

## **Theme Paper**

### **Theme I:**

### **Sustainable Development Goals**

*How can INTOSAI contribute to the 2030 Agenda for Sustainable Development, including good governance and strengthening the fight against corruption?*

### **Theme Chair**

**SAI Kingdom of Saudi Arabia**

December 2016

## Table of Contents

Introduction .....	3
Background .....	6
The 2030 Agenda for Sustainable Development .....	6
Growing expectations on INTOSAI.....	7
SAIs’ potential contribution to the SDGs .....	8
Four Approaches to the SDGs .....	10
Approach I:.....	12
Regions and SAIs view on Approach I .....	15
Approach II:.....	18
Regions and SAIs view on Approach II .....	20
Approach III:.....	21
Regions and SAIs view on Approach III .....	25
Approach IV:.....	27
Regions and SAIs view on Approach IV.....	28
Method .....	31

### Figures:

Figure 1: Potential role-players involved with supporting the achievement of SDGs.....	3
Figure 2: Harnessing the potential for INTOSAI and its Member SAIs to contribute to the implementation of the SDGs.....	5
Figure 3: The 17 Sustainable Development Goals .....	6
Figure 4: Good Financial Governance: dimensions and areas of action.....	22

### Textboxes:

Textbox 1: UN HLPF and the Statistical Commission and their involvement with the 2030-agenda for Sustainable Development .....	13
Textbox 2: INTOSAI SDG preparedness model .....	14
Textbox 3: The Performance Audit Findings Framework .....	19
Textbox 4: Example of the interrelationships within the technical dimension of the PFM system .....	22
Textbox 5: PEFA summary .....	23
Textbox 6: Overall reports and entity level reports.....	24
Textbox 7: Tools for assessing SAIs performance .....	27

## Introduction

The adoption of the 2030 Agenda for Sustainable Development by the United Nations (UN) presents both **opportunities and challenges** for INTOSAI. The new agenda with its unprecedented scale, universality and ambition marks a fundamental shift from the Millennium Development Goals (MDGs) which ran until 2015.

While the Sustainable Development Goals (SDGs) are not legally binding, governments are expected to take ownership and establish national frameworks for the achievement of the 17 Goals. Governments also have the primary responsibility for follow-up and review of the progress made in implementing the SDGs.

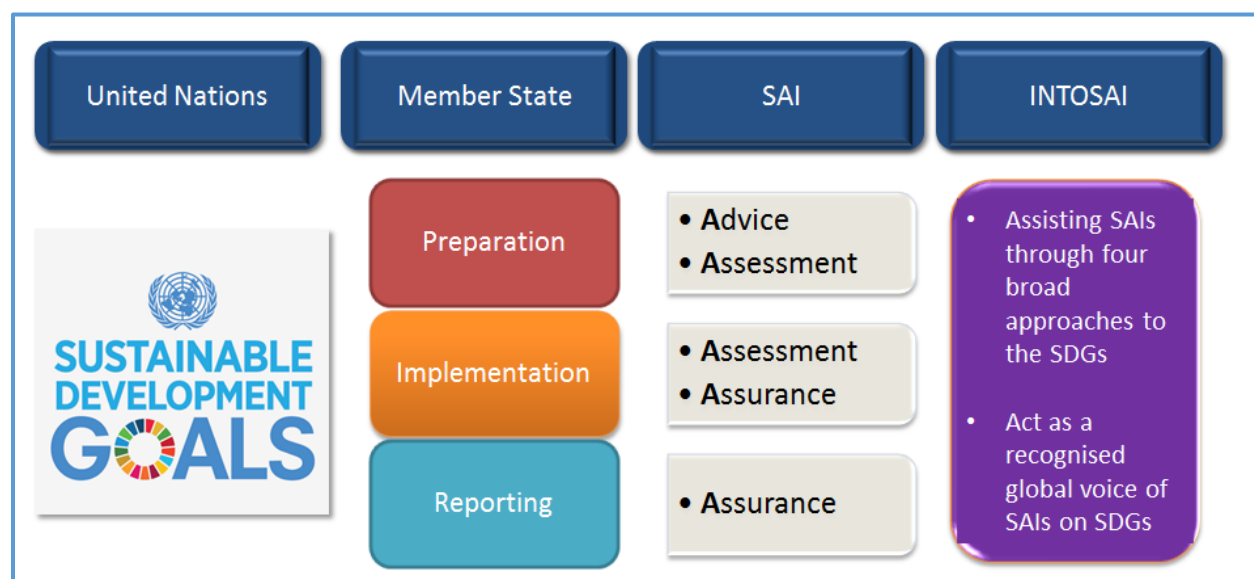
Recent UN General Assembly resolutions (A/66/209 and A/69/228) have emphasised the contribution that supreme audit institutions (SAIs) and INTOSAI can make to the SDGs.

We believe that the INTOSAI community has the **potential to contribute much more**. INTOSAI has an important supporting and leveraging role to play in national, regional, and global efforts to implement the SDGs, and in the follow-up and review of their progress.

The broad scope of the SDGs means that many of the issues they address already **fall within the scope of SAIs' work** in financial, compliance and performance audits. SAIs can, therefore, play an effective role in supporting their country's preparation for the SDGs, their implementation and reporting on progress.

The next **INTOSAI Strategic Plan** for the 2017-2022 period has placed the SDGs as a crosscutting priority and identified four broad Approaches to contribute to the implementation of the SDGs.

Figure 1: Potential role-players involved with supporting the achievement of SDGs



Theme I of the XXII-INCOSAI provides a unique and timely opportunity to start considering and preparing INTOSAI's response to the 2030 Agenda for Sustainable Development. This paper supports the theme and addresses **how the INTOSAI community can contribute** to the implementation of the SDGs. It reflects two years of extensive discussions within the INTOSAI community at global, regional and national levels, as well as with external parties such as the UN, World Bank and *Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ)*. For example, INTOSAI has engaged with the UN in various fora to discuss how we can help them in their efforts. In July 2016, INTOSAI held a side-event at the **UN High Level Political Forum (HLPF)** on how our organisation can contribute to the global follow-up and review of the 2030 Agenda for Sustainable Development.

At the XXII-INCOSAI we will elaborate on INTOSAI's contribution to the SDGs. We will discuss how we can guide and focus INTOSAI's work on the SDGs over the next 15 years, based around **four different Approaches to the SDGs**. During our discussions on theme I at the Congress, we should aim for a clear agreement on, and understanding of, these Approaches as well as how we want to implement them.

It is important to note that any ambition by SAIs, regions and INTOSAI in relation to SDGs will be voluntary and must take into consideration capacity constraints and also respect individual SAI country responsibilities. However, there are already a significant number of activities and practices that relate to the SDGs and this provides the basis for further opportunities. This paper clarifies how INTOSAI, through the four Approaches, can become an important role player in the successful implementation of the SDGs.

In order to develop, coordinate and monitor INTOSAI's contribution to the SDGs, it would be valuable to **create an informal expert group** under the leadership of the INTOSAI chair, consisting of internal and external experts that have responsibility to:

- develop the frameworks related to each of the four Approaches;
- identify a mechanism to monitor progress and collect information in relation to SDGs from individual SAIs and regions;
- maximize interactivity and relevance of the next INTOSAI/UN symposium on this theme;
- optimize the generation and dissemination of information in the form of knowledge sharing within the INTOSAI community, e.g. regular briefings, Knowledge Sharing Committee/ INTOSAI Development Initiative (KSC/IDI) portal, the INTOSAI Journal;
- explore and develop the opportunities for external review publication(s) - based on voluntary inputs from INTOSAI members, regions and working bodies as a medium for communicating to stakeholders useful cross-cutting observations, trends and recommendations; and
- consider and prepare a presentation at the 2019 HLPF on the SDG 16.

The status of the informal expert group should be reviewed at the XXIII-INCOSAI, at which time the role and responsibilities of INTOSAI towards the SDGs will be clearer.

**The XXII-INCOSAI is a pivotal point for our community. The important discussions we will hold at the Congress should lead to further development and collaboration, and may ultimately lead INTOSAI to providing a global public voice on this fundamental worldwide issue.**

This way we can concretize the ambitions set out in the Beijing Declaration:

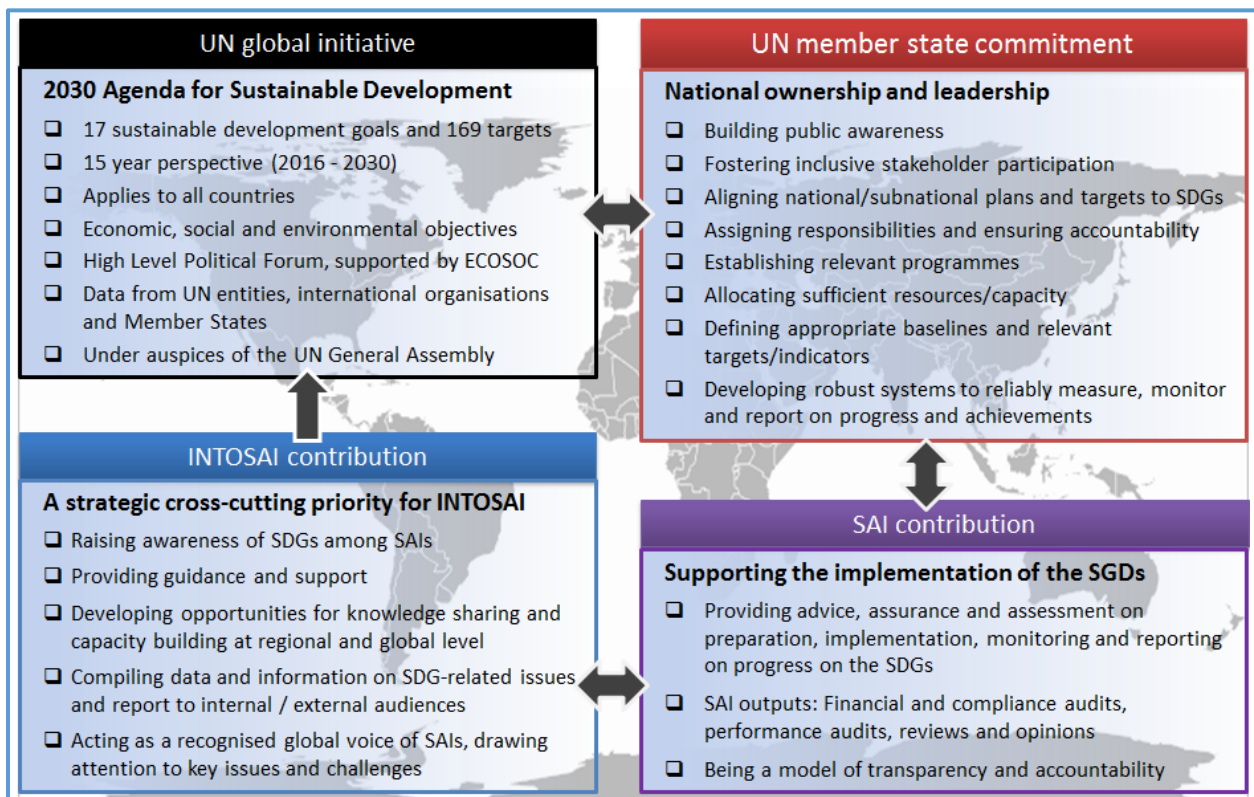
*“(…) a guiding principle for INTOSAI’s philosophy was that it should be future orientated and outward looking. The Organization has the opportunity to contribute to global and regional agendas based on its expertise and experience in good governance and public sector auditing.”*

(Beijing Declaration, 2013 p. 12)

This paper starts by providing the background and the context of the SDGs and the role that SAIs play within this context. It then introduces the four different Approaches - as elaborated in the Strategic Plan - which the INTOSAI community can choose to adopt and apply.

The following diagram provides a holistic view of the potential SAI contribution to the SDGs and its links to the UN global initiative and the XXII-INCOSAI.

Figure 2: Harnessing the potential for INTOSAI and its Member SAIs to contribute to the implementation of the SDGs



## Background

In this section we will explain the background and the content of the SDGs and elaborate on how SAIs, regions and INTOSAI can be involved in the contribution to the implementation, follow-up and review of the SDGs.

### The 2030 Agenda for Sustainable Development

In September 2015, 193 UN member states jointly committed to the 2030 Agenda for Sustainable Development. The 17 Sustainable Development Goals (SDGs) and 169 associated targets - which form the core of the new global agenda - mark a **fundamental shift** from the MDGs<sup>1</sup>. The SDGs move from goals applied largely to low income countries to universal and more wide-ranging ones that emphasize well-being, prosperity and sustainability in **all countries**, regardless of their level of development.

In the SDG's there is a strong emphasis on 'inclusiveness'. They cover basic development rights for all, such as good health, quality education, clean water, sanitation and resilient infrastructure. The SDGs are also connected to a long term strategy to change energy and consumer patterns to address growing environmental challenges, especially climate change and its impacts.

Figure 3 below has become the poster for expressing the coverage of the SDGs throughout the world.

Figure 3: The 17 Sustainable Development Goals<sup>2</sup>



The vision of the new agenda is of unprecedented scale, universality and ambition, incorporating economic, social and environmental aspects as well as institutional and governance elements. The wide

<sup>1</sup> The MDGs ran from 2000 to 2015 and were a result of the adoption of the UN Millennium Declaration in September 2000. They consisted of 8 overall goals and 21 targets.

<sup>2</sup> Source: <https://sustainabledevelopment.un.org/sdgs>

reach of the topics, and the fact that most of the **SDGs are interdependent**, requires a strategy that will involve all levels of government as well as private sector, civil society and other national and international bodies.

The UN Member State declaration on the SDGs: *Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development* notes that the means of implementation of the SDGs lies within the **responsibility of national governments** as elaborated below:

*“Cohesive nationally owned sustainable development strategies, supported by integrated national financing frameworks, will be at the heart of our efforts. (...)”* (Paragraph 63)

In order to achieve the SDGs, governments require strengthening of the integrity and collection of data, following through to the monitoring and review processes to inform policy-making and enhance accountability.

The broad scope of the 2030 Agenda, and the fact that the responsibility lies within national governments, gives the possibility for SAIs to play a key role in supporting the implementation, follow-up and review of the SDGs. Many aspects of the SDGs are not new to SAIs, and SAIs are already - to some extent - contributing to the achievement of the SDGs. For example, many SAIs, within the context of their individual mandates and available resources, have been supporting the improvement of public sector service delivery; as well as public financial management systems. This is discussed in more detail in the section below on SAIs’ potential contribution to the 2030 Agenda for Sustainable Development.

The **SDGs also provide an opportunity for the INTOSAI community to play a role**, especially within the follow-up and review processes of the SDGs. In addition, SAIs can enhance government effectiveness and efficiency through SDG-related audits.

### Growing expectations on INTOSAI

There is a growing global recognition—and more importantly, expectation—of the central role of INTOSAI and its member SAIs in promoting good governance and accountability. The recognition of INTOSAI’s roles was prominently shown in the UN General Assembly Resolution of December 2011, “Promoting the efficiency, accountability, effectiveness and transparency of public administration by strengthening supreme audit institutions” (A/66/209).

Building on that recognition, the UN, in various fora and through the active engagement of INTOSAI, has underscored the **indispensable role of independent and capable SAIs** in the efficient, effective, transparent, and accountable implementation of the 2030 Agenda for Sustainable Development. This recognition was underscored by the UN in the General Assembly’s resolution of 19 December 2014 “Promoting and fostering the efficiency, accountability, effectiveness and transparency of public administration by strengthening supreme audit institutions” (A/69/228).

## SAIs' potential contribution to the SDGs

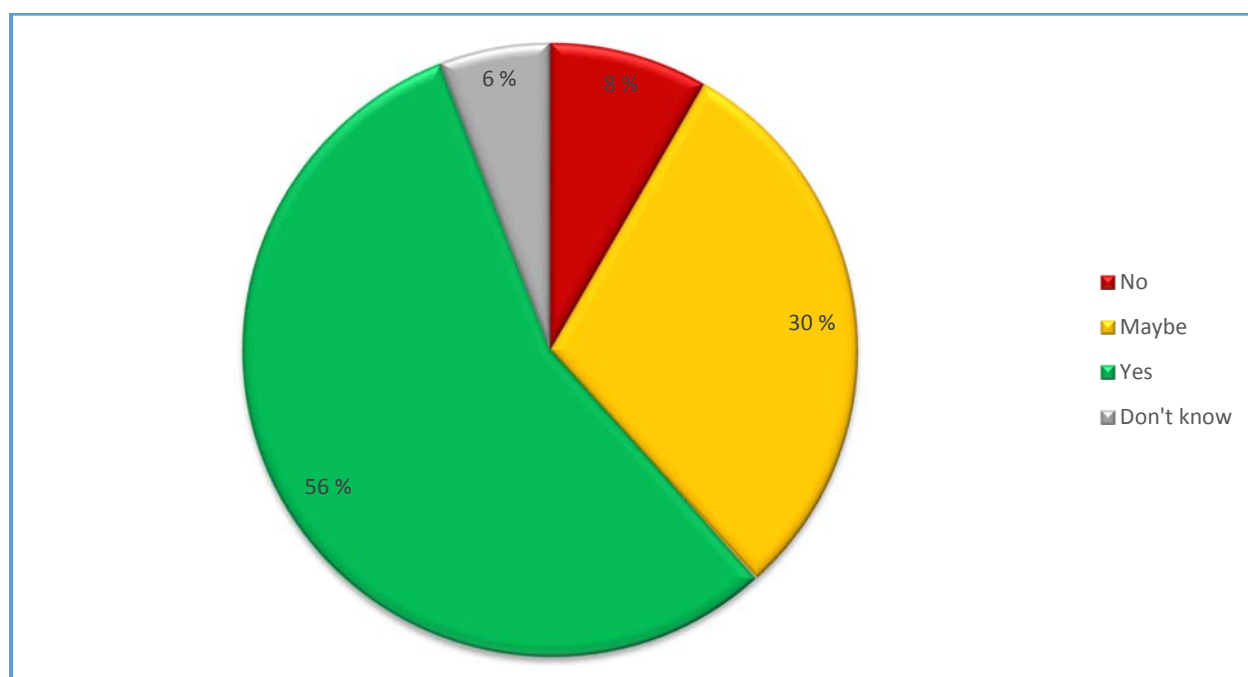
Due to SAIs' position in their respective national systems (with their mandates covering, to varying degrees, most areas of government expenditure), and their active cooperation in global and regional organisations, they can work positively towards the **implementation, follow-up and review of the SDGs**.

**When SAIs are fulfilling their mandates, they are to some extent contributing to the SDGs.** For example, a SAI advocating for transparency, efficient institutions and good financial governance<sup>3</sup> would be contributing to SDG 16, which focuses on strong public institutions. Or, when a SAI conducts a performance audit in the area of health, this could be linked to the achievement of SDG 3, which focuses on good health and well-being.

From the survey distributed to SAIs, it is clear from the responses that the **topics covered by the SDGs are not new to most SAIs**. Question 3 from the survey emphasises this point.

### Question 3:

*Is your SAI intending to include themes related to the preparation for and/or implementation of the SDGs in your country for its next audit strategy and/or work programme?*



**A majority of SAIs are already intending to include themes related to the SDGs in their next audit strategy or work programme.** From the comments we can see two common trends. First, many of the themes of the SDGs, e.g. health, education and climate, are topics that SAIs are already looking into and, therefore, will also be covered by future audits. Second, if SAIs audit government programmes and those

<sup>3</sup> Good financial governance is defined as transparent, legitimate and development oriented state action in the area of public finance on both the revenue and the expenditure side. For more information see: [https://www.bmz.de/en/publications/type\\_of\\_publication/strategies/Strategiepapier342\\_04\\_2014.pdf](https://www.bmz.de/en/publications/type_of_publication/strategies/Strategiepapier342_04_2014.pdf)



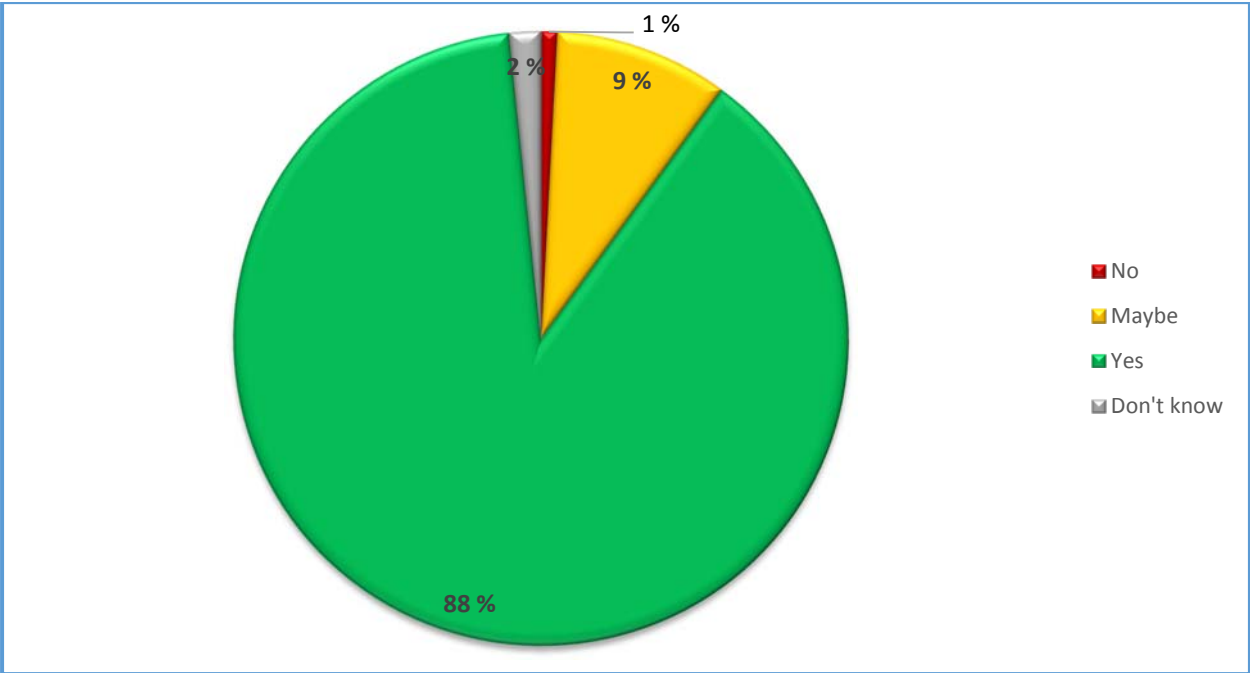
programmes also cover the implementation of the SDGs, then SAIs will automatically be including these aspects in their audit scope. Besides these two trends, many SAIs stated that addressing the SDG topics is already a part of their strategic plans and/or audit programmes and that they are working on how to best cover the SDGs in their audits.

Among the 30% of SAIs that responded under the category of “maybe”, there was generally a positive Approach to the idea of including SDGs in future audits. As SDGs are a rather new concept, SAIs indicated a need to wait for their governments plans, prior to determining the audit strategy.

**In general we can see from the survey results that there is an appetite within our community to actively contribute to the SDGs.** It also becomes clear as shown in question 5 below, that our community believes that INTOSAI can add value and contribute to this process.

**Question 5:**

*Do you think INTOSAI can provide added value to INTOSAI members and to the international community by collecting and communicating the experience and cross-cutting observations, trends and recommendations of SAIs in auditing national SDG policies and objectives?*



**An overwhelming majority of SAIs believe that INTOSAI can add value to its members and to the international community by sharing information, experiences and cross-cutting observations related to the SDGs.**

From the regional papers it also becomes clear that there is a positive attitude towards contributing to the SDGs from a regional perspective. Overall, the regions agree with the four Approaches to the SDGs that were presented in the theme information paper and integrated in the next strategic plan of INTOSAI. They also confirmed that they find these developments very relevant and that they would be interested

in contributing to the 2030 Agenda for Sustainable Development and making it a main focus for their region in the future. Some regions also expressed their intentions to align their own strategic plans with the new INTOSAI strategy so that there is an adequate alignment between the priorities and goals.

We can conclude that there is an appetite to get involved with the SDGs at both the SAI and Regional level and that there is an acknowledgment that INTOSAI has an important role to play at the local and regional level as well as the global level.

#### Four Approaches to the SDGs

The SDGs are wide ranging and cover most elements of public policy and the delivery of public services, from e.g. health care, through to education and the protection of the environment as well as institutional and governance aspects. They involve different stakeholders and are far-reaching. Countries around the world are also at different stages of aligning their national development plans and systems with the new goals. This will continue to evolve as the SDG cycle advances over its fifteen year timeframe.

Initially SAIs can focus on the preparedness of member states for implementing the SDGs and subsequently on the appropriateness of the monitoring and evaluation systems in place for tracking and reporting on SDGs and outcomes.

By conducting financial, compliance and performance audits, SAIs will also be able to independently assess different aspects of public sector financial management as well as conduct thematic assessment of key service delivery and policy outcomes related to the SDGs.

SAI work can also contribute effectively to building transparent, efficient and accountable institutions (SDG 16). In this regard SAIs must also lead by example and be models of transparency and accountability in their own operations and activities.

The SDGs have already been recognised as a focus for INTOSAI, to the extent that the issue has been included in the next INTOSAI strategic plan as one of five crosscutting priorities:

*Crosscutting priority 2: "Contributing to the follow-up and review of the SDGs within the context of each nation's specific sustainable development efforts."*

SAIs can contribute to the SDGs on many levels and at different stages. The four Approaches is a way to systemise how we Approach the SDGs and how INTOSAI can assist SAIs in their contributions to the SDGs.

INTOSAI's contribution to the implementation of the SDGs is centred on assisting SAIs at national, regional and global levels through four broad Approaches:

- 1) assessing the preparedness of national governments to implement, monitor and report on progress of the SDGs, and subsequently to audit their operation and the reliability of the data they produce;
- 2) undertaking performance audits that examine the economy, efficiency, and effectiveness of key government programmes that contribute to specific aspects of the SDGs;

- 3) assessing and supporting the implementation of SDG 16 which relates in part to transparent, efficient, and accountable institutions; and
- 4) being models of transparency and accountability in their own operations, including auditing and reporting.

We have tested these four Approaches, through a survey, regional papers and in our dialogue with external stakeholders. **There is considerable support for the four Approaches as well as a general understanding of their content. However, there is a need to operationalise the Approaches and clarify the role that the national, regional and global levels will play in regard to them.**

## Approach I:

*Assessing the preparedness of national governments to implement, monitor and report on progress of the SDGs, and subsequently audit their operation and the reliability of the data they produce*

Moderator: European Court of Auditors

Rapporteur: Netherlands

**Approach I is about reviewing the preparedness of our governments in order to implement the SDGs, and to assess the systems our governments has put in place for monitoring and reporting on progress against the SDGs.**

The economic, social and environmental challenges that the SDGs aim to address cannot be treated separately by fragmented institutions, policies and mechanisms<sup>4</sup>.

The 2030 agenda calls for a whole-of-government thinking, with each country adapting the global SDGs to its own national policies and targets, depending on their circumstances, capacities and priorities. Implementation entails ensuring that clear reporting and accountability arrangements are in place, and that there is adequate coordination and coherence between the different levels of government (national, regional and local).

Government organisations will also need to move from sectoral perspectives towards a more integrated decision-making processes and an ‘issues-oriented’ agenda. This requires leadership, a clear commitment at the highest political level, the formulation of a national strategy and the identification of priority areas. Effective mobilisation, use and allocation of available resources – public, private and international - and the possibility of using diverse sources of finance must also be addressed. The budgetary process can be used to align national priorities to the SDGs.

Monitoring and reporting arrangements need to be reviewed and if necessary strengthened, to ensure that structures are in place and are appropriately resourced, and that reliable, complete and accurate information and data indicators can be gathered and used for updating policies and reporting on progress. In many countries it will take several years to achieve a comprehensive SDG information and monitoring system. It will require investment in building independent, professional national statistical capacities and strengthening statistical quality and standards across the globe. International organisations and donor agencies can also contribute to data production and reporting for SDG monitoring. At the UN level, the UN High Level Political Forum (HLPF) has an important role to play along with the Statistical Commission (see textbox 1).

---

<sup>4</sup> OECD (2016), *Better Policies for Sustainable Development 2016 – A new framework for policy coherence*, OECD Publishing, Paris <http://www.oecd.org/greengrowth/better-policies-for-sustainable-development-2016-9789264256996-en.htm>

*Textbox 1: UN HLPF and the Statistical Commission and their involvement with the 2030-agenda for Sustainable Development<sup>5</sup>*

**The High Level Political Forum**

The HLPF on sustainable development is the main UN platform for the follow-up and review of the 2030 Agenda for Sustainable Development.

The HLPF will provide guidance and recommendations on the basis of a global common appraisal of progress towards the SDGs. The HLPF is the culmination of a network of follow-up and review processes at the global level, and will be supported by the functional commissions of the Economic and Social Council (ECOSOC) and other intergovernmental bodies and forums. In fulfilling its role, the HLPF, will work coherently with the UN General Assembly (UNGA) and the ECOSOC.

The High-level Political Forum meets:

- every four years at the level of Heads of State and Government under the auspices of the UNGA; and
- every year under the auspices of the ECOSOC

The HLPF replaced the Commission on Sustainable Development.

**The Statistical Commission**

The United Nations Statistical Commission is the highest body of the global statistical system. It brings together the chief statisticians from member states from around the world.

The Statistical Commission oversees the work of the United Nations Statistics Division, and is a Functional Commission of the UN Economic and Social Council.

The Statistical Commission is responsible for the development of the dissemination platform of the Global SDG Indicators Database that provides access to data compiled through the UN System in preparation for the Secretary-General's annual report on "Progress towards the Sustainable Development Goals".

For more information on the SDG indicators see: <http://unstats.un.org/sdgs/indicators/database/>

SAIs have a relevant and independent contribution to make to the development of the process for follow-up and review of the implementation of the 2030 Agenda for Sustainable Development. This **contribution is expected to develop and change over time as the SDG cycle advances**. SAI contributions could include, for example:

- a) conducting a baseline review of the preparedness of governments to implement, follow-up and review the SDGs;
- b) subsequently monitoring and evaluating whether the systems established and used by governments for tracking and reporting progress against the SDGs are fit for purpose; and
- c) at a later stage, auditing key processes of follow-up and review and potentially providing assurance on the reliability of the monitoring data at a national level.

<sup>5</sup> Source: <https://sustainabledevelopment.un.org/hlpf> and <http://unstats.un.org/unsd/statcom/>

The above steps are highly dependent on how far governments have progressed in preparing the follow-up and review of the SDGs and whether there is an adequate basis (e.g. clear policies or specific programmes) to audit.

**At this early stage we should therefore focus on getting information on how far our governments are in preparing for the implementation, follow-up and review of the SDGs.** The INTOSAI community can support these efforts through knowledge sharing and capacity building initiatives for its members.

To help guide the auditors' work, a model (see textbox 2) for the review of the preparation process, against which to judge the steps being taken, has been created by INTOSAI members. The model can be seen as a continuum for assessing how prepared a country is to report on progress against the SDGs.

The model could, for example, be used to give recommendations for missing or incomplete steps and to provide a baseline from which to measure progress over the course of the SDG implementation and report back to the UN.

*Textbox 2: INTOSAI SDG preparedness model*

**Seven key elements for the review of countries' preparedness for the SDGs**

- 1) Political commitment and the recognition that there is a national responsibility to apply the SDGs.
- 2) Building public awareness of the SDGs and encouraging dialogue and participation of different stakeholders.
- 3) Allocation of responsibility at a ministerial or other appropriate level, allocation of appropriate financial means and other resources, and establishment of accountability arrangements.
- 4) Preparation of detailed plans to apply the SDGs at national and subnational levels, including setting out the role of different governmental and non-governmental stakeholders and defining how the various goals and targets are to be achieved in an integrated and coherent manner.
- 5) Designing and establishment of the systems to measure and monitor the SDG goals and targets.
- 6) Setting baselines – the situation at the start of the process - for the different indicators, against which to judge progress made throughout the SDG lifecycle.
- 7) Monitoring and reporting arrangements on the progress of SDGs, involving all relevant stakeholders.

**Reporting against the INTOSAI SDG preparedness model**

The use of the above model, along with the KSC/IDI guidelines<sup>6</sup> and other related initiatives, provides an opportunity to gain a more in-depth understanding of the challenges affecting the implementation, monitoring and follow-up on the SDGs at the national level. This in turn could feed into regional and global insight on the main challenges and best practices.

---

<sup>6</sup> KSC/IDI are involving 40 SAIs in a program on the preparedness of governments to implement the SDG's.

At the INTOSAI level, the initiative could be taken to consolidate these insights in the form of an **annual internal report**, based on voluntary inputs from INTOSAI members, regions and working bodies. This could serve as a medium for communicating useful cross-cutting observations, trends and recommendations. It should not be seen as setting a benchmark for country performance but rather as a channel for informing, engaging, inspiring and fostering collaboration among INTOSAI members and bodies. It could also provide insights into opportunities for strengthening capacity, introducing standards/guidance, and fostering collaboration and knowledge sharing on the audit and review of the implementation of the SDGs.

In the long term, a **publicly available INTOSAI review report** could be developed for external SDG stakeholders. This could be compiled, for example, every three years, with the first being prepared in 2019 to coincide with the XXIII-INCOSAI.

The report would focus on audit and accountability issues and could be addressed to five types of audience:

- UN and its agencies (on execution and oversight issues);
- UN member states (on preparedness, implementation, monitoring and reporting aspects);
- political/economic unions and international organisations/institutions established to increase transnational and regional political and economic cooperation (on issues affecting the implementation of the SDGs);
- SAIs (on audit and good governance); and
- other organisations, citizens and civil society (promoting engagement and contributing to accountability and transparency).

**Not only could the external review report be useful for the UN and those involved in the SDG process, but it would also help raise the profile of INTOSAI and its member organisations and the important work they perform.**

**There would be no compulsion for SAIs to contribute to this review.**

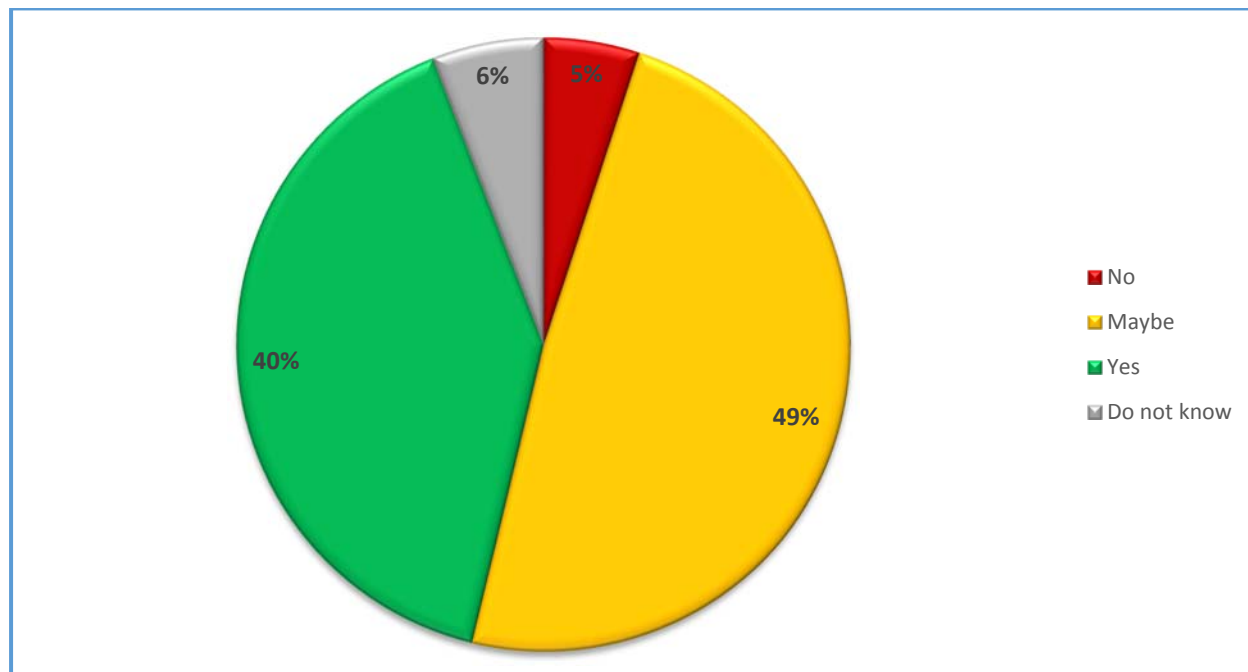
### [Regions and SAIs view on Approach I](#)

From the regional papers we can see that there is an interest from the regions to work closely with INTOSAI and network with external stakeholders on Approach I. Most regions are willing to collate information on countries' baselines for the follow-up on SDGs and are also ready to produce regional reports in this regard. The regional papers show that the regions are willing to provide regional education and training activities in order to build SAIs' capacities to review and potentially audit on their country's readiness for the implementation, monitoring and follow-up on the SDGs.

From the survey it is clear that there is a positive attitude towards contributing to Approach I from the SAIs in our community. This is for example illustrated in question 9 below.

Question 9:

*Would your SAI consider contributing in the future (on a voluntary basis) to a periodic INTOSAI publication highlighting useful cross-cutting observations, trends and recommendations on the implementation, monitoring and evaluation of the SDGs?*



40% of the respondents have replied that they are interested to contribute to a periodic INTOSAI publication on the monitoring and evaluation of the SDGs. Around half of the SAIs have replied “Maybe”. From the comments we can see that there is a positive attitude towards the report but that the SAIs would like to know more about the format of the report and/or how the SDGs are going to be a part of their work before contributing to the publication.

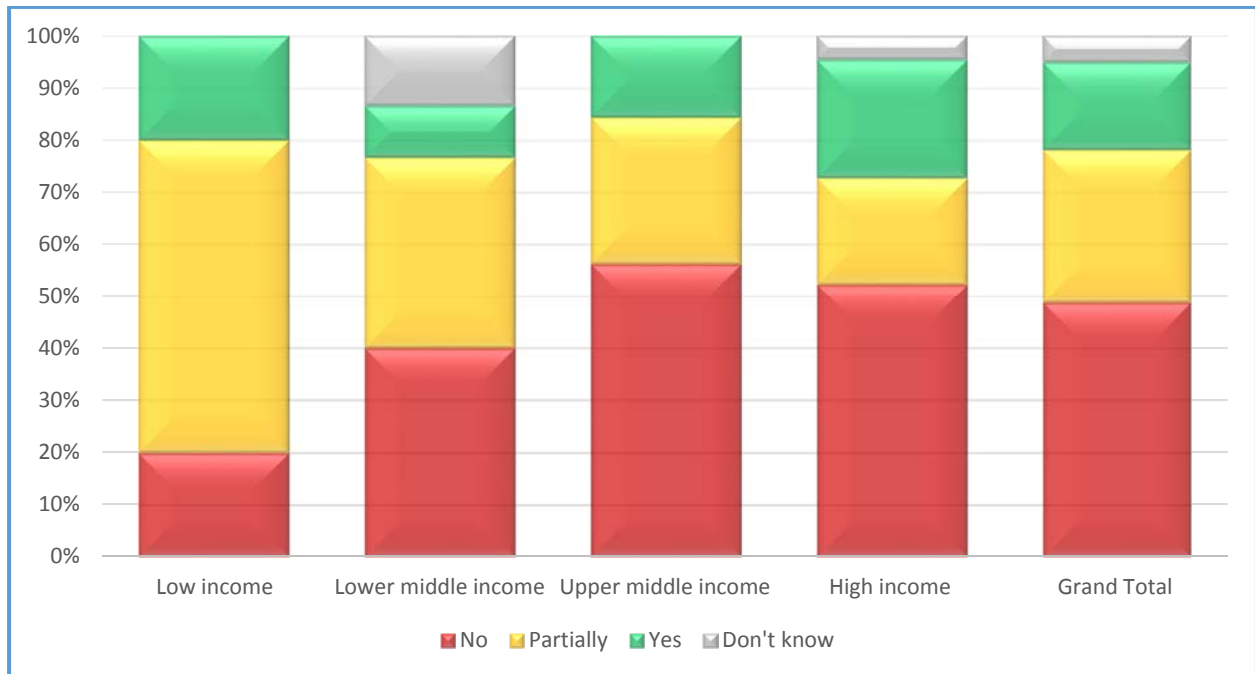
From question 8 we can see that around half the SAIs that responded to the survey have already to some extent been involved in the review and/or audit of systems and information used by the government in their country for reporting progress on the MDGs or other sustainable development issues.

Question 8:

*Has your SAI, over the past five years, been involved in the review and/or audit of systems and information used by the government in your country for reporting progress on the UN’s Millennium Development Goals and/or other sustainable development issues?*



### Income group<sup>7</sup>:



The graph shows that half of the SAIs that have not been involved with review or audits of MDGs are generally SAIs from high or upper middle income countries, and therefore not directly affected by the MDGs.

Of the SAIs involved with review or audits of MDGs, a typical example of the type of intervention is provided below by the SAI of Malaysia and Indonesia respectively:

*“SAI Malaysia has been involved in auditing the programs, activities and projects as well systems and information pertaining to the Millennium Development Goals (MDGs). However, the SAI is not reporting specifically of the progress of each of the eight MDGs.”*

*“BPK has focused its audit on various government programs related to MDGs but has not yet to conduct audit specifically on the UN’s MDGs progress reporting system.”*

<sup>7</sup> The classification of a countries income group are taken from the World Bank list of economies (July 2015). The World Bank categorize countries within four income groups: Low income, Lower middle income, Upper middle income and High income.

## Approach II:

*Undertaking performance audits that examine the economy, efficiency, and effectiveness of key government programmes that contribute to specific aspects of the SDGs*

Moderator: Brazil

Rapporteur: Estonia

**This Approach is about how SAIs can start to use their performance audit work to review, guide and report on matters relating to the SDGs. Audit results could be aggregated regionally as well as globally by applying a standard ‘audit findings framework’.**

In Approach II we are trying to **harvest the outcome** from all the different types of performance audits that are conducted within our community on matters related to the SDGs. We believe that we can get a more in-depth understanding of the challenges to achieve progress against the SDGs by analysing the results of our performance audits and aggregating the results. This could also provide insights on what kind of policies and strategies that can be enablers towards achieving improved outcomes with regards to the SDGs.

For example, any performance audit on primary education will inevitably touch elements of SDG 4 “Quality Education” and one or more of the related targets. This will be the case even if the audit team is not aware that the topic of the performance audit is related to goal 4. The performance audit will cover different aspects of the government’s effort to improve primary education and may show where there can be room for improvement if there are absent or deficient policies and/or strategies and if they are on the right path. A conclusion might be that the primary education in the country is not improving due to a lack of qualified teachers and that there are no strategies in place to grow the numbers of qualified teachers in the future. The outcome from such a performance audit on primary education will give valuable inputs to get a better understanding of the efforts the country is taking to improve education and the challenges to achieve goal 4.

Approach II is not intending to conduct overall audits/reviews on a country’s ability to achieve and report on their commitments to the SDGs, this is to be done under Approach I. Approach II will instead use the performance audits conducted throughout our community to gather knowledge about the efforts taken by our governments to achieve progress against specific SDGs (goals or targets), e.g. healthcare, education and infrastructure. This should also provide insights on the activities that are likely to work and the enablers towards achieving improved outcomes in specific areas of the SDGs.

As noted above, SAIs often conduct audits on topics related to sustainability e.g. education, healthcare and infrastructure. The choice of such audits are often made without giving consideration to the relationship to the SDGs. It is crucial to ensure that SDG thinking is incorporated in all phases of the audit process, including:

- choosing audit topics;
- considering the SDGs as a horizontal priority in strategic plans of SAIs; and

- planning of audits would eventually result in better coverage of SDGs in audit reports.

The INTOSAI community can further contribute to the SDG process by analysing, in a systematic way, the results of performance audits on SDG-related issues. In order to do so efficiently and effectively, a results framework (see textbox 3) that can be adapted to all types of performance audits has been developed by the SAI of Brazil, using the results of a survey carried out by INTOSAI Working Group on Environment Auditing for the UN Conference on Sustainable development in 2012 (Rio+20).

The proposed framework provides INTOSAI with a tool to aggregate performance audit results at regional as well as the global level. Furthermore, it can be used as **a basis for reporting to the UN on challenges, progress etc. on selected SDGs**. The performance audit finding framework is illustrated below.

*Textbox 3: The Performance Audit Findings Framework*

The performance audit findings framework suggests a 4-step Approach:

- Step 1: Describe the audit conducted
- Step 2: Identify which goals and/or targets were the subject of the audit
- Step 3: Analyse audit conclusions through 10 defined risk factors
- Step 4: Considerations regarding audit conclusions and the fulfilment of the identified targets

Examples of the defined risk factors:

**Unclear/overlapping responsibilities for SDGs**

Lack of clarity regarding the specific role each of the entities plays in the implementation of the SDGs, and what they are responsible for, resulting in overlapping responsibilities across agencies and departments. These overlaps may compromise the effectiveness of policy coordination on the SDGs and duplicate efforts.

**Absent or deficient policies or strategies**

SDG targets, objectives, or commitments may be in place for some policies, but they are not always supported by comprehensive and specific national, regional, or sectorial strategies, plans and adequate means of implementation.

**Reporting Against the Performance Audit Finding Framework**

The framework is currently being refined through a large scale pilot to test the framework against concluded performance audits related to either SDG 3 “Good health and well-being” and/or SDG 4 “Quality education”. Based on this pilot, the SAI of Brazil in cooperation with the SAI of Estonia and the SAI of UAE will produce a ‘proof of concept’ report that will be presented at the XXII-INCOSAI in order to demonstrate the use of the results framework for the SDGs and its potential for communicating and reporting audit findings to our stakeholders. The pilot will also result in an update of the Performance Audit Findings Framework, which might lead to an edit and/or reduction of the defined risk factors.

The outcome of the Congress and the discussions on Approach II should result in a finalised Performance Audit Findings Framework and an agreement on a multiannual plan that presents the goals and/or targets which the INTOSAI community could focus on over the lifetime of the SDGs (until 2030).

## Regions and SAIs view on Approach II

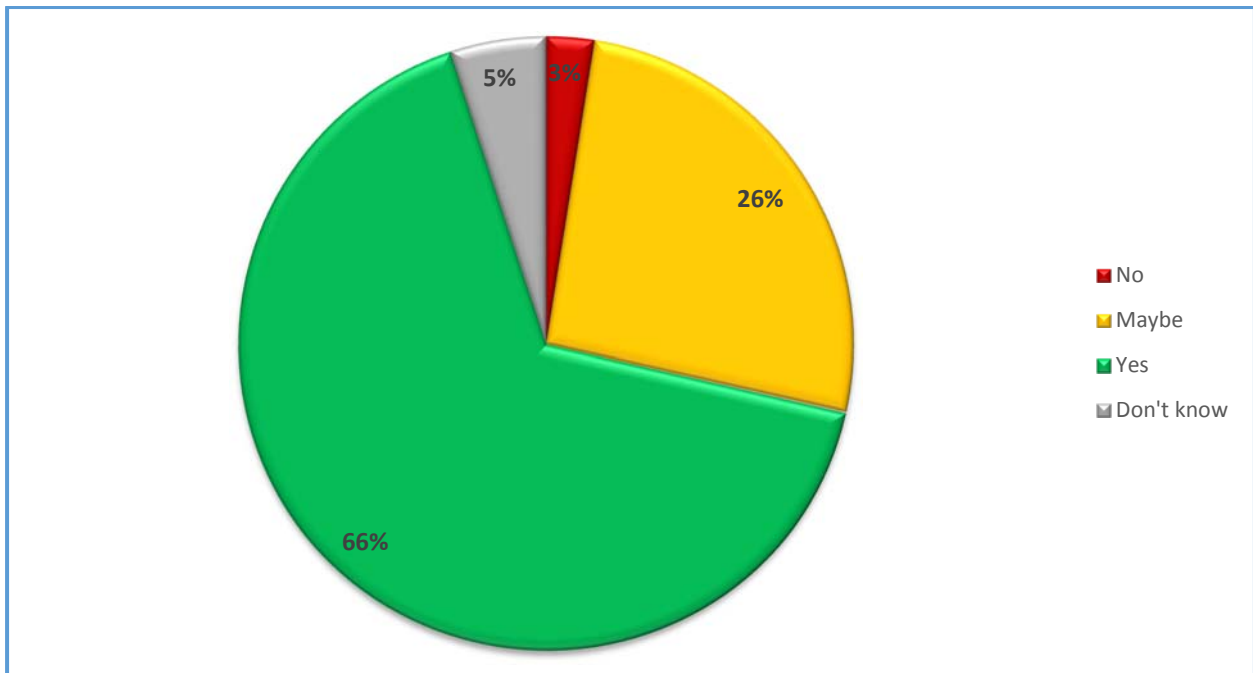
From the regional papers we can see that most of the regions already have experience with joint, coordinated or parallel performance audits in their region. Extending this practice to audits focusing on the SDGs would be a continuation of this regional collaboration. Most regions are interested in coordinating performance audits on the SDGs and are willing to produce periodic reports based on aggregated results of the audit findings framework.

A large majority of the SAIs also showed interest in conducting audits related to the SDGs, participating in collaborative audits in relation to SDGs, using the audit findings framework, and reporting on the results to the regional and/or global level. This can be seen from the responses received on question 10, where a large proportion of SAIs responded that they would use the audit findings framework to analyse the results of performance audits on SDG-related topics.

However, it was also pointed out that there is a need for more information on how the framework would work and who would be responsible for the aggregation of findings at regional and global level.

### Question 10:

*Would your SAI be interested in using a results framework as a tool for analysing the results of your performance audits on SDG-related topics?*



## Approach III:

*Assessing and supporting the implementation of SDG 16 which relates in part to effective, accountable and transparent institutions*

Moderator: SAI of the United Arab Emirates

Rapporteur: *Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ)*

**This Approach focuses on the role of SAIs in supporting the achievement of Goal 16 related to the building of ‘effective, accountable and transparent institutions at all levels’.**

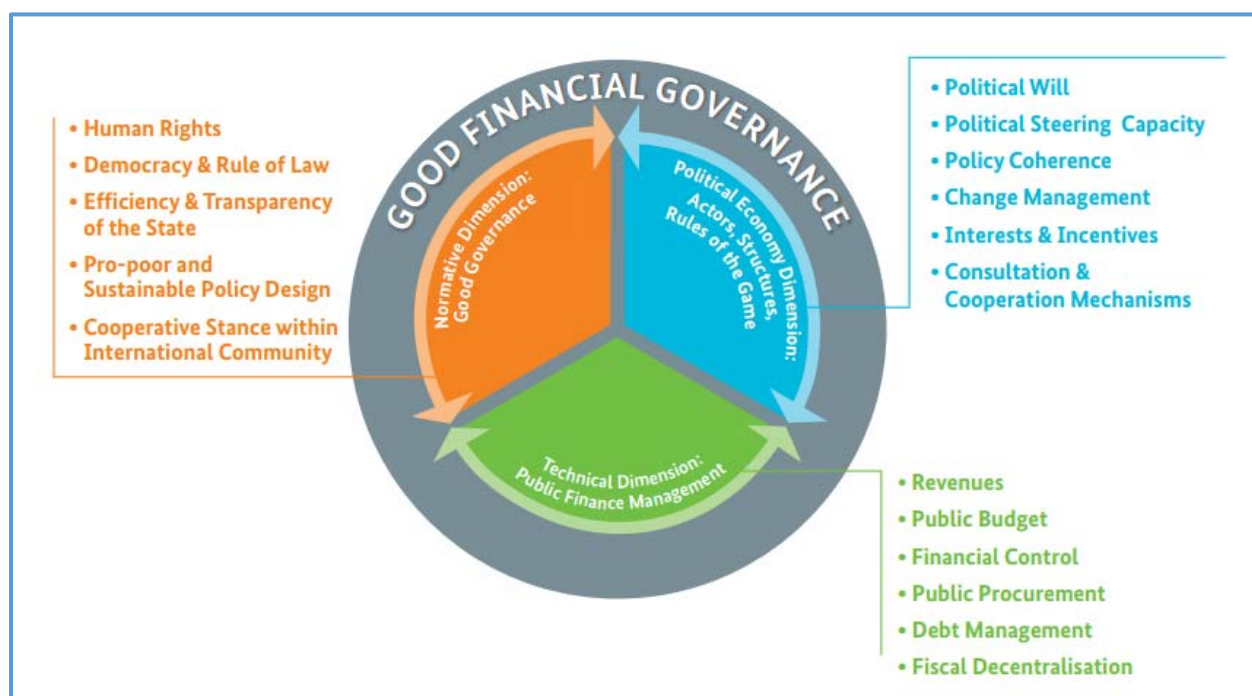
**When assessing the meaning behind goal 16 we can see that the broad and complex issue of “good governance” is at its core.** The term good governance is often translated in the financial management environment as being associated with good public financial management. The commitment by INTOSAI and its SAI members to be major contributors to global and national good governance was clearly articulated in the Beijing Declaration of 2013. Given the essential interrelationship among all of the SDGs, Goal 16 seeks to ensure that national governments have the institutional capacities to operate effective, accountable and transparent institutions which are needed to fulfil the ambitions of the 2030 Agenda for Sustainable Development.

**The ability of governments to deliver public services in a sustainable manner is largely determined by the soundness of their public financial management systems through, for example:**

- the ability to raise sufficient revenues;
- to plan and execute their budgets in an orderly manner; and
- to ensure accountability and transparency in government affairs.

It is important to take a holistic view at public financial management (PFM) systems, and also consider the overall governance environment in which public finances are embedded. A mechanism to evaluate PFM has been provided through the Good Financial Governance model, see figure 4. Good Financial Governance (GFG) recognises that public financial management processes are interdependent. The PFM system largely focusses on the technical dimension as shown in figure 4. However, it is important for the technical dimension to be put into the correct context, through understanding the relationship between this technical dimension and the other elements, namely the normative dimension and the political economy dimension.

Figure 4: Good Financial Governance: dimensions and areas of action<sup>8</sup>



If we do not recognize the other dimensions it can be the reason why the same audit findings appear year after year. The findings may continue to occur because we only direct the problem to the technical dimension, but the real underlying cause of the problem is linked to the political economy dimension or the normative dimension.

*Textbox 4: Example of the interrelationships within the technical dimension of the PFM system*

If public expenditure is ineffective and citizens do not benefit from public services, this may lead to a lack of compliance and negatively impact revenue collection. This in turn can lead to poor budget planning which can affect cash management which effects service delivery. Furthermore, a lack of controls and unreported government operations may mask a larger deficit than that which is reflected in the financial statements. The effect of this would be to drive up short-term borrowing operations of government, with negative impact on future spending ability.

**The PFM challenges are relevant throughout the globe**, as witnessed during the global financial crisis where previously secure economies and government finances were exposed. Currently, **information about PFM systems are collected primarily by external entities** such as Public Expenditure & Financial Accountability (PEFA) and the World Bank<sup>9</sup>. They review, assess, and report on a country's PFM system

<sup>8</sup> Source: BMZ Strategy Paper 4/2014 ([https://www.bmz.de/en/publications/type\\_of\\_publication/strategies/Strategiepapier342\\_04\\_2014.pdf](https://www.bmz.de/en/publications/type_of_publication/strategies/Strategiepapier342_04_2014.pdf))

<sup>9</sup> World Bank (WB) Public Expenditure Review (PER)

or processes. These reviews are based on surveys and interviews with key personnel every few years and typically form the basis for strategies to reform PFM systems or processes.

*Textbox 5: PEFA summary<sup>10</sup>*

PEFA is a methodology for assessing public financial management performance. It provides the foundation for evidence-based measurement of countries' PFM systems. A PEFA assessment measures the extent to which PFM systems, processes and institutions contribute to the achievement of desirable budget outcomes:

- Aggregate fiscal discipline,
- Strategic allocation of resources, and
- Efficient service delivery.

PEFA identifies seven pillars of performance in an open and orderly PFM system that are essential to achieving these objectives. The seven pillars thereby define the key elements of a PFM system. They also reflect what is desirable and feasible to measure. The pillars are as follows:

### The Seven Pillars of PFM Performance



SAIs through their annual audits could validate aspects of PFM systems at the transactional level. **SAIs have a lot of detailed knowledge about the PFM system and processes** which is not necessarily systematically assessed and publicised.

**SAIs, can directly contribute to the achievement of SDG 16, through their audits of PFM systems.** SAIs, through auditing government accounts and operations, play a major role in promoting sound public finances and overall accountability in their governments. It is a fundamental task of SAIs to examine whether public funds are spent economically and efficiently in compliance with existing rules and regulations. As SAIs review resource mobilization (Revenue) and expenditure management (Expenses), they assist in improving key PFM processes, which is a part of the technical dimension. Thereby, SAIs contribute to the fight against corruption, when we review internal controls and make risks visible by publishing these findings and recommendations in the public domain.

### Developing a PFM Reporting Framework

Currently there is no recognized reporting mechanism for SAIs to provide comprehensive feedback on a country's PFM system. We therefore recommend to **develop a framework that can help SAIs to review**

<sup>10</sup> Source: <https://pefa.org/content/pefa-framework>



**their countries PFM system and processes.** The framework should allow SAIs to assess the functionality of their national PFM systems and would build on existing experiences of SAIs, and take into account the knowledge gathered from international assessment tools such as PEFA.

The framework should help SAIs to consider the overall PFM system and to assess whether the PFM system and processes are functional and contribute to the achievement of the expected outcomes. It could also allow SAIs to advise government on the PFM system and highlight areas with risk.

By using the framework SAIs should be able to translate their audit results that might have been reported through the overall report or entity level reports (see textbox 6), into a review of the country's PFM system. This will minimise the need for any additional audit capacity to give advice on a country's PFM system and processes.

*Textbox 6: Overall reports and entity level reports*

**Overall report:**

Where SAIs produce overall reports (referred in some jurisdictions as general or annual reports) they detail the key challenges facing public administration. The issues covered in these reports can include, for example, matters relating to asset management, human resources, revenue and procurement.

The information provided in these overall reports is drawn from the financial, compliance and performance audits that are traditionally undertaken by SAIs. In recent years the scope of this work has been broadened in certain environments to include the audit of non-financial information. The non-financial information is often related to key performance indicators (KPIs) and included in the annual reports issued by the entities.

**Entity level reports:**

This is where SAIs provide audit results in the formats of management' letters and audit reports. Management letters are issued to the entity setting out the detailed audit findings. The audit reports - which are addressed to the external stakeholders - generally only present a summary of the most important findings. This limited access to information may make it difficult to prepare a comprehensive assessment of the PFM processes. We will need to take this into consideration when developing the results framework.

SAIs should also be able to use the framework to monitor improvement of the PFM systems over a certain period. In order to do so data is needed to build a benchmark against which a country's PFM performance could be assessed. Key areas of review would be the existence and the design of internal controls in the PFM processes, as well as the functioning and effectiveness of other core PFM processes which will also prevent and mitigate the likelihood for fraud and corruption.

**Reporting against the PFM Reporting Framework**

A crucial element in Approach III is how to collate information on national PFM system and processes and aggregate this at a regional and global level. Another important element is how this information can be presented and to who it should be presented.

As SAIs review and audit PFM processes using the PFM Reporting Framework, information could be systematically collected at the regional and global level.



SAIs insider perspectives on the elements that are needed for a functioning PFM systems, as well as the challenges and how to overcome them, should have an impact on national reform discourses as well as discussions within the global PFM community.

At the INTOSAI level, the initiative could be taken to aggregate information on a **country's PFM systems and processes into a global report**, based on voluntary inputs from the INTOSAI community. This could serve as a medium for communicating useful cross-cutting observations, trends and recommendations. It should not be seen as setting a benchmark for PFM performance but rather as a channel for measuring how PFM system and processes are functioning and in the longer run to see if any improvements are being made.

We should aim to produce a first report to coincide with the XXIII-INCOSAI and to be presented at the HLPF in 2019. The first global report on PFM systems and processes could set the baseline to be used to measure progress in PFM systems and processes over the timeframe of the SDGs.

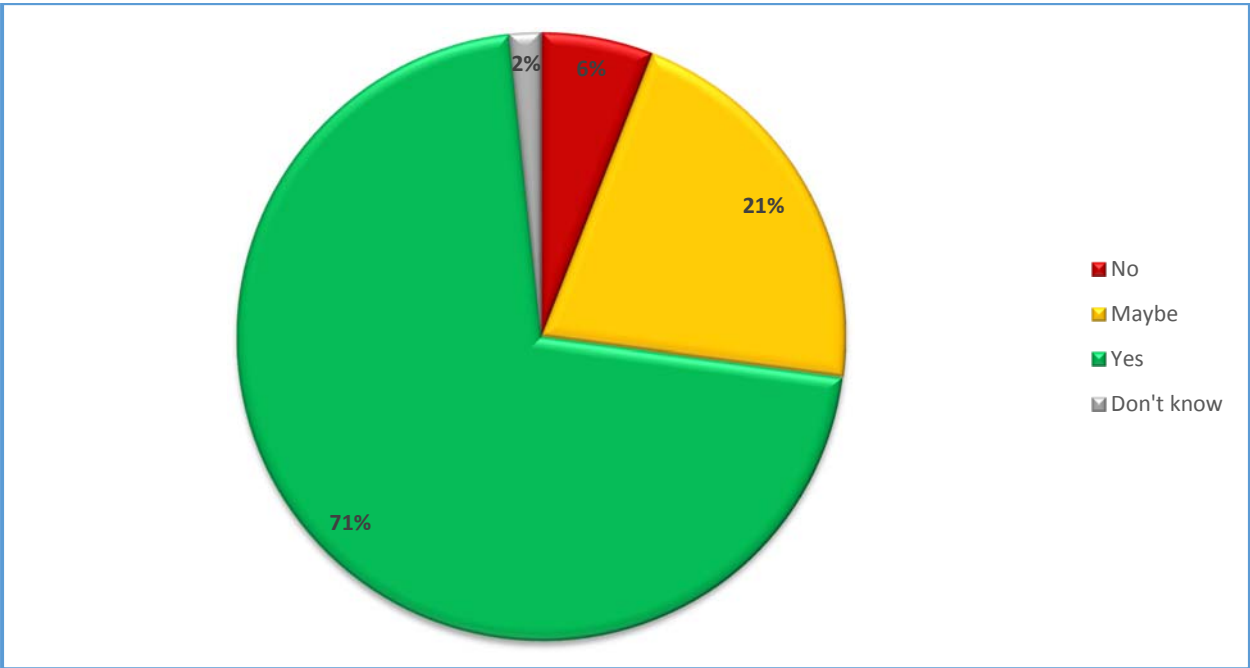
#### [Regions and SAIs view on Approach III](#)

The Regions have indicated in their papers that they are interested in Approach III and willing to contribute. All regions are involved with advocating improvements to PFM, while many regions are interested in producing periodic regional reports on the PFM. Most regions are willing to provide training initiatives to build SAI capacity in this regard.

Similarly, most SAIs demonstrated an interest in assessing the maturity of PFM systems in their countries, in monitoring the progress of their countries in developing PFM systems, and in sharing these results with the INTOSAI community (e.g. see response to question 15).

Question 15:

*Would your SAI be interested to monitor the progress of your country in developing its public financial management system?*



**Based on their comments, it is clear that many SAIs consider this to be a fundamental role that they are already playing and will continue to do so in the future.**

## Approach IV:

*Being models of transparency and accountability in their own operations, including auditing and reporting*

Moderator: IDI

Rapporteur: AFROSA-E

**Approach IV is about how SAIs can be models of transparency and accountability in the way they are organised and run.** SAIs need to “walk the talk” and lead by example in demonstrating good governance.

The Approach IV looks at how we can measure the improvement that is being made in SAIs performance, and how we can showcase this to external stakeholders.

We want to be able to report on SAI performance - on a global level - to external stakeholders. We aim to achieve this by applying a simple Approach that builds on readily available information.

### **Reporting Against a Global Performance Framework**

With inspiration from the SAI Performance Measurement Framework (SAI PMF) and the Institutional Capacity Building Framework (ICBF) (see textbox 7), **we want to create a global SAI performance evaluation framework that can showcase how SAIs across the globe are performing and how this performance is improving.**

*Textbox 7: Tools for assessing SAIs performance*

#### **SAI PMF:**

The INTOSAI Working Group on the Value and Benefits of SAIs (WGVBS) has developed the SAI PMF as a tool for measuring, monitoring, managing and reporting on the performance of supreme audit institutions. The SAI PMF is a development tool to help SAIs to “Walk the Talk”. It is a visible demonstration that INTOSAI is working to improve the performance of SAIs and to make them model organisations.

#### **ICBF:**

AFROSAI E has developed and uses a tool called the ICBF that was adopted in 2006. The tool works as a guidance for self-assessment for member SAIs, as well as a benchmark for regional development. It can help SAIs reach the level of audit performance necessary to fulfil their mandates. AFROSAI E uses the ICBF to get knowledge about the performance of individual SAIs and to consolidate the performance of member SAIs on a regional level.

The report should not be overburdened with information but report on a few essential indicators that may already be available in most SAIs, such as:

- the proportion of staff with a professional audit qualification;
- published reports (timing and coverage);
- impact of recommendations implemented (multiannual perspective);
- feedback from external stakeholders e.g. parliaments; and
- quality assurance results.

At the INTOSAI level, the initiative could be taken to aggregate these indicators into an **annual internal report**, based on voluntary inputs from the regions and INTOSAI members that are not represented by any region. This could serve as a medium for communicating useful cross-cutting observations, trends and recommendations. It should not be seen as setting a benchmark for SAI performance but rather as a channel for measuring how our community are performing on these few indicators and in the longer run see if any improvements are being made.

The results of the performance of individual SAIs would not be published, but would be anonymised and aggregated as a part of regional, sub-regional or similarly collated results.

The first global report on SAIs performance could set the baseline to be used to measure progress over time during the period 2016 and 2030.

In the longer run, a **publicly available INTOSAI report on SAIs performance** could be developed for external stakeholders, such as the UN and the World Bank. This could be compiled, for example, every three years, with the first being prepared in 2019 to coincide with the XXIII-INCOSAI.

#### [Regions and SAIs view on Approach IV](#)

Based on the feedback received through the regional papers, we can see that there is support for a global SAI performance measurement framework. Four of the seven regions showed interest in carrying out a regional assessment and would also produce regional reports on SAI performance.

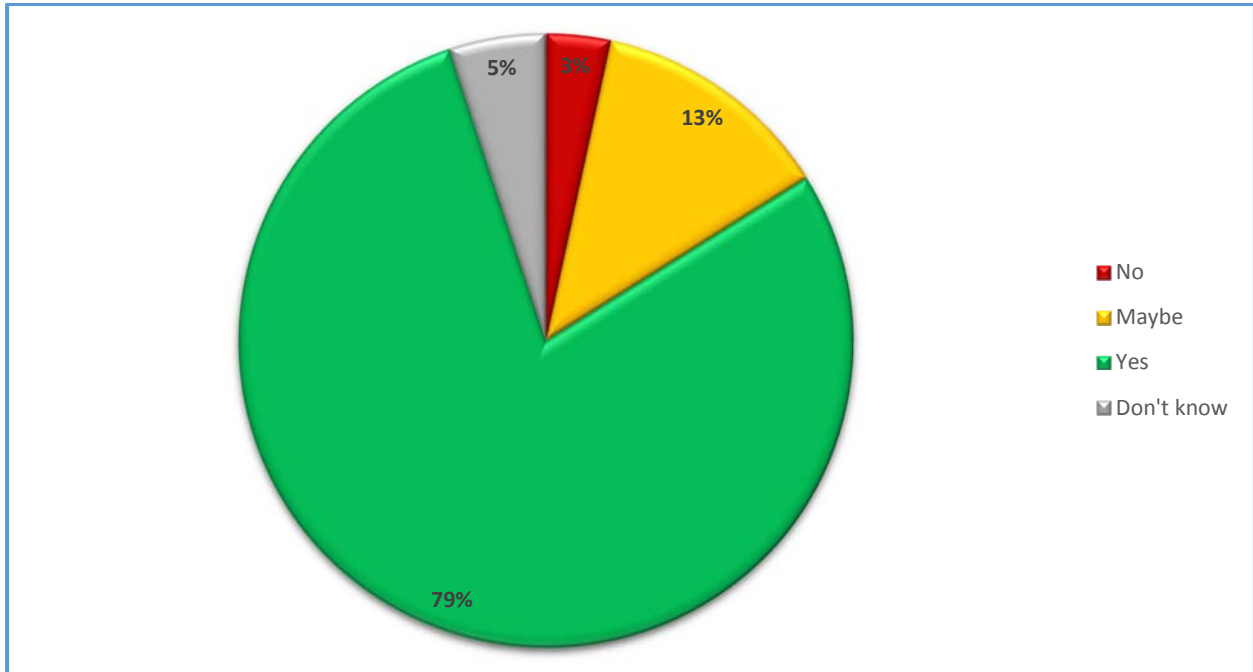
In their overall comments, the regions mentioned the need to identify what should be reported on and how this would be linked to other SAI performance measurement tools. They would also like to have more information on who should report and to whom the report would go.

Similar feedback was also received from the SAI survey (see response to question 20 below). Generally, there is a high level of support for the idea of having a global SAI performance evaluation framework. Many SAIs have also indicated that they already have experience with similar evaluations such as the SAI PMF, self-assessments, etc.

However, many SAIs also emphasised the need to first assess whether the SAI PMF is the right tool for the proposed performance evaluation framework, or whether the required information could be obtained from already available information.

Question 20:

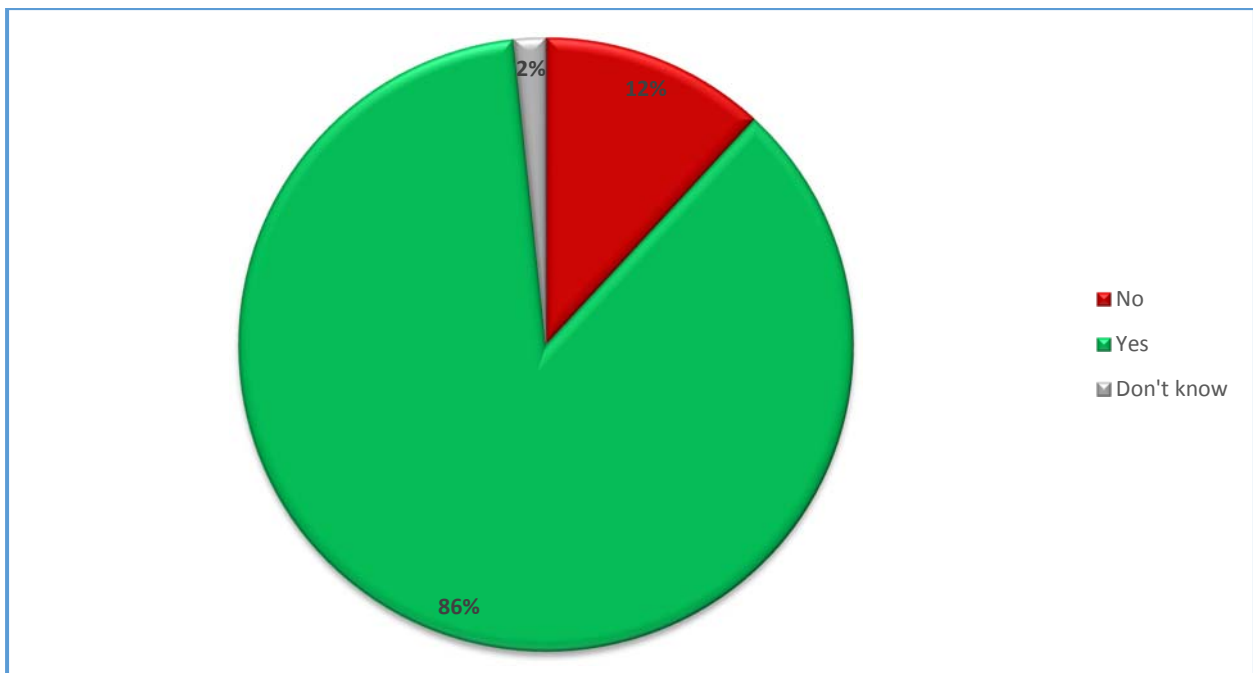
*Does your SAI support the idea of having a global SAI performance evaluation framework?*



Based on the survey responses, it is evident that considerable information is already available and can be aggregated and used to report on SAI performance to a wider audience.

Question 22:

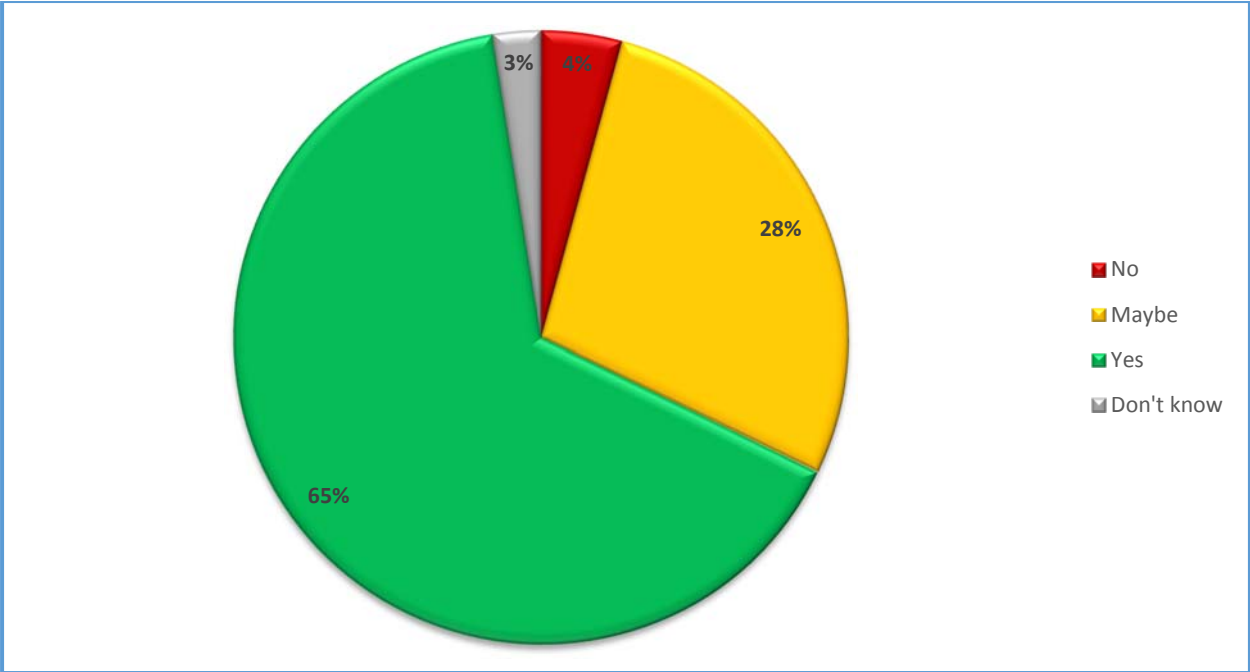
*Does your SAI produce and publish an annual activity report on its work and operations?*



The responses for question 22 indicates that most SAIs already produce and publish an annual activity report. These are generally official documents that are presented to the national assembly or the legislator and are often published on a SAI’s website. Most of the information that would go into the global report on SAI performance is most likely already available in these annual activity reports. If that is the case, the information could be collected in a systematic manner from these sources and reported in an aggregate manner at both regional and global level.

**Question 23:**

*Would your SAI be willing to provide information on your organisation and its performance to compile an anonymized and aggregated report on SAI performance (e.g. average duration of audits, proportion of qualified to non-qualified audit staff etc.)?*



In addition, we also noted an overall willingness from SAIs to share information on their organisations’ performance with the rest of the INTOSAI community. Here SAIs also indicated that such exchanges are already taking place within the INTOSAI community at regional and sub-regional level.

## Method

Theme I paper has been created in cooperation between the chair and vice-chair of the theme, the moderators and rapporteurs, other interested SAIs, working groups and external stakeholders, such as the UN, the World Bank, OECD and the GIZ.

In order to inform discussions on how to Approach the SDGs and to define how INTOSAI could Approach this challenge, a think tank on the SDGs was created. This loose network of experts from different SAIs have been working informally since the 67<sup>th</sup> Governing Board on this theme. Several members from the think tank has been directly involved in the preparation of this theme paper for the Congress in their capacity as moderators or rapporteurs for the four Approaches to the SDGs.

In order to get the national, regional and global perspective on the Theme, the following activities were carried out in 2015 and 2016.

### Global:

The 23<sup>rd</sup> UN/INTOSAI Symposium on *UN Post-2015 Development Agenda: The Role of SAIs and Means of Implementation for Sustainable Development*, was held in Vienna, Austria in March 2015.

Prior to the 67<sup>th</sup> Governing Board meeting in Abu Dhabi, a meeting was held to discuss the themes and get the INTOSAI perspective on how to Approach the SDGs. At this meeting the four Approaches, among others, were discussed, along with how to get feedback from regions and SAIs on the themes.

The global level has also been involved with the theme through the formulation of the next INTOSAI Strategic Plan for the period 2017 to 2022 that has the SDGs as a crosscutting priority and introduces the four Approaches to the SDGs.

### Regional:

Instead of preparing for the themes by asking for country papers, we encouraged theme discussions through regional papers and a survey addressed to all SAIs.

The regional papers helped to provide the regions' perspective on the themes. Each INTOSAI region was asked to determine the best way to reflect the views of their member SAIs in the regional paper, and to share their overall perspectives on the role of the region with regard to both themes.

A theme information paper was distributed to the seven regions in January 2016, along with guidelines on how to reply on each theme. The regions were asked to comment on the four Approaches and provide overall feedback on each theme. In July 2016 we received the regional papers.

### SAIs:

The SAI perspective on the theme was collected through a survey in all five INTOSAI languages containing questions about the two themes. Individual links to the online survey was sent to each SAI in February 2016. To ensure the response rate was at an acceptable level, two reminders were sent after the end of first and second deadline. After the second deadline, we worked with the regions to reach out to those SAIs that had not yet responded.

By the end of August 2016 we had received 120 responses from SAIs within the INTOSAI community.

[Related Documents:](#)

This Theme Paper has been created from various other documents. These supporting documents will be available in the document library available during the Congress.





ورقة عمل

الموضوع الأول:

أهداف التنمية المستدامة

كيف تسهم المنظمة الدولية للأجهزة العليا للرقابة المالية العامة والمحاسبة (الإنتوساي) في تنفيذ خطة التنمية التنمىة المستدامة 2030، بما فى ذلك الحوكمة الرشيدة وتعزىز مكافحة الفساد؟

رئىس الموضوع

ديوان المراقبة العامة بالمملكة العربية السعودية

ديسمبر 2016

## جدول المحتويات

3	مقدمة
6	معلومات عامة
6	خطة الأمم المتحدة للتنمية المستدامة 2030
7	التوقعات المتزايدة تجاه دور الإنتوساي
8	المساهمة المنتظرة من الأجهزة العليا للرقابة في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة
10	المناهج الأربعة للمساهمة في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة
12	المنهج (1):
15	استطلاع رأي المجموعات الإقليمية والأجهزة العليا للرقابة التابعة لها بشأن المنهج (1)
18	المنهج (2):
20	استطلاع رأي المجموعات الإقليمية والأجهزة العليا للرقابة التابعة لها بشأن المنهج (2)
21	المنهج (3):
25	استطلاع رأي المجموعات الإقليمية والأجهزة العليا للرقابة التابعة لها بشأن المنهج (3)
27	المنهج (4):
28	استطلاع رأي المجموعات الإقليمية والأجهزة العليا للرقابة التابعة لها بشأن المنهج (4)
	منهجية إعداد هذه الورقة. Error! Bookmark not defined.

## الأشكال البيانية:

3	الشكل 1: المشاركون المحتملون في دعم تنفيذ أهداف التنمية المستدامة
5	الشكل 2: تسخير الإمكانيات للانتوساي والأجهزة العليا للرقابة الأعضاء بها للمساهمة في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة
6	الشكل 3: أهداف التنمية المستدامة الـ 17
22	الشكل 4: الحوكمة المالية الرشيدة: الأبعاد وجوانب العمل

## المربعات النصية:

13	المربع النصي 1: المنتدى السياسي الرفيع المستوى للأمم المتحدة واللجنة الإحصائية ومشاركتهما في خطة التنمية المستدامة 2030
14	المربع النصي 2: نموذج الإنتوساي الخاص بمتابعة التحضير لتنفيذ أهداف التنمية المستدامة
19	المربع النصي 3: إطار عمل نتائج رقابة الأداء
22	المربع النصي 4: مثال على العلاقات المتداخلة حول البعد الفني لنظام الإدارة المالية العامة
23	المربع النصي 5: نبذة عن مضمون برنامج الشراكات المعني بالإتفاق العام والمساءلة المالية (PEFA)
24	المربع النصي 6: التقارير الموحدة والتقارير على مستوى كل جهاز
27	المربع النصي 7: أدوات تقييم أداء الأجهزة العليا للرقابة المالية

## مقدمة

يقدم إعلان الأمم المتحدة باعتماد خطة التنمية المستدامة 2030 الكثير من الفرص والتحديات لمنظمة الإنتوساي، حيث تمثل هذه الخطة الجديدة بنطاقها غير المسبوق وشموليتها وطموحاتها تحولاً محورياً عن الأهداف الإنمائية للألفية التي استمرت حتى عام 2015.

وعلى الرغم من أن أهداف التنمية المستدامة ليست ملزمة من الناحية القانونية، إلا أننا نتوقع من الحكومات أن تضع أطر عمل وطنية لإنجاز الأهداف الرئيسية الـ 17. ويقع على عاتق الحكومات كذلك المسؤولية الأساسية لمتابعة ومراجعة التقدم المحرز في تحقيق تلك الأهداف.

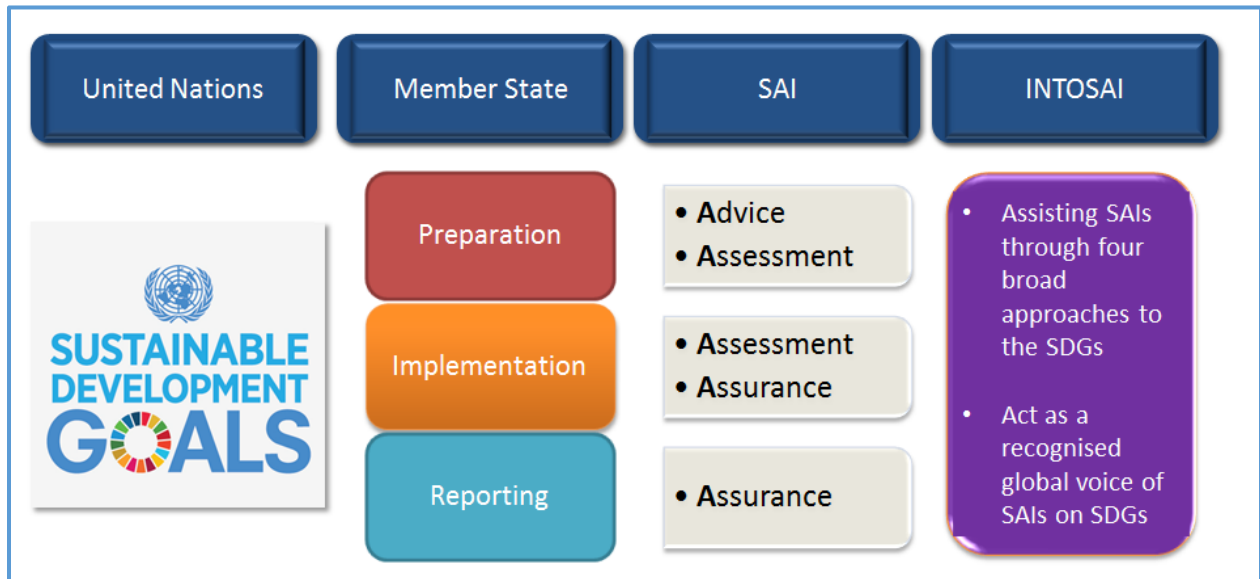
لقد أكدت القرارات الأخيرة للجمعية العامة للأمم المتحدة (القرار A/66/209 والقرار A/69/228) على المساهمة التي يمكن للأجهزة العليا للرقابة المالية والمحاسبة ومنظمة الإنتوساي تقديمها في سبيل تحقيق أهداف التنمية المستدامة.

إننا نؤمن بأن مجتمع الإنتوساي قادر على المساهمة بأكثر من ذلك بكثير. وإن لمنظمة الإنتوساي دوراً مهماً في دعم وحشد الجهود الوطنية والإقليمية والعالمية الرامية إلى تنفيذ أهداف التنمية المستدامة، وكذلك في متابعة ومراجعة التقدم المحرز في هذا الشأن.

إن النطاق الواسع للأهداف الإنمائية المستدامة يعني أن العديد من المسائل التي تتناولها تلك الأهداف تقع بالفعل ضمن نطاق عمل الأجهزة العليا للرقابة المالية والمحاسبة سواء من خلال الرقابة المالية، أو رقابة الالتزام، أو رقابة الأداء. وبالتالي يمكن للأجهزة العليا للرقابة أن تلعب دوراً فعالاً في دعم استعدادات بلدانها لتحقيق أهداف التنمية المستدامة وتنفيذها والإبلاغ عن التقدم المحرز بشأنها.

لقد وضعت الخطة الاستراتيجية الجديدة 2017-2022 لمنظمة الإنتوساي أولوية شاملة للأهداف الإنمائية المستدامة وحددت أربعة مناهج واسعة النطاق للمساهمة في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة.

الشكل 1: المشاركون المحتملون في دعم تنفيذ أهداف التنمية المستدامة



يقدم الموضوع الرئيس الأول في جدول أعمال مؤتمر الانكوساي الثاني والعشرين للمنظمة فرصة متميزة، وفي الوقت المناسب، للبدء في دراسة وإعداد موقف الإنتوساي من خطة التنمية المستدامة 2030. وتهدف هذه الورقة إلى دعم الموضوع – محل البحث - وتناول كيفية إسهام مجتمع الإنتوساي في تنفيذ الأهداف الإنمائية المستدامة. وجاءت هذه الورقة نتاج عامين من المناقشات الموسعة داخل مجتمع الإنتوساي على المستويات العالمية والإقليمية والوطنية، فضلاً عن المناقشات التي جرت مع الأطراف الدولية المعنية مثل الأمم المتحدة والبنك الدولي والوكالة الألمانية للتعاون الدولي. وقد شاركت الإنتوساي على سبيل المثال مع الأمم المتحدة في العديد من المنتديات لمناقشة كيف يمكننا مساعدتها في الجهود التي تبذلها. وفي يوليو 2016، عقدت الإنتوساي اجتماعاً جانبياً على هامش المنتدى السياسي الرفيع المستوى للأمم المتحدة لبحث إمكانية مساهمة منظمتنا في المتابعة والمراجعة الدولية لخطة التنمية المستدامة 2030.

سوف نتناول بالبحث في مؤتمر الإنكوساي 22 مدى المساهمة التي يمكن أن تقدمها الإنتوساي لدعم تنفيذ أهداف التنمية المستدامة. كما سنبحث كيفية توجيه وتركيز أعمال الإنتوساي ذات الصلة بأهداف التنمية المستدامة خلال السنوات الخمس عشرة القادمة، والتي ستتم من خلال أربعة مناهج مختلفة مقترحة لهذا الخصوص. وتطلع بأن تثمر مناقشتنا حول الموضوع الأول في المؤتمر عن اتفاق وتفاهم واضح بشأن هذه المناهج بالإضافة إلى الطرق المناسبة لتنفيذها.

ومن المهم ملاحظة أن أي جهود تطمح أن تقوم بها الأجهزة العليا للرقابة أو المجموعات الإقليمية أو الإنتوساي فيما يتعلق بأهداف التنمية المستدامة سوف تكون تطوعية كما يجب أن يؤخذ في الاعتبار القيود وحدود القدرات لدى كل جهاز وأن تحترم المسؤوليات القطرية للأجهزة الرقابية. ورغم ذلك، فإنه يوجد بالفعل حجم كبير من الأنشطة والممارسات التي تتعلق بأهداف التنمية المستدامة لدى تلك الجهات مما يوفر ذلك الأساس للمزيد من الفرص. وتوضح هذه الورقة كيف يمكن للإنتوساي أن تصبح عاملاً مهمًا، من خلال المناهج الأربعة، في التنفيذ الناجح للأهداف الإنمائية المستدامة.

ومن أجل تطوير وتنسيق ومراقبة مساهمة الإنتوساي في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة، سيكون من المفيد تشكيل مجموعة عمل غير رسمية من الخبراء تحت إشراف رئيس منظمة الإنتوساي، على أن تضم هذه المجموعة خبراء داخليين وخارجيين يتولون مسؤولية:

- وضع أطر عمل خاصة بكل منهج من المناهج الأربعة؛
- تحديد آلية لمراقبة التقدم المحرز وجمع المعلومات المتوفرة لدى الأجهزة العليا للرقابة والمجموعات الإقليمية فيما يتعلق بتنفيذ أهداف التنمية المستدامة؛
- إبداء أقصى قدر من التفاعل والاهتمام في منتدى الإنتوساي/ الأمم المتحدة القادم الذي سيعقد حول هذا الموضوع؛
- تحسين عملية إصدار ونشر المعلومات في إطار تبادل المعرفة داخل مجتمع الإنتوساي، من خلال المصادر المتاحة مثل الإحاطات الدورية بالمستجدات، ومصادر لجنة تبادل المعرفة/ مبادرة الإنتوساي للتنمية (KSC/IDI)، ومجلة الإنتوساي؛
- استكشاف وتطوير فرص لإصدار مطبوعات عن الرقابة الخارجية من خلال المساهمات التطوعية المقدمة من أعضاء الإنتوساي والمجموعات الإقليمية التابعة لها والجهات المعنية الأخرى كوسيلة للتفاعل مع ما يقدمه أصحاب المصلحة من ملاحظات وتوجيهات وتوصيات؛ و
- دراسة وإعداد عرض تقديمي حول الهدف الإنمائي المستدام رقم 16 لعرضه في المنتدى السياسي الرفيع المستوى للأمم المتحدة المزمع عقده عام 2019.

يجب مراجعة ما توصلت إليه مجموعة الخبراء غير الرسمية من نتائج حول دور ومسؤوليات الإنتوساي تجاه الأهداف الإنمائية المستدامة وذلك في مؤتمر الإنكوساي الثالث والعشرين، حيث سيكون دور ومسؤوليات الإنتوساي في هذا الخصوص أكثر وضوحًا في ذلك الوقت.

يعتبر مؤتمر الانكوساي الثاني والعشرون نقطة انطلاق محورية لمجتمعنا، حيث ستجرى فيه أهم المناقشات التي ستفضي إلى المزيد من التطور والتعاون بما من شأنه إبراز الدور الريادي العالمي للإنتوساي في هذا المجال الذي يشغل إهتمامات العالم أجمع.

وبهذه الطريقة يمكننا تجسيد الطموحات الواردة في إعلان بكين:

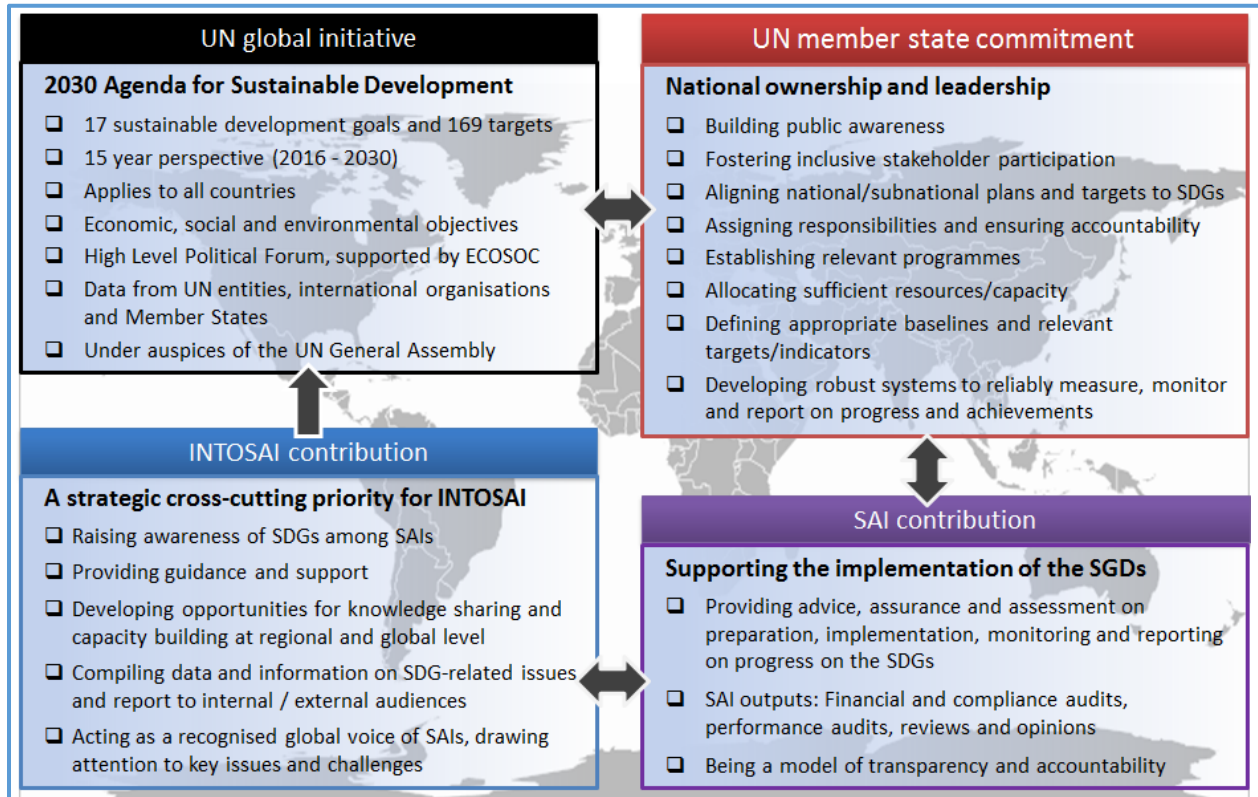
"... من المبادئ التوجيهية لفلسفة الإنتوساي ضرورة تركيزها على المستقبل والتطلع إلى الخارج. وتمتلك المنظمة فرصة للمساهمة في الأجندات الدولية والإقليمية بناء على خبرتها وتجاربها في الحكم الرشيد ومراجعة الحسابات في القطاع العام."

(إعلان بكين، 2013 صفحة 12)

ونستهل هذه الورقة بتقديم المعلومات العامة والسياق الخاص بأهداف التنمية المستدامة والدور الذي تلعبه الأجهزة العليا للرقابة في هذا السياق. ثم نستعرض الأربعة مناهج المختلفة - الواردة في الخطة الاستراتيجية - التي يمكن لمجتمع الإنتوساي النظر في اعتمادها وتطبيقها.

يقدم الشكل (2) التالي نظرة شاملة عن مساهمة الأجهزة العليا للرقابة في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة وعلاقتها بالمبادرة العالمية للأمم المتحدة ومؤتمر الإنكوساي الثاني والعشرين.

الشكل 2: تسخير الإمكانيات للإنتوساي والأجهزة العليا للرقابة الأعضاء بها للمساهمة في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة



## معلومات عامة

سنتناول في هذا القسم معلومات عامة عن أهداف التنمية المستدامة ومحتواها، كما سنتناول الوسائل التي يمكن للأجهزة العليا للرقابة ومنظمة الإنتوساي والمجموعات الإقليمية التابعة لها المساهمة من خلالها في تنفيذ هذه الأهداف ومتابعتها ومراجعتها.

### خطة التنمية المستدامة 2030

في سبتمبر 2015، التزمت 193 دولة عضوة بالأمم المتحدة بخطة التنمية المستدامة 2030. وتمثل أهداف التنمية المستدامة الـ 17 والأهداف الفرعية المرتبطة بها البالغة 169 هدفاً - وهي أساس الخطة العالمية الجديدة - تحولاً رئيسياً عن الأهداف الإنمائية للألفية<sup>1</sup>. حيث تشكل أهداف التنمية المستدامة تحولاً من أهداف كانت تُطبق إلى حد كبير على البلدان ذات الدخل المنخفض إلى أهداف تشمل نطاق أوسع من الدول في أنحاء العالم، وتركز على الرفاهية والرخاء والاستدامة في جميع البلدان، بغض النظر عن مستوى تقدمها.

تركز أهداف التنمية المستدامة بقوة على "الشمولية". فهي تغطي حقوق التنمية الأساسية للجميع، ومن أمثلة هذه الحقوق الصحة الجيدة والتعليم الجيد والمياه النظيفة والنظافة الصحية والبنية التحتية المرنة. كما ترتبط أهداف التنمية المستدامة باستراتيجية طويلة الأجل تهدف إلى تغيير أنماط استهلاك الطاقة والمستهلكين وذلك لمواجهة التحديات البيئية المتزايدة، وخاصة التغير المناخي والتأثيرات المترتبة عليه.

الملصق الموضح في الشكل (3) أذناه يعبر عن نطاق تغطية أهداف التنمية المستدامة في جميع أنحاء العالم.

الشكل 3: أهداف التنمية المستدامة الـ 17<sup>2</sup>



<sup>1</sup> اعتمدت الأهداف الإنمائية للألفية في الفترة من عام 2000 حتى عام 2015 وجاءت نتيجة لاعتماد إعلان الألفية للأمم المتحدة في سبتمبر 2000. وتتألف هذه الأهداف من 8 أهداف عامة و21 هدفاً فرعياً.

<sup>2</sup> المصدر: <https://sustainabledevelopment.un.org/sdgs>

تتميز رؤية خطة الأمم المتحدة الجديدة بنطاقها غير المسبوق وشموليتها وطموحاتها إضافة إلى ما تضمنته من جوانب اقتصادية واجتماعية وبيئية فضلاً عن العناصر المؤسسية والحوكمة. ويقتضي النطاق الواسع للموضوعات وترابط معظم أهداف التنمية المستدامة وضع استراتيجية تتضمن جميع مستويات القطاع الحكومي والقطاع الخاص والمجتمع المدني وجهات وطنية ودولية أخرى.

يبين إعلان الدول الأعضاء بالأمم المتحدة بشأن أهداف التنمية المستدامة: *تحويل عالمنا*: خطة التنمية المستدامة 2030 - أن وسائل تنفيذ أهداف التنمية المستدامة تقع ضمن نطاق مسؤوليات الحكومات الوطنية كما هو موضح أدناه:

"سوف تكون استراتيجيات التنمية المستدامة الشاملة الوطنية، والتي تدعمها أطر عمل للتمويل وطنية ومتكاملة، في صميم جهودنا. (...)" (فقرة 63)

ومن أجل تحقيق أهداف التنمية المستدامة، تحتاج الحكومات إلى تعزيز النزاهة وجمع البيانات، وصولاً إلى عمليات المراقبة والمراجعة لتوجيه عملية صنع القرارات السياسية وتعزيز المساءلة.

إن النطاق الواسع للخطة 2030 وحقيقة أن المسؤولية تجاهها تقع على عاتق الحكومات الوطنية تمنح الأجهزة العليا للرقابة إمكانية لعب دور رئيس في دعم عملية تنفيذ ومتابعة ومراجعة أهداف التنمية المستدامة. فهناك العديد من الجوانب التي تضمنتها تلك الأهداف ليست جديدة على الأجهزة العليا للرقابة، كما تقوم الأجهزة العليا للرقابة بالفعل - إلى حد ما - بالمساهمة في تحقيق أهداف التنمية المستدامة. حيث قام العديد منها، على سبيل المثال، في إطار مهامها الفردية وفي نطاق مواردها المتاحة بدعم تحسين تقديم خدمات القطاع العام؛ إضافة إلى تحسين أنظمة الإدارة المالية العامة. وتتناول هذا الأمر بمزيد من التفاصيل في القسم التالي الخاص بالمساهمة المنتظرة من الأجهزة العليا للرقابة في تنفيذ خطة التنمية المستدامة 2030.

تقدم أهداف التنمية المستدامة فرصة لمجتمع الإنتوساي للعب دورًا في هذه العملية، وخاصة في عمليات متابعة ومراجعة تلك الأهداف. وعلاوة على ذلك، يمكن للأجهزة العليا للرقابة تعزيز فعالية وكفاءة أداء الحكومات من خلال عمليات الرقابة ذا الصلة بأهداف التنمية المستدامة.

### التوقعات المتزايدة تجاه دور الإنتوساي

حظيت منظمة الإنتوساي والأجهزة العليا للرقابة الأعضاء فيها بإعتراف دولي بالدور المحوري الذي تلعبه في تعزيز الحوكمة وترسيخ مبدأ المساءلة، والأهم من ذلك هو حجم التوقعات المتزايدة تجاه قدرة هذه المنظمة وأعضائها على لعب هذا الدور، وقد تجلّى هذا الاعتراف الدولي بشكل كبير في قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة الصادر في ديسمبر 2011 الذي يقضي بـ "تشجيع وتعزيز الكفاءة والمساءلة والفعالية والشفافية في الإدارة العامة من خلال تعزيز الأجهزة العليا للرقابة" (A/66/209).

وبناء عليه شددت الأمم المتحدة في مختلف المحافل وبفضل الجهود الفاعلة للإنتوساي على الدور الذي لا غنى عنه للأجهزة العليا للرقابة التي تتمتع بالإستقلالية وبما لديها من قدرات عالية في دعم تنفيذ التنمية المستدامة 2030 بفعالية وشفافية وفي ظل تطبيق المساءلة. وقد أكدت الأمم المتحدة هذا الاعتراف في قرار الجمعية العامة الصادر في 19 ديسمبر 2014 (A/69/228).

### المساهمة المنتظرة من الأجهزة العليا للرقابة في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة

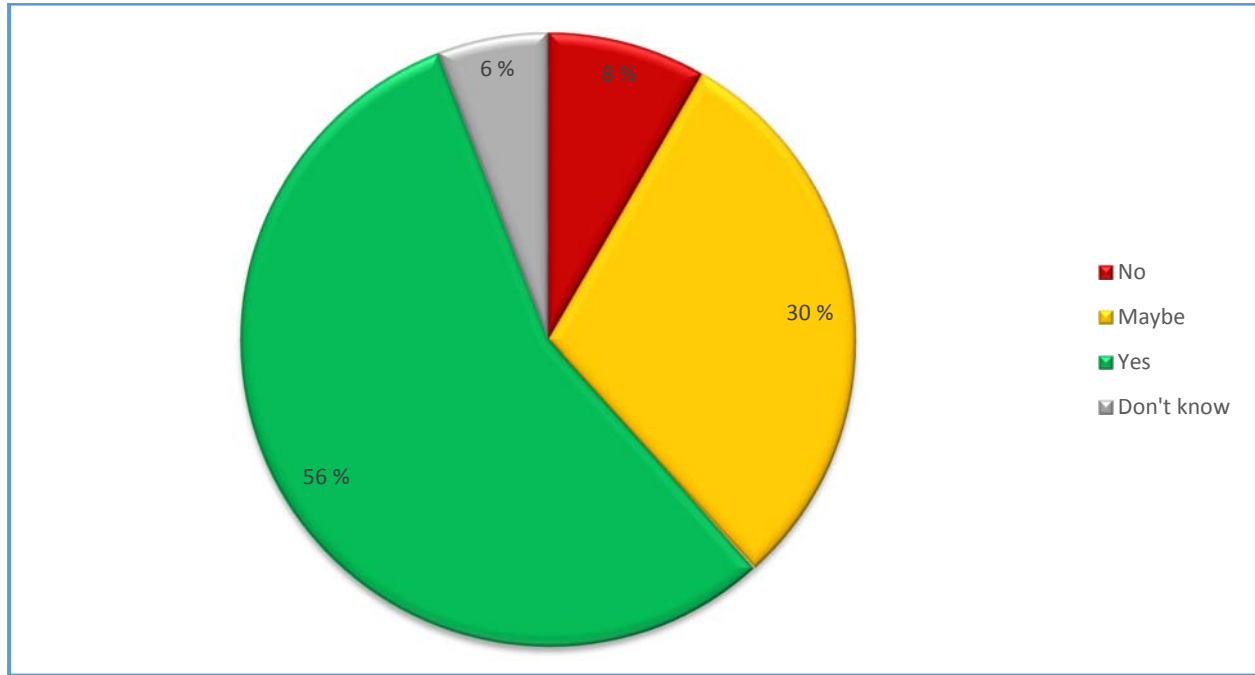
نظرًا للدعامة القانونية التي تستند عليها الأجهزة العليا للرقابة بموجب أنظمتها الوطنية الخاصة بها (بما في ذلك اختصاصاتها الرقابية التي تشمل، بدرجات متفاوتة، معظم مجالات الإنفاق الحكومي)، ولتعاونها الفعال مع المنظمات العالمية والإقليمية، يمكن لهذه الأجهزة العمل بإيجابية نحو دعم تنفيذ أهداف التنمية المستدامة ومتابعتها ومراجعتها.

عندما تنجز الأجهزة العليا للرقابة المهام الموكلة إليها، فإنها تسهم إلى حد ما في تحقيق أهداف التنمية المستدامة. فعلى سبيل المثال حين يدعو جهاز الرقابة الجهات الحكومية إلى تطبيق الشفافية وتفعيل الحوكمة المؤسسية والمالية الجيدة لديها<sup>3</sup> فهو يسهم بذلك في تحقيق هدف التنمية المستدامة رقم 16، والذي يركز على وجود مؤسسات عامة قوية. وكذلك الحال عندما يقوم جهاز الرقابة بإجراء رقابة أداء في مجال الصحة، فقد يرتبط ذلك بتحقيق هدف التنمية المستدامة رقم 3، والذي يركز على الصحة الجيدة والرفاه.

ومن واقع الاستبيان الذي تم توزيعه على الأجهزة العليا للرقابة، يتضح من ردودها أن الموضوعات التي تتناولها أهداف التنمية المستدامة ليست جديدة على معظم هذه الأجهزة. وهو ما تؤكد الردود على السؤال 3 من الاستبيان فيما يتعلق بهذه النقطة.

#### السؤال 3:

هل يعترف جهازكم الرقابي تضمين استراتيجيته المراجعة القادمة و/أو برنامج العمل الخاص به موضوعات تتعلق بالتحضير إلى و/أو تنفيذ أهداف التنمية المستدامة في بلدكم؟



تعترف أغلبية الأجهزة العليا للرقابة بالفعل بتضمين استراتيجياتها أو برامج عملها القادمة موضوعات تتعلق بأهداف التنمية المستدامة. ومن واقع التعليقات التي حصلنا عليها يمكننا تحديد اتجاهين مشتركين. الأول، أن العديد من موضوعات أهداف التنمية المستدامة، مثل الصحة والتعليم والمناخ هي من الموضوعات التي تبحث فيها الأجهزة العليا للرقابة بالفعل، وبالتالي سوف تغطيها أيضًا في عمليات المراجعة المستقبلية. ثانيًا، في حالة قيام الأجهزة العليا للرقابة بمراجعة برامج حكومية وكانت هذه البرامج تغطي عملية تنفيذ أهداف التنمية المستدامة، فسوف تقوم الأجهزة العليا للرقابة تلقائيًا

<sup>3</sup> تُعرف الحوكمة المالية الجيدة بأنها العمل الحكومي الذي يتصف بالشفافية والمشروعية والتطوير في مجال المالية العامة سواء في جانب الإيرادات أو النفقات. لمزيد من المعلومات يُرجى زيارة: [https://www.bmz.de/en/publications/type\\_of\\_publication/strategies/Strategiepapier342\\_04\\_2014.pdf](https://www.bmz.de/en/publications/type_of_publication/strategies/Strategiepapier342_04_2014.pdf)



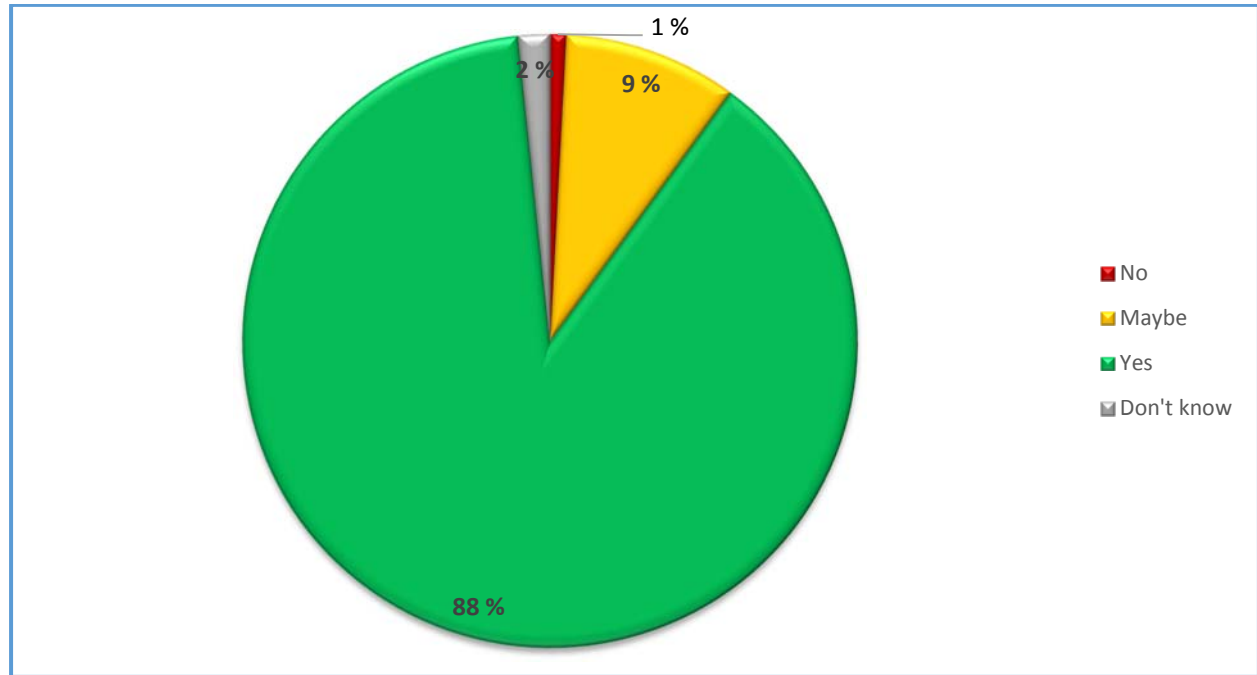
بتضمين هذه الجوانب في نطاق مراجعتها. وإلى جانب هذين الاتجاهين، ذكرت العديد من الأجهزة العليا للرقابة أن تناول الموضوعات التي تضمنتها أهداف التنمية المستدامة يمثل بالفعل جزءاً من خططها الاستراتيجية وبرامج المراجعة الخاصة بها وأنها تعمل على تحقيق التغطية الأفضل لأهداف التنمية المستدامة في عمليات المراجعة التي تقوم بها.

وهناك نهجاً إيجابياً بصورة عامة فيما يتعلق بفكرة تضمين أهداف التنمية المستدامة في عمليات المراجعة المستقبلية قد بدى واضحاً في ما نسبته 30% من ردود الأجهزة العليا للرقابة التي اختارت الإجابة "ربما". ونظراً لأن أهداف التنمية المستدامة لا تزال مفهومًا جديدًا إلى حد ما، فقد أشارت الأجهزة العليا للرقابة إلى أن هناك حاجة لانتظار خطط حكوماتها المتعلقة بهذا الشأن، قبل تحديد استراتيجية الرقابة.

ونلاحظ بصورة عامة من نتائج الاستبيان أن هناك رغبة لدى أعضاء مجتمعنا في المشاركة الفعالة في أهداف التنمية المستدامة. ويتضح كذلك من الإجابة على السؤال 5 المبين أدناه أن مجتمعنا يعتقد بأن الإنتوساي يمكن أن تضيف قيمة لهذه العملية والإسهام فيها.

#### السؤال 5:

هل تعتقد بأن الإنتوساي يمكن أن تحقق قيمة مضافة لأعضائها وللمجتمع الدولي من خلال جمع وتبادل الخبرات وملاحظات وتوصيات الأجهزة العليا للرقابة بنتائج التدقيق على السياسات والبرامج المتعلقة بتنفيذ أهداف التنمية المستدامة؟



تعتقد الأغلبية العظمى من الأجهزة العليا للرقابة أن الإنتوساي يمكن أن تضيف قيمة لأعضائها وللمجتمع الدولي من خلال مشاركة المعلومات والخبرات وملاحظات التدقيق المتعلقة بتنفيذ أهداف التنمية المستدامة.

ومن واقع الأوراق الإقليمية أصبح من الواضح أن هناك موقفاً إيجابياً تجاه المساهمة في أهداف التنمية المستدامة من منظور إقليمي. وتتفق المجموعات الإقليمية بصورة عامة على المناهج الأربعة المقترحة لدعم تنفيذ أهداف التنمية المستدامة والتي تم تقديمها في ورقة المعلومات الخاصة بالموضوع الأول للمؤتمر كما تم إدراجها في الخطة الاستراتيجية الجديدة للإنتوساي. وقد أكدت المجموعات الإقليمية بأنها معنية بهذه التطورات والخطوات التي تمت بهذا الخصوص وأبدت اهتمامها بالمشاركة في خطة التنمية المستدامة 2030 وجعلها محور التركيز الرئيسي على مستوى المجموعة الإقليمية في المستقبل. كما أعربت بعض المجموعات الإقليمية عن نيتها القيام بمواءمة خططها الاستراتيجية مع استراتيجية الإنتوساي الجديدة بحيث يكون هناك توافق كافٍ بين الأولويات وأهداف خطة الأمم المتحدة 2030.

ويمكننا أن نستنتج مما تقدم أن هناك رغبة في المشاركة في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة سواء على مستوى كل جهاز رقابي أو على المستوى الإقليمي وأن هناك إقرار بأن الإنتوساي سوف تلعب دورًا مهمًا على المستوى المحلي والإقليمي وكذلك على المستوى العالمي.

### المناهج الأربعة لدعم تنفيذ أهداف التنمية المستدامة

تتسم أهداف التنمية المستدامة باتساع نطاقها وتغطيتها لمعظم عناصر السياسة العامة وتقديم الخدمات العامة، بدءًا من الرعاية الصحية وصولاً إلى التعليم وحماية البيئة فضلاً عن الجوانب المؤسسية والحوكمة. كما تضمن مشاركة مختلف أصحاب المصلحة بالإضافة إلى بعد مداها. وقد وصلت البلدان من مختلف أنحاء العالم إلى مراحل مختلفة من عملية مواءمة خطط وأنظمة التنمية الوطنية الخاصة بها مع الأهداف الجديدة. وسوف يستمر هذا الأمر في التطور مع تقدم دورة أهداف التنمية المستدامة على مدى إطارها الزمني الممتد لخمس عشرة عامًا.

يمكن للأجهزة العليا للرقابة التركيز في البداية على التحضيرات التي تعدها الدول الأعضاء من أجل تنفيذ أهداف التنمية المستدامة ومن ثم التركيز بعد ذلك على مدى ملاءمة الإجراءات المتعلقة بمراقبة وتقييم الأنظمة المستخدمة في متابعة أهداف التنمية المستدامة ونتائج الإبلاغ عنها.

من خلال قيام الأجهزة العليا للرقابة بمهام الرقابة المالية ورقابة الالتزام ورقابة الأداء سوف تصبح قادرة على تقييم مختلف جوانب الإدارة المالية في القطاع العام بصورة مستقلة فضلاً عن قدرتها على إجراء تقييمات موضوعية بشأن مستوى تقديم الخدمات الرئيسية ونتائج السياسات المتعلقة بتنفيذ أهداف التنمية المستدامة.

وقد يسهم عمل الجهاز الأعلى للرقابة بصورة فعالة في بناء مؤسسات تتسم بالشفافية والكفاءة والمساءلة (هدف التنمية المستدامة رقم 16). وفي هذا الشأن يجب أن تكون الأجهزة العليا للرقابة قدوة ومثلاً يُحتذى به في الشفافية والمساءلة فيما تقوم به من عمليات وأنشطة.

لقد تم بالفعل التأكيد على أن أهداف التنمية المستدامة تعتبر أحد المحاور الأساسية للإنتوساي، وذلك إلى الحد الذي تم معه إدراج هذا الموضوع في الخطة الإستراتيجية الجديدة للإنتوساي باعتباره أحد الأولويات الخمس الشاملة:

الأولوية الشاملة 2: "المساهمة في متابعة ومراجعة تنفيذ أهداف التنمية المستدامة في إطار جهود التنمية المستدامة المحددة لكل دولة."

يمكن للأجهزة العليا للرقابة أن تسهم في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة من خلال العديد من المستويات وفي مختلف المراحل. وتُعد المناهج الأربعة وسيلة لتنظيم كيفية التعامل مع أهداف التنمية المستدامة وكيفية مساعدة الإنتوساي للأجهزة العليا للرقابة في مساهمتها في هذا الخصوص.

ترتكز مساهمة الإنتوساي في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة على مساعدة الأجهزة العليا للرقابة على المستويات الوطنية والإقليمية والعالمية من خلال أربعة مناهج واسعة النطاق:

- (1) تقييم مدى جاهزية الحكومات الوطنية لتنفيذ أهداف التنمية المستدامة ورصدها والإبلاغ عن التقدم المحرز فيها، ثم القيام بالرقابة على أعمالها والتحقق من مدى موثوقية البيانات التي تقدمها بهذا الخصوص؛
- (2) إجراء رقابة الأداء التي تقيّم مستوى تنظيم وكفاءة وفعالية البرامج الحكومية الرئيسية التي تسهم في جوانب معينة من أهداف التنمية المستدامة؛

(3) تقييم ودعم عملية تنفيذ هدف التنمية المستدامة رقم 16 الذي يتعلق في جزء منه ببناء مؤسسات تعمل بشفافية وفعالية وتطبق المساءلة:

و

(4) أن تكون أجهزة الرقابة قذوة ومثالاً يُحتذى به في الشفافية والمساءلة في عملياتها الخاصة، بما في ذلك مهام الرقابة وإعداد التقارير الرقابية.

لقد قمنا باختبار مدى الرضا حول هذه المناهج الأربعة، من خلال الاستبيان وأوراق العمل الإقليمية والمشاورات التي تمت مع الأطراف الدولية المعنية، حيث تبين أن هنالك تأييداً كبيراً لهذه المناهج وفهم عام لمحتواها. ومع ذلك تبقى الحاجة إلى تفعيل هذه المناهج وتوضيح الدور الذي ستلعبه من خلالها الأجهزة العليا للرقابة سواء على المستوى الوطني أو الاقليمي أو الدولي.

## المنهج (1):

تقييم مدى جاهزية الحكومات الوطنية لتنفيذ أهداف التنمية المستدامة ورصدها والإبلاغ عن التقدم المحرز فيها، ثم القيام بالرقابة على أعمالها والتحقق من مدى موثوقية البيانات التي تقدمها بهذا الخصوص؛

المراقب: المحكمة الأوروبية لمراجعي الحسابات

المقرر: هولندا

يُعى هذا المنهج بمراجعة مدى جاهزية حكوماتنا من أجل تنفيذ أهداف التنمية المستدامة، وتقييم الأنظمة والإجراءات التي وضعتها لرصد التقدم المحرز تجاه تلك الأهداف والإبلاغ عنها.

لا يمكن التعامل مع التحديات الاقتصادية والاجتماعية والبيئية التي تسعى أهداف التنمية المستدامة إلى معالجتها بصورة منفصلة من خلال مؤسسات وسياسات وآليات مجزأة<sup>4</sup>.

تدعو الخطة 2030 إلى التفكير على مستوى الحكومة كوحدة واحدة، مع قيام كل دولة بتكييف أهداف التنمية المستدامة العالمية مع سياساتها وأهدافها الوطنية، بناء على ظروفها وقدراتها وأولوياتها. وتستوجب عملية التنفيذ التأكد من تطبيق إجراءات واضحة تتعلق بالإبلاغ والمساءلة، وكذلك التأكد من وجود تنسيق وتكامل بين مختلف مستويات الحكومة (السلطة المركزية والسلطات الإقليمية والمحلية).

وكذلك ستحتاج المؤسسات الحكومية إلى الانتقال من تبني وجهات النظر القطاعية إلى عمليات صناعة قرار أكثر تكاملاً وأجندة موجهة نحو تذليل المشكلات. ويتطلب ذلك وجود قيادة والتزام واضح على أعلى المستويات السياسية وصياغة استراتيجية وطنية وتحديد المجالات ذات الأولوية. كما يجب مراعاة فعالية التنظيم واستخدام وتخصيص الموارد المتاحة - سواء العامة منها أو الخاصة أو الدولية - وكذلك إمكانية استخدام المصادر المتنوعة للتمويل. ويمكن استخدام عملية التخطيط للميزانية لتحقيق الموازنة بين الأولويات الوطنية وأهداف التنمية المستدامة.

تحتاج إجراءات مراقبة التنفيذ وإبلاغ تقارير الانجاز إلى مراجعة دورية لتطويرها عند الضرورة، وذلك لضمان كفاءة التنظيم وتوفير الموارد المناسبة، وللتأكد من أن تلك الإجراءات تُمكن من جمع مؤشرات ومعلومات وبيانات موثوقة ومتكاملة ودقيقة ويتم استخدامها لتحديث السياسات والإبلاغ عن التقدم المحرز. وسوف يستغرق الأمر في العديد من البلدان عدة سنوات لوضع نظام شامل للمعلومات الخاصة بأهداف التنمية المستدامة ومراقبة تنفيذها. حيث سيتطلب ذلك القيام بالاستثمار في بناء قدرات إحصائية وطنية مستقلة ومهنية وتعزيز الجودة والمعايير الإحصائية في مختلف أنحاء العالم. ويمكن للمنظمات الدولية والوكالات المانحة أن تسهم أيضاً في توفير البيانات وتقارير الإنجاز بنتيجة مراقبة تنفيذ تلك الأهداف. وعلى مستوى الأمم المتحدة، يلعب المنتدى السياسي الرفيع المستوى للأمم المتحدة دوراً مهماً بالتعاون مع اللجنة الإحصائية في هذا الخصوص (انظر المربع النصي 1).

<sup>4</sup> منظمة التعاون والتنمية الاقتصادية (2016)، سياسات أفضل للتنمية المستدامة 2016 - إطار عمل جديد لترابط السياسات، دار النشر بمنظمة التعاون والتنمية الاقتصادية، باريس

#### المنتدى السياسي الرفيع المستوى

يُعد المنتدى السياسي الرفيع المستوى المعني بالتنمية المستدامة منصة الأمم المتحدة الرئيسية لمتابعة ومراقبة تنفيذ خطة التنمية المستدامة 2030 وسوف يقدم هذا المنتدى التوجيهات والتوصيات حول أساس التقييم الدولي المشترك للتقدم المحرز في تحقيق أهداف التنمية المستدامة. وقد جاء هذا المنتدى تنويجاً لمجموعة من عمليات المتابعة والمراقبة على المستوى العالمي، وسيحظى المنتدى بدعم من اللجان الفنية التابعة للمجلس الاقتصادي والاجتماعي وغيرها من الهيئات والمنتديات المشتركة بين الحكومات. وفي سبيل تحقيق المنتدى للدور الموكّل إليه، سوف يعمل المنتدى بالتنسيق مع الجمعية العامة للأمم المتحدة والمجلس الاقتصادي والاجتماعي.

ينعقد المنتدى السياسي الرفيع المستوى:

- كل أربع سنوات على مستوى رؤساء الدول والحكومات تحت إشراف الجمعية العامة للأمم المتحدة؛ و
- كل عام تحت إشراف المجلس الاقتصادي والاجتماعي

لقد حل المنتدى محل اللجنة المعنية بالتنمية المستدامة.

#### اللجنة الإحصائية

تُعد اللجنة الإحصائية للأمم المتحدة هي الهيئة الأعلى في النظام الإحصائي العالمي. حيث تضم اللجنة كبار الخبراء الإحصائيين في الدول الأعضاء من مختلف أنحاء العالم.

وتتولى اللجنة الإحصائية الإشراف على عمل الشعبة الإحصائية للأمم المتحدة، وهي إحدى اللجان الفنية التابعة للمجلس الاقتصادي والاجتماعي للأمم المتحدة.

وتتولى اللجنة الإحصائية مسؤولية تطوير منصة نشر قاعدة البيانات الخاصة بمؤشرات تنفيذ أهداف التنمية المستدامة على المستوى العالمي التي تتيح الوصول إلى البيانات المجمعّة من خلال منظومة الأمم المتحدة في إطار تحضير التقرير السنوي للأمين العام بشأن "التقدم المحرز في تحقيق أهداف التنمية المستدامة". للحصول على المزيد من المعلومات بشأن مؤشرات أهداف التنمية المستدامة، يُرجى زيارة: [/http://unstats.un.org/sdgs/indicators/database](http://unstats.un.org/sdgs/indicators/database)

تسهم الأجهزة العليا للرقابة بشكل متخصص ومستقل في تطوير عملية متابعة ومراقبة تنفيذ خطة التنمية المستدامة 2030. ومن المتوقع أن تتطور هذه المساهمة وتتغير مع الوقت ومع تقدم دورة أهداف التنمية المستدامة. وقد تشمل مساهمات الجهاز الأعلى للرقابة، على سبيل المثال:

- (أ) إجراء المراجعة الأساسية لجهازية الحكومات لتنفيذ أهداف التنمية المستدامة ومتابعتها ومراجعتها؛
- (ب) مراقبة وتقييم ما إذا كانت الأنظمة التي وضعتها واستخدمتها الحكومات لمتابعة التقدم المحرز في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة والإبلاغ عنها مناسبة للغرض أم لا؛ و
- (ج) القيام في مرحلة لاحقة، بالرقابة على العمليات الأساسية للمتابعة والمراجعة ومدى إمكانية تقديم الضمانات حول موثوقية بيانات مراقبة التنفيذ على المستوى الوطني.

<sup>5</sup> المصدر: <https://sustainabledevelopment.un.org/hlpf> و <http://unstats.un.org/unsd/statcom>

تعتمد الخطوات المذكورة أعلاه بشكل كبير على مدى التقدم الذي أحرزته الحكومات في التحضير لمتابعة ومراجعة أهداف التنمية المستدامة وما إذا كان هناك أساس كافي (مثل السياسات الواضحة أو البرامج المحددة) للمراجعة.

وفي هذه المرحلة المبكرة ينبغي لنا التركيز على الحصول على معلومات بشأن التقدم الذي أحرزته حكوماتنا في التحضير لتنفيذ أهداف التنمية المستدامة ومتابعتها ومراجعتها. ويمكن لمجتمع الإنتوساي دعم هذه الجهود من خلال مبادرات تبادل المعرفة وبناء القدرات لأعضائها.

وللمساعدة في توجيه عمل المدققين، قام أعضاء الإنتوساي بوضع نموذجًا لمراجعة عملية التحضير (راجع المربع النصي 2) ، والذي سيتم بناء عليه الحكم على الخطوات التي يجري اتخاذها. ويمكن النظر إلى النموذج على أنه سلسلة خطوات ممتدة لتقييم مدى استعداد دولة ما للإبلاغ عن التقدم المحرز تجاه أهداف التنمية المستدامة.

ويمكن استخدام النموذج على سبيل المثال في تقديم توصيات بشأن الخطوات الناقصة أو غير المكتملة ووضع خط أساس من خلاله لقياس التقدم المحرز في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة وتقديم تقرير بذلك إلى الأمم المتحدة.

*المربع النصي 2: نموذج الإنتوساي الخاص بمتابعة التحضير لتنفيذ أهداف التنمية المستدامة*

#### العناصر السبعة الرئيسية لمراجعة استعداد الدول لتنفيذ أهداف التنمية المستدامة

- (1) الالتزام السياسي والايمان بوجود مسؤولية وطنية تجاه تنفيذ أهداف التنمية المستدامة.
- (2) خلق حالة من الوعي العام بشأن أهداف التنمية المستدامة والتشجيع على الحوار ومشاركة مختلف أصحاب المصلحة.
- (3) توزيع المسؤوليات على مستوى الجهات الحكومية والجهات المعنية الأخرى، وتوزيع الموارد المالية المناسبة وغيرها من الموارد الأخرى، ووضع إجراءات للمساءلة.
- (4) إعداد الخطط التفصيلية لتنفيذ أهداف التنمية المستدامة على المستويين الوطني وشبه الوطني بما في ذلك توضيح دور مختلف أصحاب المصلحة الحكوميين وغير الحكوميين وتحديد كيفية تحقيق مختلف الأهداف الرئيسية أو الفرعية بطريقة متكاملة ومتسقة.
- (5) تصميم ووضع الأنظمة لقياس ومراقبة تنفيذ أهداف التنمية المستدامة الرئيسية والفرعية.
- (6) وضع خطوط أساس – بيان الوضع عند بداية عملية التنفيذ - لمختلف المؤشرات، التي سيتم في ضوءها الحكم على التقدم المحرز طوال دورة أهداف التنمية المستدامة.
- (7) وضع إجراءات للمراقبة وتقارير الإنجاز المتعلقة بتنفيذ أهداف التنمية المستدامة، بمشاركة جميع أصحاب المصلحة المعنيين.

إعداد التقارير في ضوء نموذج مراجعة التحضير لأهداف التنمية المستدامة للإنتوساي

يتيح استخدام النموذج المذكور أعلاه، إلى جانب الأدلة الإسترشادية للجنة تبادل المعرفة/ ومبادرة الإنتوساي للتنمية<sup>6</sup> وغيرها من المبادرات ذات الصلة فرصة لكسب فهم أكثر عمقًا للتحديات التي تؤثر على تنفيذ أهداف التنمية المستدامة وإجراءات مراقبتها ومتابعتها على المستوى الوطني. وهذا بدوره يمكن أن يدعم النظرة الإقليمية والعالمية حول التحديات الرئيسية وأفضل الممارسات لمواجهتها.

<sup>6</sup> تقوم لجنة تبادل المعرفة/ ومبادرة الإنتوساي للتنمية بإشراك 40 جهاز أعلى للرقابة في برنامج حول تحضير الحكومات لتنفيذ أهداف التنمية المستدامة.

وعلى مستوى الإنتوساي، يمكن أن تستخدم نتائج هذا النموذج بعد تجميعها وبلورتها لتقديمها بالتالي في تقرير داخلي سنوي يستند على مساهمات تطوعية من أعضاء منظمة الإنتوساي والمجموعات الاقليمية التابعة لها والجهات المعنية الأخرى. وقد تكون هذه المبادرة بمثابة وسيلة لتبليغ الملاحظات والتوجيهات والتوصيات. ولا يمكن أن تُؤخذ على أنها تقدم معياراً لأداء الدول وإنما كقناة للمعلومية وتحفيز المشاركة والإلهام وتعزيز التعاون بين أعضاء الإنتوساي والجهات الأخرى. وقد تقدم أيضاً أفكاراً لخلق فرص تعزيز القدرات ووضع المعايير / والإرشادات، وتعزيز التعاون وتبادل المعرفة حول رقابة ومراجعة تنفيذ أهداف التنمية المستدامة.

وعلى المدى الطويل، يمكن وضع تقرير مراجعة للإنتوساي لأصحاب المصلحة الخارجيين المعنيين بأهداف التنمية المستدامة. ويمكن تجميع هذا التقرير، على سبيل المثال، كل ثلاث سنوات، بحيث يتم تقديم أول تقرير في عام 2019 بالتزامن مع مؤتمر الإنكوساي الثالث والعشرين.

وسوف يركز التقرير على نتائج الرقابة والمساءلة ويمكن توجيهه إلى خمسة فئات من المستخدمين:

- الأمم المتحدة ووكالاتها (بشأن متابعة التنفيذ ونتائج الرقابة بهذا الخصوص)؛
- الدول الأعضاء بالأمم المتحدة (بشأن جوانب التحضير والتنفيذ وإجراءات المراقبة والإبلاغ)؛
- الاتحادات السياسية/ الاقتصادية والمنظمات/ المؤسسات الدولية المنشأة لغرض توطيد التعاون السياسي والاقتصادي عبر الحدود وعلى المستوى الإقليمي (بشأن المسائل التي تؤثر على تنفيذ أهداف التنمية المستدامة)؛
- الأجهزة العليا للرقابة (بشأن الرقابة والحوكمة الجيدة)؛ و
- سائر المنظمات الأخرى والمواطنين والمجتمع المدني (لتعزيز المشاركة والمساهمة في المساءلة والشفافية).

لا يقتصر تقرير المراجعة الخارجية على مساعدة الأمم المتحدة والجهات المعنية في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة فحسب، وإنما سيساعد أيضاً في زيادة الوعي بدور منظمة الإنتوساي والمنظمات الأعضاء بها ومدى أهمية العمل الذي يقومون به.

علماً بأن الأجهزة العليا للرقابة لها الخيار في المساهمة في هذا التقرير.

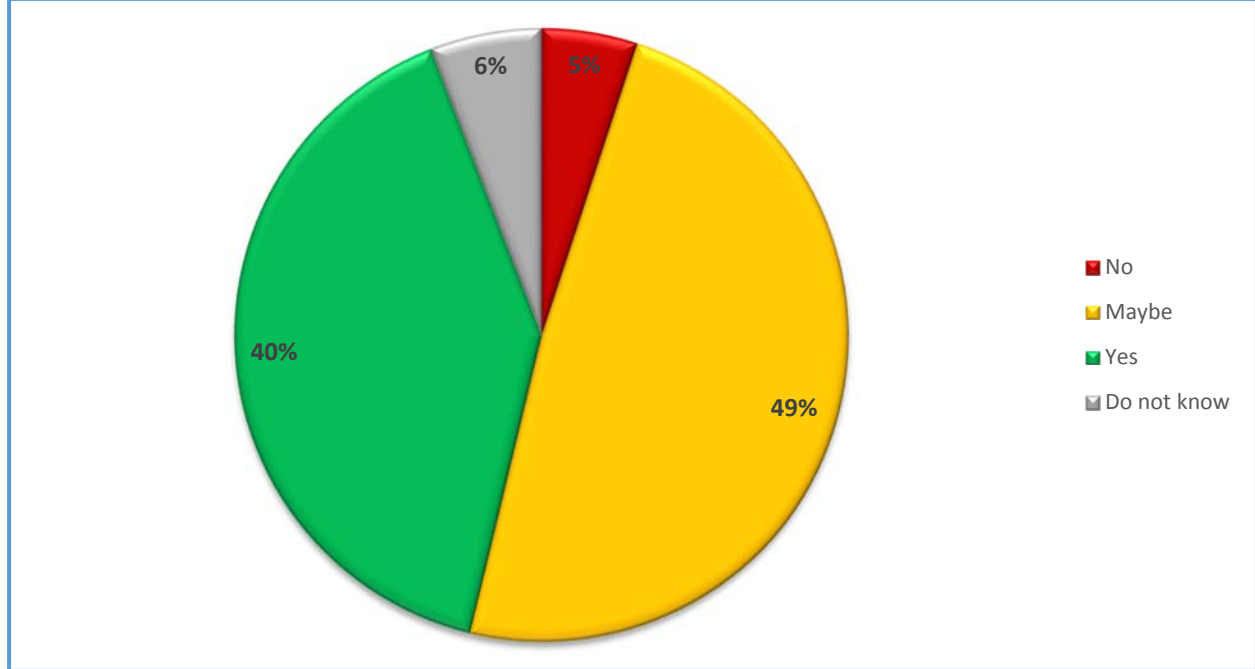
### وجهة نظر المجموعات الاقليمية والأجهزة العليا للرقابة حول المنهج (1):

يمكننا أن نلاحظ من أوراق العمل الإقليمية أن ثمة اهتمام من المجموعات الاقليمية بالعمل الوثيق مع الإنتوساي والتواصل مع أصحاب المصلحة الخارجيين لتنفيذ هذا المنهج ، حيث ترغب معظم المجموعات في جمع المعلومات الخاصة بخطوط الأساس التي تنطلق منها عملية متابعة تنفيذ أهداف التنمية المستدامة من قبل بلدانها. كما أنها على استعداد لإصدار تقارير إقليمية بهذا الشأن. وتوضح أوراق العمل أن المجموعات الاقليمية ترغب كذلك في توفير أنشطة تعليمية وتدريبية إقليمية من أجل بناء قدرات الأجهزة العليا للرقابة التابعة لها في مجال الرقابة على التحضيرات التي أعدتها دولهم لتنفيذ أهداف التنمية المستدامة وإجراءات مراقبتها ومتابعتها.

يتضح من الاستبيان أن هناك موقف إيجابي حول المساهمة في المنهج (1) من قبل الأجهزة العليا للرقابة في مجتمعنا. ويتضح ذلك على سبيل المثال في الإجابة على السؤال 9 أدناه.

### السؤال 9:

هل سيدرس جهازكم الرقابي إمكانية المساهمة مستقبلاً (بصورة تطوعية) في التقارير الدورية للإنتوساي التي تسلط الضوء على الملاحظات الجوهرية والتوجيهات والتوصيات المتعلقة بتنفيذ أهداف التنمية المستدامة وإجراءات مراقبتها وتقييمها؟



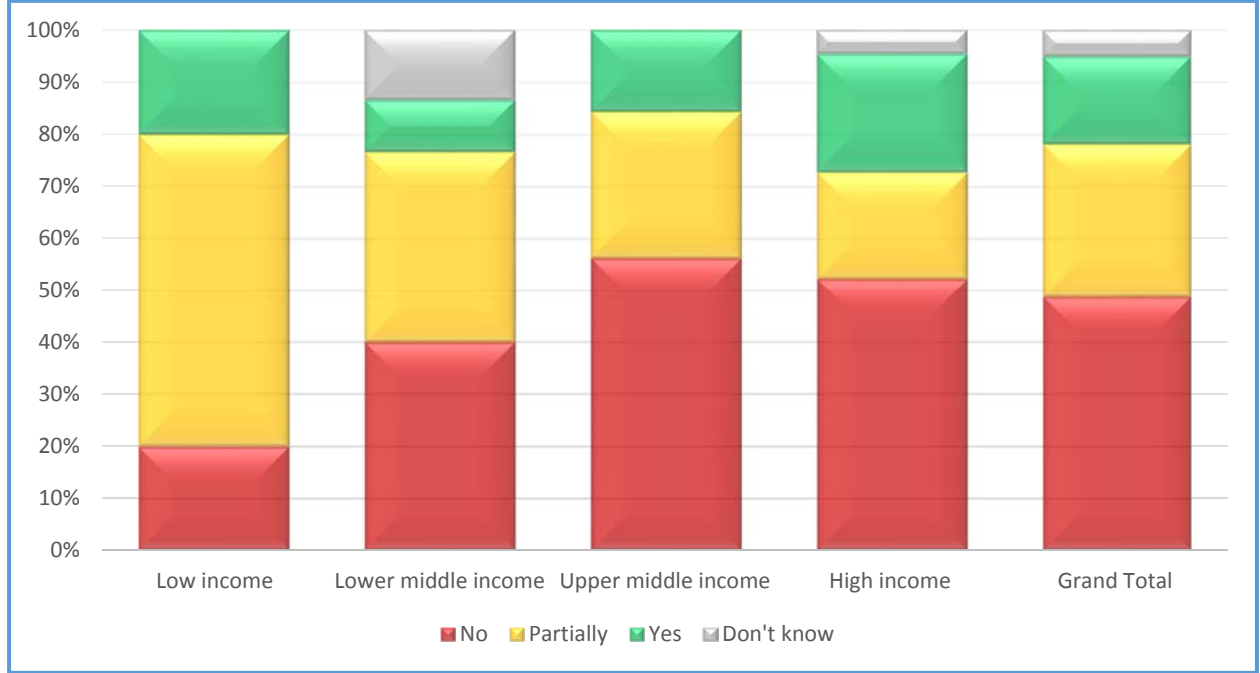
أجاب 40% من المشاركين في الاستبيان بأنهم مهتمين بالمساهمة في التقرير الدوري للإنتوساي بنتائج مراقبة وتقييم تنفيذ أهداف التنمية المستدامة. وقد أجب حوالي نصف الأجهزة العليا للرقابة بـ "ربما". ويمكننا أن نلاحظ من التعليقات أن هناك موقف إيجابي تجاه التقرير المذكور إلا أن الأجهزة العليا للرقابة ترغب في معرفة المزيد من المعلومات عن شكل التقرير، وكيف ستمثل أهداف التنمية المستدامة جزءاً من عملهم قبل المساهمة في هذا التقرير. ويمكننا أن نلاحظ من الإجابة على السؤال 8 أن حوالي نصف الأجهزة العليا للرقابة التي شاركت في الاستبيان قد شاركت بالفعل إلى حد ما في مراجعة و/أو رقابة أنظمة ومعلومات تستخدمها حكوماتها في الإبلاغ عن التقدم المحرز في تنفيذ الأهداف الإنمائية للألفية أو مسائل التنمية المستدامة الأخرى.

### السؤال 8:

هل شارك جهازكم الرقابي، على مدار السنوات الخمس الماضية، في مراجعة و/أو رقابة أنظمة ومعلومات استخدمتها الحكومة في بلدكم في الإبلاغ عن التقدم المحرز في تنفيذ الأهداف الإنمائية للألفية للأمم المتحدة و/أو عن مسائل التنمية المستدامة الأخرى؟



الفئة حسب مستوى الدخل<sup>7</sup>:



يوضح الرسم البياني أعلاه أن نحو نصف الأجهزة العليا للرقابة التي لم تشارك في مراجعة أو رقابة الأهداف الإنمائية للألفية هي بصورة عامة أجهزة من دول ذات الدخل المرتفع أو الدخل المتوسط المرتفع، وبالتالي لا تتأثر بصورة مباشرة بالأهداف الإنمائية للألفية.

ومن الأجهزة العليا للرقابة التي شاركت في مراجعة أو رقابة تنفيذ الأهداف الإنمائية للألفية، يقدم الجهاز الأعلى للرقابة في كل من ماليزيا واندونيسيا مثالاً نموذجياً لنوع المشاركة:

"شارك الجهاز الأعلى للرقابة في ماليزيا في مراجعة البرامج والأنشطة والمشاريع والأنظمة والمعلومات المتعلقة بالأهداف الإنمائية للألفية. إلا أنه لا يضمن تقريره معلومات عن التقدم المحرز في تنفيذ كل هدف من تلك الأهداف على وجه التحديد."

"أما الجهاز الأعلى للرقابة في ماليزيا فقد ركز في رقابته على مختلف البرامج الحكومية المتعلقة بالأهداف الإنمائية للألفية ولكنه لم يجري بعد رقابة على النظام المعمول به للإبلاغ عن التقدم المحرز في تنفيذ الأهداف الإنمائية للألفية للأمم المتحدة على وجه الخصوص."

<sup>7</sup> تم أخذ تصنيف فئة دخل الدول من قائمة البنك الدولي للاقتصادات (يوليو 2015). يصنف البنك الدولي الدول ضمن أربع فئات للدخل: الدخل المنخفض والدخل المتوسط المنخفض والدخل المتوسط المرتفع والدخل المرتفع.

## المنهج (2):

إجراء رقابة الأداء التي يتم خلالها تقييم تنظيم وكفاءة وفعالية البرامج الحكومية الرئيسية التي تسهم في جوانب معينة من أهداف التنمية المستدامة:

المراقب: البرازيل

المقرر: إستونيا

يُعد هذا المنهج بكيفية بدء الأجهزة العليا للرقابة في استخدام رقابة الأداء التي يمارسونها للقيام بالرقابة على الجوانب المتعلقة بتنفيذ أهداف التنمية المستدامة وإعداد التقارير عنها متضمنة التوجيهات والتوصيات بشأنها. وبالتالي يمكن تجميع نتائج الرقابة على المستوى الإقليمي وعلى المستوى الدولي من خلال تطبيق "إطار عمل نمطي لنتائج المراجعة".

إننا نحاول من خلال هذا المنهج حصد النتائج المحققة من جميع عمليات رقابة الأداء بأنواعها المختلفة التي تُجرى داخل مجتمعنا بشأن الجوانب المتعلقة بتنفيذ أهداف التنمية المستدامة. ونعتقد بأنه يمكننا الوصول إلى فهم أكثر عمقاً للتحديات التي تواجه تحقيق التقدم تجاه تنفيذ أهداف التنمية المستدامة وذلك من خلال تجميع وتحليل نتائج رقابة الأداء التي نقوم بها. وقد يساعد ذلك أيضاً في تقديم أفكار حول نوع السياسات والاستراتيجيات التي قد تكون عوامل مساعدة نحو تحسين نتائج تنفيذ الأهداف التنموية.

وعلى سبيل المثال، فإن أي عملية رقابة أداء على التعليم الابتدائي سوف تتطرق حتماً إلى عناصر هدف التنمية المستدامة رقم 4 "التعليم الجيد" وواحد أو أكثر من الأهداف الفرعية ذات الصلة. وسوف يكون هذا هو الحال حتى إذا لم يكن فريق المراجعة على علم بأن موضوع رقابة الأداء يتعلق بالهدف رقم 4. سوف تغطي عملية رقابة الأداء جوانب مختلفة من الجهود التي تبذلها الحكومة لتحسين التعليم الابتدائي وقد توضح متى يكون هناك مجال للتحسين في حالة إذا كان هناك غياب أو نقص في السياسات و/أو الاستراتيجيات وفي حالة إذا كانت على المسار الصحيح. وقد يكون الاستنتاج أن التعليم الابتدائي في الدولة لا يتحسن بسبب نقص المدرسين المؤهلين وعدم تطبيق استراتيجيات لزيادة عدد المدرسين المؤهلين في المستقبل. وسوف توفر النتائج التي تسفر عنها رقابة الأداء على التعليم الابتدائي مدخلات قيّمة للحصول على فهم أفضل للجهود التي تبذلها الدولة لتحسين التعليم والتحديات التي تقف أمام إنجاز الهدف رقم 4.

إن المنهج (2) لا يهدف إلى إجراء عمليات مراجعة أو رقابة شاملة بشأن قدرة دولة ما على إنجاز أهداف التنمية المستدامة والإبلاغ عن التزامها بها، فهذا الأمر سيتم من خلال المنهج (1)، أما المنهج (2) فسوف تُستخدم من خلاله نتائج رقابة الأداء التي يجريها أعضاء مجتمعنا لجمع المعارف والمعلومات حول الجهود التي تتخذها حكوماتنا لتحقيق التقدم في تنفيذ أهداف معينة من أهداف التنمية المستدامة (رئيسية أو فرعية)، مثل الرعاية الصحية والتعليم والبنية التحتية. ويجب أن يسفر ذلك أيضاً عن أفكار حول الأنشطة التي من الممكن أن تؤتي ثمارها والعوامل المساعدة في تحسين نتائج مجالات معينة من أهداف التنمية المستدامة.

وكما سبق أن أوضحنا، غالباً ما تُجري الأجهزة العليا للرقابة عمليات رقابية على جوانب تتعلق بالاستدامة مثل التعليم والرعاية الصحية والبنية التحتية. ويتم في معظم الأحيان اختيار هذه العمليات دون النظر إلى علاقتها المباشرة بأهداف التنمية المستدامة. ومن الأهمية بمكان التأكد من أخذ أهداف التنمية المستدامة في الاعتبار في جميع مراحل عملية الرقابة، والتي تشمل:

- اختيار مواضيع الرقابة:
- دراسة أهداف التنمية المستدامة كأولوية متوازنة أفقياً مع الخطط الاستراتيجية للأجهزة العليا للرقابة؛ و
- سوف يؤدي تخطيط عمليات الرقابة في نهاية الأمر إلى تحسين تغطية أهداف التنمية المستدامة في تقارير الرقابة.

يمكن أن يسهم مجتمع الإنترنت أيضاً في عملية تنفيذ أهداف التنمية المستدامة من خلال تحليل نتائج عمليات رقابة الأداء التي تمت على الجوانب المتعلقة بأهداف التنمية المستدامة بطريقة منظمة. وللقيام بذلك بكفاءة وفعالية، قام الجهاز الأعلى للرقابة في البرازيل بوضع إطار عمل لنتائج الرقابة (راجع المربع النصي 3) والذي يمكن تكييفه مع عمليات رقابة الأداء بجميع أنواعها، مستخدماً في ذلك نتائج أحد الاستبيانات التي أجرتها مجموعة العمل المعنية بالرقابة البيئية بالإنترنت لصالح مؤتمر الأمم المتحدة بشأن التنمية المستدامة المنعقد في عام 2012 (ريو + 20).

ويقدم إطار العمل المقترح للإنترنت أداة لتجميع نتائج رقابة الأداء على المستوى الإقليمي والمستوى الدولي. وعلاوة على ذلك، يمكن استخدام هذا الإطار كأساس لإبلاغ الأمم المتحدة بشأن التحديات والتقدم المحرز ونحوها فيما يتعلق بتنفيذ أهداف التنمية المستدامة المختارة. ونوضح فيما يلي إطار عمل نتائج رقابة الأداء.

#### المربع النصي 3: إطار عمل نتائج رقابة الأداء

<p>يقترح إطار عمل نتائج رقابة الأداء أساليب من 4 خطوات:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- الخطوة 1: وصف الرقابة التي تم إجراؤها</li><li>- الخطوة 2: تحديد الأهداف الرئيسية أو الفرعية لموضوع الرقابة</li><li>- الخطوة 3: تحليل استنتاجات الرقابة من خلال 10 عوامل مخاطر محددة</li><li>- الخطوة 4: اعتبارات تتعلق باستنتاجات الرقابة وإنجاز الأهداف المحددة</li></ul> <p>أمثلة لعوامل المخاطر المحددة:</p> <p>المسؤوليات غير الواضحة/ المتداخلة لتنفيذ أهداف التنمية المستدامة</p> <p>يؤدي انعدام الوضوح بشأن الدور المحدد الذي تلعبه كل جهة في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة ومسؤولياتها إلى تداخل المسؤوليات بين المؤسسات والإدارات العامة. وقد تضر هذه التداخلات بفعالية تنسيق السياسات المتعلقة بتنفيذ أهداف التنمية المستدامة وتكرار الجهود المبذولة.</p> <p>غياب أو نقص السياسات أو الاستراتيجيات</p> <p>قد تكون هنالك سياسات لتنفيذ أهداف التنمية المستدامة الرئيسية منها أو الفرعية ولكن ذلك ليس مدعوماً باستراتيجيات وخطط ووسائل تنفيذ وطنية أو إقليمية أو قطاعية معينة.</p>
--

#### الإبلاغ وفقاً لإطار عمل نتائج رقابة الأداء

يجري حالياً تنقيح إطار العمل هذا من خلال عملية دورة تشغيل تجريبي واسعة النطاق لاختبار إطار العمل في عمليات رقابة الأداء التي تمت على بعض أهداف التنمية المستدامة مثل الهدف رقم 3 "الصحة الجيدة والرفاه" والهدف رقم 4 "التعليم الجيد". وبناءً على دورة التشغيل التجريبي هذه، سوف يقوم الجهاز الأعلى للرقابة في البرازيل بالتعاون مع الجهاز الأعلى للرقابة في إستونيا وديوان المحاسبة بدولة الإمارات العربية المتحدة بإصدار تقرير "إثبات مفاهيم" والذي سيتم تقديمه في مؤتمر الإنكوساي الثاني والعشرين من أجل شرح استخدام إطار العمل هذا ومدى وقدرته على تبليغ نتائج الرقابة لأصحاب المصلحة. وسوف تؤدي دورة التشغيل التجريبي إلى تحديث إطار عمل نتائج رقابة الأداء، بما من شأنه تقليل عوامل المخاطر المشار إليها آنفاً.

ومن المؤمل أن يثمر المؤتمر والمناقشات التي ستجرى حول المنهج (2) عن وضع إطار عمل نتائج رقابة الأداء بصورته النهائية والتوصل إلى اتفاق لوضع خطة متوسطة المدى تتضمن الأهداف الرئيسية والفرعية التي سيركز عليها مجتمع الإنترنت على مدار الإطار الزمني لأهداف التنمية المستدامة (حتى عام 2030).

## وجهة نظر المجموعات الاقليمية والأجهزة العليا للرقابة حول المنهج (2)

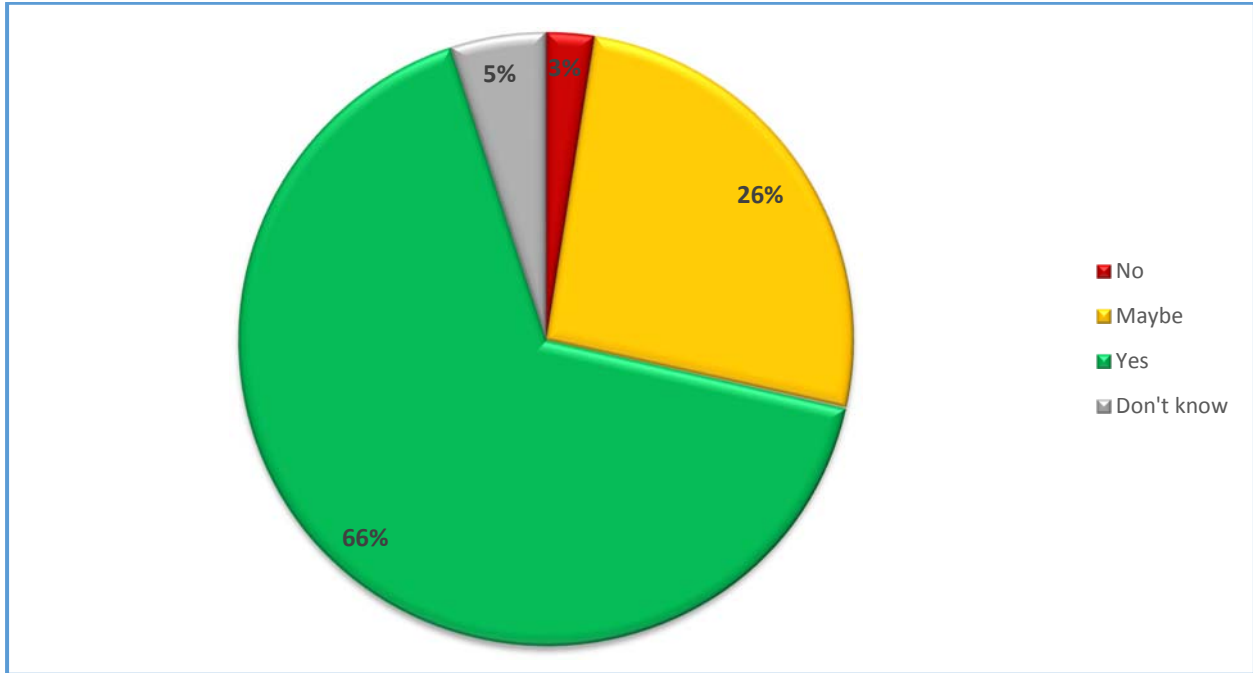
يمكننا أن نلاحظ من الأوراق الإقليمية أن معظم المجموعات الإقليمية لديها بالفعل خبرة في عمليات رقابة الأداء المشتركة والمنسقة والمتوازنة على المستوى الإقليمي. وسيكون توسيع نطاق هذه الممارسة لتغطي عمليات رقابة تركز على أهداف التنمية المستدامة بمثابة استمرار لهذا التعاون الإقليمي. وتهتم معظم المجموعات بالتنسيق في عمليات رقابة الأداء على تنفيذ أهداف التنمية المستدامة وترغب في إصدار تقارير دورية بناء على النتائج المجمعّة من إطار عمل نتائج الرقابة المقترح.

كما أبدت الأغلبية العظمى من الأجهزة العليا للرقابة اهتمامًا بإجراء عمليات رقابة تتعلق بأهداف التنمية المستدامة والمشاركة في عمليات رقابة تعاونية في هذا المجال واستخدام إطار عمل نتائج الرقابة للإبلاغ عن النتائج على المستوى الإقليمي أو الدولي. ويمكن ملاحظة ذلك في الردود التي تم الحصول عليها بشأن السؤال 10، حيث ردت نسبة كبيرة من الأجهزة العليا للرقابة بأنها سوف تستخدم إطار عمل نتائج الرقابة في تحليل نتائج عمليات رقابة الأداء بشأن الموضوعات المتعلقة بأهداف التنمية المستدامة.

ومع ذلك، أشار المشاركون إلى أنهم بحاجة إلى المزيد من المعلومات بشأن كيفية عمل إطار العمل المذكور والجهة المسؤولة عن جمع النتائج على المستوى الإقليمي أو الدولي.

### السؤال 10:

هل يرغب جهازكم الرقابي في استخدام إطار عمل لنتائج الرقابة كأداة لتحليل نتائج عمليات رقابة الأداء التي تقومون بها بشأن الموضوعات المتعلقة بأهداف التنمية المستدامة؟



### المنهج (3):

عملية تقييم ودعم تنفيذ هدف التنمية المستدامة السادس عشر الذي يتعلق في جزء منه ببناء مؤسسات قوية وخاضعة للمساءلة وتتسم بالشفافية

المراقب: ديوان المحاسبة بدولة الإمارات العربية المتحدة

المقرر: الوكالة الألمانية للتعاون الدولي

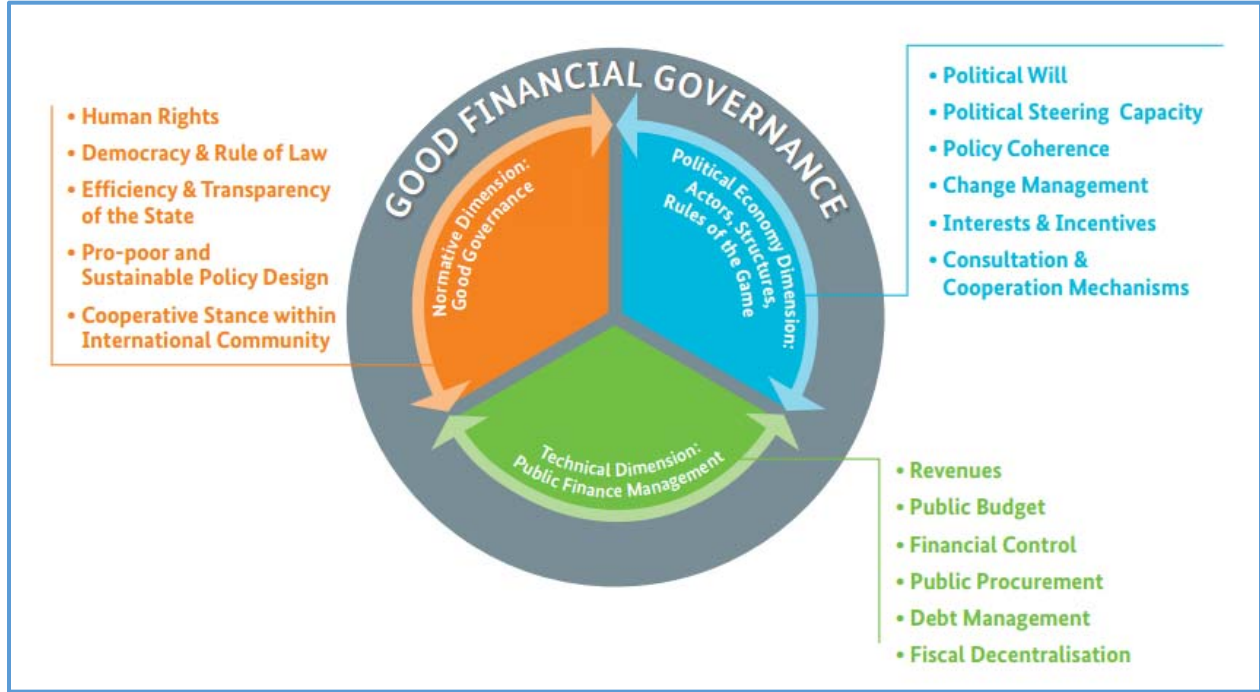
يرتكز هذا المنهج على دور الأجهزة العليا للرقابة المالية في دعم تنفيذ الهدف السادس عشر المتعلق ببناء "مؤسسات قوية وخاضعة للمساءلة وتتسم بالشفافية على جميع المستويات".

عند تحليلنا لمفهوم الهدف السادس عشر نجد أن قضية "الحكومة الجيدة" المتشعبة والمعقدة هي بالفعل في صميم هذا المفهوم، ويُفسر مصطلح الحكومة الجيدة في بيئة الإدارة المالية على أنه مرتبط بالإدارة المالية العامة الرشيدة، إن التعهد الذي التزمت به منظمة الإنتوساي وأعضائها من الأجهزة الرقابية "بأن يكونوا من المساهمين الرئيسيين في تعزيز الحكومة الجيدة عالمياً ومحلياً" قد تم التعبير عنه في إعلان بكين 2013، ونظراً لارتباط العلاقة بين جميع أهداف التنمية المستدامة فإن الهدف السادس عشر يرمي إلى ضمان تمتع الحكومات الوطنية بالقدرات المؤسسية التي تُمكنها من تشغيل مؤسسات قوية ومسؤولة وشفافة وهو ما يتطلبه تحقيق طموحات خطة التنمية المستدامة 2030.

يتم تحديد مستوى قدرة الحكومات على تقديم خدمات عامة بصورة دائمة من خلال معرفة مدى سلامة أنظمة الإدارة المالية العامة فيها، على سبيل المثال:

- القدرة على تحصيل قدر كاف من الإيرادات
- تخطيط وتنفيذ ميزانياتها بشكل منظم
- ضمان تطبيق المساءلة والشفافية في الشؤون الحكومية

من المهم تبني نظرة شاملة في أنظمة الإدارة المالية العامة والأخذ في الاعتبار بيئة الحكومة الشاملة حيث توجد الموارد المالية العامة، وقد تم تقديم آلية تقييم الإدارة المالية العامة من خلال نموذج الحكومة المالية الرشيدة، راجع الشكل رقم 4، تؤكد متطلبات الحكومة المالية الرشيدة بأن تتسم عمليات الإدارة المالية العامة بالتكامل، وأن نظام الإدارة المالية العامة يعتمد بشكل كبير على الأبعاد الفنية (كما هو موضح في الشكل رقم 4)، على الرغم من ذلك، فمن المهم وضع الأبعاد الفنية في سياقها الصحيح من خلال فهم العلاقة بين هذه الأبعاد والعناصر الأخرى والتي تتمثل بصفة أساسية في البعد المعياري والأبعاد السياسية والاقتصادية.



إذا لم ندرك الأبعاد الأخرى فيمكن أن يكون ذلك سبباً في ظهور نفس النتائج الرقابية عاماً تلو الآخر، ويمكن أن تستمر تلك النتائج لأننا نوجه المشكلة صوب البعد الفني فقط في حين قد يتصل السبب الحقيقي والرئيسي لتلك المشكلة ببعد اقتصادي أو سياسي أو بالبعد المعياري.

المربع النصي<sup>4</sup>: مثال على العلاقات المتداخلة ضمن البعد الفني لنظام الإدارة المالية العامة

إذا كانت إدارة الإنفاق العام غير فعالة ولا يستفيد المواطنون من الخدمات العامة فيمكن أن يؤدي ذلك إلى عدم الالتزام بالنظام ويؤثر بالسلب على تحصيل الإيرادات. في المقابل يمكن أن يؤدي ذلك إلى تخطيط الموازنة بصورة ضعيفة بما قد ينعكس بآثره على إدارة النقد والذي من شأنه أن يؤثر على مستوى تقديم الخدمات، علاوة على ذلك فإن غياب الضوابط الرقابية وعدم الإفصاح عن بعض العمليات الحكومية قد يؤدي إلى إخفاء عجز أكبر من العجز الذي يظهر في القوائم المالية، مما قد يؤدي هذا الأمر إلى زيادة عمليات الاقتراض قصيرة الأجل التي تجرّها الحكومة الأمر الذي يمكن أن يؤثر بدوره بالسلب على القدرة على الإنفاق في المستقبل.

تُعدّ التحديات التي تواجه الإدارة المالية العامة متشابكة في جميع أنحاء العالم، كما حدث أثناء الأزمة المالية العالمية حيث تعرضت للاقتصاديات والموارد المالية الحكومية الأمانة آنذاك إلى المخاطر، وفي الوقت الحالي يتم جمع المعلومات الخاصة بأنظمة الإدارة المالية العامة بصورة رئيسية من جهات خارجية مثل برنامج الشراكات المعني بالإنفاق العام والمساءلة المالية (PEFA) والبنك الدولي<sup>9</sup> الذين يقومون بالمراجعة والتقييم ورفع التقارير بشأن وضع أنظمة الإدارة المالية العامة أو عملياتها في الدول. وتتم هذه المراجعة من خلال الاستبيانات والمقابلات الشخصية مع الموظفين الرئيسيين كل بضع سنوات حيث تتشكل مثل هذه المراجعة الأساس للاستراتيجيات التي تهدف لإصلاح الأنظمة أو عمليات الإدارة المالية العامة.

<sup>8</sup> المصدر: الوثيقة الاستراتيجية للوزارة الاتحادية للتعاون الاقتصادي والتنمية

([https://www.bmz.de/en/publications/type\\_of\\_publication/strategies/Strategiepapier342\\_04\\_2014.pdf](https://www.bmz.de/en/publications/type_of_publication/strategies/Strategiepapier342_04_2014.pdf))

<sup>9</sup> استعراض البنك الدولي للإنفاق العام

يتضمن هذا البرنامج منهجية لتقييم أداء الإدارة المالية العامة في الدول، ويستهدف قياس ورصد ومتابعة أداء أنظمة وإجراءات مؤسسات الإدارة المالية العامة وفق مجموعة مؤشرات عالية المستوى بما يمكن هذه الأنظمة من المساهمة في تحقيق نتائج الميزانية المأمولة.

- ضوابط فعالة على مجاميع الميزانية العامة
- التوزيع الاستراتيجي للموارد
- الكفاءة في تقديم الخدمات

تحدد هذه المنهجية سبع ركائز يقوم عليها أداء أي نظام مالي منفتح ومنتظم والتي لا غنى عنها لتحقيق النتائج المأمولة المشار إليها أعلاه، وهذه الركائز السبع تحدد بدورها العناصر الرئيسية لنظام الإدارة المالية العامة كما تعكس أيضاً الجوانب الصالحة والقابلة للقياس. وتلك الركائز هي :

## The Seven Pillars of PFM Performance



يمكن للأجهزة العليا للرقابة المالية أن تتحقق من أداء أنظمة الإدارة المالية العامة من خلال التدقيق على مستوى المعاملات. وتمتلك هذه الأجهزة تفاصيل كثيرة عن أنظمة وعمليات الإدارة المالية العامة والتي قد لا يلزم بالضرورة تقييمها ونشرها بشكل منتظم.

ويمكن للأجهزة العليا للرقابة المالية أن تُساهم بشكل مباشر في تحقيق هدف التنمية المستدامة السادس عشر من خلال مراجعة أداء أنظمة الإدارة المالية العامة. وإمكاناتها لعب دور رئيسي في تعزيز سلامة الأنظمة المالية والمساءلة العامة في حكوماتهم من خلال رقابتها على الحسابات والعمليات الحكومية. وتكمن المهمة الأساسية للأجهزة الرقابية في التحقق من أن إنفاق الأموال العامة قد تم باقتصاد وكفاءة وفعالية ووفقاً للقواعد والتشريعات النافذة. وعندما تقوم الأجهزة العليا للرقابة بمراجعة عمليات تمويل الموارد (الإيرادات) وإدارة الإنفاق (النفقات) فهي بذلك تُساعد في تحسين عمليات الإدارة المالية العامة الرئيسية التي تعد جزءاً من البعد الفني، وبالتالي تكون الأجهزة العليا للرقابة قد ساهمت في مكافحة الفساد خاصة عند قيامها بفحص ضوابط الرقابة الداخلية ومن ثم بيان المخاطر المكتشفة بنتيجة ذلك الفحص وإبداء التوصيات بشأنها ضمن تقاريرها المقدمة للسلطات المعنية..

وضع إطار عمل للتقارير حول الإدارة المالية العامة

في الوقت الحالي لا يوجد لدى الأجهزة العليا للرقابة المالية آلية معتمدة للتقارير الخاصة بالملاحظات حول الأنظمة المالية العامة في دولها. لذلك نوصي بوضع إطار عمل يساعد الأجهزة الرقابية على القيام بمراجعة أنظمة الإدارة المالية في بلدانها وبما يسمح بتقييم أداء تلك الأنظمة وعملياتها، حيث يمكن وضع مثل هذا الإطار بالاستناد إلى تجارب الأجهزة الرقابية في هذا المجال مع الأخذ في الاعتبار المعرفة التي تم اكتسابها من أدوات التقييم الدولية مثل أدوات برنامج الشراكات المعني بالإنفاق العام والمسؤولية المالية (PEFA).

<sup>10</sup> المصدر: <https://pefa.org/content/pefa-framework>

وينبغي أن يُساعد إطار العمل هذا الأجهزة العليا للرقابة المالية على القيام بمراجعة شاملة لنظام الإدارة المالية العامة بالإضافة إلى تقييم ما إذا كان هذا النظام والعمليات المرتبطة به مفعلاً ويعمل بكفاءة وبما يساهم في تحقيق النتائج المرجوة، كما يمكن لهذا الإطار أن يسمح للأجهزة العليا للرقابة بإبداء المشورة للحكومة حول نظام الإدارة المالية المعمول به وتسييل الضوء على جوانب الخلل والمخاطر المحتملة في هذا النظام .

ومن خلال استخدام هذا الإطار ستتمكن الأجهزة العليا للرقابة من إبلاغ نتائج رقابتها بهذا الخصوص من خلال التقرير العام أو التقارير الصادرة على مستوى الجهة (راجع المربع النصي رقم 6)، وهذا سوف يقلل الحاجة لأي أدوات رقابية إضافية قد تلجأ لها الأجهزة لتقديم المشورة حول الأنظمة المالية العامة وعملياتها في دولها.

المربع النصي 6: التقارير العامة والتقارير الصادرة على مستوى الجهة

<p><b>التقرير العام:</b></p> <p>حين قيام الأجهزة العليا للرقابة المالية بتقديم تقاريرها (التي يشار إليها في بعض الأجهزة بأنها تقارير عامة أو سنوية) فإنها تشرح فيها بالتفصيل التحديات الرئيسية التي تواجه الإدارة العامة، فيمكن أن تشمل المشكلات التي تغطيها تلك التقارير، على سبيل المثال، الأمور المتعلقة بإدارة الأصول والموارد البشرية والإيرادات وعمليات الشراء،</p> <p>يتم إعداد الملاحظات المُدرجة في تلك التقارير في ضوء ما تسفر عنه الرقابة المالية أو رقابة الالتزام أو رقابة الأداء التي يتم إجراؤها على النحو المعتاد من قبل الأجهزة العليا للرقابة المالية، وفي الوقت الحالي تم التوسع في نطاق أنواع الرقابة في بعض الأجهزة حيث أضيفت الرقابة على المعلومات غير المالية، غالباً ما ترتبط المعلومات غير المالية بمؤشرات الأداء الرئيسية كما أنها تدرج في التقارير السنوية التي تصدرها الأجهزة الرقابية.</p> <p><b>التقارير الصادرة على مستوى الجهة:</b></p> <p>وهي تقارير تتضمن نتائج التدقيق وتصدر على هيئة خطاب لجهة الإدارة أو تقارير رقابية. فخطاب الإدارة يتم إبلاغه للجهة المعنية متضمناً نتائج التدقيق بالتفصيل، بينما تقرير الرقابة هو الذي يُبلّغ إلى السلطات وأصحاب العلاقة الخارجيين ويتضمن ملخصاً لأهم نتائج التدقيق. وهذه المعلومات المحدودة قد يصعب معها إعداد تقييم شامل لعمليات الإدارة المالية، وهو الأمر الذي ينبغي أخذه في الاعتبار عند قيامنا بتصميم إطار العمل الخاص بنتائج التدقيق.</p>
---

وينبغي أيضاً أن تكون الأجهزة الرقابية قادرة على استخدام هذا الإطار لمراقبة مدى تحسُّن أداء أنظمة الإدارة المالية العامة على مدى فترة معينة، ومن أجل القيام بذلك فهناك حاجة إلى البيانات اللازمة لاستحداث معيار يمكن من خلاله تقييم أداء الإدارة المالية العامة للدولة، وقد تكون الجوانب الأكثر أهمية في التدقيق هي التحقق من مدى وجود ضوابط الرقابة الداخلية وفعاليتها في عمليات الإدارة المالية العامة فضلاً عن أداء وفعالية عمليات الإدارة المالية الأساسية الأخرى التي سوف تؤدي أيضاً إلى منع وتقليل احتمالات الاحتيال والفساد.

إعداد التقارير وفق إطار عمل التقارير حول إدارة المالية العامة

ثمة عنصر حاسم في المنهج الثالث يكمن في كيفية جمع المعلومات عن نظام وعمليات الإدارة المالية العامة الوطنية وتوحيدها على المستوى الإقليمي والدولي، وهناك عنصر آخر مهم وهو طريقة تقديم هذه المعلومات، وإلى من ينبغي تقديمها.

عندما تقوم الأجهزة العليا للرقابة المالية بمراجعة وتدقيق عمليات الإدارة المالية العامة باستخدام إطار إعداد التقارير فإن المعلومات يمكن جمعها بانتظام على المستوى الإقليمي والدولي.

إن الرؤى الداخلية للأجهزة العليا للرقابة المالية حول العناصر المطلوبة لتفعيل أداء أنظمة الإدارة المالية العامة، فضلاً عن التحديات وكيفية التغلب عليها، يجب أن يكون لها تأثير على سياسات الإصلاح الوطنية وعلى المناقشات التي تدور داخل مجتمع الإدارة المالية على المستوى العالمي.



وعلى مستوى الإنتوساي، فإنه يمكن وفقاً لهذه المبادرة العمل على تجميع المعلومات عن أنظمة وعمليات الإدارة المالية العامة للدول في تقرير دولي يعد لهذا الغرض على أساس أن يكون تقديم هذه المعلومات بشكل إختياري من قبل أعضاء مجتمع الإنتوساي، وهذا يمكن أن يكون بمثابة وسيلة لإبلاغ الملاحظات والتوصيات بهذا الشأن، إلا انه لا ينبغي أن ينظر إليه كأداة لوضع معايير لأداء الأنظمة المالية العامة بل كأداة لقياس مدى فعالية تلك الأنظمة وعملياتها، ولمعرفة ما إذا كانت تتم أية تحسينات عليها على المدى البعيد.

ينبغي أن نسعى لإصدار أول تقرير بهذا الخصوص ليتزامن مع مؤتمر الإنكوساي الثالث والعشرين ولتقديمه أيضاً للمنتدى السياسي الرفيع المستوى للأمم المتحدة في عام 2019، ويمكن أن يُحدد التقرير الدولي الأول حول أنظمة وعمليات الإدارة المالية العامة الأساس الذي سيُستخدم لقياس التقدم المحرز في النظم والعمليات ضمن الإطار الزمني لخطة أهداف التنمية المستدامة.

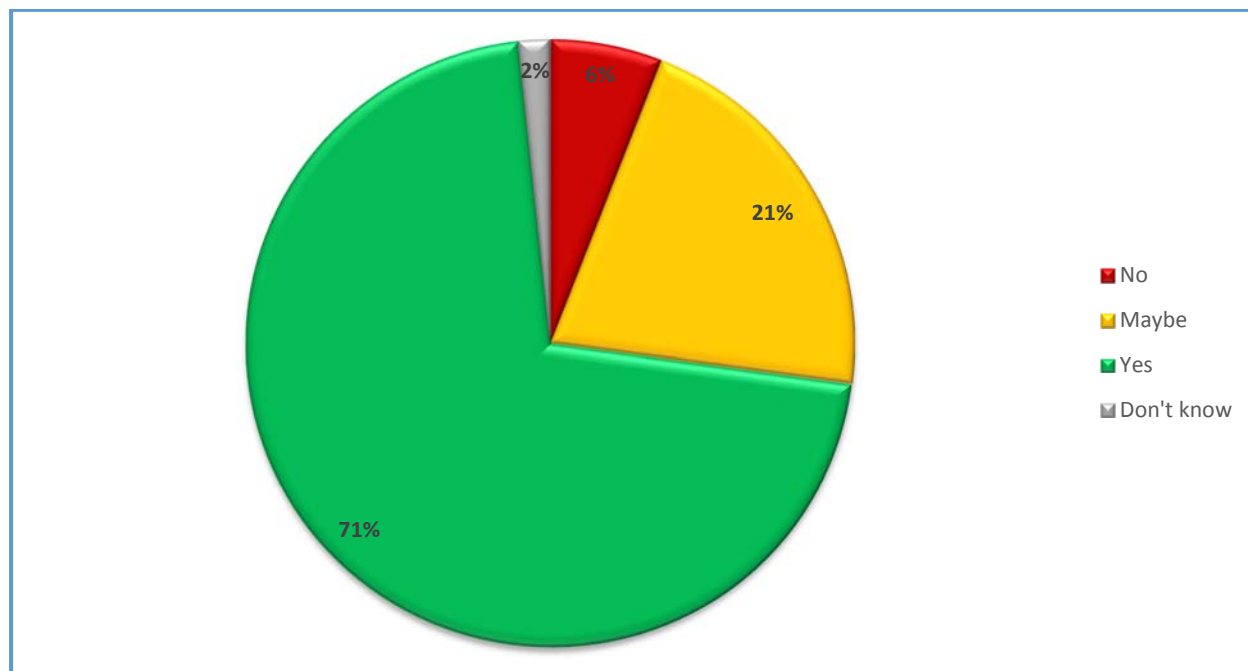
### وجهة نظر المجموعات الاقليمية والأجهزة العليا للرقابة المالية حول المنهج الثالث

أشارت المجموعات الاقليمية في أوراقها إلى اهتمامها بالمنهج الثالث واستعدادها للمساهمة في هذا الخصوص، حيث تُشارك جميع تلك المجموعات في الدعوة إلى تحسين أنظمة الإدارة المالية العامة، في حين يهتم العديد منها بإعداد تقارير إقليمية دورية عن تلك الأنظمة، كما أن معظم المجموعات الاقليمية على استعداد لتقديم مبادرات تدريبية لبناء قدرات الأجهزة العليا للرقابة المالية في هذا المجال،

وبالمثل، أظهرت معظم الأجهزة العليا للرقابة المالية اهتماماً في تقييم مستوى نضج أنظمة الإدارة المالية العامة في بلدانهم، وفي مراقبة التقدم الذي أحرزته دولهم في تطوير أنظمتها، ورغبتها في مشاركة هذه النتائج مع أعضاء مجتمع الإنتوساي (راجع على سبيل المثال الردود على السؤال 15).

السؤال 15:

هل يهتم جهازكم الرقابي برصد التقدم المُحرز تجاه تطوير نظام الإدارة المالية العامة في بلدكم؟



من واقع الردود على السؤال المذكور يتضح أن العديد من الأجهزة العليا للرقابة تنظر إلى ذلك باعتباره الدور الأساسي الذي تقوم به بالفعل وستواصل القيام به في المستقبل.

## المنهج (4):

أن تكون الأجهزة العليا للرقابة نموذجاً للشفافية وتطبيق المساءلة في جميع أنشطتها ، بما في ذلك عمليات التدقيق وإعداد التقارير الرقابية

المراقب: مبادرة الإنتوساي للتنمية

المقرر: الأفروساي-E

يدور المنهج الرابع حول كيف يمكن أن تصبح الأجهزة العليا للرقابة المالية نموذجاً للشفافية وفي تطبيق المساءلة في إدارة شؤونها وتنظيمها، حيث أن الأمر يتطلب من الأجهزة أن تترجم الأقوال إلى أفعال وأن تقدم أمثلة من أعمالها تؤكد خلالها على اتباعها لحوكمة الجيدة.

ويُركز هذا المنهج على كيفية تمكنا من قياس مستوى التحسن الذي أحرز في أداء الأجهزة العليا للرقابة المالية، وكيف يمكننا بيان ذلك لأصحاب المصلحة الخارجيين.

نتطلع بأن نكون قادرين على تقديم تقارير عن أداء الأجهزة العليا للرقابة المالية لأصحاب المصلحة الخارجيين - على المستوى الدولي - ، كما نهدف إلى تحقيق ذلك من خلال تطبيق نهج مبسط مبني على معلومات يمكن الحصول عليها بسهولة.

التقارير وفق إطار عمل تقييم الأداء على المستوى الدولي

من منطلق إطار قياس الأداء للأجهزة العليا للرقابة المالية وإطار بناء القدرات المؤسسية (راجع النص 7)، فنحن نسعى إلى وضع إطار عمل لتقييم أداء الأجهزة العليا للرقابة المالية على المستوى الدولي والذي يمكن أن نعرض فيه مستوى أداء أجهزة الرقابة العليا في مختلف الدول والتقدم الذي أحرزته هذه الأجهزة في تحسين أداءها.

المربع النصي 7: أدوات تقييم أداء الأجهزة العليا للرقابة المالية

إطار قياس أداء الأجهزة العليا للرقابة المالية:

لقد قامت "مجموعة العمل حول قيمة ومنافع الأجهزة العليا للرقابة" التابعة للإنتوساي بوضع إطار عمل لقياس أداء أجهزة الرقابة المالية لاستخدامه كأداة لقياس، ومراقبة، وإدارة، وإعداد التقارير حول أداء هذه الأجهزة، حيث تم تصميم هذا الإطار ليساعد الأجهزة الرقابية على ترجمة الأقوال إلى أفعال فيما يتعلق بأدائها. ويظهر من إطار العمل هذا مدى سعي الإنتوساي نحو تحسين أداء الأجهزة العليا للرقابة وجعلها مؤسسات نموذجية.

إطار بناء القدرات المؤسسية:

لقد وضعت الأفروساي E أداة أُطلق عليها "إطار بناء القدرات المؤسسية"، الذي تم اعتماده في عام 2006، حيث تعمل هذه الأداة كمرشد للتقييم الذاتي لأعضاء الأجهزة العليا للرقابة المالية وكذلك كمعيار للتطور على المستوى الإقليمي، ويمكن لهذا الإطار أن يساعد الأجهزة الرقابية في الوصول إلى مستوى أداء التدقيق اللازم للوفاء بتنفيذ اختصاصاتها، وتستخدم الأفروساي E إطار بناء القدرات المؤسسية للوقوف على المستوى الذي وصل إليه أداء الأجهزة العليا للرقابة المالية على مستوى كل جهاز، وبالتالي توحيد مستوى أداء الأجهزة الأعضاء على المستوى الإقليمي.

يجب عدم الافراط في إضافة المعلومات إلى التقارير التي تقدم في هذا الخصوص، ولكن ينبغي التركيز في هذه التقارير على بعض المؤشرات الأساسية التي قد تكون متاحة بالفعل في معظم الأجهزة العليا للرقابة المالية، مثل:

- نسبة الموظفين الحاصلين على شهادة المدقق المهني
- التقارير المنشورة (توقيتها ونطاق تغطيتها)
- أثر التوصيات المنفذة (على مدار سنوات متعددة)

- ردود الفعل من أصحاب المصلحة الخارجيين مثل البرلمان
- ونتائج ضمان الجودة.

أما على مستوى الإنتوساي، فإنه يمكن وفقاً لهذه المبادرة العمل على تجميع هذه المؤشرات في تقرير داخلي سنوي، بحيث يستند على المعلومات المقدمة (إختيارياً) من المجموعات الاقليمية أو أعضاء الإنتوساي الذين لا تمثلهم أي مجموعة اقليمية، وهذه المبادرة يمكن أن تكون بمثابة وسيلة لإبلاغ الملاحظات والتوصيات، ولا ينبغي أن يُنظر إلى ذلك على أنه معيار لأداء الأجهزة العليا للرقابة المالية بل كقناة لقياس كيفية أداء المجتمع الرقابي وفق هذه المؤشرات القليلة ثم معرفة ما إذا كان يتم إجراء أية تحسينات في الأداء على المدى الأبعد،

لن يتم نشر نتائج الأداء الفردية للأجهزة العليا للرقابة المالية، ولكن سيتم تجميعها – دون ذكر مصدرها - كجزء من النتائج الإقليمية وشبه الإقليمية أو توحيد النتائج المماثلة.

يمكن أن يضع الإصدار الأول للتقرير الدولي حول أداء الأجهزة العليا للرقابة المالية الأساس الذي سيستخدم لقياس التقدم المحرز في الأداء خلال السنوات بدءاً من 2016 حتى 2030.

وعلى المدى الطويل، يمكن وضع تقرير مراجعة للإنتوساي لأصحاب المصلحة الخارجيين المعنيين بأهداف التنمية المستدامة. ويمكن تجميع هذا التقرير، على سبيل المثال، كل ثلاث سنوات، بحيث يتم تقديم أول تقرير في عام 2019 بالتزامن مع مؤتمر الإنكوساي الثالث والعشرين

#### وجهة نظر المجموعات الاقليمية والأجهزة العليا للرقابة المالية حول المنهج الرابع

من الاطلاع على الآراء الواردة في أوراق العمل الاقليمية يتبين إن استحداث إطار لقياس أداء الأجهزة العليا للرقابة قد لاقى تأييداً ودعماً من قبل أغلب المجموعات الاقليمية حيث أبدت أربع مجموعات منها رغبتها واهتمامها بتنفيذ تقييم أداء للأجهزة الرقابية التابعة لها وإصدار تقارير بهذا الخصوص على المستوى الاقليمي.

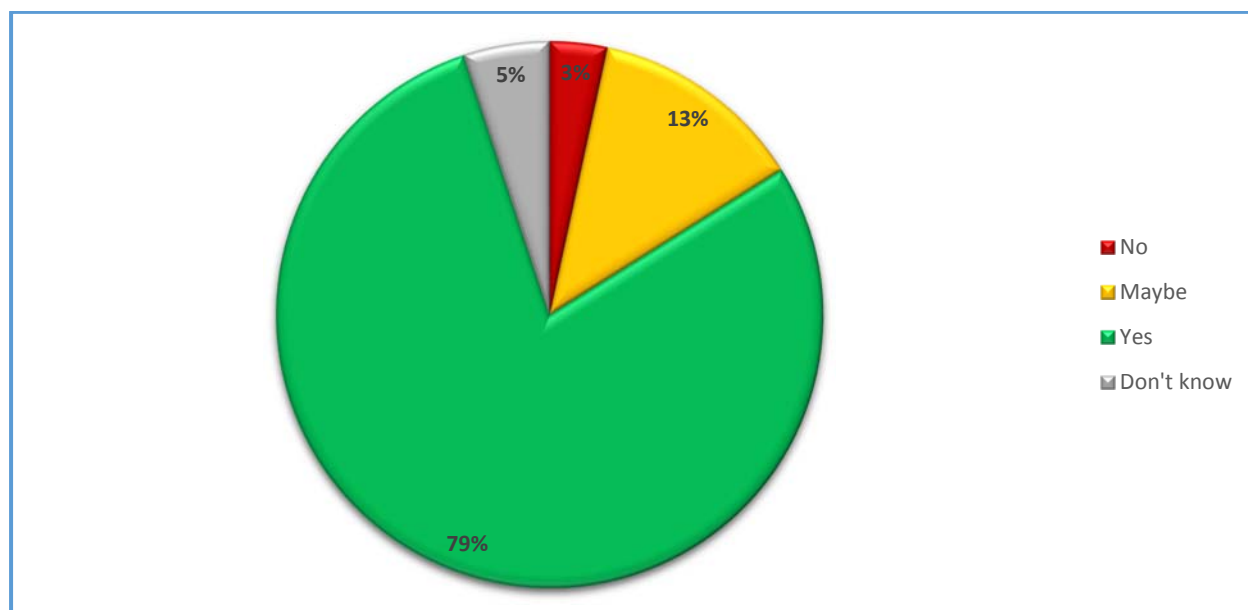
وفي تعليقاتهم العامة، أشارت المجموعات الاقليمية إلى ضرورة تحديد ما ينبغي الإبلاغ عنه في تقرير الأداء وكيف يمكن ربط ذلك بنتائج أدوات القياس الأخرى المستخدمة لدى الأجهزة الرقابية. ويرغبون أيضاً في الحصول على مزيد من المعلومات حول من سيقوم بإعداد التقرير وإلى من سيجاه.

كما تلقينا أيضاً ملاحظات مماثلة تضمنتها الإجابات على الاستبيان الواردة من الأجهزة العليا للرقابة المالية (راجع الرد على السؤال 20 أدناه) حيث تبين ارتفاع عدد المؤيدين لفكرة استحداث إطار عمل لقياس أداء الأجهزة العليا للرقابة على المستوى الدولي، وقد أشارت العديد من الأجهزة كذلك إلى أن لديها بالفعل تجربة في عمل التقييمات المماثلة من خلال ، على سبيل المثال، إطار قياس أداء الجهاز الرقابي "التقييم الذاتي"، وما إلى ذلك.

على الرغم من ذلك، أكدت العديد من الأجهزة العليا للرقابة المالية أيضاً على ضرورة القيام أولاً بتقييم ما إذا كان إطار قياس الأداء المعمول به في هذه الأجهزة هو الأداة المناسبة لإطار تقييم الأداء المقترح، أو ما إذا كانت المعلومات المطلوبة يمكن الحصول عليها من المعلومات المتوفرة بالفعل.

السؤال 20:

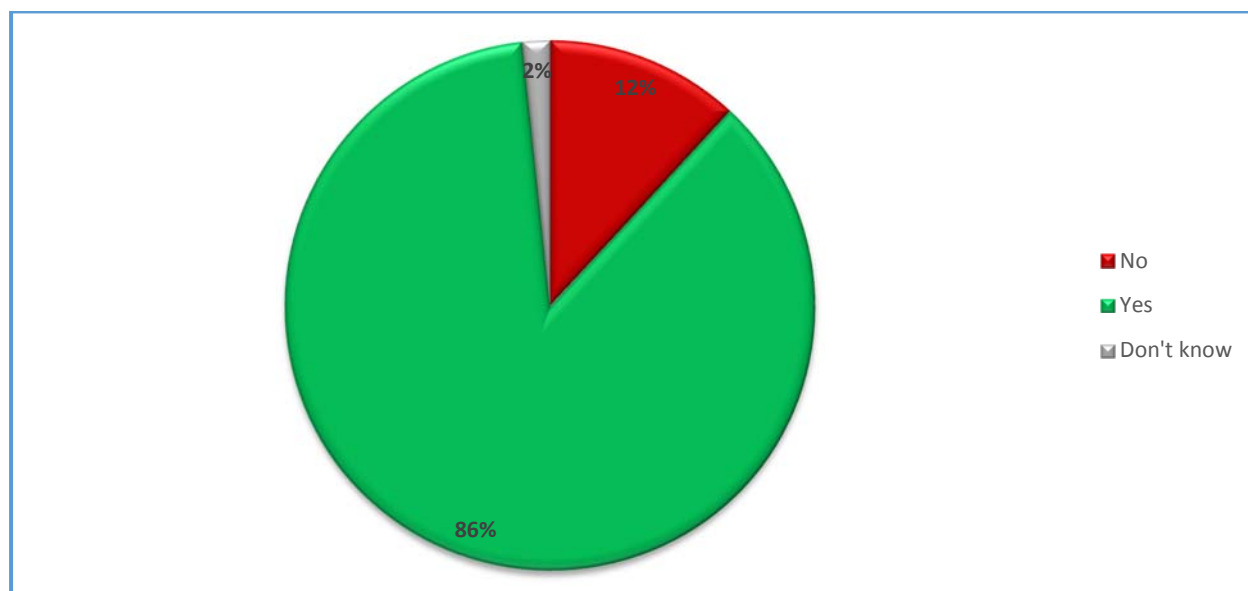
هل يدعم جهازكم الرقابي فكرة استحداث إطار عمل لتقييم أداء الأجهزة على المستوى الدولي؟



من واقع الردود على هذا السؤال في الاستبيان يتضح أن هناك قدر كبير من المعلومات متاحة بالفعل لدى الأجهزة الرقابية والتي يمكن تجميعها لإعداد تقرير عن أداء الأجهزة العليا للرقابة المالية وتقديمه لشريحة أوسع من المهتمين.

السؤال 22:

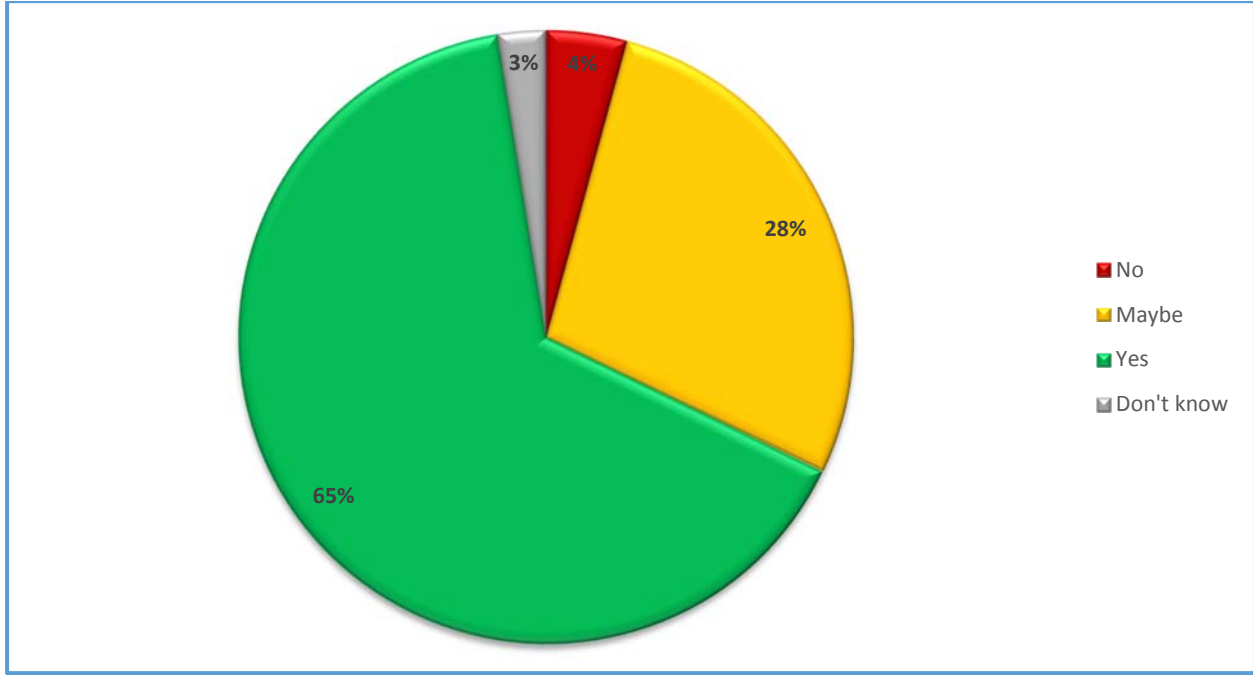
هل يصدر جهازكم الرقابي تقرير سنوي عن أنشطته وعملياته؟



تشير الإجابات على السؤال 22 إلى أن معظم الأجهزة العليا للرقابة المالية تُصدر بالفعل تقرير سنوي عن أنشطتها والذي يتم عادة إبلاغه رسمياً للسلطات المختصة والسلطة التشريعية ، وغالبا ما ينشر على الموقع الإلكتروني للأجهزة، كما إن معظم المعلومات المرجح إدراجها في التقرير الموحد حول أداء الأجهزة الرقابية متوفرة في التقارير السنوية للأجهزة. وإذا كان الحال كذلك فيمكن جمع المعلومات بطريقة منهجية من هذه المصادر وإعداد تقرير موحد بها على المستويين الإقليمي والدولي.

#### السؤال 23:

هل سيكون جهازكم الرقابي على استعداد لتقديم معلومات عن الجهاز وأدائه لتجميعها في التقرير الموحد حول أداء الأجهزة الرقابية بشكل عام (مثل معلومات حول متوسط مدة التدقيق، نسبة المدققين المؤهلين إلى غير المؤهلين وما إلى ذلك)؟



وبالإضافة إلى ذلك، لاحظنا أيضاً رغبة من هذه الأجهزة بشكل عام في تبادل المعلومات حول أداء أجهزتهم مع بقية أعضاء مجتمع الإنتوساي، وأشارت الأجهزة أيضاً إلى أن مثل هذا التبادل للمعلومات يوجد بالفعل داخل مجتمع الإنتوساي على المستوى الإقليمي وشبه الإقليمي.

## منهجية إعداد هذه الورقة

تم إعداد هذه الورقة الخاصة بالموضوع الرئيسي الأول للمؤتمر بالتعاون مع رئيس الموضوع ونائبه والمراقبين والمقررين وغيرهم من ممثلي الأجهزة الرقابية المعنية ومجموعات العمل وأصحاب المصلحة الخارجيين مثل الأمم المتحدة والبنك الدولي ومنظمة التعاون الاقتصادي والوكالة الألمانية للتعاون الدولي.

من أجل إثراء المناقشات حول كيفية التعامل مع أهداف التنمية المستدامة وتحديد كيف ستواجه الإنتوساي هذا التحدي، تم تشكيل فريق أبحاث حول أهداف التنمية المستدامة، وقد بدأ هذا الفريق المكون من عدد من الخبراء من الأجهزة الرقابية المختلفة عمله بشكل غير رسمي منذ تاريخ انعقاد اجتماع المجلس التنفيذي للإنتوساي الـ 67 ، كما شارك عدد منهم بشكل مباشر في إعداد هذه الورقة بصفتهم مراقبين أو مقررين للمناهج الأربعة المتعلقة بمتابعة تنفيذ أهداف التنمية المستدامة.

من أجل بلورة منظور وطني وإقليمي وعالمي حول الموضوع، تم القيام بالأنشطة التالية خلال عامي 2015 و2016:

### على المستوى العالمي:

- عقدت الندوة الثالثة والعشرون للأمم المتحدة / الإنتوساي حول خطة الأمم المتحدة للتنمية لما بعد 2015: لبحث دور الأجهزة العليا للرقابة المالية في تنفيذ هذه الخطة ووسائل تنفيذها، والتي عقدت في فيينا، النمسا في مارس 2015.

- قبل اجتماع المجلس التنفيذي الـ 67 في أبوظبي، تم عقد اجتماع لمناقشة مواضيع المؤتمر وللوقوف على منظور الإنتوساي حول كيفية التعامل مع أهداف التنمية المستدامة، وفي هذا الاجتماع تمت مناقشة - من بين أمور أخرى - المناهج الأربعة ذات الصلة بهذا الموضوع ، إضافة إلى بحث كيفية الحصول على مرنثات المجموعات الإقليمية والأجهزة العليا للرقابة المالية حول موضوعي المؤتمر.

كما شاركت أطراف على المستوى العالمي في الإعداد لهذا الموضوع من خلال صياغة مشروع الخطة الاستراتيجية الجديدة للإنتوساي 2017-2022 التي تضمنت أهداف التنمية المستدامة كأولوية شاملة بما في ذلك المناهج الأربعة ذات الصلة.

### على المستوى الإقليمي:

بدلاً من التحضير لموضوعي المؤتمر عن طريق طلب أوراق قطرية من كل جهاز، عملنا على تشجيع المجموعات الإقليمية لتقديم أوراق عمل إقليمية موحدة حول المواضيع المطروحة، بالإضافة إستبيان تم إعداده لهذا الغرض وتوزيعه على جميع الأجهزة الرقابية.

وقد ساعدت الأوراق الإقليمية على تقديم منظور إقليمي موحد حول المواضيع، ثم طُلب من كل مجموعة إقليمية تابعة للإنتوساي تحديد أفضل طريقة يمكن أن تعكس وجهات نظر الأجهزة الرقابية التابعين لها في الورقة الإقليمية وتعرض وجهات النظر بشكل عام حول دور المجموعة فيما يتعلق بكلا الموضوعين.

وزعت المعلومات الخاصة بموضوعي المؤتمر على المجموعات الإقليمية السبع في يناير عام 2016، جنباً إلى جنب مع الإرشادات التوجيهية حول كيفية الرد على كل موضوع، وطلب من هذه المجموعات التعليق على المناهج الأربعة وإبداء الملاحظات العامة بشأن كل موضوع. وقد استلمنا الأوراق المقدمة من المجموعات الإقليمية في يوليو 2016.

### على مستوى الأجهزة العليا للرقابة المالية:

تم استقصاء مرنثات الأجهزة العليا للرقابة المالية حول موضوعي المؤتمر من خلال استبيان تم توزيعه باللغات الخمس المعتمدة في الإنتوساي، واحتوى الإستبيان على أسئلة حول هذين الموضوعين، ثم تم إرسال رابط الدخول للإستبيان عبر الانترنت لكل جهاز من الأجهزة الرقابية وذلك في فبراير 2016، لضمان الحصول على معدّل مناسب من الإجابات، كما وُجّهت رسائل تذكير بعد انتهاء الموعد النهائي الأول والمهلة الثانية لتسليم الردود. وتم التنسيق مع المجموعات الإقليمية للتواصل مع الأجهزة الرقابية التابعة لها التي لم ترد على الاستبيان حتى تاريخ انتهاء المهلة الثانية لتسليم الردود.

وبحلول نهاية أغسطس 2016 استلمنا 120 رد من الأجهزة العليا للرقابة المالية أعضاء مجتمع الإنترنت.

*الوثائق ذات الصلة:*

تم إعداد ورقة هذا الموضوع استناداً إلى المعلومات المختلفة ذات الصلة، وسوف تكون هذه المعلومات الداعمة متوفرة في مكتبة الوثائق المتاحة خلال المؤتمر.





## **Document thématique**

### **Thème I:**

#### **Objectifs de développement durable**

*Comment l'INTOSAI peut-elle contribuer au Programme de développement durable à l'horizon 2030, y compris à la bonne gouvernance et au renforcement de la lutte contre la corruption?*

#### **Présidence**

**ISC du Royaume d'Arabie saoudite**

Décembre 2016

## Table des matières

Introduction .....	3
Historique.....	7
Le Programme de développement durable à l’horizon 2030 .....	7
Des attentes croissantes à l’égard de l’INTOSAI .....	9
La contribution potentielle des ISC à la réalisation des ODD .....	9
Quatre approches en lien avec les ODD .....	12
Approche I :.....	14
Point de vue des régions et des ISC sur l’approche I .....	18
Approche II :.....	21
Point de vue des régions et des ISC sur l’approche II .....	23
Approche III :.....	25
Point de vue des régions et des ISC sur l’approche III .....	30
Approche IV :.....	32
Point de vue des régions et des ISC sur l’approche IV .....	33
Méthodologie.....	37
<b>Figures :</b>	
Figure 1 : Acteurs potentiellement impliqués dans la contribution à la réalisation des ODD.....	4
<i>Figure 2 : Exploiter le potentiel de l’INTOSAI et de ses ISC membres dans la contribution à la mise en œuvre des ODD .....</i>	<i>6</i>
Figure 3 : Les 17 objectifs de développement durables .....	8
Figure 4 : Bonne gouvernance financière : dimensions et domaines d’action.....	26
<b>Encadrés :</b>	
Encadré 1 : Forum politique de haut niveau (HLPF) et Commission de statistique des Nations Unies – leur participation au Programme de développement durable à l’horizon 2030 .....	15
Encadré 2 : Modèle de l’INTOSAI d’évaluation de l’état de préparation aux ODD .....	17
Encadré 3 : Le cadre de résultats de l’audit de performance.....	22
Encadré 4 : Exemple de corrélations avec la dimension technique du système de GFP.....	26
Encadré 5 : Résumé du cadre PEFA .....	27
Encadré 6 : Rapports d’ensemble et rapports au niveau des entités.....	29
Encadré 7 : Outils d’évaluation de la performance des ISC .....	32

## Introduction

Pour l'INTOSAI, l'adoption par les Nations Unies (ONU) du Programme de développement durable à l'horizon 2030 présente à la fois des **opportunités à saisir** et des **défis à relever**. D'une ampleur, universalité et ambition sans précédent, le nouveau programme marque un changement majeur par rapport aux Objectifs du Millénaire pour le développement (OMD) poursuivis jusqu'en 2015.

Bien que les Objectifs de développement durable (ODD) n'aient pas de caractère juridiquement contraignant, il est attendu de la part des gouvernements qu'ils se les approprient et mettent en place des cadres nationaux permettant la réalisation de ces 17 objectifs. Les gouvernements sont également principalement responsables du suivi et de l'examen des progrès réalisés dans la mise en œuvre des ODD.

Récemment, l'Assemblée générale des Nations Unies a souligné dans plusieurs résolutions ( A/66/209 et A/69/228 ) la contribution que peuvent apporter les Institutions supérieures de contrôle des finances publiques (ISC) et l'INTOSAI à la réalisation des ODD.

Nous sommes convaincus que la communauté de l'INTOSAI **peut apporter une contribution potentiellement bien plus importante**. L'INTOSAI a un important rôle de soutien et de facilitation à jouer dans la mise en œuvre des ODD aux niveaux national, régional et mondial ainsi que dans le suivi et l'examen des progrès réalisés.

D'un périmètre très vaste, les ODD abordent nombre de questions qui **relèvent déjà du périmètre de travail des ISC** dans le cadre de leurs audits financiers, de conformité et de performance. Les ISC peuvent donc efficacement appuyer leur pays dans la préparation des ODD, leur mise en œuvre et la production de rapports sur les progrès réalisés.

Dans son prochain **plan stratégique** pour la période 2017-2022, l'INTOSAI a défini les ODD comme une priorité transversale, et identifié quatre grandes approches pour contribuer à leur mise en œuvre.

Figure 1 : Acteurs potentiellement impliqués dans la contribution à la réalisation des ODD



Le Thème I du XXIIe INCOSAI offre une occasion unique et opportune de commencer à réfléchir et à préparer la réponse que l'INTOSAI souhaite apporter au Programme de développement durable à l'horizon 2030. Le présent document étaye le thème et aborde la question de savoir **comment la communauté de l'INTOSAI pourra contribuer** à la mise en œuvre des ODD. Il reflète les deux années de discussions approfondies au sein de la communauté de l'INTOSAI au plan national, régional et mondial, ainsi qu'avec les parties prenantes externes comme l'ONU, la Banque mondiale et la société allemande de coopération internationale GIZ ( *Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit* ). L'INTOSAI s'est ainsi engagée aux côtés de l'ONU dans différents forums pour discuter du soutien qu'elle peut lui apporter. En juillet 2016, l'INTOSAI a organisé une manifestation parallèle lors du **Forum politique de haut niveau (HLPF) sur le développement durable** pour étudier la manière dont elle peut contribuer au suivi et à l'examen au niveau mondial du Programme de développement durable à l'horizon 2030.

Le XXIIe INCOSAI sera consacré à l'élaboration de la contribution de l'INTOSAI aux ODD. Il sera discuté de la manière dont nous pourrions orienter et axer les travaux de l'INTOSAI sur les ODD au cours des 15 prochaines années, en se basant sur **quatre approches en lien avec les ODD**. Au cours de nos échanges sur le Thème I lors du Congrès, nous devons avoir à cœur de définir clairement ces approches et de bien les comprendre, tout comme la manière dont nous souhaitons les mettre en œuvre.

Il faut savoir que toute contribution des ISC, des régions et de l'INTOSAI en lien avec les ODD se fera sur une base volontaire, et devra prendre en compte les contraintes liées aux capacités et également respecter les responsabilités des ISC individuellement. Cependant, il existe déjà un nombre significatif d'activités et de pratiques en lien avec les ODD, qui constituent une base pour saisir d'autres opportunités. Le présent document clarifie la manière dont l'INTOSAI peut devenir un acteur majeur de la mise en œuvre réussie des ODD par l'intermédiaire de ses quatre approches.

Afin d'élaborer, de coordonner et de contrôler la contribution de l'INTOSAI aux ODD, il serait utile de **créer un groupe informel d'experts** sous la houlette de la Présidence de l'INTOSAI, réunissant des

experts internes et externes qui seront chargés des responsabilités suivantes :

- développer les cadres associés à chacune des quatre approches ;
- identifier un mécanisme permettant de contrôler les progrès réalisés et de collecter les informations en lien avec les ODD auprès des différentes ISC et régions ;
- maximiser l'interactivité et la pertinence du prochain Symposium ONU/INTOSAI sur ce thème ;
- optimiser la génération et la propagation des informations en partageant les connaissances au sein de la communauté de l'INTOSAI, par ex. à travers des briefings réguliers, le portail KSC/IDI de la Commission du partage des connaissances et services connexes et de l'Initiative de développement de l'INTOSAI, la Revue internationale de l'INTOSAI ;
- explorer et développer les opportunités de participer à des publications externes – sur la base de contributions volontaires des membres, régions et groupes de travail de l'INTOSAI, dans le but de communiquer aux parties prenantes intéressées des observations, tendances et recommandations transversales utiles ; et
- réfléchir à et préparer une présentation pour le forum HLPF de 2019 sur l'ODD no. 16.

Le statut de ce groupe informel d'experts devra être réexaminé lors du XXIIIe INCOSAI, lorsque le rôle et les responsabilités de l'INTOSAI dans la réalisation des ODD seront plus clairs.

**Le XXIIe INCOSAI marque un tournant majeur pour notre communauté. Les débats essentiels que nous auront lors du Congrès devraient permettre de développer les positions et la coopération, pour que l'INTOSAI puisse ensuite s'exprimer publiquement d'une seule voix sur cette question fondamentale d'envergure internationale.**

Cela nous permettra de concrétiser les ambitions exposées dans la Déclaration de Beijing :

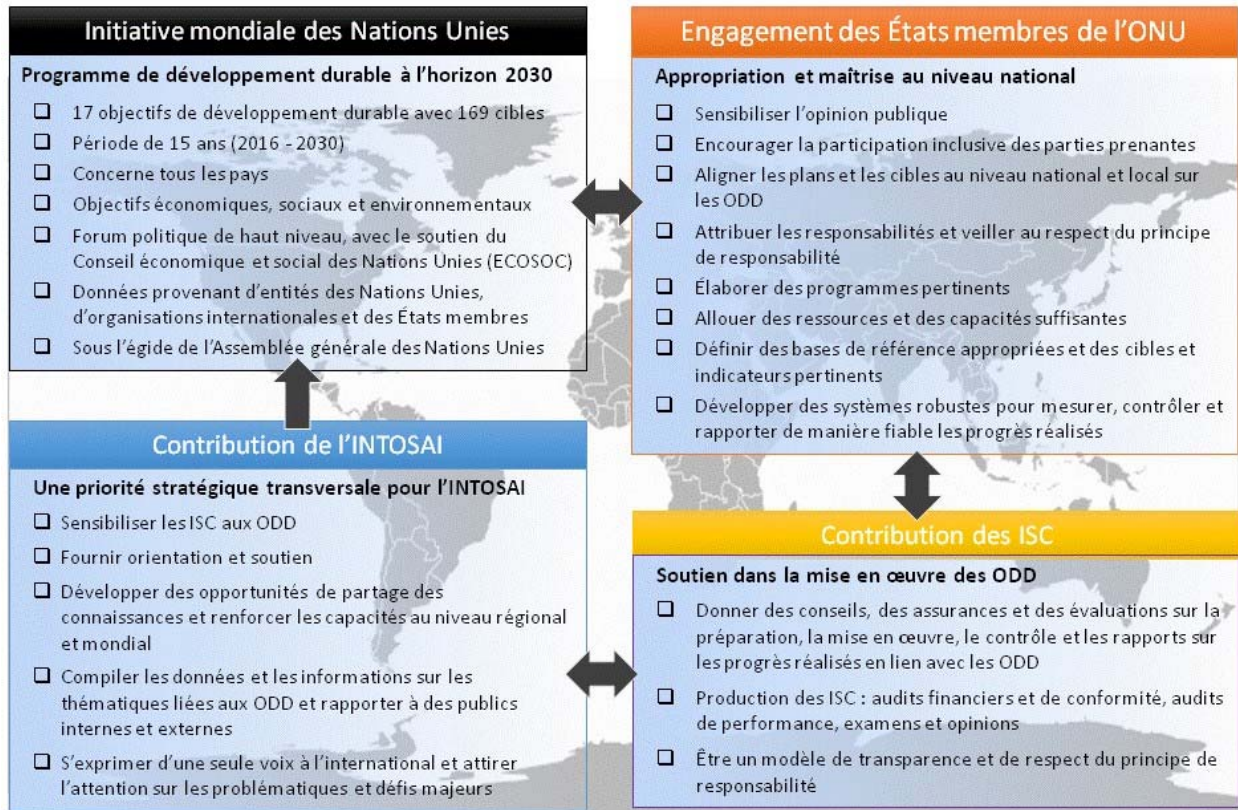
*« (...) l'un des principes directeurs de la philosophie de l'INTOSAI était que l'organisation doit être orientée vers l'avenir et ouverte à l'extérieur. L'organisation a la possibilité de contribuer à des programmes mondiaux et régionaux grâce à ses compétences et à son expérience en matière de bonne gouvernance et d'audit du secteur public. »*

(Déclaration de Beijing, 2013, p. 15)

Le présent document commence par la présentation de l'historique et du contexte des ODD, ainsi que du rôle que les ISC peuvent jouer à cet égard. Sont ensuite présentées les quatre approches – exposées dans le Plan stratégique – que la communauté de l'INTOSAI pourra choisir d'adopter et d'appliquer.

Le diagramme suivant donne une vision d'ensemble de la possible contribution des ISC aux ODD ainsi que des liens avec l'initiative mondiale des Nations Unies et le XXIIe INCOSAI.

Figure 2 : Exploiter le potentiel de l'INTOSAI et de ses ISC membres dans la contribution à la mise en œuvre des ODD



## Historique

Dans un premier temps, cette partie du document est consacrée à l'historique des ODD et à leur contenu, puis examine la manière dont les ISC, les régions et l'INTOSAI pourraient être impliquées dans la mise en œuvre, le suivi et l'examen des ODD.

### Le Programme de développement durable à l'horizon 2030

En septembre 2015, 193 États membres de l'ONU se sont conjointement engagés à souscrire au Programme de développement durable à l'horizon 2030. Les 17 objectifs de développement durable (ODD) et 169 cibles associées – qui sont au cœur du nouveau programme mondial – marquent **un changement fondamental** par rapport aux OMD<sup>1</sup>. Les objectifs qui s'appliquaient autrefois essentiellement aux pays à faibles revenus ont aujourd'hui un caractère universel et un champ d'application bien plus vaste et mettent l'accent sur le bien-être, la prospérité et le développement durable dans **tous les pays**, indépendamment de leur niveau de développement.

Les ODD insistent tout particulièrement sur le « caractère inclusif ». Ils couvrent des droits fondamentaux au développement tels qu'être en bonne santé, bénéficier d'une éducation de qualité, d'eau potable, d'assainissement et d'une infrastructure résiliente. Les ODD sont également associés à une stratégie à long terme visant à modifier les schémas énergétiques et les habitudes de consommation afin de répondre aux défis environnementaux grandissants, notamment ceux liés aux changements climatiques et à leur impact.

La figure 3 ci-dessous est devenue le poster incarnant la couverture des ODD dans le monde.

---

<sup>1</sup> Les OMD couverts pendant la période de 2000 à 2015 résultaient de l'adoption de la Déclaration du Millénaire des Nations Unies en septembre 2000. Ils étaient déclinés en 8 objectifs généraux et 21 cibles.



Figure 3 : Les 17 objectifs de développement durables<sup>2</sup>



La vision du nouveau programme est d'une ampleur, universalité et ambition sans précédent ; elle intègre des aspects économiques, sociaux et environnementaux, tout comme des éléments institutionnels et de gouvernance. Le vaste spectre des sujets et la **corrélation** entre la plupart des **ODD** exigent une stratégie impliquant le gouvernement à tous les niveaux ainsi que le secteur privé, la société civile et d'autres institutions nationales et internationales.

Dans la Déclaration des États membres des Nations Unies sur les ODD (*Transformer notre monde : Le programme de développement durable à l'horizon 2030*), il est stipulé que les moyens de mise en œuvre des ODD relèvent de la **responsabilité des gouvernements nationaux**, comme exposé ci-après :

« Notre action s'articulera autour de stratégies de développement durable cohérentes, pilotées par les pays et s'inscrivant dans des cadres de financement nationaux intégrés. (...) », (Paragraphe 63)

Pour réaliser les ODD, les gouvernements doivent renforcer l'intégrité et la collecte des données, et cela également dans les processus de contrôle et d'examen par la suite, en vue d'informer les décideurs et d'améliorer le respect du principe de responsabilité.

L'ampleur du programme à l'horizon 2030, et le fait que les ODD relèvent de la responsabilité des gouvernements nationaux offrent aux ISC l'occasion de jouer un rôle majeur dans le soutien de la mise en œuvre, du suivi et de l'examen des ODD. De nombreux aspects des ODD n'ont rien de nouveau pour les ISC, et les ISC contribuent déjà, dans une certaine mesure, à la réalisation des ODD. Par exemple, de nombreuses ISC ont soutenu, dans le cadre de leurs mandats respectifs et des ressources disponibles, l'amélioration de la fourniture des services publics et des systèmes de gestion des finances publiques. Ce

<sup>2</sup> Source : <https://sustainabledevelopment.un.org/sdgs>



point est développé de manière plus détaillée dans la section suivante sur la contribution des ISC au Programme de développement durable à l'horizon 2030.

Les **ODD offrent également l'occasion à la communauté de l'INTOSAI de jouer un rôle** notamment dans les processus de suivi et d'examen des ODD. En outre, les ISC peuvent améliorer l'efficacité et l'efficacité des gouvernements en réalisant des audits en lien avec les ODD.

### Des attentes croissantes à l'égard de l'INTOSAI

Le rôle majeur que peuvent jouer l'INTOSAI et ses ISC membres dans la promotion d'une bonne gouvernance et du respect du principe de responsabilité est de plus en plus reconnu dans le monde entier, sans parler des attentes croissantes à leur égard. La reconnaissance de ce rôle occupe une place importante dans la Résolution adoptée par les Nations Unies lors de leur Assemblée générale en décembre 2011 : « Rendre l'administration publique plus efficiente, plus respectueuse du principe de responsabilité, plus efficace et plus transparente en renforçant les institutions supérieures de contrôle des finances publiques » (A/66/209).

Prenant appui sur cette reconnaissance, les Nations Unies ont souligné, dans différents forums et avec l'engagement actif de l'INTOSAI, le **rôle indispensable d'ISC indépendantes et compétentes** en vue de la mise en œuvre efficiente, efficace, transparente et responsable du Programme de développement durable à l'horizon 2030. Le 19 décembre 2014, les Nations Unies ont encore attiré l'attention sur cette reconnaissance dans la résolution de leur Assemblée générale : « Promouvoir et favoriser l'efficacité, le respect du principe de responsabilité, l'efficacité et la transparence dans les administrations publiques en renforçant les institutions supérieures de contrôle des finances publiques », (A/69/228).

### La contribution potentielle des ISC à la réalisation des ODD

En raison de la position des ISC dans leurs systèmes nationaux respectifs ( avec des mandats couvrant, à divers degrés, la plupart des postes des dépenses publiques ) et de leur coopération active au sein d'organisations régionales et mondiales, elles peuvent avoir une action positive en faveur **de la mise en œuvre, du suivi et de l'examen des ODD**.

**En s'acquittant de leurs mandats, les ISC contribuent, dans une certaine mesure, à la réalisation des ODD.** Par exemple, une ISC préconisant la transparence, des institutions efficaces et une bonne gouvernance financière<sup>3</sup> contribue en même temps à l'ODD no.16 axé sur des institutions publiques fortes. Ou encore, l'audit de performance réalisé par une ISC dans le domaine de la santé pourrait être associé à la réalisation de l'ODD no. 3 sur la bonne santé et le bien-être.

Il apparaît clairement dans les réponses à l'enquête réalisée auprès des ISC que les **sujets couverts par les ODD ne sont pas nouveaux pour la plupart d'entre elles**. La question 3 fait ressortir ce point.

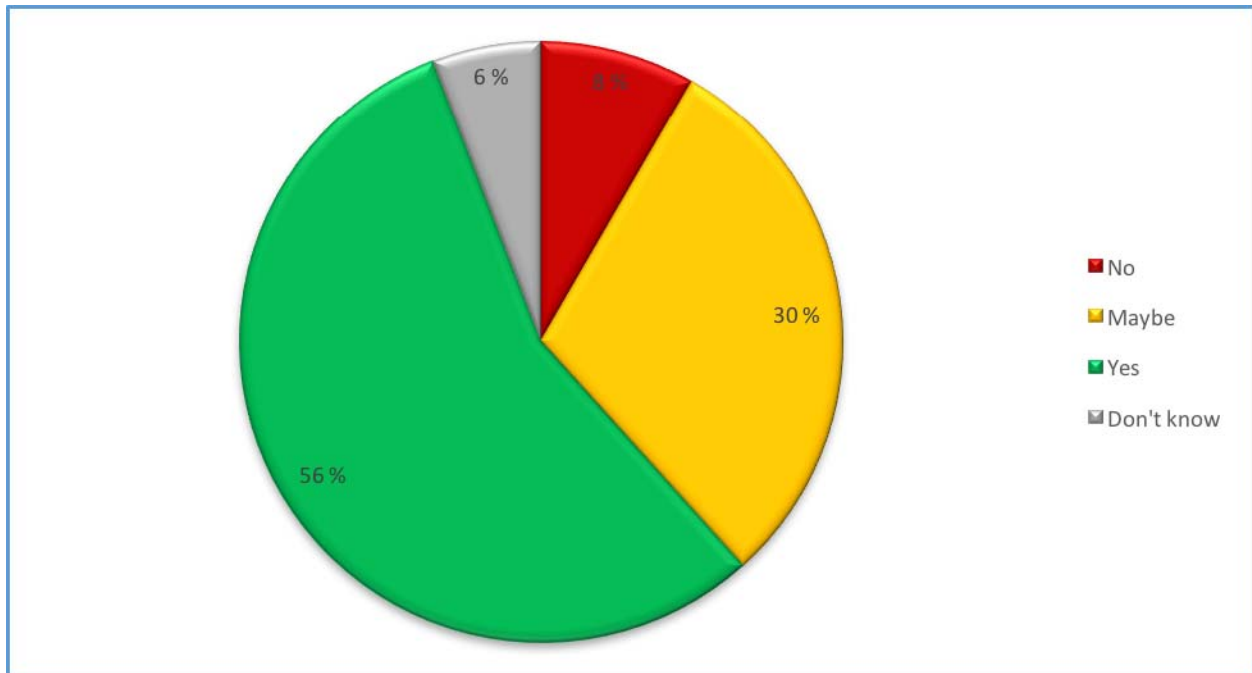
---

<sup>3</sup> Une bonne gouvernance financière se définit par une action de l'État transparente, légitime et orientée sur le développement dans le domaine des finances publiques, tant au niveau des recettes que des dépenses. Pour de plus amples informations, consulter le lien :

[https://www.bmz.de/en/publications/type\\_of\\_publication/strategies/Strategiepapier342\\_04\\_2014.pdf](https://www.bmz.de/en/publications/type_of_publication/strategies/Strategiepapier342_04_2014.pdf)

Question 3 :

*Votre ISC prévoit-elle d'inclure dans sa prochaine stratégie d'audit ou son prochain programme de travail des thèmes liés à la préparation et à la mise en œuvre des ODD dans votre pays ?*



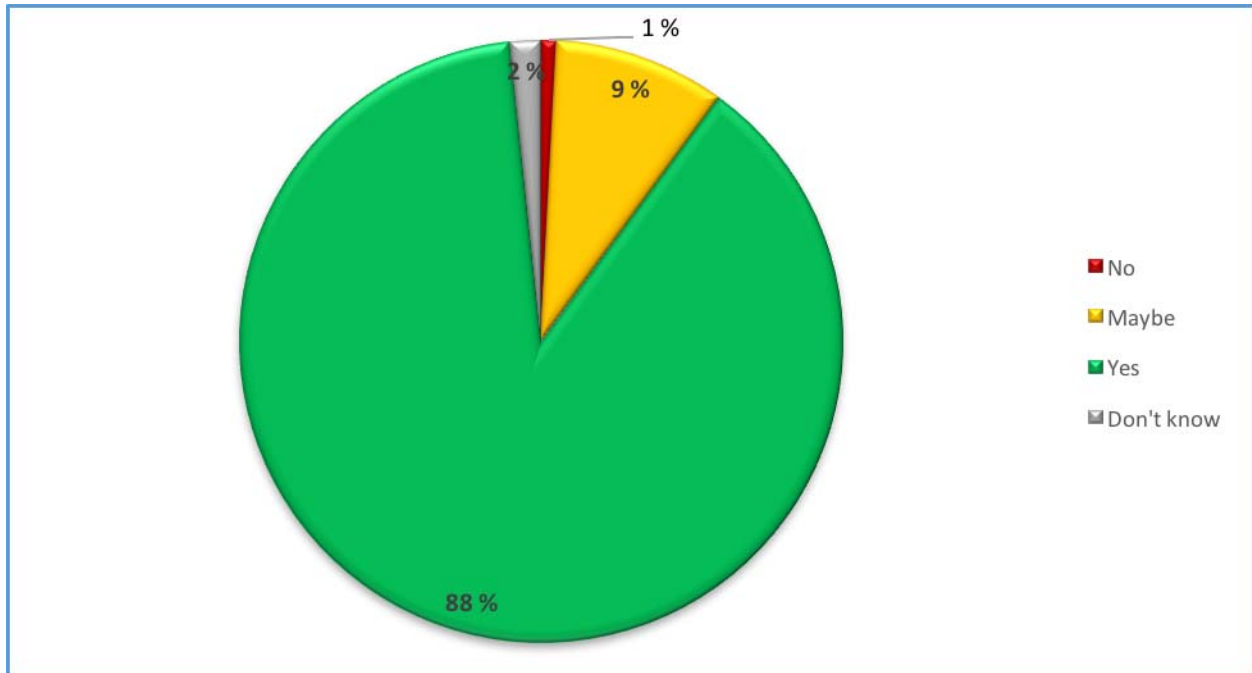
**La majorité des ISC prévoit déjà d'inclure des thèmes liés aux ODD dans leur prochaine stratégie d'audit ou leur prochain programme de travail.** Deux tendances communes ressortent des commentaires reçus. Premièrement, nombre des thèmes couverts par les ODD, comme la santé, l'éducation et le climat, sont des sujets déjà examinés par les ISC et seront, de ce fait, également couverts lors de leurs futurs audits. Deuxièmement, si des ICS vérifient des programmes gouvernementaux qui couvrent aussi la mise en œuvre des ODD, alors les ISC incluront automatiquement ces aspects dans leur périmètre d'audit. En plus de ces deux tendances, de nombreuses ISC ont déclaré avoir déjà intégré les sujets des ODD dans leurs plans stratégiques ou programmes d'audit, et travailler aux moyens d'améliorer encore la couverture des ODD dans leurs audits.

Parmi les 30 % d'ISC ayant répondu « peut-être » à la question 3, on constate de manière générale une approche positive face à l'idée d'inclure les ODD dans les futurs audits. Mais les ODD étant un concept relativement nouveau, les ISC ont indiqué qu'il leur fallait attendre les plans de leurs gouvernements respectifs avant de pouvoir déterminer leur propre stratégie d'audit.

**De manière générale, les résultats de l'enquête mettent en évidence le fait que notre communauté est particulièrement encline à contribuer activement aux ODD.** Il est également clair, comme en témoigne les réponses à la question 5 ci-dessous, que notre communauté croit en la valeur ajoutée et en la contribution que l'INTOSAI peut apporter à ce processus.

Question 5 :

*Pensez-vous que l'INTOSAI peut apporter une valeur ajoutée à ses membres et à la communauté internationale en communiquant sur l'expérience des ISC ainsi que sur les observations, tendances et recommandations transversales recueillies par les ISC dans le cadre de leurs audits des politiques et des objectifs déployés au niveau national en vue de la réalisation des ODD ?*



**Une écrasante majorité d'ISC pense que l'INTOSAI peut apporter de la valeur ajoutée à ses membres et à la communauté internationale en partageant ses informations, son expérience et ses observations transversales en lien avec les ODD.**

Il apparaît aussi clairement, à l'examen des documents envoyés par les régions, qu'il existe à leur niveau une attitude positive envers la contribution à la réalisation des ODD. Globalement, les régions sont d'accord avec les quatre approches relatives aux ODD présentées dans le document d'information sur le thème et qui seront intégrées dans le prochain plan stratégique de l'INTOSAI. Elles ont également confirmé trouver ces évolutions très pertinentes, et déclaré être intéressées par le fait de contribuer au Programme de développement durable à l'horizon 2030 tout comme d'en faire un axe de travail majeur dans leur région à l'avenir. Certaines régions ont également exprimé leur intention d'aligner leur propre plan stratégique sur la nouvelle stratégie de l'INTOSAI pour assurer une parfaite adéquation entre les priorités et les objectifs.

On peut en conclure un vif intérêt à être impliqué dans la réalisation des ODD à la fois au niveau des ISC et au niveau régional, ainsi qu'une reconnaissance du rôle important que doit jouer l'INTOSAI au niveau local et régional ainsi qu'à l'échelle mondiale.

## Quatre approches en lien avec les ODD

Les ODD couvrent un vaste spectre et la plupart des éléments des politiques publiques et des prestations de services publics, de la santé à la protection de l'environnement, en passant par l'éducation par exemple, ainsi que des aspects institutionnels et de gouvernance. Ils impliquent différentes parties prenantes et sont d'une grande portée. Au niveau mondial, les pays n'en sont pas tous au même niveau d'avancement dans l'alignement sur les ODD de leurs plans de développement et systèmes nationaux. Cela continuera d'évoluer au fur et à mesure que le cycle des ODD progressera au cours des 15 années de la période visée.

Au départ, les ISC pourront concentrer leurs efforts sur l'état de préparation des États membres par rapport à la mise en œuvre des ODD, et par la suite sur le caractère approprié des systèmes de contrôle et d'évaluation mis en place pour suivre et produire des rapports sur les ODD et les résultats obtenus.

En réalisant des audits financiers, de conformité et de performance, les ISC seront également en mesure d'évaluer, de façon autonome, différents aspects de la gestion financière dans le secteur public ainsi que de procéder à des évaluations thématiques de prestations de services clés et des résultats des politiques publiques en lien avec les ODD.

Le travail des ISC peut également contribuer efficacement à l'instauration d'institutions transparentes, efficaces et responsables (ODD no. 16). À cet égard, les ISC doivent aussi donner l'exemple, et être des modèles de transparence et de respect du principe de responsabilité dans leurs propres activités.

L'INTOSAI a déjà reconnu les ODD comme un axe majeur, au point de les inclure dans son prochain plan stratégique comme l'une des cinq priorités transversales :

Priorité transversale n° 2 : « *Contribuer au suivi et à l'examen des ODD dans le cadre des activités spécifiques de chaque nation en matière de développement durable.* »

Les ISC peuvent contribuer à la réalisation des ODD à plusieurs niveaux et à différents stades. Les quatre approches permettent de systématiser la manière d'aborder les ODD et le soutien que l'INTOSAI peut apporter aux ISC dans leur contribution aux ODD.

La contribution de l'INTOSAI à la mise en œuvre des ODD est axée sur le soutien des ISC au niveau national, régional et mondial à travers quatre grandes approches :

- 1) évaluer l'état de préparation des systèmes nationaux par rapport à la mise en œuvre des ODD, leur contrôle et l'élaboration de rapports sur les progrès réalisés, et par la suite contrôler leur fonctionnement et la fiabilité des données qu'ils produisent ;
- 2) entreprendre des audits de performance en vue d'examiner l'économie, l'efficacité et l'efficacité des principaux programmes gouvernementaux qui contribuent à des aspects spécifiques des ODD ;
- 3) évaluer et soutenir la mise en œuvre de l'ODD 16 qui se rapporte en partie à la mise en place d'institutions transparentes, efficaces et responsables ; et

- 4) être des modèles de transparence et de responsabilité dans leurs propres activités, dont les audits et les rapports.

Nous avons testé ces quatre approches en réalisant une enquête auprès des ISC, en analysant les documents envoyés par les régions ainsi qu'en dialoguant avec les parties prenantes externes. **Nous constatons l'existence d'un fort soutien en faveur des quatre approches ainsi qu'une bonne compréhension générale de leur teneur. Cependant, le besoin se fait sentir d'opérationnaliser les approches et de clarifier les rôles à cet égard au niveau national, régional et mondial.**

## Approche I :

*Évaluer l'état de préparation des systèmes nationaux par rapport à la mise en œuvre des ODD, leur contrôle et l'élaboration de rapports sur les progrès réalisés, et par la suite contrôler leur fonctionnement et la fiabilité des données qu'ils produisent.*

Modérateur : Cour des comptes européenne

Rapporteur : Pays-Bas

**L'approche I concerne l'examen de l'état de préparation de nos gouvernements par rapport à la mise en œuvre des ODD, et l'évaluation des systèmes mis en place par nos gouvernements pour contrôler les ODD et établir des rapports sur les progrès réalisés.**

Les défis économiques, sociaux et environnementaux que les ODD visent à relever ne peuvent pas être traités séparément par des institutions, des politiques et des mécanismes éclatés<sup>4</sup>.

Le programme à l'horizon 2030 exige une réflexion au niveau de l'ensemble des gouvernements, chaque pays devant adapter aux ODD mondiaux ses propres politiques et cibles au niveau national, en fonction de sa situation, de ses capacités et priorités. La mise en œuvre implique de s'assurer de la mise en place de mécanismes clairs de production de rapports et de respect de la responsabilité, d'une coordination et cohérence adéquates entre les différents niveaux de gouvernement (national, régional et local).

Les organisations gouvernementales devront aussi passer de perspectives sectorielles à des processus de prise de décisions plus intégrés et à un programme d'actions « axé sur les problématiques ». Cela exige un leadership, un engagement clair au plus haut niveau politique, l'élaboration d'une stratégie nationale et l'identification de priorités. Il faut aussi se pencher sur la mobilisation, l'utilisation et l'allocation efficaces des ressources disponibles – dans le secteur public, privé et au niveau international – ainsi que sur la possibilité d'utiliser différentes sources de financement. Le processus budgétaire peut être utilisé pour aligner les priorités nationales sur les ODD.

Il faudra réexaminer les dispositions prises en matière de contrôle et de production de rapports, et les renforcer le cas échéant pour s'assurer que les structures en place disposent des ressources nécessaires, et qu'il sera possible d'obtenir et d'utiliser des informations et des indicateurs de données fiables, complets et précis pour actualiser les politiques et les rapports sur les progrès réalisés. Ce processus nécessitera plusieurs années dans de nombreux pays avant d'obtenir un système d'information et de contrôle des ODD complet. Il faudra investir dans le renforcement de capacités statistiques nationales, indépendantes et professionnelles, et améliorer la qualité et les normes en matière de statistiques dans le monde entier. Les organisations internationales et les organismes bailleurs de fonds peuvent également contribuer à la production de données et de rapports pour contrôler la réalisation des ODD.

---

<sup>4</sup> OCDE (2016), *Better Policies for Sustainable Development 2016 – A new framework for policy coherence*, Publications de l'OCDE, Paris <http://www.oecd.org/greengrowth/better-policies-for-sustainable-development-2016-9789264256996-en.htm>

Au niveau des Nations Unies, le Forum politique de haut niveau (HLPF) a un rôle important à jouer avec la Commission de statistique (cf. encadré 1).

*Encadré 1 : Forum politique de haut niveau (HLPF) et Commission de statistique des Nations Unies – leur participation au Programme de développement durable à l’horizon 2030<sup>5</sup>*

#### **Le Forum politique de haut niveau (HLPF)**

Le HLPF sur le développement durable est la principale plateforme des Nations Unies dédiée au suivi et à l’examen du Programme de développement durable à l’horizon 2030.

Le HLPF fournira une orientation et des recommandations sur la base d’une évaluation générale commune des progrès accomplis dans le cadre des ODD. Le HLPF est l’aboutissement d’un réseau de processus de suivi et d’examen au niveau mondial, et sera soutenu par les commissions fonctionnelles du Conseil économique et social (ECOSOC) et d’autres entités et forums intergouvernementaux. En s’acquittant de son rôle, le HLPF coopérera de façon cohérente avec l’Assemblée générale des Nations Unies et l’ECOSOC.

Le forum politique de haut niveau se réunit :

- Tous les quatre ans au niveau des chefs d’État et de gouvernement sous l’égide de l’Assemblée générale des Nations Unies ; et
- Tous les ans sous l’égide de l’ECOSOC

Le HLPF a remplacé la Commission sur le développement durable.

#### **La Commission de statistique**

La Commission de statistique des Nations Unies est l’instance suprême du système de statistiques mondiales. Elle réunit les statisticiens en chef de tous les États membres du monde.

La Commission de statistique supervise le travail de la Division de statistique des Nations Unies, et est une commission fonctionnelle du Conseil économique et social des Nations Unies.

La Commission de statistique est responsable du développement de la plateforme de diffusion de la base de données mondiale des indicateurs sur les ODD, qui permet d’accéder aux données compilées par le système des Nations Unies pour préparer le rapport annuel du Secrétaire général sur les objectifs de développement durable. Pour plus d’informations sur les indicateurs relatifs aux ODD, consulter le site : <http://unstats.un.org/sdgs/indicators/database/>

Les ISC peuvent contribuer de manière pertinente et indépendante au développement du processus de suivi et d’examen de la mise en œuvre du Programme de développement durable à l’horizon 2030.

**Cette contribution est appelée à évoluer et changer au fil du temps, au fur et à mesure des avancées dans le cycle des ODD.** La contribution des ISC pourraient inclure les actions suivantes :

- a) procéder à une évaluation de base de l’état de préparation des gouvernements par rapport à la mise en œuvre, au suivi et à l’examen des ODD ;
- b) par la suite, contrôler et évaluer le caractère adéquat des systèmes mis en place et utilisés par

<sup>5</sup> Source : <https://sustainabledevelopment.un.org/hlpf> et <http://unstats.un.org/unsd/statcom/>

les gouvernements pour le suivi et la production de rapports sur les progrès accomplis vers la réalisation des ODD ; et

- c) à une date ultérieure, contrôler les processus clés de suivi et d'examen, pour éventuellement émettre une assurance sur la fiabilité des données de contrôle au niveau national.

Les étapes décrites ci-dessus dépendent fortement des avancées déjà réalisées par les gouvernements dans la préparation du suivi et de l'examen des ODD ainsi que de l'existence d'une base adéquate ( comme des politiques claires ou des programmes spécifiques ) pouvant faire l'objet d'un audit.

**Au stade actuel encore précoce, il faudrait donc nous concentrer sur l'obtention d'informations sur les avancées déjà réalisées par les gouvernements dans la préparation de la mise en œuvre, du suivi et de l'examen des ODD.** La communauté de l'INTOSAI peut soutenir ces efforts en prenant des initiatives de partage des connaissances et de renforcement des capacités pour ses membres.

Des membres de l'INTOSAI ont créé un modèle ( cf. encadré 2 ) pour faciliter l'orientation du travail des auditeurs lors de l'évaluation du processus de préparation, et permettre d'évaluer les mesures prises. Ce modèle s'inscrit dans la continuité de l'évaluation de l'état de préparation d'un pays quant à la production de rapports sur les avancées réalisées en lien avec les ODD.

Ce modèle pourrait, par exemple, être utilisé pour émettre des recommandations relatives à des mesures incomplètes ou manquantes, et pour fournir une base de référence à partir de laquelle mesurer les progrès réalisés au fil du temps, au fur et à mesure de la mise en œuvre des ODD, et pour produire des rapports destinés aux Nations Unies.



**Sept éléments clés pour évaluer l'état de préparation des pays aux ODD**

- 1) Engagement politique et reconnaissance d'une responsabilité nationale envers l'application des ODD.
- 2) Sensibilisation de l'opinion publique aux ODD et encouragement du dialogue et de la participation de différentes parties prenantes.
- 3) Attribution de la responsabilité au niveau d'un ministère ou tout autre niveau approprié, allocation de moyens financiers appropriés et d'autres ressources, et établissement de dispositions pour respecter le principe de responsabilité.
- 4) Préparation de plans détaillés pour appliquer les ODD au niveau national et local, y compris présentation du rôle des différentes parties prenantes gouvernementales et non-gouvernementales, ainsi que définition de la méthode intégrée et cohérente qui permettra de réaliser les différents objectifs et d'atteindre les différentes cibles.
- 5) Conception et mise en place de systèmes de mesure et de contrôle des objectifs et des cibles des ODD.
- 6) Établissement de bases de référence – à savoir la situation au début du processus – pour les différents indicateurs, permettant d'évaluer plus tard les progrès réalisés tout au long du cycle des ODD.
- 7) Dispositions pour le contrôle et la production de rapports sur les progrès réalisés en lien avec les ODD, impliquant toutes les parties prenantes pertinentes.

**Rapport sur le modèle de l'INTOSAI d'évaluation de l'état de préparation aux ODD**

L'utilisation du modèle présenté ci-dessus, ainsi que des directives de la Commission KSC / IDI<sup>6</sup> et d'autres initiatives associées, offre l'opportunité de mieux comprendre les défis que représentent la mise en œuvre, le contrôle et le suivi des ODD au niveau national. Les constats qui en seront retirés pourraient ensuite apporter un éclairage régional et mondial sur les principaux défis et les bonnes pratiques.

Pour sa part, l'INTOSAI pourrait prendre l'initiative de consolider ces éclairages sous la forme d'un **rapport annuel interne**, basé sur la contribution volontaire de ses membres, des régions et des groupes de travail. Ce rapport pourrait servir pour communiquer des observations, des tendances et des recommandations transversales utiles. Il ne faudrait pas le percevoir comme établissant un point de référence pour la performance d'un pays, mais plutôt comme un moyen d'information, d'engagement, d'inspiration et de stimulation de la collaboration entre les membres et les organes de l'INTOSAI. Il pourrait aussi apporter un éclairage sur les opportunités de renforcement des capacités, d'introduction de normes et d'une orientation, et de stimulation de la collaboration et du partage de connaissances sur

<sup>6</sup> 40 ISC sont impliquées par la Commission KSC / IDI dans un programme sur l'état de préparation des gouvernements dans le cadre de la mise en œuvre des ODD.

l'audit et l'examen de la mise en œuvre des ODD.

À long terme, on pourrait envisager l'élaboration d'un **rapport d'évaluation de l'INTOSAI qui serait accessible au public** et destiné aux parties prenantes externes dans la réalisation des ODD. Ce rapport pourrait être compilé tous les trois ans par exemple, le premier étant préparé pour 2019 afin de coïncider avec le XXIIIe INCOSAI.

Le rapport sera axé sur les thématiques de l'audit et de la responsabilité, et pourrait s'adresser à cinq types de publics :

- les Nations Unies et leurs agences (pour les thématiques d'exécution et de surveillance) ;
- les États membres des Nations Unies (sur les aspects de la préparation, de la mise en œuvre, du contrôle et de la production de rapports) ;
- les unions politiques et économiques ainsi que les organisations et institutions internationales établies pour renforcer la coopération politique et économique au niveau transnational et régional (sur les thématiques ayant un impact sur la mise en œuvre des ODD) ;
- les ISC (sur l'audit et la bonne gouvernance) ; et
- d'autres organisations, les citoyens et la société civile (pour encourager l'engagement et contribuer au respect du principe de responsabilité et à la transparence).

**Le rapport d'évaluation externe pourrait non seulement être utile aux Nations Unies et à toutes les parties impliquées dans le processus des ODD, mais il pourrait aussi permettre d'améliorer la notoriété de l'INTOSAI et de ses organisations membres, et de mieux faire connaître leur travail important.**

**Il n'y aurait aucune obligation pour les ISC de contribuer à ce rapport.**

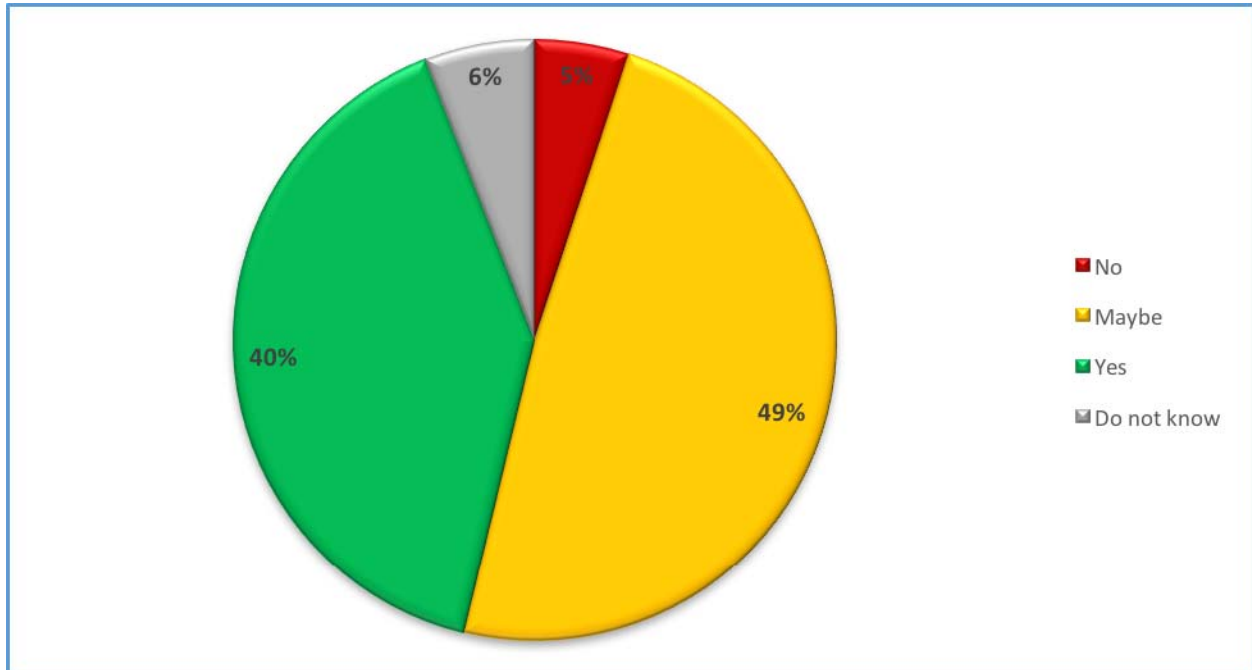
### [Point de vue des régions et des ISC sur l'approche I](#)

Il ressort des documents envoyés par les régions l'intérêt qu'elles témoignent à coopérer étroitement avec l'INTOSAI et à travailler en réseau avec des parties prenantes externes sur l'approche I. La plupart des régions se déclarent prêtes à collecter des informations sur la situation de base dans les pays pour le suivi ultérieur des ODD, et sont également prêtes à produire des rapports régionaux sur le sujet. Il ressort des documents reçus des régions qu'elles sont disposées à proposer des activités d'éducation et de formation à leur niveau, afin de renforcer les capacités des ISC en matière d'évaluation et éventuellement d'audit de l'état de préparation de leur pays en lien avec la mise en œuvre, le contrôle et le suivi des ODD.

L'enquête, pour sa part, a clairement mis en évidence l'attitude positive des ISC de notre communauté à l'égard d'une contribution à l'approche I. Cela est illustré, par exemple, par les réponses reçues à la question 9 ci-après.

Question 9 :

*Votre ISC pourrait-elle envisager de contribuer à l'avenir (sur une base volontaire) à une publication périodique de l'INTOSAI mettant l'accent sur des observations, tendances et recommandations transversales utiles sur la mise en œuvre, le contrôle et l'évaluation des ODD ?*



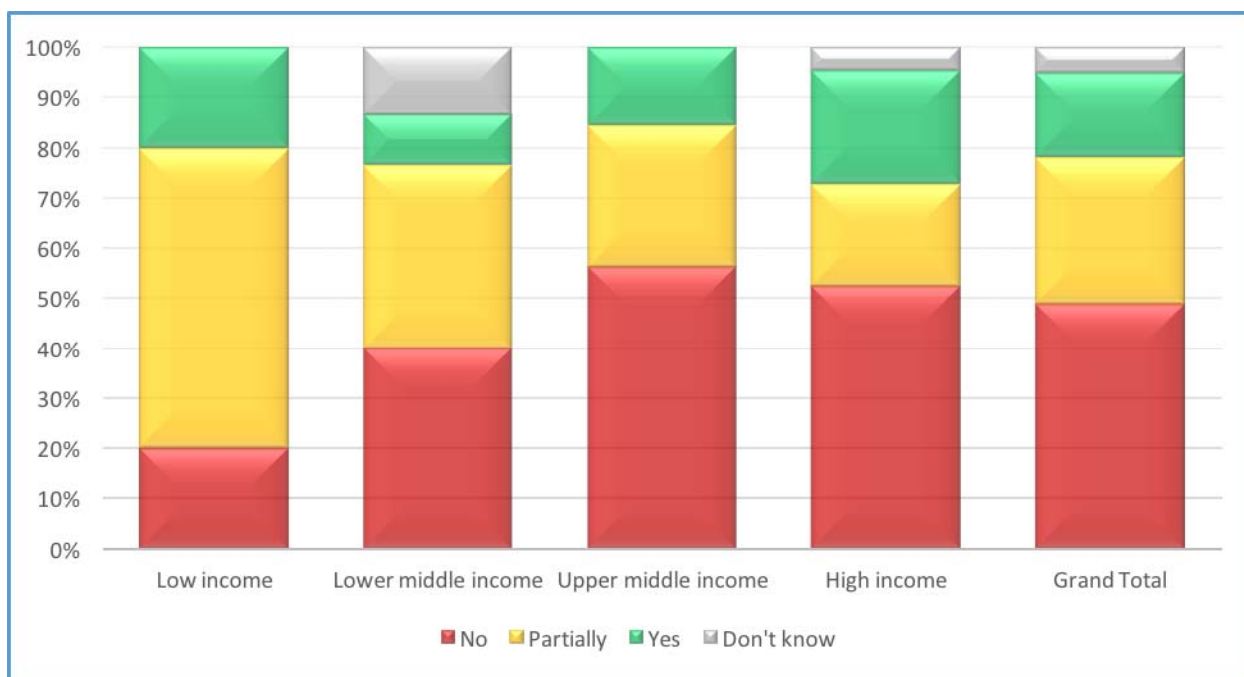
40 % des ISC ont indiqué être intéressées par le fait de contribuer à une publication périodique de l'INTOSAI sur le contrôle et l'évaluation des ODD. Près de la moitié des ISC ont répondu « Peut-être ». Il ressort des commentaires une attitude positive à l'égard du rapport, mais les ISC souhaiteraient en savoir plus sur le format et la manière dont les ODD vont représenter une partie de leur travail avant de contribuer à la publication.

La question 8 montre que près de la moitié des ISC ayant répondu à l'enquête ont déjà été impliquées, à un certain degré, dans l'examen ou l'audit de systèmes et d'informations utilisés par le gouvernement de leur pays pour rapporter les progrès réalisés par rapport aux OMD ou d'autres thématiques sur le développement durable.

Question 8 :

*Votre ISC a-t-elle, au cours des cinq dernières années, été impliquée dans l'examen ou l'audit de systèmes et d'informations utilisés par le gouvernement de votre pays pour rapporter les progrès réalisés par rapport aux Objectifs du Millénaire pour le développement ou d'autres thématiques sur le développement durable ?*

### Catégories de revenu<sup>7</sup> :



Le graphique indique que la moitié des ISC qui n'ont pas été impliquées dans l'examen ou l'audit d'ODD sont généralement des ISC de pays à revenu élevé ou à revenu intermédiaire de la tranche supérieure, et qui, de ce fait, ne sont pas directement affectés par les ODD.

Parmi les ISC impliquées dans l'examen ou l'audit d'ODD, les exemples suivants, respectivement fournis par l'ISC de Malaisie et l'ISC d'Indonésie, illustrent le type d'intervention réalisée :

*« L'ISC de Malaisie a été impliquée dans l'audit de programmes, d'activités et de projets ainsi que de systèmes et d'informations se rapportant aux Objectifs du Millénaire pour le développement (OMD). Toutefois, l'ISC ne produit pas de rapports spécifiques sur les avancées relatives à chacun des huit OMD. »*

*« Le BPK a concentré son audit sur différents programmes gouvernementaux en lien avec les OMD, mais n'a pas eu, à ce jour, à réaliser d'audit spécifique sur le système des Nations Unies de production de rapports sur les progrès réalisés en lien avec les OMD. »*

<sup>7</sup> Le classement des pays par catégories de revenus a été effectué sur la base du classement des économies de la Banque mondiale (juillet 2015). La Banque mondiale classe les pays selon quatre catégories de revenus : revenu faible, revenu intermédiaire de la tranche inférieure, revenu intermédiaire de la tranche supérieure et revenu élevé.

## Approche II :

*Entreprendre des audits de performance en vue d'examiner l'économie, l'efficacité et l'effectivité des principaux programmes gouvernementaux qui contribuent à des aspects spécifiques des ODD.*

Modérateur : Brésil

Rapporteur : Estonie

**Cette approche porte sur la façon dont les ISC peuvent utiliser leur travail d'audit de performance pour examiner, orienter et produire des rapports sur des questions liées aux ODD. Les résultats de leurs audits pourraient être compilés aux niveaux régional et mondial en appliquant un « cadre de résultats d'audit » standard.**

L'approche II vise à **regrouper les résultats** de tous les différents types d'audits de performance réalisés au sein de la communauté de l'INTOSAI sur des questions liées aux ODD. Nous pensons pouvoir mieux comprendre les défis à relever pour progresser dans la réalisation des ODD si nous pouvons analyser les résultats de nos audits de performance et en compiler les résultats. Cela pourrait aussi apporter un éclairage sur le type de politiques et de stratégies qui pourraient faciliter l'amélioration des résultats en lien avec les ODD.

Par exemple, un audit de performance sur l'éducation primaire va inévitablement aborder des éléments de l'ODD no. 4 sur « l'éducation de qualité » et une ou plusieurs cibles associées. Cela sera le cas même si l'équipe chargée de l'audit n'a pas conscience du lien existant entre le sujet de son audit de performance et l'objectif no. 4. L'audit de performance couvrira différents aspects des mesures prises par le gouvernement pour améliorer l'éducation primaire et pourra révéler des marges d'amélioration en cas d'absence de certaines politiques ou de défaillance des stratégies existantes, tout comme indiquer si ces politiques et stratégies sont sur la bonne voie. La conclusion d'un tel audit pourrait être que l'éducation primaire dans le pays ne s'améliore pas en raison d'un nombre insuffisant d'enseignants qualifiés et qu'il n'existe aucune stratégie en place pour augmenter leur nombre à l'avenir. Le résultat d'un tel audit de performance sur l'éducation primaire fournira de précieuses informations pour mieux comprendre les efforts entrepris par le pays en vue d'améliorer l'éducation et les défis à relever pour atteindre l'objectif no. 4.

L'approche II ne vise pas à réaliser des audits ou des examens généraux sur la capacité d'un pays à réaliser les ODD et à produire des rapports sur leur engagement en faveur des ODD, car ces aspects seront couverts par l'approche I. L'approche II, en revanche, se servira des audits de performance réalisés au sein de notre communauté pour recueillir des connaissances sur les mesures prises par les gouvernements pour progresser par rapport à certains ODD spécifiques ( objectifs ou cibles ), par ex., la santé, l'éducation et l'infrastructure. Cela devrait aussi apporter un éclairage sur les activités susceptibles de fonctionner et sur les outils permettant d'améliorer les résultats dans certains domaines spécifiques des ODD.

Comme précédemment indiqué, les ISC entreprennent souvent des audits sur des sujets associés au développement durable comme l'éducation, la santé et l'infrastructure. Le choix de tels audits est souvent opéré sans considérer le lien avec les ODD. Il est essentiel aujourd'hui de veiller à ce que la réflexion sur les ODD soit intégrée dans tous les phases du processus d'audit, y compris :

- dans le choix des sujets d'audit ;
- dans la prise en compte des ODD comme une priorité horizontale dans les plans stratégiques des ISC ; et
- dans la planification des audits pour aboutir à une meilleure couverture des ODD dans les rapports d'audit.

La communauté de l'INTOSAI peut encore contribuer au processus des ODD en analysant de manière systématique les résultats des audits de performance sur des sujets liés aux ODD. Pour pouvoir procéder ainsi de manière efficiente et efficace et en se basant sur les résultats d'un sondage effectué par le Groupe de travail de l'INTOSAI sur la vérification environnementale à l'occasion de la Conférence des Nations Unies pour le développement durable en 2012 (Rio+20), l'ISC du Brésil a élaboré un cadre de résultats ( cf. encadré 3 ), qui peut être adapté à tous les types d'audits de performance.

Le cadre proposé fournit à l'INTOSAI un outil lui permettant de compiler les résultats des audits de performance au plan régional ainsi qu'au niveau mondial. En outre, il peut aussi être utilisé comme **base pour le rapport adressé aux Nations Unies sur les défis, progrès etc. en lien avec les ODD sélectionnés**. Voir ci-dessous un exemple illustrant le cadre de résultats de l'audit de performance.

*Encadré 3 : Le cadre de résultats de l'audit de performance*

Le cadre de résultats de l'audit de performance suggère une approche en 4 étapes :

- Étape 1 : décrire l'audit réalisé
- Étape 2 : identifier les objectifs et / ou cibles ayant fait l'objet de l'audit
- Étape 3 : analyser les conclusions de l'audit au prisme de 10 facteurs de risque définis
- Étape 4 : examiner les conclusions de l'audit et le niveau de réalisation des objectifs identifiés

Exemples de facteurs de risque définis :

**Des responsabilités indistinctes ou se chevauchant pour les ODD**

Il est important pour la bonne mise en œuvre des ODD de clairement définir le rôle spécifique de chacune des entités ainsi que leurs responsabilités, pour éviter les chevauchements de responsabilités entre les différentes agences et divisions. Ceux-ci peuvent compromettre l'efficacité de la coordination des politiques sur les ODD avec certaines activités faisant double emploi.

**Des politiques ou des stratégies absentes ou défaillantes**

Les cibles, objectifs ou engagements liés aux ODD peuvent être en place pour certaines politiques, mais ils ne sont pas toujours soutenus par des stratégies ou des plans complets et spécifiques ainsi que par des moyens de mise en œuvre adéquats au niveau sectoriel, régional ou national.

## Rapport sur le cadre de résultats de l'audit de performance

Le cadre est actuellement en cours de perfectionnement en étant testé à grande échelle en version pilote sur des audits de performance déjà réalisés en lien avec l'ODD no. 3 « Bonne santé et bien-être » ou l'ODD no. 4 « Éducation de qualité ». En s'appuyant sur ce projet pilote, l'ISC du Brésil va produire, en coopération avec l'ISC d'Estonie et l'ISC des EAU, un rapport de « validation de principe », qui sera présenté à l'occasion du XXIIe INCOSAI afin de montrer comment utiliser le cadre de résultats pour les ODD et son potentiel pour communiquer et rapporter les résultats d'audit à nos parties prenantes. Le projet pilote permettra également d'actualiser le cadre de résultats de l'audit de performance, et pourrait déboucher sur l'élaboration de nouveaux facteurs de risque définis ou la suppression de facteurs existants.

Suite au Congrès et aux débats sur l'approche II, nous devrions obtenir un cadre de résultats de l'audit de performance finalisé et un accord sur un plan pluriannuel présentant les objectifs et les cibles sur lesquels la communauté de l'INTOSAI pourrait se concentrer au cours du cycle des ODD (jusqu'en 2030).

### Point de vue des régions et des ISC sur l'approche II

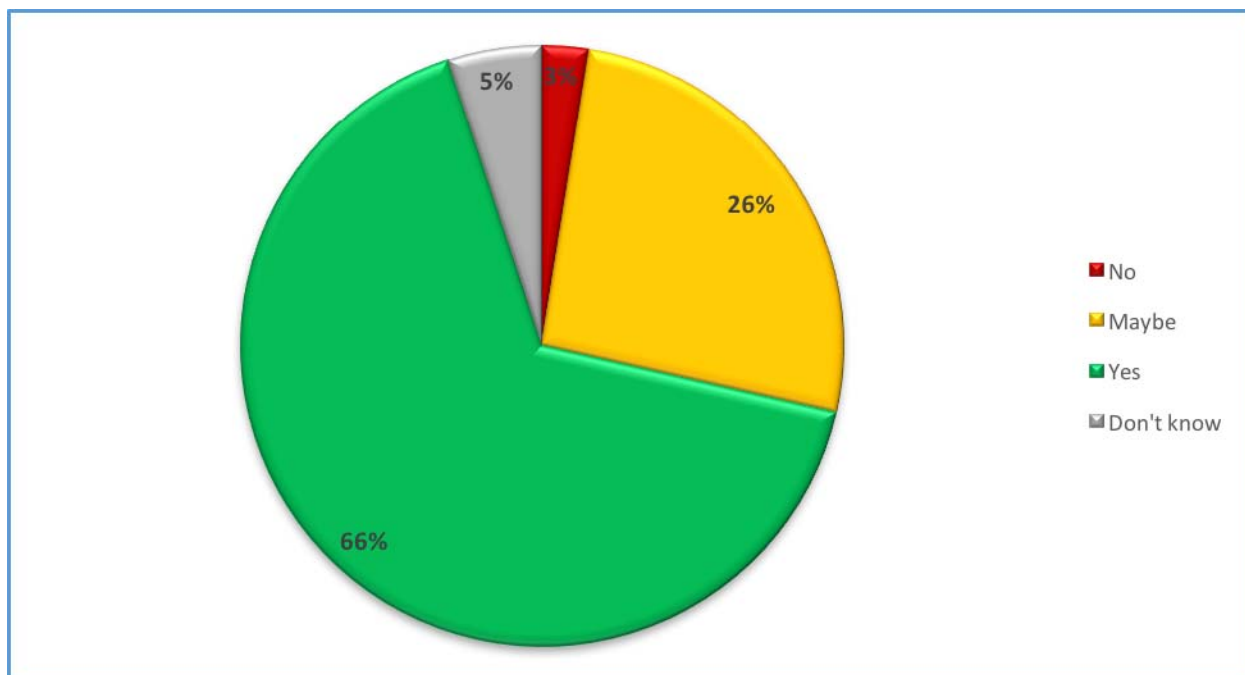
Il apparaît dans les documents envoyés par les régions que la plupart d'entre elles ont déjà l'expérience d'audits de performance communs, coordonnés ou parallèles. Élargir cette pratique à des audits axés sur les ODD s'inscrirait dans la continuité de cette collaboration régionale. La plupart des régions sont intéressées par l'idée de coordonner les audits de performance sur les ODD, et prêtes à produire des rapports périodiques sur la base des résultats compilés du cadre de résultats des audits.

Dans leur vaste majorité, les ISC ont également témoigné de l'intérêt pour la conduite d'audits liés aux ODD, la participation à des audits communs en lien avec les ODD, l'utilisation du cadre de résultats de l'audit et la production de rapports sur les résultats au niveau régional ou mondial. Cela ressort des réponses reçues à la question 10, à laquelle un grand nombre d'ISC ont répondu qu'elles utiliseraient le cadre de résultats de l'audit pour analyser les résultats des audits de performance sur des sujets liés aux ODD.

Toutefois, il a également été souligné la nécessité d'obtenir plus d'informations sur le mode de fonctionnement du cadre et sur l'instance qui sera chargée de compiler les résultats au niveau régional et mondial.

Question 10 :

*Votre ISC serait-elle intéressée par un cadre de résultats qu'elle pourrait utiliser comme outil d'analyse des résultats de ses audits de performance sur des sujets liés aux ODD ?*





## Approche III :

*Évaluer et soutenir la mise en œuvre de l'ODD no. 16 qui se rapporte en partie à la mise en place d'institutions transparentes, efficaces et responsables*

Modérateur : ISC des Emirats arabes unis

Rapporteur : *Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ)*

**Cette approche est axée sur le rôle que les ISC peuvent jouer dans la réalisation de l'objectif 16 en lien avec l'instauration « d'institutions transparentes, efficaces, et responsables à tous les niveaux ».**

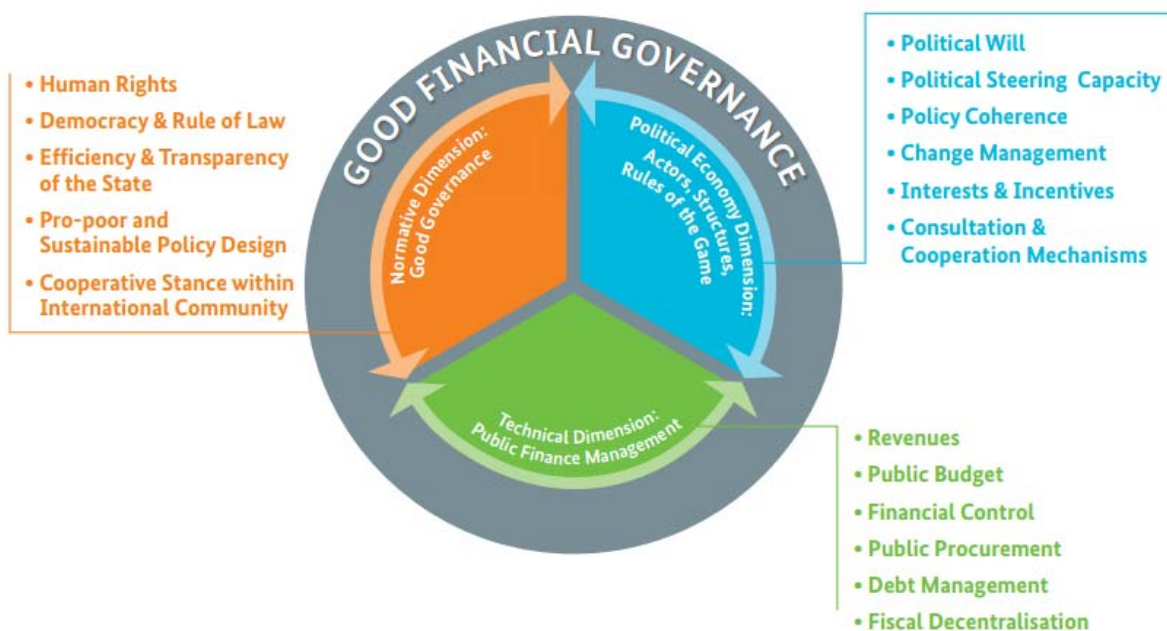
**Si l'on analyse le sens derrière l'objectif 16, on s'aperçoit que la vaste et complexe question de la « bonne gouvernance » est au cœur de l'objectif.** Le terme de bonne gouvernance est souvent associé, dans l'environnement de la gestion financière, à celui d'une bonne gestion des finances publiques. L'engagement de l'INTOSAI et de ses ISC membres à être des contributeurs majeurs à la bonne gouvernance à l'échelle nationale et mondiale a été clairement formulé dans la Déclaration de Beijing de 2013. Étant donné la corrélation essentielle entre tous les ODD, l'objectif 16 entend s'assurer que les gouvernements nationaux disposent des capacités institutionnelles pour pouvoir faire fonctionner des institutions transparentes, efficaces et responsables, qui sont nécessaires pour répondre aux ambitions exposées dans le Programme de développement durable à l'horizon 2030.

**La capacité des gouvernements à fournir des services publics de manière durable est largement déterminée par la solidité de leur système de gestion des finances publiques. Il peut s'agir, par exemple, de la capacité :**

- à lever des revenus suffisants ;
- à planifier et exécuter leur budget de manière ordonnée ; et
- à assurer le respect du principe de responsabilité et la transparence dans les affaires publiques.

Il est important d'avoir une vue d'ensemble de la gestion des finances publiques (GFP), mais aussi de considérer l'ensemble de l'environnement de gouvernance dans lequel sont ancrées les finances publiques. Le modèle de bonne gouvernance financière (cf. figure 4) fournit un mécanisme d'évaluation de la GFP. La bonne gouvernance financière (BGF) reconnaît l'interdépendance des processus de gestion des finances publiques. Le système de GFP est fortement axé sur la dimension technique, comme cela ressort de la figure 4. Cependant, il est important de replacer la dimension technique dans le bon contexte, en comprenant les liens entre celle-ci et d'autres éléments, notamment la dimension normative et la dimension politico-économique.

Figure 4 : Bonne gouvernance financière : dimensions et domaines d'action<sup>8</sup>



Ne pas reconnaître les autres dimensions peut expliquer pourquoi l'on obtient les mêmes résultats d'audit d'année en année. Les mêmes résultats peuvent continuer d'être produits parce que nous orientons le problème uniquement en fonction de sa dimension technique, alors que la cause profonde du problème est reliée à la dimension politico-économique ou normative.

Encadré 4 : Exemple de corrélations avec la dimension technique du système de GFP

Si les dépenses publiques sont gérées de manière inefficace et que les citoyens ne bénéficient pas des services publics, cela peut aboutir à une conformité défailtante et avoir un impact négatif sur la perception des recettes. Ce qui peut alors affecter la qualité de la planification budgétaire, puis de la gestion de la trésorerie et enfin de la fourniture de services. En outre, des contrôles insuffisants et des activités gouvernementales ne faisant l'objet d'aucun rapport peuvent masquer un plus vaste déficit que celui reflété dans les états financiers. La conséquence peut être une augmentation des emprunts à court-terme de l'État, avec un impact négatif sur la future capacité à gérer les dépenses publiques.

**Les défis de la GFP sont pertinents dans le monde entier**, comme on a pu le constater lors de la crise financière mondiale au cours de laquelle se sont retrouvées exposées des économies et des finances d'État autrefois solides. À l'heure actuelle, ce sont **essentiellement des entités externes qui recueillent**

<sup>8</sup> Source : Document stratégique du Ministère fédéral allemand de la coopération économique et du développement (BMZ) 4/2014 ([https://www.bmz.de/en/publications/type\\_of\\_publication/strategies/Strategiepapier342\\_04\\_2014.pdf](https://www.bmz.de/en/publications/type_of_publication/strategies/Strategiepapier342_04_2014.pdf))

**les informations sur les systèmes de GFP** comme le cadre PEFA ( Public Expenditure & Financial Accountability ) et la Banque mondiale<sup>9</sup>. Elles examinent, évaluent et élaborent des rapports sur le système ou les processus de GFP d'un pays donné. Ces évaluations sont basées sur des enquêtes et des interviews de collaborateurs clés à intervalles de quelques années, qui servent généralement de base aux stratégies de réforme des systèmes ou processus de GFP.

*Encadré 5 : Résumé du cadre PEFA<sup>10</sup>*

Le cadre PEFA est une méthodologie d'évaluation de la performance dans la gestion des finances publiques. Elle fournit la base qui permet de mesurer les systèmes de GFP des pays en se fondant sur des éléments de preuve. Une évaluation PEFA mesure le niveau de la contribution des systèmes, processus et institutions de GFP aux résultats budgétaires souhaités :

- discipline budgétaire globale,
- allocation stratégique des ressources, et
- prestation de services efficace.

La méthodologie PEFA permet d'identifier sept piliers de la performance dans un système de GFP ouvert et ordonné, qui sont essentiels à la réalisation de ces objectifs. Les sept piliers définissent ainsi les éléments clés d'un système de GFP. Ils reflètent aussi ce qui est souhaitable et mesurable. Il s'agit des piliers suivants :

The Seven Pillars of PFM Performance



Les sept piliers de la performance de la GFP

Fiabilité du budget	Transparence des finances publiques	Gestion des actifs et des passifs	Stratégie budgétaire et budget fondés sur les politiques publiques	Prévisibilité et contrôle de l'exécution du budget	Comptabilité et établissement de rapports	Supervision et audits externes
---------------------	-------------------------------------	-----------------------------------	--	--	---	--------------------------------

Lors de leur audit annuel, les ISC pourraient valider certains aspects des systèmes de GFP au niveau des transactions. **Les ISC disposent de nombreuses connaissances détaillées sur les systèmes et processus de GFP** qui ne font pas forcément l'objet d'une évaluation systématique ni d'une publication.

<sup>9</sup> Banque mondiale : Revue des dépenses publiques (*Public expenditures Review*)

<sup>10</sup> Source : <https://pefa.org/content/pefa-framework>

**Les ISC peuvent directement contribuer à la réalisation de l'ODD no. 16 via leur audit des systèmes de GFP.** Avec leur audit des comptes publics et des activités des gouvernements, les ISC jouent un rôle majeur dans la promotion de finances publiques solides et d'un respect général du principe de responsabilité par leurs gouvernements respectifs. Une mission essentielle des ISC consiste à vérifier si les fonds publics sont dépensés de manière économique et efficace, et en conformité avec les règles et réglementations existantes. En examinant la mobilisation des ressources (recettes) et la gestion des dépenses publiques (dépenses), les ISC participent de l'amélioration de processus clés de GFP, ce qui relève de la dimension technique. De ce fait, les ISC contribuent à la lutte contre la corruption quand elles examinent les contrôles internes et révèlent les risques existants en rendant accessibles au public leurs résultats et recommandations.

### **Développer un cadre de production de rapports sur la GFP**

Il n'existe actuellement aucun mécanisme reconnu pour la production de rapports permettant aux ISC de donner un retour d'informations complet sur le système de GFP d'un pays. C'est pourquoi nous recommandons de **développer un cadre qui pourrait aider les ISC à examiner le système et les processus de GFP de leurs pays respectifs.** Ce cadre devrait permettre aux ISC d'évaluer la fonctionnalité de leurs systèmes nationaux de GFP en se basant sur l'expérience actuelle des ISC, et en prenant en compte les informations recueillies à l'aide d'outils d'évaluation internationaux comme la méthodologie PEFA.

Le cadre devrait aider les ISC à considérer le système de GFP dans son ensemble, et à évaluer la fonctionnalité de ce système et des processus de GFP ainsi que leur contribution à la réalisation des résultats attendus. Il pourrait également permettre aux ISC de conseiller le gouvernement sur le système de GFP et d'attirer l'attention sur les domaines à risques.

L'utilisation de ce cadre devrait permettre aux ISC de convertir leurs résultats d'audits, – qui auront éventuellement été publiés dans le rapport d'ensemble ou les rapports au niveau des entités ( cf. encadré 6 ) –, en une évaluation du système de GFP du pays. Cela atténuera la nécessité de renforcement des capacités pour émettre un avis sur le système et les processus de GFP d'un pays.

**Rapports d'ensemble :**

Dans leurs rapports d'ensemble (également appelés rapports généraux ou rapports annuels dans certaines juridictions), les ISC détaillent les principaux défis auxquels l'administration publique est confrontée. Les sujets abordés dans ces rapports peuvent inclure, par exemple, des questions relatives à la gestion des actifs, aux ressources humaines, aux recettes et aux achats.

Les informations fournies dans ces rapports d'ensemble sont extraites des audits financiers, de conformité et de performance traditionnellement réalisés par les ISC. Ces dernières années, le périmètre de ces travaux a été élargi, dans certains environnements, au contrôle des informations non financières. Les informations non financières sont souvent liées à des indicateurs de performance clés (*key performance indicators* ou KPI) et incluses dans les rapports annuels émis par les entités.

**Rapports au niveau des entités :**

Les ISC fournissent des résultats d'audit en deux formats : lettres portant sur la gestion et rapports d'audit. Les lettres portant sur la gestion sont délivrées à l'entité, et présentent les résultats détaillés de l'audit. Les rapports d'audit – qui sont adressés aux parties prenantes externes – présentent, en général, seulement un résumé des constats les plus importants. Cet accès limité à l'information peut rendre difficile la préparation d'une évaluation exhaustive des processus de GFP. Il nous faudra en tenir compte lors du développement du cadre de résultats.

Les ISC devraient également pouvoir utiliser le cadre pour contrôler l'amélioration des systèmes de GFP sur une période donnée. Pour ce faire, il faut des données permettant de constituer une performance de référence, à l'aune de laquelle il sera ensuite possible de mesurer la performance d'un pays en matière de GFP. Les principaux domaines d'évaluation porteraient sur l'existence et la conception de contrôles internes dans les processus de GFP, ainsi que sur le fonctionnement et l'efficacité d'autres processus essentiels de la GFP, ce qui permettra aussi de d'empêcher ou d'atténuer la probabilité de fraude et de corruption.

**Rapport sur le cadre de production de rapports sur la GFP**

Un élément crucial dans l'approche III concerne la façon de collecter les informations sur le système et les processus nationaux de GFP, et de les compiler au niveau régional et mondial. Un autre élément important porte sur la manière de présenter ces informations et les instances auxquelles les présenter.

Des informations pourraient être collectées de manière systématique au niveau régional et mondial dans le cadre de l'évaluation et de l'audit des processus de GFP par les ISC sur la base du cadre de production de rapports sur la GFP.

Le point de vue d'initié que peuvent avoir les ISC sur les éléments nécessaires au bon fonctionnement des systèmes de GFP tout comme sur les défis à relever et la manière de les relever devrait avoir un impact sur le discours national sur les réformes à entreprendre ainsi que sur les débats au sein de la communauté mondiale de la GFP.

À son niveau, l'INTOSAI pourrait prendre l'initiative de compiler **dans un rapport d'ensemble** les

informations sur les **systèmes et processus de GFP des pays**, sachant que ce rapport serait basé sur les contributions volontaires de la communauté de l'INTOSAI. Cela pourrait servir de moyen de communication pour des observations, tendances et recommandations transversales utiles. Il ne faudrait pas le considérer comme un point de référence pour la performance en matière de GFP, mais plutôt comme un moyen de mesurer le fonctionnement du système et des processus de GFP et, à long terme, de suivre les améliorations.

Nous devrions nous fixer pour objectif de produire un premier rapport qui coïnciderait avec le XXIIIe INCOSAI et serait présenté au HLPF en 2019. Le premier rapport d'ensemble sur les systèmes et processus de GFP pourrait établir la base de référence à utiliser par la suite pour mesurer les avancées réalisées dans les systèmes et les processus de GFP pendant la période des ODD.

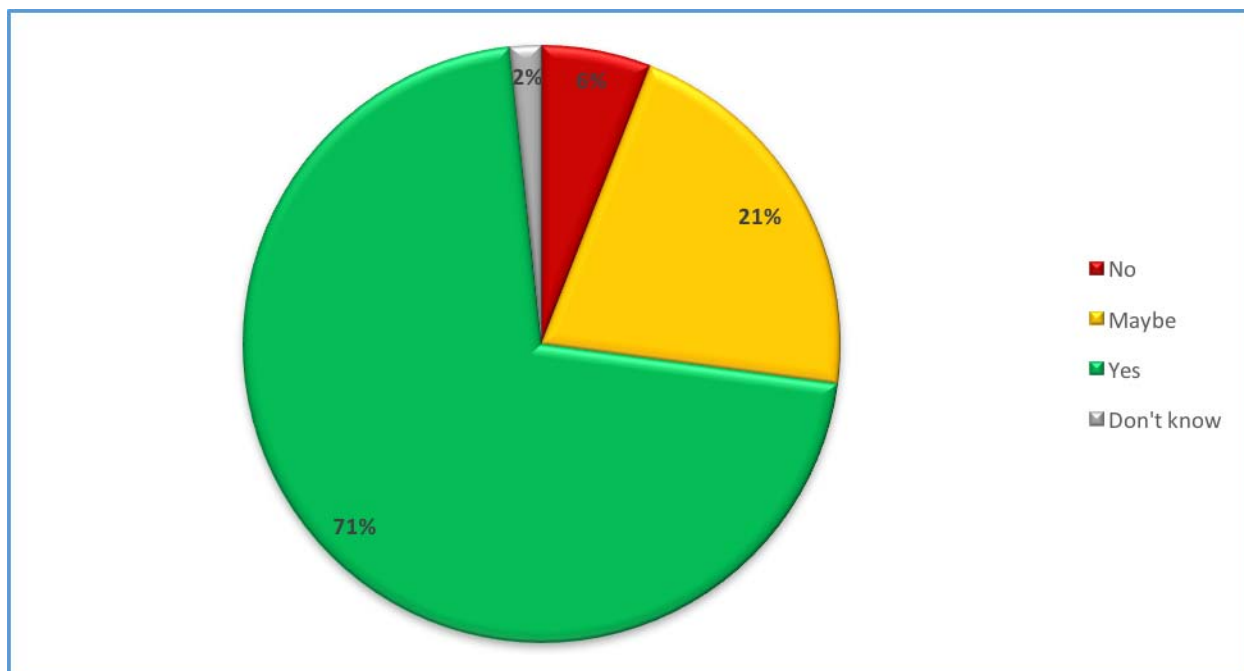
#### Point de vue des régions et des ISC sur l'approche III

Dans leurs documents, les régions ont indiqué être intéressées par l'approche III et être prêtes à contribuer. Toutes les régions sont impliquées dans la mobilisation en faveur de l'amélioration de la GFP, et de nombreuses régions sont intéressées par la production de rapports régionaux périodiques sur la GFP. La plupart des régions sont prêtes à proposer des initiatives de formation pour renforcer les capacités des ISC à cet égard.

De façon similaire, la plupart des ISC ont témoigné de leur intérêt en faveur de l'évaluation de la maturité des systèmes de GFP dans leur pays, du contrôle des progrès réalisés dans leur pays en matière de développement de systèmes de GFP ainsi que du partage de ces résultats avec la communauté de l'INTOSAI ( par ex., cf. réponse à la question 15 ).

Question 15 :

*Votre ISC serait-elle intéressée par le contrôle des progrès réalisés dans votre pays quant au développement de son propre système de gestion des finances publiques ?*



**Il ressort de leurs commentaires que nombre d'ISC considèrent qu'il s'agit d'un rôle fondamental qu'elles jouent déjà et qu'elles continueront de jouer à l'avenir aussi.**

## Approche IV :

*Être des modèles de transparence et de responsabilité dans leurs propres activités, dont les audits et les rapports*

Modérateur : IDI

Rapporteur : AFROSAI-E

**L'approche IV concerne la façon dont les ISC peuvent être des modèles de transparence et de responsabilité dans la manière dont elles sont organisées et fonctionnent.** Les ISC ont besoin de « passer de la parole aux actes » et de donner l'exemple en montrant la bonne gouvernance.

L'approche IV considère la manière dont nous pouvons mesurer les améliorations de la performance des ISC, et dont nous pouvons les présenter aux parties prenantes externes.

Nous voulons être en mesure de produire à l'attention des parties prenantes externes des rapports sur la performance des ISC à l'échelle mondiale. Nous entendons y parvenir en appliquant une approche simple, basée sur des informations facilement disponibles.

### **Rapport sur le cadre mondial d'évaluation de la performance**

En nous inspirant du Cadre de mesure de la performance des ISC (ISC PMF) et du Cadre de renforcement des capacités institutionnelles (ICBF) ( cf. encadré 7 ), **nous souhaitons créer un cadre mondial d'évaluation de la performance des ISC, qui permettra de montrer la manière dont les ISC travaillent dans le monde entier, et la manière dont leurs performances s'améliorent.**

*Encadré 7 : Outils d'évaluation de la performance des ISC*

#### **ISC PMF :**

Le Groupe de travail de l'INTOSAI sur la valeur et les avantages des ISC (WGVBS) a élaboré un Cadre de mesure de la performance des ISC (ISC PMF) comme outil de mesure, de contrôle, de gestion et de rapport de la performance des institutions supérieures de contrôle des finances publiques. L'ISC PMF est un outil de développement pour aider les ISC à « passer de la parole aux actes ». Il s'agit d'une manifestation visible des efforts développés par l'INTOSAI pour améliorer les performances des ISC et en faire des organisations modèles.

#### **ICBF :**

AFROSAI-E a développé et utilise un outil appelé le Cadre de renforcement des capacités institutionnelles (ICBF), qui a été adopté en 2006. L'outil fonctionne comme un guide d'auto-évaluation pour les ISC membres, ainsi que comme point de référence pour le développement régional. Il peut aider les ISC à atteindre le niveau de performance d'audit nécessaire pour s'acquitter de leurs mandats. AFROSAI-E utilise l'ICBF pour obtenir des connaissances sur la performance des ISC individuelles et pour consolider la performance des ISC membres à l'échelon régional.



Le rapport ne devrait pas être surchargé d'informations, mais se concentrer sur quelques indicateurs essentiels, qui sont éventuellement déjà disponibles dans la plupart des ISC, comme par exemple :

- la proportion du personnel avec une qualification d'audit professionnelle ;
- les rapports publiés ( période et couverture ) ;
- l'impact des recommandations mises en œuvre ( perspective pluriannuelle ) ;
- le retour d'information des parties prenantes externes, comme les Parlements ; et
- les résultats de l'assurance qualité.

À son niveau, l'INTOSAI pourrait prendre l'initiative de compiler ces indicateurs dans un **rapport annuel interne**, basé sur les contributions volontaires des régions et des membres de l'INTOSAI qui ne sont pas représentés par une région. Cela pourrait servir de moyen de communication pour des observations, tendances et recommandations transversales utiles. Il ne faudrait pas le considérer comme établissant un point de référence pour la performance des ISC, mais plutôt comme un moyen de mesurer la performance de notre communauté par rapport à ces indicateurs et, à long terme, de suivre les améliorations.

Les résultats de la performance d'ISC individuelles ne seraient pas publiés, mais seraient compilés de manière anonyme sous forme de résultats au niveau régional, sous-régional ou collectés de manière similaire.

Le premier rapport d'ensemble sur la performance des ISC pourrait établir une base de référence, à l'aune de laquelle pourront ensuite être mesurées les avancées réalisées au fil du temps pendant la période courant de 2016 à 2030.

À plus long terme, **un rapport de l'INTOSAI, accessible au public, et portant sur la performance des ISC** pourrait être élaboré pour des parties prenantes externes comme les Nations Unies et la Banque mondiale. Les informations pourraient être compilées tous les trois ans par exemple, le premier rapport étant préparé en 2019 pour coïncider avec le XXIIIe INCOSAI.

#### Point de vue des régions et des ISC sur l'approche IV

Sur la base du retour d'information reçu des régions, nous constatons l'existence d'un soutien en faveur d'un cadre de mesure de la performance des ISC à l'échelle mondiale. Quatre régions sur sept ont témoigné de l'intérêt pour la réalisation d'une évaluation régionale et se déclarent également prêtes à produire des rapports régionaux sur la performance des ISC.

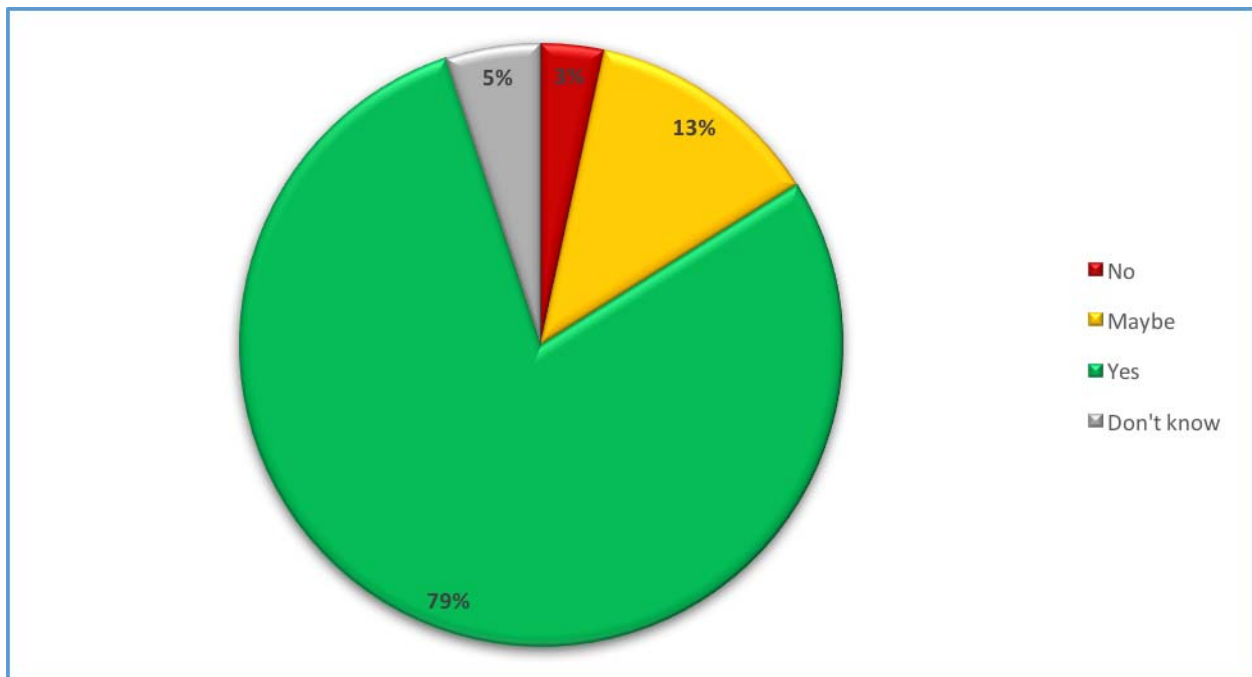
Dans leurs commentaires généraux, les régions ont indiqué la nécessité d'identifier les points sur lesquels devraient porter le rapport et la manière dont il serait associé à d'autres outils de mesure de la performance des ISC. Elles aimeraient aussi disposer de plus d'informations sur les instances auxquelles ce rapport serait destiné et adressé.

Nous avons également reçu un retour d'information similaire dans le cadre de l'enquête réalisée auprès des ISC ( cf. réponses à la question 20 ci-après ). De manière générale, on constate un niveau élevé de soutien en faveur de l'idée d'un cadre mondial d'évaluation de la performance des ISC. De nombreuses ISC ont aussi indiqué avoir déjà l'expérience d'évaluations similaires avec l'ISC PMF, les auto-évaluations etc.

Cependant, de nombreuses ISC ont également souligné la nécessité de vérifier, dans un premier temps, si l'ISC PMF est le bon outil pour le cadre d'évaluation de la performance proposé, ou s'il est possible d'obtenir les informations demandées à partir d'informations déjà disponibles.

Question 20 :

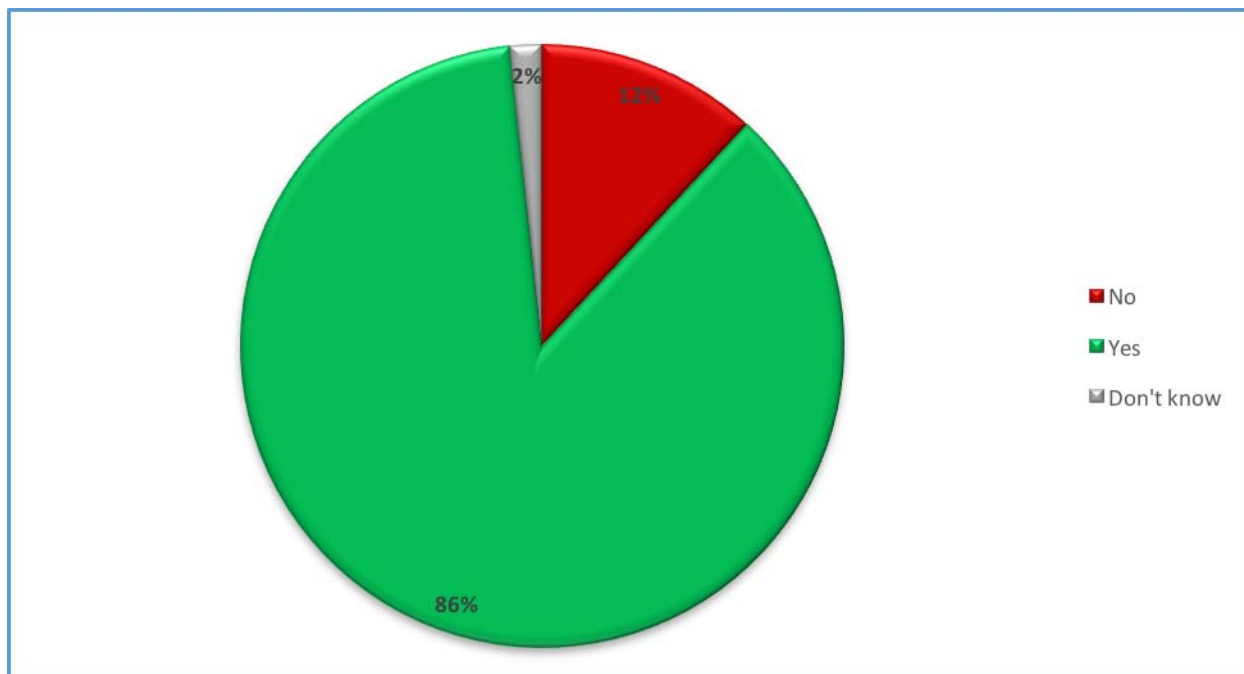
*Votre ISC soutient-elle l'idée de disposer d'un cadre mondial d'évaluation de la performance des ISC ?*



Sur la base des réponses reçues à cette question, il est manifeste qu'il existe déjà un volume considérable d'informations disponibles, qui peuvent être compilées et utilisées pour remettre à un public élargi des rapports sur la performance des ISC.

Question 22 :

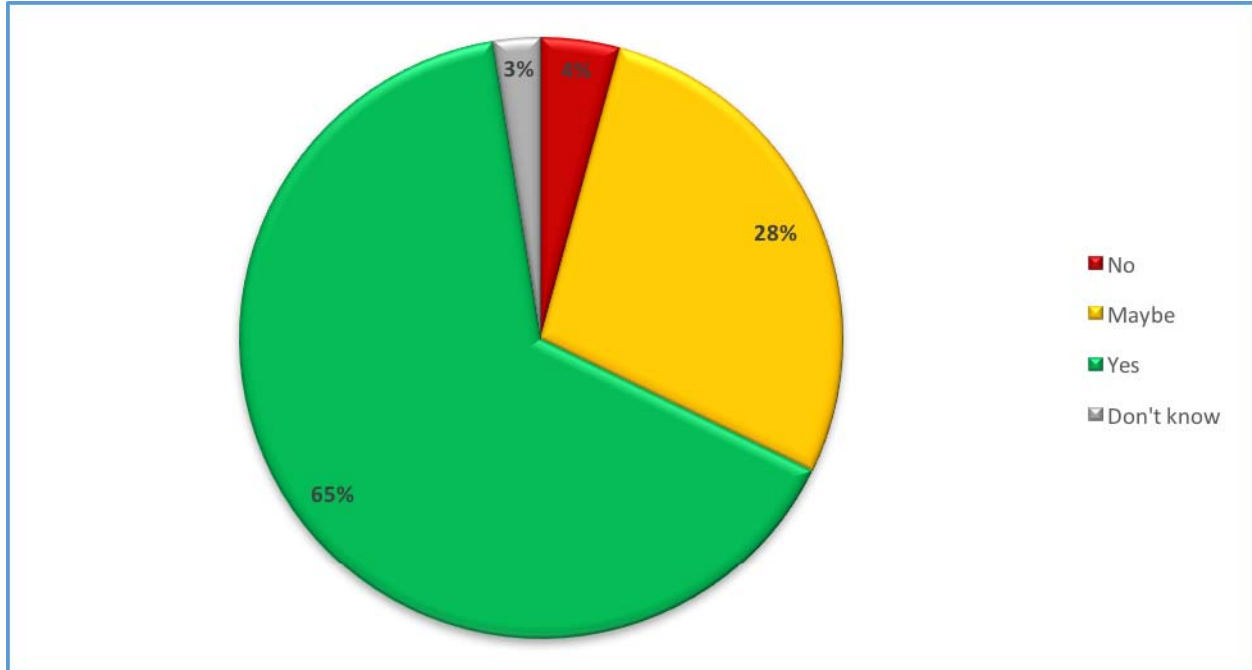
*Votre ISC produit-elle et publie-t-elle un rapport annuel d'activité sur son travail et ses activités ?*



Les réponses reçues à la question 22 indiquent que la plupart des ISC produisent et publient déjà un rapport annuel d'activité. Il s'agit généralement de documents officiels qui sont présentés à l'Assemblée nationale ou au législateur, et qui sont souvent publiés sur le site Internet de l'ISC concernée. La majeure partie des informations qui seraient intégrées dans le rapport d'ensemble sur la performance des ISC est très probablement déjà disponible dans ces rapports annuels d'activité. Si tel est le cas, les informations pourraient être collectées de manière systématique dans ces sources pour en rendre ensuite compte, sous forme compilée, à la fois au niveau régional et au niveau mondial.

Question 23 :

*Votre ISC serait-elle prête à fournir des informations sur votre organisation et sa performance qui seraient ensuite compilée de manière anonyme dans un rapport sur la performance des ISC ( par ex., durée moyenne des audits, pourcentage du personnel d'audit qualifié et non qualifié etc. ) ?*



De plus, nous avons également noté une bonne volonté générale de la part des ISC à partager les informations sur la performance de leurs organisations avec les autres membres de la communauté de l'INTOSAI. Les ISC ont également indiqué ici qu'il existe déjà de tels échanges au sein de la communauté de l'INTOSAI au niveau régional et sous-régional.

## Méthodologie

Le document sur le Thème I a été rédigé en coopération avec la Présidence et la Vice-présidence du thème, les modérateurs et les rapporteurs, d'autres ISC, groupes de travail et parties prenantes externes intéressées, comme les Nations Unies, la Banque mondiale, l'OCDE et la société de coopération allemande GIZ.

Une cellule de réflexion a été créée afin de contribuer aux débats sur la manière d'aborder les ODD et de définir l'approche que l'INTOSAI pourrait suivre pour relever ce défi. Ce réseau informel d'experts issus de différentes ISC travaille sur ce thème, à titre non officiel, depuis le 67<sup>ème</sup> Comité directeur. Plusieurs membres de la cellule de réflexion ont été directement impliqués dans la préparation du présent document thématique pour le Congrès, en qualité de modérateurs ou de rapporteurs sur les quatre approches en lien avec les ODD.

Les activités suivantes ont été réalisées en 2015 et 2016 afin d'obtenir une perspective nationale, régionale et mondiale sur le thème étudié.

### Perspective mondiale :

Le 23<sup>ème</sup> symposium ONU/INTOSAI sur *l'Agenda de développement de l'après 2015 des Nations Unies : le rôle des ISC et les moyens pour mettre en œuvre le développement durable* s'est tenu à Vienne ( Autriche ), en mars 2015.

Une réunion a eu lieu en amont de la 67<sup>ème</sup> réunion du Comité directeur à Abou Dhabi, afin de discuter des différents thèmes et d'obtenir le point de vue de l'INTOSAI sur la manière d'aborder les ODD. Elle a permis de débattre notamment des quatre approches et de l'organisation d'un retour d'information des régions et des ISC sur ces thèmes.

En formulant son prochain Plan stratégique pour la période 2017 à 2022, l'INTOSAI a également intégré le niveau mondial dans le thème en déclarant les ODD comme une priorité transversale et en introduisant les quatre approches en lien avec les ODD.

### Perspective régionale :

Au lieu de préparer les thèmes en demandant des documents aux différents pays, nous avons encouragé les discussions sur le thème dans les documents envoyés par les régions ainsi qu'à travers une enquête adressée à l'ensemble des ISC.

Les documents reçus des régions ont permis d'intégrer leur perspective sur les différents thèmes. Il a été demandé à chacune des régions de l'INTOSAI de choisir le meilleur moyen de refléter leur opinion sur leurs ISC membres dans leur document, et de partager leur avis général sur le rôle de leur région par rapport aux deux thèmes.

Un document d'information thématique a été distribué aux sept régions en janvier 2016, avec les directives concernant la manière de répondre à chacun des thèmes. Il a été demandé aux régions de

commenter les quatre approches et de fournir un retour d'information général sur chacun des thèmes. Nous avons reçu les documents des régions, en juillet 2016.

#### Perspective des ISC :

Le point de vue des ISC sur le thème a été recueilli via une enquête réalisée dans les cinq langues de l'INTOSAI et qui regroupaient les questions sur les deux thèmes. Les liens individuels pour se connecter à l'enquête en ligne ont été envoyés à chaque ISC, en février 2016. Deux relances ont été envoyées à la fin du premier délai accordé et à la fin du second délai pour assurer un taux de réponses acceptable. Après la dernière échéance, nous avons travaillé de concert avec les régions pour atteindre les ISC qui n'avaient pas encore répondu.

À la fin du mois d'août 2016, nous avons reçu 120 réponses d'ISC au sein de la communauté de l'INTOSAI.

#### Documents associés :

Le document thématique a été créé à partir de nombreux autres documents. Ces documents de référence seront disponibles à la bibliothèque pendant toute la durée du Congrès.



## **Documento de información**

### **Tema I:**

### **Objetivos de Desarrollo Sostenible**

*¿Cómo puede la INTOSAI contribuir a la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, incluyendo buena gobernanza y fortalecimiento de la lucha contra la corrupción?*

**Presidente de tema**

**La EFS del Reino de Arabia Saudita**

Diciembre de 2016

## Índice

Introducción .....	3
Antecedentes .....	7
La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible .....	7
Crecientes expectativas con respecto al papel de la INTOSAI .....	9
La contribución potencial de las EFS a los ODS.....	9
Cuatro Enfoques para los ODS .....	12
Enfoque I: .....	14
Visión de las Regiones y las EFS acerca del Enfoque I.....	18
Enfoque II: .....	22
Visión de las Regiones y las EFS acerca del Enfoque II.....	24
Enfoque III: .....	26
Visión de las Regiones y las EFS acerca del Enfoque III .....	32
Enfoque IV:.....	34
Visión de las Regiones y las EFS acerca del Enfoque IV .....	35
Método .....	39

### Cuadro:

Cuadro 1: Actores potenciales involucrados en el apoyo a la implementación de los ODS.....	4
Cuadro 2: Aprovechamiento del potencial de la INTOSAI y sus EFS miembros para contribuir a la implementación de los ODS.....	6
Cuadro 3 Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible .....	8
Cuadro 4: Buena Gobernanza Financiera: dimensiones y áreas de acción .....	27

### Cuadros de texto

Cuadro de texto 1: El FPAN y la Comisión de Estadística de las NU y su implicación en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible .....	15
Cuadro de texto 2: Modelo INTOSAI del grado de preparación para los ODS.....	17
Cuadro de texto 3: Marco de Resultados de Auditorías sobre ODS .....	23
Cuadro de texto 4: Buena Gobernanza Financiera: dimensiones y áreas de acción .....	27
Cuadro de texto 5: Ejemplo de las interrelaciones dentro de la dimensión técnica del sistema de GFP ..	28
Cuadro de texto 6: Resumen PEFA .....	29
Cuadro de texto 7: Informes globales e informes a nivel de entidad.....	31
Cuadro de texto 8: Herramientas para evaluar el desempeño de las EFS.....	34



## Introducción

La adopción de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible por las Naciones Unidas (NU) presenta tanto **oportunidades como desafíos** para la INTOSAI. La nueva agenda, por su escala, universalidad y ambición sin precedentes, supone un cambio fundamental con respecto a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), vigentes hasta 2015.

Si bien los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) no son legalmente vinculantes, se espera de los gobiernos que asuman su responsabilidad y que establezcan marcos nacionales para el logro de los 17 Objetivos. Los gobiernos, además, son los principales responsables del seguimiento y examen de los progresos conseguidos en la implementación de los ODS.

Recientes resoluciones de la Asamblea General de las Naciones Unidas (A/66/209 y A/69/228) han subrayado la contribución que las Entidades Fiscalizadoras Superiores (EFS) y la INTOSAI pueden hacer para lograr el cumplimiento de los ODS.

Estamos convencidos de que la comunidad de la INTOSAI tiene el **potencial para contribuir mucho más**. La INTOSAI ha de asumir un importante papel a efectos de apoyar e impulsar los esfuerzos nacionales, regionales y globales para implementar los ODS y en el seguimiento y examen de los progresos en este proceso.

El amplio alcance de los ODS implica que muchos de los temas abordados ya **entren dentro del ámbito de trabajo de las EFS** en auditorías financieras, de cumplimiento y del rendimiento. Las EFS pueden, por tanto, desempeñar un papel eficaz apoyando la preparación de su país para los ODS, en su implementación y en la información sobre los progresos.

El próximo **Plan Estratégico de la INTOSAI** para el período 2017-2022 ha considerado a los ODS una prioridad transversal y ha identificado cuatro grandes áreas para contribuir a la implementación de los ODS.

Cuadro 1: Actores potenciales involucrados en el apoyo a la implementación de los ODS



El Tema I del XXII-INCOSAI brinda una oportunidad única y oportuna para comenzar a examinar y preparar la respuesta de la INTOSAI a la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. El presente documento profundiza en este tema y analiza **cómo la Comunidad de la INTOSAI puede contribuir** a la implementación de los ODS. Refleja dos años de amplios debates dentro de la comunidad de la INTOSAI a nivel mundial, regional y nacional, así como con partes interesadas externas como las NU, el Banco Mundial y la Agencia Alemana de Cooperación Internacional (GIZ). La INTOSAI se ha comprometido, por ejemplo, con las NU a debatir en varios foros sobre cómo podemos apoyarles en sus esfuerzos. En julio de 2016, la INTOSAI celebró un acto paralelo en el **Foro Político de Alto Nivel (FPAN)** dedicado a cómo nuestra organización puede contribuir al seguimiento y examen a nivel mundial de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

En el XXII-INCOSAI abordaremos con más detalle la contribución de la INTOSAI a los ODS. Debatiremos sobre cómo guiar y enfocar el trabajo de la INTOSAI con respecto a los ODS durante los próximos 15 años, en base a los **cuatro Enfoques diferentes para los ODS**. En el marco de nuestros debates sobre el Tema I en el Congreso deberíamos intentar aunar criterios y llegar a un entendimiento claro del significado de estos Enfoques, además de definir la manera en la que queremos implementarlos.

Es importante señalar, que cualquier iniciativa por parte de las EFS, las regiones y la INTOSAI con respecto a los ODS será voluntaria y tendrá que tener en cuenta las limitaciones de capacidad y respetar las responsabilidades de las EFS individuales en sus respectivos países. No obstante, ya existe un significativo número de actividades y prácticas relacionadas con los ODS, lo que proporciona la base para futuras oportunidades. El presente documento describe cómo la INTOSAI, a través de los cuatro Enfoques, puede llegar a ser un actor importante en la implementación exitosa de los ODS.

Para desarrollar, coordinar y monitorear la contribución de la INTOSAI a los ODS, sería oportuno **crear un grupo informal de expertos** bajo el liderazgo de la presidencia de la INTOSAI y compuesto por expertos internos y externos con responsabilidad para:

- desarrollar los marcos relativos a cada uno de los cuatro Enfoques;
- identificar un mecanismo a efectos de monitorear los progresos y recoger información con respecto a los ODS de las regiones y de las EFS individuales;
- maximizar la interactividad y la relevancia del próximo simposio de la INTOSAI/NU sobre este tema;
- optimizar la generación y la difusión de información mediante el intercambio de conocimientos dentro de la comunidad de la INTOSAI, p.ej. a través de reuniones informativas regulares, el portal del Comité de Compartir Conocimientos/ Iniciativa de Desarrollo de la INTOSAI (KSC/IDI), la Revista de la INTOSAI;
- explorar y desarrollar las posibilidades a efectos de una publicación externa sobre auditoría – basada en insumos voluntarios de los miembros, las regiones y otros órganos de trabajo de la INTOSAI, como un medio para comunicar a las partes interesadas observaciones transversales, tendencias y recomendaciones útiles; y
- considerar y preparar una presentación en el FPAN 2019 sobre el ODS 16.

El estatus del grupo informal de expertos debería revisarse en el XXIII-INCOSAI, momento en el que estarán más claros el papel y las responsabilidades de la INTOSAI con respecto a los ODS.

**El XXII-INCOSAI es crucial para nuestra comunidad. Los importantes debates que mantendremos en el Congreso deberían conducir a un mayor desarrollo y colaboración y, en definitiva, a darle a la INTOSAI una voz pública global en este tema tan fundamental y de alcance mundial.**

De esta forma podremos concretar las ambiciones fijadas en la Declaración de Beijing:

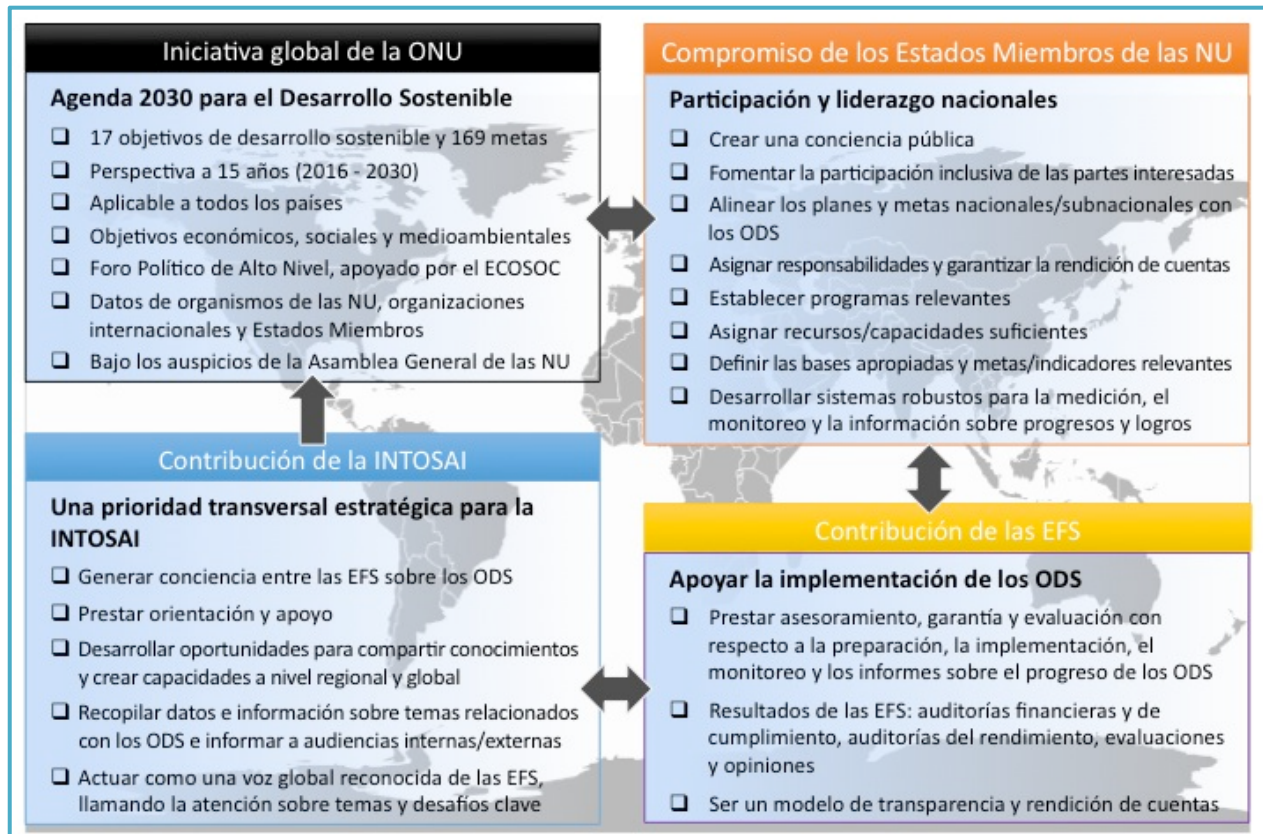
*“(…) un principio rector de la filosofía de la INTOSAI es que ésta debería orientarse hacia el futuro y enfocarse hacia el exterior. La Organización tiene la oportunidad de contribuir en las agendas globales y regionales, sobre la base de su experiencia y conocimientos especializados en materia de buena gobernanza y auditoría del sector público.”*

(Declaración de Beijing, 2013 pág. 12)

El presente documento comienza informando sobre los antecedentes y el contexto de los ODS así como sobre el papel que las EFS desempeñan dentro de este contexto. Después pasa a presentar los cuatro Enfoques, – tal y como se detallan en el Plan Estratégico, – y que la Comunidad de la INTOSAI puede decidir adoptar y aplicar.

El siguiente diagrama ofrece una visión holística de la contribución potencial de las EFS a los ODS y sus vínculos con la Iniciativa Global de la ONU y el XXII-INCOSAI.

Cuadro 2: Aprovechamiento del potencial de la INTOSAI y sus EFS miembros para contribuir a la implementación de los ODS



## Antecedentes

En esta sección vamos a explicar los antecedentes y el contenido de los ODS, además de desarrollar y detallar cómo las EFS, las regiones y la INTOSAI se pueden involucrar y contribuir a la implementación, el seguimiento y el examen de los ODS.

### La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible

En septiembre de 2015, 193 Estados Miembros de la ONU se comprometieron conjuntamente a adoptar la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y las 169 metas asociadas – que conforman el núcleo de la nueva agenda global – marcan **un cambio fundamental** con respecto a los ODM<sup>1</sup>. Los ODS dejan atrás los objetivos aplicados, en gran medida, a países de renta baja y adoptan objetivos universales y de mayor alcance, que ponen el énfasis en el bienestar, la prosperidad y la sostenibilidad en **todos los países**, con independencia de su nivel de desarrollo.

Los ODS dan una gran importancia a la “inclusión”. Abarcan derechos de desarrollo básicos para todos, como una buena salud, una educación de calidad, agua limpia, saneamiento e infraestructuras resilientes. Los ODS también están relacionados con una estrategia a largo plazo para cambiar los patrones de energía y consumo, con el fin de hacer frente a los crecientes desafíos medioambientales, especialmente el cambio climático y sus impactos.

El cuadro 3, que sigue a continuación, se ha convertido en el cartel por excelencia a efectos de exponer la cobertura de los ODS en todo el mundo.

---

<sup>1</sup> Los ODM abarcaron el periodo 2000-2015 y fueron el resultado de la adopción de la Declaración del Milenio de las NU en septiembre de 2000. Definían 8 objetivos generales y 21 metas.

Cuadro 3 Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible<sup>2</sup>



La visión de la nueva agenda es de una escala, universalidad y ambición sin precedentes e incorpora aspectos económicos, sociales y medioambientales así como elementos institucionales y de gobernanza. El amplio alcance de los temas y el hecho de que la mayoría de los **ODS son interdependientes**, requieren una estrategia que involucrará a todos los niveles gubernamentales así como al sector privado, la sociedad civil y otros organismos nacionales e internacionales.

La declaración de los Estados Miembros de la ONU sobre los ODS: *Transformar nuestro mundo: La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible* señala, que los medios para la implementación de los ODS son **responsabilidad de los gobiernos nacionales**, tal y como se detalla a continuación:

*“Nuestros esfuerzos se articularán en torno a estrategias de desarrollo sostenible cohesionadas y con titularidad nacional, sustentadas por marcos nacionales de financiación integrados. (...)”* (Párrafo 63)

A efectos de lograr el cumplimiento de los ODS, los gobiernos deberán reforzar la integridad y la recopilación de los datos y pasar después a llevar a cabo los procesos de monitoreo y revisión correspondientes para informar a los órganos de decisión política y mejorar la rendición de cuentas.

El amplio alcance de la Agenda 2030 y el hecho de que la responsabilidad recaiga en los gobiernos nacionales, ofrece a las EFS la posibilidad de desempeñar un papel clave en el apoyo a la implementación, el seguimiento y el examen de los ODS. Muchos aspectos de los ODS no son nuevos para las EFS, y las EFS ya están, hasta cierto punto, contribuyendo al logro de los mismos. Por ejemplo,

<sup>2</sup> Fuente: <https://sustainabledevelopment.un.org/sdgs>



muchas EFS, dentro del contexto de sus mandatos individuales y los recursos disponibles, ya han estado apoyando la mejora de la prestación de servicios públicos o de los sistemas de gestión de las finanzas públicas. Este hecho se analizará con más detalle en un apartado que sigue y que trata la contribución potencial de las EFS a la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

**También la comunidad de la INTOSAI tiene la oportunidad de desempeñar una función en el marco de los ODS**, especialmente dentro de los procesos de seguimiento y examen de los ODS. Y las EFS podrán aumentar la eficacia y la eficiencia gubernamentales a través de auditorías relacionadas con los ODS.

### Crecientes expectativas con respecto al papel de la INTOSAI

Hay un creciente reconocimiento global - y, más importante aún, crecientes expectativas - sobre el papel central a desempeñar por la INTOSAI y sus EFS miembros en la promoción de la buena gobernanza y la rendición de cuentas. El reconocimiento de la función de la INTOSAI quedó subrayado con prominencia por la Resolución de diciembre de 2011 de la Asamblea General de la ONU, "Promoción de la eficiencia, la rendición de cuentas, la eficacia y la transparencia de la administración pública mediante el fortalecimiento de las entidades fiscalizadoras superiores" (A/66/209).

Sobre la base de ese reconocimiento, las NU han destacado en varios foros, con la participación activa de la INTOSAI, el **papel fundamental que las EFS independientes y capaces** desempeñan en la aplicación eficiente, eficaz, transparente y responsable de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Este reconocimiento fue expresado, asimismo, por la Asamblea General de las Naciones Unidas en su Resolución del 19 de diciembre de 2014: "Promoción y fomento de la eficiencia, la rendición de cuentas, la eficacia y la transparencia de la administración pública mediante el fortalecimiento de las Entidades Fiscalizadoras Superiores" (A/69/228).

### La contribución potencial de las EFS a los ODS

Las EFS, debido a su posición en los respectivos sistemas nacionales (con sus mandatos que cubren, en distinto grado, la mayoría de las áreas del gasto público) y su activa cooperación con organizaciones globales y regionales, pueden contribuir positivamente a la **implementación, el seguimiento y el examen de los ODS**.

**Cuando las EFS cumplen sus mandatos, en cierta medida están contribuyendo al logro de los ODS.** Por ejemplo, una EFS abogando por transparencia, instituciones eficientes y una buena gobernanza financiera<sup>3</sup> estaría contribuyendo al logro del ODS 16, que está enfocado a la fortaleza de las entidades públicas. O bien, cuando una EFS realiza una auditoría del rendimiento en el área de la sanidad, esto podría vincularse al logro del ODS 3, que está enfocado a la buena salud y al bienestar.

Las respuestas a la encuesta distribuida a las EFS dejan claro, que los **temas cubiertos por los ODS no son nuevos para la mayoría de las EFS**. La pregunta 3 de la encuesta profundiza en este punto.

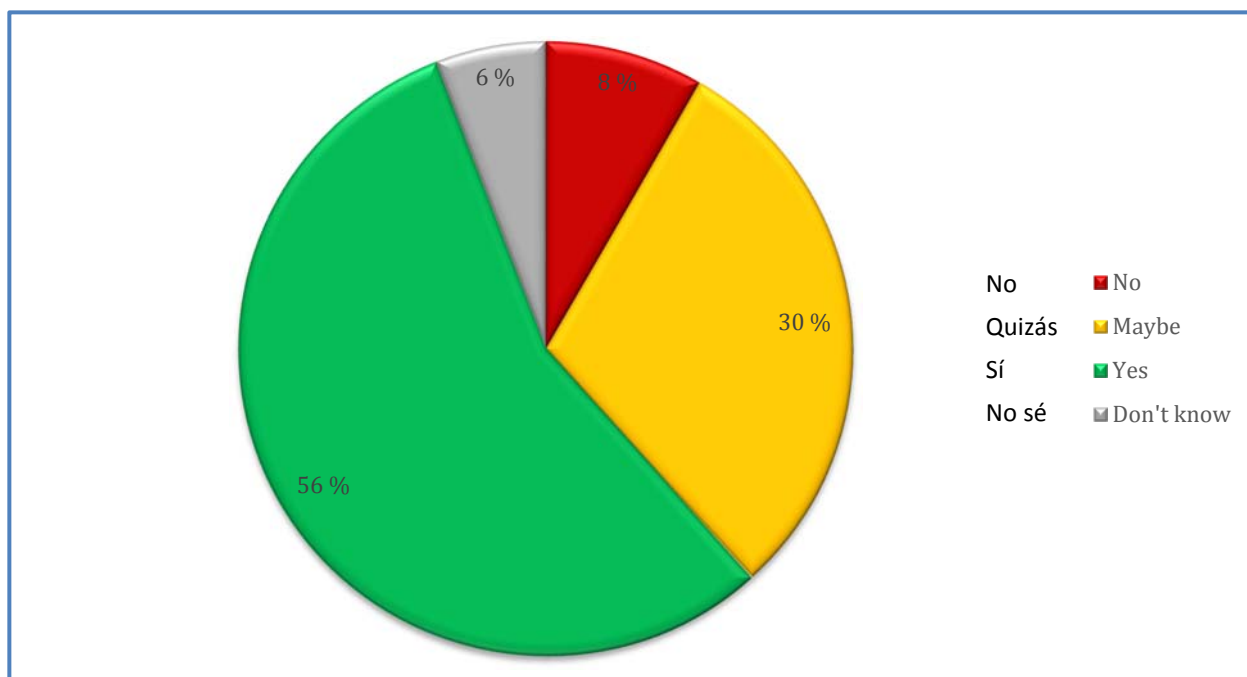
---

<sup>3</sup> La buena gobernanza financiera está definida como la acción estatal transparente, legítima y orientada al desarrollo en el área de las finanzas públicas, tanto en el lado de los ingresos como en los gastos. Para más información consultar:

[https://www.bmz.de/en/publications/type\\_of\\_publication/strategies/Strategiepapier342\\_04\\_2014.pdf](https://www.bmz.de/en/publications/type_of_publication/strategies/Strategiepapier342_04_2014.pdf)

### Pregunta 3:

*¿Pretende su EFS incluir temas relacionados con la preparación y/o implementación de los ODS en su país en su próxima estrategia de auditoría y/o programa de trabajo?*



**Una mayoría de EFS ya tiene la intención de incluir temas relacionados con los ODS en su próxima estrategia de auditoría o programa de trabajo.** En los comentarios podemos observar dos tendencias comunes. En primer lugar, muchos de los temas de los ODS, p.ej. sanidad, educación y clima, son temas que las EFS ya están estudiando, por lo que también estarán cubiertos en futuras auditorías. En segundo lugar, si las EFS realizan auditorías de programas gubernamentales que ya cubren la implementación de los ODS, incluirán estos aspectos, de forma automática, en el alcance de su auditoría. Aparte de estas dos tendencias, muchas EFS afirmaron que afrontar los temas planteados por los ODS ya formaba parte de sus planes estratégicos y/o programas de auditoría, y que estaban trabajando en cómo cubrir mejor los ODS en sus auditorías.

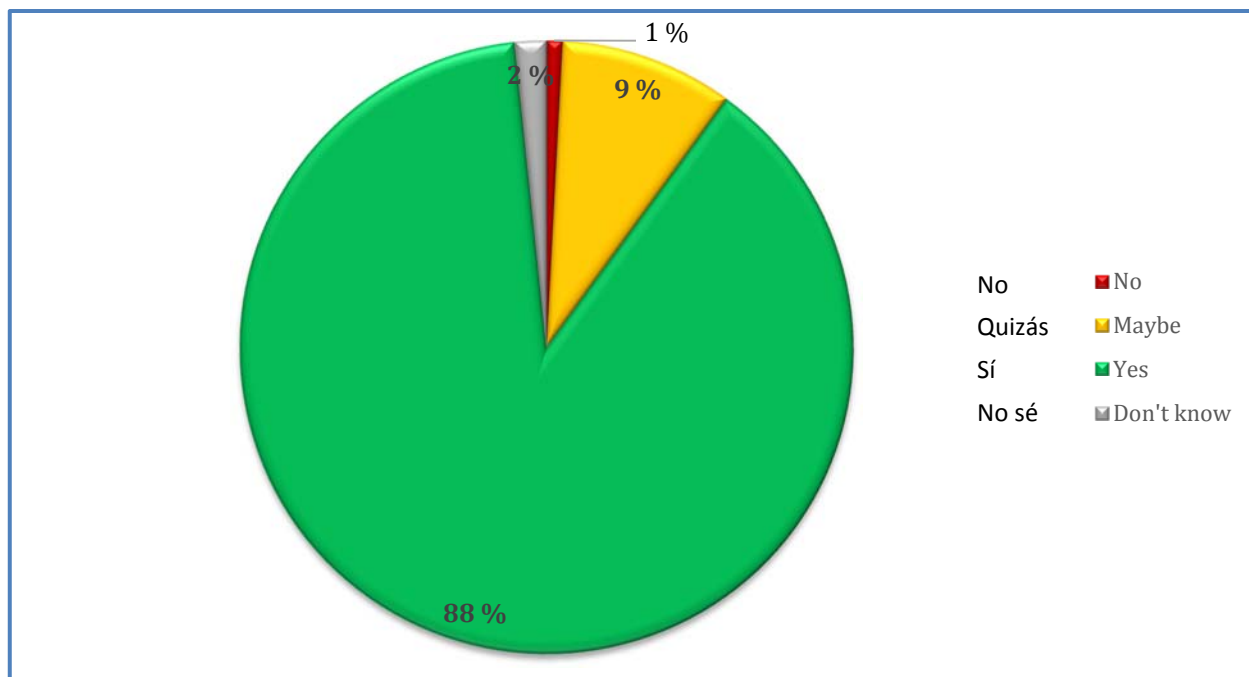
Entre el 30% de las EFS que respondieron con la opción “Quizás”, había, en general, una postura positiva ante la idea de incluir los ODS en futuras auditorías. Dado que los ODS son un concepto bastante nuevo, las EFS señalaron la necesidad de esperar a los planes de sus gobiernos antes de determinar la estrategia de auditoría.

**Generalmente, de los resultados de la encuesta se deriva que en nuestra comunidad existe el deseo de contribuir activamente a los ODS.** Tal y como se muestra en la pregunta 5 a continuación, también queda claro que nuestra comunidad piensa que la INTOSAI puede aportar un valor añadido y contribuir a este proceso.



Pregunta 5:

¿Piensa usted que la INTOSAI puede aportar un valor añadido a sus miembros y a la comunidad internacional mediante la recopilación y comunicación tanto de las experiencias de las EFS como de las observaciones, tendencias y recomendaciones transversales derivadas de sus auditorías de las políticas y metas nacionales de los ODS?



**Una aplastante mayoría de EFS piensa que la INTOSAI representa un valor añadido para sus miembros y para la comunidad internacional al compartir información, experiencias y observaciones transversales relacionadas con los ODS.**

Los informes regionales también dejan claro que existe una actitud positiva ante el hecho de contribuir a los ODS desde una perspectiva regional. En general, las regiones están de acuerdo con los cuatro Enfoques para los ODS que fueron presentados en el Documento de información e integrados en el próximo Plan Estratégico de la INTOSAI. Asimismo han confirmado, que consideran estos desarrollos muy relevantes y que estarían interesadas en contribuir a la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, convirtiéndolo, en el futuro, en una prioridad para su región. Algunas regiones también expresaron su intención de ajustar sus propios planes estratégicos a la nueva estrategia de la INTOSAI a efectos de que haya una alineación adecuada entre las prioridades y las metas.

Podemos concluir, que existe un deseo de involucrarse en los ODS tanto a nivel de las EFS como a nivel regional, y que existe el reconocimiento de que la INTOSAI tiene un importante papel que desempeñar, tanto a nivel local y regional, como a nivel global.

## Cuatro Enfoques para los ODS

Los ODS tienen un amplio alcance y abarcan la mayoría de los elementos de la política pública y la prestación de servicios públicos, desde, p.ej. la sanidad o la educación hasta la protección del medio ambiente y diversos aspectos institucionales y de gobernanza. Involucran a diferentes partes interesadas y tendrán gran repercusión. Los diferentes países del mundo también se encuentran en diferentes fases de alineación de sus planes y sistemas nacionales de desarrollo con respecto a las nuevas metas. Esta situación continuará evolucionando en la medida en que avance el proceso de los ODS en el margen de su calendario de quince años.

Inicialmente, las EFS podrán concentrarse en el grado de preparación de los Estados miembros para implementar los ODS y, en consecuencia, en el grado de adecuación de los sistemas de monitoreo y evaluación existentes para el seguimiento e informe de los ODS y de los resultados.

Realizando auditorías financieras, de cumplimiento y del rendimiento, las EFS también serán capaces de evaluar de forma independiente los diferentes aspectos de la gestión de las finanzas públicas así como de realizar evaluaciones temáticas de la prestación de servicios clave y de los resultados de las políticas relacionadas con los ODS.

El trabajo de las EFS también podrá contribuir eficazmente a la creación de instituciones transparentes, eficientes y responsables (ODS 16). A este respecto, las EFS tienen que predicar con el ejemplo y ser modelos de transparencia y responsabilidad en sus propias operaciones y actividades.

Los ODS ya han sido reconocidos como un eje principal de trabajo por la INTOSAI, hasta el punto de que el tema ha sido incluido en el próximo Plan Estratégico de la INTOSAI como una de sus cinco prioridades transversales:

*Prioridad transversal 2: “Contribuir al seguimiento y examen de los ODS en el contexto de los esfuerzos específicos de desarrollo sostenible de cada nación.”*

Las EFS pueden contribuir a los ODS a muchos niveles y en diferentes fases. Los cuatro Enfoques son una manera de sistematizar cómo enfocamos los ODS y cómo la INTOSAI puede ayudar a las EFS en su contribución a los ODS.

La contribución de la INTOSAI a la implementación de los ODS está centrada en el apoyo a las EFS a nivel nacional, regional y global mediante cuatro Enfoques amplios:

- 1) evaluar el grado de preparación de los gobiernos nacionales para implementar, monitorear e informar sobre los progresos en la aplicación de los ODS y, posteriormente, auditar su funcionamiento y la fiabilidad de los datos que producen;
- 2) llevar a cabo auditorías del rendimiento que examinen la economía, eficiencia y eficacia de los programas gubernamentales clave destinados a contribuir a aspectos específicos de los ODS;

- 3) evaluar y apoyar la implementación del ODS 16, relacionado, en parte, con instituciones transparentes, eficientes y responsables; y
- 4) ser modelos de transparencia y de rendición de cuentas en sus propias actividades, incluyendo las auditorías y los informes.

Hemos puesto a prueba estos cuatro Enfoques a través de una encuesta, los informes regionales y mediante el diálogo con partes interesadas externas. **Existe un apoyo considerable a los cuatro Enfoques así como una comprensión general de su contenido. No obstante, hace falta operacionalizar estos Enfoques y clarificar los papeles a desempeñar a nivel nacional, regional y global en este contexto.**

## Enfoque I:

*Evaluar el grado de preparación de los gobiernos nacionales para implementar, monitorear e informar sobre los progresos en el logro de los ODS y, posteriormente, auditar su funcionamiento y la fiabilidad de los datos que producen*

Moderador: Tribunal de Cuentas Europeo

Ponente: Países Bajos

**El Enfoque I trata de examinar el grado de preparación de nuestros gobiernos para la implementación de los ODS y de evaluar los sistemas que nuestros gobiernos han establecido para el monitoreo e informe sobre los progresos en el logro de los ODS.**

Los desafíos económicos, sociales y medioambientales que los ODS pretenden abarcar no pueden ser tratados separadamente por instituciones, políticas y mecanismos fragmentados<sup>4</sup>.

La Agenda 2030 exige un enfoque coordinado e integrado por parte de todos los gobiernos, a través del cual cada país deberá proceder a adaptar los ODS globales a sus propias políticas y metas nacionales en función de sus circunstancias, capacidades y prioridades. El proceso de implementación implica garantizar que existan acuerdos y mecanismos claros con respecto a los informes y la rendición de cuentas, y que haya una adecuada coordinación y coherencia entre los diferentes niveles de la administración pública (nacional, regional, local).

Las organizaciones gubernamentales también tendrán que dejar atrás las perspectivas sectoriales y apostar, cada vez más, por unos procesos de toma de decisiones integrados y una agenda “orientada a temas”. Esto requiere liderazgo, un claro compromiso al máximo nivel político, la formulación de una estrategia nacional y la identificación de áreas prioritarias, además de la necesidad de abordar la movilización efectiva, el uso y la asignación de los recursos disponibles, públicos, privados e internacionales, así como la posibilidad de recurrir a diversas fuentes de financiación. El proceso presupuestario puede aprovecharse para alinear las prioridades nacionales con los ODS.

Los acuerdos de monitoreo e información deberán revisarse y, en su caso, reforzarse, a efectos de asegurar la existencia de estructuras dotadas con recursos suficientes y que puedan recogerse información e indicadores de datos fiables, completos y precisos, válidos para la actualización de políticas y para informar de los progresos. En muchos países, alcanzar un sistema completo de información y monitoreo de los ODS tardará varios años. Será necesario invertir en la creación de capacidades estadísticas nacionales independientes y profesionales, así como en el fortalecimiento de la calidad y los estándares estadísticos en todo el mundo. Las organizaciones internacionales y los organismos donantes también pueden contribuir a la producción de datos e información para el

---

<sup>4</sup> OCDE (2016), *Better Policies for Sustainable Development 2016 – A new framework for policy coherence*, OECD Publishing, París <http://www.oecd.org/greengrowth/better-policies-for-sustainable-development-2016-9789264256996-en.htm>

monitoreo de los ODS. A nivel de las Naciones Unidas, el Foro Político de Alto Nivel (FPAN) desempeña un papel importante junto con la Comisión de Estadística (ver cuadro de texto 1).

*Cuadro de texto 1: El FPAN y la Comisión de Estadística de las NU y su implicación en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible<sup>5</sup>*

#### **El Foro Político de Alto Nivel**

El FPAN sobre el Desarrollo Sostenible es la plataforma principal de las NU para el seguimiento y examen de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

El FPAN facilitará orientación y recomendaciones sobre la base de una evaluación común global del progreso hacia los ODS. El FPAN es la culminación de una red de procesos de seguimiento y examen a nivel global, y estará apoyado por las comisiones orgánicas del Consejo Económico y Social (ECOSOC) y otros organismos y foros intergubernamentales. Cumpliendo su papel, el FPAN trabajará de forma coherente con la Asamblea General de las NU (AGNU) y el ECOSOC.

El Foro Político de Alto Nivel se reúne:

- cada cuatro años a nivel de jefes de Estado y de gobierno bajo los auspicios de la AGNU; y
- anualmente bajo los auspicios del ECOSOC

El FPAN ha reemplazado a la Comisión para el Desarrollo Sostenible.

#### **La Comisión de Estadística**

La Comisión de Estadística de las Naciones Unidas es el máximo órgano del sistema estadístico global. Reúne a los directores de estadística de los Estados Miembros de todo el mundo.

La Comisión de Estadística supervisa el trabajo de la División de Estadística de las Naciones Unidas y es una Comisión Funcional del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas.

La Comisión de Estadística es la responsable del desarrollo de la plataforma de divulgación de la Base de Datos Global de los Indicadores de los ODS, que proporciona acceso a datos recopilados a través del sistema de las NU en preparación para el informe anual del Secretario General sobre el “Progreso hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenible”.

Para más información sobre los indicadores de los ODS véase: <http://unstats.un.org/sdgs/indicators/database/>

Las EFS pueden contribuir de manera significativa e independiente al desarrollo de los procesos para el seguimiento y examen de la implementación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. **Se espera que esta contribución se desarrolle y cambie a lo largo del tiempo, a medida que avanza el proceso de los ODS.** Las contribuciones de las EFS podrían consistir, por ejemplo, en:

- a) realizar un examen básico del grado de preparación de los gobiernos para la implementación, el seguimiento y el examen de los ODS;

<sup>5</sup> Fuente: <https://sustainabledevelopment.un.org/hlpf> y <http://unstats.un.org/unsd/statcom/>

- b) posteriormente, monitorear y evaluar si los sistemas establecidos y utilizados por los gobiernos para el seguimiento e informe de los ODS se adecúan a los objetivos; y
- c) más adelante, auditar procesos clave del seguimiento y examen y garantizar, en su caso, la fiabilidad de los datos de monitoreo a nivel nacional.

Los pasos mencionados dependen, en gran medida, del progreso logrado por los gobiernos en la preparación del seguimiento y examen de los ODS así como de la existencia de una base adecuada para auditar (p.ej. políticas transparentes o programas específicos).

Por ello, **en esta etapa inicial debemos centrarnos en recoger información sobre el grado de preparación de nuestros gobiernos para la implementación, el seguimiento y el examen de los ODS.** La comunidad de la INTOSAI podrá apoyar estos esfuerzos a través del intercambio de conocimientos y de iniciativas de creación de capacidades para sus miembros.

Para ayudar a guiar el trabajo del auditor, miembros de la INTOSAI han creado un modelo (ver cuadro de texto 2) para la revisión del proceso de preparación, con el que se pueden valorar las medidas que se están tomando. El modelo puede verse como una herramienta adicional a efectos de la evaluación del grado de preparación de un país para informar sobre sus progresos en materia de los ODS.

El modelo puede emplearse, por ejemplo, para formular recomendaciones con respecto a pasos omitidos o incompletos así como para proporcionar una base desde la que medir los progresos logrados en el proceso de implementación de los ODS y facilitar retroalimentación a las NU.

**Siete elementos clave para la revisión del grado de preparación de los países para los ODS**

- 1) Compromiso político y el reconocimiento de que existe una responsabilidad nacional para aplicar los ODS.
- 2) Concienciación de la opinión pública sobre los ODS y fomento del diálogo y la participación de las diferentes partes interesadas.
- 3) Asignación de responsabilidades a nivel ministerial u otro nivel apropiado, asignación de los medios económicos adecuados y de otros recursos, así como el establecimiento de acuerdos de rendición de cuentas.
- 4) Preparación de planes detallados para aplicar los ODS a nivel nacional y subnacional, incluyendo la delimitación del papel de las diferentes partes interesadas, tanto gubernamentales como no gubernamentales, y definición de cómo lograr los numerosos objetivos y metas de una manera integrada y coherente.
- 5) Diseño y establecimiento de los sistemas para la medición y la monitorización de los objetivos y metas ODS.
- 6) Establecimiento de referencias base – la situación al inicio del proceso – para los diferentes indicadores, que servirán para evaluar y juzgar los progresos logrados durante el ciclo de vida de los ODS.
- 7) Mecanismos de monitoreo e información sobre el progreso de los ODS, involucrando a todas las partes interesadas relevantes.

**Informes sobre la base del modelo INTOSAI del grado de preparación para los ODS**

El uso del modelo explicado en el apartado anterior, en conjunto con las directrices del Comité de Compartir Conocimientos (KSC, por sus siglas en inglés)/Iniciativa de Desarrollo de la INTOSAI (IDI)<sup>6</sup> y otras iniciativas relacionadas, brinda la oportunidad de adquirir un entendimiento más profundo de los desafíos relacionados con la implementación, el monitoreo y el seguimiento de los ODS a nivel nacional. Esto, a su vez, podría contribuir a una percepción regional y global de los desafíos principales y de las mejores prácticas.

A nivel de la INTOSAI se podría tomar la iniciativa de consolidar esta información en forma de un **informe interno anual**, basado en insumos voluntarios de los miembros, las regiones y los órganos de trabajo de la INTOSAI. Este informe podría servir como medio para comunicar observaciones transversales, tendencias y recomendaciones útiles. Esto no deberá verse como la imposición de puntos de referencia (*benchmark*) para el desempeño de un país, sino más bien como un canal de información, compromiso, inspiración y fomento de la colaboración entre miembros y organismos de la INTOSAI. También podría proporcionar información sobre oportunidades para fortalecer las capacidades,

---

<sup>6</sup> KSC/IDI están involucrando a 40 EFS en un programa sobre el grado de preparación de los gobiernos para implementar los ODS.

introducir nuevas normas/directrices y fomentar la colaboración y el intercambio de conocimientos sobre la auditoría y el examen de la implementación de los ODS.

A largo plazo, se podría elaborar un **informe de revisión de la INTOSAI de acceso público** para las partes interesadas externas relacionadas con los ODS. Dicho informe se podría redactar, por ejemplo, cada tres años, con el fin de tener preparado el primero en 2019, coincidiendo con el XXIII-INCOSAI.

El informe se centraría en temas relacionados con la auditoría y la rendición de cuentas y podría dirigirse a cinco tipos de audiencia:

- las Naciones Unidas y sus agencias (temas relacionados con la ejecución y la supervisión);
- Estados Miembros de las NU (temas relacionados con el grado de preparación, la implementación, el monitoreo y los informes);
- uniones políticas/económicas y organizaciones/instituciones internacionales establecidas para aumentar la cooperación política y económica a nivel transnacional y regional (temas que afectan a la implementación de los ODS);
- EFS (temas sobre auditoría y buena gobernanza); y
- otras organizaciones, ciudadanía y sociedad civil (fomentando la participación y contribuyendo a la rendición de cuentas y la transparencia).

**Este informe de revisión externo no sólo podría ser útil para las NU y todos los que están involucrados directamente en el proceso de los ODS, sino que también podría contribuir a realzar el perfil de la INTOSAI y sus organizaciones miembro así como el importante trabajo que éstas realizan.**

**No sería obligatorio para las EFS contribuir a esta revisión.**

### Visión de las Regiones y las EFS acerca del Enfoque I

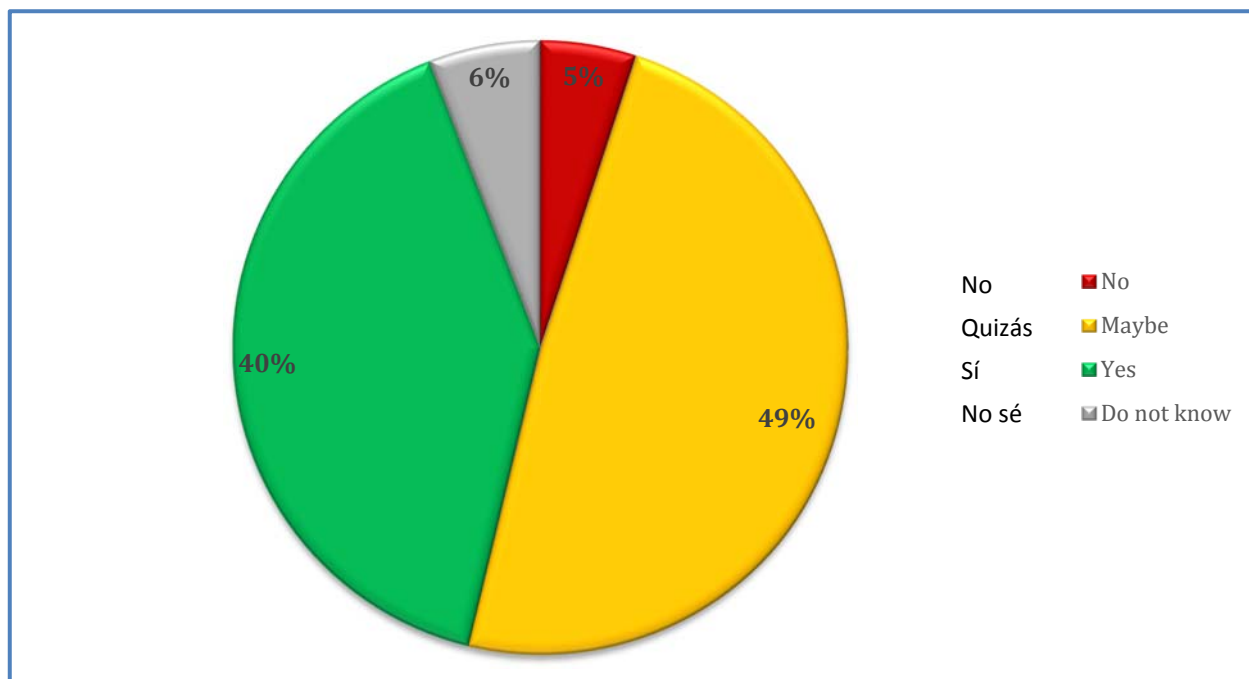
En los informes regionales podemos observar que existe un interés de las regiones por trabajar estrechamente con la INTOSAI y establecer redes con partes interesadas externas en relación con el Enfoque I. La mayoría de las regiones están dispuestas a cotejar información sobre los puntos de partida de cada país para el seguimiento de los ODS y también están preparadas para producir informes regionales a este respecto. Los informes regionales sugieren que las regiones están dispuestas a facilitar actividades educativas y formativas regionales con el fin de capacitar a las EFS para examinar y, potencialmente, auditar el grado de preparación de sus países para la implementación, el monitoreo y el seguimiento de los ODS.

La encuesta deja claro, que existe una actitud positiva con respecto a contribuir al Enfoque I por parte de las EFS de nuestra comunidad. Esto se ilustra, por ejemplo, en la pregunta 9.



Pregunta 9:

*¿Estaría su EFS dispuesta a realizar contribuciones en el futuro (de forma voluntaria) para una publicación periódica de la INTOSAI destinada a informar sobre observaciones, tendencias y recomendaciones transversales útiles para la implementación, el monitoreo y la evaluación de los ODS?*



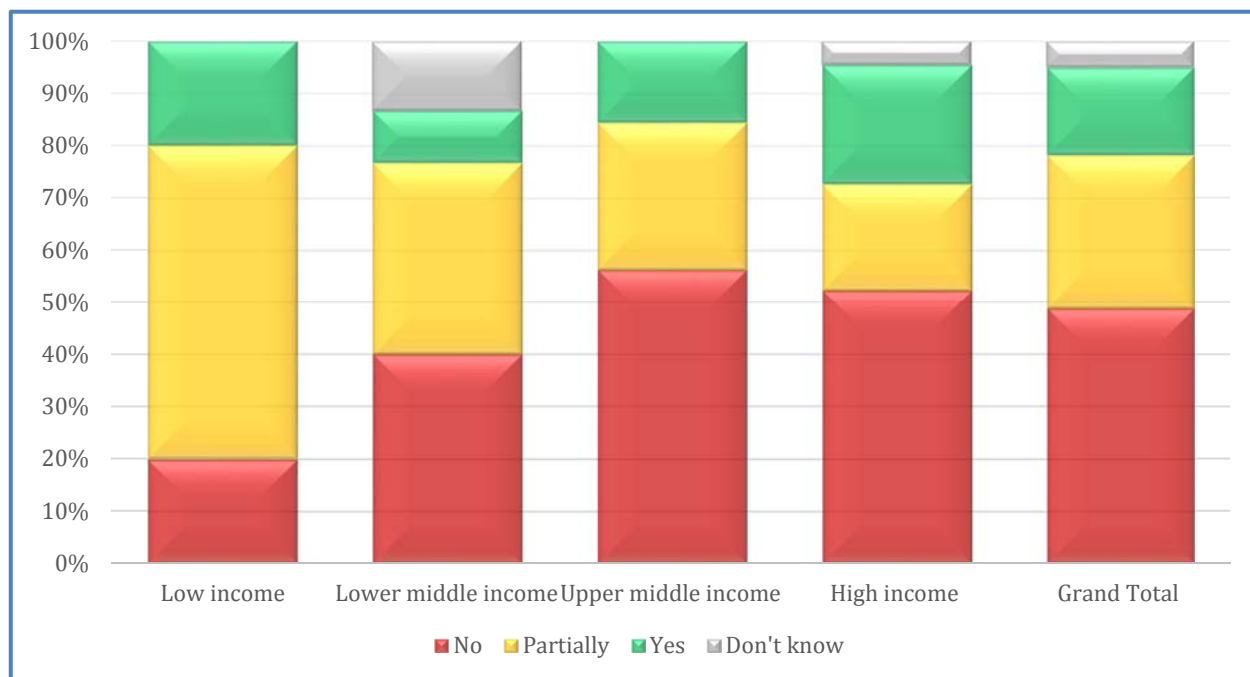
El 40% de los encuestados ha respondido que están interesados en contribuir a una publicación periódica de la INTOSAI sobre el monitoreo y la evaluación de los ODS. Alrededor de la mitad de las EFS han respondido "Quizás". En los comentarios podemos ver que existe una actitud positiva frente al informe, pero que las EFS, antes de contribuir a la publicación, querrían saber más sobre el formato del informe y/o cómo los ODS van a formar parte de su trabajo.

A través de la pregunta 8 podemos ver, que alrededor de la mitad de las EFS que contestaron a la encuesta ya han estado involucradas hasta cierto punto en el examen y/o la auditoría de sistemas de información, usados por el gobierno de su país a efectos de informar sobre los ODM u otros temas de desarrollo sostenible.

Pregunta 8:

¿Ha participado su EFS en los últimos cinco años en la revisión y/o auditoría de informaciones y sistemas utilizados por el gobierno de su país para informar sobre el progreso en los Objetivos de Desarrollo del Milenio de la ONU y/u otros temas de desarrollo sostenible?

Grupo de ingresos<sup>7</sup>:



Low income	Ingreso bajo
Lower middle income	Ingreso medio bajo
Upper middle income	Ingreso medio alto
High income	Ingreso alto
Grand Total	Total general
No	No
Partially	Parcialmente
Yes	Sí
Don't know	No sé

El cuadro muestra que la mitad de las EFS que no han participado en exámenes o auditorías de los ODM son, en general, EFS de países de ingresos altos o medio altos y no están, por ello, directamente afectadas por los ODM.

De las EFS que han participado en revisiones o auditorías de los ODM, un típico ejemplo del tipo de intervención lo ofrecen, a continuación, las EFS de Malasia e Indonesia, respectivamente:

<sup>7</sup> La clasificación de un país en un grupo de ingresos está tomada de la lista de economías del Banco Mundial (julio 2015). El Banco Mundial clasifica a los países en cuatro grupos de ingresos: ingreso bajo, ingreso medio bajo, ingreso medio alto e ingreso alto.

*“La EFS de Malasia ha participado en la auditoría de programas, actividades y proyectos así como de sistemas e información ligados a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). Sin embargo, la EFS no está informando específicamente sobre el progreso de cada uno de los ocho ODM.”*

*“La BPK ha enfocado su auditoría sobre varios programas gubernamentales relacionados con los ODM, pero todavía no ha realizado una auditoría específica sobre el sistema de información de la ONU sobre el progreso de los ODM.”*

## Enfoque II:

*Llevar a cabo auditorías del rendimiento que examinen la economía, eficiencia y eficacia de los programas gubernamentales clave que contribuyen a aspectos específicos de los ODS*

Moderador: Brasil

Ponente: Estonia

**Este Enfoque trata de cómo las EFS pueden comenzar a usar su trabajo de auditoría del rendimiento para examinar, guiar e informar sobre asuntos relacionados con los ODS. Los resultados de auditoría pueden agruparse regional y globalmente, aplicando un “marco de resultados de auditoría” estándar.**

En el Enfoque II tratamos de **cosechar el producto** de todos los diferentes tipos de auditorías del rendimiento que se realizan en el ámbito de nuestra comunidad sobre asuntos relacionados con los ODS. Estamos convencidos de que podremos alcanzar una comprensión más profunda de los desafíos que implican los progresos en materia de los ODS si analizamos los resultados de nuestras auditorías del rendimiento y agrupamos sus resultados. Esto también puede dar una idea de qué tipo de políticas y estrategias pueden ser capacitadoras para lograr mejores resultados con respecto a los ODS.

Por ejemplo, cualquier auditoría del rendimiento sobre educación primaria tocará, inevitablemente, elementos del ODS 4, “Educación de calidad”, además de una o más de las metas relacionadas. Esto pasará incluso cuando el equipo de fiscalización no sea consciente de que el tema de la auditoría del rendimiento está relacionado con el Objetivo 4. La auditoría del rendimiento cubrirá diferentes aspectos del esfuerzo del gobierno por mejorar la educación primaria y podría mostrar espacios para su mejora en el caso de que las políticas o estrategias sean deficientes o inexistentes, o evaluar si van por el buen camino. Una de las conclusiones podría ser, que la educación primaria en el país no está mejorando debido a una falta de profesores cualificados y la ausencia de estrategias destinadas a aumentar su número en el futuro. Los resultados de una auditoría del rendimiento sobre la educación primaria aportarán unos insumos valiosos a efectos de comprender mejor los esfuerzos que el país está realizando para mejorar la educación y los desafíos que plantea el Objetivo 4.

El Enfoque II no pretende realizar auditorías/revisiones globales sobre la habilidad de un país para lograr e informar sobre sus compromisos con los ODS, ya que esto debe hacerse bajo el Enfoque I. Lo que hará, en cambio, es aprovechar las auditorías del rendimiento realizadas en nuestra comunidad a efectos de reunir conocimientos sobre los esfuerzos realizados por nuestros gobiernos para progresar en ODS específicos (objetivos o metas), p.ej. la sanidad, la educación o la infraestructura. Esto también proporcionará información sobre las actividades que sean susceptibles de funcionar y sobre los facilitadores para lograr mejores resultados en áreas específicas de los ODS.

Tal y como se menciona más arriba, las EFS frecuentemente realizan auditorías relacionadas con la sostenibilidad, como p.ej. la educación, la sanidad o la infraestructura. La elección de estas auditorías se produce, a menudo, sin tener en cuenta la relación existente con los ODS. Resulta crucial, por tanto,

asegurar que el “pensamiento ODS” sea incorporado a todas las fases del proceso de auditoría, incluyendo:

- la elección de los temas de auditoría;
- la consideración de los ODS como una prioridad horizontal en los planes estratégicos de las EFS; y
- la planificación de las auditorías, para obtener, eventualmente, una mejor cobertura de los ODS en los informes de auditoría.

Además, la comunidad de la INTOSAI podrá contribuir al proceso de los ODS a través del análisis sistemático de los resultados de las auditorías del rendimiento sobre temas relacionados con los ODS. A efectos de hacerlo con eficiencia y eficacia, la EFS de Brasil ha aprovechado los resultados de una encuesta realizada por el Grupo de Trabajo sobre Auditoría del Medio Ambiente de la INTOSAI con motivo de la Conferencia de Desarrollo Sostenible de la ONU en 2012 (Río+20), y ha desarrollado un Marco de Resultados (ver cuadro de texto 3) que puede ser adaptado a todo tipo de auditorías del rendimiento.

El marco propuesto proporciona a la INTOSAI una herramienta para agrupar los resultados de auditorías del rendimiento tanto a nivel regional como global, y se podrá utilizar, además, como **base para informar a las NU sobre los desafíos, los progresos, etc. en relación con ODS seleccionados**. El Marco de Resultados de Auditorías sobre ODS está ilustrado a continuación.

*Cuadro de texto 3: Marco de Resultados de Auditorías sobre ODS*

El Marco de Resultados de Auditorías sobre ODS sugiere un abordaje de cuatro pasos:

- Paso 1: Describir la auditoría realizada
- Paso 2: Identificar los objetivos y/o las metas que fueron sometidos a auditoría
- Paso 3: Analizar las conclusiones de la auditoría mediante 10 factores de riesgo definidos
- Paso 4: Formular consideraciones en materia de conclusiones de auditoría y el cumplimiento de las metas identificadas

Ejemplos de los factores de riesgo definidos:

**Responsabilidades confusas/superpuestas frente a los ODS**

La falta de claridad acerca del papel específico de cada una de las entidades en la implementación de los ODS y sobre sus responsabilidades genera responsabilidades superpuestas entre agencias y departamentos. Estos solapamientos pueden comprometer la eficacia en la coordinación de las políticas relacionadas con los ODS y duplicar esfuerzos.

**Políticas o estrategias inexistentes o deficientes**

Los objetivos, metas o compromisos pueden estar presentes en determinadas políticas, pero no siempre están apoyados por estrategias nacionales, regionales o sectoriales completas y específicas, o no cuentan con planes y medios adecuados para la implementación.

## **Informe sobre el Marco de Resultados de Auditorías sobre ODS**

El Marco está siendo afinado, actualmente, mediante una prueba piloto a gran escala para comprobar su funcionamiento mediante auditorías del rendimiento ya realizadas y relacionadas con el ODS 3, “Salud y bienestar”, y/o con el ODS 4, “Educación de calidad”. Sobre la base de esta prueba piloto, la EFS de Brasil elaborará, en cooperación con la EFS de Estonia y la EFS de los EAU, un informe de “prueba de concepto”, que se presentará en el XXII-INCOSAI con el fin de demostrar el uso de este Marco de Resultados para los ODS así como su potencial a efectos de comunicación e información de los resultados de auditoría a nuestras partes interesadas. Además, la prueba piloto dará lugar a una actualización del Marco de Resultados para Auditorías sobre ODS, que podría llevar a una revisión y/o una reducción de los factores de riesgo definidos.

Las conclusiones del Congreso y los debates sobre el Enfoque II deberían desembocar en un Marco de Resultados de Auditorías sobre ODS finalizado, así como en un acuerdo sobre un plan multianual que presente los objetivos y/o metas en los que la comunidad de la INTOSAI podría concentrarse durante la vigencia de los ODS (hasta 2030).

### **Visión de las Regiones y las EFS acerca del Enfoque II**

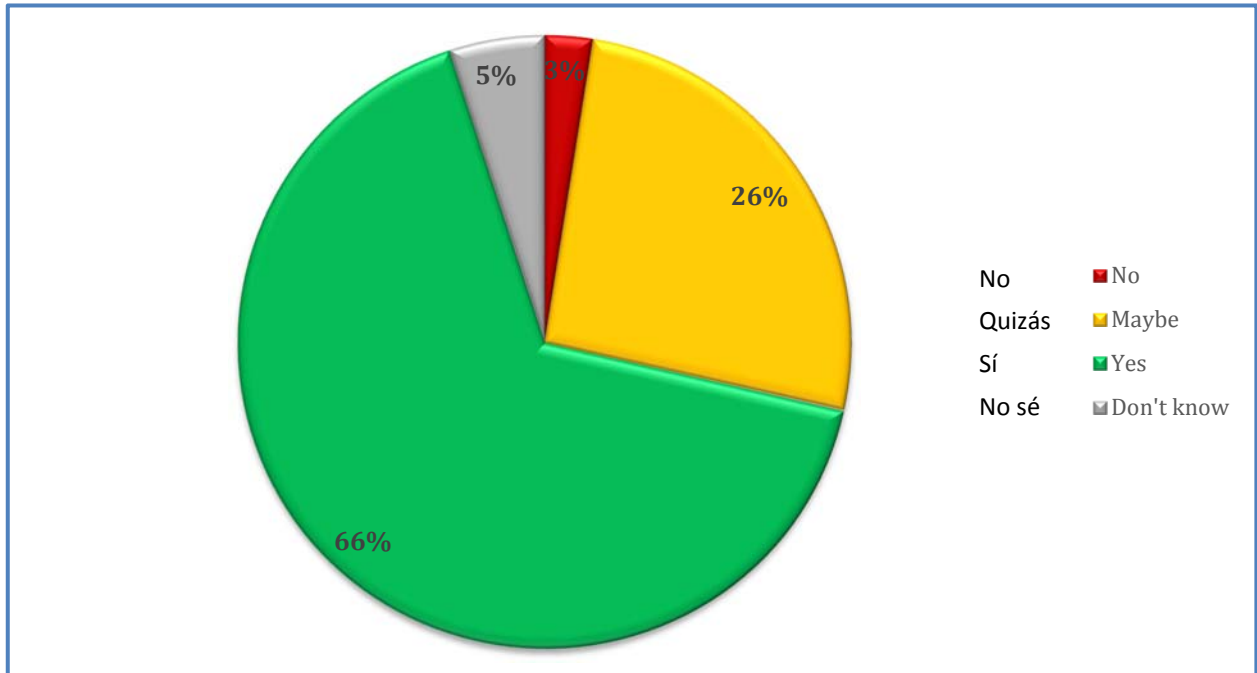
A través de los informes regionales podemos ver, que la mayoría de las regiones ya tiene experiencia con auditorías conjuntas, coordinadas o paralelas en su región. Extender esta práctica a auditorías centradas en los ODS representaría una continuación de esta colaboración regional. La mayoría de las regiones están interesadas en coordinar auditorías del rendimiento sobre los ODS y están dispuestas a presentar informes periódicos basados en resultados agrupados del Marco de Resultados de Auditoría.

Una amplia mayoría de las EFS también mostraron interés en realizar auditorías relacionadas con los ODS, participar en auditorías cooperativas relacionadas con los ODS, utilizar el Marco de Resultados de Auditoría e informar sobre los resultados a nivel regional y/o global. Esto se deriva de las respuestas a la pregunta 10, donde una elevada proporción de EFS contestaron que usarían el Marco de Resultados de Auditoría para analizar los resultados de las auditorías del rendimiento sobre temas relacionados con los ODS.

No obstante, también señalaron la necesidad de disponer de más información sobre el funcionamiento concreto del Marco y la designación de los responsables de agrupar las conclusiones a nivel regional y global.

Pregunta 10:

¿Estaría su EFS interesada en utilizar un marco de resultados como herramienta de análisis para los resultados de sus auditorías del rendimiento relacionadas con alguno de los temas de los ODS?



## Enfoque III:

*Evaluar y apoyar la implementación del ODS 16, relacionado, en parte, con instituciones eficientes, responsables y transparentes*

Moderador: EFS de los Emiratos Árabes Unidos

Ponente: *Agencia Alemana de Cooperación Internacional (GIZ)*

**Este enfoque se centra en el papel que podrán desempeñar las EFS en el apoyo al logro del Objetivo 16, relacionado con la creación de “instituciones eficaces, responsables y transparentes a todos los niveles”.**

**Al evaluar el significado del Objetivo 16, constatamos que su núcleo es el amplio y complejo tema de la “buena gobernanza”.** En el contexto de la gestión financiera, el término “buena gobernanza” se asocia, a menudo, a la buena gestión de las finanzas públicas. El compromiso asumido por la INTOSAI y las EFS miembros de convertirse en uno de los principales promotores de la buena gobernanza global y nacional está claramente articulado en la Declaración de Beijing del año 2013. Dada la interrelación esencial entre todos los ODS, el Objetivo 16 busca garantizar que los gobiernos cuenten con las capacidades institucionales para operar de forma eficaz, responsable y transparente las instituciones necesarias para cumplir las ambiciones de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

**La capacidad de los gobiernos para prestar servicios públicos de una forma sostenible está determinada, en gran medida, por la solidez de sus sistemas de gestión de las finanzas públicas a través de, por ejemplo:**

- la capacidad de obtener ingresos suficientes;
- la planificación y ejecución de sus presupuestos de manera ordenada; y
- la garantía de rendición de cuentas y transparencia en asuntos gubernamentales.

Es importante adoptar una visión holística sobre los sistemas de Gestión de las Finanzas Públicas (GFP), y considerar también el ámbito de la gobernanza global, en el que están integradas las finanzas públicas. El modelo de Buena Gobernanza Financiera ha proporcionado un mecanismo con el que evaluar la GFP, (véase cuadro 4). La Buena Gobernanza Financiera (BGF) reconoce que los procesos de la gestión de las finanzas públicas son interdependientes. El sistema de GFP se centra, sobre todo, en la dimensión técnica, tal y como se muestra en el cuadro 4. No obstante, es importante situar a la dimensión técnica en el contexto correcto, comprendiendo la relación entre ésta y los demás elementos, sobre todo con la dimensión normativa y la dimensión de la política económica.



Cuadro de texto 4: Buena Gobernanza Financiera: dimensiones y áreas de acción<sup>8</sup>



Human Rights	Derechos Humanos
Democracy & Rule of Law	Democracia & Estado de Derecho
Efficiency & Transparency of the State	Eficiencia & Transparencia del Estado
Pro-poor and Sustainable Policy Design	Diseño de Políticas a favor de los pobres
Cooperative Stance within International Community	Actitud Cooperativa dentro de la Comunidad Internacional
Good Financial Governance	Buena Gobernanza Financiera
Normative Dimension: Good Governance	Dimensión Normativa: Buena Gobernanza
Political Economy Dimension: Actors, Structures, Rules of the Game	Dimensión de Política Económica: Actores, Estructuras, Reglas del Juego
Technical Dimension: Public Finance Management	Dimensión Técnica: Gestión de las Finanzas Públicas
Political Will	Voluntad Política
Political Steering Capacity	Capacidad de Dirección Política
Policy Coherence	Coherencia en las Políticas
Change Management	Gestión de Cambios
Interests & Incentives	Intereses & Incentivos
Consultation & Cooperation Mechanismus	Mecanismos de Consulta & Cooperación
Revenues	Ingresos
Public Budget	Presupuesto Público
Financial Control	Control Financiero
Public Procurement	Contratación Pública
Debt Management	Gestión de Deudas
Fiscal Decentralisation	Descentralización Fiscal

<sup>8</sup> Fuente: BMZ Strategy Paper 4/2014

([https://www.bmz.de/en/publications/type\\_of\\_publication/strategies/Strategiepapier342\\_04\\_2014.pdf](https://www.bmz.de/en/publications/type_of_publication/strategies/Strategiepapier342_04_2014.pdf))

No tener en cuenta las demás dimensiones puede ser la razón por la que, año tras año, aparezcan los mismos resultados de auditoría. Puede que los hallazgos se repitan, porque sólo enfocamos el problema desde la dimensión técnica, mientras que la causa real subyacente del problema está relacionada con la dimensión de política económica o la dimensión normativa.

*Cuadro de texto 5: Ejemplo de las interrelaciones dentro de la dimensión técnica del sistema de GFP*

Cuando el gasto público es ineficiente y los ciudadanos no se ven beneficiados por los servicios públicos, puede generarse malestar y un impacto negativo en la recaudación. Esta evolución puede llevar a una planificación deficiente del presupuesto, lo que puede afectar a la gestión de tesorería, lo que a su vez afecta a la prestación de servicios. Por otra parte, la falta de controles y las operaciones gubernamentales no declaradas, pueden enmascarar un déficit superior al reflejado en los estados financieros. Como consecuencia, el gobierno incrementaría las operaciones crediticias a corto plazo, con un impacto negativo sobre la capacidad de gasto futura.

**Los desafíos de la GFP son relevantes a nivel global**, tal y como se constató durante la crisis económica mundial, en la que se vieron afectadas economías y finanzas gubernamentales previamente consideradas seguras. Actualmente, **la información sobre los sistemas de GFP es recopilada por entidades externas**, como el Programa de Gasto Público y Rendición de Cuentas Financieras (PEFA) y el Banco Mundial<sup>9</sup>. Son ellos los que revisan, evalúan e informan sobre el sistema o los procesos de GFP de un país. Estas revisiones están basadas en encuestas y entrevistas a personal clave cada pocos años y típicamente conforman la base de las estrategias para reformar sistemas o procesos de GFP.

---

<sup>9</sup> Banco Mundial (BM) Revisión del Gasto Público (RGP)

PEFA es una metodología para evaluar el rendimiento de la gestión financiera pública. Proporciona la base para la medición basada en la evidencia de los sistemas de gestión financiera pública de los países. Una evaluación del PEFA mide el grado en que la GFP sistemas, procesos e instituciones contribuyen a la consecución de los resultados del presupuesto deseables:

- Disciplina fiscal agregada,
- Asignación estratégica de los recursos y
- Prestación de servicios eficientes.

PEFA identifica siete pilares de rendimiento en un sistema de GFP abierto y ordenado, que son esenciales para lograr estos objetivos. Los siete pilares definen así los elementos clave de un sistema de GFP. También reflejan lo que es deseable y factible medir. Los pilares son los siguientes:

### The Seven Pillars of PFM Performance



The Seven Pillars of PFM Performance	Los siete Pilares del Desempeño de la GFP
Budget reliability	Fiabilidad del presupuesto
Transparency of public finances	Transparencia de las finanzas públicas
Management of assets and liabilities	Gestión de activos y pasivos
Policy-based fiscal strategy and budgeting	Estrategia fiscal y presupuestación basadas en políticas
Predictability and control in budget execution	Previsibilidad y control de la ejecución presupuestaria
Accounting and reporting	Contabilidad y presentación de informes
External scrutiny and audit	Escrutinio y auditoría externos

Las EFS, a través de sus auditorías anuales, podrían validar aspectos de sistemas de GFP a un nivel transaccional. **Las EFS disponen de un amplio y detallado conocimiento sobre el sistema y los procesos de GFP**, que no se está evaluando y publicando sistemática y necesariamente.

**Las EFS podrán contribuir directamente a la consecución del ODS 16 mediante sus auditorías de los sistemas de GFP.** Debido a su función fiscalizadora de las cuentas y actividades de la Administración pública, desempeñan también un papel sumamente importante en la promoción de una correcta gestión financiera y una rendición de cuentas global de sus gobiernos. Una de sus tareas fundamentales

<sup>10</sup> Fuente: <https://pefa.org/content/pefa-framework>

consiste en examinar si los fondos públicos se gastan de forma económica y eficiente y en conformidad con las normas y reglamentos existentes. Dado que las EFS examinan la movilización de recursos (Ingreso) y la gestión del gasto (Gastos), ayudan a mejorar procesos clave de la GFP, lo que forma parte de la dimensión técnica. Así, las EFS contribuyen a la lucha contra la corrupción en tanto que examinan los controles internos y hacen visibles los riesgos publicando sus hallazgos y recomendaciones.

### **Desarrollo de un Marco de Información sobre la GFP (*PFM Reporting Framework*)**

Actualmente no existe un mecanismo de presentación de informes para las EFS que permita una información completa sobre el sistema de GFP de un país. Por ello recomendamos **desarrollar un marco que pueda ayudar a las EFS a evaluar el sistema y los procesos de GFP de sus países**. Este marco debería permitir a las EFS evaluar la funcionalidad de sus sistemas de GFP nacionales, basándose en experiencias previas de otras EFS y tomando en consideración los conocimientos recogidos mediante herramientas internacionales de evaluación, como la metodología PEFA.

El marco debería ayudar a las EFS a considerar el sistema de GFP como un todo y a evaluar si el sistema y los procesos de GFP son funcionales y contribuyen al logro de los resultados esperados. También podría permitir a las EFS aconsejar al gobierno sobre el sistema de GFP y señalar las áreas de riesgo.

Empleando este marco, las EFS deberían ser capaces de traducir sus resultados de auditoría, sobre los que pudiera haberse informado a través del informe global o a través de informes a nivel de entidad (véase el cuadro de texto 6), en un examen del sistema de GFP del país. Esto reducirá al mínimo la necesidad de cualquier capacidad adicional de auditoría a efectos de asesorar sobre el sistema y los procesos de GFP de un país.

**Informe global:**

Cuando las EFS elaboran informes globales (denominados en algunas jurisdicciones como informes generales o anuales) detallan los desafíos fundamentales a los que se enfrenta la Administración pública. Los temas cubiertos en este tipo de informes pueden incluir, por ejemplo, asuntos relacionados con la gestión de activos, recursos humanos, ingresos y adquisiciones.

La información proporcionada en estos informes globales está extraída de las auditorías financieras, de cumplimiento y del rendimiento que tradicionalmente realizan las EFS. En los últimos años, el ámbito de este trabajo ha sido ampliado en ciertos entornos a efectos de incluir la auditoría de información no financiera. La información no financiera a menudo está relacionada con indicadores clave de desempeño (KPI, por sus siglas en inglés) e incluida en los informes anuales emitidos por las entidades.

**Informes a nivel de entidad:**

Es aquí donde las EFS proporcionan resultados de auditoría en el formato de comunicaciones gerenciales e informes de auditoría. Las comunicaciones gerenciales son emitidas a la entidad revisada presentando en detalle los resultados de auditoría. Los informes de auditoría, que están destinados a las partes interesadas externas, en general solo presentan un resumen de los resultados más importantes. Este acceso limitado a la información puede dificultar la preparación de una evaluación completa de los procesos de GFP. Tendremos que tomar esto en consideración a la hora de desarrollar el marco de resultados.

Las EFS también deberían estar capacitadas para emplear el marco con el fin de monitorear la mejora de los sistemas de GFP durante un periodo determinado. Para ello hacen falta datos a efectos de establecer puntos de referencia (*benchmark*) como base para evaluar el desempeño de un país en la GFP. Las áreas clave de evaluación serían la existencia de controles internos sobre los procesos de GFP y su diseño, así como el funcionamiento y la eficacia de otros procesos de GFP fundamentales, destinados también a prevenir y aminorar la probabilidad de fraude y corrupción.

**Informe sobre la base del Marco de Información sobre la GFP (*PFM Reporting Framework*)**

Un componente crucial del Enfoque III es la manera de cotejar la información sobre sistemas y procesos de GFP nacionales y de agruparla a un nivel regional y global. Otro elemento importante se refiere a cómo puede presentarse esta información y a quién debería ser presentada.

En la medida en que las EFS evalúen y auditen los procesos de GFP empleando el Marco de Información sobre la GFP, la información podría recopilarse sistemáticamente a nivel regional y global.

Su perspectiva desde dentro sobre los elementos necesarios para el buen funcionamiento de un sistema de GFP, así como el conocimiento por parte de las EFS de los desafíos y las maneras de superarlos, deberían influir en los discursos de reforma nacionales así como en los debates en el seno de la comunidad global de GFP.

A nivel de la INTOSAI podría tomarse la iniciativa de agrupar información sobre los **sistemas y procesos de GFP de un país para elaborar un informe global**, basado en insumos voluntarios de la comunidad de

la INTOSAI. Este informe podría servir como medio para comunicar observaciones transversales, tendencias y recomendaciones útiles. No debería considerarse como la imposición de una referencia (*benchmark*) del desempeño de la GFP, sino más bien como un canal para medir cómo están funcionando los sistemas y procesos de GFP y, a largo plazo, para ver si se están realizando algún tipo de mejoras.

Debemos aspirar a producir un primer informe que coincida con el XXIII-INCOSAI y que pueda ser presentado en el FPAN de 2019. El primer informe global sobre sistemas y procesos de GFP podría conformar la base para medir los progresos en los sistemas y procesos de GFP durante la vigencia de los ODS.

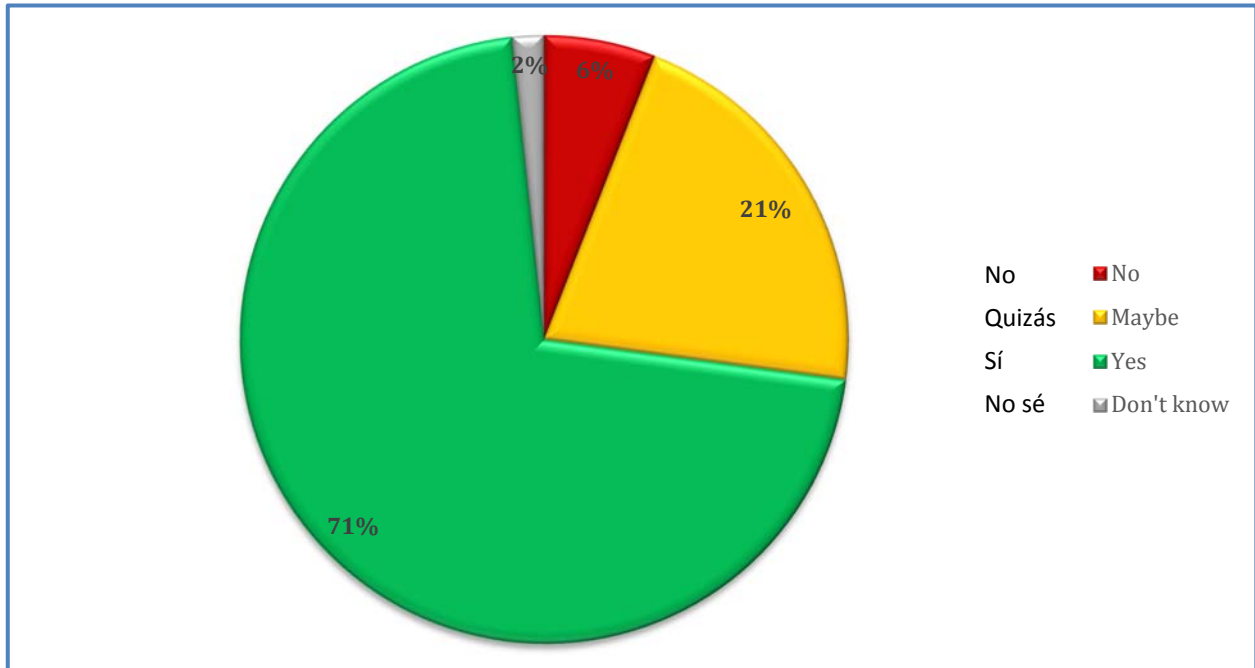
#### Visión de las Regiones y las EFS acerca del Enfoque III

Las regiones han indicado en sus informes que están interesadas en el Enfoque III y dispuestas a contribuir. Todas las regiones están involucradas en promover mejoras en la GFP y muchas de ellas están interesadas en elaborar informes regionales periódicos sobre la GFP. La mayoría de las regiones están dispuestas, asimismo, a ofrecer iniciativas de formación para crear capacidades en las EFS a este respecto.

De forma similar, la mayoría de las EFS han mostrado interés en evaluar la madurez de los sistemas de GFP en sus países, en monitorear los progresos de sus países en el desarrollo de sistemas de GFP y en compartir estos resultados con la comunidad de la INTOSAI (véanse, p.ej., las respuestas a la pregunta 15).

Pregunta 15:

*¿Estaría su EFS interesada en monitorear el progreso de su país en el desarrollo de su sistema de gestión de las finanzas públicas?*



**Basándonos en sus propios comentarios, queda claro que muchas EFS lo consideran una labor fundamental que ya cumplen y que continuarán cumpliendo en el futuro.**

## Enfoque IV:

*Ser modelos de transparencia y de rendición de cuentas en sus propias actividades, incluidas las auditorías y los informes*

Moderador: IDI

Ponente: AFROSAI-E

**El Enfoque IV trata de cómo las EFS pueden ser modelos de transparencia y de rendición de cuentas en su propio funcionamiento y su propia organización.** Las EFS tienen que predicar con el ejemplo y convertirse en líderes de la buena gobernanza.

El Enfoque IV examina cómo podemos medir la mejora que se está realizando en el desempeño de las EFS y cómo podemos exponer esta mejora a las partes interesadas externas.

Aspiramos a ser capaces de informar sobre el desempeño de las EFS - a nivel global - a las partes interesadas externas. Queremos lograrlo aplicando un Enfoque simple que se base en información ya disponible.

### **Informe sobre un Marco de Desempeño Global**

Inspirado en el Marco de Medición del Desempeño de las EFS (MMD EFS) y el Marco de Creación de Capacidades Institucionales (MCCI) (véase el cuadro de texto 7), **queremos crear un marco global de evaluación del desempeño de las EFS capaz de visibilizar el desempeño de las EFS de todo el mundo y de mostrar las mejoras que se están logrando.**

*Cuadro de texto 8: Herramientas para evaluar el desempeño de las EFS*

#### **MMD EFS:**

El Grupo de Trabajo para el Valor y Beneficio de las EFS (WGVBS, por sus siglas en inglés) ha desarrollado el MMD EFS como herramienta para medir, monitorear, gestionar e informar acerca del desempeño de las Entidades Superiores de Fiscalización. El MMD EFS es una herramienta de desarrollo para ayudar a las EFS a “Predicar con el Ejemplo”. Es una muestra visible de que la INTOSAI está trabajando para mejorar el desempeño de las EFS y para convertirlas en organizaciones modelo.

#### **MCCI:**

La AFROSAI-E ha desarrollado y está utilizando una herramienta llamada MCCI, que se adoptó en 2006. La herramienta sirve como guía de autoevaluación para las EFS miembros y de referencia (*benchmark*) para el desarrollo regional. Puede ayudar a las EFS a alcanzar el nivel de desempeño de auditoría necesario para cumplir con sus mandatos. La AFROSAI-E utiliza el MCCI para adquirir conocimientos acerca del desempeño de las EFS individuales y para consolidar el desempeño de las EFS miembros a nivel regional.

El informe no debería estar sobrecargado de información, sino informar sobre unos pocos indicadores esenciales de los que ya podrían disponer la mayoría de las EFS, tales como:



- la proporción de personal con una cualificación profesional de auditoría;
- los informes publicados (fecha y cobertura);
- el impacto de recomendaciones implementadas (perspectiva multianual);
- la retroalimentación de partes interesadas externas, p.ej. Parlamentos; y
- los resultados del aseguramiento de calidad.

A nivel de la INTOSAI podría tomarse la iniciativa de agrupar estos indicadores en un **informe interno anual**, basado en insumos voluntarios de las regiones y los miembros de la INTOSAI que no están representados por ninguna región. Este informe podría servir como medio para comunicar observaciones transversales, tendencias y recomendaciones útiles. No debería considerarse como la imposición de una referencia (*benchmark*) del desempeño de las EFS sino más bien como un canal para medir con estos pocos indicadores cómo nuestra comunidad está trabajando y, a largo plazo, para ver si se están logrando algún tipo de mejoras.

Los resultados sobre el desempeño de EFS individuales no se publicarían, pero sí se anonimizarían e incorporarían como una parte de los resultados regionales, subregionales u otros similares que se cotejen.

El primer informe global sobre el desempeño de las EFS podría establecer el punto de partida a efectos de medir los progresos en el periodo 2016 – 2030.

A largo plazo, se podría pensar en el desarrollo un **Informe de la INTOSAI sobre el desempeño de las EFS, disponible públicamente y** destinado a las partes interesadas externas, tales como las NU y el Banco Mundial. Éste podría editarse, por ejemplo, cada tres años, con la meta de tener el primero preparado en 2019 para coincidir con el XXIII-INCOSAI.

### Visión de las Regiones y las EFS acerca del Enfoque IV

Basándonos en los comentarios recibidos a través de los informes regionales podemos constatar, que existe apoyo a un marco de medición del desempeño de las EFS. Cuatro de las siete regiones mostraron interés en llevar a cabo una evaluación regional y también estarían dispuestas a elaborar informes regionales sobre el desempeño de las EFS.

En sus comentarios generales, las regiones mencionaron la necesidad de definir el contenido de los informes así como su vinculación a otras herramientas de medición del desempeño de las EFS. También apuntaron que desearían tener más información sobre quién debería informar y a quién se le entregaría el informe.

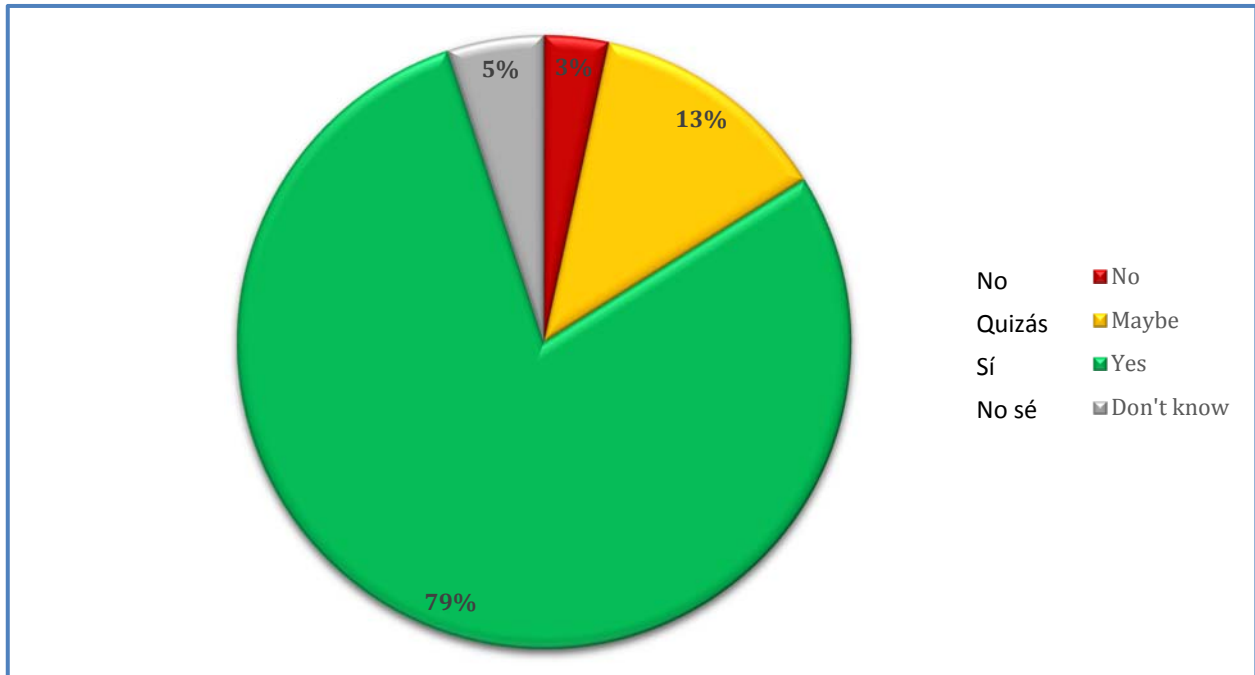
Comentarios similares nos llegaron también a través de la encuesta a las EFS (véase la respuesta a la pregunta 20, más abajo). En general existe un alto nivel de apoyo a la idea de contar con un marco global de evaluación del desempeño de las EFS. Muchas de las EFS indicaron también que ya tenían

experiencia con herramientas de evaluación similares, tales como el MMD EFS, las autoevaluaciones, etc.

No obstante, muchas EFS subrayaron la necesidad de evaluar, en primer lugar, si el MMD EFS era la herramienta adecuada para el marco de evaluación de desempeño propuesto, y si la información necesaria se iba a poder obtener de información ya disponible.

**Pregunta 20:**

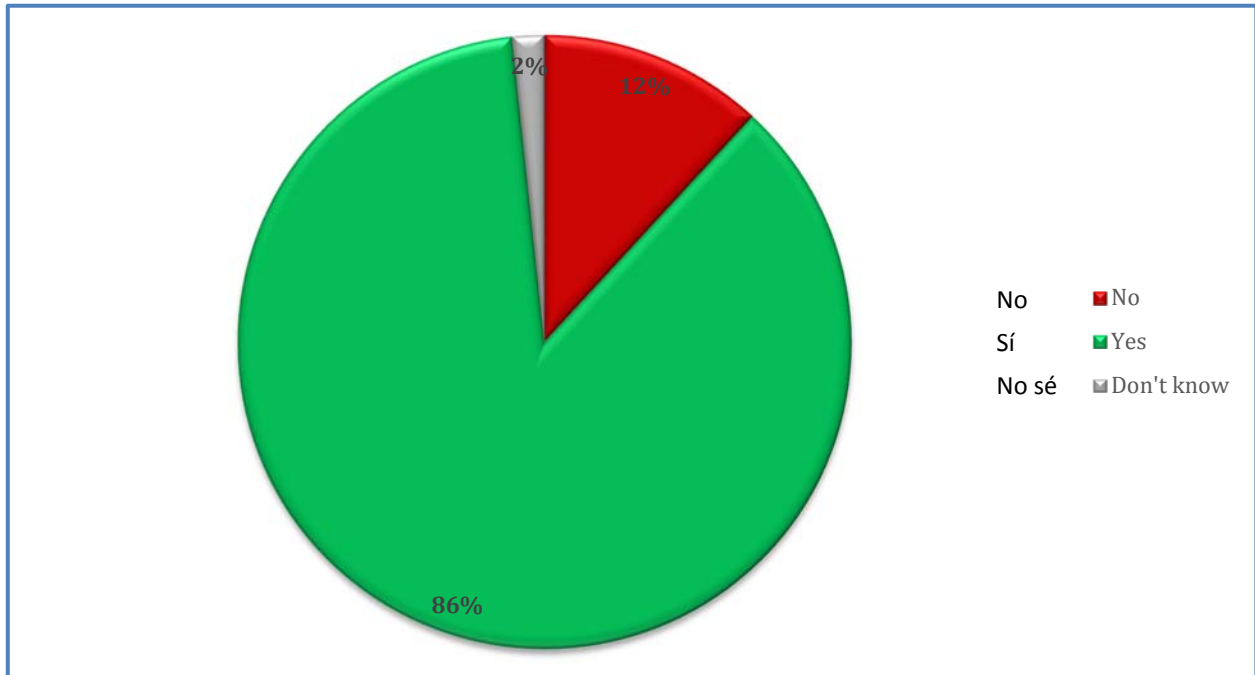
*¿Apoya su EFS la idea de disponer de un marco global de medición de desempeño de las EFS?*



Basándonos en las respuestas a la encuesta, es evidente que ya existe una cantidad de información considerable y que ésta puede ser agrupada y usada a efectos de informar sobre el desempeño de las EFS a una audiencia más amplia.

Pregunta 22:

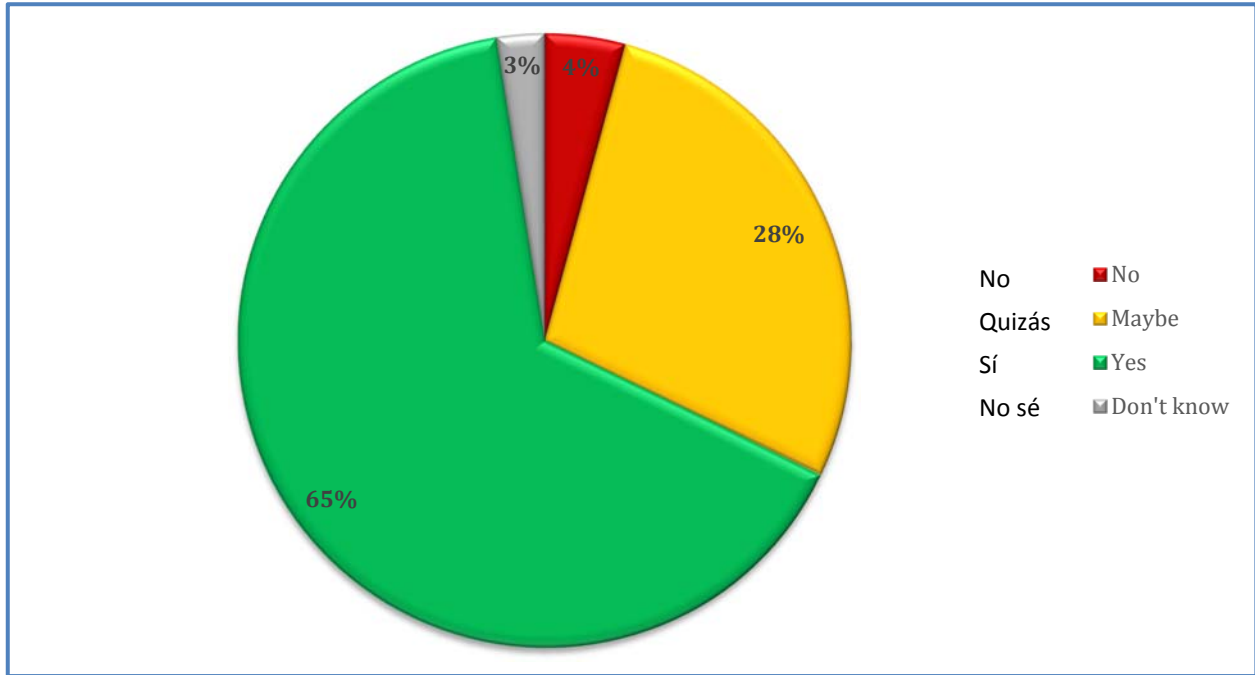
¿Elabora y publica su EFS un informe anual de actividades sobre su trabajo y sus operaciones?



Las respuestas a la pregunta 22 indican que la mayoría de las EFS ya están elaborando y publicando un informe anual de actividades. Generalmente, se trata de documentos oficiales que se presentan a la asamblea nacional o al legislador y que se publican a menudo en el sitio web de las EFS. La mayoría de la información a incluir en el informe global sobre el desempeño de las EFS probablemente ya esté disponible en estos informes anuales de actividades. Si así fuera, se podría recopilar la información de una manera sistemática de estas fuentes y transmitirla de forma agrupada tanto a nivel regional como global.

Pregunta 23:

*¿Estaría su EFS dispuesta a facilitar información sobre su organización y su desempeño para elaborar un informe global anonimizado sobre el desempeño de las EFS (p. ej. duración media de las auditorías, proporción entre personal de auditoría cualificado y no cualificado, etc.)*



Percibimos, además, una voluntad general por parte de las EFS de compartir información sobre el desempeño de sus organizaciones con el resto de la comunidad de la INTOSAI. En este caso, las EFS también indicaron que este tipo de intercambios ya está teniendo lugar dentro de la comunidad de la INTOSAI a un nivel regional y subregional.

## Método

El documento de información acerca del Tema I ha sido creado gracias a la cooperación entre la Presidencia y Vicepresidencia del tema, los moderadores y ponentes, otras EFS interesadas, grupos de trabajo y partes interesadas externas, tales como las NU, el Banco Mundial, la OCDE y la GIZ.

A efectos de informar a los debates sobre cómo enfocar los ODS y de definir el enfoque de la INTOSAI de este desafío, se creó un Comité de Expertos (*think tank*) para los ODS. Esta red informal de expertos, procedentes de diferentes EFS, ha estado trabajando sobre este tema informalmente desde la 67ª Reunión del Comité Directivo. Varios miembros del Comité de Expertos han participado directamente en la preparación del presente documento de información para el Congreso en su condición de moderadores o ponentes para los cuatro Enfoques sobre las EFS.

Con el fin de conocer el punto de vista nacional, regional y global sobre el Tema I, en 2015 y 2016 se llevaron a cabo las actividades siguientes.

### Global:

El 23º Simposio NU/INTOSAI sobre la *Agenda de Desarrollo Post-2015 de las Naciones Unidas: Papel y Posibilidades de las EFS en la Implementación del Desarrollo Sostenible*, que se celebró en Viena, Austria, en marzo de 2015.

Antes de la 67ª Reunión del Comité Directivo en Abu Dabi, se celebró una reunión para debatir los temas y obtener el punto de vista de la INTOSAI sobre el Enfoque de los ODS. En esta reunión se debatieron, entre otros temas, los cuatro Enfoques, junto a cómo obtener una retroalimentación de las regiones y de las EFS sobre estos temas.

El nivel global también ha estado involucrado en este tema a través de la formulación del próximo Plan Estratégico para el periodo 2017-2022, que tiene a los ODS como prioridad transversal y presenta los cuatro Enfoques de los ODS.

### Regional:

En vez de preparar los Temas solicitando informes nacionales, hemos fomentado los debates temáticos a través de los informes regionales y realizado una encuesta dirigida a todas las EFS.

Los informes regionales ayudaron a conocer la visión de las regiones acerca de los dos temas. A cada región de la INTOSAI se le pidió que determinara la mejor manera de reflejar las visiones de sus EFS miembros en los informes regionales, y que compartieran su visión global sobre el papel de las regiones con respecto a ambos temas.

Se distribuyó un documento de información acerca de los temas a siete regiones en enero de 2016, junto a directrices sobre cómo contestar a cada tema. Las regiones fueron invitadas a hacer comentarios sobre los cuatro Enfoques y a proporcionar una contribución global sobre cada tema. En julio de 2016 recibimos los informes regionales.

#### EFS:

El punto de vista de las EFS fue recogido a través de una encuesta en las cinco lenguas de la INTOSAI, que contenía preguntas sobre ambos temas. Cada EFS recibió, en febrero de 2016, un enlace individual para la encuesta *online*. A efectos de asegurar que la tasa de respuestas fuera aceptable, se enviaron dos recordatorios tras finalizar el primer y el segundo plazo. Tras cumplirse el segundo plazo, cooperamos con las regiones para llegar a aquellas EFS que aún no habían respondido.

A finales de agosto de 2016 habíamos recibido 120 respuestas de EFS integradas en la comunidad de la INTOSAI.

#### Documentos relacionados:

El presente documento de información sobre el Tema I ha sido creado a partir de una serie de otros documentos. Estos documentos de apoyo se podrán consultar en la biblioteca de documentos disponible durante el Congreso.



## **Themenpapier**

### **Thema I:**

#### **Ziele für nachhaltige Entwicklung**

*Wie kann die INTOSAI zur VN-Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung, einschließlich guter Regierungsführung und Stärkung der Korruptionsbekämpfung, beitragen?*

### **Themenvorsitz**

**ORKB des Königreichs Saudi-Arabien**

Dezember 2016

## Inhaltsverzeichnis

Einleitung .....	3
Der Hintergrund .....	7
DIE VN-Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung .....	7
Steigende Erwartungen an die INTOSAI .....	8
Der potentielle Beitrag von ORKB zu den SDGs .....	9
Die vier Herangehensweisen an die SDGs .....	11
Herangehensweise I:.....	14
Die Sichtweise der Regionen und der ORKB auf die Herangehensweise I.....	18
Herangehensweise II:.....	22
Die Sichtweise der Regionen und der ORKB auf die Herangehensweise II.....	24
Herangehensweise III:.....	26
Die Sichtweise der Regionen und der ORKB auf die Herangehensweise III.....	31
Herangehensweise IV: .....	32
Die Sichtweise der Regionen und der ORKB auf die Herangehensweise IV .....	34
Vorgehensweise .....	37

### Abbildungen:

Abbildung 1: Potentielle wichtige Akteure bei der Unterstützung der Erreichung der SDGs .....	3
Abbildung 2: Das Potenzial der INTOSAI und ihrer Mitglieds-ORKB beim Beitrag zur Umsetzung der SDGs .....	6
Abbildung 3: Die 17 Ziele für nachhaltige Entwicklung .....	7
Abbildung 4: Good Financial Governance: Dimensionen und Handlungsfelder.....	27

### Textfelder:

Textfeld 1: Die Einbindung des Hochrangigen Politischen Forums der Vereinten Nationen und der Statistikkommission in die Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung .....	15
Textfeld 2: Das INTOSAI SDG-Bereitschafts-Modell.....	16
Textfeld 3: Das Wirtschaftlichkeitsprüfungs-Ergebnisrahmenwerk .....	23
Textfeld 4: Ein Beispiel für Wechselwirkungen innerhalb der finanztechnischen Dimension des Systems des Managements der öffentlichen Finanzen .....	27
Textfeld 5: Zusammenfassung des PEFA.....	28
Textfeld 6: Gesamtberichte und Berichtsbeiträge zur geprüften Stelle .....	29
Textfeld 7: Werkzeuge zur Leistungsbewertung von ORKB.....	33



## Einleitung

Die Annahme der Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung der Vereinten Nationen (VN) birgt sowohl **Möglichkeiten als auch Herausforderungen** für die INTOSAI. Diese neue Agenda stellt mit ihrem noch nie dagewesenen Umfang, ihrer Universalität und ihrer Zielsetzung einen fundamentalen Übergang in eine Zeit nach den Millenniums-Entwicklungszielen (MDGs), die bis zum Jahr 2015 galten, dar.

Auch wenn die Ziele für nachhaltige Entwicklung (SDGs) rechtlich nicht verpflichtend sind, wird von Regierungen erwartet, dass sie sich diese zu eigen machen und nationale Rahmenwerke zur Erreichung der 17 Ziele einrichten. Regierungen tragen auch die primäre Verantwortung für ein Follow-up und für die Überprüfung des Fortschritts bei der Umsetzung der SDGs.

Die kürzlich angenommenen Resolutionen der VN-Generalversammlung (A/66/209 und A/69/228) betonten den Beitrag, den Oberste Rechnungskontrollbehörden (ORKB) und die INTOSAI zu den SDGs leisten können.

Wir glauben daran, dass die INTOSAI-Gemeinschaft **das Potenzial** hat, **noch viel mehr beizutragen**. Die INTOSAI hat eine bedeutende, unterstützende und einflussnehmende Rolle bei den nationalen, regionalen und globalen Bemühungen zur Umsetzung der SDGs zu spielen und den erreichten Fortschritt durch ein Follow-up und durch Überprüfungen zu verfolgen.

Der breite Umfang der SDGs bedeutet, dass viele der Anliegen, die sie behandeln, bereits **in den Arbeitsbereich von ORKB** bei Prüfungen der Rechnungsführung, Prüfungen der Einhaltung rechtlicher Normen und Wirtschaftlichkeitsprüfungen **fallen**. Somit können ORKB ihre Länder auf wirksame Weise unterstützen, sich auf die SDGs, ihre Umsetzung und auf die dazugehörige Berichterstattung vorzubereiten.

Der nächste **Strategische Plan der INTOSAI** für den Zeitraum 2017-2022 hat die SDGs in die Querschnittsprioritäten integriert und es wurden vier umfassende Herangehensweisen eingeführt, die zur Umsetzung der SDGs beitragen sollen.

*Abbildung 1: Potentielle wichtige Akteure bei der Unterstützung der Erreichung der SDGs*



Das Thema I des XXII. INCOSAI bietet eine einzigartige und höchst aktuelle Gelegenheit, um Überlegungen zum Umgang der INTOSAI mit der VN-Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung anzustellen. Dieses Themenpapier unterstützt das Thema und behandelt, **wie die INTOSAI-Gemeinschaft zur Umsetzung der SDGs beitragen kann**. Es gibt zwei Jahre umfassender Diskussionen innerhalb der INTOSAI-Gemeinschaft auf globaler, regionaler und nationaler Ebene wieder und beinhaltet auch die Diskussionen mit externen Parteien, wie zum Beispiel den VN, der Weltbank und der *Deutschen Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ)*. Die INTOSAI diskutierte zum Beispiel mit den VN im Rahmen verschiedener Foren darüber, wie sie ihnen bei ihren Bemühungen helfen kann. Im Juli 2016 organisierte die INTOSAI ein Side-Event beim **Hochrangigen Politischen Forum der Vereinten Nationen (HLPF)**. Es wurde die Frage behandelt, wie unsere Organisation zum globalen Follow-up und zu der VN-Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung beitragen kann.

Beim XXII. INCOSAI werden wir weiter ausführen, wie der Beitrag der INTOSAI zu den SDGs aussehen soll. Wir werden diskutieren, wie wir die Arbeit der INTOSAI an den SDGs während der nächsten 15 Jahre basierend auf den **vier verschiedenen Herangehensweisen zu den SDGs** lenken und ausrichten können. Während unserer Diskussionen zum Thema I beim Kongress sollten wir darauf abzielen, eine klare Vereinbarung zu und ein Verständnis für diese Herangehensweisen, und wie sie umzusetzen sind, zu entwickeln.

Es ist wichtig anzumerken, dass jegliche Zielsetzungen von ORKB, der Regionen und der INTOSAI in Bezug auf die SDGs auf Freiwilligkeit beruhen und sowohl Kapazitätseinschränkungen als auch die Verantwortung von einzelnen ORKB innerhalb ihres jeweiligen Landes berücksichtigen und respektieren werden müssen. Dennoch gibt es bereits eine bedeutende Anzahl an Aktivitäten und Verfahren, die mit den SDGs im Zusammenhang stehen und die Basis für die Erschließung neuer Möglichkeiten bilden. Dieses Themenpapier erläutert, wie die INTOSAI durch ihre vier Herangehensweisen zu einer wichtigen Akteurin bei einer erfolgreichen Umsetzung der SDGs werden kann.

Um den Beitrag der INTOSAI zu den SDGs vorzubereiten, zu koordinieren und zu überwachen, wäre es von Wert, **eine informelle Expertengruppe** unter dem Vorsitz der INTOSAI **ins Leben zu rufen**. Sie würde sich aus internen und externen Fachleuten zusammensetzen und ihr würde die Verantwortung übertragen werden für:

- die Vorbereitung eines Rahmenwerkes bezüglich jeder der vier Herangehensweisen;
- die Bestimmung eines Mechanismus zur Überwachung des Fortschritts und zur Sammlung von Informationen von den einzelnen ORKB und Regionen in Bezug auf die SDGs;
- die Erreichung des Höchstmaßes an Interaktivität und Relevanz beim nächsten VN/INTOSAI-Symposium zu diesem Thema;
- die Optimierung der Informationsgewinnung und -verbreitung in Form des Austausches von Wissen innerhalb der INTOSAI-Gemeinschaft, zum Beispiel durch regelmäßige Briefings, das Gemeinschaftsportal des Komitees für den Austausch von Wissen/INTOSAI-Entwicklungsinitiative (KSC/IDI), die Zeitschrift der INTOSAI;
- die Untersuchung und Entwicklung von Möglichkeiten für Veröffentlichung(en) externer Überprüfungen. Diese würde(n) auf freiwilligen Beiträgen der Mitglieder der INTOSAI, der Regionen und anderer Organe basieren und als ein Kommunikationsmittel für nützliche übergreifende Beobachtungen, Trends und Empfehlungen mit Stakeholdern dienen; und
- die Erwägung und Vorbereitung einer Präsentation für das HLPF zum SDG 16 im Jahr 2019.

Der Status der informellen Expertengruppe sollte beim XXIII. INCOSAI überprüft werden, zu diesem Zeitpunkt werden auch die Rolle und die Verantwortung der INTOSAI gegenüber den SDGs klarer definiert sein.

**Der XXII. INCOSAI stellt einen wahren Meilenstein für unsere Gemeinschaft dar. Die bedeutenden Diskussionen, die wir beim Kongress führen werden, sollen zu weiteren Entwicklungen und zu weiterer Zusammenarbeit führen. Letztendlich könnte der INTOSAI eine globale öffentliche Stimme zu diesem grundlegenden weltweiten Themenkreis verliehen werden.**

Auf diesem Weg können wir den Zielsetzungen Gestalt verleihen, die in der Deklaration von Peking artikuliert wurden:

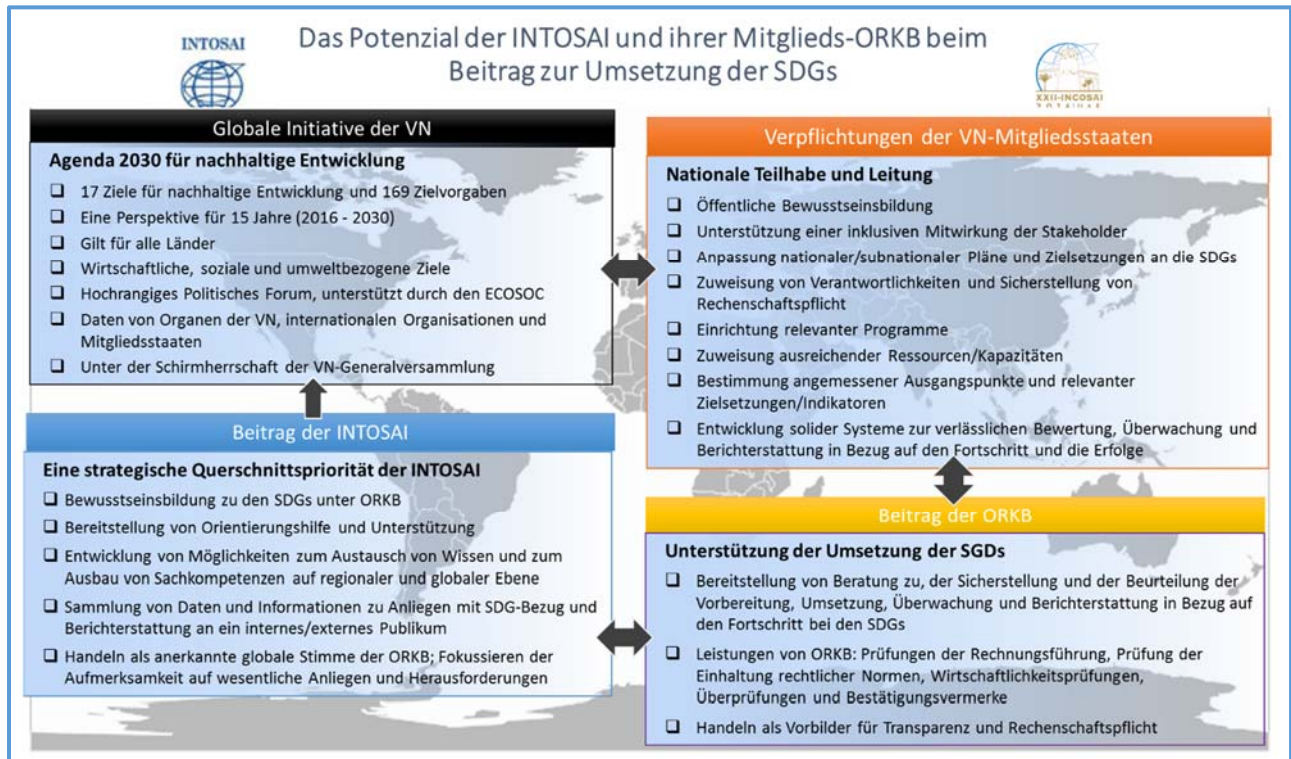
*„Bei der Erörterung der verschiedenen Themen herrschte Einigkeit darüber, dass die Philosophie der INTOSAI zukunftsgerichtet und offen sein sollte. Die Organisation kann, gestützt auf Sachkompetenz und Erfahrung im Bereich Good Governance und externe Finanzkontrolle, einen Beitrag auf globaler und regionaler Ebene leisten.“*

(Deklaration von Peking, 2013, Seite 14)

Dieses Papier beginnt mit der Darlegung des Hintergrunds und des Kontexts der SDGs und der Rolle, die ORKB in diesem Kontext spielen können. Es führt dann vier verschiedene Herangehensweisen, so wie sie im Strategischen Plan dargelegt werden, ein, wobei die INTOSAI-Gemeinschaft diese annehmen und anwenden kann.

Die folgende Abbildung bietet eine umfassende Darstellung des potentiellen Beitrags von ORKB zu den SDGs und ihrer Beziehung zu der globalen Initiative der VN und dem XXII. INCOSAI.

Abbildung 2: Das Potenzial der INTOSAI und ihrer Mitglieds-ORKB beim Beitrag zur Umsetzung der SDGs



## Der Hintergrund

In diesem Teil wird der Hintergrund und der Inhalt der SDGs erklärt und es werden Überlegungen darüber angestellt, wie ORKB, die Regionen und die INTOSAI bei einem Beitrag zur Umsetzung, zu einem Follow-up und zu Überprüfungen der SDGs mitwirken können.

### DIE VN-Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung

Im September 2015 haben sich die 193 Mitgliedsstaaten der Vereinten Nationen gemeinsam der VN-Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung verpflichtet. Die 17 Ziele für nachhaltige Entwicklung (SDGs) und die 169 Zielvorgaben bilden den Kern der neuen globalen Agenda und sie bedeuten **einen fundamentalen Übergang** in eine Zeit nach den MDGs<sup>1</sup>. Die SDGs orientieren sich weg von Zielen, die hauptsächlich in Niedrigeinkommensländern zu tragen kommen; in den Fokus rücken weitreichendere Ziele mit einer Ausrichtung auf Wohlergehen, Wohlstand und Nachhaltigkeit für **alle Länder** unabhängig von ihrem Entwicklungsgrad.

Bei den SDGs wurde eine große Betonung auf „Nichtausgrenzung“ gelegt. Sie decken die wesentlichen Entwicklungsrechte ab. Zu diesen gehört Gesundheit, hochwertige Bildung, sauberes Wasser und eine Sanitätsversorgung sowie eine robuste Infrastruktur. Die SDGs umfassen auch eine langfristige Strategie; sie sollen Konsum- und Energieverbrauchsmuster ändern, um den wachsenden Umweltherausforderungen und insbesondere dem Klimawandel und seinen Auswirkungen zu begegnen.

Abbildung 3 wurde zur Schautafel für die Darstellung der Bandbreite der SDGs auf der ganzen Welt.

Abbildung 3: Die 17 Ziele für nachhaltige Entwicklung<sup>2</sup>



<sup>1</sup> Die MDGs waren von 2000 bis 2015 gültig und das Ergebnis der Annahme der VN-Millenniumserklärung im September 2000. Sie bestanden aus 8 grundsätzlichen Zielsetzungen und 21 Zielen.

<sup>2</sup> Quelle: <https://sustainabledevelopment.un.org/sdgs>

Die neue Agenda verfolgt eine Vision eines bisher nie dagewesenen Ausmaßes, nie dagewesener Universalität und Ambition. Sie umfasst sowohl wirtschaftliche, soziale und umweltbezogene Aspekte als auch institutionelle Elemente und Elemente im Bereich Governance. Die große Reichweite der Themen und die Tatsache, dass die meisten **SDGs in einer Wechselwirkung zueinander** stehen, betont den Bedarf für eine Strategie, die alle Ebenen der Regierung und auch den privaten Sektor, die Zivilgesellschaft und andere nationale und internationale Körperschaften einschließt.

In der Erklärung der VN-Mitgliedsstaaten zu den SDGs „Veränderung unserer Welt: Die Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung“ wird angemerkt, dass **die nationalen Regierungen die Verantwortung** für die Entwicklung von Möglichkeiten zur Umsetzung der SDGs tragen, und zwar so, wie es im Folgenden dargelegt wird:

*„Kohärente nationale selbstbestimmte nachhaltige Entwicklungsstrategien, die durch ganzheitliche nationale Finanzierungsrahmen unterstützt werden, werden im Zentrum unserer Anstrengungen stehen. (...)“ (Absatz 63)*

Damit die SDGs erreicht werden, ist es notwendig, dass Regierungen ihre Integrität stärken, die Datensammlung verbessern und bei den Überwachungs- und Überprüfungsverfahren konsequent bleiben, damit die Politikgestaltung mit Informationen ausgestattet und die Rechenschaftspflicht verbessert werden kann.

Der breite Umfang der VN-Agenda 2030 und die Tatsache, dass die Verantwortung bei den nationalen Regierungen liegt, ermöglicht es ORKB, bei der Förderung der Umsetzung, beim Follow-up und bei den Überprüfungen der SDGs eine Schlüsselrolle zu spielen. Viele Aspekte der SDGs sind ORKB nicht neu. ORKB tragen zu einem gewissen Grad jetzt schon zur Erreichung der SDGs bei. Zum Beispiel haben viele ORKB im Rahmen ihrer individuellen Mandate und der verfügbaren Ressourcen eine Verbesserung der Dienstleistungserbringung im öffentlichen Sektor und auch der Systeme des Managements der öffentlichen Finanzen bewirkt. Diese Aspekte werden im unten folgenden Teil über das Potential von ORKB, zur VN-Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung beizutragen, detaillierter erläutert.

Die **SDGs halten für die INTOSAI-Gemeinschaft auch die Möglichkeit bereit**, insbesondere bei dem Follow-up und bei Überprüfungen der Verfahren in Bezug auf die SDGs **eine Rolle zu spielen**. Darüber hinaus können ORKB die Wirksamkeit und die Effizienz von Regierungen durch Prüfungen mit einem Bezug auf die SDGs verbessern.

### Steigende Erwartungen an die INTOSAI

Es besteht eine wachsende globale Anerkennung – und wichtiger noch, Erwartungshaltung – bezüglich der zentralen Aufgaben der INTOSAI und ihrer Mitglieds-ORKB bei der Förderung von Good Governance und Rechenschaftspflicht. Die Anerkennung dieser Aufgaben wurde im Beschluss der Generalversammlung der Vereinten Nationen vom Dezember 2011 über die „Förderung der Effizienz, Rechenschaftspflicht, Effektivität und Transparenz von öffentlicher Verwaltung durch die Stärkung der Obersten Rechnungskontrollbehörden“ (A/66/209) deutlich sichtbar.



Aufbauend auf dieser Anerkennung unterstrichen die Vereinten Nationen in unterschiedlichen Gremien und dank des aktiven Engagements der INTOSAI **die unverzichtbare Rolle von unabhängigen und kompetenten ORKB** bei der effizienten, rechenschaftspflichtigen, transparenten und effektiven Umsetzung der Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung. Diese Anerkennung wurde von den VN durch den Beschluss der VN-Generalversammlung vom 19. Dezember 2014 über die „Förderung und Unterstützung einer effizienten, rechenschaftspflichtigen, wirksamen und transparenten öffentlichen Verwaltung durch Stärkung der Obersten Rechnungskontrollbehörden“ (A/69/228) hervorgehoben.

### Der potentielle Beitrag von ORKB zu den SDGs

Aufgrund der Position der ORKB in ihren jeweiligen nationalen Systemen (wobei ihre Mandate in unterschiedlichem Grad die meisten Bereiche der Regierungsausgaben abdecken) und ihrer aktiven Kooperation in den globalen und regionalen Organisationen, können sie positiv auf die erfolgreiche **Umsetzung, das Follow-up und die Überprüfungen der SDGs** hinarbeiten.

**Wenn ORKB ihren Mandaten nachgehen, tragen sie zu einem gewissen Grad zu den SDGs bei.** Zum Beispiel, wenn sich eine ORKB für Transparenz, effiziente Institutionen und Good Financial Governance<sup>3</sup> einsetzt, dann trägt sie zum SDG 16, welches sich auf starke öffentliche Institutionen konzentriert, bei. Oder wenn eine ORKB eine Wirtschaftlichkeitsprüfung im Bereich des Gesundheitswesens durchführt, kann hier eine Verbindung zur Erreichung des SDG 3, welches sich auf Gesundheit und Wohlergehen konzentriert, hergestellt werden.

Bei der Umfrage, welche an die ORKB verschickt wurde, wird aus den Antworten der Teilnehmenden klar ersichtlich, dass die **Themen, die von den SDGs abgedeckt werden, für die meisten ORKB nicht neu sind.** Frage 3 der Umfrage betont diesen Aspekt.

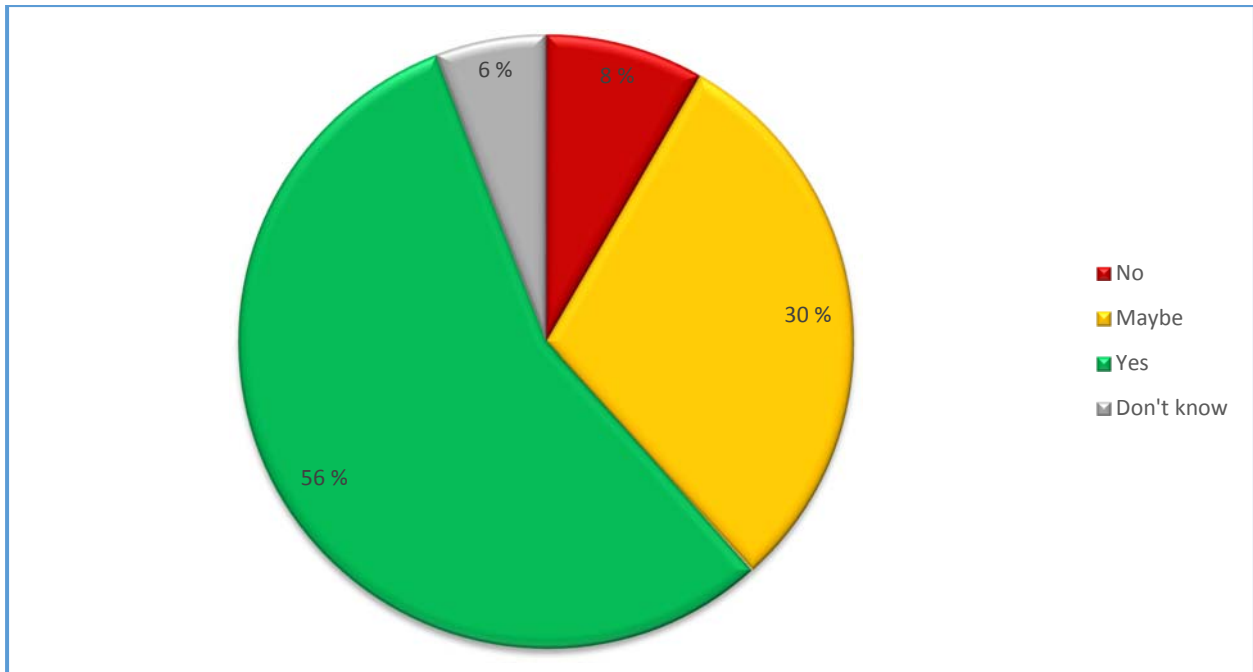
#### Frage 3:

*Beabsichtigt es Ihre ORKB, in ihre nächste Prüfstrategie und/oder ihr Arbeitsprogramm Themen zu inkludieren, die mit der Vorbereitung für und/oder der Umsetzung der SDGs in Ihrem Land in Verbindung stehen?*

---

<sup>3</sup> Good Financial Governance wird definiert als transparentes, legitimes und entwicklungsorientiertes öffentliches Handeln eines Staates im Bereich des öffentlichen Finanzwesens sowohl bezüglich der Einnahmen- als auch der Ausgabenseite. Mehr Informationen unter:

[https://www.bmz.de/en/publications/type\\_of\\_publication/strategies/Strategiepapier342\\_04\\_2014.pdf](https://www.bmz.de/en/publications/type_of_publication/strategies/Strategiepapier342_04_2014.pdf)



**Eine Mehrheit der ORKB beabsichtigt bereits, Themen in Verbindung mit den SDGs in ihre nächste Prüfstrategie oder ihr nächstes Arbeitsprogramm zu inkludieren.** Auf der Grundlage der Kommentare lassen sich zwei gemeinsame Trends erkennen. Erstens sind viele der Themen der SDGs, wie zum Beispiel Gesundheit, Bildung und Klimaschutz, Bereiche, mit denen sich ORKB bereits befassen, und somit werden sie auch bei zukünftigen Prüfungen abgedeckt werden. Zweitens werden ORKB, wenn sie Regierungsprogramme prüfen und diese Programme auch die Umsetzung von SDGs behandeln, automatisch auch diese Bereiche in ihr Prüfrepertoire einbeziehen. Neben diesen zwei Trends haben viele ORKB angemerkt, dass eine Auseinandersetzung mit SDG-Themen bereits einen Teil ihres strategischen Plans und/oder Prüfprogramms bilde und dass sie daran arbeiten, die SDGs innerhalb ihrer Prüfungen bestmöglich zu behandeln.

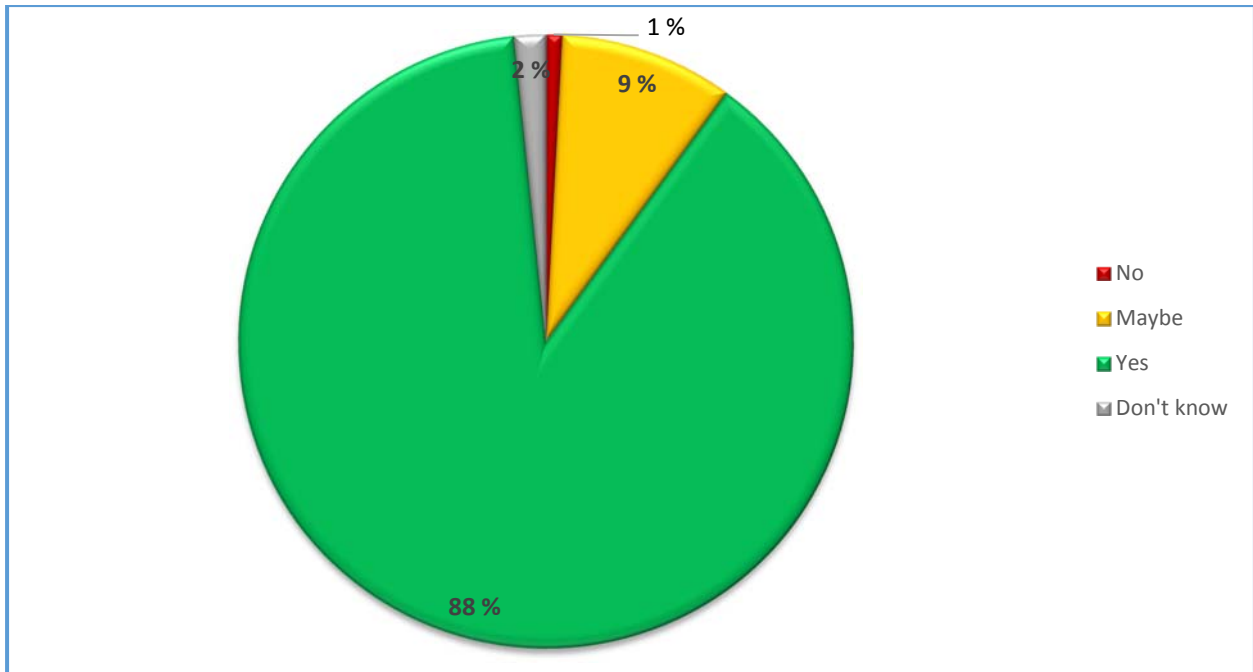
Unter den 30 % der ORKB, die mit „vielleicht“ auf die Frage geantwortet haben, wurde der Gedanke, bei zukünftigen Prüfungen SDGs zu inkludieren, begrüßt. Da die SDGs ein eher neues Konzept darstellen, wiesen ORKB darauf hin, dass sie abwarten wollen, welche Pläne ihre Regierungen vorstellen, eher sie eine Prüfstrategie bestimmen.

**Im Allgemeinen lassen die Ergebnisse der Umfrage erkennen, dass die Ampeln in unserer Gemeinschaft für einen aktiven Beitrag zu den SDGs auf Grün stehen.** Klar wird auch, dass unsere Gemeinschaft glaubt, dass die INTOSAI diesen Prozess aufwerten und zu ihm beitragen kann. Dies wird auch durch die Frage 5 weiter unten klar belegt.

#### Frage 5:

*Glauben Sie, dass die INTOSAI ihren Mitgliedern und der internationalen Gemeinschaft einen Mehrwert anbieten kann, indem sie Erfahrungen und grenzübergreifende Feststellungen, Trends und Empfehlungen von ORKB bei der Prüfung von nationalen politischen Strategien und Zielen in Bezug auf SDGs sammelt und vermittelt?*





**Eine überwältigende Mehrheit der ORKB glaubt, dass die INTOSAI ihren Mitgliedern und der internationalen Gemeinschaft einen Mehrwert anbieten kann, indem sie Informationen, Erfahrungen und grenzübergreifende Feststellungen in Bezug auf SDGs teilt.**

Aus den Regionenpapieren geht auch klar hervor, dass aus einer regionalen Perspektive eine positive Stimmung hinsichtlich eines Beitrags zu den SDGs herrscht. Im Allgemeinen stimmen die Regionen den vier Herangehensweisen zu den SDGs, die im Informationsschreiben zum Thema vorgestellt und in den nächsten Strategischen Plan der INTOSAI integriert wurden, zu. Die Regionen bestätigten auch, dass sie diese Entwicklungen als sehr relevant erachten und dass sie daran interessiert seien, zur VN-Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung beizutragen und diese in Zukunft auch zu einem Hauptschwerpunkt ihrer Region zu machen. Einige Regionen erklärten, dass sie beabsichtigen, ihren eigenen strategischen Plan an die neue Strategie der INTOSAI anzugleichen, damit es zu einer angemessenen Harmonisierung der Prioritäten und Ziele kommt.

Wir können somit schlussfolgern, dass ORKB mit den SDGs sowohl auf ORKB-Ebene als auch auf regionaler Ebene arbeiten möchten und dass ein Verständnis und Zuspruch dafür herrscht, dass die INTOSAI auf lokaler, regionaler und auch auf globaler Ebene eine wichtige Rolle zu spielen hat.

#### Die vier Herangehensweisen an die SDGs

Die Bandbreite der SDGs ist groß und sie decken die meisten Elemente öffentlicher politischer Maßnahmen und der Bereitstellung von öffentlichen Dienstleistungen ab; angefangen bei, zum Beispiel, dem Gesundheitswesen, über Bildung und Umweltschutz bis hin zu institutionellen Aspekten und Aspekten im Bereich Governance. Sie betreffen verschiedene Stakeholder und sind weitreichend. Länder auf der ganzen Welt befinden sich auch in unterschiedlichen Phasen der Angleichung ihrer nationalen

Entwicklungspläne und -systeme an die neuen Ziele. Dieser Prozess wird sich während des fünfzehnjährigen Zyklus der SDGs weiterentwickeln und fortsetzen.

Zu Beginn können sich ORKB darauf konzentrieren, ob die Mitgliedsstaaten für eine Umsetzung der SDGs bereit sind. Danach wechselt ihr Fokus auf die Tauglichkeit der Überwachungs- und Bewertungssysteme für eine Verfolgung der und eine Berichterstattung über die SDGs und der Ergebnisse.

Durch Prüfungen der Rechnungsführung, Prüfungen der Einhaltung rechtlicher Normen und Wirtschaftlichkeitsprüfungen werden ORKB auch in der Lage sein, unabhängig verschiedene Aspekte der öffentlichen Finanzverwaltung zu beurteilen und auch thematische Beurteilungen von entscheidenden Dienstleistungserbringungen und den Ergebnissen politischer Maßnahmen mit einem Bezug auf die SDGs anzustellen.

Die Arbeit von ORKB kann auch einen Beitrag zum effektiven Aufbau von transparenten, effizienten und rechenschaftspflichtigen Institutionen leisten (SDG 16). In dieser Hinsicht müssen ORKB auch vorbildlich handeln, ja zu Vorbildern für Transparenz und Rechenschaftspflicht bei ihren Handlungen und Aktivitäten werden.

Die SDGs wurden bereits als Schwerpunkt für die INTOSAI anerkannt. Dies hat sogar dazu geführt, dass dieses Anliegen in den nächsten Strategischen Plan der INTOSAI als eine von fünf Querschnittsprioritäten aufgenommen wurde:

Querschnittspriorität 2: *„Mitwirkung beim Follow-up und bei der Überprüfung der SDGs im Rahmen der nachhaltigen Entwicklungsbemühungen der jeweiligen Länder (...).“*

ORKB können auf vielen Ebenen und in verschiedenen Phasen zu den SDGs beitragen. Die vier Herangehensweisen bieten die Möglichkeit einer Systematisierung dessen, wie wir an die SDGs herangehen und wie die INTOSAI ORKB bei ihren Beiträgen zu den SDGs unterstützen kann.

Der Beitrag der INTOSAI zur Umsetzung der SDGs konzentriert sich darauf, ORKB auf nationaler, regionaler und globaler Ebene durch vier breite Herangehensweisen zu unterstützen:

- 1) die Bereitschaft nationaler Regierungen, die SDGs umzusetzen, zu beurteilen, den Fortschritt dabei zu überwachen und darüber zu berichten, und in Folge die Handlungen und die Verlässlichkeit der von ihnen generierten Daten zu prüfen;
- 2) Wirtschaftlichkeitsprüfungen durchzuführen, um die Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit der wichtigsten Regierungsprogramme, die zu spezifischen Aspekten der SDGs beitragen, zu untersuchen;
- 3) die Umsetzung des SDG 16, das sich teilweise auf transparente, effiziente und rechenschaftspflichtige Institutionen bezieht, zu beurteilen und zu unterstützen; und
- 4) zu Vorbildern für Transparenz und Rechenschaftspflicht bei ihren Handlungen und Aktivitäten, einschließlich Prüfung und Berichterstattung, zu werden.

Wir haben diese vier Herangehensweisen durch eine Umfrage, mit Regionenpapieren und im Dialog mit externen Stakeholdern getestet. **Es herrscht breite Unterstützung für die vier Herangehensweisen und ein allgemeines Verständnis für ihren Inhalt. Jedoch gibt es noch den Bedarf, diese Herangehensweisen praxistauglich zu machen und klarzustellen, welche Aufgaben diesbezüglich auf nationaler, regionaler und globaler Ebene zu übernehmen sein werden.**

## Herangehensweise I:

*Beurteilung der Bereitschaft nationaler Regierungen, die SDGs umzusetzen, den Fortschritt dabei zu überwachen und über ihn zu berichten und in Folge die Handlungen und die Verlässlichkeit der von ihnen generierten Daten zu prüfen*

Moderator: Europäischer Rechnungshof

Berichterstatter: Niederlande

**Die Herangehensweise I bezieht sich auf die Überprüfung der Bereitschaft unserer Regierungen für eine Umsetzung der SDGs und zur Beurteilung der Systeme, die unsere Regierungen bereitgestellt haben, um den Fortschritt gemäß den SDGs abzugleichen und darüber zu berichten.**

Die wirtschaftlichen, sozialen und umweltbezogenen Herausforderungen, welche von den SDGs behandelt werden, können nicht separat voneinander und durch aufgesplitterte Institutionen, politische Maßnahmen und Mechanismen<sup>4</sup> angegangen werden.

Die Agenda 2030 ruft Regierungen auf, ressortübergreifende Denkarbeit zu leisten, wobei dann jedes Land abhängig von seinen Umständen, Kapazitäten und Prioritäten die globalen SDGs an seine eigenen nationalen politischen Maßnahmen und Ziele anpasst. Die Umsetzung setzt voraus, dass gewährleistet wird, dass konkrete Vorkehrungen für Berichterstattung und Rechenschaftspflicht getroffen wurden und dass es eine adäquate Zusammenarbeit und Kohärenz zwischen den verschiedenen Ebenen der Regierung (national, regional und lokal) gibt.

Auch Regierungsorganisationen werden ihr Ressortdenken ändern müssen, um den Weg für ganzheitlichere Entscheidungsfindungsprozesse und für eine „Anliegen-orientierte“ Agenda frei zu machen. Dies braucht Führung, klare Einsatzbereitschaft auf höchster politischer Ebene, die Formulierung einer nationalen Strategie und die Identifizierung von prioritären Bereichen. Behandelt werden muss auch die effektive Bereitstellung, Verwendung und Verteilung von öffentlichen, privaten und internationalen verfügbaren Ressourcen und die Möglichkeit der Verwendung verschiedener Finanzquellen. Der Haushaltsprozess kann ebenso verwendet werden, um nationale Prioritäten den SDGs anzupassen.

Vorkehrungen zur Überwachung und Berichterstattung müssen überprüft und, falls notwendig, gestärkt werden, um zu gewährleisten, dass notwendige Strukturen geschaffen und mit ausreichenden Ressourcen ausgestattet wurden und dass verlässliche, vollständige und genaue Informationen und Daten gesammelt und verwendet werden können, um politische Maßnahmen zu aktualisieren und um über den Fortschritt zu berichten. In vielen Ländern wird es einige Jahre dauern, um ein umfassendes Informations- und Überwachungssystem in Bezug auf die SDGs zu errichten. Es werden Investitionen in den Aufbau unabhängiger, professioneller nationaler Kapazitäten im Bereich der Statistik und in die

---

<sup>4</sup> OECD (2016), *Better Policies for Sustainable Development 2016 – A new framework for policy coherence*, OECD Publishing, Paris <http://www.oecd.org/greengrowth/better-policies-for-sustainable-development-2016-9789264256996-en.htm>

Förderung statistischer Qualität und Normen auf der ganzen Welt notwendig sein. Internationale Organisationen und Geberorganisationen können auch zur Datenerhebung und zur Berichterstattung über die Überwachung von SDGs beitragen. Auf der Ebene der VN spielt das Hocharangige Politische Forum der Vereinten Nationen (HLPF) gemeinsam mit der Statistikkommission eine wichtige Rolle (siehe Textfeld 1).

*Textfeld 1: Die Einbindung des Hocharangigen Politischen Forums der Vereinten Nationen und der Statistikkommission in die Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung<sup>5</sup>*

#### **Das Hocharangige Politische Forum**

Das HLPF für nachhaltige Entwicklung ist die Hauptplattform der VN für ein Follow-up und für Überprüfungen der Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung.

Auf der Grundlage einer globalen gemeinsamen Beurteilung des Fortschritts bei den SDGs soll das HLPF Orientierungshilfe und Empfehlungen bieten. Das HLPF bildet den Höhepunkt der Follow-up- und Überprüfungsprozesse auf globaler Ebene und wird von technischen Kommissionen des Wirtschafts- und Sozialrates (ECOSOC) und von anderen zwischenstaatlichen Organen und Foren unterstützt. Bei der Erfüllung seiner Aufgabe wird das HLPF einheitlich mit der Generalversammlung der VN und dem ECOSOC zusammenarbeiten.

Das Hocharangige Politische Forum tagt:

- alle vier Jahre auf Ebene der Staats- und Regierungschefs unter der Schirmherrschaft der Generalversammlung der VN; und
- jährlich unter der Schirmherrschaft des ECOSOC.

Das HLPF hat die Nachhaltigkeitskommission ersetzt.

#### **Die Statistikkommission**

Die Statistikkommission der VN ist das oberste statistische Organ auf globaler Ebene. Es vereint die Direktoren der statistischen Ämter der Mitgliedsstaaten der ganzen Welt.

Die Statistikkommission überwacht die Arbeit der Statistischen Division der Vereinten Nationen und stellt eine technische Kommission des Wirtschafts- und Sozialrates dar.

Die Statistikkommission ist verantwortlich für die Entwicklung der Verbreitungsplattform *Global SDG Indicators Database*, welche Zugang zu innerhalb des VN-Systems gesammelten Daten bietet, und dient der Vorbereitung des Jahresberichts des Generalsekretärs zum „Fortschritt bei den Zielen für nachhaltige Entwicklung“.

Nähere Informationen zu den SDG-Indikatoren finden Sie unter:

<http://unstats.un.org/sdgs/indicators/database/>

ORKB haben einen relevanten und unabhängigen Beitrag zur Entwicklung von Verfahren für ein Follow-up und für Überprüfungen der Umsetzung der VN-Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung zu leisten. **Es ist zu erwarten, dass sich dieser Beitrag mit der Zeit und dem Fortschreiten des Zyklus der SDGs weiterentwickeln und verändern wird.** Beiträge der ORKB könnten zum Beispiel umfassen:

<sup>5</sup> Quelle: <https://sustainabledevelopment.un.org/hlpf> und <http://unstats.un.org/unsd/statcom/>

- a) die Durchführung von grundlegenden Überprüfungen der Bereitschaft von Regierungen für eine Umsetzung, ein Follow-up und eine Überprüfung der SDGs;
- b) eine anschließende Überwachung und Evaluierung dessen, ob die von Regierungen eingeführten und verwendeten Systeme, welche der Nachverfolgung und Berichterstattung über den Fortschritt gemäß den SDGs dienen sollen, ihrem Zweck entsprechen; und
- c) in einer späteren Phase die Prüfung der wesentlichen Verfahren des Follow-up und der Überprüfung und gegebenenfalls Vermittlung von Gewissheit über die Zuverlässigkeit der Überwachungsdaten auf nationaler Ebene.

Die oben angeführten Schritte hängen im großen Ausmaß davon ab, wie viel Fortschritt Regierungen bei der Vorbereitung eines Follow-up und von Überprüfungen der SDGs erreicht haben und ob eine geeignete Grundlage (zum Beispiel klare politische Maßnahmen oder spezifische Programme) für Prüfungen gegeben ist.

**In dieser frühen Phase sollten wir uns also darauf konzentrieren, Informationen darüber zu erhalten, wie weit unsere Regierungen bei der Vorbereitung der Umsetzung, beim Follow-up und bei den Überprüfungen der SDGs fortgeschritten sind.** Die INTOSAI-Gemeinschaft kann diese Bemühungen durch den Austausch von Wissen und durch Initiativen zum Ausbau von Sachkompetenzen für ihre Mitglieder fördern.

Um Prüferinnen und Prüfern eine Orientierungshilfe für ihre Arbeit zur Verfügung zu stellen, wurde von den Mitgliedern der INTOSAI ein Modell (siehe Textfeld 2) für die Überprüfung der Vorbereitungsprozesse geschaffen. Es dient der Beurteilung der unternommenen Schritte. Das Modell kann als Mittel zur Bestimmung der Bereitschaft eines Landes, über seinen Fortschritt gemäß den SDGs zu berichten, betrachtet werden.

Das Modell könnte zum Beispiel verwendet werden, um Empfehlungen über fehlende oder unvollständige Schritte abzugeben und um einen Ausgangspunkt zur Verfügung zu stellen, ab dem der Fortschritt im Laufe der Umsetzung der SDGs bewertet und den VN darüber berichtet werden kann.

*Textfeld 2: Das INTOSAI SDG-Bereitschafts-Modell*

### **Sieben Schlüssel-Elemente zur Überprüfung der Bereitschaft eines Landes für die Umsetzung der SDGs**

- 1) Politisches Bekenntnis und Anerkennung einer nationalen Verantwortung für die Anwendung der SDGs.
- 2) Schaffung einer öffentlichen Wahrnehmung der SDGs und Ermutigung verschiedener Stakeholder zum Dialog und zur Teilnahme.
- 3) Zuweisung von Verantwortlichkeiten auf Ressort- oder einer anderen entsprechenden Ebene, Bereitstellung von entsprechenden finanziellen Mitteln und anderen Ressourcen, und Schaffung von Regelungen für die Rechenschaftspflicht.
- 4) Vorbereitung detaillierter Pläne für die Anwendung der SDGs auf nationaler und subnationaler Ebene, einschließlich der Bestimmung der Aufgaben der verschiedenen Regierungs- und Nicht-Regierungs-Stakeholder und der Festlegung dessen, wie die verschiedenen Zielsetzungen und Ziele auf eine ganzheitliche und kohärente Art und Weise zu erreichen sind.
- 5) Gestaltung und Einrichtung eines Systems zur Bewertung und Überwachung der Zielsetzungen und Zielvorgaben der SDGs.
- 6) Bestimmung von Ausgangspunkten – der Situation zu Beginn des Prozesses – für die verschiedenen Indikatoren, durch die man während des gesamten Zyklus der SDGs den Fortschritt beurteilen kann.
- 7) Maßnahmen zur Überwachung des und zur Berichterstattung über den Fortschritt bei den SDGs unter Miteinbeziehung aller relevanten Stakeholder.

### **Berichterstattung auf der Grundlage des INTOSAI-SDG-Bereitschafts-Modells**

Die Nutzung des oben dargelegten Modells bietet zusammen mit den KSC/IDI-Leitfäden<sup>6</sup> und anderen zusammenhängenden Initiativen die Möglichkeit, ein tieferes Verständnis für die Herausforderungen zu erhalten, welche die Umsetzung, die Überwachung und das Follow-up der SDGs beeinflussen. Dies kann wiederum die regionalen und globalen Einblicke in die wichtigsten Herausforderungen und in bewährte Verfahren verbessern.

Auf der Ebene der INTOSAI wäre eine Initiative denkbar, welche diese Einblicke in der Form eines **internen Jahresberichts** zusammengefasst darstellt. Diese würde auf den freiwilligen Beiträgen der Mitglieder der INTOSAI, der Regionen und der Organe der INTOSAI beruhen und könnte als Kommunikationsmedium zur Vermittlung nützlicher grenzüberschreitender Beobachtungen, Trends und Empfehlungen dienen. Sie sollte keineswegs als ein Maßstab zur Bestimmung der Leistung eines Landes verstanden werden, sondern vielmehr als ein Kommunikationskanal, um Informationen für eine Zusammenarbeit unter den Mitgliedern und den Organen der INTOSAI bereitzustellen und diese Zusammenarbeit anzuregen, zu beseelen und zu fördern. Die Initiative kann auch Einblicke in Möglichkeiten vermitteln, wie bei der Prüfung und der Überprüfung der Umsetzung der SDGs die

---

<sup>6</sup> Das KSC und die IDI führen ein Programm zur Bereitschaft von Regierungen, die SDGs umzusetzen, an dem 40 ORKB teilnehmen, durch.

Kapazitäten gestärkt, Normen und Leitfäden eingeführt und die Zusammenarbeit und der Austausch von Wissen gefördert werden könnten.

Langfristig betrachtet könnte **ein öffentlich zugänglicher INTOSAI-Überprüfungsbericht** für externe SDG-Stakeholder entwickelt werden. Zu einer solchen Zusammenstellung könnte es zum Beispiel alle drei Jahre kommen, und im Jahr 2019, dem Jahr des XXIII. INCOSAI, könnte der erste Bericht vorgelegt werden.

Der Bericht würde sich auf Anliegen bezüglich Prüfung und Rechenschaftspflicht konzentrieren und könnte sich an fünf Gruppen von Adressaten richten:

- die VN und ihre Organisationen (bezüglich Fragen zur Durchführung und Überwachung);
- die VN-Mitgliedsstaaten (bezüglich Fragen der Bereitschaft, der Umsetzung, der Überwachung und der Berichterstattung);
- politische/wirtschaftliche Verbände und internationale Organisationen/Institutionen, die zur Verbesserung transnationaler und regionaler politischer und wirtschaftlicher Zusammenarbeit geschaffen wurden (bezüglich Fragen, welche die Umsetzung der SDGs beeinflussen);
- ORKB (bezüglich Fragen zu Prüfung und Good Governance); und
- andere Organisationen, Bürgerinnen und Bürger und die Zivilgesellschaft (bezüglich Fragen zur Förderung der Miteinbeziehung und zum Beitrag zur Rechenschaftspflicht und Transparenz).

**Ein externer Überprüfungsbericht könnte nicht nur für die Vereinten Nationen und all jene, die am SDG-Prozess beteiligt sind, nützlich sein, sondern würde außerdem helfen, die Wahrnehmung der INTOSAI und ihrer Mitglieds-Organisationen und der wichtigen Arbeit, die sie leisten, zu verbessern.**

**ORKB würden nicht gezwungen werden, zu dieser Überprüfung beizutragen.**

### [Die Sichtweise der Regionen und der ORKB auf die Herangehensweise I](#)

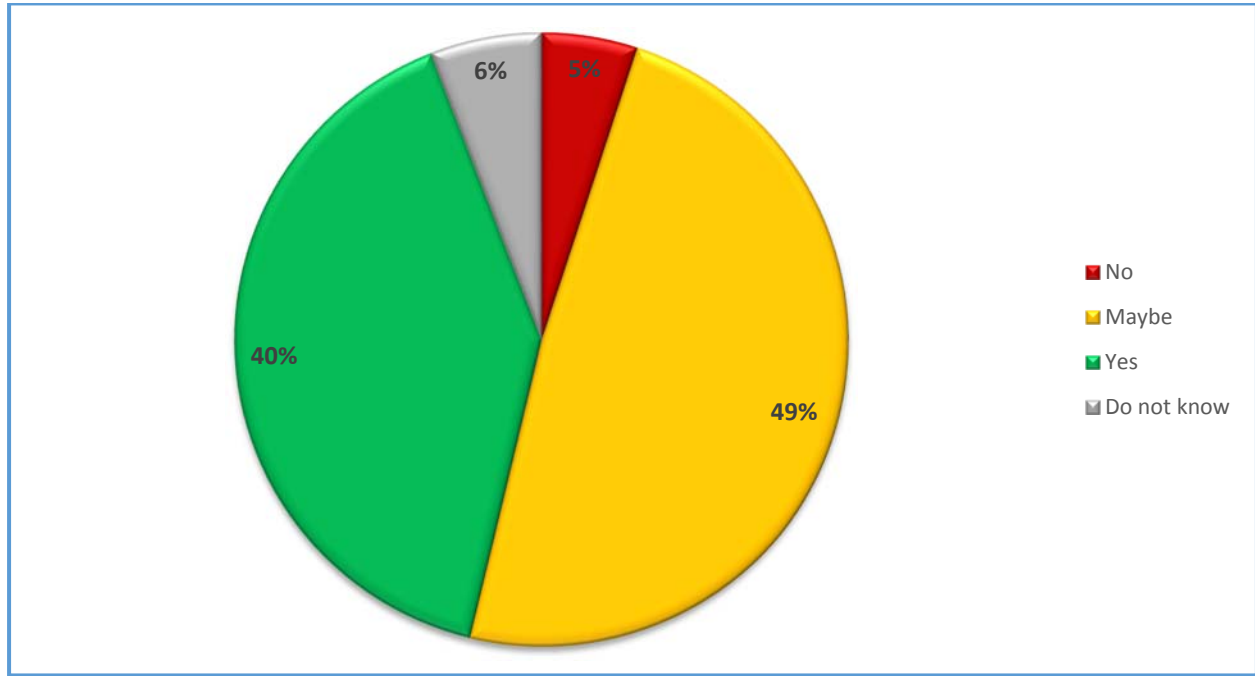
Aus den Regionenpapieren wird erkennbar, dass ein Interesse seitens der Regionen besteht, hinsichtlich der Herangehensweise I eng mit der INTOSAI zusammenzuarbeiten und mit externen Stakeholdern zu netzwerken. Die meisten Regionen sind bereit, Informationen zu den jeweiligen Ausgangspunkten, an denen sich Länder befinden, für ein Follow-up zu den SDGs zu erheben und regionale Berichte darüber zu verfassen. Die Regionenpapiere zeigen, dass die Regionen auch bereit sind, regionale Bildungs- und Weiterbildungsaktivitäten anzubieten, um die Sachkompetenzen von ORKB für Überprüfungen auszubauen und um potenziell zu prüfen, wie es um die Bereitschaft ihres Landes für eine Umsetzung, eine Überwachung und ein Follow-up hinsichtlich der SDGs bestellt ist.

Aus der Umfrage wird klar ersichtlich, dass gegenüber einem Beitrag zur Herangehensweise I eine positive Stimmung seitens der ORKB innerhalb unserer Gemeinschaft herrscht. Dies wird zum Beispiel auch bei Frage 9 weiter unten zum Ausdruck gebracht.



Frage 9:

Würde es Ihre ORKB in Erwägung ziehen, in Zukunft (auf freiwilliger Basis) zu einer regelmäßigen INTOSAI-Publikation beizutragen, die hilfreiche grenzüberschreitende Feststellungen, Trends und Empfehlungen zur Umsetzung, Überwachung und Bewertung der SDGs präsentieren würde?



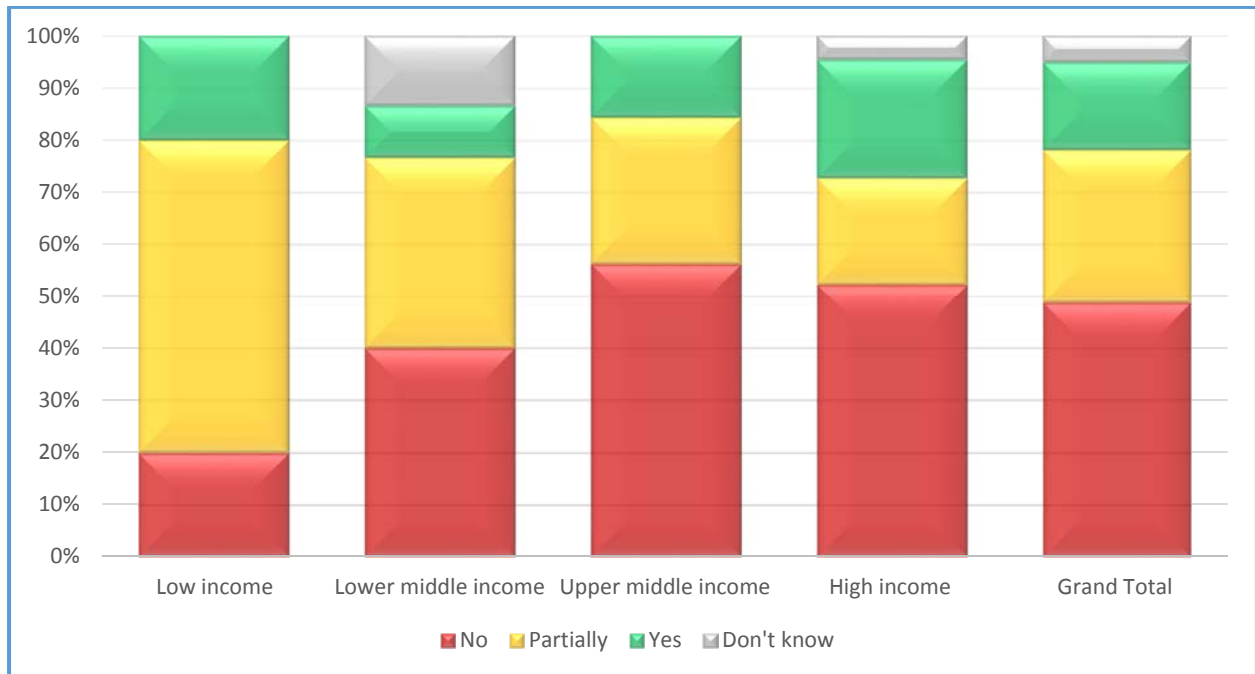
40 % der Teilnehmenden an der Umfrage antworteten, dass sie daran interessiert sind, zu einer regelmäßigen INTOSAI-Publikation zum Thema Überwachung und Bewertung der SDGs beizutragen. Ungefähr die Hälfte der ORKB antwortete mit „Vielleicht“. Aus den Kommentaren können wir erkennen, dass eine positive Stimmung gegenüber einem solchen Bericht herrscht, aber dass die ORKB mehr über das Format des Berichts und/oder darüber wissen möchten, inwieweit die SDGs einen Teil ihrer Arbeit bilden werden, eher sie zur Publikation beitragen.

Durch Frage 8 wird ersichtlich, dass rund die Hälfte der ORKB, die an der Umfrage teilnahmen, zu einem gewissen Grad bereits an einer Überprüfung und/oder einer Prüfung von Systemen und Informationen beteiligt waren, die von Regierungen ihres Landes für die Berichterstattung über den Fortschritt bei den VN-Millenniums-Entwicklungszielen oder über andere Fragen der nachhaltigen Entwicklung verwendet wurden.

Frage 8:

War Ihre ORKB in den letzten fünf Jahren an der Überprüfung und/oder Prüfung von Systemen und Informationen beteiligt, die von der Regierung in Ihrem Land zur Berichterstattung über den Fortschritt bei den VN-Millenniums-Entwicklungszielen und/oder bei andere Fragen der nachhaltigen Entwicklung verwendet wurden?

### Stufen des Bruttonationaleinkommens<sup>7</sup>:



Low Income	Land mit geringem Einkommen
Lower middle income	Land mit mittlerem Einkommen im unteren Bereich
Upper middle income	Land mit mittlerem Einkommen im oberen Bereich
High income	Land mit hohem Einkommen
Grand total	Insgesamt
No	Nein
Partially	Teilweise
Yes	Ja
Don't know	Weiß ich nicht

Die Diagramme zeigen, dass die Hälfte der ORKB, die nicht an Überprüfungen oder Prüfungen der MDGs beteiligt war, im Allgemeinen ORKB von Ländern mit hohem oder mit mittlerem Einkommen im oberen Bereich sind. Sie sind von den MDGs also nicht direkt betroffen.

Für jene ORKB, die an Überprüfungen oder an Prüfungen der MDGs beteiligt waren, werden weiter unten typische Beispiele der Art der Beteiligung, die von der ORKB von Malaysia und der ORKB von Indonesien (in dieser Reihenfolge) bereitgestellt wurden, angeführt:

<sup>7</sup> Die Kategorisierung der Länder beruht auf der Liste der Bruttonationaleinkommen der Weltbank (World Bank List of Economies) (Juli 2015). Die Weltbank unterteilt Länder in vier Einkommens-Stufen: Land mit geringem Einkommen, Land mit mittlerem Einkommen im unteren Bereich, Land mit mittlerem Einkommen im oberen Bereich und Land mit hohem Einkommen.

*„Die ORKB von Malaysia war an der Prüfung von Programmen, Aktivitäten und Projekten und auch an Systemen und Informationen hinsichtlich der Millenniums-Entwicklungsziele (MDGs) beteiligt. Jedoch hat die ORKB nicht spezifisch über den Fortschritt bei jedem einzelnen der acht MDGs berichtet.“*

*„Die ORKB von Indonesien hat ihre Prüfung auf verschiedene Regierungsprogramme in Bezug auf die MDGs ausgerichtet, aber bislang wurde noch keine ausdrückliche Prüfung des Berichterstattungssystems der VN über den Fortschritt bei den MDGs durchgeführt.“*

## Herangehensweise II:

*Durchführung von Wirtschaftlichkeitsprüfungen, um die Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit der wichtigsten Regierungsprogramme, die zu spezifischen Aspekten der SDGs beitragen, zu untersuchen*

Moderator: Brasilien

Berichterstatter: Estland

**Diese Herangehensweise bezieht sich darauf, wie ORKB anfangen können, ihre Wirtschaftlichkeitsprüfungen einzusetzen, um Anliegen in Bezug auf SDGs zu überwachen, zu leiten und darüber Bericht zu erstatten. Die Prüfungsergebnisse könnten auf regionaler und auch auf globaler Ebene durch die Anwendung eines standardisierten „Rahmenwerks zu Prüffeststellungen“ aggregiert werden.**

Bei der Herangehensweise II versuchen wir, **die Ergebnisse** aus allen verschiedenen Arten von Wirtschaftlichkeitsprüfungen, die innerhalb unserer Gemeinschaft bei Angelegenheiten im Zusammenhang mit den SDGs durchgeführt werden, **nutzbar zu machen**. Wir glauben, dass wir ein tieferes Verständnis für die Herausforderungen beim Erreichen von Fortschritt gemäß den SDGs entwickeln können, indem wir die Ergebnisse aus unseren Wirtschaftlichkeitsprüfungen analysieren und aggregieren. Dies könnte uns auch Einblicke in die Art von politischen Maßnahmen und Strategien verleihen, die uns dazu befähigen werden, bessere Ergebnisse in Bezug auf die SDGs zu erreichen.

Zum Beispiel wird jede Wirtschaftlichkeitsprüfung zur Grundschulbildung unweigerlich Elemente des SDG 4 „Hochwertige Bildung“ und ein oder mehrere zusammenhängende Ziele betreffen. Dies wird auch dann zutreffen, wenn sich das Prüfteam nicht dessen bewusst ist, dass das Thema der Wirtschaftlichkeitsprüfung im Zusammenhang mit dem Ziel 4 steht. Die Wirtschaftlichkeitsprüfung wird verschiedene Aspekte der Bemühungen der Regierung zur Verbesserung der Grundschulbildung umfassen und könnte aufzeigen, wo Raum für Verbesserungen besteht, wenn es denn fehlende oder mangelhafte politische Maßnahmen und/oder Strategien geben sollte, und ob alles auf dem rechten Weg ist. Eine mögliche Schlussfolgerung könnte lauten, dass die Grundschulbildung eines Landes aufgrund eines Mangels an qualifizierten Lehrerinnen und Lehrern nicht besser wird und dass keine Strategien entwickelt wurden, um die Anzahl qualifizierter Lehrerinnen und Lehrer in Zukunft zu erhöhen. Das Ergebnis einer solchen Wirtschaftlichkeitsprüfung zur Grundschulbildung wird wichtige Beiträge liefern und diese werden ein besseres Verständnis für die Bemühungen, die das Land unternimmt, um Bildung zu verbessern, und für die Herausforderungen bei der Erreichung des Zieles 4 schaffen.

Die Herangehensweise II dient nicht dazu, umfassende Prüfungen/Überprüfungen durchzuführen, um festzustellen, ob ein Land in der Lage ist, seine Verpflichtungen hinsichtlich der SDGs zu verwirklichen und darüber zu berichten. Dies soll im Rahmen der Herangehensweise I getan werden. Im Rahmen der Herangehensweise II soll Wissen über die Bemühungen unserer Regierungen bei der Erreichung von Fortschritt gemäß den einzelnen SDGs (Ziele oder Zielvorgaben), wie zum Beispiel bei Gesundheit,

Bildung und Infrastruktur, gesammelt werden. Die Wirtschaftlichkeitsprüfungen, die innerhalb unserer ganzen Gemeinschaft durchgeführt werden, sollen zu diesem Zweck genutzt werden. Dies sollte jene Aktivitäten identifizieren, die funktionieren und die Wegbereiter für die Erzielung besserer Ergebnisse bei spezifischen Bereichen der SDGs sind.

Wie oben bereits angemerkt wurde, führen ORKB oft Prüfungen zu Themen im Zusammenhang mit Nachhaltigkeit – wie zum Beispiel Bildung, Gesundheit und Infrastruktur – durch. Die Auswahl solcher Prüfungen wird oft getroffen, ohne dabei ihre Verbindung zu den SDGs zu beachten. Es ist von entscheidender Bedeutung, sicherzustellen, dass eine auf SDGs ausgerichtete Denkweise in allen Phasen des Prüfprozesses Einklang findet, einschließlich bei:

- der Auswahl der Prüfungsthemen;
- der Berücksichtigung der SDGs als horizontale Priorität in den strategischen Plänen von ORKB; und
- der Planung von Prüfungen, was letztendlich zu einer besseren Abdeckung der SDGs in Prüfungsberichten führen würde.

Die INTOSAI-Gemeinschaft kann auch noch darüber hinaus zum SDG-Prozess beitragen, und zwar durch eine systematische Analyse der Ergebnisse aus Wirtschaftlichkeitsprüfungen zu Anliegen im Zusammenhang mit den SDGs. Um dies auf eine effiziente und wirksame Weise zu tun, wurde ein Ergebnisrahmenwerk (siehe Textfeld 3) von der ORKB von Brasilien entwickelt. Es kann an alle Arten von Wirtschaftlichkeitsprüfungen angepasst werden. Die ORKB von Brasilien verwendete dafür die Ergebnisse aus der Umfrage, die von der INTOSAI Arbeitsgruppe Umweltprüfung für die Konferenz der Vereinten Nationen über nachhaltige Entwicklung 2012 (Rio+20) durchgeführt wurde.

Das vorgeschlagene Rahmenwerk stellt der INTOSAI ein Werkzeug zur Verfügung, welches die Ergebnisse aus Wirtschaftlichkeitsprüfungen auf regionaler und auch globaler Ebene aggregiert. Darüber hinaus kann es **als Basis für die Berichterstattung an die VN bezüglich Herausforderungen, Fortschritt usw. zu ausgewählten SDGs verwendet werden**. Das Wirtschaftlichkeitsprüfungs-Ergebnisrahmenwerk wird weiter unten ausgeführt.

*Textfeld 3: Das Wirtschaftlichkeitsprüfungs-Ergebnisrahmenwerk*

Das Wirtschaftlichkeitsprüfungs-Ergebnisrahmenwerk sieht eine aus vier Schritten bestehende Herangehensweise vor:

- Schritt 1: Beschreiben Sie die durchgeführte Prüfung
- Schritt 2: Identifizieren Sie, welche Ziele und/oder Zielsetzungen Gegenstand der Prüfung waren
- Schritt 3: Analysieren Sie die Schlussfolgerungen der Prüfung anhand zehn definierter Risikofaktoren
- Schritt 4: Stellen Sie Überlegungen zu den Schlussfolgerungen der Prüfung und zur Erfüllung der identifizierten Ziele an

Beispiele definierter Risikofaktoren:

#### **Unklare/überlappende Verantwortungen für SDGs**

Ein Mangel an Klarheit bei den spezifischen Rollen, welche die verschiedenen Einrichtungen bei der Umsetzung von SDGs spielen, und bei dem, wofür sie verantwortlich sind, führt zu überlappender behörden- und ressortübergreifender Verantwortung. Diese Überlappungen könnten die Wirksamkeit bei der Koordinierung politischer SDG-bezogener Maßnahmen gefährden und zu Duplizierungen bei angestellten Bemühungen führen.

#### **Fehlende oder mangelhafte politische Maßnahmen oder Strategien**

Zielvorgaben, Zielsetzungen oder Verpflichtungen mit einem Bezug auf die SDGs können bei manchen politischen Maßnahmen durchaus eingearbeitet worden sein, jedoch werden sie nicht immer durch umfassende und spezifische nationale, regionale oder sektorenspezifische Strategien, Pläne und entsprechende Mittel zu deren Umsetzung unterstützt.

### **Berichterstattung gemäß dem Wirtschaftlichkeitsprüfungs-Ergebnisrahmenwerk**

Das Rahmenwerk durchläuft im Moment ein umfassendes Pilotprojekt zur Feinjustierung. Es wird an abgeschlossenen Wirtschaftlichkeitsprüfungen entweder zum SDG 3 „Gesundheit und Wohlergehen“ und/oder zum SDG 4 „Hochwertige Bildung“ getestet. Auf der Grundlage dieses Pilotprojekts wird die ORKB von Brasilien in Zusammenarbeit mit der ORKB von Estland und der ORKB der Vereinigten Arabischen Emirate einen „Konzeptnachweis“-Bericht erstellen, der beim XXII. INCOSAI präsentiert werden wird. Er soll zeigen, welchen Nutzen das Ergebnisrahmenwerk für SDGs hat und welches Potenzial es für die Kommunikation und Berichterstattung der Prüfungsergebnisse an unsere Stakeholder birgt. Das Pilotprojekt wird auch zu einer Aktualisierung des Wirtschaftlichkeitsprüfungs-Ergebnisrahmenwerks führen, was wiederum zu einer Anpassung und/oder einer Reduktion der definierten Risikofaktoren führen könnte.

Ein fertiggestelltes Wirtschaftlichkeitsprüfungs-Ergebnisrahmenwerk und die Vereinbarung eines mehrjährigen Planes sollten das Ergebnis des Kongresses und der Diskussionen zur Herangehensweise II sein. Der Plan soll die Ziele und/oder Zielsetzungen, auf die sich die INTOSAI-Gemeinschaft während des ganzen Lebenszyklus der SDGs (bis 2030) konzentrieren könnte, präsentieren.

### **Die Sichtweise der Regionen und der ORKB auf die Herangehensweise II**

Aus den Regionenpapieren wird erkennbar, dass die meisten Regionen bereits Erfahrungen mit gemeinsamen, koordinierten oder parallelen Wirtschaftlichkeitsprüfungen innerhalb ihrer Region gemacht haben. Eine Erweiterung dieser Verfahren auf Prüfungen mit einem Fokus auf SDGs würde eine

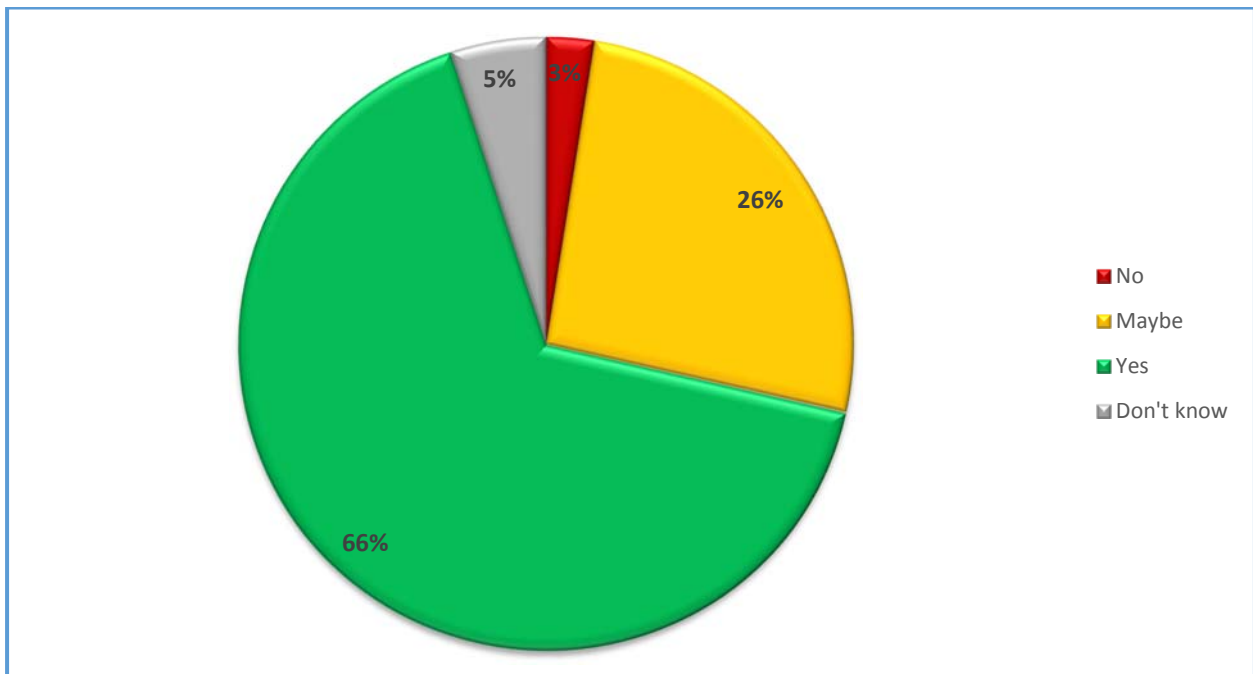
Fortsetzung dieser regionalen Zusammenarbeit bedeuten. Die meisten Regionen sind daran interessiert, Wirtschaftlichkeitsprüfungen zu den SDGs zu koordinieren, und sie sind auch bereit, regelmäßige Berichte auf der Grundlage aggregierter Ergebnisse eines Prüfungs-Ergebnisrahmenwerks zu verfassen.

Eine große Mehrheit der ORKB zeigte sich auch interessiert an der Durchführung von Prüfungen im Zusammenhang mit den SDGs, an der Teilnahme an kooperativen Prüfungen im Zusammenhang mit den SDGs, an der Nutzung eines Prüfungs-Ergebnisrahmenwerks und an Berichterstattung zu den Ergebnissen auf regionaler und/oder globaler Ebene. Dies wird aus den Antworten auf Frage 10 erkennbar. Hier hat ein großer Teil der ORKB geantwortet, dass sie ein Prüfungs-Ergebnisrahmenwerk zur Analyse der Ergebnisse ihrer Wirtschaftlichkeitsprüfungen in Bereichen, die sich auf die SDGs beziehen, nutzen würden.

Jedoch wurde auch darauf hingewiesen, dass ein Bedarf für mehr Informationen darüber, wie das Rahmenwerk funktionieren würde und wer für das Aggregieren der Ergebnisse auf regionaler und globaler Ebene zuständig wäre, besteht.

Frage 10:

*Wäre Ihre ORKB daran interessiert, ein Ergebnisrahmenwerk als Werkzeug zur Analyse der Ergebnisse ihrer Wirtschaftlichkeitsprüfungen in Bereichen, die sich auf die SDGs beziehen, zu nutzen?*



## Herangehensweise III:

*Beurteilung und Unterstützung der Umsetzung des SDG 16, das sich teilweise auf transparente, effiziente und rechenschaftspflichtige Institutionen bezieht*

Moderator: ORKB der Vereinigten Arabischen Emirate

Berichtersteller: *Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ)*

**Diese Herangehensweise konzentriert sich auf die Rolle von ORKB bei der Förderung der Erreichung des Ziels 16, welches sich auf den Aufbau von effizienten, rechenschaftspflichtigen und transparenten Institutionen auf allen Ebenen bezieht.**

**Bei einer Einschätzung der Bedeutung hinter dem Ziel 16 können wir erkennen, dass der breite und komplexe thematische Bereich „Good Governance“ seinen Kern bildet.** Der Begriff Good Governance wird im Bereich der Finanzverwaltung oft mit einem guten Management der öffentlichen Finanzen in Verbindung gebracht. Die INTOSAI und ihre Mitglieds-ORKB haben sich in der Deklaration von Peking ganz klar dazu bekannt, einen bedeutenden Beitrag zu globaler und nationaler Good Governance zu leisten. Die SDGs beruhen auf einer Wechselbeziehung zueinander. In diesem Gefüge möchte Ziel 16 gewährleisten, dass nationale Regierungen über institutionelle Kapazitäten verfügen, um effizient, rechenschaftspflichtig und transparent zu handeln. Dies ist wiederum notwendig, um die Bestrebungen der VN-Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung zu verwirklichen.

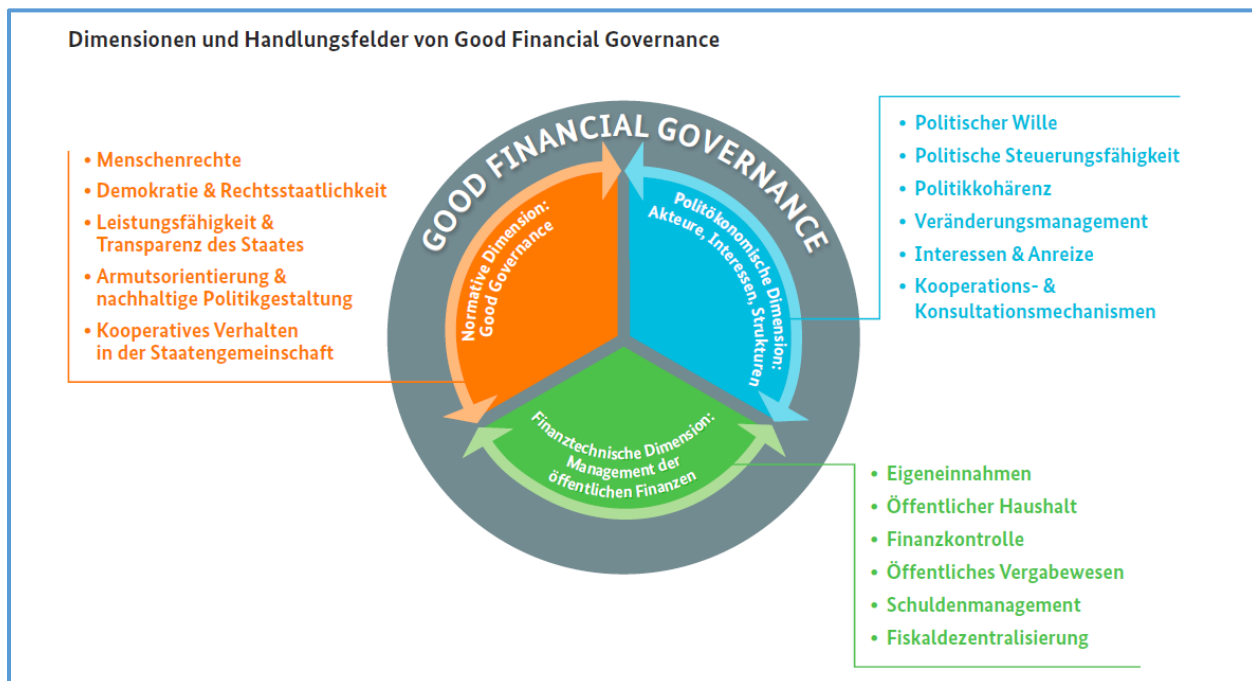
**Die Fähigkeit von Regierungen, öffentliche Dienstleistungen auf nachhaltige Weise bereitzustellen, wird Großteils durch die Zuverlässigkeit ihres Systems des Managements der öffentlichen Finanzen bestimmt; zum Beispiel durch:**

- die Fähigkeit, ausreichende Einnahmen zu generieren;
- die ordnungsgemäße Planung und Durchführung ihrer Haushalte; und
- die Gewährleistung von Rechenschaftspflicht und Transparenz bei Regierungsangelegenheiten.

Es ist wichtig, ein System des Managements der öffentlichen Finanzen ganzheitlich zu betrachten und auch den allgemeinen Bereich Governance, in welchen die öffentlichen Finanzen eingebettet sind, zu berücksichtigen. Einen Mechanismus zur Beurteilung des Managements der öffentlichen Finanzen bietet das Modell Good Financial Governance – siehe Abbildung 4. Good Financial Governance (GFG) erkennt an, dass Prozesse des Managements der öffentlichen Finanzen auf Wechselwirkungen beruhen. Das System des Managements der öffentlichen Finanzen konzentriert sich überwiegend auf die finanztechnischen Aspekte, so wie sie in der Abbildung 4 dargestellt werden. Jedoch ist es wichtig, die finanztechnische Dimension in einen richtigen Kontext zu setzen. Dafür muss man die Beziehung zwischen dieser finanztechnischen Dimension und den anderen Dimensionen, und zwar der normativen Dimension und der politökonomischen Dimension, verstehen.



Abbildung 4: Good Financial Governance: Dimensionen und Handlungsfelder<sup>8</sup>



Wenn die anderen Dimensionen nicht berücksichtigt werden, könnte dies der Grund dafür sein, dass es Jahr für Jahr zu den gleichen Prüfungsergebnissen kommt. Dies könnte sich auch weiter wiederholen, weil das Problem nur in der finanztechnischen Dimension gesucht wird, während der tatsächliche Grund für das Problem mit der politikökonomischen Dimension oder mit der normativen Dimension zusammenhängt.

*Textfeld 4: Ein Beispiel für Wechselwirkungen innerhalb der finanztechnischen Dimension des Systems des Managements der öffentlichen Finanzen*

Wenn öffentliche Ausgaben unwirksam sind und Bürgerinnen und Bürger keinen Nutzen aus öffentlichen Dienstleistungen schöpfen, kann dies zu einer mangelnden Regelbefolgung führen und einen negativen Einfluss auf die Einnahmen des Staates haben. Dies kann wiederum zu einer schlechten Haushaltsplanung führen, die wiederum das Liquiditätsmanagement beeinflusst, welches wiederum Auswirkungen auf die Bereitstellung von Dienstleistungen hat. Darüber hinaus könnte ein Mangel an Kontrollen und nicht erfasste Regierungsoperationen ein größeres Defizit, als jenes, das in den Finanzberichten abgebildet wird, verbergen. Dies würde dann dazu führen, dass Regierungen vermehrt zu kurzfristigen Geldanleihen greifen, was dann einen negativen Einfluss auf zukünftige Absorptionskapazitäten hätte.

**Die Herausforderungen beim Management der öffentlichen Finanzen sind rund um den Globus relevant.** Dies konnten wir auch bei der Weltwirtschaftskrise beobachten. Einstmals sichere Volkswirtschaften und Regierungsfinanzen waren plötzlich in Bedrohung. Gegenwärtig **werden**

<sup>8</sup> Quelle: BMZ Strategiepapier 4/2014 ([http://www.bmz.de/de/mediathek/publikationen/reihen/strategiepapiere/Strategiepapier343\\_04\\_2014.pdf](http://www.bmz.de/de/mediathek/publikationen/reihen/strategiepapiere/Strategiepapier343_04_2014.pdf))

**Informationen über das System des Managements der öffentlichen Finanzen hauptsächlich durch externe Behörden**, wie zum Beispiel durch das Programm für öffentliche Ausgaben und finanzielle Rechenschaftspflicht (Public Expenditure & Financial Accountability, PEFA) und durch die Weltbank<sup>9</sup> **gesammelt**. Sie überprüfen, beurteilen und berichten über das System oder die Prozesse des Managements der öffentlichen Finanzen eines Landes, wobei diese Überprüfungen auf Umfragen und Interviews mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in Schlüsselpositionen basieren und alle paar Jahre durchgeführt werden. Typischerweise bilden sie die Basis für Reformen des Systems oder der Prozesse des Managements der öffentlichen Finanzen.

*Textfeld 5: Zusammenfassung des PEFA<sup>10</sup>*

PEFA ist eine Methode zur Beurteilung der Leistung des Managements der öffentlichen Finanzen. Es stellt die Grundlage für eine auf Beweisen gestützte Erfassung des Systems des Managements der öffentlichen Finanzen eines Landes dar. Eine PEFA-Beurteilung erfasst das Ausmaß, in dem Systeme oder Prozesse des Managements der öffentlichen Finanzen und Institutionen zur Erreichung der erwünschten Haushaltsergebnisse beitragen; hierzu gehört:

- gesamtwirtschaftliche Steuerdisziplin,
- die strategische Zuweisung von Ressourcen, und
- eine effiziente Dienstleistungserbringung.

PEFA identifiziert bei einem offenen und ordnungsgemäßen System des Managements der öffentlichen Finanzen sieben Leistungs-Säulen, die für die Erreichung dieser Ziele von wesentlicher Bedeutung sind. Die sieben Säulen bestimmen somit die Schlüsselemente eines Systems des Managements der öffentlichen Finanzen. Sie geben auch wieder, was wünschenswert ist und bewertungstechnisch erfasst werden kann. Die sieben Säulen sind diese:

### The Seven Pillars of PFM Performance



Die sieben Säulen der Leistung des Managements der öffentlichen Finanzen

Haushaltsverlässlichkeit	Transparenz bei den öffentlichen Finanzen	Management der Vermögenswerte und Verbindlichkeiten	regelbasierte finanzpolitische Strategie und Finanzplanung	Vorhersehbarkeit und Kontrolle bei der Ausführung des Haushaltes	Buchhaltung und Berichterstattung	Externe Überprüfung und Prüfung
--------------------------	---	---	--	--	-----------------------------------	---------------------------------

<sup>9</sup> Public Expenditure Review (PER) der Weltbank

<sup>10</sup> Quelle: <https://pefa.org/content/pefa-framework>

ORKB können durch ihre jährlichen Prüfungen Aspekte des Systems des Managements der öffentlichen Finanzen auf Transaktionsebene validieren. **ORKB besitzen eine große Menge an detailliertem Wissen über die Systeme und die Prozesse des Managements der öffentlichen Finanzen**, welches nicht unbedingt systematisch beurteilt und veröffentlicht wird.

**ORKB können durch ihre Prüfungen von Systemen des Managements der öffentlichen Finanzen direkt zur Erreichung des SDG 16 beitragen.** Durch die Prüfung von Regierungskonten und -handlungen spielen ORKB eine wichtige Rolle bei der Förderung solider öffentlicher Finanzen und bei der allgemeinen Rechenschaftspflicht innerhalb ihrer Regierungen. Zu untersuchen, ob öffentliche Mittel wirtschaftlich und effizient im Einklang mit bestehenden Regeln und Regulierungen ausgegeben werden, ist eine grundlegende Aufgabe von ORKB. Des Weiteren überprüfen ORKB die Mobilisierung von Ressourcen (Einnahmen) und die Ausgabenverwaltung (Ausgaben) und helfen dadurch, die wesentlichen Prozesse des Managements der öffentlichen Finanzen zu verbessern, was Teil der technischen Dimension ist. Durch die Überprüfung interner Kontrollmechanismen und durch die Aufdeckung von Risiken durch die Veröffentlichung der Erkenntnisse und der Empfehlungen dieser Überprüfungen im öffentlichen Sektor unterstützen ORKB auch den Kampf gegen Korruption.

#### **Entwicklung eines Berichterstattungsrahmenwerks zum Management der öffentlichen Finanzen**

Im Moment gibt es keinen anerkannten Mechanismus zur Berichterstattung, den ORKB verwenden können, um ein umfassendes Feedback zu dem System des Managements der öffentlichen Finanzen eines Landes abzugeben. Deswegen empfehlen wir **die Entwicklung eines Rahmenwerks zur Unterstützung von ORKB bei der Überprüfung des Systems und der Prozesse des Managements der öffentlichen Finanzen.** Das Rahmenwerk soll es ORKB ermöglichen, die Funktionalität ihrer nationalen Systeme des Managements der öffentlichen Finanzen zu beurteilen. Es würde auf bisherigen Erfahrungen von ORKB aufbauen und das Wissen berücksichtigen, welches durch internationale Bewertungswerkzeuge, wie dem PEFA, gesammelt wurde.

Das Rahmenwerk soll ORKB helfen, die Gesamtheit des Systems des Managements der öffentlichen Finanzen zu berücksichtigen und zu beurteilen, ob das System und die Prozesse des Managements der öffentlichen Finanzen funktionell sind und zur Erreichung der erwarteten Ergebnisse beitragen. Es könnte ORKB auch dabei helfen, Regierungen in Bezug auf das System des Managements der öffentlichen Finanzen zu beraten und Risikobereiche aufzuzeigen.

Durch die Verwendung des Rahmenwerks sollen ORKB befähigt werden, ihre Prüfungsergebnisse aus Gesamtberichten oder aus Berichtsbeiträgen zur geprüften Stelle (siehe Textfeld 6) in eine Überprüfung des Systems des Managements der öffentlichen Finanzen eines Landes zu übertragen. Dies wird den Bedarf für weitere Prüfkapazitäten minimieren, und trotzdem werden ORKB in der Lage sein, Ratschläge in Bezug auf das System und die Prozesse des Managements der öffentlichen Finanzen ihres Landes abzugeben.

*Textfeld 6: Gesamtberichte und Berichtsbeiträge zur geprüften Stelle*

**Gesamtberichte:**

Wenn ORKB Gesamtberichte (in manchen Rechtsordnungen auch als Generalberichte oder als Jahresberichte bezeichnet) verfassen, so geben sie die wesentlichsten Herausforderungen, denen sich die öffentliche Verwaltung stellen muss, detailliert wieder. Die Berichte umfassen zum Beispiel Anliegen in Bezug auf die Vermögensverwaltung, das Personalmanagement, die Einnahmen und das Beschaffungswesen.

Die in diesen Gesamtberichten zur Verfügung gestellten Informationen stammen aus Prüfungen der Rechnungsführung, Prüfungen der Einhaltung rechtlicher Normen und Wirtschaftlichkeitsprüfungen, also aus Tätigkeiten, die üblicherweise von ORKB durchgeführt werden. In den letzten Jahren wurde die Bandbreite dieser Arbeit in manchen Feldern erweitert und umfasst jetzt auch Prüfungen nicht-finanzieller Informationen. Nicht-finanzielle Informationen werden oft in einen Zusammenhang mit Schlüsselleistungsindikatoren (key performance indicators, KPI) gebracht und in die Jahresberichte, die von den jeweiligen Stellen selbst herausgegeben werden, aufgenommen.

**Berichtsbeiträge zur geprüften Stelle:**

Dies ist die Ebene, auf der ORKB Prüfungsergebnisse in der Form von Managementschreiben und Prüfungsberichten zur Verfügung stellen. Managementschreiben werden für die geprüfte Stelle herausgegeben und bieten eine detaillierte Beschreibung der Prüfungsergebnisse. Prüfungsberichte – die an externe Stakeholder adressiert sind – präsentieren im Allgemeinen nur eine Zusammenfassung der wichtigsten Feststellungen. Dieser eingeschränkte Zugang zu Informationen kann es schwierig machen, eine umfassende Beurteilung der Prozesse des Managements der öffentlichen Finanzen anzustellen. Dies muss bei der Entwicklung eines Ergebnisrahmenwerks berücksichtigt werden.

ORKB sollen auch in der Lage sein, das Rahmenwerk zu verwenden, um Verbesserungen des Systems des Managements der öffentlichen Finanzen über einen gewissen Zeitraum hindurch zu überwachen. Um dies zu ermöglichen, sind Daten zur Schaffung eines Maßstabs erforderlich. Dieser soll herangezogen werden, um die Leistung eines Landes beim Management der öffentlichen Finanzen beurteilen zu können. Zu Schlüsselbereichen für eine Überprüfung würden zählen: die Existenz und Ausgestaltung von internen Kontrollmechanismen bei Prozessen des Managements der öffentlichen Finanzen und auch das Funktionieren und die Effektivität anderer wesentlicher Prozesse des Managements der öffentlichen Finanzen. Dies würde auch die Wahrscheinlichkeit von und den Raum für Betrug und Korruption vorbeugend verringern.

**Berichterstattung gemäß dem Berichterstattungsrahmenwerk zum Management der öffentlichen Finanzen**

Ein entscheidendes Element für die Herangehensweise III stellt die Frage der Erhebung von Informationen zu nationalen Systemen und Prozessen des Managements der öffentlichen Finanzen und des Aggregierens dieser Informationen auf regionaler und globaler Ebene dar. Ein weiteres wichtiges Element stellt die Frage dar, wie diese Informationen präsentiert werden können und wem sie präsentiert werden sollen.

Dadurch, dass ORKB bei der Überprüfung und Prüfung der Prozesse des Managements der öffentlichen Finanzen das Berichterstattungsrahmenwerk zum Management der öffentlichen Finanzen verwenden, können Informationen systematisch auf regionaler und globaler Ebene gesammelt werden.

Durch ihre Insider-Perspektive auf die Elemente, die für ein funktionierendes System des Managements der öffentlichen Finanzen notwendig sind, und auch auf die Herausforderungen und darauf, wie sie zu bewältigen sind, sollten ORKB einen Einfluss auf Diskussionen zu nationalen Reformen und auch auf Diskussionen innerhalb der globalen Gemeinschaft des Managements der öffentlichen Finanzen ausüben können.

Auf der Ebene der INTOSAI könnte eine Initiative ergriffen werden, Informationen über **die Systeme und die Prozesse des Managements der öffentlichen Finanzen eines Landes in einem globalen Bericht** zu aggregieren. Dies würde auf freiwilligen Beiträgen von der INTOSAI-Gemeinschaft beruhen und könnte als Kommunikationsmedium zur Vermittlung nützlicher grenzüberschreitender Beobachtungen, Trends und Empfehlungen dienen. Es sollte nicht als Bestimmung eines Maßstabs für die Leistung beim Management der öffentlichen Finanzen verstanden werden, sondern vielmehr als eine Möglichkeit für die Bewertung dessen, wie Systeme und Prozesse des Managements der öffentlichen Finanzen funktionieren, und um auf lange Sicht erkennen zu können, ob es zu irgendwelchen Verbesserungen kommt.

Wir sollten uns vornehmen, einen ersten Bericht für den XXIII. INCOSAI zu verfassen und ihn beim HLPF im Jahr 2019 zu präsentieren. Der erste globale Bericht zu den Systemen und Prozessen des Managements der öffentlichen Finanzen könnte einen Ausgangspunkt bestimmen, der wiederum verwendet werden könnte, um Fortschritt bei den Systemen und Prozessen des Managements der öffentlichen Finanzen während des Zyklus der SDGs zu bestimmen.

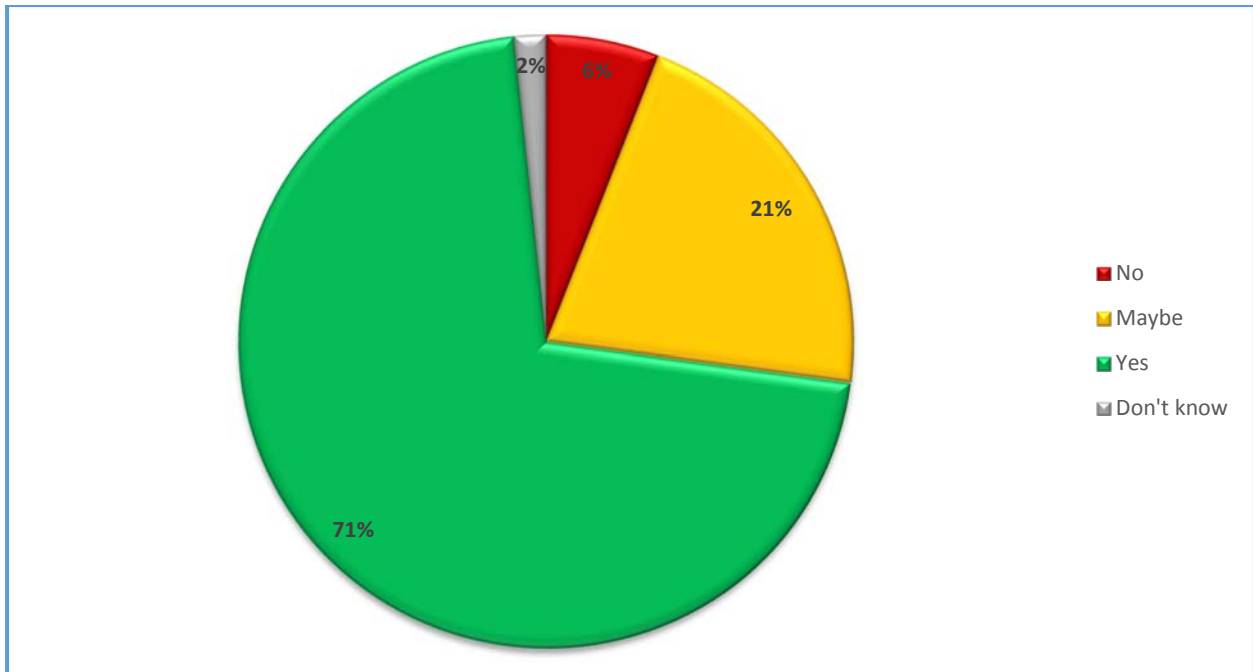
#### Die Sichtweise der Regionen und der ORKB auf die Herangehensweise III

Die Regionen haben in ihren Regionenpapieren angedeutet, an der Herangehensweise III interessiert und bereit zu sein, einen Beitrag zu leisten. Alle Regionen setzen sich für eine Verbesserung des Managements der öffentlichen Finanzen ein und viele Regionen sind daran interessiert, regelmäßige regionale Berichte zu dem Management der öffentlichen Finanzen zu verfassen. Die meisten Regionen sind bereit, Weiterbildungsinitiativen zu lancieren, um Kapazitäten von ORKB in dieser Hinsicht auszubauen.

In ähnlicher Weise haben sich die meisten ORKB interessiert gezeigt, die Tauglichkeit des Systems des Managements der öffentlichen Finanzen in ihrem Land zu beurteilen, den Fortschritt ihres Landes bei der Entwicklung des Systems des Managements der öffentlichen Finanzen zu überwachen und diese Ergebnisse mit der INTOSAI-Gemeinschaft zu teilen (siehe zum Beispiel die Antwort auf Frage 15).

#### Frage 15:

*Wäre Ihre ORKB daran interessiert, den Fortschritt Ihres Landes bei der Entwicklung seines öffentlichen Finanzverwaltungssystems zu überwachen?*



**Basierend auf den Kommentaren wird klar, dass viele ORKB dies als eine ihrer wesentlichen Rollen, die sie bereits spielen und auch in Zukunft weiter spielen werden, betrachten.**

#### Herangehensweise IV:

*Zu Vorbildern für Transparenz und Rechenschaftspflicht bei ihren Handlungen und Aktivitäten, einschließlich Prüfung und Berichterstattung, werden*

Moderator: IDI

Berichterstatter: AFROSAI-E

**Die Herangehensweise IV bezieht sich darauf, wie ORKB als Vorbilder in Sachen Transparenz und Rechenschaftspflicht im Rahmen dessen, wie sie organisiert sind und ihre Arbeit ausführen, auftreten können.** ORKB müssen sicherstellen, dass sie ihren Worten Taten folgen lassen und als Vorbilder für Good Governance den richtigen Ton angeben.

Die Herangehensweise IV untersucht, wie wir Verbesserungen bei der Leistung von ORKB bewerten und wie wir sie externen Stakeholdern präsentieren können.

Wir möchten in der Lage sein, externen Stakeholdern über die Leistung von ORKB auf globaler Ebene zu berichten. Wir haben uns das Ziel gesetzt, dies durch eine einfache Herangehensweise, die auf leicht zugänglichen Informationen beruht, zu erreichen.

#### **Berichterstattung gemäß einem globalen Leistungsrahmenwerk**

Inspiziert von dem Rahmenwerk zur Leistungsbewertung von ORKB (SAI Performance Measurement Framework oder auch ORKB PMF) und dem Institutionellen Kapazitätsbildungsrahmen (Institutional

Capacity Building Framework, ICBF) (siehe Textfeld 7) **möchten wir ein globales ORKB Leistungsbewertungsrahmenwerk schaffen, das zeigen kann, wie die Leistung von ORKB auf der ganzen Welt aussieht und wie sich diese Leistung verbessert.**

*Textfeld 7: Werkzeuge zur Leistungsbewertung von ORKB*

**ORKB PMF:**

Die INTOSAI-Arbeitsgruppe Wert und Nutzen von ORKB (WGVBS) hat das Leistungsbewertungsrahmenwerk ORKB PMF als Werkzeug für die Bewertung, Überwachung, Verwaltung und Berichterstattung hinsichtlich der Leistung Oberster Rechnungskontrollbehörden entwickelt. Das SAI PMF ist ein Werkzeug, das ORKB dabei unterstützt, ihren Anspruch Wirklichkeit werden zu lassen. Es ist ein sichtbarer Nachweis dessen, dass die INTOSAI daran arbeitet, die Leistung von ORKB zu verbessern und sie zu Organisationen mit Vorbildcharakter werden zu lassen.

**ICBF:**

Die AFROSAI-E entwickelte und verwendet ein Werkzeug namens Institutioneller Kapazitätsbildungsrahmen (ICBF). Dieser wurde im Jahr 2006 angenommen. Das Werkzeug dient als Leitfaden für eine Selbstbeurteilung für Mitglieds-ORKB und auch zur Bestimmung eines Maßstabs für regionale Entwicklung. Es kann ORKB helfen, die Prüfungsleistung zu erreichen, die für die Erfüllung ihrer Mandate erforderlich ist. Die AFROSAI-E verwendet den ICBF zur Sammlung von Wissen über die Leistung einzelner ORKB und zur Konsolidierung der Leistung von Mitglieds-ORKB auf regionaler Ebene.

Der Bericht sollte nicht mit Informationen überladen werden, sondern über einige wenige essentielle Indikatoren berichten, die in den meisten ORKB bereits vorhanden sein könnten. Zu diesen Indikatoren gehört/gehören zum Beispiel:

- der Anteil der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit einer fachlichen Qualifizierung für Prüfungen;
- veröffentlichte Berichte (Zeitraumen und Inhalt);
- die Auswirkungen der umgesetzten Empfehlungen (mehrjährige Perspektive);
- Rückmeldungen von externen Stakeholdern, wie zum Beispiel von Parlamenten; und
- Ergebnisse der Qualitätssicherung.

Auf der Ebene der INTOSAI könnte eine Initiative ergriffen werden, um diese Indikatoren in einem **internen jährlichen Bericht** zu aggregieren. Dies würde auf freiwilligen Beiträgen von den Regionen und den Mitgliedern der INTOSAI, die von keiner Regionalen Organisation vertreten werden, beruhen und könnte als Kommunikationsmedium zur Vermittlung nützlicher grenzüberschreitender Beobachtungen, Trends und Empfehlungen dienen. Die Initiative sollte nicht als Bestimmung eines Maßstabs für die Leistung von ORKB verstanden werden, sondern vielmehr als eine Möglichkeit für die Bewertung der Leistung unserer Gemeinschaft gemäß diesen wenigen Indikatoren. Sie sollte auch dazu dienen, auf lange Sicht erkennen zu können, ob es zu irgendwelchen Verbesserungen kommt.

Die Ergebnisse bezüglich der Leistung einzelner ORKB würden nicht veröffentlicht werden, aber sie würden anonymisiert als ein Teil der regionalen, subregionalen oder anderen gesammelten Ergebnisse aggregiert werden.

Der erste globale Bericht zur Leistung von ORKB könnte als Ausgangspunkt zur Bewertung des Fortschritts für den Zeitraum ab 2016 bis 2030 herangezogen werden.

Auf lange Sicht könnte **ein öffentlich zugänglicher Bericht der INTOSAI zur Leistung von ORKB** für externe Stakeholder, wie die VN und die Weltbank, entwickelt werden. Zu einer solchen Zusammenstellung könnte es zum Beispiel alle drei Jahre kommen, wobei der erste für das Jahr 2019 vorbereitet werden könnte, womit er auf das Jahr des XXIII. INCOSAI fallen würde.

#### Die Sichtweise der Regionen und der ORKB auf die Herangehensweise IV

Auf der Grundlage der Rückmeldungen in den Regionepapieren können wir erkennen, dass Zuspruch für ein globales Werkzeug zur Leistungsbewertung von ORKB herrscht. Vier der sieben Regionen haben Interesse daran gezeigt, regionale Beurteilungen durchzuführen, und sie würden auch regionale Berichte zur Leistung von ORKB verfassen.

In den Kommentaren haben die Regionen allgemein den Bedarf der Identifizierung dessen angesprochen, worüber berichtet werden sollte und in welchem Zusammenhang dies mit dem Werkzeug zur Leistungsbewertung von ORKB stehen würde. Die Regionen würden auch gerne mehr Informationen darüber erhalten, wer berichten soll und an wen der Bericht adressiert werden würde.

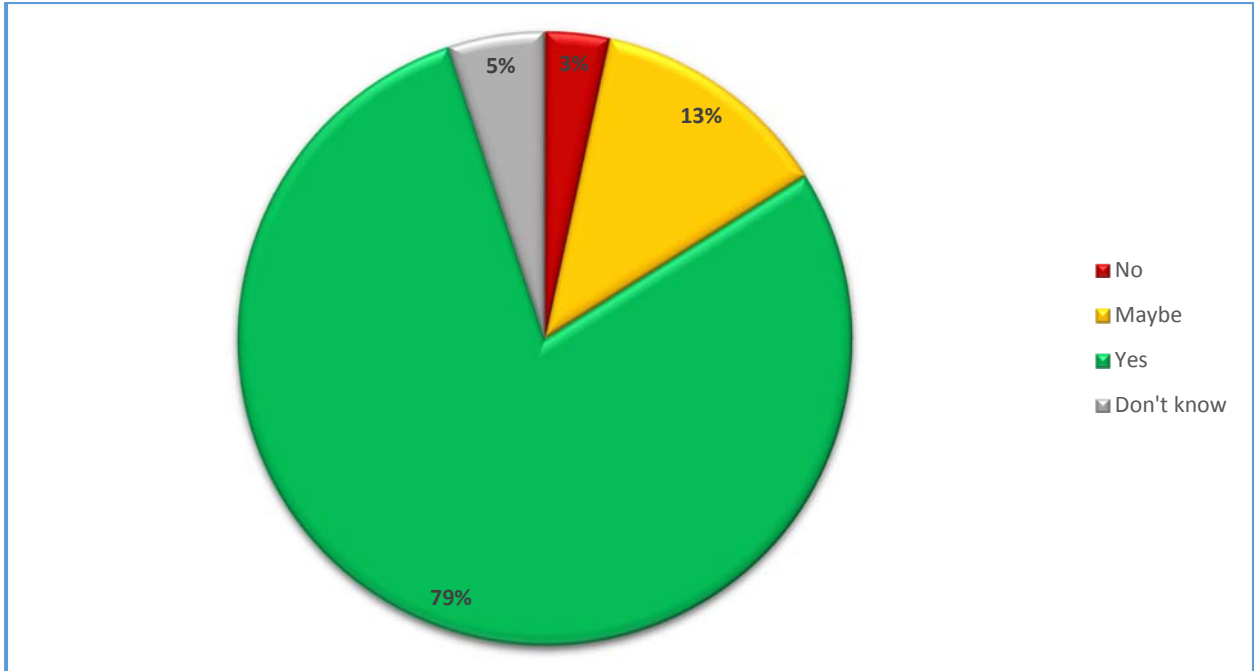
Ähnliche Rückmeldungen gab es auch bei der Umfrage an die ORKB (siehe Antwort auf Frage 20 weiter unten). Im Allgemeinen herrscht breite Unterstützung für die Idee der Schaffung eines globalen Rahmenwerks zur Bewertung der Leistung von ORKB. Viele ORKB haben bereits angedeutet, über Erfahrungen mit ähnlichen Evaluierungen, wie zum Beispiel mit dem ORKB PMF, Selbstbeurteilungen usw. zu verfügen.

Jedoch betonten viele ORKB auch den Bedarf, zuerst zu beurteilen, ob das ORKB PMF das richtige Werkzeug für das vorgeschlagene Rahmenwerk zur Beurteilung der Leistung von ORKB ist oder ob die geforderten Informationen nicht durch bereits zugängliche Informationsquellen erhalten werden könnten.

#### Frage 20:

*Unterstützt Ihre ORKB die Idee eines globalen ORKB-Leistungsbeurteilungsrahmenwerks?*

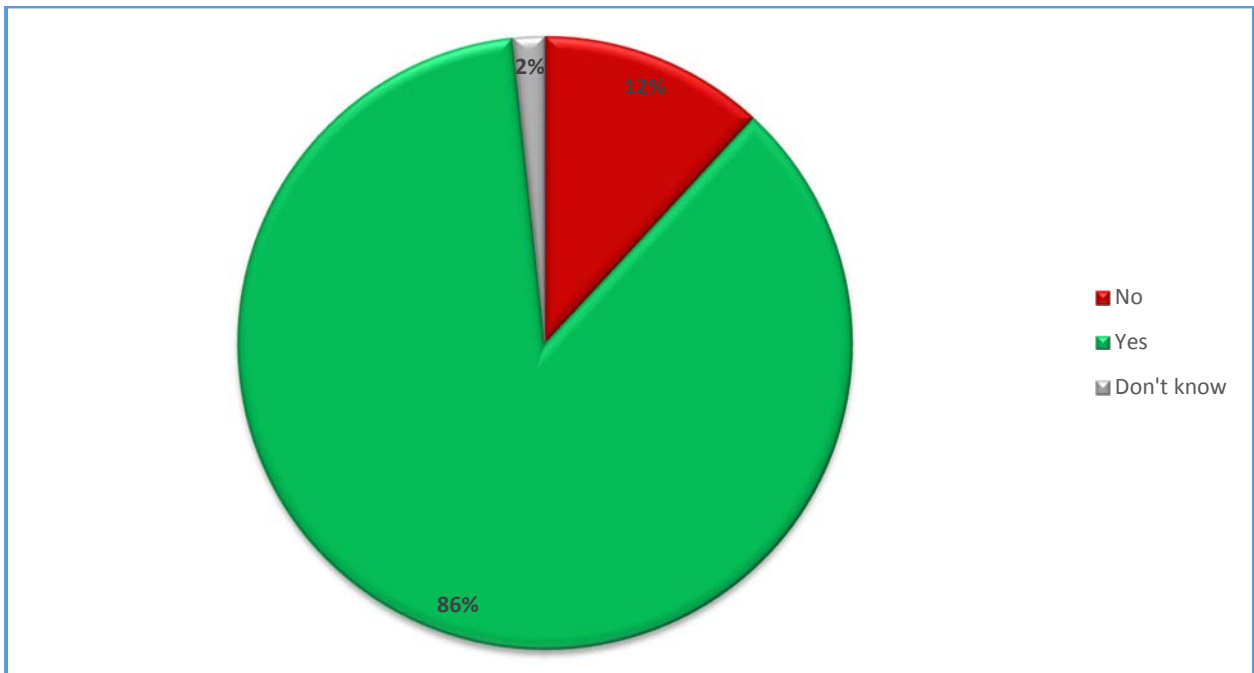




Basierend auf den Ergebnissen der Umfrage wird ganz klar, dass ein bedeutender Teil der Informationen bereits zur Verfügung steht. Sie können aggregiert und für einen Bericht über die Leistung von ORKB für ein breiteres Publikum verwendet werden.

Frage 22:

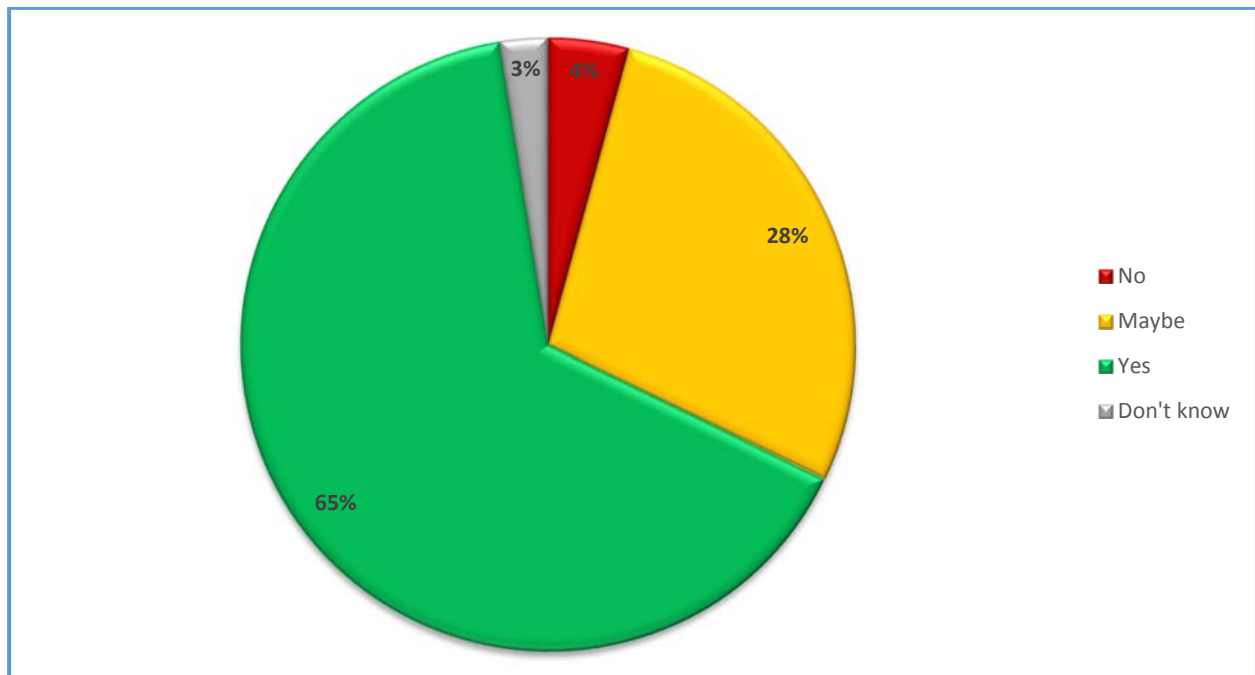
*Erstellt und veröffentlicht Ihre ORKB einen jährlichen Leistungsbericht über ihre Arbeit und ihre Arbeitsweise?*



Die Antworten auf Frage 22 deuten darauf hin, dass die meisten ORKB bereits einen jährlichen Bericht über ihre Aktivitäten verfassen und veröffentlichen. Hierbei handelt es sich im Allgemeinen um offizielle Dokumente, die der Nationalversammlung oder dem Gesetzgeber vorgestellt werden und oft auf der Internetseite der jeweiligen ORKB veröffentlicht werden. Die meisten Informationen, die in den globalen Bericht zur Leistung von ORKB einfließen würden, stehen höchstwahrscheinlich bereits in diesen jährlichen Tätigkeitsberichten zur Verfügung. Wenn dies der Fall sein sollte, könnten diese Informationen auf systematische Art und Weise aus diesen Quellen gesammelt werden und es könnte sowohl auf der regionalen als auch auf der globalen Ebene auf eine aggregierte Weise über sie berichtet werden.

Frage 23:

*Wäre Ihre ORKB bereit, Informationen über ihre Organisation und ihre Leistung zur Erstellung eines anonymisierten und aggregierten Berichts über die Leistung der ORKB (z.B. die durchschnittliche Dauer von Prüfungen, das Verhältnis zwischen qualifiziertem und nicht-qualifiziertem Prüfpersonal usw.) zur Verfügung zu stellen?*



Darüber hinaus haben wir auch eine allgemeine Bereitschaft seitens der ORKB, Informationen zu der Leistung ihrer Organisation mit dem Rest der INTOSAI-Gemeinschaft zu teilen, bemerkt. Hier haben ORKB auch darauf hingewiesen, dass ein solcher Austausch innerhalb der INTOSAI-Gemeinschaft sowohl auf regionaler als auch auf subregionaler Ebene bereits stattfindet.

## Vorgehensweise

Das Themenpapier I wurde in Zusammenarbeit zwischen dem Vorsitzenden, dem stellvertretenden Vorsitzenden des Themas, den Moderatoren, den Berichterstattern, anderen interessierten ORKB, Arbeitsgruppen und externen Stakeholdern, wie zum Beispiel den VN, der Weltbank, der OECD und der GIZ, verfasst.

Um für die Diskussionen darüber, wie die Herangehensweise in Bezug auf die SDGs aussehen soll, Informationen zur Verfügung zu stellen und um die Herangehensweise der INTOSAI an diese Herausforderung zu definieren, wurde ein Expertengremium zu den SDGs ins Leben gerufen. Dieses lose Netzwerk aus Expertinnen und Experten aus verschiedenen ORKB hat seit der 67. Tagung des Präsidiums informell an diesem Thema gearbeitet. Viele Mitglieder des Expertengremiums waren an der Vorbereitung dieses Themenpapiers für den Kongress in ihren Rollen als Moderatoren oder Berichterstatter für die vier Herangehensweisen an die SDGs direkt beteiligt.

Um die nationale, regionale und globale Sichtweise auf das Thema zu erhalten, wurden die unten angeführten Aktivitäten in den Jahren 2015 und 2016 durchgeführt.

### Globale Ebene:

Das 23. VN/INTOSAI-Symposium zum Thema Post-2015 Entwicklungsagenda der Vereinten Nationen: Rolle der ORKB und Möglichkeiten zur Umsetzung nachhaltiger Entwicklung, fand in Wien, Österreich, im März 2015 statt.

Im Vorfeld der 67. Tagung des Präsidiums in Abu Dhabi wurde ein Treffen zur Diskussion der Themen und zur Ermittlung der Sichtweise der INTOSAI auf die Herangehensweisen in Bezug auf die SDGs abgehalten. Bei diesem Treffen wurden unter anderem die vier Herangehensweisen und die Möglichkeiten des Erhalts von Rückmeldungen von den Regionen und den ORKB zu den Themen diskutiert.

Auf globaler Ebene hat man sich mit dem Thema auch im Rahmen der Erstellung des nächsten Strategischen Plans der INTOSAI für den Zeitraum 2017 bis 2022 beschäftigt. Der Strategische Plan hat die SDGs in die Querschnittsprioritäten integriert und vier Herangehensweisen an die SDGs eingeführt.

### Regionale Ebene:

Statt einer Aufbereitung des Themas durch die Aufforderung, Länderpapiere zu verfassen, haben wir Themendiskussionen durch Regionenpapiere angeregt und eine Umfrage, die an alle ORKB adressiert war, durchgeführt.

Die Regionenpapiere haben uns geholfen, die Sichtweise der Regionen auf die Themen zu erhalten. Jede Region der INTOSAI wurde aufgefordert, zu bestimmen, welches die beste Möglichkeit wäre, die Sichtweisen ihrer Mitglieds-ORKB in den Regionenpapieren wiederzugeben und ihre allgemeinen Sichtweisen auf die Rolle der Regionen hinsichtlich beider Themen mitzuteilen.

Ein Informationsschreiben zu den Themen wurde im Januar 2016 zusammen mit einem Leitfaden, wie auf jedes Thema einzugehen ist, an die sieben Regionen verschickt. Die Regionen wurden aufgefordert,

die vier Herangehensweisen zu kommentieren und allgemeine Rückmeldungen zu jedem Thema zur Verfügung zu stellen. Die Regionenpapiere erhielten wir im Juli 2016.

#### [Ebene der ORKB:](#)

Die Sichtweisen der ORKB auf das Thema wurden durch eine Umfrage in allen fünf Arbeitssprachen der INTOSAI erhoben. Sie beinhaltete Fragen zu den zwei Themen. Ein individueller Link zu der Online-Umfrage wurde im Februar 2016 an jede ORKB geschickt. Um zu Gewährleisten, dass die Rücklaufquote ein akzeptables Niveau erreicht, wurden zwei Erinnerungsnachrichten nach dem Verstreichen der ersten und der zweiten Frist verschickt. Nach dem Ende der zweiten Frist haben wir mit den Regionen zusammengearbeitet, um jene ORKB zu kontaktieren, die noch nicht geantwortet hatten.

Mit Ende August 2016 hatten wir 120 Antworten von ORKB aus der INTOSAI-Gemeinschaft erhalten.

#### [Zusammenhängende Dokumente:](#)

Dieses Themenpapier wurde auf der Grundlage verschiedener anderer Dokumente erstellt. Diese unterstützenden Dokumente werden während des Kongresses in der Dokumentenbibliothek zugänglich sein.