



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
netrestný odbor
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

VI/1 Gd 37/16/1000 - 14

Bratislava 12. apríla 2016

Najvyšší kontrolný úrad
Slovenskej republiky

Priemyselná 2
824 73 Bratislava 26

K čís. : Z-002179/2016/1157/OBA

Vec : Kontrola hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v mestskej časti Bratislava - Petržalka - signalizácia na predchádzanie porušovaniu zákonov

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky vykonal v mestskej časti Bratislava - Petržalka od 22. októbra 2015 do 23. novembra 2015 kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom.

Kontrolóri Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky vypracovali 8. decembra 2015 pod č. Z-011775/2015/1080/DPB protokol o výsledku kontroly, ktorý bol 11. decembra 2015 predložený mestskej časti Bratislava - Petržalka ako kontrolovanému subjektu.

Mestská časť Bratislava - Petržalka podala 11. januára 2016 Najvyššiemu kontrolnému úradu Slovenskej republiky písomné námietky proti pravdivosti, úplnosti a preukázateľnosti kontrolných zistení uvedených v protokole. Najmä namietala pravdivosť kontrolného zistenia týkajúceho sa koncesnej zmluvy „Prevádzka parkovacieho systému mestskej časti Bratislava - Petržalka“. Kontrolné zistenie v protokole konštatuje, že predmetná koncesná zmluva nebola pred podpisom starostu schválená miestnym zastupiteľstvom, čím mestská časť nepostupovala v súlade s § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky 26. januára 2016 mestskej časti Bratislava - Petržalka oznámil, že vzneseným námietkam po preverení ich opodstatnenosti nevyhovel.

Následne mestská časť Bratislava - Petržalka vzniesla 28. januára 2016 písomnú námietku zaujatosti voči členom kontrolnej skupiny a všetkým zamestnancom Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, ktorých

pracovnou náplňou je vykonávanie kontroly a ktorí sa podieľali na kontrole v mestskej časti Bratislava – Petržalka. Vo vznesenej námietke zaujatosti mestská časť poukázala na okolnosť, že predseda Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky 16. decembra 2015 (t.j. v čase pred podaním námietok ku kontrolným zisteniam v protokole a teda tiež pred preverením ich opodstatnenosti) prezentoval pred médiami informácie získané od členov kontrolnej skupiny ako kontrolou preukázané zistenia. Podľa záverov mestskej časti Bratislava – Petržalka tak došlo k ovplyvneniu zamestnancov Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky pri následnom preverovaní a posudzovaní námietok podaných proti pravdivosti, úplnosti a preukázateľnosti kontrolných zistení uvedených v protokole.

Predseda Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky vydal 2. februára 2016 rozhodnutie č. Z-001241/2016/1152/RKA, ktorým námietke zaujatosti vznesenej mestskou časťou Bratislava – Petržalka nevyhovel.

V odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol, že obsahom jeho mediálneho vystúpenia 16. decembra 2015 boli informácie vo všeobecnej rovine, ktoré nie sú rozdielne od kontrolných zistení obsiahnutých v protokole o výsledku kontroly z 8. decembra 2015, a teda kontrolóri zúčastnení na kontrole nemohli byť týmto mediálnym vystúpením ovplyvnení, lebo nemohlo dôjsť k prejudikovaniu kontrolných zistení.

V odôvodnení rozhodnutia sa poukazuje na ust. § 19 ods. 2 zákona č. 39/1993 Z.z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky, z ktorého má vyplývať,

„ že námietka zaujatosti nemôže byť podaná kedykoľvek, ale môže byť vznesená bezprostredne po tom, čo sa kontrolovaný subjekt dozvedel o dôvode, pre ktorý je možné osobu kontrolóra alebo pribratú osobu považovať za zaujatú, t.j. v čase keď bola kontrola začatá a mal vedomosť, kto kontrolu vykonáva – aká osoba a akým spôsobom so zreteľom na pomer k veci ju bude vykonávať.

Námietku zaujatosti však kontrolovaný subjekt v rozhodujúcom čase nevzniesol. Protokol o výsledku kontroly č. Z-011775/2015/1080/DPB bol vyhotovený 8. 12. 2015 a doručený kontrolovanému subjektu 11. 12. 2015. Je teda nesporné, že námietka zaujatosti bola vznesená až v čase po vyhotovení a doručení protokolu o výsledku kontroly kontrolovanému subjektu, čím nedošlo k splneniu podmienky podľa § 19 ods. 2 zákona č. 39/1993 Z.z.“

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 39/1993 Z.z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky kontrolu nemôžu vykonávať kontrolóri alebo pribraté osoby, o ktorých so zreteľom na ich vzťah k predmetu kontroly alebo na vzťah ku kontrolovaným subjektom a ich zamestnancom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 39/1993 Z.z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky kontrolóri alebo pribraté osoby sú povinné bezprostredne po tom, ako sa dozvedia o skutočnostiach zakladajúcich pochybnosť o ich nezaujatosti, oznámiť tieto skutočnosti predsedovi.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 39/1993 Z.z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky kontrolovaný subjekt môže vzniesť písomne námietky o zaujatosti kontrolóra alebo príbratej osoby. Podanie námietok nemá odkladný účinok.

Ako vidno závery obsiahnuté v odôvodnení rozhodnutia o nevyhovení vznesenej námietke zaujatosti z dôvodov jej nevznesenia v rozhodujúcom čase neobstoja.

Ustanovenie § 19 ods. 2 cit. zákona, na ktoré sa záver o oneskorenom podaní námietky kontrolovaným subjektom poukazuje sa týka povinnosti kontrolórov alebo príbratých osôb bezprostredne po tom, ako sa dozvedia o skutočnostiach zakladajúcich pochybnosť o ich nezaujatosti, oznámiť tieto skutočnosti predsedovi.

Podanie námietky zaujatosti kontrolovaným subjektom upravuje ustanovenie § 19 ods. 3 cit. zákona, pričom časové obmedzenia na podanie námietky kontrolovaným subjektom neobsahuje.

Podľa článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou (čl. 152 ods.4 Ústavy Slovenskej republiky).

Z uvedených článkov Ústavy Slovenskej republiky vyplýva pre všetky štátne orgány povinnosť, aby sa s každou vecou, ktorá je predmetom konania riadne v súčinnosti so všetkými, ktorých sa predmetné konanie dotýka zaoberali a o tejto zákonne rozhodli. Podstatná nie je procesná úprava, ktorou sa konkrétne konanie spravuje.

Nie je prípustné, aby štátne orgány vychádzajúc iba zo svojho postavenia rozhodovali pri svojom postupe spôsobom, ktorý nezodpovedá zákonu.


O to viac sa zákonné postupy a rozhodnutia očakávajú od štátneho orgánu akým je Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky a jeho predsedu.

Treba si v tejto súvislosti i uvedomiť, že základným elementom dobrého vládnutia je uplatňovanie princípu dobrej správy, ktorým sa má chrániť verejné dobro na základe princíпов otvorenosti, efektivity, rovnosti, zákonnosti a iných podobných zásad.

Právo na dobrú správu je jedným zo základných práv a je zakotvené v článku 41 Charty základných práv Európskej únie (2007/C 303/01), podľa ktorého každý má právo , aby inštitúcie , orgány, úrady a agentúry Únie vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote (ods. 1).

S cieľom preventívne predísť porušeniam zákona v podobných situáciách Vám zistený poznatok signalizujem na vykonanie potrebných opatrení.

GENERÁLNY PROKURÁTOR
Dopravné úradníctvo
Slovenskej republiky
812 05 BRATISLAVA
18



prokurátor