

## **Správa o výsledku kontroly plnenia príjmov podľa ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie a podľa hlavných kategórií vo vybraných mestách a obciach nad 5 000 obyvateľov, ktoré nie sú okresnými mestami**

Kontrolná akcia bola vykonaná v súlade s plánom kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky na rok 2011.

Účelom kontrolnej akcie bolo preveriť stav v dodržiavaní všeobecne záväzných právnych predpisov pri správe, vyrubovaní a vymáhaní vybraných položiek a podpoložiek miestnych daní a pri plnení vybraných položiek nedaňových príjmov.

Predmetom kontroly bolo plnenie a zhodnotenie vývoja príjmov mesta za roky 2008 až 2010, overenie postupu výkonu správy miestnych daní u vybraných daňových subjektov so zameraním na daň z nehnuteľností, postup správcu dane pri vymáhaní vybraných položiek a podpoložiek miestnych daní, celkový stav nedoplatkov miestnych daní a postup pri vymáhaní daňových nedoplatkov, ktoré vznikli po 01.05.2005 nezaplatením dane z nehnuteľností. Predmetom kontroly bolo tiež overiť stav v dodržiavaní všeobecne záväzných právnych predpisov pri plnení vybraných položiek nedaňových príjmov, výkon kontroly miestnych daní a vnútorný kontrolný systém.

Kontrola bola vykonaná v meste Sered', so sídlom Námestie republiky 1176/10, 926 01 Sered' (ďalej len „správca dane“ alebo „kontrolovaný subjekt“), ktoré sa nachádza v Trnavskom samosprávnom kraji, za kontrolované obdobie roka 2010.

### Počas výkonu kontroly bolo zistené:

Podmienky určovania a vyberania dane z nehnuteľností v zdaňovacom období 2010 upravil kontrolovaný subjekt dodatkom k všeobecne záväznému nariadeniu o miestnych daniach (ďalej len „VZN o miestnych daniach“). Kontrolou uplatnení a súladu jednotlivých ustanovení zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad neboli v platnom VZN o miestnych daniach zistené nedostatky.

Postup správcu dane pri výkone správy dane z nehnuteľností bol preverený vo vybraných 12 daňových subjektoch, pričom bolo zistené, že správca dane nepostupoval v súlade so zákonom o správe daní a poplatkov tým, že:

- v žiadnom platobnom výmere v poučení neuviedol formu podania opravného prostriedku, len odvolávku na príslušné ustanovenie zákona o správe daní a poplatkov,
- na všetkých platobných výmeroch vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť jedným dátumom,
- k dátumu ukončenia kontroly nevyužil v jednom prípade možnosť vyrubiť sankčný úrok za nezaplatenie dane alebo splátky dane v lehote alebo výške určenej v rozhodnutí (platobnom výmere), právo uložiť sankčný úrok nezaniklo.

Správca dane vo všetkých vybraných daňových konaniach týkajúcich sa nedoplatkov fyzických osôb a právnických osôb vyzýval daňové subjekty podľa zákona o správe daní a poplatkov na zaplatenie daňového nedoplatku v náhradnej lehote. Vo výzvach zároveň upozorňoval na možnosť podať námietky proti výzve a o následkoch neodvedenia alebo nezaplatenia daňového nedoplatku v zmysle zákona o správe daní a poplatkov. V prípade tých daňových subjektov, ktorí nezaplatili daňové nedoplatky ani v náhradnej lehote, rozhodol

správca dane v troch prípadoch o zriadení záložného práva, v štyroch prípadoch začal daňové exekučné konanie a v jednom prípade prihlásil pohľadávku do konkurzu.

Kontrolou postupu správcu dane pri vymáhaní nedoplatkov bolo zistené, že správca dane nekonal v súlade so zákonom o správe daní a poplatkov tým, že:

- vo všetkých výzvach na zaplatenie nedoplatku na dani z nehnuteľností uviedol nesprávne označenie správcu dane (štatutárny orgán), pričom správcom dane je obec,
- výzvu na zaplatenie daňového nedoplatku nedoručil v jednom prípade daňovému subjektu do vlastných rúk,
- v dvoch prípadoch rozhodnutia o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam obsahovali nesprávne označený orgán, ktorý rozhodnutie vydal,
- v jednom prípade nechránil svoje oprávnené záujmy tým, že po uplynutí náhradnej lehoty na úhradu daňového nedoplatku určenej vo výzve nepodnikol žiadne kroky na vymoženie daňového nedoplatku, či už zriadením záložného práva alebo vykonaním daňového exekučného konania.

Kontrolou plnenia nedaňových príjmov na podpoložkách rozpočtovej klasifikácie (príjem z prenajatých budov, priestorov a objektov, príjem za predaj výrobkov, tovarov a služieb, príjem z predaja pozemkov) bolo preukázané, že nájom majetku mesta a predaj pozemkov bol realizovaný v zmysle zákona o majetku obcí a všeobecne záväzného nariadenia o hospodárení a nakladaní s majetkom kontrolovaného subjektu platných v čase uzatvorenia jednotlivých zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka.

Kontrolou predložených dokladov nebolo zistené porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov.

Kontrolou bolo zistené, že správca dane nepostupoval v súlade so zákonom o finančnej kontrole a vnútornom audite tým, že na žiadnom z kontrolovaných platobných výmerov a ani na šiestich zmluvách o prevode vlastníctva majetku nevykonal predbežnú finančnú kontrolu.

Správca dane v kontrolovanom období roku 2010 vykonával v zmysle zákona o správe daní a poplatkov len vyhľadávaciú činnosť a porovnávanie údajov v daňových priznaniach s katastrom nehnuteľností, daňovú kontrolu podľa zákona o správe daní a poplatkov nevykonával.

Súčasťou vnútorného kontrolného systému kontrolovaného subjektu bol interný predpis, ktorý vydal štatutárny orgán na zabezpečenie úloh vyplývajúcich zo zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite.

Kontrolná činnosť bola v kontrolovanom subjekte realizovaná na základe polročných plánov kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky, ktoré boli schválené uzneseniami mestského zastupiteľstva. Plán kontrolnej činnosti neobsahoval kontrolu príjmov z miestnych daní, ani kontrolu dodržiavania ustanovení zákona o miestnych daniach a kontrolu VZN o miestnych daniach.

## Zhrnutie

Kontrolou bolo preukázané porušenie zákona o správe daní a poplatkov tým, že správca dane:

- v platobných výmeroch v poučení neuviedol formu podania opravného prostriedku,
- na platobných výmeroch vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť jedným dátumom,
- nevyužil možnosť vyrubiť sankčný úrok za nezaplatenie dane alebo splátky dane v stanovenej lehote alebo výške,

- výzvy na zaplatenie nedoplatku obsahovali nesprávne označenie správcu dane,
- výzvu na zaplatenie daňového nedoplatku nedoručil daňovému subjektu do vlastných rúk,
- rozhodnutia o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam obsahovali nesprávne označený orgán, ktorý rozhodnutie vydal,
- nechránil svoje oprávnené záujmy tým, že po uplynutí náhradnej lehoty určenej vo výzve nepodnikol žiadne kroky na vymoženie nedoplatku.

Kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade so zákonom o finančnej kontrole a vnútornom audite, nakoľko nevykonával predbežnú finančnú kontrolu pripravovaných finančných operácií – platobných výmerov a zmlúv o prevode vlastníctva majetku.