

**Správa o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a majetkom
z hľadiska dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane výkonu
a dodržiavania povinností vyplývajúcich z európskej legislatívy v oblasti nakladania
s odpadmi**

Obsah:

Základná charakteristika kontroly	4
Vymedzenie dôkazov	4
Kritériá hodnotenia kontroly	5
Legislatíva pre oblasť odpadového hospodárstva	5
1 Preverenie hospodárnosti systému separovaného zberu	6
2 Preverenie efektívnosti systému separovaného zberu.....	8
3 Preverenie účinnosti systému separovaného zberu	9
4 Preverenie financovania systému separovaného zberu	10
5 Preverenie dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov	12
Zhrnutie.....	13
Odporúčania na riešenie zistených nedostatkov	14
Zoznam príloh	16

**Správa
o výsledku kontroly**

Kontrola bola vykonaná na základe plánu kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „NKÚ SR“) na rok 2011.

Účelom kontrolnej akcie bolo preskúmať a vyhodnotiť mieru hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti, s akou vybrané mestá a obce hospodária s finančnými prostriedkami a majetkom, vrátane prostriedkov poskytnutých z fondov Európskej únie (ďalej len „EÚ“), v oblasti nakladania s odpadmi. Zistiť reálny stav v dosahovaní výkonu, v dodržiavaní vecných a časových povinností v oblasti nakladania s odpadmi.

Predmetom kontroly bolo preverenie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti, financovania systému separovaného zberu a dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov.

Kontrola bola vykonaná súbežne vo všetkých krajoch Slovenskej republiky, celkom v 34 obciach a dvoch mestách za obdobie rokov 2008 – 2010.

Prehľad subjektov podľa krajov:

kraj	kontrolované subjekty - obce/mestá
Bratislavský	Rohožník, Gajary, Častá, Zohor, Závod, Chorvátsky Grob,
Trnavský	Špačince, Chtelnica, Jablonica, Madunice, Veľké Kostolany, Dvorníky,
Trenčiansky	Trenčianska Teplá, Drietoma, Dolná Súča,
Nitriansky	Trnovec nad Váhom, Gbelce, Strekov,
Žilinský	Divina, Rajecké Teplice, Rosina,
Banskobystrický	Heľpa, Selce, Cinobaňa,
Prešovský	Raslavice, Zborov, Čaklov, Huncovce, Spišský Štiavnik, Spišské Bystré,
Košický	Čečejevce, Veľká Ida, Medzev, Seňa, Družstevná pri Hornáde, Turňa nad Bodvou.

Výber kontrolovaných subjektov bol vykonaný na základe nasledovných kritérií:

- subjekt samosprávy s počtom obyvateľov od 2 000 do 4 000,
- subjekt mal zavedený separovaný zber,
- v subjekte nebola ešte vykonaná kontrola NKÚ SR.

Kontrolované subjekty sú podľa zákona o obecnom zriadení samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky (ďalej len „SR“), združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Obce¹⁾ sú právnickými osobami, ktoré samostatne hospodária s vlastným majetkom a vlastnými finančnými zdrojmi za podmienok stanovených zákonom. Základnou úlohou obcí je starostlivosť o všestranný rozvoj územia a o potreby ich obyvateľov.

¹⁾ Pre účely tejto správy o výsledku kontroly pod pojmom „obec“ je potrebné rozumieť aj „mesto“.

Základná charakteristika kontroly

Obsahovú stránku pojmov hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť vymedzoval zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite, podľa ktorého:

- hospodárnosť je minimalizovanie nákladov na vykonanie činností alebo obstaranie tovarov, prác a služieb pri zachovaní ich primeranej úrovne a kvality,
- efektívnosť je maximalizovanie výsledkov činností vo vzťahu k disponibilným verejným prostriedkom,
- účinnosť je vzťah medzi plánovaným výsledkom činností a skutočným výsledkom činností vzhľadom na použité verejné prostriedky.

Vymedzenie dôkazov

Dôkazy danej kontroly výkonnosti boli navrhnuté na základe posúdenia ich vhodnosti z hľadiska zodpovedania na kľúčové otázky. Pri kontrole výkonnosti boli použité štyri typy dôkazov – dokladové, analytické, fyzické a výpovede.

V rámci dôkazov v dokladovej forme bol preskúmaný Program odpadového hospodárstva SR na roky 2006 – 2010, rozpočty obcí, všeobecne záväzné nariadenia (ďalej len „VZN“), finančné a účtovné výkazy, údaje Slovenskej agentúry životného prostredia (ďalej len „SAŽP“), ročné výkazy spracované obcami (ŽP 6-01), organizačné poriadky, zmluvy uzatvorené v kontrolovanej oblasti, vládne a rezortné materiály.

Analytické dôkazy vychádzali zo spracovania dostupných štatistických údajov.

Fyzické dôkazy vychádzali z fyzických obhliadok na mieste a kontrol zariadení systému separovaného zberu obce.

Dôkazy z výpovedí boli vo forme vyplnených dotazníkov spracovaných obcou, vybranou školou v zriaďovateľskej pôsobnosti obce a dotazníkov, ktoré vyplnili občania. V prípade dotazníkov pre obec bolo účelom skontrolovať pravdivosť predkladaných údajov zo strany obce a vyhodnotiť prístup respondentov a vzájomne porovnať údaje. Pri dotazníkoch pre školy bolo cieľom zistiť úroveň separácie odpadov v škole, ako aj úroveň poznatkov žiakov v oblasti environmentálnej výchovy. Pri dotazníkoch pre občanov bolo cieľom zistiť spokojnosť občanov so súčasným systémom separovaného zberu a účinnosť opatrení prijatých obcou v tejto oblasti z pohľadu občanov.

Spôľahlivosť dôkazov sa odvíjala od ich zdroja:

- dokladové a analytické dôkazy boli získané priamo z kontrolovaného subjektu, resp. zo SAŽP, tieto dôkazy považuje NKÚ SR za dostatočne spoľahlivé,
- fyzické doklady boli získané priamo na mieste a sú považované za vysoko spoľahlivé,
- pre dosiahnutie spoľahlivosti z výpovedí (dotazníky, rozhovory) bola zvolená ich značná početnosť. Distribuovaných bolo celkom 957 kusov dotazníkov pre občanov, vrátených bolo 851 kusov dotazníkov. Želaná návratnosť dotazníkov bola minimálne 60 % a viac, ich skutočná návratnosť bola 88,92 %. Vysokou početnosťou výpovedí, rozdelením odpovedí do piatich možností odpovede a ich štatistickým vyhodnotením boli získané dostatočne spoľahlivé dôkazy.

Kritériá hodnotenia kontroly

Kritériá hodnotenia kontroly výkonnosti predstavovali normatívne štandardy, na základe ktorých sa posudzovali doklady a informácie ku kontrole. Pri tejto kontrole výkonnosti boli stanovené štyri typy kritérií:

- priemer SR a priemery za jednotlivé kraje súvisiace s kontrolovanou oblasťou,
- časové kritérium (porovnanie rokov 2008, 2009 a 2010),
- kritérium spokojnosti občanov,
- kritériá dané zákonom.

Legislatíva pre oblasť odpadového hospodárstva

Oblasť odpadov a odpadového hospodárstva bola v kontrolovanom období vymedzená najmä:

- zákonom o odpadoch,
- zákonom o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie,
- zákonom o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady,
- zákonom o poplatkoch za uloženie odpadov,
- vyhláškou o vykonaní niektorých ustanovení zákona o odpadoch,
- vyhláškou, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov.

Základným dokumentom, ktorý určuje ciele odpadového hospodárstva SR, územného celku, jeho časti alebo pôvodcu odpadu a opatrenia na ich plnenie, je podľa zákona o odpadoch program odpadového hospodárstva. Počas kontrolovaného obdobia bol vypracovaný Program odpadového hospodárstva (ďalej len „POH“) SR na roky 2006 – 2010. V predbežnej príprave kontroly bolo zistené, že Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) POH SR na roky 2006 – 2010 neuverejnilo vo Vestníku MŽP SR. Zároveň ani v jednom prípade nebolo preukázané vydanie všeobecne záväznej vyhlášky krajského úradu životného prostredia, ktorá by obsahovala záväznú časť programu kraja na roky 2006 – 2010, rozpracovanú na miestne pomery.



V právnych predpisoch a politikách, ktoré sa týkajú predchádzania vzniku odpadu a nakladania s odpadom, sa podľa čl. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpadoch, ako poradie priorít, uplatňuje nasledovná hierarchia odpadového hospodárstva:

Obce by mali prioritne venovať svoju pozornosť predchádzaniu vzniku odpadov, príprave opätovného použitia odpadov a ich využitiu v recyklácii, a to na úkor prevládajúceho zneškodňovania odpadov a ich skládkovania.

Opätovné použitie je akákoľvek činnosť, pri ktorej sa výrobky alebo zložky, ktoré nie sú odpadom, znova použijú na ten istý účel, na aký boli určené.

Recyklácia je každá činnosť zhodnocovania (prospešného využitia odpadu, ktorý nahradí iné materiály), ktorou sa odpadové materiály opätovne spracujú na výrobky, materiály alebo látky určené na pôvodný účel alebo iné účely.

Iné zhodnocovanie a skládkovanie by malo byť len poslednou možnosťou nakladania s odpadom.

Separovaný zber komunálnych odpadov (t.j. odpadov od občanov) je zber oddelených zložiek komunálnych odpadov. Ide o mechanické oddelenie určitej časti odpadu a jej umiestnenie do samostatnej nádoby na to určenej.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1 Preverenie hospodárnosti systému separovaného zberu

Hospodárnosťou systému separovaného zberu sa rozumejú čo najnižšie náklady na zabezpečenie fungujúceho a efektívneho systému separovania odpadu. Nakoľko hospodárny systém musí zabezpečovať určitú kvalitu separovaného zberu, nízke náklady na separovaný zber automaticky neznamenajú hospodárny systém. Preto bola kontrola zameraná hlavne na oblasti, ktorými mala každá obec možnosť znižovať vlastné náklady na túto činnosť.

Výška nákladov na separovaný zber v jednotlivých rokoch kontrolovaného obdobia sa v obciach značne odlišovala. Náklady na separovaný zber podľa kontrolovaných subjektov a rokov sú uvedené v tabuľke č. 1, ktorá tvorí prílohu č. 1. Obce Drietoma a Trenčianska Teplá mali počas celého kontrolovaného obdobia náklady spojené so separovaním nulové. Separovaný zber v týchto obciach vykonávala externá firma, ktorá bezplatne zabezpečovala nádoby na separovaný zber a tiež odvoz vyseparovaných zložiek z obce. Opačné extrémne hodnoty dosahovala počas kontrolovaného obdobia obec Veľké Kosťany, ktorej náklady na separovaný zber dosahovali napr. v roku 2010 výšku 29 737 EUR, čo tvorilo takmer polovicu z celkových nákladov na nakladanie s komunálnym odpadom v tomto roku. Výška takto vynaložených nákladov sa však prejavila aj na rastúcom množstve vyseparovaného odpadu a na jeho rastúcom podiele na celkovom komunálnom odpade vyprodukovaného v obci. Podiel nákladov na separovaný zber na celkových nákladoch spojených s nakladaním s odpadmi v jednotlivých obciach je uvedený v grafoch č.1.1 – 1.3, ktoré tvoria prílohu č. 2.

Ako ukazovateľ hospodárnosti boli zvolené náklady obce na jednu tonu vyseparovaného odpadu. Prehľad podľa kontrolovaných subjektov za kontrolované obdobie je uvedený v tabuľke č. 2, ktorá tvorí prílohu č. 3. Tento ukazovateľ však nezohľadňuje skutočnosť, koľko zložiek odpadu obce separovali, nakoľko náklady na separovaný zber obce evidovali len za všetky vyseparované zložky a nie za jednotlivé zložky osobitne.

Pre zistenie finančnej náročnosti separovaného zberu boli spolu s týmto ukazovateľom sledované aj náklady potrebné na nakladanie s jednou tonou ostatného nevyseparovaného komunálneho odpadu. Tieto ukazovatele boli spriemerované za všetky tri roky kontrolovaného obdobia kvôli odstráneniu výkyvov v niektorých rokoch. Náklady na jednu tonu separovaného odpadu a komunálneho odpadu sú uvedené v tabuľke č. 3, ktorá tvorí prílohu č. 4.

Príjmy z predaja vyseparovaných zložiek odpadov mali v sledovanom období len obce Trenčianska Teplá, Drietoma, Dolná Súča, Divina, Raslavice, Zborov, Huncovce a Medzev. Spolu tieto príjmy za všetky menované obce boli v roku 2008 v sume 2 815 EUR, v roku 2009 v sume 2 102 EUR a v roku 2010 v sume 6 837 EUR.

Jednou z možností pre obce, ako znížiť náklady na separovanie, bolo hľadanie najnižšej ceny za odvoz vyseparovaných zložiek odpadu a to prostredníctvom výhodnosti uzatvorených zmlúv s poskytovateľom odvozu separovaného odpadu. Práve náklady na odvoz vyseparovaného odpadu boli v rámci prevádzkových nákladov u väčšiny kontrolovaných subjektov podstatnou nákladovou položkou. V niektorých kontrolovaných subjektoch bolo zistené, že obce nehládali prostredníctvom prieskumu trhu možnosť zabezpečiť odvoz separovaného odpadu za čo najnižšiu možnú cenu porovnaním návrhov podmienok viacerých poskytovateľov tejto služby. Ako nehospodárny prvok bol hodnotený aj fakt, že obce mali v kontrolovanom období uzatvorené dlhodobé zmluvy, ktoré neboli počas dlhého obdobia aktualizované a podľa vyjadrení jednotlivých starostov a primátorov, kontrolované subjekty ani nezvažovali iné alternatívy poskytovania odvozu separovaného odpadu.

Ďalšou významnou zložkou nákladov na separovaný zber boli mzdové náklady na zamestnancov, ktorých činnosť súvisela so separovaným zberom. Kontrolované subjekty mali v kontrolovanom období možnosť znižovania mzdových nákladov prostredníctvom využitia práce aktivačných pracovníkov. Z celkového počtu 36 kontrolovaných subjektov využívalo vo všetkých troch rokoch kontrolovaného obdobia aktivačných pracovníkov na zabezpečovanie separovaného zberu zhodne 16 subjektov, konkrétne obce Závod, Chtelnica, Madunice, Dvorníky, Trnovec nad Váhom, Gbelce, Strekov, Heľpa, Cinobaňa, Raslavice, Zborov, Huncovce, Čečejevce, Seňa, Družstevná pri Hornáde a Turňa nad Bodvou. Obec Drietoma využila túto možnosť len v roku 2008 a obec Čaklov v rokoch 2009 a 2010.

Za účelom zníženia nákladov na separovaný zber malo desať kontrolovaných subjektov vybudovaný zberný dvor, konkrétne obce Rohožník, Chorvátsky Grob, Špačince, Madunice, Veľké Kostoľany, Dolná Súča, Trnovec nad Váhom, Divina, Rosina a Selce. Zberný dvor, ktorý má byť otvorený v roku 2012, má už vybudovaný obec Heľpa, výstavba zberného dvora prebieha aj v Rajeckých Tepliciach a v Turni nad Bodvou. Obec Chtelnica mala v kontrolovanom období vypracovanú projektovú dokumentáciu a schválený príspevok na vybudovanie zberného dvora z Environmentálneho fondu. Obec Jablonica mala vypracovaný projekt, na základe ktorého podala žiadosť o príspevok z prostriedkov EÚ.

Zberné dvory by mali byť pre obce v oblasti separovania odpadov výhodou. Vo všeobecnosti neboli kontrolou preukázané rozdiely v kvalite zavedeného systému medzi kontrolovanými subjektmi, ktoré mali vybudované zberné dvory a ostatnými subjektmi.

Zhodnotenie hospodárnosti: Z 36 kontrolovaných subjektov bol systém separovania odpadov vyhodnotený ako hospodárny, prípadne ako primerane či čiastočne hospodárny v 17 prípadoch. Nehospodárnosť, prípadne nízka miera hospodárnosti bola vyhodnotená v 15 prípadoch. Obce Špačince, Chtelnica a Jablonica nepreukázali spôsob výberu poskytovateľa služby separácie odpadov a nepoznali spôsob stanovenia cien za tieto služby

a obec Čečejovce nemala v zmluve uvedenú cenu za separovaný zber. V uvedených obciach sa hospodárnosť nedala vyhodnotiť.

2 Preverenie efektívnosti systému separovaného zberu

Efektívnym systémom separovaného zberu odpadov sa rozumie systém, ktorý je schopný zabezpečiť čo najvyšší podiel vyseparovaných zložiek na celkovom vyprodukovanom odpade bez dodatočného zvyšovania nákladov na separovaný zber.

Cieľom obce preto malo byť zabezpečenie čo najvyššieho podielu separovaných odpadov na celkovej produkcii odpadov s ohľadom na hospodárne vynakladanie prostriedkov spojených so zabezpečením systému separovaného zberu. Jednou z možností, ako zefektívniť systém separovania odpadov bez vynaloženia dodatočných nákladov, bola schopnosť obce motivovať občanov k záujmu o separovaný zber. Motivácia sa dala zabezpečiť prostredníctvom znižovania nákladov občanov spojených s miestnym poplatkom za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len „miestny poplatok“) alebo zvyšovaním povedomia občanov o potrebe ochrany životného prostredia.

Finančnú motiváciu využívali v kontrolovanom období prostredníctvom množstvového zberu obce Zohor, Závod a Heľpa. Vo všetkých troch obciach bol v roku 2010 zaznamenaný rast podielu separovaného odpadu na celkovom komunálnom odpade v porovnaní

so začiatkom kontrolovaného obdobia. Domácnosti v týchto obciach platili miestny poplatok v závislosti od množstva celkového komunálneho odpadu. Čím viac odpadu domácnosti vyseparovali, tým nižšie bolo množstvo ostatného komunálneho odpadu, za ktorý museli občania platiť poplatky.

Nefinančnú motiváciu, zameranú hlavne na informovanosť občanov o možnostiach separovania a jej dôležitosti, využili v kontrolovanom období všetky obce s výnimkou obcí Čaklov, Čečejovce, Veľká Ida a Seňa. Občania boli motivovaní najmä prostredníctvom miestneho rozhlasu (41,67 % kontrolovaných obcí), informačných letákov (33,33 % kontrolovaných obcí), miestnej tlače (19,44 % kontrolovaných obcí) a internetu (19,44 % kontrolovaných obcí).

Ďalšími formami, ktoré obce v kontrolovanom období využívali na motivovanie občanov k separovaniu odpadu boli napr. oznamy na úradných tabuliach obcí a informačné kampane.

Jednou z najdôležitejších podmienok pre efektívne fungovanie separovania je zabezpečenie pohodlného a nenáročného systému, ktorý nezaťažuje občana časovo a ani finančne. Preto je potrebné klávať veľký dôraz na systém rozmiestnenia kontajnerov a ich dostatočnú kapacitu. V prípade separovania odpadov do vriec je dôležité zabezpečovať ich bezplatnú distribúciu a odvoz naplnených vriec priamo z miesta bydliska občanov.

Hlavným ukazovateľom pre vyhodnotenie efektívnosti systému separovaného zberu zavedeného v kontrolovanom období bol podiel separovaných odpadov na celkovom vyprodukovanom odpade. Kontrola ukázala, že v 19 obciach bol v kontrolovanom období zaznamenaný nárast tohto ukazovateľa, 17 ostatných obcí dosiahlo v roku 2010 nižší podiel vyseparovaného odpadu oproti začiatku kontrolovaného obdobia. Podiel separovaného odpadu na komunálnom odpade za jednotlivé kraje je uvedený v grafoch č. 2.1 – 2.3, ktoré tvoria prílohu č. 5.

Desať najlepšie separujúcich obcí, ktoré v rámci celého Slovenska dosiahli najvyšší podiel separovaného zberu na celkovom odpade, je uvedených v grafe č. 3 v prílohe č. 6. Pre porovnanie kontrolovaných subjektov bol do úvahy braný posledný rok kontrolovaného obdobia, rok 2010, v ktorom sa vzhľadom na postupný rozvoj separovaného zberu očakávali najlepšie výsledky.

Zhodnotenie efektívnosti: Z 36 kontrolovaných subjektov bol systém separovania odpadov vyhodnotený ako efektívny, prípadne ako primerane či čiastočne efektívny v 21 prípadoch. Neefektívnosť, prípadne nízka miera efektívnosti bola vyhodnotená v 15 prípadoch.

3 Preverenie účinnosti systému separovaného zberu

Účinnosť zavedených systémov separovaného zberu bola vyhodnocovaná z dvoch hľadísk, a to z hľadiska podielu vyseparovaného odpadu na celkovom vyprodukovanom odpade a z hľadiska spokojnosti občanov.

V prvom prípade bola kontrola zameraná na porovnanie podielu vyseparovaného odpadu na celkovom vyprodukovanom odpade v jednotlivých obciach s priemerami dosahovanými v príslušných krajoch a v rámci SR. Uvedené porovnanie je uvedené v grafoch č. 4.1 – 4.8 v prílohe č. 7. Samostatne bolo porovnávané aj množstvo vybraných separovaných zložiek – papier, sklo a plasty a ich vývoj v rámci kontrolovaného obdobia. Práve uvedené tri zložky tvorili podstatnú časť celého separovaného zberu vo väčšine kontrolovaných subjektov a ich separovanie je pre obce podľa zákona o odpadoch povinné. Prehľad o vyseparovaných množstvách vybraných zložiek odpadu je uvedený v tabuľke č. 4 v prílohe č. 8.

Jedným z hlavných ukazovateľov týkajúcich sa separovaného zberu, ktorý vyplýva nielen z POH SR, ale aj z európskej legislatívy, je množstvo všetkých vyseparovaných zložiek komunálneho odpadu v kilogramoch pripadajúcich na jedného občana. Cieľom odpadového hospodárstva, podľa POH SR na roky 2006 – 2010, bolo v roku 2010 dosiahnuť hodnotu 50 kg vyseparovaného odpadu na občana. V celoslovenskom meradle mal tento ukazovateľ nasledovné hodnoty: v roku 2008 – 24,58 kg, v roku 2009 – 23,2 kg a v roku 2010 – 24,79 kg na občana, čo predstavovalo menej ako polovicu z hodnoty očakávanej podľa POH SR. Ako sa k týmto hodnotám dokázali v kontrolovanom období priblížiť kontrolované subjekty, je uvedené v tabuľke č. 5 v prílohe č. 9.

Obce nemali v kontrolovanom období platné POH, keďže nebol platný POH SR. Z toho dôvodu boli kontrolou preverené programové rozpočty na príslušné roky, v ktorých mali kontrolované subjekty možnosť rozpracovať ciele pre odpadové hospodárstvo, konkrétne aj na separovaný zber.

V roku 2009 nemali vypracovaný programový rozpočet a teda ani ciele pre uvedenú oblasť obce Divina, Rosina a Čečejevce, v roku 2010 obce Gajary, Divina a Rosina. Mesto Medzev a obce Rohožník, Špačince, Jablonica, Madunice, Drietoma, Dolná Súča, Čaklov, Seňa, Družstevná pri Hornáde a Turňa nad Bodvou mali programové rozpočty vypracované, no nemali v nich stanovené konkrétne ciele pre separovaný zber. Ostatné kontrolované subjekty mali v programových rozpočtoch na jednotlivé roky kontrolovaného obdobia stanovené ciele, nie všetky z nich však tieto ciele vyhodnocovali a v niektorých prípadoch neboli stanovené ciele splnené. Obcami, ktoré stanovené ciele nespĺnili, boli obce Častá, Gajary, Závod a Trenčianska Teplá. V obci Zohor boli stanovené ciele splnené len čiastočne a v obciach Cinobaňa a Chorvátsky Grob neboli ciele vyhodnocované.

Druhé hľadisko bolo zohľadnené pri sledovaní spokojnosti občanov jednotlivých obcí so samotným systémom separovania odpadov a s motiváciou občanov zo strany obce k separovaniu, ako aj s množstvom, objemom a rozmiestnením zberných nádob.

Na základe odpovedí občanov prostredníctvom dotazníka, ktoré sú spracované v grafe č. 5 v prílohe č. 10, bolo zistené, že občania sú v prevažnej miere spokojní s existujúcimi systémami vo svojich obciach a rovnako vyjadrili spokojnosť aj s motiváciou zo strany obcí, ktorá je pre dosahovanie lepších výsledkov v oblasti separovania kľúčová.

Zhodnotenie účinnosti: Z 36 kontrolovaných subjektov bol systém separovania odpadov vyhodnotený ako účinný, prípadne ako primerane či čiastočne účinný v 11 prípadoch. Neúčinnosť, prípadne nízka miera účinnosti bola vyhodnotená v 25 prípadoch.

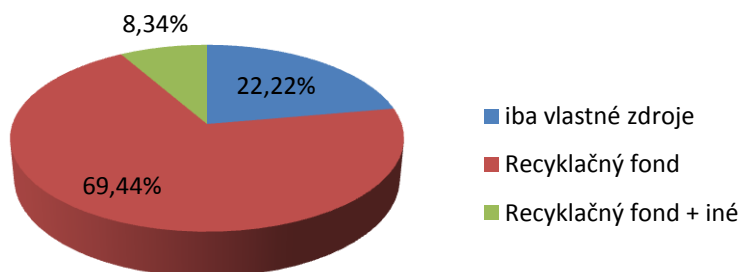
4 Preverenie financovania systému separovaného zberu

Podľa POH SR sa na realizáciu cieľov odpadového hospodárstva v SR predpokladalo použitie finančných prostriedkov z viacerých zdrojov: z Recyklačného fondu, fondov EÚ, Environmentálneho fondu a zo súkromných zdrojov.

Preverované obce využívali na financovanie systému separovaného zberu okrem vlastných zdrojov najmä finančné príspevky z Recyklačného fondu. Z 36 obcí využilo v kontrolovanom období možnosť financovania výdavkov na separovaný zber z prostriedkov Recyklačného fondu až 28, z nich tri obce ešte využili aj ďalšie zdroje financovania, a to obce Špačince a Dolná Súča, ktoré využili dotáciu z Environmentálneho fondu na vybudovanie zberného dvora a obec Trnovec nad Váhom, ktorá využila prostriedky z fondov Európskej únie na zriadenie a zavedenie kompostárne. V súhrne získali obce z Recyklačného fondu v roku 2008 spolu 35 547 EUR, v roku 2009 spolu 24 340 EUR a v roku 2010 spolu 25 665 EUR.

Osem kontrolovaných subjektov v období 2008 – 2010 nevyužilo žiadnu z možností financovania separovaného zberu mimo vlastných rozpočtových zdrojov. Boli to obce Jablonica, Divina, Rosina, Selce, Raslavice, Zborov, Huncovce a mesto Rajecké Teplice.

Využívanie jednotlivých zdrojov financovania systému separovaného zberu v % je znázornené v nasledovnom grafe.



Výdavky na zabezpečenie systému separovaného zberu boli súčasťou celkových výdavkov na nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom obcí. Celkové výdavky na nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom boli prioritne zabezpečované z miestneho poplatku, pričom tento poplatok pokrýval výdavky

na nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom v jednotlivých obciach rôzne. Medzi obce s najnižším pokrytím výdavkov na nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom príjmami z miestneho poplatku patrila obec Veľké Kostoľany, kde miestny poplatok pokrýval 27 % výdavkov v roku 2008, 34 % v roku 2009 a 35 % v roku 2010 a mesto Medzev, kde miestny poplatok pokrýval 34 % výdavkov v roku 2008, 30 % v roku 2009 a 39 % v roku 2010. Medzi obce, ktoré zabezpečili pokrytie výdavkov na 80 % a viac v každom kontrolovanom roku patrili obce Častá, Chorvátsky Grob, Madunice, Drietoma, Selce, Čečejevce a Seňa, pričom v obci Čečejevce v roku 2010 a obci Seňa v rokoch 2008 a 2010 prevýšili príjmy z miestneho poplatku výdavky na nakladanie s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi. Vyššie príjmy z miestneho poplatku ako výdavky na nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom v roku 2010 boli zistené aj v meste Rajecké Teplice.

Súčasťou preverovania financovania bolo aj preverenie nedoplatkov z miestneho poplatku. Kontrolou bolo zistené, že nedoplatky obcí mali v kontrolovanom období prevažne rastúcu tendenciu s výnimkou obcí Raslavice a Zborov, u ktorých bol zaznamenaný pokles nedoplatkov na miestnom poplatku za roky 2008 – 2010. Obec Trnovec nad Váhom neevidovala žiadne pohľadávky z miestneho poplatku, nakoľko využívala množstvový zber. Tým, že obec nevyrubovala miestny poplatok občanom, ktorí nevyužívali množstvový zber, pripravila sa o podstatný príjem finančných prostriedkov. Obec Divina neurčila sadzbu miestneho poplatku pre právnické osoby a podnikateľské subjekty a zároveň ho nevyberala. Títo poplatníci mali podľa VZN sami uzavrieť individuálne zmluvy s dodávateľom zberu komunálneho odpadu a drobného stavebného odpadu. Obec Čečejevce neevidovala pohľadávky z miestneho poplatku v rokoch 2008 a 2009, nakoľko o nich účtovala až v čase pripísania ich úhrady v prospech účtu obce, čo nebolo v súlade s platnými postupmi účtovania. Neúčtovanie o vzniku pohľadávky v deň vzniku pohľadávky, nebolo v súlade so zákonom o účtovníctve.

Medzi opakujúce sa dôvody negatívneho trendu vývoja pohľadávok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, podľa vyjadrení obcí, patrili zhoršujúca sa sociálna a finančná situácia občanov a zvyšovanie poplatkov.

Ako príklad efektívneho znižovania nedoplatkov za komunálne odpady a drobné stavebné odpady možno uviesť obec Čaklov. Obec mala vypracovanú analýzu neplatičov, pričom išlo najmä o sociálne slabších občanov. Obec spolupracovala s príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny pri najproblematickejších prípadoch, kde získala postavenie osobitného príjemcu pri vyplácaní príspevku v nezamestnanosti. Občania, ktorí zaplatili časť svojich nedoplatkov na miestnom poplatku mali možnosť pracovať na tzv. aktivačných prácach, a tak dostávať zvýšený príspevok v nezamestnanosti. Obec tento systém v mesačných intervaloch vyhodnocovala. K exekučným konaniam obec pristupovala pri občanoch neplatičoch, ktorí boli zamestnaní a vlastnili majetok.

Obce vymáhali nedoplatky za komunálne odpady a drobné stavebné odpady najmä zasielaním upomienok, výziev na úhradu a rozložením dlhu na splátky. Obce využívali exekúcie v kontrolovanom období ojedinele, resp. k nim pristúpili až v roku 2011. Nevymáhanie nedoplatkov podľa zákona o správe daní a poplatkov, t. j. nepristúpenie k exekučnému konaniu, v kontrolovanom období bolo zistené v obciach Veľká Ida, Seňa, Čečejevce, Turňa nad Bodvou.

5 Preverenie dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov

Predmetom kontroly súladu bolo dodržiavanie zákona o odpadoch, vyhlášky o vykonávaní niektorých ustanovení zákona o odpadoch, vyhlášky, ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov a zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

Vo väčšine prípadov obce z objektívnych dôvodov nemali vypracovaný POH na roky 2006 – 2010, ktorý boli povinné vypracovať a predložiť na schválenie príslušnému orgánu štátnej správy do štyroch mesiacov od vydania POH kraja. Dôvodom bolo, že MŽP SR neuverejnilo POH SR na roky 2006 – 2010 vo Vestníku MŽP SR a zároveň ani v jednom prípade nebolo preukázané vydanie všeobecne záväznej vyhlášky krajského úradu životného prostredia, ktorá by obsahovala záväznú časť programu kraja na roky 2006 – 2010, rozpracovanú na miestne pomery.

Obec Veľké Kostoľany mala v kontrolovanom období vypracovaný POH na roky 2006 – 2010 podľa POH SR na roky 2006 – 2010, ktorý bol schválený len obecným zastupiteľstvom uznesením v septembri 2009.

Obec Heľpa mala vypracovaný program obce, ktorý bol schválený obecným zastupiteľstvom v novembri 2006. Obec zaslala program na schválenie Obvodnému úradu životného prostredia v Brezne. Do ukončenia výkonu kontroly obec nedostala stanovisko k predloženému programu.

Podľa zákona o odpadoch je obec povinná upraviť nakladanie s odpadmi VZN. Všetky kontrolované obce mali v kontrolovanom období upravenú uvedenú oblasť VZN o nakladaní s odpadmi.

Obce Závod, Špačince, Chtelnica, Dvorníky, Gbelce, Heľpa, Rosina, Raslavice, Čaklov, Čečejevce, Družstevná pri Hornáde a mesto Rajecké Teplice vo svojich VZN o nakladaní s odpadmi neupravili podrobne spôsob nakladania s elektroodpadmi z domácností ako aj miesta určené na ukladanie týchto odpadov.

Kontrolou dodržiavania zákona o odpadoch, ako aj vyhlášky o vykonávaní niektorých ustanovení zákona o odpadoch zameranej na evidenciu odpadov bolo zistené, že obce:

- Gajary, Rohožník, Závod, Jablonica, Špačince, Dvorníky, Veľké Kostoľany a Strekov nevedli evidenciu všetkých odpadov na evidenčných listoch resp. ju neuchovávali po dobu päť rokov,
- Častá nevedla evidenciu pre všetky kategórie odpadov podľa druhu,
- Rajecké Teplice v evidenčných listoch nebezpečných odpadov neuvádzali ypsilonový kód podľa Katalógu odpadov,
- Divina a Rosina nevedli samostatnú evidenciu komunálneho odpadu,
- Rohožník a Strekov nezaraďovali všetky odpady podľa Katalógu odpadov,
- Raslavice neodovzdávali odpady oprávneným osobám,
- Huncovce vedli a uchovávali vlastnú dokumentáciu (evidenciu), ktorá nezodpovedala zákonom stanovenému spôsobu.

Obce Selce, Rosina a Rajecké Teplice, ktoré boli členmi združení obcí zaoberajúcimi sa separáciou odpadu, nemali so združeniami podpísané osobitné zmluvy o zabezpečovaní separovaného zberu.

Zákon o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady stanovuje náležitosti, ktoré je obec povinná následne zapracovať do svojho VZN. Všetky kontrolované obce mali v kontrolovanom období platné VZN o miestnych daniach a miestnom poplatku. Niektoré obce nemali v predmetných VZN upravené náležitosti podľa citovaného zákona:

- Medzev neupravilo dĺžku obdobia, na ktoré sa určuje miestny poplatok,
- Divina a Rosina, neurčili pri množstvovom zbere spôsob, formu a miesto zaplataenia miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady,
- Cinobaňa a Rosina neupravili vznik resp. zánik povinnosti platenia miestneho poplatku.

Ďalšie zistenia nesúladi so zákonom o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady sa týkali obcí:

- Divina a Rosina, ktoré nevylúčili elektroodpady spod miestneho poplatku, neurčili sadzby miestneho poplatku za komunálny odpad právnickým osobám a podnikateľským subjektom, ako aj spôsob a lehotu na uplatnenie zníženia alebo odpustenia miestneho poplatku,
- Strekov, ktorá nesprávne vyrubila poplatok pre právnické osoby.

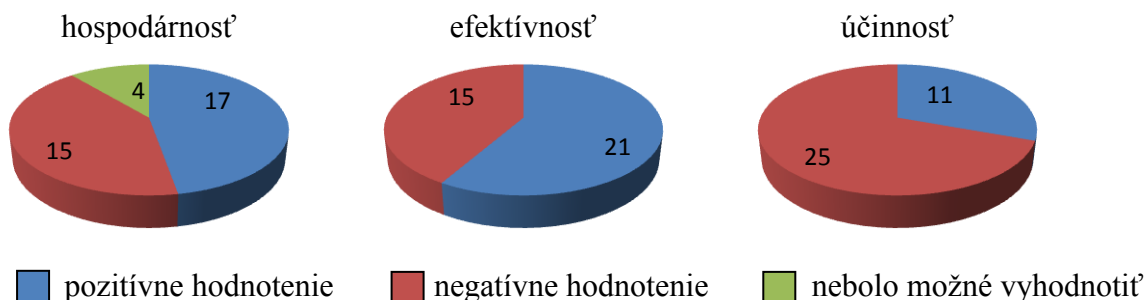
V súvislosti s preverovaním ročných výkazov o komunálnom odpade z obce a evidenčných listov odpadov použitých ako dôkazy pri kontrole, bol zistený aj nesúlad so zákonom o štátnej štatistike v prípadoch, keď obce Rohožník, Zohor, Dvorníky, Trnovec nad Váhom, Gbelce, Rosina a mesto Rajecké Teplice neposkytovali údaje požadované na štatistické zisťovanie úplne, pravdivo, presne alebo v stanovených termínoch.

Zhrnutie

Preverovaním hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti zavedeného systému separovaného zberu v 36 kontrolovaných subjektoch bol systém separovania odpadov vyhodnotený nasledovne:

- ako hospodárny, prípadne ako primerane, či čiastočne hospodárny v 17 prípadoch a nehospodárny, prípadne s nízkou mierou hospodárnosti v 15 prípadoch, v štyroch obciach sa hospodárnosť nedala vyhodnotiť,
- ako efektívny, prípadne ako primerane, či čiastočne efektívny v 21 prípadoch a neefektívny, prípadne s nízkou mierou efektívnosti v 15 prípadoch,
- ako účinný, prípadne ako primerane, či čiastočne účinný v 11 prípadoch a neúčinný, prípadne s nízkou mierou účinnosti v 25 prípadoch.

Vyhodnotenie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti je znázornené v nasledovných grafoch:



V oblasti preverovania financovania systému separovaného zberu bolo zistené, že nedoplatky za komunálne odpady a drobné stavebné odpady mali v kontrolovanom období prevažne rastúcu tendenciu. Jedna obec vôbec nevyrubovala miestny poplatok občanom, ktorí nevyužívali množstvový zber a jedna obec neurčila sadzbu miestneho poplatku pre právnické osoby a podnikateľské subjekty. Jedna obec neevidovala pohľadávky z miestneho poplatku v rokoch 2008 a 2009 v súlade s platnými postupmi účtovania, čo nebolo v súlade so zákonom o účtovníctve. V štyroch obciach nepristúpili pri vymáhaní nedoplatkov na miestnom poplatku k exekučnému konaniu podľa zákona o správe daní a poplatkov.

Preverovaním dodržiavania zákona o odpadoch bolo zistené, že obce z objektívnych dôvodov nemali vypracovaný POH na roky 2006 – 2010. Dôvodom bolo, že MŽP SR neuverejnilo POH SR na roky 2006 – 2010 vo Vestníku MŽP SR a zároveň ani v jednom prípade nebolo preukázané vydanie všeobecne záväznej vyhlášky krajského úradu životného prostredia, ktorá by obsahovala záväznú časť programu kraja na roky 2006 – 2010, rozpracovanú na miestne pomery. V 11 obciach bolo zistené, že obce podrobne neupravili spôsob nakladania s elektroodpadmi z domácností ako aj miesta určené na ukladanie týchto odpadov. Nedostatky v evidencii odpadov podľa zákona o odpadoch a jeho vykonávacej vyhlášky boli zistené v 14 kontrolovaných subjektoch. Tri kontrolované subjekty, ktoré boli členmi združení obcí zaoberajúcimi sa separáciou odpadu, nemali zmluvy o zabezpečovaní separovaného zberu.

Taktiež bolo zistené, že niektoré obce neposkytovali úplné, pravdivé, presné informácie o komunálnom odpade na štatistické zisťovanie.

Preverovaním dodržiavania zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady bolo zistené, že niektoré obce nemali vo VZN upravené náležitosti podľa tohto zákona, dve obce nevylúčili spod miestneho poplatku elektroodpady, jedna obec neurčila sadzbu miestneho poplatku pre právnické osoby a podnikateľské subjekty a jedna obec nesprávne vyrubila miestny poplatok pre právnické osoby.

Odporúčania na riešenie zistených nedostatkov

Na eliminovanie kontrolných zistení NKÚ SR predložil kontrolovaným subjektom celkom 126 odporúčaní, uplatnenie ktorých by malo obciam zabezpečiť dlhodobú hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť zavedeného systému separovaného zberu.

Odporúčania NKÚ SR možno zhrnúť podľa preverovaných oblastí nasledovne:

- oblasť hospodárnosti

Hľadať možnosti znižovania nákladov na zabezpečenie systému separovaného zberu odpadov. Zvážiť vykonanie prieskumu trhu v oblasti poskytovania služieb separácie odpadov v regióne. Zapojiť do systému separovaného zberu odpadov aj nezamestnaných v rámci aktivačných prác.

Prehodnotiť uzatvorené zmluvy s poskytovateľmi služieb separácie odpadov resp. v oblasti nakladania s odpadmi (dodávateľské zmluvy) najmä z hľadiska dĺžky platnosti, doplnenia podmienok zberu, harmonogramu zberu a sankcií za nedodržanie zmluvných povinností a záväzkov.

Zvážiť alternatívny zber a výkup prostredníctvom spoločností, ktoré vykupujú papier za toaletný papier a neúčtujú si za odvoz, papier je možné zbierať prostredníctvom žiakov školy.

- oblasť efektívnosti

Motivovať obyvateľov k čo najväčšej miere separácie odpadov napr. formou propagačných materiálov a informačnej kampane.

Nadalej zvyšovať osvetou a propagáciou v oblasti separovaného zberu ekologické povedomie občanov obce, a tak zvyšovať podiel separovaného odpadu.

Rozvíjať aktivity environmentálnej výchovy na základnej škole, zapájať sa do projektov zameraných na ochranu životného prostredia.

Prehodnotiť zavedený systém separovaného zberu s cieľom zlepšiť súčasný stav a zvýšiť podiel množstva separovaného odpadu na celkovom množstve komunálneho odpadu.

Prijatť opatrenia v oblasti množstva, veľkosti a rozmiestnenia zberných nádob pre separovaný zber odpadu s ohľadom na požiadavky občanov.

- oblasť účinnosti

Stanoviť reálne merateľné ukazovatele hodnotenia systému separovaného zberu odpadov napr. aj v programovom rozpočte a v pravidelných intervaloch ich vyhodnocovať a zároveň prijímať konkrétne opatrenia v prípade poklesu vyseparovaných zložiek odpadov.

Pravidelne vyhodnocovať systém separovaného zberu.

- oblasť financovania

Prehodnotiť systém financovania odpadového hospodárstva a pokúsiť sa hľadať aj iné zdroje na financovanie prevádzkových nákladov spojených so separovaným zberom napr. prostredníctvom povinných osôb alebo oprávnených organizácií a znižovať tak vlastné náklady na túto činnosť.

Zamerať sa na účinnejšie vymáhanie pohľadávok z miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Vykonať analýzu neplatičov a uplatňovať sankcie v prípade neuhradenia poplatku.

Ďalšie odporúčania sa týkali dôslednejšieho dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov, napr. vypracovania interných predpisov, dopracovania VZN, vedenia evidencie, kvality evidenčných listov a pod.

Výsledky kontrol boli prerokované so starostami obcí a primátormi miest. Na odstránenie zistených nedostatkov bolo zo strany kontrolovaných subjektov prijatých celkom 174 opatrení, zameraných na odstránenie konkrétnych zistení, ale aj na zamedzenie postupov v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi v ďalšom období. Prijaté opatrenia možno zhrnúť podľa preverovaných oblastí nasledovne:

- zabezpečiť hospodárnosť, znížiť náklady v počte 16,
- zvýšiť efektívnosť a účinnosť v počte 32,
- v rámci programového rozpočtu stanoviť merateľné ukazovatele a ciele, spracovať POH, zabezpečiť monitoring v počte 16,
- prehodnotiť financovanie a hľadať zdroje v počte 19,
- zlepšiť evidenciu o odpadoch a štatistické vykazovanie v počte 32,
- dopracovať, resp. aktualizovať VZN v počte 20,
- ostatné v počte 39.

Plnenie prijatých opatrení bude NKÚ SR v rámci svojej činnosti sledovať a kontrolovať.

Tabuľky a grafy z tejto kontrolnej akcie, ktoré sú v prílohách č. 1 až 10 obsahujú konkrétne hodnoty, vzájomné porovnania a trendy v kontrolovanom období na vybranej vzorke obcí. V nich sú obsiahnuté príklady dobrej či zlej praxe pri zabezpečovaní hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti, financovania systému separovaného zberu a dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov v tejto oblasti. Tieto podklady sú ďalším využiteľným zdrojom pre všetky obce, ktoré majú záujem rozvíjať hospodárny, efektívny a účinný systém separovaného zberu.

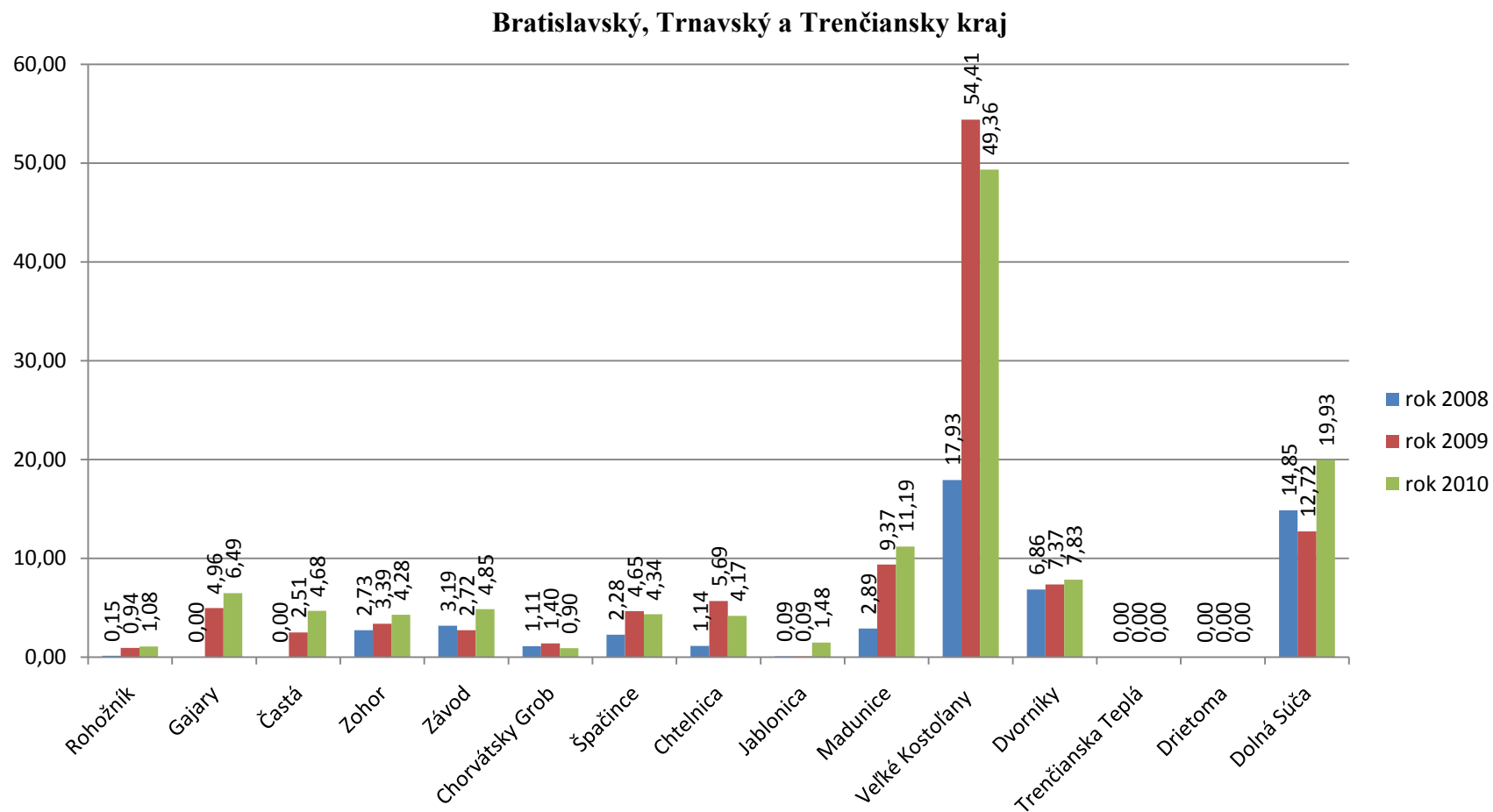
Zoznam príloh

Por. číslo	Názov prílohy	Počet listov
1.	Tabuľka č. 1: Náklady na separovaný zber	1
2.	Graf č. 1: Podiel nákladov na separovaný zber na celkových nákladoch na nakladanie s komunálnym odpadom	3
3.	Tabuľka č. 2: Náklady na 1 tonu separovaného odpadu	1
4.	Tabuľka č. 3: Náklady na 1 tonu separovaného a komunálneho odpadu (priemer za 2008 – 2010)	1
5.	Graf č. 2: Podiel separovaného odpadu na komunálnom odpade	3
6.	Graf č. 3: 10 najlepšie separujúcich obcí – najvyšší podiel separovaného odpadu na komunálnom odpade	1
7.	Graf č. 4: Porovnanie podielu separovaného odpadu na komunálnom odpade s podielmi za kraje a SR	8
8.	Tabuľka č. 4: Vyseparované množstvo vybraných zložiek odpadu	1
9.	Tabuľka č. 5: Množstvo vyseparovaného odpadu v kg na 1 občana	1
10.	Graf č. 5: Spokojnosť občanov so zavedeným systémom separovaného zberu	1
S p o l u:		21

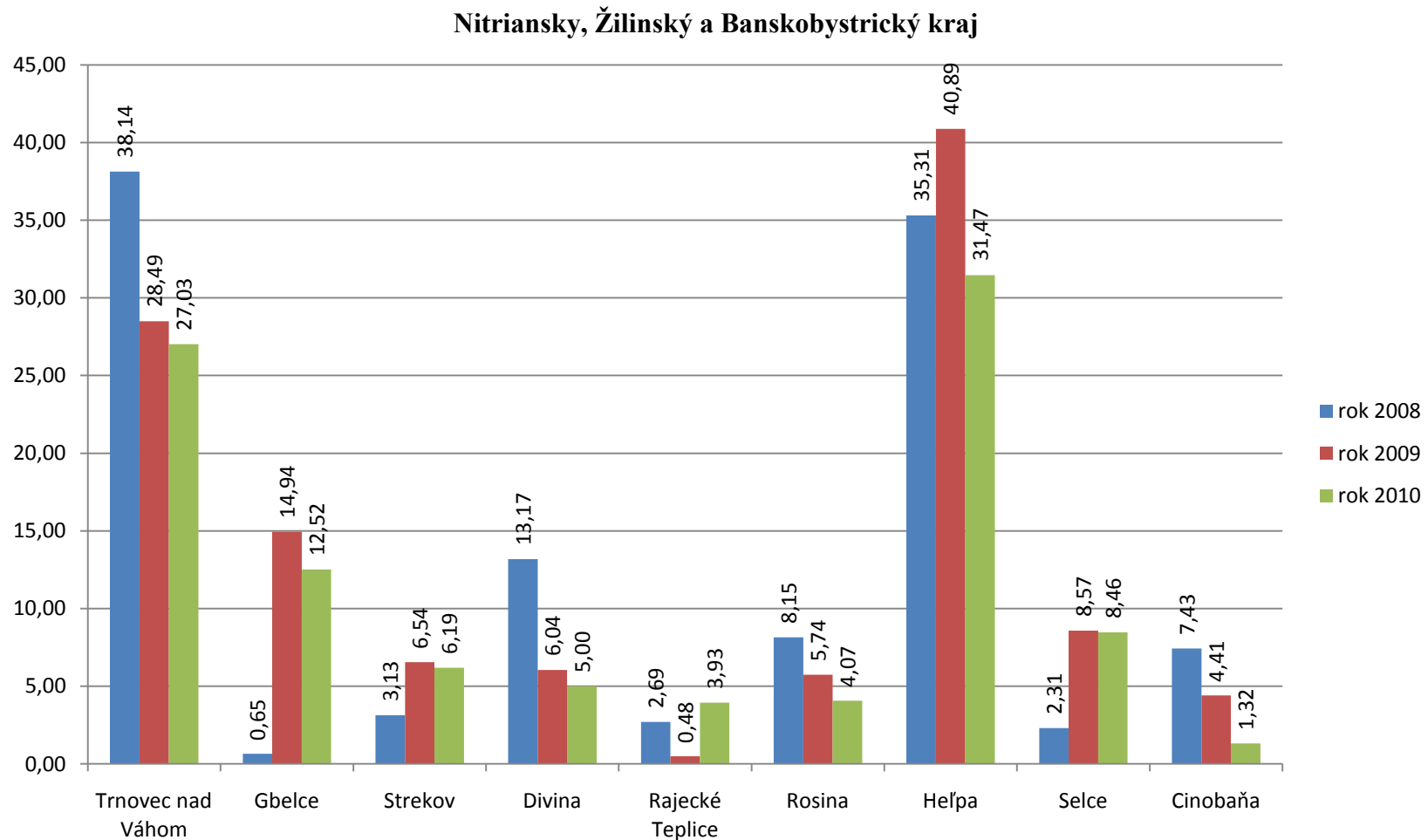
Tabuľka č. 1: Náklady na separovaný zber – v EUR

Kraj	Obec	2008	2009	2010
BA	Rohožník	168,60	1 194,72	991,66
	Gajary	0,00	2 736,00	3 079,50
	Častá	0,00	1 422,98	2 698,82
	Zohor	2 294,99	2 447,18	3 042,74
	Závod	1 625,72	1 553,28	2 569,39
	Chorvátsky Grob	637,15	1 014,25	985,40
TT	Špačince	760,10	2 032,93	2 356,34
	Chtelnica	388,05	2 045,13	1 647,44
	Jablonica	45,34	45,96	839,00
	Madunice	1 100,18	3 230,15	4 855,72
	Veľké Kostoľany	14 301,00	29 519,00	29 737,00
	Dvorníky	2 971,79	3 724,10	4 197,38
TN	Trenčianska Teplá	0,00	0,00	0,00
	Drietoma	0,00	0,00	0,00
	Dolná Súča	6 473,00	6 540,00	11 691,00
NR	Trnovec nad Váhom	12 142,00	9 340,00	7 537,00
	Gbelce	197,13	5 559,96	4 611,66
	Strekov	1 236,14	2 566,00	2 399,00
ZA	Divina	5 019,17	2 524,41	2 240,87
	Rajecké Teplice	1 957,18	436,57	3 523,20
	Rosina	6 974,14	5 434,54	3 528,00
BB	Heľpa	7 020,00	7 488,00	5 309,00
	Selce	909,83	3 576,81	3 556,67
	Cinobaňa	2 032,95	1 369,30	433,19
PO	Raslavice	7 543,32	4 857,55	5 519,94
	Zborov	1 890,00	650,00	510,00
	Čaklov	652,19	960,97	872,90
	Huncovce	5 720,25	3 431,72	2 950,52
	Spišský Štiavnik	2 605,49	2 675,14	2 574,72
	Spišské Bystré	3 191,00	3 701,67	3 361,82
KE	Čečejevce	2 998,00	2 998,00	0,00
	Veľká Ida	3 660,00	2 827,00	3 020,00
	Medzev	34 119,00	32 770,00	26 702,00
	Seňa	0,00	2 645,00	3 322,00
	Družstevná pri Hornáde	81,00	141,00	122,00
	Turňa nad Bodvou	2 263,00	2 889,00	2 487,00

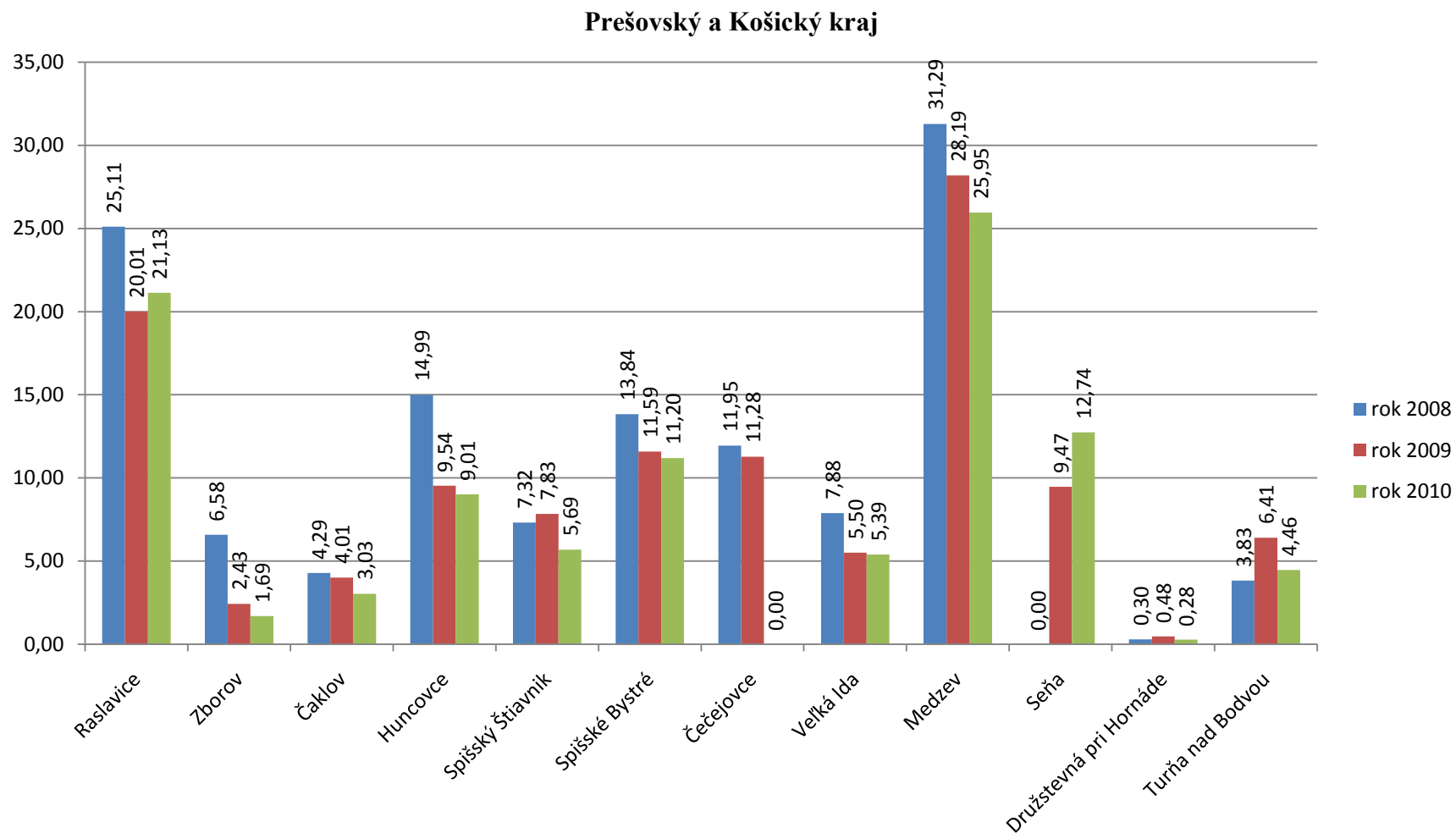
Graf č. 1.1: Podiel nákladov na separovaný zber na celkových nákladoch na nakladanie s komunálnym odpadom – v %



Graf č. 1.2: Podiel nákladov na separovaný zber na celkových nákladoch na nakladanie s komunálnym odpadom – v %



Graf č. 1.3: Podiel nákladov na separovaný zber na celkových nákladoch na nakladanie s komunálnym odpadom – v %



Tabuľka č. 2: Náklady na 1 tonu separovaného odpadu – v EUR

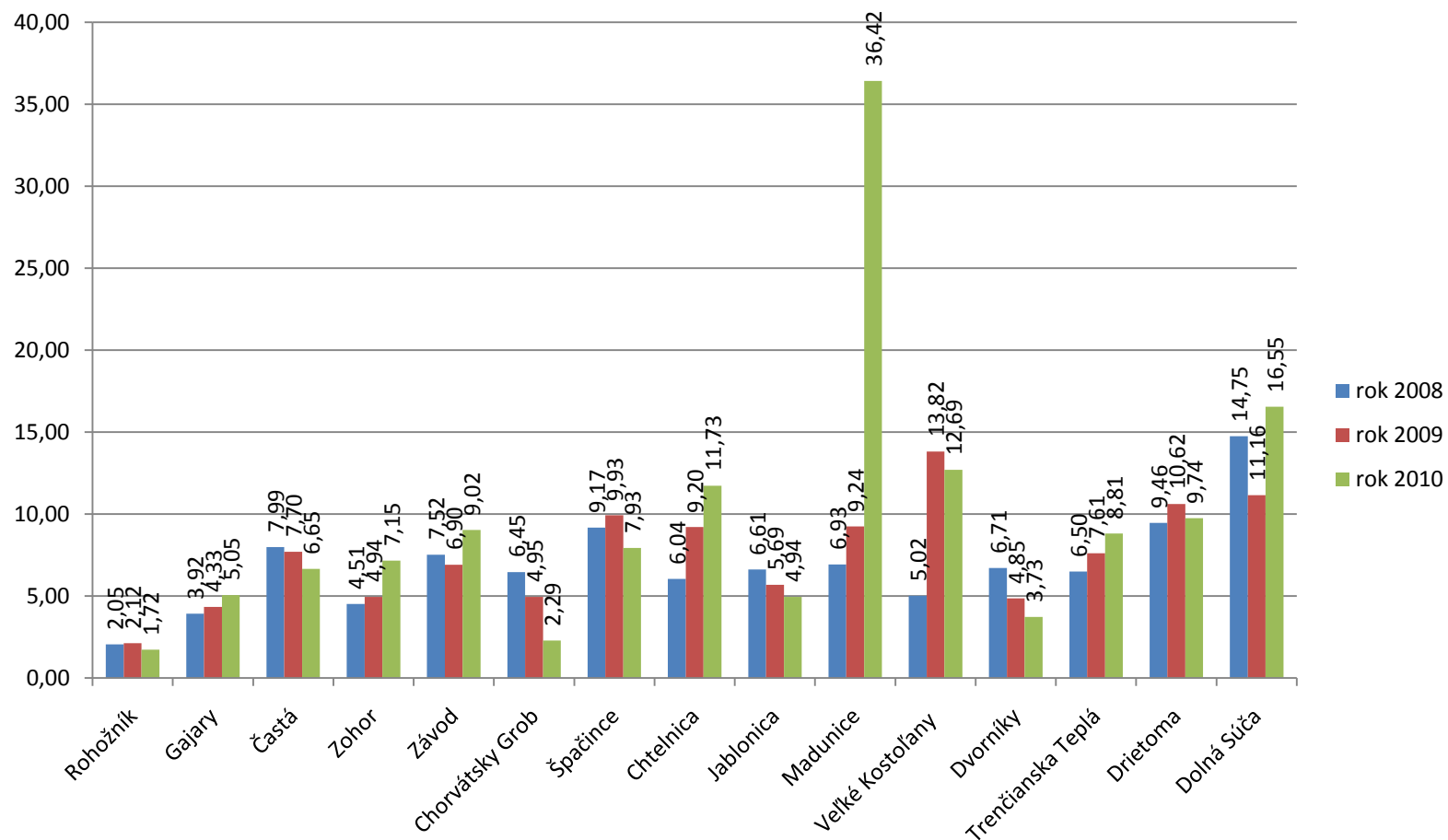
Kraj	Obec	2008	2009	2010
BA	Rohožník	4,79	28,23	28,38
	Gajary	0,00	78,78	81,17
	Častá	0,00	21,28	51,52
	Zohor	55,84	38,11	33,41
	Závod	35,90	39,85	48,81
	Chorvátsky Grob	11,59	18,86	28,65
TT	Špačince	14,27	29,86	33,54
	Chtelnica	10,14	34,86	20,37
	Jablonica	0,91	1,06	21,60
	Madunice	26,47	67,82	16,78
	Veľké Kostofany	423,11	310,01	333,26
	Dvorníky	85,03	126,84	209,24
TN	Trenčianska Teplá	0,00	0,00	0,00
	Drietoma	0,00	0,00	0,00
	Dolná Súča	69,51	95,59	115,35
NR	Tmovec nad Váhom	145,71	86,00	114,53
	Gbelce	9,81	182,41	154,96
	Strekov	60,60	122,60	185,54
ZA	Divina	109,35	57,74	53,37
	Rajecké Teplice	27,08	5,36	45,30
	Rosina	304,81	132,42	68,50
BB	Heľpa	114,09	157,77	53,37
	Selce	34,73	64,99	55,98
	Cinobaňa	25,29	32,03	20,10
PO	Raslavice	309,66	175,30	197,21
	Zborov	88,69	22,02	19,25
	Čaklov	45,04	46,76	44,90
	Huncovce	481,50	300,76	115,34
	Spišský Štiavnik	37,49	52,95	65,12
	Spišské Bystré	64,22	75,18	86,00
KE	Čečejevce	115,31	96,71	0,00
	Veľká Ida	146,40	113,08	104,14
	Medzev	411,07	528,55	254,30
	Seňa	0,00	49,91	127,77
	Družstevná pri Hornáde	5,79	6,13	5,81
	Turňa nad Bodvou	62,86	87,55	44,41

Tabuľka č. 3: Náklady na 1 tonu separovaného a komunálneho odpadu (priemer za 2008 – 2010) – v EUR

Kraj	Obec	separovaný odpad	komunálny odpad
BA	Rohožník	20,47	59,12
	Gajary	53,32	63,04
	Častá	24,27	73,68
	Zohor	42,45	69,31
	Závod	41,52	96,28
	Chorvátsky Grob	19,70	71,46
TT	Špačince	25,89	64,32
	Chtelnica	21,79	59,08
	Jablonica	7,86	72,48
	Madunice	37,02	69,78
	Veľké Kostoľany	355,46	64,60
	Dvorníky	140,37	79,06
TN	Trenčianska Teplá	0,00	113,51
	Drietoma	0,00	84,66
	Dolná Súča	93,48	81,06
NR	Trnovec nad Váhom	115,41	57,09
	Gbelce	115,73	94,61
	Strekov	122,91	64,68
ZA	Divina	73,49	86,01
	Rajecké Teplice	25,91	81,42
	Rosina	168,58	98,87
BB	Heľpa	108,41	71,79
	Selce	51,90	79,54
	Cinobaňa	25,81	66,25
PO	Raslavice	227,39	66,79
	Zborov	43,32	51,22
	Čaklov	45,57	77,35
	Huncovce	299,20	47,80
	Spišský Štiavnik	51,85	64,26
	Spišské Bystré	75,13	78,74
KE	Čečeňovce	70,67	69,26
	Veľká Ida	121,21	89,52
	Medzev	397,97	87,11
	Seňa	59,23	73,05
	Družstevná pri Hornáde	5,91	86,56
	Turná nad Bodvou	64,94	84,40

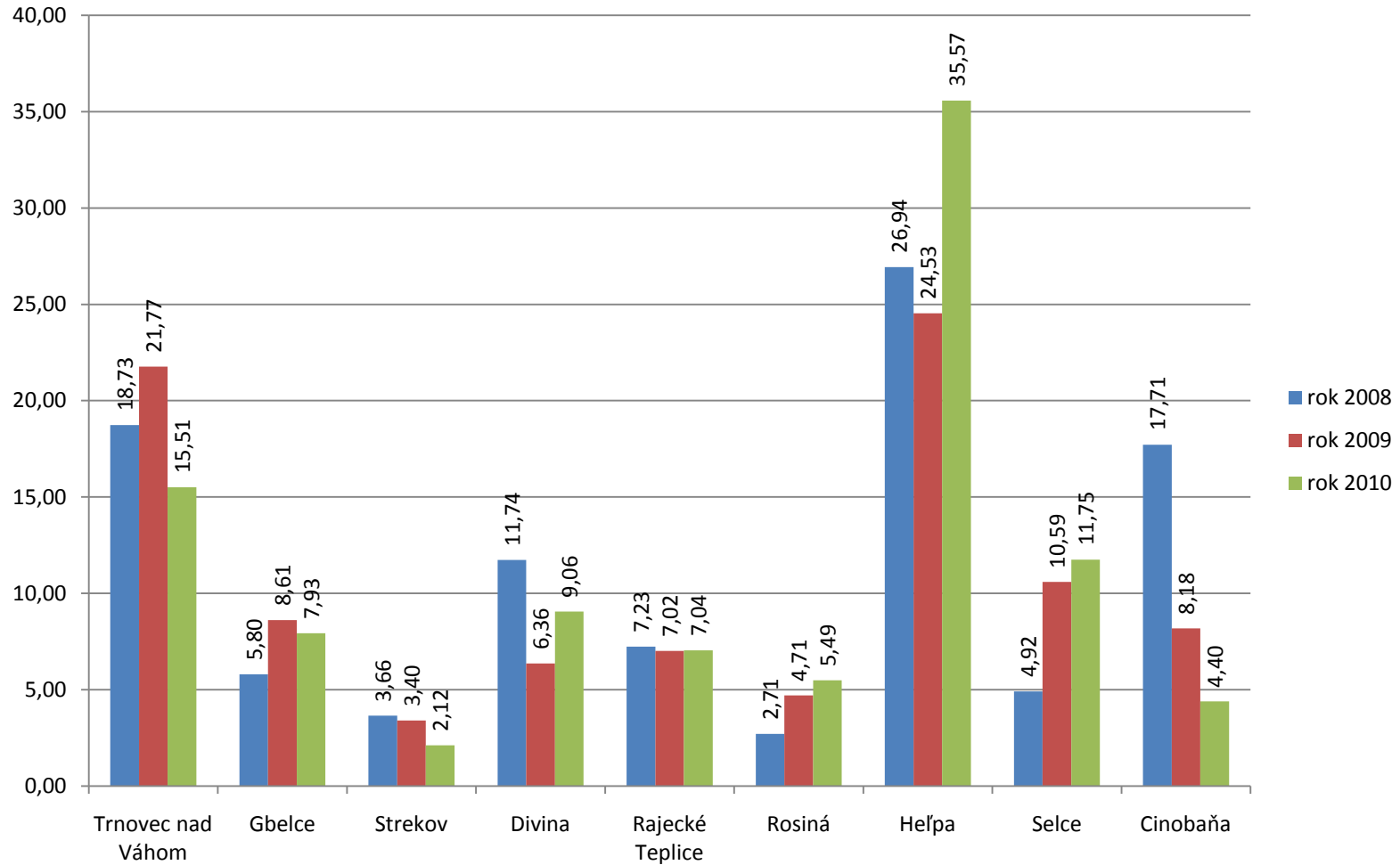
Graf č. 2.1: Podiel separovaného odpadu na komunálnom odpade – v %

Bratislavský, Trnavský a Trenčiansky kraj



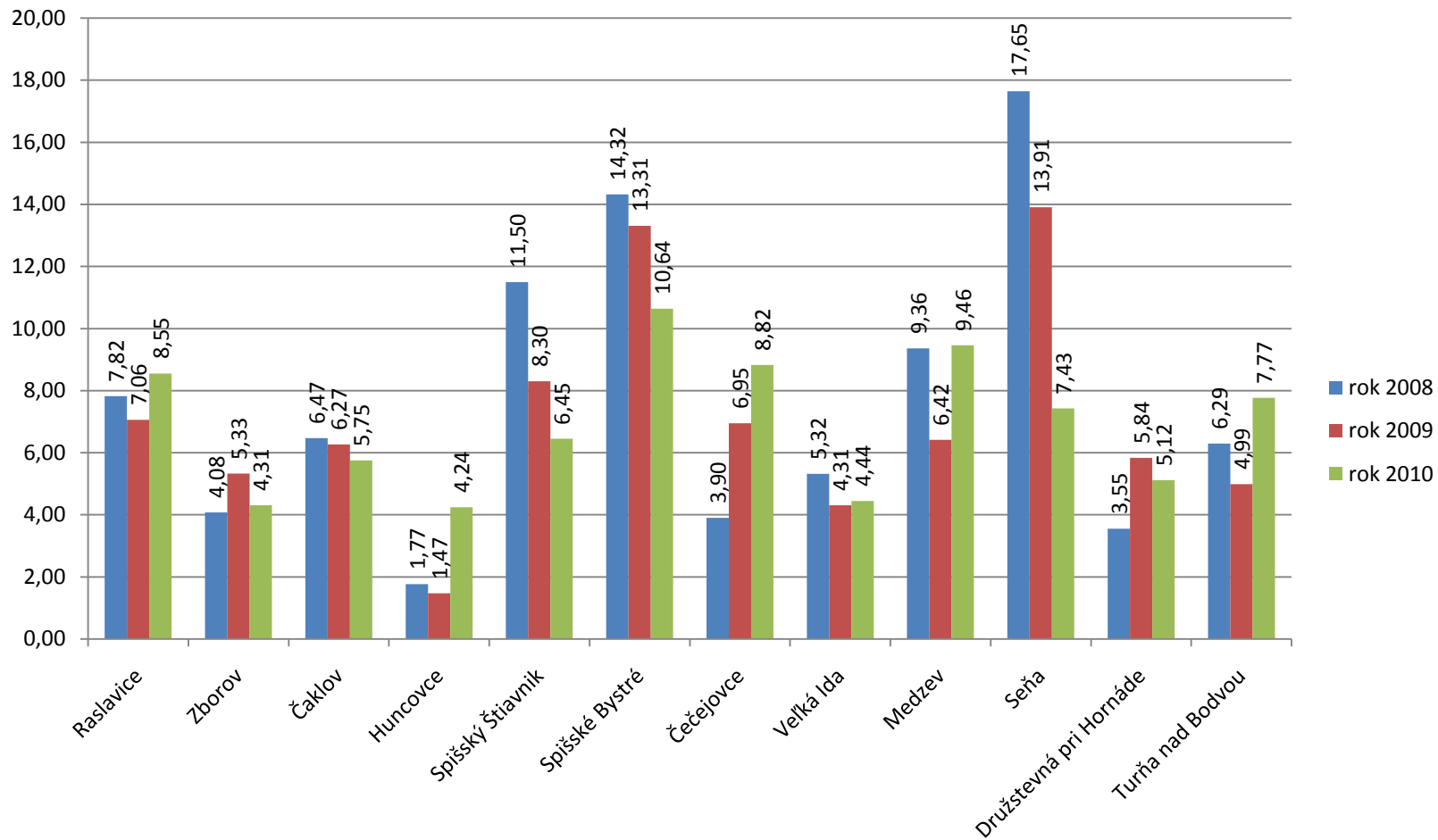
Graf č. 2.2: Podiel separovaného odpadu na komunálnom odpade – v %

Nitriansky, Žilinský a Banskobystrický kraj

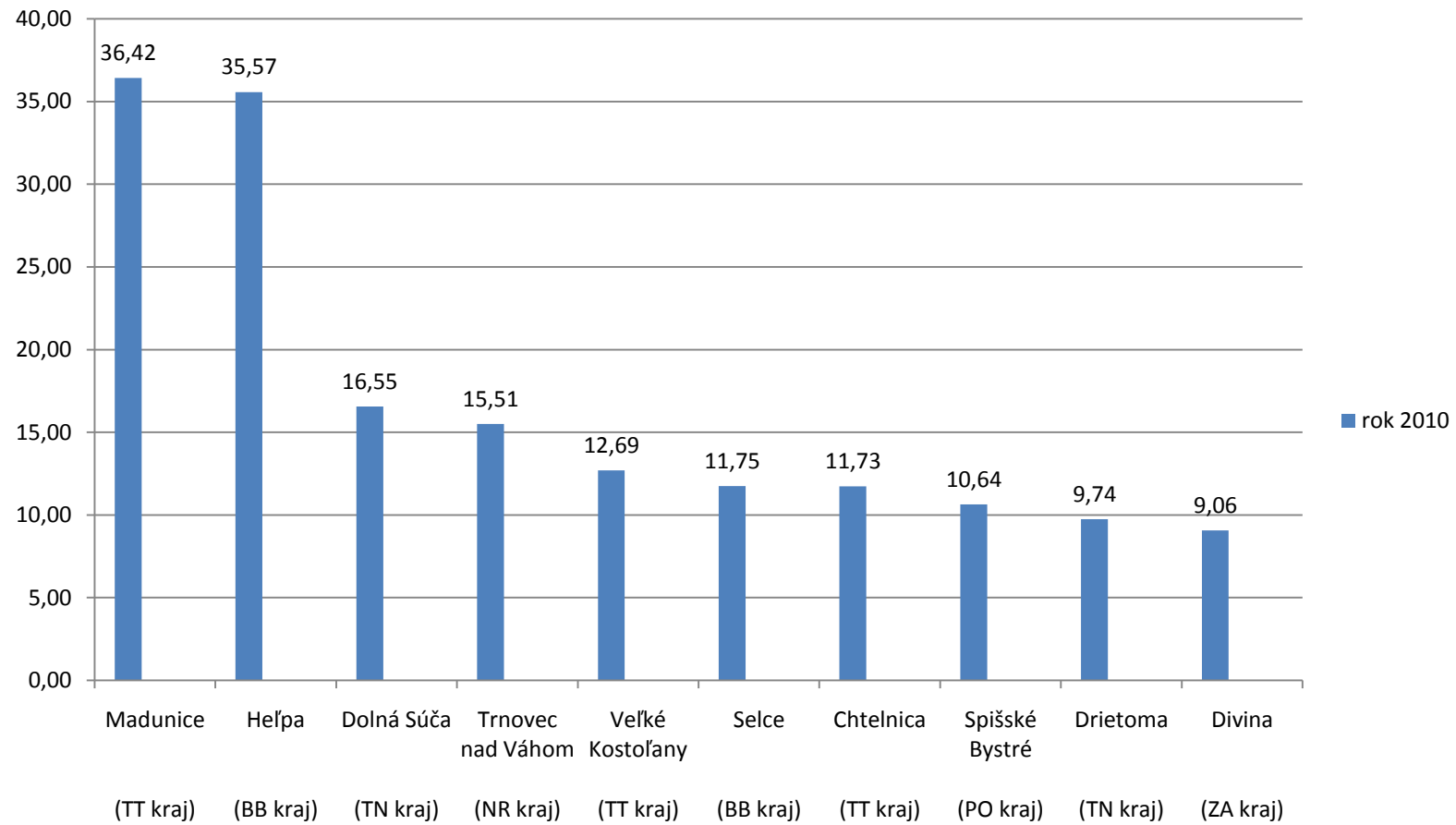


Graf č. 2.3: Podiel separovaného odpadu na komunálnom odpade – v %

Prešovský a Košický kraj



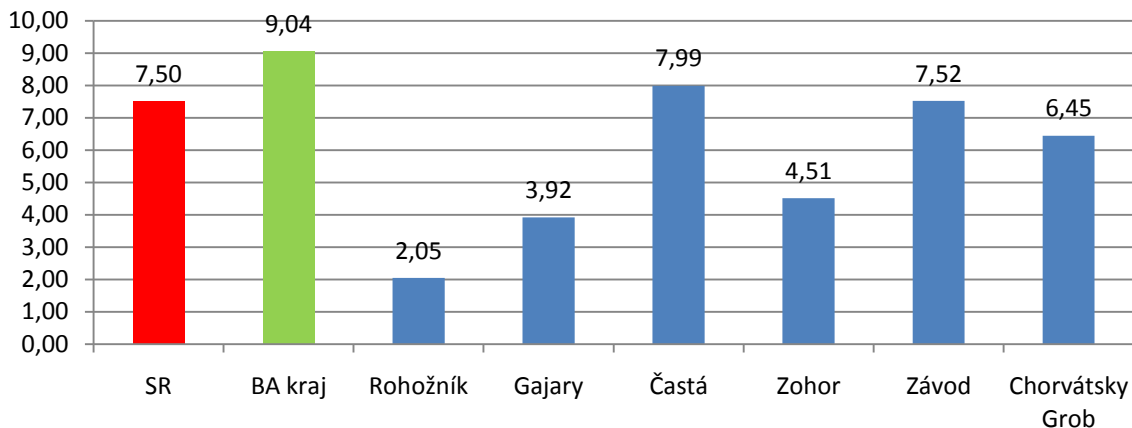
Graf č. 3: 10 najlepšie separujúcich obcí – najvyšší podiel separovaného odpadu na komunálnom odpade – v %



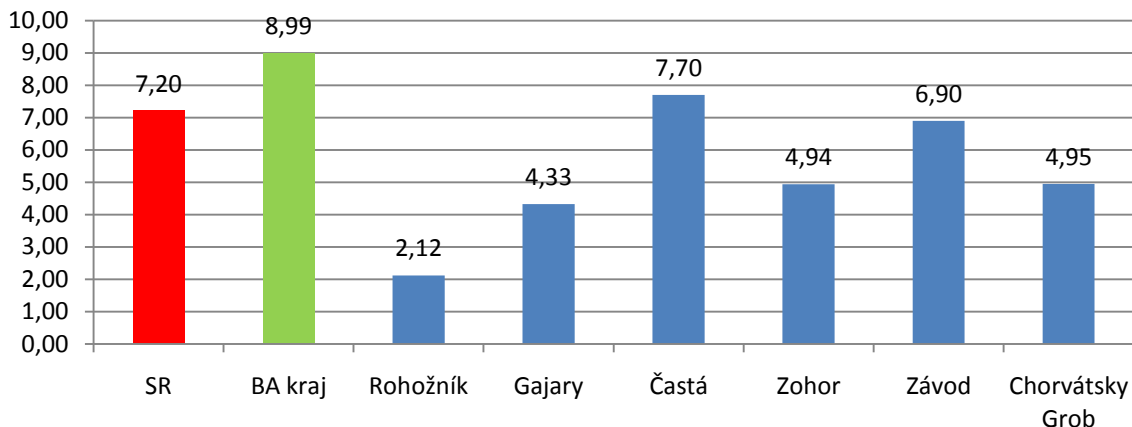
Graf č. 4.1: Porovnanie podielu separovaného odpadu na komunálnom odpade s podielmi za kraje a SR – v %

Bratislavský kraj

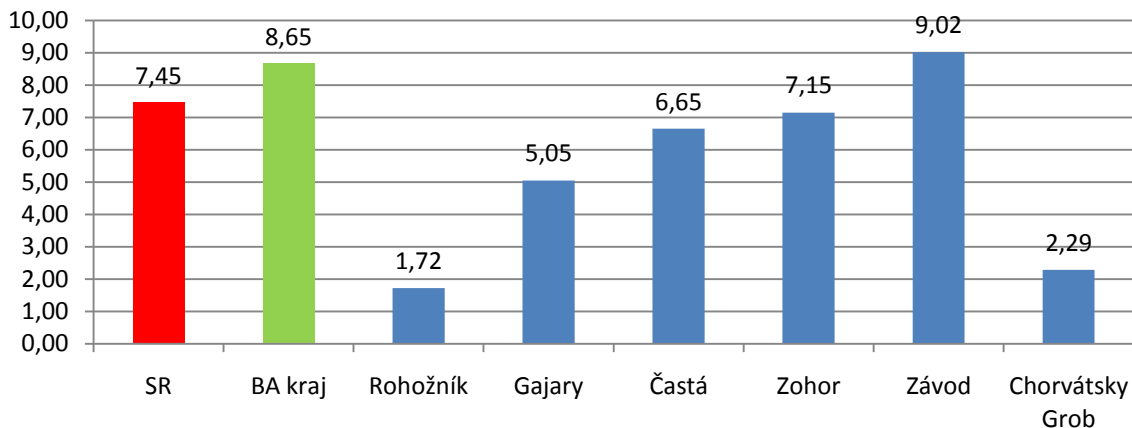
rok 2008



rok 2009



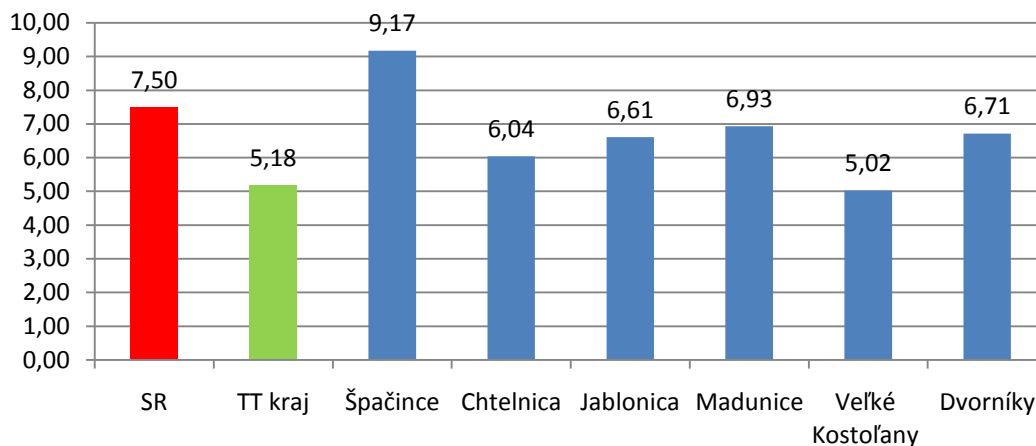
rok 2010



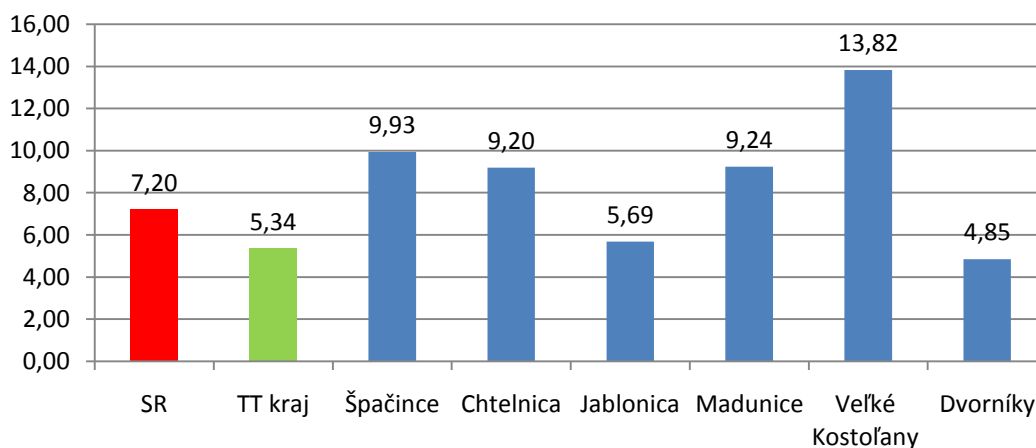
Graf č. 4.2: Porovnanie podielu separovaného odpadu na komunálnom odpade s podielmi za kraje a SR – v %

Trnavský kraj

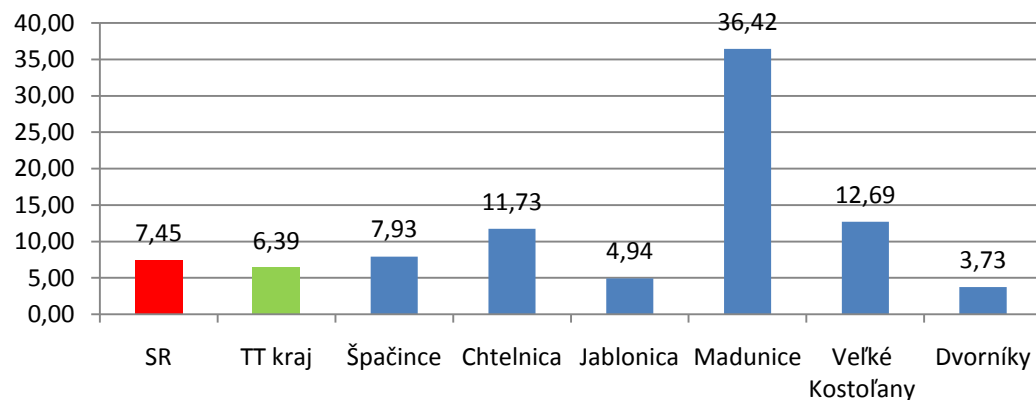
rok 2008



rok 2009



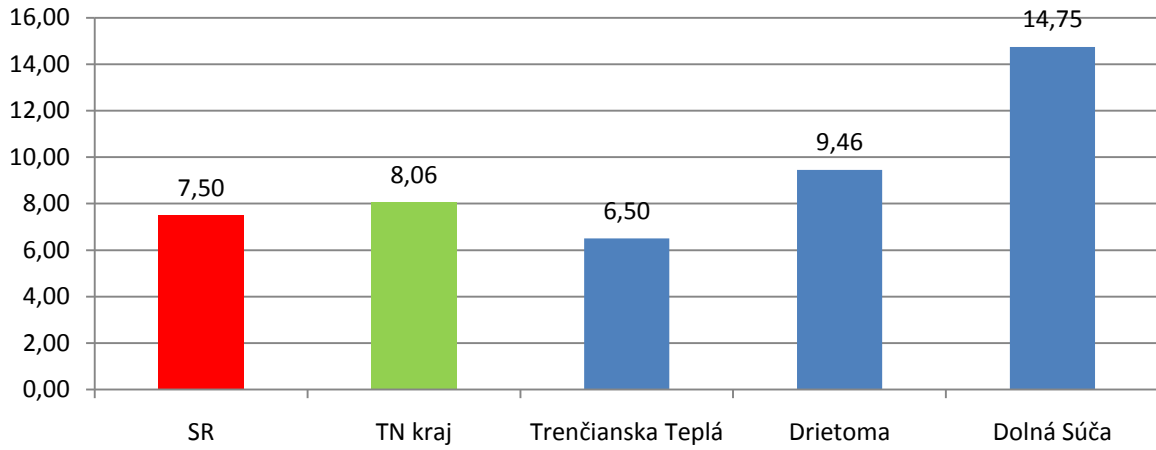
rok 2010



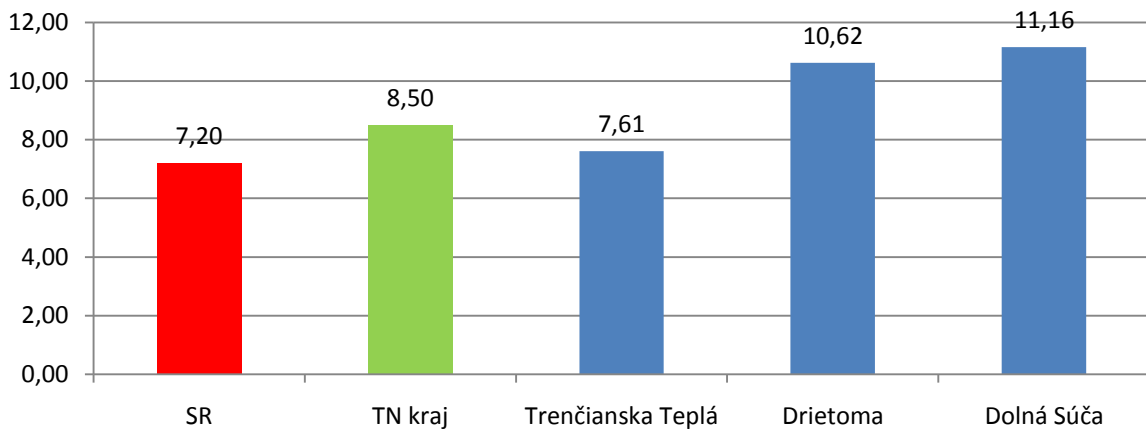
Graf č. 4.3: Porovnanie podielu separovaného odpadu na komunálnom odpade s podielmi za kraje a SR – v %

Trenčianský kraj

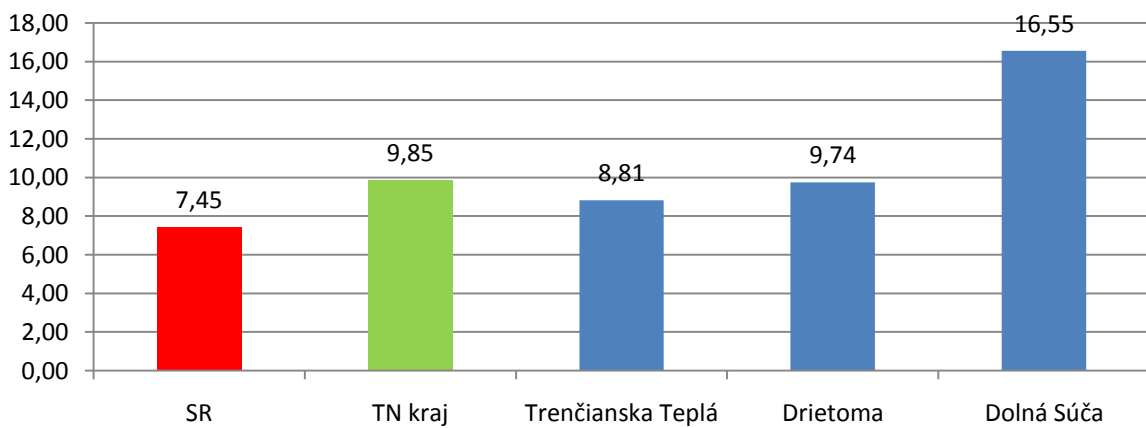
rok 2008



rok 2009



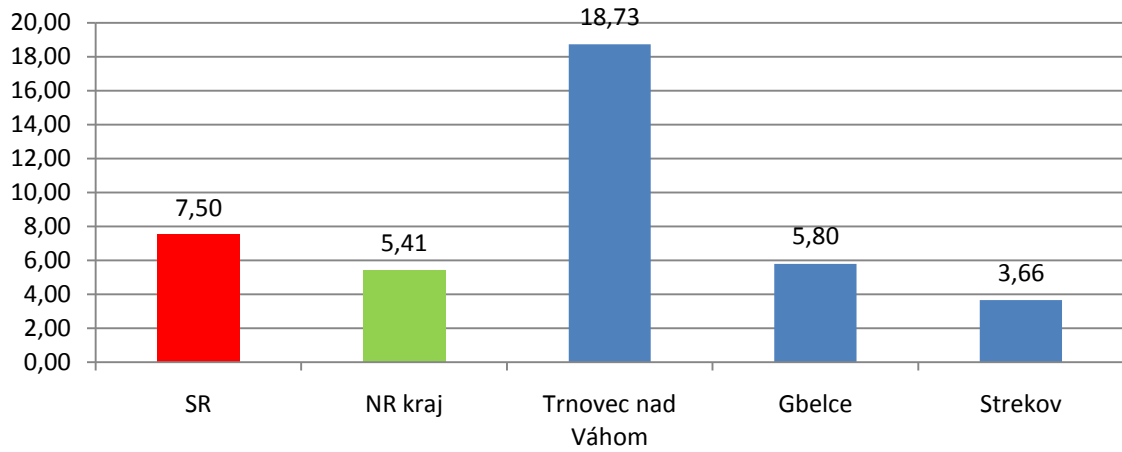
rok 2010



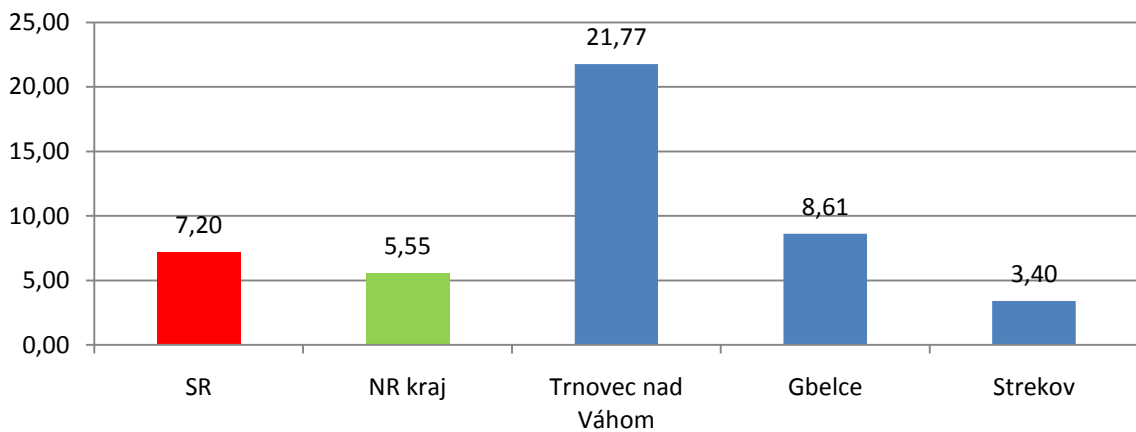
Graf č. 4.4: Porovnanie podielu separovaného odpadu na komunálnom odpade s podielmi za kraje a SR – v %

Nitriansky kraj

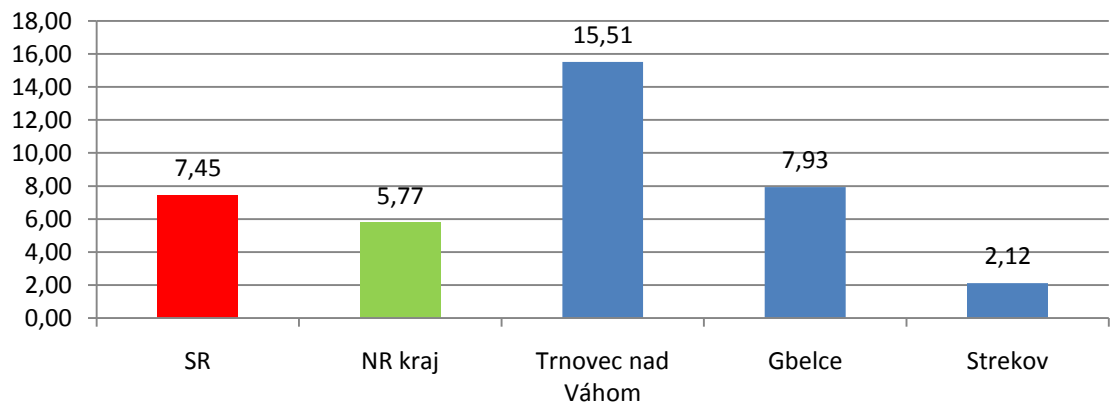
rok 2008



rok 2009



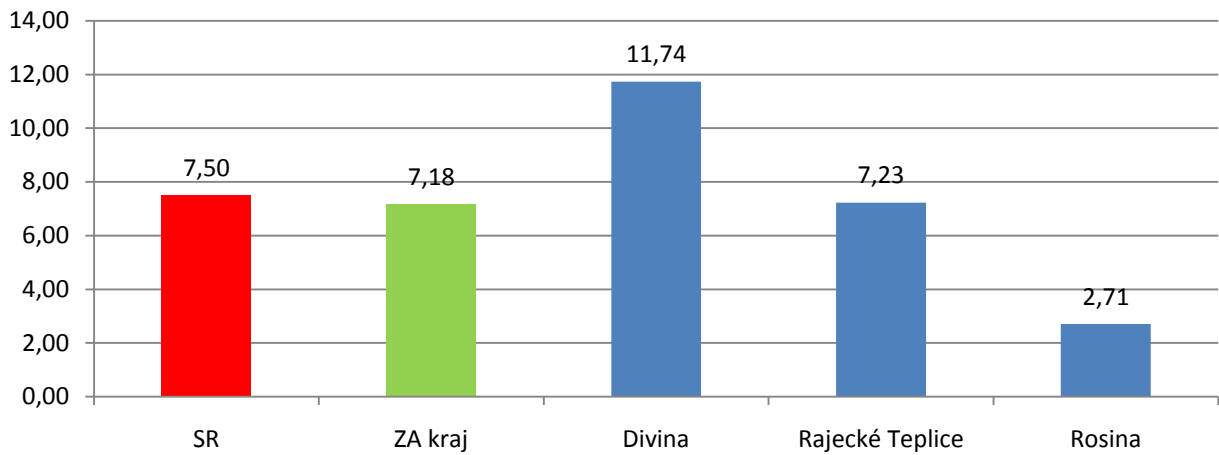
rok 2010



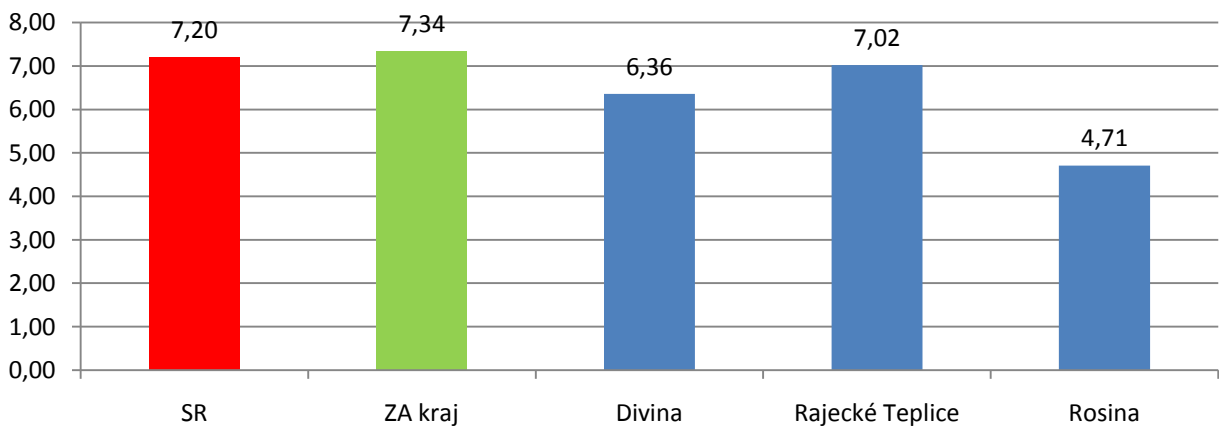
Graf č. 4.5: Porovnanie podielu separovaného odpadu na komunálnom odpade s podielmi za kraje a SR – v %

Žilinský kraj

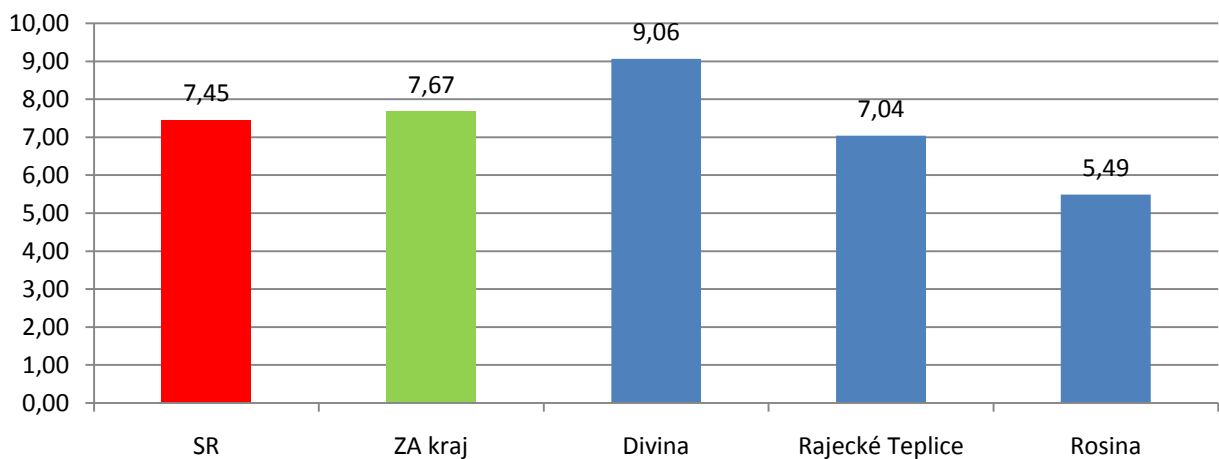
rok 2008



rok 2009



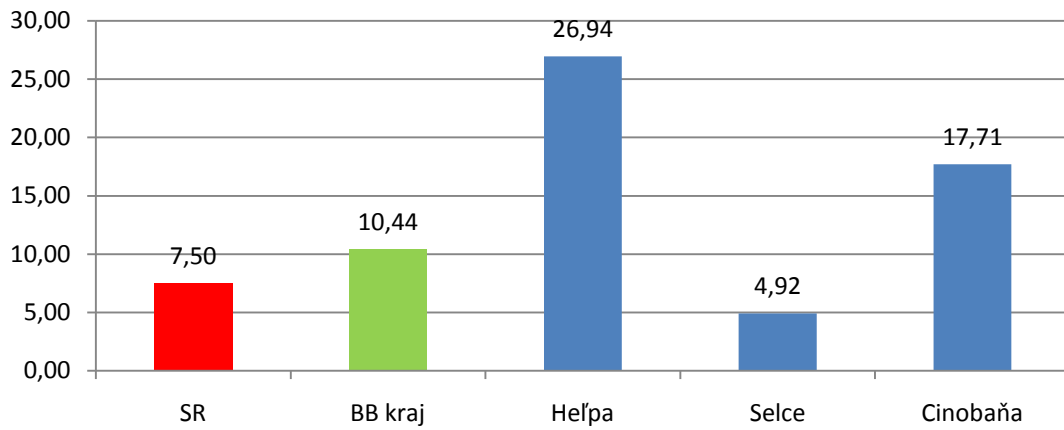
rok 2010



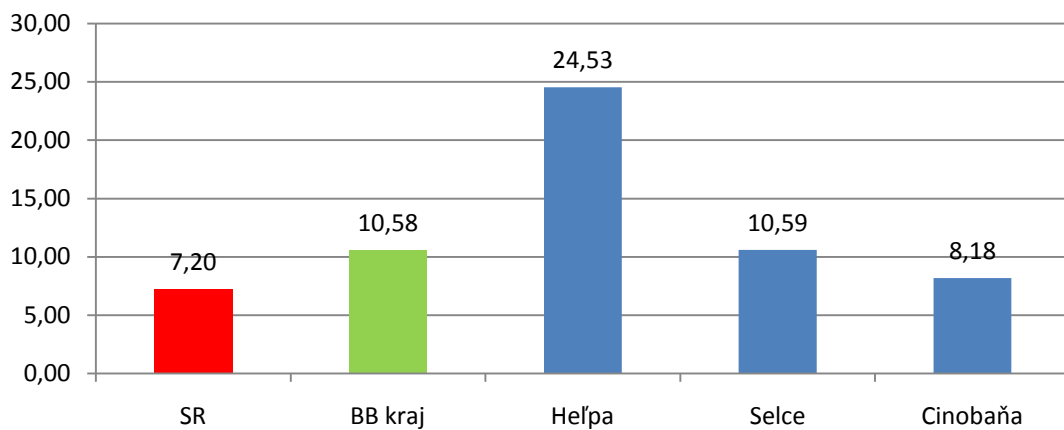
Graf č. 4.6: Porovnanie podielu separovaného odpadu na komunálnom odpade s podielmi za kraje a SR – v %

Banskobystrický kraj

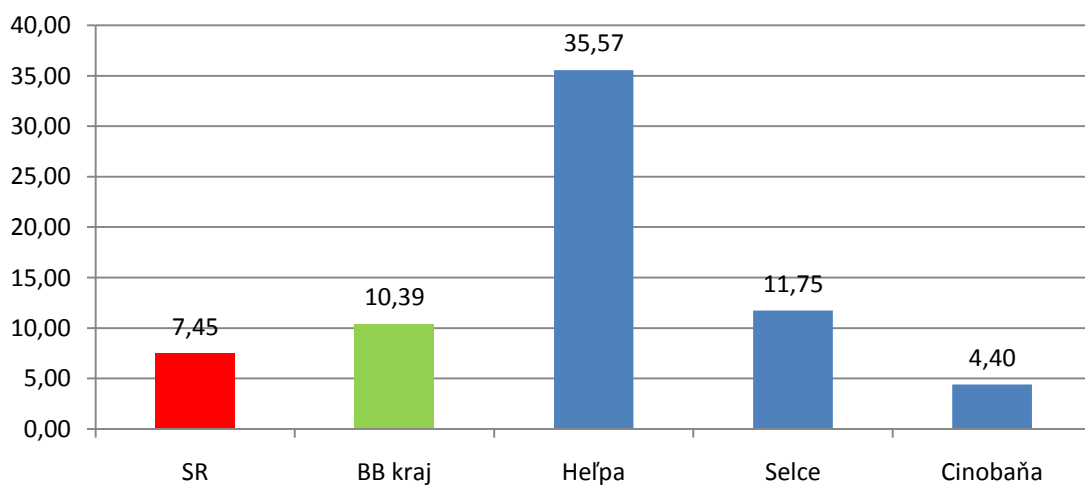
rok 2008



rok 2009



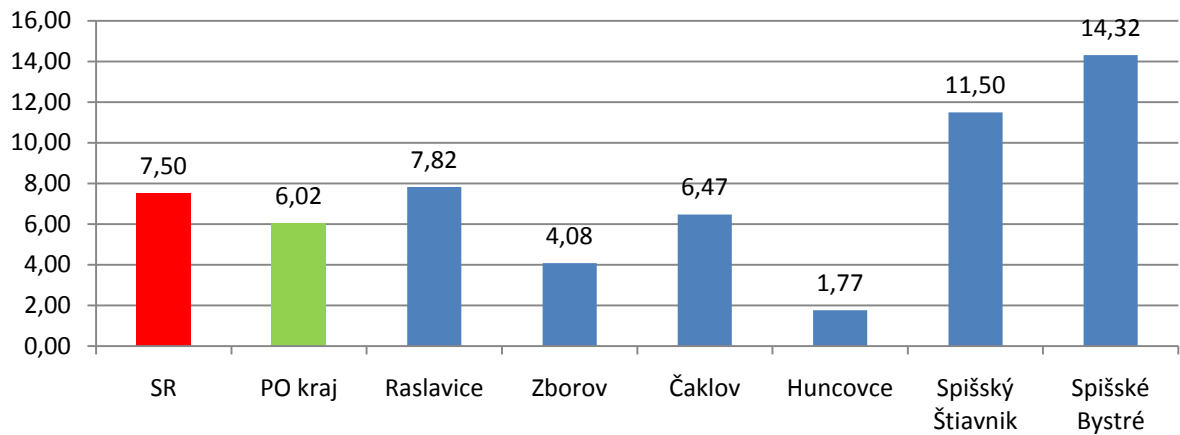
rok 2010



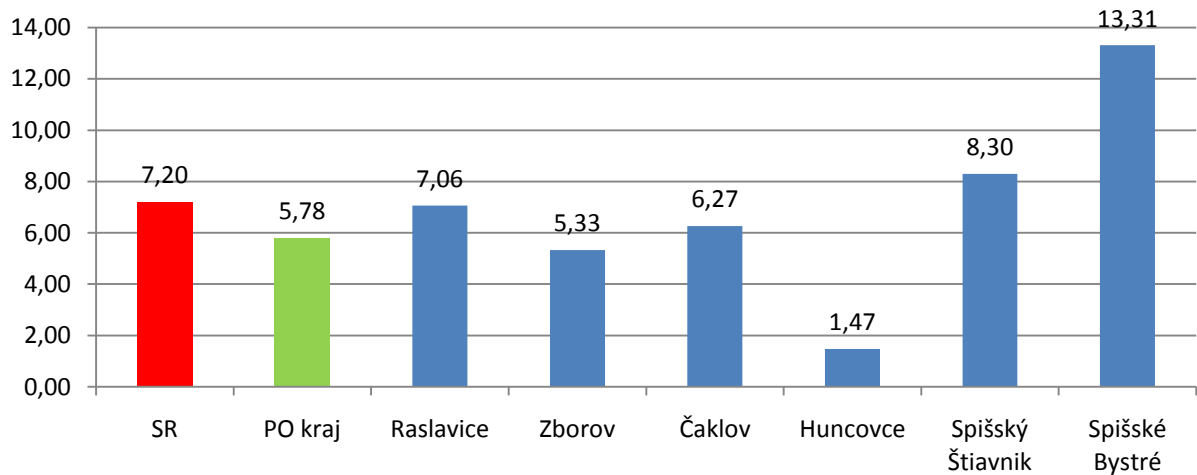
Graf č. 4.7: Porovnanie podielu separovaného odpadu na komunálnom odpade s podielmi za kraje a SR – v %

Prešovský kraj

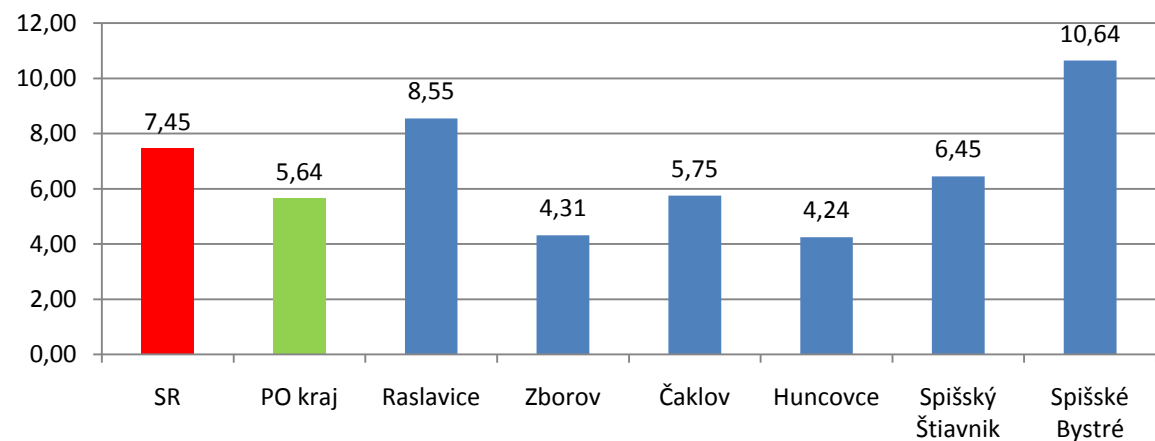
rok 2008



rok 2009



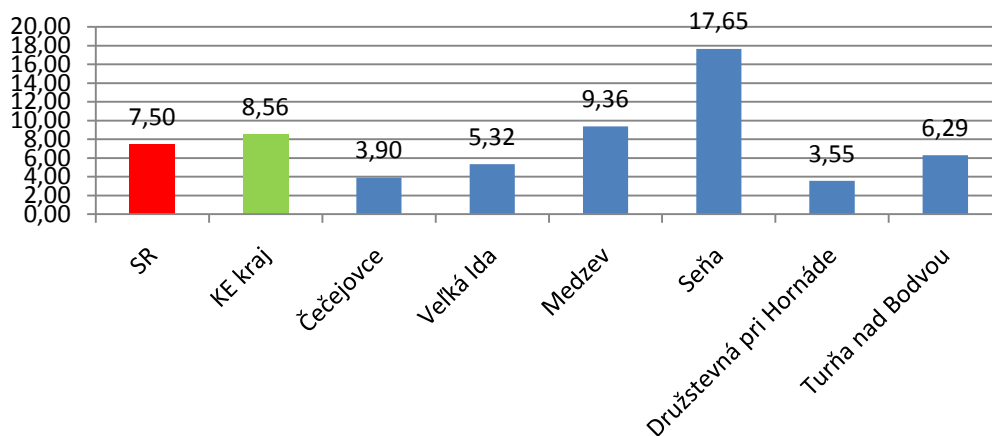
rok 2010



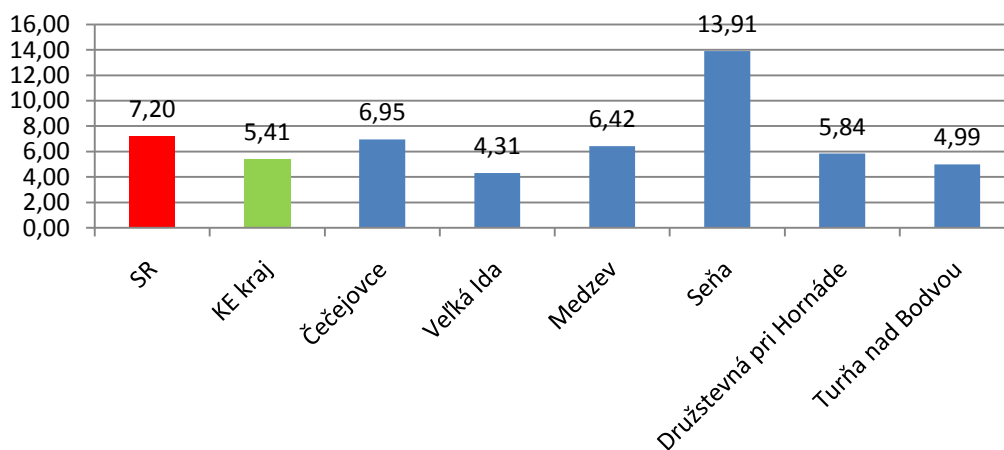
Graf č. 4.8: Porovnanie podielu separovaného odpadu na komunálnom odpade s podielmi za kraje a SR – v %

Košický kraj

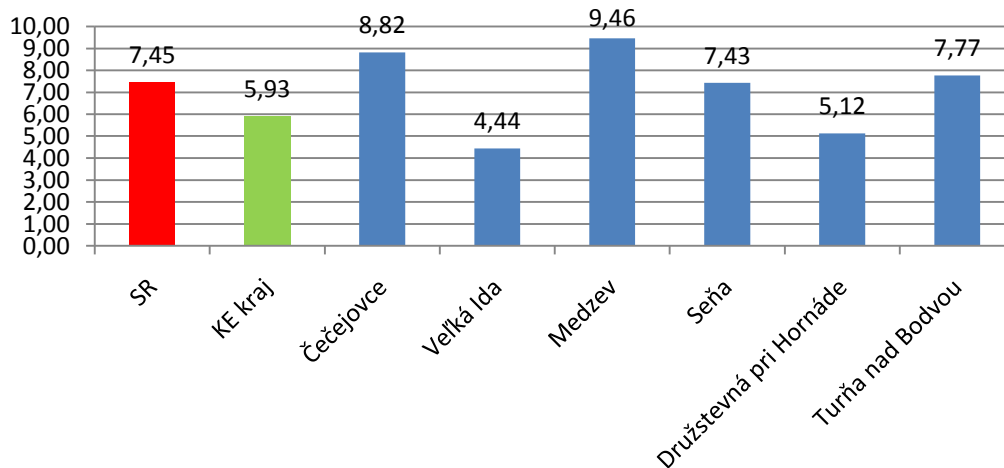
rok 2008



rok 2009



rok 2010



Tabuľka č. 4: Vyseparované množstvo vybraných zložiek odpadu – v tonách

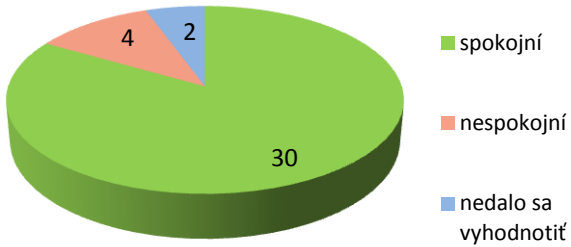
Kraj	Obec	2008			2009			2010		
		papier	sklo	plasty	papier	sklo	plasty	papier	sklo	plasty
BA	Rohožník	10,18	17,16	7,86	12,36	22,03	4,38	11,32	17,40	4,76
	Gajary	9,47	14,34	5,28	7,58	12,51	4,47	9,31	13,49	9,40
	Častá	16,87	18,06	7,49	14,21	19,85	8,87	13,41	19,96	10,51
	Zohor	16,60	8,55	15,95	15,46	8,60	20,90	20,36	9,75	18,73
	Závod	24,94	12,33	5,94	17,14	12,43	4,01	18,19	22,98	6,45
	Chorvátsky Grob	0,00	43,53	11,45	1,09	40,80	11,88	2,80	15,70	15,90
TT	Špačince	31,16	10,92	6,49	33,36	13,68	5,66	38,72	14,19	5,45
	Chtelnica	14,85	5,39	80,00	10,44	4,60	9,81	26,31	12,10	12,09
	Jablonica	24,21	13,68	5,21	11,30	14,73	7,90	13,03	12,34	6,13
	Madunice	9,67	19,40	7,55	13,81	19,40	6,64	18,52	22,02	7,10
	Veľké Kostoľany	7,81	13,24	6,10	42,46	21,95	22,78	43,15	19,80	18,05
	Dvorníky	0,00	16,49	12,02	0,00	11,70	10,02	0,00	10,41	9,94
TN	Trenčianska Teplá	26,66	16,33	13,03	26,59	20,14	17,59	13,36	31,99	18,03
	Drietoma	1,52	18,74	8,20	0,00	28,41	12,61	1,04	30,86	15,16
	Dolná Súča	21,43	17,22	9,72	10,75	28,93	17,38	15,40	43,32	22,71
NR	Trnovec nad Váhom	9,57	30,94	11,39	33,33	13,08	41,77	11,25	15,29	19,50
	Gbelce	15,11	0,00	0,00	4,62	7,64	10,16	3,18	6,21	9,78
	Strekov	4,06	5,96	4,00	4,16	7,65	3,70	2,16	6,19	2,76
ZA	Divina	6,25	27,53	5,95	4,16	30,15	9,41	1,90	28,42	10,20
	Rajecké Teplice	15,57	45,78	6,35	21,33	46,30	7,20	17,50	40,64	8,29
	Rosina	8,76	11,68	0,12	3,86	32,95	3,51	6,60	36,40	8,50
BB	Heľpa	13,23	24,58	2,20	6,87	13,85	9,16	10,90	39,03	13,65
	Selce	4,60	10,70	4,40	9,25	9,98	4,27	13,90	13,32	8,17
	Cinobaňa	21,60	10,50	6,00	1,18	3,40	6,19	2,75	5,08	2,42
PO	Raslavice	9,33	6,22	6,74	11,17	6,74	7,39	9,62	12,51	4,06
	Zborov	2,67	14,90	1,47	5,30	7,49	2,66	6,65	6,79	2,22
	Čaklov	4,59	5,75	3,27	4,45	6,39	6,15	3,46	7,71	6,57
	Huncovce	0,92	8,90	1,75	1,74	5,38	2,80	10,06	9,09	5,77
	Spišský Štiavnik	19,08	40,20	9,76	16,84	20,46	10,31	11,39	17,31	8,71
	Spišské Bystré	16,10	24,48	9,11	16,99	20,65	10,40	11,51	17,47	8,78
KE	Čečejevce	5,00	15,00	5,00	9,00	13,00	5,00	5,00	8,00	3,00
	Veľká Ida	3,00	14,00	5,00	7,00	10,00	4,00	8,00	16,00	5,00
	Medzev	32,00	19,00	9,00	78,00	19,00	5,00	27,00	40,00	2,00
	Seňa	15,00	31,00	16,00	17,00	19,00	15,00	11,00	10,00	5,00
	Družstevná pri Hornáde	38,00	5,00	3,00	5,00	11,00	3,00	6,00	9,00	3,00
	Turňa nad Bodvou	7,00	16,00	5,00	3,00	11,00	5,00	19,00	15,00	5,00

Tabuľka č. 5: Množstvo vyseparovaného odpadu v kg na 1 občana – v kg

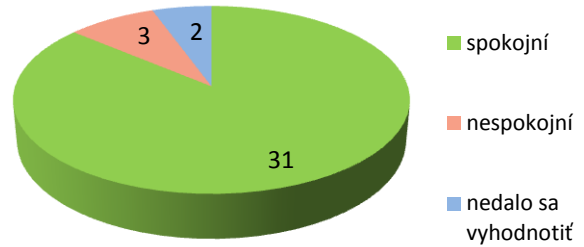
Kraj	Obec	2008	2009	2010
BA	BA kraj	47,78	44,95	38,48
	Rohožník	9,90	11,97	9,83
	Gajary	10,14	12,00	12,81
	Častá	27,18	31,24	24,18
	Zohor	12,52	19,48	27,35
	Závod	16,71	14,39	19,26
	Chorvátsky Grob	26,47	21,96	12,03
TT	TT kraj	17,79	18,33	27,36
	Špačince	24,43	30,75	31,36
	Chtelnica	14,71	22,56	31,07
	Jablonica	21,62	19,01	17,00
	Madunice	19,89	22,45	136,14
	Veľké Kostol'any	12,62	35,05	32,98
	Dvorníky	16,75	14,18	12,53
TN	TN kraj	26,65	27,87	32,97
	Trenčianska Teplá	17,77	21,89	18,80
	Drietoma	18,56	23,80	23,19
	Dolná Súča	31,80	23,37	34,61
NR	NR kraj	19,60	20,34	21,28
	Trnovec nad Váhom	30,40	39,81	24,16
	Gbelce	8,94	13,57	13,25
	Strekov	9,71	10,11	6,28
ZA	ZA kraj	22,52	23,31	25,25
	Divina	18,45	17,63	16,88
	Rajecké Teplice	24,49	27,60	26,47
	Rosina	7,70	13,63	17,10
BB	BB kraj	28,34	27,69	28,13
	Heľpa	21,61	16,83	35,63
	Selce	12,17	25,56	29,51
	Cinobaňa	34,23	18,20	9,17
PO	PO kraj	15,19	14,33	14,39
	Raslavice	9,10	10,35	10,46
	Zborov	6,83	9,53	8,55
	Čaklov	6,18	8,73	8,12
	Huncovce	4,67	4,39	9,60
	Spišský Štiavnik	30,49	21,80	16,77
	Spišské Bystré	21,23	20,87	16,32
KE	KE kraj	22,47	13,67	16,43
	Čečejevce	13,00	15,00	9,00
	Veľká Ida	8,00	8,00	9,00
	Medzev	21,00	16,00	27,00
	Seňa	30,00	25,00	12,00
	Družstevná pri Hornáde	6,00	9,00	8,00
	Turňa nad Bodvou	10,00	9,00	15,00

Graf č. 5: Spokojnosť občanov so zavedeným systémom separovaného zberu

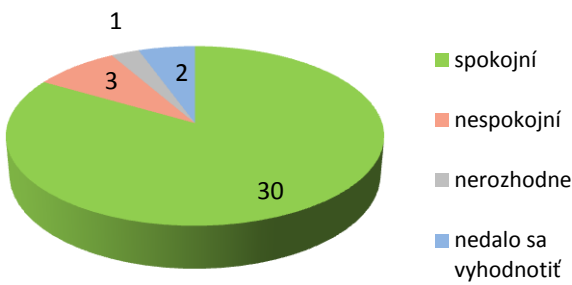
Spokojnosť s motiváciou zo strany obce k čo najväčšej miere separácie odpadov?



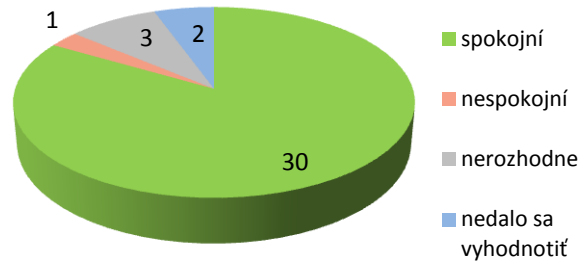
Spokojnosť s existujúcim systémom separovaného zberu



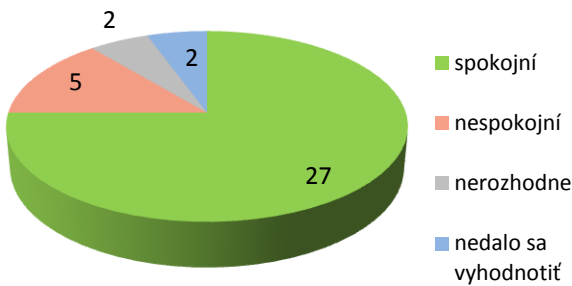
Spokojnosť s časovým intervalom odvozu separovaného odpadu



Spokojnosť s objemom zberných nádob



Spokojnosť s množstvom zberných nádob



Spokojnosť s rozmiestnením zberných nádob

