

**Správa o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom, majetkovými právami,  
finančnými prostriedkami, záväzkami, pohľadávkami a kontroly plnenia opatrení  
z predchádzajúcej kontroly v meste, ktoré je sídlom okresu**

Kontrola bola vykonaná na základe plánu kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR (ďalej len „NKÚ SR“) na rok 2011.

Účelom kontroly bolo preveriť súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri nakladaní s verejnými prostriedkami a s majetkom mesta ako aj hospodárenie vybraného mesta, ktoré je sídlom okresu.

Predmetom kontroly bola pôsobnosť kontrolovaného subjektu, analýza rozpočtového hospodárenia, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami, nakladanie s majetkom a záväzkami, plnenie opatrení z predchádzajúcej kontroly a úroveň a využívanie výsledkov kontrolnej činnosti.

Kontrola bola vykonaná v meste Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, za kontrolované obdobie roku 2010.

Počas výkonu kontroly bolo zistené

**1. Pôsobnosť mesta**

Mesto Liptovský Mikuláš (ďalej len „mesto“) v 18 zakladacích listinách škôl a školských zariadení vecne nevymedziло školou spravovaný majetok a v 11 prípadoch v nich chýbal vyučovací, resp. výchovný jazyk, čo bolo v rozpore so zákonom o štátnej správe v školstve a školskej samospráve.

V akciovej spoločnosti so 100 % majetkovou účasťou mesta došlo v priebehu roka 2010 k zníženiu základného imania z dôvodu nepriaznivého hospodárskeho výsledku spoločnosti a neskôr k jeho zvýšeniu formou nepeňažného vkladu. Mesto pri zvyšovaní základného imania spoločnosti formou nepeňažného vkladu upísalo akcie v hodnote 228 tis. EUR, hoci uznesením mestského zastupiteľstva (ďalej len „MsZ“) boli schválené v hodnote 230 tis. EUR. Nedodržaním schválenej výšky tohto vkladu mesto nepostupovalo podľa platných zásad hospodárenia s majetkom mesta (ďalej len „zásady hospodárenia“) a zákona o majetku obcí.

S akciovou spoločnosťou, ktorá zabezpečuje pre mesto rekonštrukciu verejného osvetlenia, ozvučenia a ich prevádzku do roku 2024, mesto v priebehu roka 2010 uzatvorilo šesť dodatkov k zmluve o prevode akcií bez ich schválenia MsZ, ktorými došlo k zvýšeniu záväzku mesta nakúpiť akcie tejto spoločnosti o 930 ks akcií v hodnote 583 tis. EUR. Týmto postupom mesto porušilo platné zásady hospodárenia a zákon o majetku obcí. Zároveň bola porušená finančná disciplína vo výške 583 tis. EUR, tým že tieto verejné prostriedky boli použité nad rámec oprávnenia, a tým došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov.

**2. Analýza rozpočtového hospodárenia**

MsZ schválilo návrh programového rozpočtu mesta na roky 2010 – 2012 (ďalej len „rozpočet“), v ktorom boli výdavky mesta vo vzťahu k strategickému plánu mesta rozpracované do 18 samostatných programov. Súčasťou rozpočtu, ktorý bol schválený ako vyrovnaný v príjmovej i výdavkovej časti, boli aj rozpočty príjmov a výdavkov

rozpočtových organizácií, transfery príspevkovým organizáciám a finančné vzťahy k dvom právnickým osobám, ktorých mesto bolo zakladateľom. V priebehu roku 2010 boli 409 rozpočtovými opatreniami vykonané zmeny a následné úpravy rozpočtu. Z toho v 11 prípadoch zmeny schválilo MsZ a v 398 prípadoch primátor mesta.

Podľa metodického usmernenia Ministerstva financií SR k ekonomickej klasifikácii rozpočtovej klasifikácie (ďalej len „metodické usmernenie MF SR“) mesto v 19 prípadoch nesprávne zatriedilo bežné výdavky rozpočtu podľa ekonomickej klasifikácie v ich celkovej výške 150 tis. EUR, čím nepostupovalo v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

V piatich prípadoch mesto použilo prostriedky vo výške 27 tis. EUR na účely, ktoré neboli v rozpočte schválené a rozpočtové opatrenia boli vykonané až po ich použití, čo bolo v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Pri analýze čerpania bežných výdavkov rozpočtu z hľadiska kategórii bolo v troch prípadoch zistené prekročenie čerpania výdavkov bez vykonania úprav rozpočtu prostredníctvom príslušných rozpočtových opatrení, čím mesto nepostupovalo podľa zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Ku dňu výkonu kontroly NKÚ SR mesto údaje o svojom rozpočtovom hospodárení súhrne spracovávalo do návrhu záverečného účtu za rok 2010.

### **3. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami**

V 45 prípadoch mesto nesprávne zatriedilo bežné výdavky podľa ekonomickej klasifikácie vo výške 122 tis. EUR v zmysle metodického usmernenia MF SR, čím mesto nepostupovalo v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Mesto nepostupovalo podľa podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením a zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy v 32 prípadoch, tým že z rozpočtu neposkytlo dotácie za dohodnutých podmienok vo výške 128 tis. EUR. Týmto postupom mesto verejné prostriedky nepoužilo na krytie nevyhnutných potrieb a opatrení vyplývajúcich z osobitných predpisov a pri ich používaní nezachovalo hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia, a tým porušilo finančnú disciplínu podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

V kontrolovanom období mesto zakúpilo 375 fliaš alkoholu v hodnote 2,4 tis. EUR a nepreukázalo potrebu nákupu takéhoto množstva alkoholu pre potreby spoločenských, resp. kultúrnych podujatí konaných v meste v čase jeho obstarania, podľa čoho nebolo možné považovať tieto nákupy za konzumáciu, resp. za občerstvenie v spoločensky primeranej miere. Tým mesto nepoužilo tieto verejné prostriedky na krytie nevyhnutných potrieb a opatrení vyplývajúcich z osobitných predpisov a pri ich používaní nezachovalo hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia, čím porušilo finančnú disciplínu podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy v uvedenej výške.

Mesto poskytlo obchodnej spoločnosti verejné prostriedky vo výške 20 tis. EUR v rozpore s účelom dohodnutým v mandátnej zmluve, tým umožnilo tejto právnickej osobe bezdôvodné obohatenie sa získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov, čím porušilo finančnú disciplínu podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

V druhom prípade bolo mestu preukázané porušenie finančnej disciplíny vo výške 5 tis. EUR, tým že umožnilo fyzickej osobe bezdôvodné obohatenie sa získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov a bez právneho dôvodu jej vyplatilo zmluvnú pokutu na základe zaniknutej zmluvy o budúcej zmluve.

V dvoch prípadoch mesto poskytlo dodávateľom služieb preddavky vo výške 5 tis. EUR, ktoré nemalo vopred písomne dohodnuté zmluvou o dodávke týchto výkonov, čo bolo v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Kontrolou správnosti vedenia účtovníctva bolo mestu v 34 prípadoch preukázané, že účtovné doklady v celkovej výške 90 tis. EUR neobsahovali účtovací predpis na ich zaúčtovanie na syntetické a analytické účty a zároveň neobsahovali dátum a podpis osoby, ktorá finančnú operáciu zaúčtovala, čím mesto nepostupovalo podľa zákona o účtovníctve.

Mesto vykonalo 10 platieb vo výške 9 tis. EUR na základe účtovných dokladov, ktorých obsah priamo alebo nepriamo nepreukazoval fakturovanú skutočnosť a zároveň štyrmi platbami vo výške 2 tis. EUR uhradilo dodávateľom faktúry bez predchádzajúceho vystavenia objednávok z jeho strany, čo bolo v rozpore s platnými zásadami obehu účtovných dokladov mesta a zákonom o účtovníctve.

Zakúpený materiál vo výške 15 tis. EUR mesto neúčtovalo ako obstaranie zásob na príslušných účtoch v účtovnej triede 1 - zásoby, ale účtovalo ich priamo do spotreby, čím nepostupovalo v súlade s opatrením MF SR. Nesprávnym zúčtovaním takéhoto materiálu priamo do spotreby nepostupovalo mesto v súlade so zákonom o účtovníctve.

Pri obstarávaní tovarov a služieb v celkovej výške 81 tis. EUR mesto nepostupovalo zadaním zákazky s nízkou hodnotou (ďalej len „ZsNH“) podľa zákona o verejnom obstarávaní, ale podľa vlastných zásad hospodárenia, ktoré v časti zadávania zákaziek s nízkou hodnotou boli v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Mesto týmto postupom nezachovalo hospodárnosť pri používaní verejných prostriedkov, čím zároveň porušilo finančnú disciplínu podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

V troch prípadoch bolo mestu preukázané, že výsledok prieskumu trhu ZsNH nepredložilo na posúdenie komisii z dôvodu, že tieto komisie primátor mesta nemenoval, čím nedodržalo určený postup podľa zásad hospodárenia.

Mesto na základe prieskumu trhu ZsNH uzatvorilo dve zmluvy o dielo v celkovej výške 185 tis. EUR (ďalej len „ZoD“) na živičnú úpravu chodníkov a miestnej komunikácie. Uzatvorením týchto dvoch ZoD sa mesto zaviazalo na úhrady, ktoré nemalo zabezpečené vo svojom rozpočte, a tým zaťažilo nasledujúci rozpočtový rok a konalo v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy, čím porušilo finančnú disciplínu podľa tohto zákona, tým že použilo verejné prostriedky nad rámec oprávnenia, ktorým došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov.

Pri zadávaní podprahovej zákazky (ďalej len „PZ“) postupom užšej súťaže, týkajúcej sa stavebných úprav bolo zistené, že v čase oboznámenia sa štvorčlennej komisie na vyhodnotenie ponúk so zoznamom uchádzačov tohto verejného obstarávania jej členovia nepotvrdili čestným vyhlásením verejnému obstarávateľovi, že nenastali skutočnosti, pre ktoré nemohli byť členmi komisie, alebo mu neoznámili, že nastali skutočnosti, pre ktoré nemohli byť členmi tejto komisie, čím nebol dodržaný zákon o verejnom obstarávaní.

Pri druhej PZ týkajúcej sa stavebných úprav bolo preukázané, že mesto vo výzve na predloženie ponuky neuviedlo miesto a čas otvárania ponúk komisiou, čo bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

V súťažných podkladoch a vo výzve na predkladanie ponúk pri zadaní podlimitnej zákazky postupom verejnej súťaže verejný obstarávateľ uviedol nesprávnu lehotu na predkladanie ponúk, čím nebola z jeho strany dodržaná zákonná lehota určená zákonom o verejnom obstarávaní.

#### **4. Nakladanie s majetkom a záväzkami**

Kontrolou inventúrnych súpisov bolo v 12 prípadoch mestu preukázané, že neobsahovali podpisový záznam hmotne zodpovednej osoby, čo bolo v rozpore so zákonom o účtovníctve.

O prebytočnosti resp. neupotrebitelnosti majetku mesta rozhodoval na základe odporúčania príslušných odborov mestského úradu primátor mesta. Kontrolou bolo preverených 17 obchodných verejných súťaží (ďalej len „VOS“) na majetok vo výške 1 049 tis. EUR. Mesto v priebehu celého roku 2010 vyhlasovalo VOS za účelom odpredaja prebytočného majetku. Vo väčšine prípadov tak boli na jednu nehnuteľnosť vykonané viaceré VOS.

Vo všetkých prípadoch preverených VOS bolo zistené, že ich podmienky neboli vyhlasované v súlade s ustanoveniami zásad hospodárenia ako aktom vyššej právnej sily. Podľa podmienok vyhlasovaných VOS bolo potrebné uzavrieť zmluvu s víťazným uchádzačom najneskôr do 15 dní odo dňa schválenia prevodu majetku MsZ. Podľa zásad hospodárenia bol po schválení prevodu nehnuteľného majetku v MsZ kupujúci povinný uzatvoriť s mestom zmluvu najneskôr do 90 dní od schválenia tohto prevodu v MsZ. Mestu v 13 prípadoch bolo preukázané, že 15-dňová lehota od schválenia prevodu MsZ na podpísanie zmluvy s víťazom VOS nebola dodržaná na majetok v hodnote 712 tis. EUR.

V jednom prípade uzatvorená zmluva o uzavretí budúcej nájomnej zmluvy neobsahovala dátum podpisu zmluvy a nebolo možné určiť jej platnosť, čo bolo v rozpore s Občianskym zákonníkom.

Kontrolou likvidácie a vyradovania majetku mesta bolo preukázané, že mesto zlikvidovalo neupotrebitelný majetok vo výške 33 tis. EUR na základe rozhodnutia likvidačnej komisie a nie na základe rozhodnutia primátora mesta, čím neboli dodržané zásady hospodárenia.

## **5. Plnenie opatrení z predchádzajúcej kontroly, preverenie stavu plnenia/splnenia opatrení z predchádzajúcej kontrol NKÚ SR**

NKÚ SR v roku 2007 vykonal v meste kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom (ďalej len „kontrola“), ktorej výsledkom bol protokol o výsledku kontroly. Na základe jej výsledkov mesto prijalo 34 opatrení na odstránenie zistených nedostatkov (ďalej len „opatrenia“). Správu o ich splnení, resp. plnení mesto zaslalo v stanovených termínoch.

Kontrolou splnenia, resp. plnenia opatrení bolo mestu v dvoch prípadoch preukázané, že prijaté opatrenia neboli z jeho strany plnené. Išlo o prijaté opatrenie, týkajúce sa dôsledného dodržiavania postupov pri verejnej súťaži i podlimitných zákazkách a preukaznosť menovania členov komisie, zápisníc z vyhodnotenia ponúk, mená víťaza súťaže, zasielanie oznámení o výsledku verejného obstarávania a opatrenia, týkajúceho sa zabezpečenia dodržiavania zákona o účtovníctve, preukázateľnosť účtovníctva, dôsledného zabezpečovania predbežnej a priebežnej finančnej kontroly.

## **6. Úroveň a využívanie výsledkov kontrolnej činnosti**

Kontrolou dokumentácie z vykonaných kontrol útvaru hlavného kontrolóra mesta (ďalej len „ÚHK“) NKÚ SR v 10 prípadoch preukázal, že v kontrolovaných subjektoch vykonával kontrolu zamestnanec kontrolného orgánu bez písomného poverenia na vykonanie následnej finančnej kontroly (ďalej len „NFK“), čo nebolo v súlade so zákonom o finančnej kontrole a vnútornom audite a v rozpore s platnými pravidlami kontrolnej činnosti mesta.

Zamestnanci ÚHK v šiestich zápisniciach o prerokovaní správy o výsledku NFK neuložili kontrolovanému subjektu povinnosť určiť zamestnancov zodpovedných za nedostatky zistené NFK a uplatniť voči nim opatrenia podľa osobitného predpisu, čo bolo v rozpore so zákonom o finančnej kontrole a vnútornom audite.

Mesto neoverilo pripravované finančné operácie vo výdavkovej oblasti predbežnou finančnou kontrolou v 74 prípadoch v celkovej výške 772 tis. EUR, čím porušilo zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite.

Kontrolou podnikateľskej činnosti mesta, zostavenia záverečného účtu za rok 2010, účtovej závierky, správnosti evidencie majetku, záväzkov, pohľadávok, rozdielu majetku a záväzkov neboli zistené nedostatky.

## **Zhrnutie**

Vykonanou kontrolou hospodárenia s majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami, záväzkami, pohľadávkami a kontrolou plnenia opatrení z predchádzajúcej kontroly v meste, ktoré je sídlom okresu, bolo zistené, že:

- v 18 prípadoch zakladacie listiny škôl a školských zariadení v pôsobnosti mesta neobsahovali vecné vymedzenie školu, resp. školským zariadením spravovaného majetku a v 11 zakladacích listinách nebol vymedzený vyučovací, resp. výchovný jazyk,
- v jednom prípade pri zvyšovaní základného imania právnickej osoby boli upísané akcie v inej hodnote ako v hodnote schválenej MsZ,

- v šiestich prípadoch, ktorými došlo k zvýšeniu záväzku mesta týkajúceho sa nákupu akcii právnickej osoby, nebol tento postup schválený MsZ, a tým verejné prostriedky boli použité nad rámec oprávnenia, čím došlo k ich vyššiemu čerpaniu, a tým bola porušená finančná disciplína,
- v 19 prípadoch v jednotlivých programoch rozpočtu boli nesprávne zatriedené bežné výdavky podľa ekonomickej klasifikácie,
- v piatich prípadoch rozpočtové opatrenia boli vykonané až po použití bežných výdavkov,
- v troch prípadoch bolo zistené prekročenie čerpania bežných výdavkov bez vykonania úprav rozpočtu,
- v 45 prípadoch boli nesprávne zatriedené bežné výdavky podľa ekonomickej klasifikácie,
- v 32 prípadoch verejné prostriedky boli poskytnuté fyzickým a právnickým osobám v rozpore s platným všeobecne záväzným nariadením, na základe čoho neboli tieto verejné prostriedky použité na krytie nevyhnutných potrieb vyplývajúcich z osobitných predpisov, a tým došlo k porušeniu finančnej disciplíny,
- v 24 prípadoch mesto nepreukázalo potrebu použitia verejných prostriedkov na zabezpečenie konzumácie, resp. občerstvenia v spoločensky primeranej miere, podľa čoho neboli tieto verejné prostriedky použité na krytie nevyhnutných potrieb vyplývajúcich z osobitných predpisov, a tým došlo k porušeniu finančnej disciplíny,
- v dvoch prípadoch bolo preukázané bezdôvodné obohatenie získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov mesta,
- v dvoch prípadoch boli poskytnuté preddavky bez ich predchádzajúcej písomnej dohody,
- v 34 prípadoch účtovné doklady neobsahovali náležitosti účtovného dokladu, a tým mesto nevedlo účtovníctvo správne a preukázateľne,
- v 14 prípadoch účtovné doklady boli nepreukázateľné, a tým mesto nevedlo účtovníctvo správne a preukázateľne,
- v deviatich prípadoch mesto nesprávne zúčtovalo obstaraný materiál priamo do spotreby, bez jeho účtovania na sklad,
- v zásadách hospodárenia schválených MsZ mesto určilo hranicu zadávania zákazky s nízkou hodnotou v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní,
- v deviatich prípadoch pri obstaraní tovarov, služieb a prác mesto nepostupovalo spôsobom zadania zákazky s nízkou hodnotou a zároveň ich obstaraním nedodržalo hospodárnosť ich použitia, čím porušilo finančnú disciplínu,
- v dvoch prípadoch sa mesto zaviazalo na úhrady, ktoré nemalo zabezpečené v rozpočte, a ktoré zaťažia nasledujúci rozpočtový rok, čím porušilo finančnú disciplínu tým, že použilo verejné prostriedky nad rámec oprávnenia, ktorým došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov,
- v jednom prípade pri PZ postupom užšej súťaže komisia na vyhodnotenie ponúk v čase oboznámenia sa so zoznamom uchádzačov nepredložila verejnemu obstarávateľovi čestné vyhlásenia,
- v jednom prípade výzva PZ na predloženie ponuky neobsahovala miesto a čas otvárania ponúk,
- v jednom prípade pri zadaní PLZ postupom verejnej súťaže, verejný obstarávateľ nesprávne uviedol lehotu predkladania ponúk,
- v 12 prípadoch inventúrne súpisy neobsahovali podpisový záznam hmotne zodpovednej osoby,

## Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

- v 17 prípadoch mesto vyhlasovalo obchodné verejné súťaže týkajúce sa odpredaja nehnuteľného majetku s podmienkami, ktoré neboli v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom,
- v jednom prípade zmluva o uzavretí budúcej zmluvy neobsahovala dátum podpisu zmluvy, na základe ktorého nebolo možné určiť jej deň platnosti,
- v dvoch prípadoch mesto neplnilo prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov z predchádzajúcej kontroly,
- v 10 prípadoch vykonával NFK zamestnanec kontrolného orgánu bez písomného poverenia na jej vykonanie,
- v šiestich zápisniciach o prerokovaní správy o výsledku NFK nebola uložená povinnosť kontrolovanému subjektu, aby v určenej lehote určil zamestnancov zodpovedných za nedostatky zistené NFK a uplatnil voči nim opatrenia podľa osobitného predpisu,
- v 74 prípadoch mesto neoverovalo pripravované finančné operácie predbežnou finančnou kontrolou.

Na odstránenie zistených nedostatkov mesto prijalo 22 opatrení ku konkrétnym zisteným nedostatkom.