

**Správa o výsledku kontroly plnenia príjmov podľa ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie a podľa hlavných kategórií vo vybraných mestách a obciach nad 5 000 obyvateľov, ktoré nie sú okresnými mestami**

Kontrolná akcia bola vykonaná na základe plánu kontrolnej činnosti NKÚ SR na rok 2011.

Účelom kontrolnej akcie bolo preveriť dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri správe, vyrubovaní a vymáhaní vybraných položiek a podpoložiek miestnych daní a pri plnení vybraných položiek nedaňových príjmov.

Predmetom kontroly bolo preveriť a zhodnotiť plnenie a vývoj príjmov mesta, overiť postup správcu dane pri výkone správy miestnych daní u vybraných daňových subjektov so zameraním na daň z nehnuteľností (ďalej len „DzN“), preveriť postup správcu dane pri vymáhaní vybraných položiek a podpoložiek miestnych daní, overiť dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri plnení vybraných položiek nedaňových príjmov a preveriť výkon kontroly miestnych daní a vnútorný kontrolný systém.

Kontrola bola vykonaná v meste Kráľovský Chlmec (ďalej len „kontrolovaný subjekt“, alebo „správca dane“, alebo „mesto“), L. Kossutha 99, 077 01 Kráľovský Chlmec, za obdobie roka 2010.

Počas výkonu kontroly bolo zistené, že splatnosť DzN prešla do roku 2011 z dôvodu, že správca dane časť DzN za rok 2010 vyruboval až koncom decembra 2010, resp. v prvých mesiacoch roka 2011. Podmienky platenia DzN pre všetky daňové subjekty neboli rovnaké vzhľadom na rozdielne termíny vyrubovania, čo spôsobilo, že daňové subjekty, ktorým bola DzN vyrubená koncom roka 2010, resp. začiatkom roka 2011 boli povinné uhradiť daňovú povinnosť neskôr o viac ako 6 mesiacov oproti ostatným daňovým subjektom.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že mestské zastupiteľstvo na roky 2008 a 2009 neschválilo všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „VZN“) o podmienkach vyberania DzN. Nezavedením tejto dane mesto fakultatívne nezabezpečilo príjmy vo výške 275,20 tis. eur.

Kontrolou bolo v dvoch prípadoch zistené, že kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade so zákonom o správe daní a poplatkov, tým, že rozhodnutie vydané správcom dane obsahovalo nesprávne obchodné meno právnickej osoby a v druhom prípade platobný výmer neobsahoval adresu trvalého pobytu fyzickej osoby.

Správca dane do začatia kontroly nepostupoval hospodárne podľa zákona o majetku obcí, pretože dvom daňovým subjektom za oneskorené zaplatenie DzN nevyrubil sankčný úrok podľa zákona o správe daní a poplatkov.

Správca dane do začatia kontroly nevyužil možnosť podľa zákona o správe daní a poplatkov, keď daňovému subjektu neuložil pokutu najmenej v sume 66,38 eur za podanie daňového priznania po lehote ustanovenej zákonom o miestnych daniach a miestnom poplatku.

Kontrolovaný subjekt vystavil účtovné doklady, ktoré neboli preukázateľnými účtovnými záznamami, pretože neobsahovali podpisový záznam osoby zodpovednej za účtovný prípad v účtovnej jednotke, čím došlo k porušeniu zákona o účtovníctve. Uvedené porušenie bolo zistené v prípade účtovných dokladov, ktorými účtovná jednotka zaúčtovala príjem do pokladne, resp. na bankový účet od šiestich fyzických osôb.

Podľa údajov z evidencie daní, daňové nedoplatky mesta k 31.12.2010 v sume 63,00 tis. eur vzrástli o 12,00 tis. eur oproti stavu k 31.12.2009. Podľa súvahy k 31.12.2010 výška pohľadávok z daňových príjmov predstavovala sumu 92,00 tis. eur. Rozdiel v sume 29,00 tis. eur bol spôsobený vyrubovaním DzN v decembri 2010.

Správca dane do začatia kontroly, za oneskorené zaplatenie DzN dvom fyzickým osobám a piatim právnickým osobám nevyrubil sankčný úrok podľa zákona o správe daní a poplatkov, čím nepostupoval hospodárne podľa zákona o majetku obcí.

Kontrolou bolo zistené, že v podanom daňovom priznaní daňový subjekt uviedol nesprávne obchodné meno právnickej osoby, v príslušnej časti daňového priznania chýbal odtlačok pečiatky daňovníka a podpis oprávnenej osoby na podanie daňového priznania. Správca dane nepostupoval v súlade so zákonom o správe daní a poplatkov, pretože nevyzval daňový subjekt, aby pochybnosti o správnosti, pravdivosti alebo úplnosti podaného priznania, alebo o pravdivosti údajov v nich uvedených, doplnil, nejasnosti vysvetlil a nepravdivé údaje opravil, alebo pravdivosť údajov riadne preukázal.

Správca dane do začatia kontroly nevyráhal daňový nedoplatok na DzN od štyroch dlžníkov, troch fyzických osôb a jednej právnickej osoby v celkovej sume 674,15 eur. Správca dane v kontrolovanom období nepostupoval v súlade so zákonom o správe daní a poplatkov, tým, že nezačal daňové exekučné konanie na podklade exekučného titulu (právoplatného a vykonateľného rozhodnutia) vydaním rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania.

Kontrolovaný subjekt si voči dvom nájomcom neuplatnil zmluvne dohodnutú pokutu z dôvodu omeškania úhrady nájomného, čím nepostupoval hospodárne podľa zákona o majetku obcí.

Mesto porušilo zákon o účtovníctve, tým, že preverované účtovné doklady, ktorými účtovalo vybrané položky príjmovej časti rozpočtu, neboli podpísané osobou zodpovednou za účtovný prípad. Uvedené porušenie bolo zistené v prípadoch účtovania nedaňových príjmov od piatich nájomcov a štyroch odberateľov.

Tým, že kontrolovaný subjekt nevykonával predbežnú finančnú kontrolu v etape zabezpečenia a realizácie nedaňových príjmov na podpoložkách ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie (príjmy z prenajatých budov, priestorov a objektov, príjmy za predaj výrobkov, tovarov a služieb a príjmy z predaja pozemkov) porušil zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite. V kontrolovanom období nebola z dôvodu práceneschopnosti kontrolóra mesta vykonávaná tiež následná finančná kontrola.

Vnútorná kontrolná činnosť kontrolovaného subjektu bola nedostatočná z dôvodu, že mesto nevykonávalo daňové kontroly na DzN, nevykonávalo predbežné finančné kontroly v procese zabezpečovania príjmov rozpočtu a hlavný kontrolór nevykonával svoju činnosť.

Výsledok hospodárenia účtovnej jednotky podľa výkazu ziskov a strát k 31.12.2010 predstavoval sumu -217,84 tis. eur. Kontrolné zistenia neovplyvnili, resp. nemali dopad na úpravu výšky hospodárskeho výsledku.

V súvahe zostavenej k 31.12.2010 účtovná jednotka vykázala pohľadávky z daňových príjmov obcí v sume 92,00 tis. eur, ktoré oproti daňovým nedoplatkom podľa evidencie daní v sume 63,00 tis. eur boli vyššie o 29,00 tis. eur. Príčinou tohto stavu bolo vyrubovanie DzN na prelome rokov 2010 a 2011, čím splatnosť, resp. nedoplatok boli evidované najskôr po 15. januári 2011. Pretože postupy účtovania pohľadávok z daňových príjmov ako aj postupy pri evidovaní nedoplatku na DzN boli správne, nedošlo k navýšeniu aktív, resp. hodnoty majetku.

Na základe vyššie uvedených skutočností zistené chybné doklady, resp. chyby neovplyvnili finančné výkazy ako celok.

## **Zhrnutie**

Kontrolou bolo v dvoch prípadoch zistené, že kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade so zákonom o správe daní a poplatkov, keď rozhodnutia vydané správcom dane neobsahovali zákonom predpísané náležitosti.

V deviatich prípadoch správca dane do začatia kontroly daňovým subjektom za oneskorené zaplatenie DzN nevyrubil sankčný úrok podľa zákona o správe daní a poplatkov, čím nepostupoval hospodárne podľa zákona o majetku obcí.

Správca dane nevyužil možnosť uložiť daňovému subjektu pokutu najmenej v sume 66,38 eur za podanie daňového priznania v roku 2010 po lehote ustanovenej zákonom o správe daní a poplatkov.

Tým, že správca dane platobnými výmermi vyruboval DzN na prelome rokov 2010 a 2011, časť príjmov mesta sa presunula z roku 2010 do roku 2011. Zároveň, podmienky platenia DzN pre všetky daňové subjekty neboli rovnaké vzhľadom na rozdielne termíny vyrubovania, čo spôsobilo, že daňové subjekty, ktorým bola DzN vyrubená koncom roku 2010, resp. začiatkom roku 2011 boli povinné uhradiť daňovú povinnosť neskôr o viac ako šesť mesiacov oproti ostatným daňovým subjektom.

Správca dane nepostupoval v súlade so zákonom o správe daní a poplatkov, keď nevyzval daňový subjekt aby sa vyjadril k pochybnostiam o správnosti, pravdivosti alebo úplnosti podaného priznania, najmä aby neúplné údaje doplnil, nejasnosti vysvetlil a nepravdivé údaje opravil alebo pravdivosť údajov riadne preukázal.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v štyroch prípadoch nezačal daňové exekučné konanie, keď nevymáhal daňový nedoplatok v celkovej sume 674,15 eur.

V oblasti nedaňových príjmov si mesto voči dvom nájomcom neuplatnilo zmluvne dohodnutú pokutu z dôvodu omeškania úhrady nájomného, čím nepostupovalo hospodárne podľa zákona o majetku obcí.

Kontrolovaný subjekt porušil zákon o účtovníctve tým, že účtovné doklady o zaúčtovaní príjmov z DzN ako aj nedaňových príjmov neboli podpísané osobou zodpovednou za účtovný prípad.

Vnútrošný kontrolný systém kontrolovaného subjektu bol nedostatočný vzhľadom na nevykonávanie daňových kontrol na DzN, nevykonávanie predbežnej finančnej kontroly v procese zabezpečovania príjmov rozpočtu, nevykonávanie priebežných finančných kontrol, následných finančných kontrol.

### **Odporúčania na riešenie zistených nedostatkov**

#### Pre primátora mesta:

1. Vo VZN mesta o podmienkach určovania a vyberania DzN v časti „Vyrubenie a platenie dane“ stanoviť na jej vyrubenie objektívnu lehotu z dôvodu odstránenia nerovnakých podmienok platenia dane pre daňové subjekty.
2. Vyrubiť sankčný úrok podľa zákona o správe daní a poplatkov tým daňovým subjektom, ktorí DzN nezaplatili v lehote, alebo vo výške určenej správcom dane v rozhodnutí.
3. Zabezpečiť vykonávanie predbežnej finančnej kontroly a priebežnej finančnej kontroly pri plnení príjmovej časti rozpočtu.

#### Pre mestské zastupiteľstvo:

Podľa zákona o obecnom zriadení zabezpečiť kontrolu plnenia povinností hlavného kontrolóra mesta.