

Správa o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami, záväzkami, pohľadávkami a kontroly plnenia opatrení z predchádzajúcej kontroly v meste, ktoré je sídlom okresu

Kontrola bola vykonaná v súlade s plánom kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR (ďalej len „NKÚ SR“) na rok 2011.

Účelom kontrolnej akcie bolo preveriť súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri nakladaní s verejnými prostriedkami a s majetkom mesta, ako aj hospodárenie vybraného mesta, ktoré je sídlom okresu.

Predmetom kontroly bolo preveriť pôsobnosť kontrolovaného subjektu, vykonať analýzu rozpočtového hospodárenia, preveriť dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami, nakladanie s majetkom a záväzkami, plnenie opatrení z predchádzajúcej kontroly, úroveň a využívanie výsledkov kontrolnej činnosti.

Kontrola bola vykonaná v meste Humenné, Kukorelliho 34, 066 28 Humenné za obdobie roka 2010, IČO 00323021.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1. Pôsobnosť mesta

Mesto Humenné (ďalej len „mesto“) je samostatný samosprávny územný celok Slovenskej republiky združujúci osoby, ktoré majú na jeho území trvalý pobyt. Mesto je právnickou osobou, ktoré samostatne hospodári s vlastným majetkom a so svojimi finančnými zdrojmi za podmienok stanovených zákonom a všeobecne záväznými nariadeniami mesta. Základnou úlohou mesta pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jeho územia a o potreby obyvateľov. Činnosť mesta je upravená zákonom o obecnom zriadení.

Mesto bolo zriaďovateľom deviatich škôl a školských zariadení s právnou subjektivitou, 11 školských organizácií bez právnej subjektivity, troch príspevkových organizácií a troch spoločností s ručením obmedzeným. Mesto vlastnilo k 31.12.2010 akcie obchodnej spoločnosti v podiele 2,91 % z emisie a v peňažnom ústave v podiele 0,084 % z emisie.

2. Rozpočet mesta, záverečný účet mesta, účtovná zvierka

Rozpočet mesta pre rok 2010 nebol schválený v lehote podľa zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Na rokovanie mestského zastupiteľstva (ďalej len „MsZ“) bol dňa 14.01.2010 predložený nový návrh rozpočtu, ktorý nebol zverejnený v zmysle zákona o obecnom zriadení.

Kontrolou rozpočtových zmien bolo zistené, že nebol zabezpečený súlad so zákonom o obecnom zriadení a o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy tým, že kontrolovaný subjekt v roku 2010 tvoril a čerpal finančné prostriedky peňažných fondov bez schválenia MsZ a zároveň neboli dodržané interné predpisy mesta.

Návrh záverečného účtu mesta za obdobie roka 2010 bol vypracovaný, ale v čase výkonu kontroly nebol predložený na verejnú diskusiu a nebolo vypracované stanovisko hlavnej kontrolórky mesta.

Mesto malo za rok 2010 zostavenú účtovnú zvierku, ktorá podľa správy nezávislého audítora bola zostavená v súlade so zákonom o účtovníctve a vyjadrovala objektívny pohľad na finančnú situáciu mesta.

3. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami

Kontrolou financovania, účtovania a evidovania realizovaných investičných akcií bolo zistené, že v troch prípadoch rozpočtové výdavky na obstaranie a zhodnotenie hmotného majetku boli účtované do nákladov, čím kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade s opatrením MF SR, ktorým sa ustanovujú postupy účtovania a konal tak v rozpore so zákonom o účtovníctve. Nesprávnym triedením výdavkov súvisiacich s obstaraním dlhodobého hmotného majetku v celkovej sume 26 031,99 eur, kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade s opatrením MF SR, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie a so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Zaúčtovaním majetku do nákladov organizácie bol v účtovnej zavierke za rok 2010 nesprávne vykázaný majetok v sume 26 031,99 eur (spevnené plochy, licencie, vyhotovenie geometrického plánu), čím kontrolovaný subjekt konal v rozpore so zákonom o majetku obcí.

Kontrolou vykonaných stavebných prác na mieste „Spevnené plochy Sídliisko Pod Sokolejom“ bolo zistené, že obrubník vyfakturovaný dodávateľom v sume 23 113,44 eur nebol v plnom rozsahu dodaný a uložený (neboli dodané a osadené žiadne obrubníky v celkovej dĺžke 59 m). Rozdiel v prospech zhotoviteľa za túto faktúru predstavoval sumu 473,38 eur s DPH. Uvedeným konaním mesto použilo verejné prostriedky v rozpore s určeným účelom na nerealizované dodávky materiálu a stavebné práce, čím konalo v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy a porušilo finančnú disciplínu v sume 473,38 eur s DPH.

Zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní tým, že pri realizácii stavby financovanej prostredníctvom nenávratného finančného príspevku odovzdalo zhotoviteľovi diela stavenisko stavby pred overením verejného obstarávania Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“). Zhotoviteľ začal realizovať stavebné práce a vyfakturoval mestu sumu 226 446,18 eur. Faktúra do času výkonu kontroly nebola uhradená. V rámci postupov overovania procesu uvedeného verejného obstarávania bolo mestu oznámené, že predmetné verejné obstarávanie MŽP SR neoveruje z dôvodov porušenia princípov a postupov verejného obstarávania, definovaných právnymi predpismi Európskeho spoločenstva a Slovenskej republiky pre verejné obstarávanie.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v roku 2010 pri určovaní odmiernych orgánov mesta nepostupoval v súlade so zákonom o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest, zákonom o obecnom zriadení a ani v súlade s internými smernicami - poriadkom odmeňovania volených orgánov mesta a zásadami odmeňovania.

Mesto pri stanovení odmeny primátorovi nepostupovalo v súlade so zákonom o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest tým, že stanovilo odmenu primátorovi vopred – paušálne. Za obdobie od januára 2010 do decembra 2010 bola primátorovi vyplatená odmena celkom v sume 10 987,07 eur.

Finančné prostriedky zástupkyne primátora mesta nesprávne vypočítané z platu primátora mesta vrátane odmien v sume 5 568,72 eur boli poskytnuté v rozpore so zákonom o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest.

Odmeny vyplatené 23 poslancom MsZ boli nesprávne vypočítané z platu primátora vrátane odmien v sume 10 487,39 eur a poskytnuté v rozpore so zákonom o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest.

Kontrolou bolo zistené, že v dvoch prípadoch kontrolovaný subjekt poskytol predávajúcemu preddavok na nákup kancelárskeho nábytku a osobného motorového vozidla v celkovej sume 19 966,63 eur pred splnením dodávky, ktorý nebol v zmluve písomne dohodnutý, čím postupoval v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy a v rozpore so zákonom o majetku obcí.

Fyzickou kontrolou obstaraného kancelárskeho nábytku v porovnaní s fakturáciou, na základe predloženého zoznamu jeho rozmiestnenia bolo zistené, že v stanovenom termíne nebola dodaná kancelárska stena v cene 1 440,19 eur s DPH, ktorá bola súčasťou faktúry č. 1009146 v sume 7 727,63 eur s DPH.. Pritom kontrolovaný subjekt uvedenú faktúru v sume 7 727,63 eur nesprávne zaúčtoval na účet – Obstaranie materiálu, čo bolo v rozpore s opatrením MF SR, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky. Zároveň došlo k porušeniu zákona o účtovníctve tým, že kontrolovaný subjekt účtoval o obstarávanom majetku ako o materiáli. Kancelárska stena bola dodaná oneskorene s odôvodnením, že meškala dodávka z výroby.

Z celkového počtu 119 prekontrolovaných dodávateľských faktúr v sume 255 457,92 eur bolo zistené, že v dvoch prípadoch v sume 23 225,62 eur kontrolovaný subjekt nevykonala opravu účtovného dokladu v súlade so zákonom o účtovníctve.

V jednom prípade bolo zistené, že kúpnu zmluvu uzatvoril Mestský úrad Humenné (ďalej len „MsÚ“), ktorý nemá právnu subjektivitu, čo bolo v rozpore s Občianskym zákonníkom.

V oblasti verejného obstarávania bolo zistené, že mesto postupovalo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní tým, že v jednom prípade v súťažných podkladoch boli predložené doklady k cenovej ponuke neočíslované poradovou číslicou a nepodpísané uchádzačom resp. uchádzačom poverenou osobou, pritom boli doložené iba neoverené fotokópie dokladov, čím kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. V druhom prípade výzva na predloženie cenovej ponuky obsahovala predpokladanú hodnotu zákazky vrátane DPH, čo nebolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Kontrolou vybraného projektu, cieľom ktorého bolo zefektívnenie edukačného procesu v prírodovedných predmetoch prostredníctvom inovácie školského vzdelávacieho programu, didaktických pomôcok a zvýšenia adaptability cieľových skupín pre potreby trhu práce vo vedomostnej spoločnosti bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade s Príručkou pre prijímateľa nenávratného finančného príspevku (ďalej len „NFP“) tým, že pri nárokovaní oprávnených výdavkov mal krátené výdavky v sume 16,19 eur a nárokoval si nižšie oprávnené výdavky celkom v sume 197,85 eur. Mesto nepostupovalo v súlade s prílohou č. 1 k zmluve o poskytnutí NFP v znení dodatku č. 1, podľa ktorého oprávnenými výdavkami boli všetky výdavky v prípade prác, tovarov a služieb od tretích osôb obstarané v súlade so zmluvou o poskytnutí NFP. Nesúlad bol zistený aj pri celkovom počte zúčastnených podľa zápisu z pracovného stretnutia a prezenčnou listinou.

Nesúlad so zákonom o verejnom obstarávaní pri preverení vybraného projektu bol zistený tým, že vyfakturované notebooky a softvér neboli dodané v súlade s víťaznou cenovou ponukou, čo nepriaznivým spôsobom ovplyvnilo transparentnosť obstarávania v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Ďalší nesúlad s citovaným zákonom bol zistený tým, že mesto ako verejný obstarávateľ nepostupovalo podľa prvej časti zákona a neurčilo predpokladanú hodnotu zákazky podľa podmienok platných v deň uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk, nevyklúčilo uchádzačov z dôvodu nesplnenia podmienok a predloženia neplatných a neúplných dokladov, neuplatnilo princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti a nedodržalo termín na odoslanie informácie o uzavretí zmluvy Úradu pre verejné obstarávanie.

Mesto nekonalo pri realizácii projektu v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy tým, že nedodržalo podmienky, za ktorých boli finančné prostriedky poskytnuté. Ďalej bolo zistené, že mesto ako prijímateľ NFP nezabezpečilo publicitu a informovanie v súlade s manuálom pre informovanie a publicitu a prílohou č. 1 zmluvy o poskytnutí NFP.

4. Nakladanie a hospodárenie s majetkom mesta

Kontrolou bolo zistené, že nebola vykonaná inventarizácia interiérového vybavenia (kancelárskeho nábytku) v súlade so zákonom o účtovníctve a nesprávnym triedením výdavkov súvisiacich s obstaraním majetku došlo k jeho zúčtovaniu do nákladov, čo nebolo v súlade so zákonom o účtovníctve.

Tým, že vypracované projektové dokumentácie v celkovej sume 38 293,01 eur neboli realizované a v roku 2010 boli odpísané, kontrolovaný subjekt nepoužil finančné prostriedky v prospech rozvoja obce a jej občanov, čím porušil zákon o majetku obcí.

Kontrolovaný subjekt tým, že pri vymáhaní pohľadávok po lehote splatnosti nevyužil všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi, nepostupoval v súlade so zákonom o majetku obcí.

Tým, že mandatár nevykonával práce a služby vo vlastnej réžii, ale tieto zadával subdodávateľom, dochádzalo k navýšeniu cien pre mesto.

Kontrolou bolo zistené, že v roku 2010 cenu nájmu nájomca neuhradil na účet mesta ako prenajímateľa, ale zmluvné strany vykonali zápočet medzi vykonanou investíciou zo strany nájomcu a výškou nájomného zo strany prenajímateľa, čím došlo zo strany zmluvných strán k porušeniu doplnku č. 1 k nájomnej zmluve.

5. Kontrola plnenia prijatých opatrení

Následnou kontrolou plnenia prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v okresných mestách vykonanej v roku 2008 bolo zistené, že z celkového počtu desať prijatých opatrení, dve opatrenia boli splnené, štyri opatrenia sa priebežne plnia, tri opatrenia neboli splnené a jedno opatrenie bolo čiastočne splnené. V správe o plnení prijatých opatrení na odstránenie zistených nedostatkov, ktorú predložil kontrolovaný subjekt 28.05.2008 bol zistený oproti následnej kontrole rozdiel v spôsobe hodnotenia, keď päť opatrení bolo vyhodnotených ako splnených, jedno opatrenie ako nesplnené a štyri opatrenia sa priebežne plnia.

6. Účinnosť vnútorného kontrolného systému

Preverením účinnosti vnútorného kontrolného systému bolo zistené, že kontrolovaný subjekt pri vykonávaní predbežnej finančnej kontroly nepostupoval v súlade so zákonom o finančnej kontrole a vnútornom audite tým, že v 27 prípadoch bola vykonaná predbežná finančná kontrola jednou osobou príslušného odboru, pričom túto mali vykonávať vedúci zamestnanci a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie. Ďalej v troch prípadoch bola vykonaná priebežná finančná kontrola, pri ktorých neboli zistené nedostatky a kontrolovaný subjekt nevypracoval záznamy z priebežnej finančnej kontroly v súlade so zákonom o finančnej kontrole a vnútornom audite.

Návrh plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2010 nebol zverejnený v zmysle zákona o obecnom zriadení.

Zhrnutie

- Návrh rozpočtu nebol zverejnený v zmysle zákona o obecnom zriadení.
- Pri vykonávaní zmien rozpočtu nebol zabezpečený súlad s internými predpismi mesta a zároveň došlo k porušeniu zákona o obecnom zriadení a o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.
- Tvorba a čerpanie finančných prostriedkov z peňažných fondov bola v roku 2010 uskutočnená bez schválenia MsZ.
- Rozpočtové výdavky na obstaranie a zhodnotenie hmotného majetku boli účtované do nákladov.
- Nesprávne bolo triedenie výdavkov súvisiacich s obstaraním dlhodobého hmotného majetku.
- Zaúčtovaním majetku do nákladov organizácie bol v účtovnej závierke nesprávne vykázaný majetok.
- Stanovenie odmien volených orgánov mesta nebolo v súlade so zákonom o platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest.
- Kontrolovaný subjekt poskytol predávajúcemu preddavok pred splnením dodávky, ktorá nebola v zmluve písomne dohodnutá.

- Nebol vyhotovený opravný účtovný doklad.
- Kúpna zmluva bola uzatvorená MsÚ, ktorý nemá právnu subjektivitu.
- Predložené doklady k cenovej ponuke neboli očíslované a podpísané uchádzačom resp. uchádzačom poverenou osobou, pritom boli doložené iba neoverené fotokópie dokladov.
- Výzva na predloženie cenovej ponuky obsahovala predpokladanú hodnotu zákazky vrátane DPH.
- Nesúlad bol zistený pri celkovom počte zúčastnených podľa zápisu z pracovného stretnutia a prezenčnou listinou.
- Vyfakturované notebooky a softvér neboli dodané v súlade s víťaznou cenovou ponukou.
- Pri zadávaní podprahovej zákazky verejný obstarávateľ nepostupoval podľa prvej časti zákona a neurčil predpokladanú hodnotu zákazky podľa podmienok platných v deň uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk.
- Verejný obstarávateľ nevytlúčil uchádzačov z dôvodu nesplnenia podmienok a predloženia neplatných a neúplných dokladov.
- Pri zadávaní zákaziek nebol uplatnený princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
- Nebol dodržaný termín na odoslanie informácie o uzavretí zmluvy Úradu pre verejné obstarávanie.
- V súťažných ponukách boli ponúkané ceny na predmet obstarávania vyčíslené s uplatnením sadzby dane 19 % aj na tovary, pri ktorých sa uplatňuje znížená sadzba dane.
- Neboli dodržané podmienky, za ktorých boli finančné prostriedky poskytnuté.
- Mesto ako prijímateľ NFP nezabezpečilo publicitu a informovanie.
- Nebola vykonaná inventarizácia všetkého majetku.
- Bol nesprávne zaúčtovaný dlhodobý hmotný majetok.
- Kontrolovaný subjekt nezabezpečil dostatočnú ochranu majetku.
- Mesto nezabezpečilo maximálnu hospodárnosť vynaložených finančných prostriedkov.
- Bol vykonaný zápočet medzi zmluvnými stranami, čím došlo zo strany zmluvných strán k porušeniu doplnku č. 1 k nájomnej zmluve.
- Kontrolou bolo zistené, že z celkového počtu desiatich prijatých opatrení, dve opatrenia boli splnené, štyri opatrenia sa priebežne plnia, tri opatrenia neboli splnené a jedno opatrenie bolo čiastočne splnené.
- V 27 prípadoch nebola vykonaná predbežná finančná kontrola v súlade so zákonom o finančnej kontrole a vnútornom audite.
- Kontrolovaný subjekt nevypracoval záznamy z vykonanej priebežnej finančnej kontroly, ktorá nezistila žiadne nedostatky.
- Návrh plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2010 nebol zverejnený.

Návrh odporúčaní na riešenie zistených nedostatkov

NKÚ SR na základe výsledkov vykonanej kontroly odporúča kontrolovanému subjektu venovať zvýšenú pozornosť vykonávaniu úprav rozpočtu, dôsledne dodržiavať postupy pri verejnom obstarávaní, právne predpisy pri určovaní platov a odmien volených orgánov mesta, zabezpečiť dôslednejšie dodržiavanie povinností jednotlivých odborov/správcoov kapitol MsÚ pri predkladaní podkladov finančnému odboru, zvýšenú

pozornosť venovať vymáhaniu pohľadávok, vysporiadaniu záväzkov a prehodnoteniu uzatvorených zmluvných vzťahov.