

Správa o výsledku kontroly vynakladania finančných prostriedkov na plnenie cieľov spoločnej migračnej a azylovej politiky Európskej únie

Kontrolná akcia bola vykonaná na základe plánu kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR (ďalej len „NKÚ SR“) na rok 2011 a jej účelom bolo preveriť dodržiavanie podmienok pre poskytovanie a čerpanie prostriedkov z Európskeho fondu pre utečencov, Európskeho fondu pre návrat, Fondu pre vonkajšie hranice a Európskeho fondu pre integráciu štátnych príslušníkov tretích krajín pri plnení cieľov spoločnej migračnej a azylovej politiky Európskej únie za obdobie rokov 2005 – 2011.

Predmetom kontroly bolo vynakladanie finančných prostriedkov na plnenie cieľov migračnej a azylovej politiky iba vzhľadom na štátnych príslušníkov tretích krajín, nie na občanov Európskej únie (ďalej len „EÚ“), uplatňujúcich svoje právo na voľný pohyb a mobilitu v rámci únie. Na jednotlivých stupňoch riadenia a realizácie cieľov a úloh migračnej a azylovej politiky bola predmetom kontroly analýza stavu využívania finančných prostriedkov alokovaných na kontrolovaný program a jeho finančné nástroje, zhodnotenie systému riadenia programu, posudzovanie, schvaľovanie, výber a zabezpečenie realizácie projektov, plnenie stanovených cieľov podľa jednotlivých projektov, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť vynakladania finančných prostriedkov na zabezpečenie procesov a postupov v rámci migračnej politiky v oblasti azylu.

Kontrola bola vykonaná za obdobie rokov 2005 - 2011 na viacerých stupňoch riadenia a realizácie projektov financovaných z jednotlivých fondov a zabezpečenia podmienok v oblasti azylu, pričom subjektmi kontroly boli:

Ministerstvo vnútra SR (ďalej len „MV SR“)
Migračný úrad Ministerstva vnútra SR (ďalej len „MÚ“)
Medzinárodná organizácia pre migráciu (ďalej len „IOM“)
Liga za ľudské práva (ďalej len „LzLP“)

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1. Všeobecná časť

1.1 Vymedzenie pôsobnosti a postavenia kontrolovaných subjektov a charakteristika finančných nástrojov

Vstup SR do EÚ od 01.05.2004 si vyžiadala viaceré zásadných zmien v migračnej stratégii s akceptovaním medzinárodných dokumentov smerujúcich svojím obsahom k postupnému vytvoreniu jednotnej migračnej a azylovej politiky členských štátov EÚ (Schengenský dohovor, Dublinské nariadenie, Smernica Rady 2003/9/ES o ustanovení minimálnych štandardov pre prijímanie žiadateľov o azyl, Haagský program na posilnenie slobody, bezpečnosti a spravodlivosti v EÚ a pod.)

Financovanie projektov na plnenie cieľov migračnej a azylovej politiky v kontrolovanom období bolo realizované prostredníctvom:

- Európskeho fondu pre utečencov (ďalej len „ERF“) na roky 2005 – 2010, ktorého cieľom bola pomoc a podpora úsilia, ktoré členské štáty vynakladali na prijímanie a znášanie dôsledkov vyplývajúcich z prijatia utečencov a vysídlenecov. Fond podporoval opatrenia, ktoré sa týkali podmienok prijatia a azylového konania, integrácie osôb, ktorých pobyt mal trvalý a stály charakter a dobrovoľného návratu osôb za predpokladu, že nezískali nové štátne občianstvo a neopustili územie členského štátu. Cieľovou skupinou pre jednotlivé činnosti fondu boli štátni príslušníci tretej krajiny, alebo osoby bez štátnej príslušnosti. V rokoch 2005 a 2007 schválenú výšku grantu tvorili 75 % ERF a 25 % štátny rozpočet. V roku 2006 sa okrem fondu vo výške 75 % a štátneho rozpočtu vo výške 20 % na grante podieľali aj príjemcovia vlastnými zdrojmi vo výške 5 %. Implementácia tohto fondu sa skončila programovým rokom 2007. Nová fáza implementácie fondu na roky 2008 - 2013 bola ustanovená ako súčasť všeobecného programu Solidarita a riadenie migračných tokov (ďalej len „program Solidarita“);
- Programu Solidarita na roky 2007 – 2013, ktorý bol vytvorený s cieľom posilniť priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti Európskej únie. Tento program má predovšetkým napomáhať členským štátom pri vykonávaní spoločnej azylovej a prisťahovaleckej politiky EÚ, a to konkrétne pri integrovanom riadení vonkajších hraníc EÚ, činnostiach vykonávaných pri prijímaní utečencov a presídlenecov, integrovanom riadení návratov zo strany členských štátov a pri integrácii príslušníkov tretích krajín do spoločností členských štátov. V rámci tohto programu boli vytvorené štyri nové finančné nástroje, a to:
 - ERF na roky 2008-2013, ktorý podporuje akcie v členských štátoch, ktoré sa týkajú podmienok prijatia a konaní o udelení azylu, integrácie osôb, zvýšenia schopnosti členských štátov rozvíjať, monitorovať a hodnotiť svoju azylovú politiku v zmysle ich záväzkov vyplývajúcich zo súčasných a budúcich právnych predpisov EÚ, presídlenia osôb a presunu osôb,
 - Európsky fond pre návrat na roky 2008-2013 (ďalej len „RF“), ktorého cieľom je zavedenie a zlepšenie organizácie a vykonávania integrovaného riadenia návratov, skvalitnenie spolupráce medzi členskými štátmi, podpora účinného a jednotného uplatňovania spoločných noriem pre návrat,
 - Európsky fond pre integráciu štátnych príslušníkov tretích krajín na roky 2007-2013 (ďalej len „EIF“), ktorého cieľom je zjednodušenie vypracovávaní a vykonávania postupov prijatia štátnych príslušníkov tretích krajín, ich rozvoj a uskutočňovanie procesu integrácie tých, ktorí práve pricestovali, zvyšovanie schopnosti členských štátov vypracovávať, vykonávať, monitorovať a hodnotiť politiky a opatrenia na integráciu štátnych príslušníkov tretích krajín,
 - Fond pre vonkajšie hranice na roky 2007-2013 (ďalej len „EBF“), ktorého cieľom je účinná organizácia kontrol, ktorá zahŕňa úlohy v oblasti kontroly ako aj dozoru týkajúcich sa vonkajších hraníc, účinné riadenie toku osôb na vonkajších hraniciach zo strany členských štátov, zabezpečenie jednotného uplatňovania právnych predpisov EÚ o prekračovaní vonkajších hraníc, zlepšenie riadenia činností organizovaných konzulárnymi a inými službami členských štátov v tretích krajinách, pokiaľ ide o prílev štátnych príslušníkov tretích krajín na územie členských štátov EÚ a spoluprácu členských štátov v tejto oblasti.

Na základe jednotlivých uznesení vlády bolo za Zodpovedný orgán (ďalej len „ZO“) za predmetné fondy ustanovené MV SR. Úlohy ZO zabezpečoval Odbor zahraničnej pomoci (ďalej len „OZP“). Za finančné riadenie, kontrolu a schvaľovanie platieb, za overovanie a schvaľovanie oprávnenosti výdavkov žiadostí o platbu konečných príjemcov (ďalej len „KP“) a za realizáciu platieb a účtovníctvo bola zodpovedná platobná jednotka (ďalej len „PJ“), ktorá je oddelením financovania projektov EÚ odboru rozpočtu a financovania sekcie ekonomiky MV SR. Zároveň bolo MV SR v rámci programu Solidarita pre príslušné fondy ustanovené aj Certifikačným orgánom (ďalej len „CO“). Úlohy CO plnilo oddelenie ekonomickej a finančnej kontroly odboru kontroly sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR, ktoré je zodpovedné za overovanie výkazu výdavkov a certifikáciu výdavkov. Certifikačný orgán je funkčne nezávislý a organizačne odčlenený od ZO.

V rámci koordinácie a usmerňovania konečných príjemcov individuálnych projektov spolufinancovaných z ERF a v rámci výkonu overenia vecnej správnosti žiadosti o platbu KP individuálnych projektov spolufinancovaných z ERF so ZO spolupracuje MÚ.

MÚ je rozpočtovou organizáciou a je útvarom MV SR, ktorý rozhoduje v prvom stupni správneho konania vo veciach udeľovania azylu cudzincom, zabezpečuje ochranu a starostlivosť o žiadateľov o azyl, azylantov a odídencov a koordinuje činnosť v otázkach týkajúcich sa tejto cieľovej skupiny.

Do procesov v oblasti migrácie a azylu sú zapojené aj mimovládne organizácie ako aj medzinárodné organizácie.

Mimovládna organizácia LzĽP poskytuje bezplatnú komplexnú právnu pomoc žiadateľom o azyl, azylantom a osobám, ktorým bola v súvislosti s azylovým konaním poskytnutá určitá forma ochrany.

Medzinárodná organizácia IOM pracuje v rámci azylovej problematiky dlhodobo v oblasti návratových programov pre žiadateľov o azyl, neúspešných žiadateľov o azyl a nelegálnych migrantov.

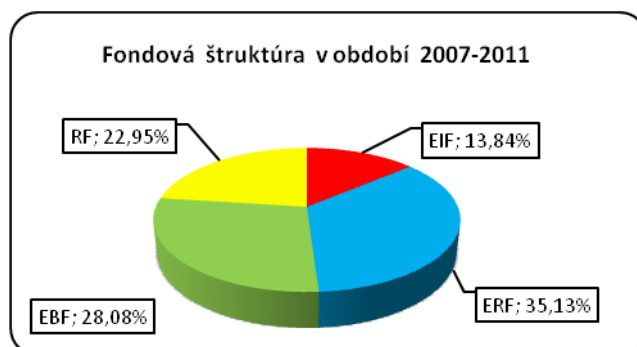
1.2 Analýza stavu využívania finančných prostriedkov alokovaných na jednotlivé fondy

Z preverených podkladov vyplýva, že ZO doteraz zúčtoval a vecne uzavrel vykonávanie aktivít obdobia 2005-2008. V súčasnosti prebieha komunikácia ohľadne spracovania záverečných dokumentov ku kompletnému zúčtovaniu ročného programu 2009 tak, aby boli dodržané ustanovenia riadiacich dokumentov a grantových zmlúv; programový rok 2010 sa v súčasnosti implementuje a programový rok 2011 je v štádiu uzatvárania grantových zmlúv na základe nových implementačných pravidiel.

Na základe zúčtovania a uzavretia starého programového obdobia bola preto kontrola v prevažnej miere zameraná na čerpanie poskytnutých finančných prostriedkov v rámci programu Solidarita na obdobie 2007-2013.

V období 2007-2011 v rámci fondov ZO zazmluvnil granty v celkovej výške 19 422 772,7 EUR, z ktorej bolo vyčerpaných 11 390 520,5 EUR.

Podľa podielu jednotlivých fondov na celkovej hodnote zazmluvnených grantov v 2007-2011 programu Solidarita najvyšší podiel 35,13 % na celkovej hodnote grantov dosiahol fond ERF, čo dokumentuje nasledovný graf.



Na základe uvedeného ako i skutočnosti, že kontrola bola vykonaná aj na MÚ, ktorý je gestom vecnej a obsahovej kontroly poskytnutých a čerpaných finančných prostriedkov z ERF, boli ku kontrole vybrané projekty najmä z toho fondu.

Maximum z objemu finančných prostriedkov alokovaných na ERF bolo vyčerpaných na individuálne projekty. V období rokov 2008 až 2011 predstavovala celková schválená suma 4 663 696,62 EUR, ktorá bola poskytnutá na celkom 16 individuálnych projektov, pričom okrem dvoch projektov v sume asi 300 000 EUR bolo ostatných 14 projektov v jednotlivých rokoch rozdelených medzi tri mimovládne organizácie. V rámci tohto fondu nebola využitá možnosť podieľať sa na čerpaní finančných prostriedkov vo väčšom objeme na národné projekty, keď MÚ MV SR podal v dobe od začiatku programu Solidarita do času výkonu kontroly NKÚ SR len jednu žiadosť o grant, na základe ktorej bola podpísaná grantová zmluva na NP „Podpora aktivít MÚ MV SR, ktoré súvisia s humanitárnym transferom utečencov a osôb pod medzinárodnou ochranou cez územie SR“ v celkovej výške 85 832,15 EUR. Okrem toho realizoval MÚ aj projekt „MIGRA“, na ktorý bol poskytnutý grant v celkovej výške 57 968,75 EUR.

Na základe vyhlásených výziev bolo v hodnotiacich a výberových procesoch projektov pre aktivity fondov programu Solidarita v rokoch 2007 - 2011 celkovo prerokovaných 109 projektov, vyradených 24, neschválených 21 a k podpisu grantovej zmluvy postúpených 64 projektov; od 2 projektov bolo v priebehu implementácie odstúpených.

Na základe uvedeného ako aj iných dokladov hodnotiace a výberové procesy boli v rozhodujúcej miere ovplyvnené nízkym počtom potenciálnych žiadateľov.

2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosť a efektívnosť vynakladania finančných prostriedkov

2.1 Hodnotenie a výber projektov

Na základe jednotlivých výziev v rámci jednotlivých fondov boli v kontrolovanom období ZO predkladané žiadosti o grant. Kontrolou postupov pri otváraní obálok s jednotlivými žiadosťami o granty dvomi zamestnancami a následných úkonov (vyhotovenie záznamu z otvárania obálok, jeho schválenie, evidencia prijatých žiadostí, uvedenie dátumov a počtu predložených žiadostí) neboli zistené nedostatky.

Hodnotiaci proces žiadostí o grant bol dvojstupňový. V prvom stupni hodnotenie prebiehalo na úrovni hodnotiteľov a v druhom stupni na úrovni výberovej komisie. Hodnoteniu predchádzala kontrola administratívnej zhody, ktorú ZO zaznamenával do kontrolných listov a ktoré boli hodnotiteľom k dispozícii. Žiadosti, ktoré splnili kritériá administratívnej zhody boli postúpené hodnotiteľom. V zmysle manuálu pre hodnotenie projektov bol jeden projekt hodnotený dvoma hodnotiteľmi.

Pri hodnotiacom procese a výbere projektov boli kontrolou zistené tieto nedostatky:

- Na základe „Prehľadu osôb zapojených do hodnotiaceho procesu“ v období rokov 2005-2008 boli hodnotiteľmi projektov zamestnanci rôznych útvarov MV SR, napríklad MÚ, Úrad vysokého komisára OSN pre utečencov (ďalej len „ÚNHCR“), Akadémie Policajného zboru, sekcie ekonomiky MV SR a zástupcovia záchytných táborov. V roku 2009 boli vybraní za hodnotiteľov projektov v prevažnej miere občianske združenia a externí hodnotitelia so skúsenosťami v projektovom riadení, najmä z regionálnych rozvojových agentúr v rámci Slovenska (ďalej len „RRA“), ktorých hlavnou náplňou bol síce návrh a realizácia projektov, ale zaoberali sa najmä problematikou regionálneho rozvoja, pomoci obciam, mestám a školám v regióne. Napríklad RRA Tatry-Spiš (mala skúsenosti s tvorbou a realizáciou projektov, medzi ktorými vyniká, ale hlavne problematika cestovného ruchu), RRA Nitra (bola zameraná na projekty na revitalizáciu obce, obnovu ciest, komunikácii, vybudovanie parkovísk). Z uvedeného je zrejmé, že náplňou týchto RRA ani okrajovo nebola činnosť zameraná na azylovú a migračnú problematiku, o ktorú išlo pri hodnotení projektov. Pritom pri projektoch financovaných z programu Solidarita by malo ísť predovšetkým o vecné a najmä odborné hodnotenie projektov.
- Po zhodnotení žiadostí o grant zasadala výberová komisia. Z rokovania komisie bol vyhotovený záznam. S každým úspešným žiadateľom bola podpísaná grantová zmluva. Výber projektov výberovou komisiou bol nasledovný:
 - jednotliví členovia výberovej komisie dostali na posúdenie 1 - 3 projekty z celkového počtu napríklad 10 projektov, pričom každý projekt bol daný dvom členom komisie; člen komisie k nim vypracoval posudok, s ktorým oboznámil všetkých prítomných členov výberovej komisie. Posudok obsahoval stotožnenie alebo nestotožnenie sa so závermi hodnotenia s presne uvedenými dôvodmi nesúhlasu s niektorými závermi, alebo odporúčal niečo nad rámec na doplnenie projektu;
 - následne prebehlo hlasovanie o jednotlivých projektoch, pričom každý člen komisie hlasoval za alebo proti. Na základe uvedeného postupu mohol byť schválený aj projekt, pri ktorom člen komisie, ktorý ho hodnotil, bol proti jeho schváleniu, prípadne sa zdržal hlasovania, ale ostatní členovia komisie ho odsúhlasili.
- Podľa uvedeného prehľadu osôb zapojených do hodnotiaceho procesu patrila medzi členov výberovej komisie pre projekty ERF 2006 - 2008 aj osoba, ktorá bola pre rok 2006 vedená ako programová asistentka ÚNHCR a od roku 2007 ako právnička danej inštitúcie. V roku 2006 bola táto osoba manažérkou projektu „Azylová klinika - právne poradenstvo a zastupovanie žiadateľov o azyl na území SR v azylovom konaní“, ktorý bol schválený z ERF na obdobie od 05.05.2006 do 30.11.2006, pričom sa na realizácii tohto projektu podieľali aj dvaja advokáti, dve koncipientky, dve právničky, ktorí v roku 2005 založili mimovládnu organizáciu s názvom LzLP, ktorého konateľkou bola v tom čase uvedená osoba (podľa uzatvorenej nájomnej zmluvy z júna 2006), a to až pokiaľ neodišla do ÚNHCR.

V roku 2006 LzLP získala grant na projekt „Právna pomoc v azylovom konaní na území SR a Azylová klinika“. Na projekty s rovnakým názvom získala LzLP grant aj v roku 2007 a tiež v nasledujúcich rokoch kontrolovaného obdobia. Na základe uvedených skutočností jej účasť vo výberovej komisii na výber projektov z ERF zakladala riziko konfliktu záujmov a zabezpečenia transparentnosti výberu projektov.

V príslušných operačných manuáloch k programu Solidarita bolo stanovené pravidlo na zamedzenie konfliktu záujmov tak, že hodnotitelia a členovia výberových komisii vrátane osôb z externého prostredia nesmú byť zainteresovaní do prípravy, monitorovania ani implementácie projektov na strane žiadateľa o grant v rámci danej výzvy, ani byť blízkou osobou pre žiadateľa o grant a nesmú byť v posledných dvoch rokoch v pracovnoprávnom vzťahu so žiadateľom o grant, čo bolo v rozpore so skutočnosťou, že menovaná ako bývalá štatutárna zástupkyňa LzLP bola zaradená do hodnotiaceho procesu v čase, kedy ešte neuplynula stanovená lehota a kedy podala žiadosť o grant aj LzLP.

- Podľa časti B.12 žiadostí o grant malo byť preukázané, že realizačný projektový tím inštitúcie, ktorá sa uchádza o grant, má dostatočné kapacity na realizáciu projektových aktivít aj na riadenie a administráciu projektu, čo však nebolo vždy u vybraných projektov preukázané (napríklad v žiadostiach o grant predložených práve LzLP, pri ktorých subdodávkami boli právne služby poskytované advokátmi a advokátskymi koncipientkami). Subdodávateľsky spolupracujúce osoby použil tento žiadateľ aj na aktivity, ktoré mali byť urobené vlastnými zamestnancami. Taktiež aj vzhľadom na skutočnosť, že už podľa prílohy grantovej zmluvy do niektorých aktivít predpokladala zapojiť tieto osoby ako „realizačný tím projektu“, napríklad aj do aktivity „Publicita a propagácia projektu“, v podstate uchádzač o grant podmienku dostatočných vlastných kapacít pre projekt nespĺňal, ale aj napriek tomu bol schválený.

Kontrolou dokumentov k implementácii a riadeniu procesov v rámci programu Solidarita bol zistený nejednoznačný postup pri uplatňovaní subdodávok pri jednotlivých projektoch. V „Príručke pre žiadateľov o grant z ERF“ tak v roku 2008 ako aj v roku 2009 bolo uvedené, že „náklady na subdodávky musia byť limitované a nesmú prekročiť 40 % priamych oprávnených nákladov“; zároveň bolo ďalej uvedené, že „pokiaľ nie sú riadne odôvodnené a vopred schválené ZO. To znamená, že je potrebné ZO požiadať o schválenie subdodávok, ktoré prekročia 40 % limit (výnimkou sú subdodávky schválené v procese uzatvárania grantovej zmluvy)“. Druhá veta tohto postupu prakticky negovala podmienku 40 % limitu a dávala priestor na skutočnosť, že organizácia, ktorá získa grant, je v podstate len sprostredkovateľom v rámci schváleného projektu. Tento fakt potvrdzuje aj skutočnosť, že v „Príručke pre žiadateľov o grant z ERF na rok 2010“ táto možnosť už uvedená nie je; zostala tu len základná podmienka, že „náklady na subdodávky musia byť limitované a nesmú prekročiť 40 % priamych oprávnených nákladov“. V roku 2008 a 2009 bolo prekročenie 40 % limitu subdodávok zaznamenané u žiadateľa o grant, ktorým bola LzLP.

Na schvaľovanie a výber projektov, najmä pri ERF, mal mať vplyv aj vývoj počtu žiadateľov o azyl. Od poslednej kontroly vykonanej NKÚ SR v roku 2004 bol stav a vývoj počtu žiadostí o udelenie azylu a poskytnutia doplnkovej ochrany za kontrolované obdobie nasledovný:

Stav k 31.12. roku	Počet žiadostí o udelenie azylu	Udelený azyl	Neudelený azyl	Poskytnutá /neposkytnutá DO	Zastavené konania	Udelené štátne občianstvo
2004	11 395	15	1 592		11 782	20
2005	3 549	25	827		2 930	2
2006	2 849	8	861		1 940	5
2007	2 642	14	1 177	82/646	1 693	18
2008	909	22	416	66/273	457	4
2009	822	14	330	98/165	460	1
2010	541	15	180	57/104	361	3
30.9.11	336	9	141	56/36	171	1

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že počet žiadateľov o azyl od poslednej kontroly, resp. od roku 2004 sa výrazne znížil. V roku 2010 bol zaznamenaný až dvadsaťnásobný pokles.

Aj porovnaním v rámci kontrolovaného obdobia, t. j. od roku 2005, klesol počet žiadateľov o azyl takmer sedemnásobne. Na druhej strane finančné prostriedky schválené na jednotlivé projekty na základe jednotlivých grantových zmlúv ostali na rovnakej úrovni, dokonca mierne narástli, keď v roku 2005 boli schválené finančné prostriedky z ERF v celkovej výške 1 081 066 EUR a v roku 2010 v celkovej výške 1 183 523 EUR. Tento nepomer veľkého poklesu počtu žiadateľov o azyl a naopak rovnakého, resp. ešte mierneho nárastu schválených finančných prostriedkov na projekty, ktoré sú smerované na cieľovú skupinu v rámci tejto štatistiky, vytvára priestor pre možnosť neehospodárneho a neefektívneho vynakladania finančných prostriedkov.

Túto skutočnosť potvrdzujú aj viaceré disproporcie a nedostatky pri schválených projektoch z ERF, na ktoré boli poskytnuté finančné prostriedky z tohto fondu, napríklad:

- nerovnomerné rozdelenie finančných prostriedkov tzv. tábtorových projektov s ohľadom na počet osôb cieľovej skupiny na západnom Slovensku a v azylových zariadeniach na strednom a východnom Slovensku, pričom tieto projekty realizovala v sledovanom období jedna mimovládna organizácia na území západného Slovenska (pobytový tábor Rohovce), kde bolo v roku 2008 v priemere 208 osôb, v roku 2009 to bolo 408 osôb a v roku 2010 asi 321 osôb a druhá na území stredného a východného Slovenska (záchytný tábor Humenné a pobytový tábor Opatovská Nová Ves), kde bolo v roku 2008 v priemere 855 osôb, v roku 2009 to bolo 802 osôb a v roku 2010 asi 717 osôb,
- pri niektorých personálnych výdavkoch a asistenčných príspevkoch pre žiadateľov o azyl neboli stanovené jednotné pravidlá, čím dochádzalo k veľkým rozdielom pri rovnakých nákladových položkách. Personálne výdavky pritom predstavovali až 60 až 80 % priamych výdavkov,

- mimovládne organizácie pri žiadostiach o grant vykazovali vysoko nadhodnotené počty žiadateľov o azyl (od 58 až do 100 %), pričom z týchto nadhodnotených počtov žiadateľov o azyl boli následne vyčíslené vyššie finančné prostriedky potrebné na ich realizáciu,
- pri jednom z táborových projektov boli schválené aj finančné prostriedky na učiteľku materskej školy v PT (ďalej len „PT“) Rohovce. V tomto tábore sa v príslušnom období nenachádzalo žiadne dieťa v predškolskom veku. Tento schválený výdavok nebol ani pri žiadosti o platbu posúdený ako neoprávnené použitie finančných prostriedkov,
- v rámci schváleného projektu 2010/2011 bol do priestorov PT Rohovce zakúpený hrnčiarsky kruh a tkáčsky stav. Podľa vyjadrenia boli tieto zariadenia využívané len sporadicky. V PT Rohovce boli v priebehu roka 2010 a 2011 umiestnení len muži. Aj v čase fyzickej kontroly tieto zariadenia neboli využívané, ale naopak bola plne obsadená počítačová miestnosť mužmi vo veku od 20-30 rokov. S ohľadom na potreby a záujmy cieľovej skupiny neboli finančné prostriedky na obstaranie týchto zariadení vynaložené v súlade s princípmi hospodárnosti.

Okrem toho pri schvaľovaní a výbere projektov zameraných na právnu pomoc aj s ohľadom na veľký pokles počtu žiadateľov o azyl mala byť zohľadnená aj skutočnosť, že bezplatnú právnu pomoc pri odvolaní má zabezpečovať Centrum právnej pomoci, ktoré je organizáciou Ministerstva spravodlivosti SR v zmysle novely zákona o azyle na základe tzv. procedurálnej smernice (smernica Rady EÚ 2005/85/ES), ktorá ukladá členským štátom EÚ zabezpečiť neúspešnému žiadateľovi o azyl bezplatnú právnu pomoc pri odvolaní.

Na základe vyžiadania NKÚ SR Centrum právnej pomoci poskytlo v roku 2008 právnu pomoc len 10 klientom, v roku 2009 to bolo 65 klientom, v roku 2010 len 20 klientom a v roku 2011 iba 8 klientom.

Na druhej strane podľa údajov z vykonanej kontroly v LzĽP a na základe vyžiadaných údajov od jednotlivých mimovládnych organizácií, ktoré pôsobia v rámci migračnej politiky v oblasti azylu a ktorým boli poskytnuté finančné prostriedky z ERF bola poskytnutá právna pomoc cieľovej skupine nasledovne:

Rok	Počet osôb		
	LzĽP	SEDV*	SHR**
2007	863	224	2 105
2008	761	226	125
2009	740	192	84
2010	897	126	237

* údaje sú uvedené za právne zastupovanie, okrem toho bolo poskytované aj právne poradenstvo

** údaje sú uvedené aj za právne poradenstvo aj za zastupovanie

Na základe uvedeného prehľadu sú počty poskytnutej právnej pomoci neprimerane vysoké vzhľadom na počet žiadateľov o azyl v príslušných rokoch, z čoho vyplýva riziko duplicitných výdavkov na túto právnu pomoc.

Pri kontrole bolo tiež zistené, že vzhľadom na výrazný pokles žiadateľov o azyl sa niektoré azylové zariadenia stali prebytočným majetkom štátu v správe MÚ. Zdĺhavým procesom však pri prevode správy prebytočného majetku vznikali neproduktívne náklady na výkon strážnej služby v zariadeniach:

- Adamov- Gbely, kde zdĺhavým postupom boli neefektívne vynakladané finančné prostriedky na výkon strážnej služby, aj keď boli vynakladané v súlade s § 3 ods. 2 zákona o správe majetku štátu. Navyše v tomto procese MÚ musel opakovať ponukové konanie, nakoľko nepostupoval v súlade s ustanovením § 8 ods. 1 zákona o správe majetku štátu, čím sa predĺžila doba výkonu strážnej služby na dlhšie obdobie, za ktoré bolo uhradených asi 15 300 EUR v rozpore s ustanovením § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách;
- Vlchy sú prebytočným majetkom od roku 2007, na výkon strážnej služby sa mesačne vynakladá asi 2 700 EUR mesačne. Len od júna 2010, kedy neprejavila záujem o tento majetok žiadna z oslovených rozpočtových a príspevkových organizácií v regióne, predstavuje výška takto neefektívne vynaložených finančných prostriedkov k 30.11.2011 sumu asi 46 000 EUR;
- Brezová pod Bradlom - v roku 2006 toto azylové zariadenie vyhorelo, čím sa stalo neschopným riadnej prevádzky. Na jeho rekonštrukciu a modernizáciu bola vypracovaná projektová dokumentácia, avšak pre nedostatok finančných prostriedkov nebola do tohto času začatá, pričom od ukončenia prevádzky za výkon strážnej služby boli vynaložené finančné prostriedky v celkovej sume 233 000 EUR.

V PT Rohovce a Opatovská Nová Ves je tohto času ako aj v období od roku 2008 využitá ich kapacita iba na asi 20 až 30 %.

2.2. Čerpanie finančných prostriedkov

Kontrolou čerpania finančných prostriedkov na vybrané projekty konečného prijímateľa LzLP bolo zistené v niektorých prípadoch ich neoprávnené použitie a tým porušenie finančnej disciplíny podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. b) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov v celkovej sume 983,29 EUR. Toto neoprávnené použitie vyplynulo z prekryvania časového obdobia pri vyúčtovaní cestovného a vykázaných odpracovaných hodinách, tiež za vyúčtovanie spotreby pohonných hmôt pri cestách do Trnavy za účelom výučby na Trnavskej univerzite, ktorá nebola aktivitou projektu, ako aj zo sumy, ktoré subdodávateľ fakturoval ako náklady na svoje advokátske koncipientky, vyplývajúce z ich účasti na koncipientských seminároch organizovaných Slovenskou advokátskou komorou za účelom zvýšenia si vzdelania týchto osôb na prácu advokáta. Tieto semináre však nesúviseli s migračnou a azylovou politikou, na ktorú boli projekty zamerané.

Pri niektorých žiadostiach o platbu bolo zistené porušenie ustanovenia § 10 ods. 1 písm. d) a písm. e) zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, nakoľko priložený doklad k žiadosti nebol preukázateľným účtovným záznamom.

Pri vybraných žiadostiach o platbu boli zistené aj ďalšie nedostatky, napríklad skutočnosť, že:

- k faktúram za subdodávateľské služby právnej pomoci neboli priložené mesačné výkazy práce. Čo bolo vykonané počas 480 hodín vykázaných 2 právnikmi, za ktoré bolo uhradených celkom 8 160 EUR, z predložených dokladov nebolo možné zistiť,
- vo viacerých prípadoch bola činnosť vykázaná na nesprávne aktivity projektu.

Doklady, aj keď obsahovali nesprávne, resp. nepresné údaje, neboli konečnému príjemcovi vrátené na prepracovanie, čo poukazuje na nedostatočnú kontrolu zo strany ZO.

Okrem toho pri projektoch, ktoré realizoval tento konečný prijímateľ, nebolo možné posúdiť, či nešlo o duplicitné výdavky, nakoľko napríklad okrem piatich projektov v roku 2010 z programu Solidarita čerpal finančné prostriedky aj na ďalšie 3 projekty z prostriedkov zabezpečených Nadáciou otvorenej spoločnosti, UNHCR a z prostriedkov Nadnárodného Európskeho fondu pre utečencov. Takmer vo všetkých projektoch išlo zo strany tohto konečného prijímateľa o poskytovanie právnych služieb, a to v podstate počas celého procesu migrácie príslušníkov tretích krajín, od ich zaistenia cez umiestnenie, azylové konanie a prípadnú integráciu v SR. Projekty boli zamerané takmer vo všetkých prípadoch aj na právne poradenstvo v tomto procese, takže v niektorých prípadoch nie je možné oddeliť jednotlivé kroky pri migrácii a azylovom konaní. Všetky uvedené projekty sa týkali rovnakej cieľovej skupiny. Do všetkých 8 realizovaných projektov boli zapojené tie isté osoby (zamestnanci a spolupracujúci právnicki).

Z rovnakého dôvodu nebolo možné posúdiť ani oprávnenosť podielov z výšky dohodnutej sumy za prenájom priestorov tohto KP hradených majiteľovi nehnuteľnosti na jednotlivé projekty fondov programu Solidarita.

Kontrolou u tohto KP neboli dodržiavané vo väčšine prípadov určené postupy a metódy obstarávania v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). Súčasne týmto postupom neboli nedodržiavané zmluvné podmienky čl. 10 grantových zmlúv, ktoré určovali kontrolovanému subjektu používať citovaný zákon.

Kontrolou v IOM bolo zistené, že vzhľadom na osobitné právne i organizačné postavenie IOM, sa táto organizácia riadi v svojej činnosti medzinárodnými normami zodpovedajúcimi jej postaveniu. V nadväznosti na tieto skutočnosti IOM neuplatňuje zásady účtovníctva podľa zákona o účtovníctve, ako aj postupy v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

Pri kontrole niektorých vybraných projektov bolo tiež zistené, že pri kontrole žiadostí o platbu vo forme administratívneho overenia a overenia vecnej a finančnej správnosti výdavkov, neboli dodržiavané stanovené lehoty podľa príslušných manuálov. Napríklad v prípade zistených nezrovnalostí mal byť konečný prijímateľ vyzvaný predložiť doplňujúce dokumenty v lehote spravidla 5 pracovných dní, ktorú bol povinný dodržať. Z predložených dokladov nebolo vždy možné overiť, kedy bol konečný prijímateľ vyzvaný na doplnenie svojich dokumentov a či dodržal stanovenú lehotu, keď napríklad pri jednom projekte od predloženia prvej žiadosti o platbu po oznámenie konečnej sumy uznaných výdavkov z tejto žiadosti uplynulo 6 mesiacov; od podania druhej žiadosti o platbu po schválenie oprávnených výdavkov uplynulo až 9 mesiacov, čo nepoukazuje na dodržiavanie stanovených lehôt.

Kontrolou pri projektoch z ERF bolo tiež zistené, že spôsob pomoci azylantom cez mimovládne organizácie, v niektorých prípadoch nie je motivujúci k ich plnej integrácii do spoločnosti. Niektoré potreby azylových uchádzačov sú takto nadštandardne už viac rokov zabezpečované niektorými mimovládnymi organizáciami z integračných projektov ERF. Doba poskytovania materiálnej pomoci nie je stanovená žiadnym vnútorným predpisom MV SR, okrem metodického pokynu riaditeľa MÚ, ktorý však nie je pre tieto organizácie záväzný.

Pri fyzickej obhliadke pobytových táborov bolo na základe vyjadrení zistené, že žiadatelia o azyl neprejavujú vo väčšine prípadov veľký záujem o výučbu slovenského jazyka, čo je v protiklade so skutočnosťou, že žiadajú SR o azyl, čím sa chcú integrovať do spoločnosti. Pritom sú však na túto činnosť vynakladané finančné prostriedky na vykazované značné počty osôb.

2.3. Plnenie stanovených cieľov v rámci jednotlivých projektov

Pri jednotlivých projektoch v rámci ERF neboli správne stanovené a vyhodnotené merateľné ukazovatele, keď:

- v rokoch 2008-2009 pri jednotlivých grantových zmluvách boli uvedené iba očakávané merateľné ukazovatele projektu, z čoho nebolo zrejmé, či ide o merateľné ukazovatele výstupu, výsledku alebo dopadu, čím nebolo možné vyhodnotiť, aký výsledok priniesol konkrétny projekt a tým potvrdiť efektívnosť a účinnosť vynaložených prostriedkov na ich realizáciu,
- pri NP (MIGRA), ktorý realizoval MÚ merateľný ukazovateľ, ktorým bolo Zlepšenie kvality vyhodnocovania dát s hodnotou 30 % vyhodnotený v záverečnej správe o realizácii projektu nebol, z čoho je zrejmé, že tieto ukazovatele výsledku a dopadu majú len formálny charakter aj napriek tomu, že by mali byť meradlom úspešnosti a naplnenia cieľa projektu.

Monitorovacie správy od mimovládnych organizácií sú predkladané ZO. MÚ ako gestor vecnej kontroly nemá spätnú väzbu o plnení či splnení cieľa projektov na základe vyhodnotenia jeho jednotlivých merateľných ukazovateľov.

Okrem toho bolo kontrolou plnenia cieľov na vybranej vzorke projektov fondov EBF a ERF zistené pri projekte „Investície do špeciálnej techniky určenej na zabezpečenie hraničného dozoru na vonkajšej pozemnej hranici“, že očakávaným ukazovateľom hlavného cieľa projektu bolo obstaranie 2 kusov prenosných detekčných systémov pohybu osôb, na ktoré bolo v projekte schválených 177 900,24 EUR. Po podaní žiadosti o grant vybraný dodávateľ uvedenej techniky jej cenu navýšil s odôvodnením, že pôvodná cena, oznámená ÚHCP, nezahŕňala DPH. Tým prostriedky grantu nestačili na nákup 2 zariadení, preto ÚHCP znížil požiadavku na prostriedky z grantu na sumu 105 850 EUR, z ktorej následne obstaral 1 kus tohto zariadenia. Zvyšná suma 72 050 EUR bola použitá na iný projekt. Nakoľko z pôvodne pridelených prostriedkov grantu na NP nebolo možné obstaráť plánované 2 kusy technických zariadení na ochranu vonkajšej štátnej hranice, bola vykonaná revízia ročného programu, čím bol stanovený nový cieľ - obstaráť 1 zariadenie, ktorý aj bol splnený. Aj tento postup poukazuje na formálnosť stanovovania merateľných ukazovateľov.

2.4 Technická pomoc

Technická pomoc bola určená na prípravné opatrenia, opatrenia súvisiace s riadením, monitorovaním, hodnotením, informovanosťou a kontrolou ročných programov, ako aj opatrenia na podporu administratívnej kapacity kompetentných orgánov. Podrobný rozpočet bol stanovený vo finančnom pláne technickej pomoci, ktorý obsahoval určenú konkrétnu výšku výdavkov na jednotlivé oprávnené aktivity za všetky fondy spolu. V priebehu rokov 2008 – 2011 bol centralizáciou položiek znížený počet položiek jednotlivých výdavkov, preto nebolo možné porovnať výšku čerpania prostriedkov

na rovnaké druhy činností v jednotlivých ročných programoch. Prostriedky technickej pomoci boli čerpané postupne, až do ich vyčerpania za príslušný ročný program a až potom sa čerpali z ďalšieho ročného programu bez ohľadu na to, ktorého programu sa týkali. Tým nebolo možné vyčíslit' skutočnú výšku použitých prostriedkov technickej pomoci na jednotlivý ročný program. Takýto postup podľa usmernenia EK nebol v rozpore s pravidlami EK. Usmernenie EK ale nebolo v tomto zmysle zapracované do žiadneho z manuálov ZO. Kontrolou dokladov týkajúcich sa technickej pomoci nebolo zistené porušenie príslušných podmienok pri využití finančných prostriedkov na technickú pomoc, porušenie účelu použitia ani neefektívneho čerpania týchto prostriedkov. Taktiež neboli zistené nedostatky na úseku zabezpečenia publicity.

3. Zhodnotenie kontrolného systému

Kontrolu a schvaľovanie oprávnenosti výdavkov vykonával OZP MV SR . V rámci tejto činnosti vykonával overenie žiadosti o platbu, ktorú predložil konečný príjemca, a to overenie formálnej správnosti a overenie vecnej a finančnej správnosti vrátane predbežnej finančnej kontroly v zmysle ustanovenia § 9 zákona o finančnej kontrole. Vykonával aj kontrolu na mieste, avšak či bola vykonaná v každom prípade dodania tovarov u konečných príjemcov, kontrolnými postupmi nebolo možné zistiť.

V prípade ERF vykonával overenie vecnej správnosti pri overení žiadosti o platbu, ktorú predložil konečný príjemca, aj poverený zamestnanec MÚ. Aj pri kontrole na MÚ nebolo možné zistiť, či bola vykonaná kontrola na mieste v každom prípade dodania tovarov či poskytnutia služieb konečným prijímateľom. Okrem toho pri niektorých výdavkoch bola kontrola vykonaná iba formálne, nakoľko MÚ nemal k dispozícii relevantné doklady k overeniu vecnej správnosti, napríklad:

- informáciu o financovaní projektov z iných fondov programu Solidarita, ako aj projektov z iných fondov EÚ, čím vzniklo zvýšené riziko neodhalených duplicitných výdavkov,
- údaje o pobyte azylantov a osôb s doplnkovou ochranou, čím nemohol posúdiť, či rozdelenie finančných prostriedkov integračných projektov bolo úmerné rozmiestneniu predmetnej cieľovej skupiny.

Z uvedeného a ostatných nedostatkov zistených kontrolou NKÚ SR, vyplýva, že kontrolná činnosť vykonávaná OZP a PJ súvisiaca s projektmi v rámci programu Solidarita na roky 2008 – 2013, ako aj MÚ, ktorý bol gestorom vecnej kontroly projektov financovaných z ERF, nebola vždy vykonaná na požadovanej úrovni a v zmysle zákona o finančnej kontrole, čím existuje riziko neodhalených neoprávnených výdavkov.

Okrem toho bolo zistené, že spolupráca MÚ a ZO nie je na dobrej úrovni, čo obmedzuje stabilitu procesov implementácie a spoľahlivosť systému riadenia a realizácie projektov z ERF v rámci uvedeného programu.

Zhrnutie

Kontrolou vynakladania finančných prostriedkov pri zabezpečovaní činností a postupov v rámci migračnej politiky v oblasti azylu, ako aj dodržiavania podmienok pre poskytovanie a čerpanie prostriedkov z jednotlivých fondov programu Solidarita najmä z ERF pri plnení cieľov spoločnej migračnej a azylovej politiky EÚ za kontrolované obdobie, boli zistené niektoré systémové ako aj nesystémové nedostatky.

Postup hodnotenia, schvaľovania a výberu projektov nebol vždy v súlade so všeobecnými pravidlami pre výber projektov a v súlade s princípmi transparentnosti, nakoľko v roku 2009 boli do hodnotiaceho procesu zapojené najmä osoby z regionálnych rozvojových agentúr, ktorých náplňou ani okrajovo nebola činnosť zameraná na azylovú a migračnú problematiku, o ktorú išlo pri vecnom a odbornom hodnotení projektov. Taktiež postup pri výbere projektov výberovou komisiou nevykazoval známky transparentného výberu, nakoľko mohol byť schválený aj projekt, pri ktorom člen komisie, ktorý ho hodnotil, bol proti jeho schváleniu, prípadne sa zdržal hlasovania, ale ostatní členovia komisie ho odsúhlasili. Kontrolou bol zistený aj konflikt záujmov, nakoľko bola do hodnotiaceho a výberového procesu zaradená aj bývala štatutárna zástupkyňa jedného zo žiadateľov o grant v čase, keď ešte neuplynula stanovená lehota v zmysle príslušných operačných manuálov.

Kontrolou bolo zistené, že boli poskytnuté finančné prostriedky na základe schválených projektov aj napriek tomu, že nebolo preukázané, že realizačný projektový tím inštitúcie, ktorá sa uchádza o grant, má dostatočné vlastné kapacity na realizáciu projektových aktivít aj na riadenie a administráciu projektu. Tento žiadateľ o grant zároveň vysoko prevyšoval 40 % limit na výdavky na subdodávky, aj keď operačný manuál v rokoch 2008 a 2009 prekročenie tohto limitu povoľoval. Táto výnimka však dávala priestor na skutočnosť, že organizácia, ktorá získa grant, je v podstate len sprostredkovateľom v rámci schváleného projektu.

Taktiež výrazný pokles žiadateľov, ale takmer rovnaká suma poskytnutých finančných prostriedkov v jednotlivých rokoch vytvárala priestor pre možnosť neehospodárneho a neefektívneho vynakladania finančných prostriedkov. Toto potvrdzujú aj niektoré skutočnosti zistené pri kontrole, ako nerovnomerné rozdelenie finančných prostriedkov tzv. táborových projektov s ohľadom na počet osôb cieľovej skupiny, pri žiadostiach o grant vysoko nadhodnotené počty žiadateľov o azyl, schválenie prostriedkov na učiteľku materskej škôlky pre azylové zariadenie, kde sa v tom období nenachádzalo žiadne dieťa v predškolskom veku, veľké rozdiely pri rovnakých nákladových položkách v rámci personálnych nákladov, či schválenie finančných prostriedkov na zariadenie, pri ktorom bol veľký predpoklad, že nebude dostatočne využívané.

Vzhľadom na značný pokles žiadateľov o azyl boli schvaľované pomerne veľké sumy finančných prostriedkov na právne služby s následne vykazovanými vysokými počtami osôb cieľovej skupiny. Pritom bezplatná právna pomoc mala byť zabezpečovaná Centrom právnej pomoci.

Pri kontrole bolo tiež zistené, že vzhľadom na výrazný pokles žiadateľov o azyl sa niektoré azylové zariadenia stali prebytočným majetkom štátu v správe MÚ. Zdlhávým procesom pri prevode správy tohto prebytočného majetku vznikali neproduktívne náklady na výkon strážnej služby.

Kontrolou čerpania finančných prostriedkov na vybrané projekty konečného prijímateľa, ktorým bola LzLP, bolo zistené v niektorých prípadoch ich neoprávnené použitie v celkovej sume 983,29 EUR a tým porušenie finančnej disciplíny v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách.

Pri niektorých žiadostiach o platbu bolo zistené porušenie zákona o účtovníctve, nakoľko priložený doklad k žiadosti nebol preukázateľným účtovným dokladom.

Okrem toho pri projektoch, ktoré realizoval tento konečný prijímateľ nebolo možné posúdiť, či nešlo o duplicitné výdavky, nakoľko okrem jednotlivých projektov z programu Solidarita čerpal finančné prostriedky aj na ďalšie projekty z prostriedkov iných fondov. Pri obstarávaní subdodávok nepostupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a tým zároveň nedodrжал niektoré podmienky podľa grantovej zmluvy.

Pri kontrole niektorých projektov bolo tiež zistené, že pri kontrole žiadostí o platbu vo forme administratívneho overenia a overenia vecnej a finančnej správnosti výdavkov neboli dodržané stanovené lehoty podľa príslušných manuálov.

V rokoch 2008 a 2009 boli uvedené iba očakávané merateľné ukazovatele projektu, z čoho nebolo zrejmé, či ide o merateľné ukazovatele výstupu, výsledku alebo dopadu, čím nebolo možné vyhodnotiť, aký výsledok priniesol konkrétny projekt a tým potvrdiť efektívnosť a účinnosť vynaložených prostriedkov na ich realizáciu. V inom prípade mal ukazovateľ dopadu len formálny charakter, nakoľko v záverečnej správe nebol dostatočne vyhodnotený.

Aj kontrola pri niektorých výdavkoch bola vykonaná iba formálne, nakoľko MÚ ako gestor vecnej kontroly projektov financovaných z ERF nemal k dispozícii relevantné doklady k overeniu vecnej správnosti. Kontrolnými postupmi nebolo tiež možné zistiť či bola pri dodávkach tovarov a služieb vykonávaná vždy aj kontrola na mieste. Z uvedeného a zistených nedostatkov vyplynulo, že kontrolná činnosť vykonávaná OZP, PJ ako aj MÚ, nebola vždy vykonaná na požadovanej úrovni a v zmysle zákona o finančnej kontrole, čím existuje riziko neodhalených neoprávnených výdavkov.

Okrem toho bolo zistené, že spolupráca MÚ a ZO nie je na dobrej úrovni, čo obmedzuje stabilitu procesov implementácie a spoľahlivosť systému riadenia a realizácie projektov z ERF v rámci uvedeného programu

NKÚ SR pre riešenie kontrolou zistených nedostatkov a skvalitnenie systému riadenia a zabezpečovania procesov a plnenia cieľov migračnej a azylovej politiky odporúča MV SR:

- za účelom hospodárneho a efektívneho vynakladania finančných prostriedkov pri schvaľovaní a výbere projektov zabezpečiť pre hodnotiaci a výberový proces zástupcov, ktorí sú odborníkmi v migračnej a azylovej politike a poznajú podmienky a potreby cieľovej skupiny,
- využiť možnosť podieľať sa na čerpaní finančných prostriedkov z ERF vo väčšom objeme na národné projekty,
- za účelom reálneho obrazu a spätných väzieb o konečných prijímateľoch vykonávať viac kontrol priamo u konečného prijímateľa, tak z pozície ZO ako aj gestora vecnej kontroly,
- za účelom efektívneho vynakladania finančných prostriedkov minimalizovať dĺžku prevodu správy, resp. predaja prebytočného majetku štátu,

- za účelom plnenia cieľov migračnej a azylovej politiky zlepšiť spoluprácu ZO a MÚ ako gestora vecnej kontroly pri projektoch z ERF,
- zabezpečiť dôkladnejšiu kontrolu oprávnenosti výdavkov a tým minimalizovať možnosť vzniku nezrovnalostí,
- za účelom hospodárneho vynakladania finančných prostriedkov vytvoriť predpoklady pre stanovenie jednotných pravidiel pri rovnakých nákladových položkách personálnych nákladov.

Protokoly o výsledku kontroly boli prerokované so štatutárnymi orgánmi kontrolovaných subjektov, príp. ich splnomocnencami. Každému štatutárnemu orgánu bolo uložené prijať opatrenia na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov a v stanovenom termíne ich predložiť NKÚ SR.