

**Správa o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom, majetkovými právami,
finančnými prostriedkami, záväzkami, pohľadávkami a kontrola plnenia opatrení z
predchádzajúcej kontroly vo vybraných mestách, ktoré sú sídlom okresu**

Kontrolná akcia bola vykonaná v súlade s plánom kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR (ďalej len „NKÚ SR“) na rok 2009.

Účelom kontrolnej akcie bolo preveriť súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri nakladaní s verejnými prostriedkami, prostriedkami poskytnutými z Európskej únie, s majetkom mesta, ako aj hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť činnosti vybraného mesta, ktoré je sídlom okresu.

Predmetom kontrolnej akcie bolo postavenie a charakteristika kontrolovaného subjektu, rozpočet mesta a jeho plnenie, záverečný účet a účtovná závierka mesta a jej overenie audítorom, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s finančnými prostriedkami, správa majetku mesta, hospodárenie a nakladanie s majetkom mesta, čerpanie prostriedkov EÚ, miera hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti v oblasti nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom, účinnosť vnútorného kontrolného systému, účinnosť a efektívnosť hospodárenia s pohľadávkami a záväzkami a kontrola plnenia opatrení z predchádzajúcej kontroly.

Kontroly boli vykonané v 14 okresných mestách a v 1 mestskej časti Bratislavy za obdobie roku 2008. V súvislosti s prevereními miery hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom boli kontrolovaným obdobím roky 2007 a 2008.

Prehľad kontrolovaných subjektov podľa krajov:

Kraj	Kontrolovaný subjekt
Košický	Trebišov,
Prešovský	Stará Ľubovňa,
Žilinský	Turčianske Teplice, Tvrdošín,
Banskobystrický	Žarnovica, Revúca, Detva, Krupina
Trenčiansky	Bánovce nad Bebravou, Prievidza,
Nitriansky	Komárno, Levice,
Trnavský	Piešťany, Senica,
Bratislavský	Mestská časť Petržalka.

Kontrolované subjekty sú podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky (ďalej len „SR“), združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Mestá sú právnickými osobami, ktoré samostatne hospodária s vlastným majetkom a vlastnými finančnými zdrojmi. Základnou úlohou miest je starostlivosť o všestranný rozvoj územia a o potreby ich obyvateľov.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1. Zriaďovanie rozpočtových a príspevkových organizácií mesta

Kontrolované subjekty boli zriaďovateľmi rozpočtových a príspevkových organizácií, ktoré boli zriadené na zabezpečenie činnosti v oblasti samosprávy a preneseného výkonu štátnej správy.

Kontrolou zriaďovacích listín rozpočtových a príspevkových organizácií zriadených mestami bolo zistené, že neobsahovali jednoznačné vymedzenie majetku zvereného do správy týmto organizáciám, čo nebolo v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“). Išlo o mestá Žarnovica, Krupina, Komárno, Piešťany, Trebišov a Mestská časť Petržalka (ďalej len „MČ Petržalka“).

Ďalej bol nesúlad so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy zistený v meste Piešťany v tom, že zriaďovateľom v zriaďovacej listine bolo uvedené mestské zastupiteľstvo a v mestách Trebišov a Krupina v tom, že v zriaďovacích listinách nebolo uvedené identifikačné číslo, forma hospodárenia, a nebol vymedzený predmet činnosti organizácie.

Kontrolou zriaďovacích listín škôl a školských zariadení bolo zistené, že tieto neobsahovali vecné a finančné vymedzenie majetku, ktorý spravovali, čo nebolo v súlade so zákonom č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej správe v školstve“). Išlo o mestá Žarnovica, Revúca, Krupina, Turčianske Teplice, Komárno, Levice, Piešťany, Senica.

Ďalej bolo zistené, že niektoré zriaďovacie listiny nemali zapísaný výchovný alebo vyučovací jazyk, čo nebolo v súlade so zákonom o štátnej správe v školstve. Išlo o školské zariadenia, ktorých zriaďovateľom boli mestá Komárno, Senica, MČ Petržalka.

2. Rozpočet mesta, jeho plnenie a zmeny počas roka

V tejto oblasti boli kontroly zamerané na procesy zostavovania rozpočtu, jeho schvaľovania, ako aj procesy vykonávania zmien rozpočtu, ktoré upravuje zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“) a zákon o obecnom zriadení.

V tabuľke č. 1 je rozpočet na rok 2008 sumárne za všetky kontrolované subjekty v uvedenom členení:

v tis. Eur /v tis. Sk

Ukazovateľ	Schválený rozpočet		Upravený rozpočet		Skutočnosť	
	Eur	Sk	Eur	Sk	Eur	Sk
Príjmy spolu	187	5 654	223	6 7	21	6 62
	684	155	774	41 406	9 861	3 531
v tom: bežné príjmy	152	4 59	165	4 9	16	5 10
	610	7516	959	99 730	9 557	8 074

kapitálové príjmy	24	726	26	788	26	791
	128	884	156	000	257	019
príjmové finančné operácie	10	329	31	953	24	714
	946	755	659	676	047	439
Výdavky spolu	187	5 636	222	6 7	20	6 23
	109	856	705	09 221	7 000	6 094
v tom: bežné výdavky	148	4 461	159	4 8	15	4 68
	088	304	736	12 221	5 619	8 174
kapitálové výdavky	34	1 044	50	1 5	39	1 19
	667	389	577	23 701	745	7 369
výdavkové finančné operácie	4 354	131	12	373	11	350
		163	392	299	636	551
Prebytok/schodok vrátane finančných operácií	575	17	1	31	12	387
		299	069	185	881	424
Prebytok/schodok bez finančných operácií	-6	-181	-18	-	47	13
	017	293	198	548	0	549
				192		

Pri kontrole bolo zistené nedodržanie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy nasledovne:

- V meste Žarnovica boli rozpočtovým opatrením zvýšené bežné príjmy mesta o transfer zo štátneho rozpočtu SR na prenesený výkon štátnej správy v školstve bez povoleného prekročenia výdavkov škôl a tiež zvýšené bežné príjmy mesta o príspevok z Recyklačného fondu.

- Mesto Revúca rozpočet na rok 2008 vnútorne členilo na rozpočet príjmov a rozpočet výdavkov, a až v nich zahrnulo finančné operácie, zmeny rozpočtu nevykonávalo formou upravenou zákonom.

- Mesto Detva v dokumentácii o rozpočtových opatreniach jednoznačne neuvádzalo o aké rozpočtové opatrenia išlo, a tiež aj operatívna evidencia rozpočtových opatrení nebola vedená v súlade s citovaným zákonom.

- Mesto Krupina vnútorne nečlenilo rozpočet mesta na bežný rozpočet, kapitálový rozpočet a finančné operácie, nevedlo operatívnu evidenciu rozpočtových opatrení, prekročilo čerpanie rozpočtových výdavkov bez vykonania príslušných rozpočtových opatrení, v upravenom rozpočte nesprávne zatriedilo a v rozpočtových úpravách viedlo kapitálové transfery a granty, a to kumulatívne Dotácie zo Štátneho rozpočtu a kumulatívne Dotácie poskytnuté zo Štátneho fondu.

- V Meste Turčianske Teplice bolo v priebehu roka 2008 schválených osem úprav rozpočtu mesta, avšak iba v jednom prípade bola zmena rozpočtu ako celku schválená aj uznesením mestského zastupiteľstva (ďalej len „MsZ“). Úpravy boli vykonané bez schválenia upraveného rozpočtu ako celku.

- Rozpočet a záverečný účet mesta Bánovce nad Bebravou neboli zostavené v súlade s platnou rozpočtovou klasifikáciou, keď jednotlivé položky rozpočtu príjmových a výdavkových finančných operácií boli označené iba slovné bez ich číselného zoradenia na položky a podpoložky ekonomickej klasifikácie. Okrem toho mesto zatriedilo na nesprávne položky rozpočtovej klasifikácie aj výdavky na bežný a kapitálový transfer pre právnickú osobu, ktorú založilo. Úpravy rozpočtu, ktoré schválilo MsZ nemali charakter rozpočtových opatrení, pretože z nich nebolo zjavné, o aké formy rozpočtových opatrení išlo.

- Mesto Komárno vykonalo 72 zmien rozpočtu, pričom dve zmeny rozpočtu po schválení v MsZ neboli spracované ako rozpočtové opatrenia, ale len vo forme uznesenia.
- Mesto Piešťany v priebehu rozpočtového roka nevykonávalo jednotlivé schválené zmeny rozpočtu rozpočtovými opatreniami, nedostatočne sledovalo vývoj hospodárenia s rozpočtovými prostriedkami podľa rozpočtu a nevykonávalo zmeny v rozpočte s cieľom zabezpečiť vyrovnanosť rozpočtu ku koncu rozpočtového roka .

Zákon o obecnom zriadení nebol dodržaný v prípadoch, keď:

- MsZ v Žarnovici uznesením schválilo príjmové finančné operácie v rozpočte mesta a mestský úrad (ďalej len „MsÚ“) riadne nevykonával uznesenie MsZ tým, že nezpracoval do informačného systému príjmové operácie tak, ako ich MsZ schválilo. Uvedené malo za následok vykázanie rozdielnych hodnôt schválených a upravených príjmových operácií vo finančnom výkaze o plnení rozpočtu subjektu verejnej správy.
- Primátor mesta Bánovce nad Bebravou vykonal v decembri 2008 aj rozpočtové opatrenia týkajúce sa presunov rozpočtových prostriedkov nad rámec rozsahu určenom MsZ.
- Mesto Levice vydalo všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „VZN“) mesta o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne a drobné stavebné odpady v rozpore so zákonom o obecnom zriadení.

3. Záverečný účet a účtovná závierka mesta a jej overenie audítorom

Kontrolou záverečných účtov bolo nedodržanie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy zistené v nasledovných prípadoch:

- Mesto Žarnovica na účely tvorby peňažných fondov použilo prebytok rozpočtu po vyrovnaní finančných operácií.
- Mesto Revúca vyčíslilo výsledok hospodárenia ako prebytok vrátane finančných operácií.
- Mesto Detva nesprávne vyčíslilo záverečný účet bez príjmov a výdavkov z finančných operácií.
- Mesto Krupina v záverečnom účte neusporiadalo svoje hospodárenie vrátane finančných vzťahov k zriadeným právnickým osobám v rámci schváleného rozpočtu, upraveného rozpočtu ani podľa skutočnosti, nevytvorilo rezervný fond z prebytku rozpočtu, zmluvu o poskytnutí audítorských služieb uzatvorilo v užšom rozsahu, ako ustanovuje zákon.
- Mesto Bánovce nad Bebravou uzatvorilo zmluvu na vykonanie auditu v užšom rozsahu ako vyžaduje zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.
- Mesto Prievidza do výsledku hospodárenia zahrnulo finančné operácie.
- Mesto Trebišov navrhlo prídelenie do rezervného fondu v sume zostatkov finančných prostriedkov na účtoch, po zohľadnení finančných operácií a prijatých návratných zdrojov financovania a vylúčení nevyčerpaných finančných prostriedkov účelovo určených. Celoročné hospodárenie mesta bolo schválené s výhradou týkajúcou sa podnikateľskej činnosti príspevkovej organizácie.
- V meste Komárno údaje o rozpočtovom hospodárení, spracované do záverečného účtu mesta, neboli členené podľa rozpočtovej klasifikácie (ekonomickej).

Kontrola účtovných závierok a výročných správ bola zameraná na dodržanie zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“) a bolo zistené nasledovné:

- Súvaha a výkaz ziskov a strát mesta Žarnovica neobsahovali obdobie, za ktoré bola zostavená.

- Výročná správa mesta Detva neobsahovala informácie o stave, v ktorom sa mesto nachádzalo, o významných rizikách a neistotách a pod.
- Mesto Turčianske Teplice nemalo vyhotovenú výročnú správu, pričom súlad výročnej správy s účtovnou závierkou musí byť overený audítorom do jedného roka od skončenia účtovného obdobia.
- Mesto Tvrdošín malo nesprávne vypracovaný účtový rozvrh a v účtovnej závierke bol nesprávne uvedený názov účtovnej jednotky.
- Výročná správa mesta Bánovce nad Bebravou neobsahovala všetky náležitosti, keď jej súčasťou nebola účtovná závierka mesta. Mesto ďalej vypracovalo oneskorene súvahu a poznámky k účtovnej závierke a okrem toho poznámky k účtovnej závierke obsahovali aj neužitočné a nevýznamné informácie, ktoré sa mesta v uvedenom roku netýkali.
- Mesto Piešťany zostavilo poznámky k účtovnej závierke oneskorene a nesprávne v nej uviedlo názov účtovnej jednotky.

4. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s finančnými prostriedkami

V tejto oblasti boli kontroly zamerané na kontrolu použitia prostriedkov rozpočtov okresných miest podľa zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, uplatňovania rozpočtovej klasifikácie ustanovenej Opatrením MF SR č. MF/010175/2004-42, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie, ktorým sa vykonáva zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy (ďalej len „Opatrenie MF SR č. MF/010175/2004-42“), dodržiavania zákona o účtovníctve, dodržiavanie postupov účtovania podľa Opatrenia MF SR č. MF 16786/2007-31, ktorým sa upravujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky (ďalej len „Opatrenie MF SR č. MF 16786/2007-31“), dodržiavania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a iných súvisiacich predpisov.

Kontrolou vybranej vzorky faktúr, vrátane súvisiacej dokumentácie, z hľadiska oprávnenosti, hospodárnosti a efektívnosti vynaložených výdavkov, ako aj z hľadiska správnosti ich triedenia podľa rozpočtovej klasifikácie a správnosti zaúčtovania bolo zistené:

- Mesto Žarnovica samostatne účtovalo náklady na podnikateľskú činnosť len do výšky výnosov a ostatné náklady boli zaúčtované do nákladov hlavnej činnosti, náklady na podnikateľskú činnosť neboli kryté výnosmi z nej a mesto ich uhradilo zo svojho rozpočtu.
- Mesto Revúca opravu komunikácie a chodníkov a vypracovanie „Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta“ uhradilo z kapitálových výdavkov, nákup motorového vozidla uhradilo nad rámec schváleného rozpočtu. MsZ schválilo zmenu rozpočtu až po vykonaní úhrady.
- Mesto Krupina zakúpilo motorové vozidlo formou úverovej zmluvy v júni 2008, prijatie úveru a jeho výška neboli schválené MsZ a mesto nesplnilo povinnosť zachovávať hospodárnosť pri používaní verejných prostriedkov.
- Mesto Prievidza nesprávne uplatňovalo rozpočtovú klasifikáciu, keď faktúry za opravu miestnych komunikácií uhradilo z kapitálového rozpočtu a faktúry za projektovú dokumentáciu súvisiacu s investičnou výstavbou uhradilo z bežného rozpočtu. Nesprávne triedilo bežné výdavky v rámci kapitálových výdavkov a kapitálové výdavky v rámci bežných výdavkov. Mesto poskytlo finančné prostriedky z Fondu rozvoja mesta na úhradu prác, ktoré

mali charakter bežných výdavkov a poskytovalo dotácie aj fyzickým osobám nepodnikateľom.

- Mesto Trebišov financovalo z kapitálových výdavkov výmenu podlahovej krytiny, výmenu okien, t. z. nesprávne triedilo výdavky podľa rozpočtovej klasifikácie. Mesto v troch prípadoch zrealizovalo z bežných výdavkov zápočet pohľadávok za nájom a nákladov na rekonštrukciu nebytových priestorov, ktorú vykonali nájomcovia priestorov, v jednom prípade uhradilo z bežných výdavkov rekonštrukciu hygienických zariadení. Mesto nesprávne triedilo výdavok uhradený za prenájom viacúčelového ihriska, financovalo poskytovanie, organizovanie a zabezpečovanie vysokoškolského vzdelávania v plnom rozsahu, čo nie je v kompetencii obcí a miest v rámci samosprávnej pôsobnosti, ani v rámci preneseného výkonu štátnej správy. Ďalšie nedostatky sa týkali poskytovania dotácií z rozpočtu mesta športovým klubom.

- Mesto Stará Ľubovňa nesprávne triedilo výdavky súvisiace s obstaraním dlhodobého hmotného majetku, poskytlo preddavky aj napriek tomu, že neboli zmluvne dohodnuté a poskytovalo dotácie aj napriek tomu, že neboli dodržané podmienky na ich poskytnutie, čím bola porušená finančná disciplína.

- Mesto Komárno nesprávne zatriedilo v bežných výdavkoch umeleckú činnosť.

- Mesto Levice poskytlo dotáciu bez preukázania jej použitia na daný účel, z bežného rozpočtu poskytlo dotáciu na obstaranie kapitálových aktív a uhradilo z bežného rozpočtu mesta faktúru za vyhotovenie rozdeľujúcej priečky.

- V meste Piešťany niektoré položky rozpočtu príjmov a výdavkov neboli vecne a číselne zoradené podľa ekonomickej klasifikácie.

Pri kontrole použitia prostriedkov rozpočtov kontrolovaných subjektov bolo zistené, že tieto nevenovali náležitú pozornosť dodržiavaniu zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a porušeniu finančnej disciplíny definované v uvedenom zákone boli zistené v nasledovných prípadoch:

- Mesto Turčianske Teplice zatriedilo technické zhodnotenie do bežných výdavkov, výdavkov za ubytovanie a raňajky pre 12 osôb (primátor mesta, poslanci MsZ a zamestnanci MsÚ) počas víkendu bol zatriedený v bežných výdavkoch a zaúčtovaný do nákladov. Použitím verejných prostriedkov v rozpore s určeným účelom kontrolovaný subjekt porušil finančnú disciplínu.

- Mesto Tvrdošín úhradou faktúry vo vyššej sume, ako bola deklarovaná súpisom vykonanej práce nezabezpečilo hospodárnosť, čím bola porušená finančná disciplína.

- Mesto Bánovce nad Bebravou poskytlo dodávateľom finančné prostriedky vo forme preddavkov, ktoré neboli vopred zmluvne dohodnuté a tieto do konca roka nezúčtovalo, čím porušilo finančnú disciplínu. Mesto zaplatilo za znalecký posudok, ktorý objednalo za účelom odpredaja nehnuteľnosti, pričom kontrola preukázala, že tento už nepotrebovalo, vzhľadom k tomu, že odpredaj bol uskutočnený ešte pred vystavením objednávky. V tomto prípade mesto nezachovalo hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť použitia verejných prostriedkov.

- Mesto Trebišov nevykonalo verejné obstarávanie na viaceré investičné akcie, čím nezabezpečilo maximálnu hospodárnosť pri použití verejných prostriedkov a porušilo finančnú disciplínu. Finančná disciplína v celkovej sume 579,12 tis. eur (17 446,57 tis. Sk) bola porušená aj vynaložením finančných prostriedkov počas doby existencie vysunutého pracoviska univerzity rokoch 2004 až 2009.

- Mesto Levice poskytlo z bežného rozpočtu dotáciu na obstaranie kapitálových aktív a uhradilo z bežného rozpočtu mesta faktúru za vyhotovenie rozdeľujúcej priečky.

- MČ Petržalka poskytla na základe zmluvy o dielo zálohu vo výške 35 % z ceny diela, ktorá bola vyplatená dňa 22.12.2008. Poskytnutý preddavok nebol k 31.12.2008 finančne vysporiadaný, čím došlo k porušeniu finančnej disciplíny.

Nedodržanie zákona o účtovníctve a Opatrenia MF SR č. MF 16786/2007-31 bolo zistené v nasledovných prípadoch:

- Mesto Žarnovica nesprávne zaúčtovalo preddavok na dlhodobý hmotný majetok. Inventúrne súpisy z dokladovej inventúry pohľadávok, záväzkov, bankových účtov, realizovateľných cenných papierov a podielov, dlhových cenných papierov, krátkodobých rezerv a ďalších, neobsahovali zákonom predpísané náležitosti.

- Mesto Revúca uhradilo dodávateľskú faktúru, ktorá neobsahovala odsúhlasený súpis skutočne vykonaných prác a služieb, čím ich vykonanie nebolo preukázané. V inventarizačnom zápise po vykonaní fyzickej inventúry nebol uvedený zistený inventarizačný rozdiel majetku, ktorý vznikol odcudzením notebooku, inventúrne súpisy neobsahovali mená a podpisy hmotne zodpovedných osôb za príslušný druh majetku. Mesto netvorilo opravnú položku k pohľadávkam, u ktorých bol opodstatnený predpoklad, že nebudú dlžníkmi zaplatené.

- V meste Detva opravy účtovných dokladov neboli vykonávané zákonom predpísaným spôsobom.

- Mesto Krupina uhradilo faktúru za rekonštrukciu a rozšírenie vodovodného systému vodného zdroja, ktorá nebola preukázateľne zdokladovaná, k faktúre nebol priložený presný súpis vykonaných prác. Mesto nevykonalo k 31.12.2008 inventarizáciu pohľadávok a všetkých účtov, inventúrne súpisy neobsahovali všetky zákonom predpísané náležitosti, nebol vypracovaný inventarizačný zápis.

- Mesto Turčianske Teplice obstaralo hlasovacie zariadenie, pričom softvér k hlasovaciemu zariadeniu bol zatriedený samostatne.

- Mesto Tvrdošín uhradilo výdavky na základe nepreukázateľnej faktúry, na účtovných dokladoch neboli uvádzané správne názvy účastníka účtovných prípadov, účtovný prípad bol zaúčtovaný na základe dokladu, ktorý neobsahoval náležitosti podľa zákona o účtovníctve. Pri inventúre mesto neporovnávalo stav pozemkov a stavieb na listy vlastníctva.

- V meste Bánovce nad Bebravou bol nákup stravných lístkov účtovaný priamo do spotreby a nie ako prírastok na účte Ceniny. Mesto neúčtovalo priebežne o prijatých dodávateľských faktúrach, tvorilo krátkodobú rezervu aj na nevyfakturované dodávky a služby, pričom nešlo o dodávky s neurčitým časovým vymedzením alebo výškou záväzku, ale s určitým, pretože výška záväzku bola ku dňu zostavenia účtovnej závierky na základe objednávky známa, účtový rozvrh mesta obsahoval aj účty, ktoré neboli uvedené v rámcovej účtovej osnove. Mesto nesprávne evidovalo pozemky mesta, keď tieto neboli na jednotlivých inventárnych kartách označené číslom parcely v nadväznosti na číslo listu vlastníctva a nebol v nich uvedený správny spôsob ich nadobudnutia do majetku mesta, odpredaný majetok mesto odúčtovalo až o sedem mesiacov neskôr. Mesto nevykonalo a nezaznamenalo na inventúrnom súpise inventarizáciu oprávok.

- V meste Prievidza boli práce za opravy miestnych komunikácií nesprávne zaúčtované na účet obstarania dlhodobého hmotného majetku, vystavené faktúry neobsahovali správne označenie účastníka a platobné poukazy, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou daných faktúr, neobsahovali dátum uskutočnenia účtovného prípadu a podpis osoby zodpovednej za zaúčtovanie, mesto nevykázalo účtovný prípad za nákup softvéru v období, s ktorým časovo a vecne súvisel, oneskorene zaradilo klimatizáciu do majetku, poskytlo v dvoch prípadoch dodávateľom finančné prostriedky vo forme preddavkov, o ktorých neúčtovalo, k faktúram za poskytnutie právnych a sprostredkovateľských služieb neboli priložené súpisy vykonaných prác. Inventúrne súpisy majetku v ôsmich prípadoch neobsahovali zákonom predpísané

náležitosti, inventarizácia rozdielu majetku a záväzkov, ako aj inventarizácia peňažných prostriedkov nebola vykonaná podľa zákona o účtovníctve.

- Mesto Trebišov nesprávne triedené výdavky na opravy a údržbu, ktoré sa podľa rozpočtovej klasifikácie financujú z bežných výdavkov premietlo do hodnoty majetku. Mesto neevidovalo na podsúvahovom účte majetok, prevzatý organizáciami v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti na základe uzatvorených zmlúv o prevode správy majetku mesta. V účtovníctve evidovalo na účte obstarania dlhodobého majetku majetok nespĺňajúci náležitosti pre jeho účtovanie v rámci dlhodobého majetku, ďalej majetok u ktorého nevedelo identifikovať začiatok výstavby, pričom investícia už bola ukončená. Vykazovaním zmarených investícií nebola zabezpečená správnosť vedenia účtovníctva, následkom čoho účtovná závierka k 31.12.2009 nezobrazovala verne majetkovú a finančnú situáciu účtovnej jednotky v časti týkajúcej sa majetku. Dokumentácia z vykonanej inventarizácie neobsahovala náležitosti podľa zákona o účtovníctve.

- Mesto Stará Ľubovňa nesprávne účtovalo o poskytnutých preddavkoch.

- Niektoré účtovné doklady a záznamy v meste Komárno neobsahovali zákonom predpísané náležitosti, zistené inventarizačné rozdiely majetku a záväzkov neboli zaúčtované do účtovného obdobia s ktorým časovo a vecne súviseli.

- Mesto Levice uhradilo výdavky za služby vykonané v roku 2007, pričom ich účtovalo do nákladov roku 2008. Mesto nesprávne účtovalo vyplatenie jednorazových dávok v hmotnej núdzi, niektoré pokladničné doklady neobsahovali správne označenie účtov, na ktorých mala byť finančná operácia zaúčtovaná, mesto realizovalo odpredaj parkovacích kariet a výber peňažnej hotovosti za tieto karty mimo pokladnice mesta na základe vystavovaných pokladničných dokladov, pričom zúčtovanie prijatej hotovosti do pokladnice mesta sa uskutočnilo až pri sumárnom odvode prijatej hotovosti do pokladnice mesta. Mesto evidovalo niektoré druhy majetku, ako napríklad obrazy, finančný majetok, projektovú dokumentáciu na nesprávnych účtoch. Inventarizačný zápis neobsahoval výsledky vyplývajúce z porovnania skutočného stavu u všetkých druhov majetku, inventarizácia peňažných prostriedkov nebola vykonaná štyrikrát za účtovné obdobie vo všetkých pokladniciach mesta, inventúrne súpisy majetku neobsahovali zákonom predpísané náležitosti.

- Mesto Piešťany zostavilo a uplatňovalo účtový rozvrh, ktorý obsahoval nesprávne číselné označenie syntetických účtov, na účtovných dokladoch bolo nesprávne označenie účtu, na ktorý sa účtovný prípad zaúčtuje, doklady neobsahovali zákonom predpísané náležitosti. Mesto nesprávne zaúčtovalo vyplatené cestovné za uskutočnenú zahraničnú pracovnú cestu poslancovi MsZ, faktúra za opravu poplatkov banky bola zaúčtovaná na nesprávny účet, do nákladov roku 2008 boli zaúčtované faktúry, ktorých plnenie časovo a vecne súviselo s predchádzajúcim účtovným obdobím. Niektoré odberateľské faktúry boli zaúčtované nesprávnym spôsobom až po ich uhradení. Mesto nepreukázalo stav dlhodobého hmotného a nehmotného majetku ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka, údajmi fyzickej inventúry upravenými o prírastky a úbytky uvedeného majetku za dobu od skončenia fyzickej inventúry do konca účtovného obdobia, účtovná jednotka vyhotovila namiesto inventúrnych súpisov doklady s označením inventúrne zoznamy, ktoré neobsahovali predpísané náležitosti inventúrnych súpisov. Účtovná jednotka o výsledku inventarizácie hotovosti v pokladni vyhotovila zápisnice z kontroly pokladne MsÚ, ktoré neobsahovali náležitosti inventúrneho súpisu, pričom správne mali byť vyhotovené inventúrne súpisy. Účtovná jednotka neporovnávala zistený stav hotovosti so stavom pokladne, vedeným v účtovníctve a neuviedla výsledky porovnania v inventarizačných zápisoch.

- V meste Senica niektoré účtovné doklady neboli opravované predpísaným spôsobom, dodávateľská faktúra obsahovala tri fakturované položky, pričom v dvoch položkách bol vyfakturovaný materiál použitý pri oprave a jedna položka obsahovala servisnú prácu technika. Účtovná jednotka vypracovala v niektorých prípadoch neúplné inventúrne súpisy,

ktoré neobsahovali zákonom predpísané náležitosti. V predloženej dokumentácii z inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2008 sa nenachádzali inventúrne súpisy ku všetkým účtom uvedeným v hlavnej knihe k 31.12.2008, k niektorým účtom boli priložené rekapitulácie, zborník vlastného hospodárenia, resp. zoznamy.

Okresné mestá ako jeden z účastníkov procesu verejného obstarávania – obstarávateľa, boli povinné dodržiavať zákon o verejnom obstarávaní. Kontrolou bolo zistené, že nie v každom prípade rešpektovali pravidlá verejného obstarávania vyplývajúce z citovaného zákona. Išlo o nasledovné prípady:

- Mesto Revúca pri obstarávaní zákazky s nízkou hodnotou neuplatňovalo princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie záujemcov, lebo vo výzve na predkladanie ponúk na obstaranie prác pre viacúčelové ihrisko záujemcom stanovilo, že neposkytuje preddavky a v uzatvorenej zmluve dohodlo a uhradilo zálohovú platbu v sume 50% ceny diela.

- Mesto Detva uzatvorilo zmluvy o dielo po lehote viazanosti ponúk.

- Mesto Krupina neevidovalo dôsledne všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania, uzatvorilo zmluvu pred dňom vyhodnotenia ponúk s jedným z uchádzačov, pri zadávaní zákaziek neuplatnilo princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov a princíp transparentnosti. Na zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami, uplatnilo postupy, ktoré sa nevzťahovali na zadávanie takýchto zákaziek.

- Mesto Bánovce nad Bebravou vyhlásilo podprahovú zákazku na prestavbu budovy bývalej základnej školy postupom rokovacieho konania bez zverejnenia, pričom nesplnilo ani jednu z podmienok uvedených v zákone o verejnom obstarávaní, neurčilo predpokladanú hodnotu zákazky, súťažné podklady neobsahovali výkaz výmer alebo podrobnú špecifikáciu požadovaných prác, ktoré boli predmetom verejného obstarávania a mesto nevyžadovalo od osôb, ktoré sa zúčastnili na príprave a vyhotovení súťažných podkladov písomné vyhlásenia o nestrannosti a dôvernosti spracúvaných informácií. Mesto ďalej nepreukázalo zaslanie oznámenia o vyhodnocovaní ponúk podprahovej zákazky všetkým uchádzačom a týmto nezaslalo ani zápisnicu z otvárania obálok. S úspešným uchádzačom uzatvorilo mesto zmluvu o dielo, ku ktorej boli uzatvorené dva dodatky s tým istým dodávateľom na práce iného charakteru, ktoré mu zadalo priamym zadáním a nie postupom rokovacieho konania bez zverejnenia. Mesto pred prestavbou budovy bývalej základnej školy odstraňovalo jej havarijný stav, pričom stavebné práce dodávateľovi zadalo priamym zadáním a neuplatnil princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Mesto pri uvedenej podprahovej zákazke rozdelilo predmet zákazky, keď charakter prác vykonaných pri odstraňovaní havarijného stavu a následnej prestavbe budovy bol totožný, čo sa prejavilo aj ich vzájomnou časovou nadväznosťou.

- Mesto Trebišov v dvoch prípadoch pri zákazkách s nízkymi hodnotami neoznačilo dobu doručenia ponúk verejnému obstarávateľovi. Pri podprahovej zákazke (12 bytových jednotiek s nižším štandardom) nebola určená predpokladaná hodnota zákazky podľa podmienok platných v deň uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk. Pri nákupe motorového vozidla na zber a odvoz tuhého komunálneho odpadu bola použitá metóda verejného obstarávania rokovacie konanie bez zverejnenia, pričom nebola splnená ani jedna z podmienok stanovených zákonom. Súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania nebolo odôvodnenie použitia rokovacieho konania. U žiadnej dokumentácie predloženej ku kontrole z vykonaného verejného obstarávania nebola zo strany kontrolovaného subjektu vypracovaná správa. Mesto pri troch investičných akciách nevykonalo verejné obstarávanie.

- Dokumentácia realizovaného verejného obstarávania v meste Levice v súťažných podkladoch v opise predmetu zákazky neobsahovala predpokladanú hodnotu zákazky, osoby menované do komisie na vyhodnotenie ponúk s právom vyhodnocovať ponuky, nemali odborné vzdelanie alebo odbornú prax zodpovedajúcu predmetu zákazky, zmluva s dodávateľom bola uzatvorená po lehote viazanosti. Mesto neposúdilo splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk, súťažné podklady neobsahovali potrebné informácie týkajúce sa priebehu elektronickej aukcie, mesto rozdelilo predmet obstarania na dve samostatné zákazky, a v troch prípadoch uzatvorilo zmluvy na poskytnutie služieb, pričom pri zadávaní zákazky nevyhlásilo verejné obstarávanie.

Mesto Levice poskytovalo jednorázové dávky v hmotnej núdzi občanom mesta bez preukázania príjmu, čo bolo v rozpore so zákonom č. 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Kontrolou dokladov o priznaní odmien bolo v mestách Levice a Piešťany zistené, že v dokladoch neboli konkretizované činnosti, resp. odmeny neboli náležite odôvodnené, čo bolo v rozpore so zákonom č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov.

Mesto Bánovce nad Bebravou nemalo na prestavbu budovy bývalej základnej školy vydané stavebné povolenie a preukázalo len ohlásenie drobnej stavby, pričom uvedenou prestavbou sa menil účel využitia budovy, čím nedodržalo zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) v znení neskorších predpisov.

5. Správa majetku mesta, hospodárenie a nakladanie s majetkom mesta

Zásady a postupy pri prechode vecí z majetku štátu SR do vlastníctva obcí, majetkové postavenie a hospodárenie s majetkom obcí v kontrolovanom období upravovali príslušné ustanovenia zákona o obecnom zriadení, zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“), zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov a súvisiace predpisy.

Pri kontrole evidencie, obstarania a vyradovania dlhodobého majetku, zabezpečenia jeho správy a ochrany bolo zistené nasledovné:

- Mesto Žarnovica evidovalo vo svojom účtovníctve nehnuteľný majetok, ku ktorému neboli usporiadané vlastnícke práva v katastri nehnuteľností a ktorý nemalo zapísaný na listoch vlastníctva. V čase výkonu kontroly išlo o pozemky v intraviláne a extraviláne mesta, parcely pod budovami a stavbami vo vlastníctve mesta, vrátane príľahlých plôch; pozemky pod cestnými, miestnymi a účelovými komunikáciami.

- Mesto Revúca v „Zásadách hospodárenia s majetkom mesta Revúca“ nestanovilo dôvody, podľa ktorých môže mesto upustiť od vymáhania majetkových práv a splnomocnilo primátorku mesta a prednostu MsÚ rozhodovať vo vymedzenom rozsahu o predaji huteľných vecí formou aukcie, hoci zákon o majetku obcí zveruje túto právomoc výlučne zastupiteľstvu.

- Mesto Turčianske Teplice nemalo usporiadané vlastnícke vzťahy k niektorým pozemkom na časti miestnych komunikácií, tieto pozemky neboli ocenené a účtovne vedené v majetku mesta.

- Mesto Detva evidovalo v účtovníctve aj nehnuteľný majetok (pozemky), ktorý bol v roku 2008 odpredaný, ako aj majetok, ku ktorému neboli usporiadané vlastnícke práva.

- V meste Tvrdošín „Zásady hospodárenia s majetkom mesta Tvrdošín“ neupravovali postup prenechávania majetku mesta do užívania a primátor mesta a mestská rada rozhodovali o aukčnom predaji. Mesto malo neusporiadané vlastnícke práva k pozemkom.

- Mesto Bánovce nad Bebravou pri odpredaji nehnuteľného majetku formou obchodnej verejnej súťaže nevyklúčilo ponuku uchádzača, ktorá nespĺňala podmienky jej účasti, ku kúpnej zmluve na odpredaj uvedenej nehnuteľnosti mesto uzatvorilo dodatok ktorý nebol schválený v MsZ. Mesto zároveň nepoužilo pri odpredaji uvedeného nehnuteľného majetku všetky právne prostriedky, aby ochránilo majetok pred zneužitím, keď povolilo kupujúcemu vklad vlastníckeho práva do katastra ešte pred zaplatením kúpnej ceny. V jednej kúpnopredajnej zmluve a v troch nájomných zmluvách si mesto nestanovilo sankčné podmienky v prípade neuhradenia dohodnutej sumy v stanovenej lehote.

- V meste Prievidza kontrolou nájomných zmlúv bolo zistené, že neobsahovali výhradu prenajímateľa na zmenu výšky nájomného a zmluvnú pokutu. Mesto neuzatvorilo Dohody o hmotnej zodpovednosti s dvoma zamestnancami oprávnenými vyberať poplatky.

- Mesto Trebišov nezabezpečilo práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce zo zmlúv o prevode správy majetku, ktoré sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Mesto vyradilo majetok z evidencie v dvoch prípadoch skôr ako bol vykonaný vklad do katastra. Vklady do katastra boli povolené v roku 2008, pričom z účtovnej a analytickej evidencie boli predmetné nehnuteľnosti vyradené v priebehu roka 2007. Mesto nefakturovalo nájomcom nájomné.

- Mesto Stará Ľubovňa nesprávne triedené výdavky nepremietlo do hodnoty majetku.

- Mesto Komárno neevidovalo pozemok, ktorého bolo vlastníkom od roku 1993, a nesprávne evidovalo obrazy. Zmluvy o nájme a prenájme majetku s platnosťou pre rok 2008 neobsahovali spôsob platby nájomného a jedna zmluva neobsahovala okrem spôsobu platby aj splatnosť nájomného.

- Mesto Piešťany zaradilo na základe znaleckého posudku do svojho majetku stavbu, ktorú ako inventarizačný prebytok zistilo na základe inventúry majetku mesta v roku 2005.

- MČ Petržalka uznesením MsZ schválila predaj pozemku, ktorý v priebehu roka 2008 nevedla v účtovnej evidencii. Na účte Obstaranie dlhodobého hmotného majetku bola ku dňu 31.12.2008 vedená suma za výstavbu rampy, ktorá bola ukončená v roku 2004. Stavba bola zrealizovaná bez písomného oznámenia stavebného úradu, čo bolo v rozpore so stavebným zákonom.

Kontrolou prenájmu nebytových priestorov bolo zistené, že mesto Trebišov poskytovalo za účelom prenájmu trom subjektom bezplatne nebytové priestory, čím konalo v rozpore so zákonom č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Kontrolou účinnosti a efektívnosti hospodárenia s pohľadávkami bolo zistené, že mesto Trebišov evidovalo u dlžníka nedoplatok na dani z nehnuteľnosti, ktorý mesto nevymáhalo a nezačalo exekučné konanie podľa zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov v znení neskorších predpisov. Ďalšie nedostatky vyplývali z neprihlásenia pohľadávky do konkurzu, čím sa pohľadávka stala premlčanou a nevyožiteľnou, z neuplatňovania úroku z omeškania, z nevyužitia práva vyhradeného v nájomných zmluvách vypovedať nájomné zmluvy v prípade ich porušenia a z nevyhradenia práva úpravy výšky nájomného o infláciu. Mesto Trebišov v kontrolovanom období svojim prístupom pri hospodárení s pohľadávkami zabezpečilo príjem do rozpočtu mesta hlavne z pohľadávok voči odberateľom z nájmu a z komunálneho odpadu, ktoré v predchádzajúcich rokoch nevymáhalo. Až zníženie podielových daní do rozpočtu prinútilo mesto Trebišov konať v oblasti vymáhania a hospodáriť s pohľadávkami efektívnejšie a účinnejšie.

6. Použitie prostriedkov získaných z Európskej únie a iných prostriedkov získaných zo zahraničia

V roku 2008 prebiehalo najmä dofinancovanie projektov z programovacieho obdobia 2004 – 2006 väčšinou z Európskeho fondu regionálneho rozvoja (ďalej len „ERDF“) a Európskeho sociálneho fondu (ďalej len „ESF“). V rámci programovacieho obdobia 2007 – 2013 niektoré kontrolované subjekty vypracovali a prihlasovali projekty na základe aktuálnych výziev. V mestách Banskobystrického, Žilinského a Trenčianskeho kraja bol kontrolovaným obdobím na čerpanie a použitie prostriedkov z Európskej Únie (ďalej len „EÚ“) rok 2008. V mestách Nitrianskeho a Trnavského kraja, kde bola vykonaná aj kontrola výkonnosti, boli kontrolovaným obdobím roky 2004 – 2008.

Preverovaním čerpania a použitia prostriedkov EÚ a iných prostriedkov získaných zo zahraničia bolo zistené, že stanovené ciele a ukazovatele boli splnené.

Prehľad realizovaných projektov v okresných mestách Banskobystrického, Žilinského a Trenčianskeho kraja v roku 2008 je uvedený v tabuľke č. 2.

Mesto	Počet realizovaných projektov podľa fondov			Schválený rozpočet projektov spolu	
	ERDF	ESF	INÉ	v tis. Eur	v tis. Sk
Žarnovica	1	1	-	45,57	1 373
Revúca	-	2	-	488,22	14 708
Detva	2	2	-	9 628,19	290 059
Krupina	3	-	-	495,65	14 932
Turčianske Teplice	3	3	-	345,85	10 419
Tvrdošín	1	-	1	1 273,35	38 361
Bánovce nad Bebravou	2	-	-	1 158,44	34 899
Prievidza	-	1	-	232,46	7 003

Kontrolou výkonnosti v mestách Nitrianskeho a Trnavského kraja bolo zistené:

- Mesto Komárno v rámci predvstupovej pomoci implementovalo zo sektorového operačného programu (ďalej len „SOP“) PHARE ECOSOC tri projekty. Z programovacieho obdobia 2004 – 2006 mesto implementovalo 4 projekty, z toho dva zo SOP Ľudské zdroje a dvaz operačného programu INTERREG IIIA Program susedstva Maďarsko – Slovensko – Ukrajina. V rámci programovacieho obdobia 2007 – 2013 mesto prihlásilo na základe výziev osem projektov zameraných na rekonštrukciu budov základných škôl a školských zariadení, z ktorých ani jeden nebol prijatý.

Hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť hospodárenia s prostriedkami EÚ bola detailne preverená na jednom projekte z operačného programu INTERREG IIIA Program susedstva Maďarsko – Slovensko – Ukrajina, ktorý bol realizovaný v období od 03.03.2006 do 02.01.2008. Testovanie potvrdilo, že finančné prostriedky boli vynaložené hospodárne, efektívne a účinne.

- Mesto Piešťany v rámci predvstupovej pomoci implementovalo zo SOP PHARE ECOSOC jeden projekt v sume 80 tis. Eur (2 420 tis. Sk) a zo SOP PHARE CBC – Spoločný Fond Malých Projektov dva projekty v celkovej sume 88 tis. Eur (2 651 tis. Sk). Z Grantovej schémy miestneho a regionálneho rozvoja, PHARE aktivita B implementovalo projekt v sume 38 tis. Eur (1 149 tis. Sk).

V rámci programovacieho obdobia 2004 – 2006 mesto implementovalo zo SOP SACR Priemysel a služby jeden projekt v sume 68 tis. Eur (2 033 tis. Sk), v programe Town – Twinning európskej komisie jeden projekt v sume 8 tis. Eur (242 tis. Sk) a v programe Kultúra 2000 Európskej komisie jeden projekt v sume 62 tis. Eur (1 871 tis. Sk).

V rámci programovacieho obdobia 2007 – 2013 mesto v priebehu roku 2008 prihlásilo na základe výziev do Regionálneho operačného programu dva projekty v celkovej sume 2 911 tis. Eur (88 052 tis. Sk), z ktorých bol schválený jeden projekt v sume 1 679 tis. Eur (50 575 tis. Sk).

Hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť hospodárenia s prostriedkami EÚ bola detailne preverená na jednom projekte v rámci SOP PHARE ECOSOC, ktorý bol realizovaný v období od 09.07.2004 do 08.05.2005 v sume 80 tis. Eur (2 420 tis. Sk). Testovanie predmetného projektu potvrdilo, že finančné prostriedky boli vynaložené hospodárne, efektívne a účinne.

- Mesto Levice v programovacom období 2004 – 2006 predložilo celkom deväť projektov, z nich bol schválený a implementovaný jeden projekt pre Operačný program Základná infraštruktúra s celkovými nákladmi v sume 56 tis. Eur (1 686,9 tis. Sk). V programovacom období 2007 - 2013 boli zo štyroch predložených projektov schválené tri, z toho dva v rámci Regionálneho operačného programu v celkových nákladoch 2 206,71 tis. Eur (66 479,1 tis. Sk). Okrem toho mesto za obdobie rokov 2004 – 2008 prijalo na základe zmlúv aj iné prostriedky zo zahraničia: z Nórskeho finančného mechanizmu a finančného mechanizmu Európskeho hospodárskeho priestoru sume 11,21 tis. Eur (337,8 tis. Sk) a Education, Audiovisual and Culture Executive Agency (EACEA) Belgicko poskytol prostriedky na projekt Town Twinning – Umením sa dohovoriť v sume 2,7 tis. Eur (81,3 tis. Sk).

- Mesto Senica realizovalo tri z piatich projektov programovacieho obdobia rokov 2004 – 2006 realizované a päť projektov programovacieho obdobia rokov 2007 – 2013 bolo v čase kontroly v štádiu realizácie. Riadiaci orgán schválil kontrolovanému subjektu celkový rozpočet projektov v sume 10 576 tis. Eur (318 614 tis. Sk).

V mestách Komárno, Piešťany, Levice bola zrealizovaná anketa, ktorej účelom bolo získanie informácií a vedomostí občanov o aktivitách mesta na získanie prostriedkov EÚ a iných prostriedkov zo zahraničia, ako aj o implementácii projektov. Ankety sa zúčastnili občania vo vekovej štruktúre od 17 do 62 rokov s rôznym zamestnaním nasledovne: v Komárne 33 občanov, v Leviciach 50 občanov a Piešťanoch 45 občanov.

Z vyhodnotenia ankety vyplynulo, že vedomosť opýtaných občanov o tom, že EÚ poskytuje svojim novým členom prostriedky na rozvoj činností a materiálnej základne bola vysoká (cez 90 %). Priestory, ktoré boli obstarané z prostriedkov EÚ a iných prostriedkov zo zahraničia využívalo 73 % opýtaných občanov Piešťan, 55 % občanov Komárna a len 40 % občanov Levíc. Na kurzoch a iných činnostiach, ktoré boli zabezpečené z prostriedkov EÚ a iných prostriedkov zo zahraničia sa zúčastnila viac ako polovica respondentov Levíc a Piešťan a 45 % respondentov Komárna.

Celkovo možno hodnotiť, že respondenti boli spokojní s aktivitami svojich miest na získanie prostriedkov EÚ a iných prostriedkov zo zahraničia na rozvoj činnosti mesta. Svoju spokojnosť vyjadrila nadpolovičná väčšina opýtaných. Využívanie prostriedkov EÚ a iných prostriedkov zo zahraničia v meste vyhodnotili občania Komárna a Piešťan ako dobré a občania Levíc ako primerané.

Občania Komárna a Piešťan sa najčastejšie zhodli v názore, že v budúcnosti by mali byť takto získané finančné prostriedky využité na rekonštrukciu škôl, rozvoj infraštruktúry, humanizáciu sídlisk mesta, vytváranie nových pracovných príležitostí, na rekonštrukciu historických pamiatok mesta, výstavbu nového mosta a na rozvoj turizmu v meste. Podľa

občanov Levíc by sa mala pozornosť mesta v budúcnosti sústrediť na zabezpečenie a použitie týchto prostriedkov na obnovu pamiatok, školstvo a vzdelávanie, nemocnicu a zdravotníctvo, kultúru, sociálne služby, zvyšovanie zamestnanosti, infraštruktúru, životné prostredie, rómsku problematiku, dopravu, turistiku, šport.

7. Miera hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti v oblasti nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom

Kontrola miery hospodárnosti efektívnosti a účinnosti v oblasti nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom bola vykonaná ako kontrola výkonnosti.

V kontrolovanej oblasti bola:

- hospodárnosť preverovaná pri minimalizácii nákladov na zabezpečenie systému separovaného a neseparovaného zberu a pri minimalizácii nákladov na zabezpečenie systému nakladania s objemnými odpadmi,
- efektívnosť sledovaná z hľadiska zabezpečenia systému zberu odpadov, miery separácie a z hľadiska zabezpečenia monitorovacieho systému nakladania s odpadmi,
- účinnosť hodnotená z pohľadu zvyšovania separácie odpadov a z hľadiska spokojnosti občanov so systémom nakladania s odpadmi.

Kontrolná akcia bola súbežne vykonaná v Banskobystrickom, Trenčianskom a Žilinskom kraji, celkom v ôsmich okresných mestách.

Na základe potreby získať špecifické údaje od mesta a aj priamo od jeho občanov bola zvolená dotazníková metóda. Dotazníky odrážali štruktúru kľúčových otázok kontroly výkonnosti. Cieľom dotazníkov pre občanov bolo zistiť ich spokojnosť so súčasným systémom nakladania s komunálnym odpadom, ako aj overenie účinnosti opatrení prijatých mestom v týchto oblastiach z pohľadu občanov. Želaná návratnosť dotazníkov bola 60 % a viac. Skutočná návratnosť dotazníkov dosiahla 88 %.

Kritériá hodnotenia kontroly predstavovali normatívne štandardy, na základe ktorých sa posudzovali doklady a informácie ku kontrole. Pre túto kontrolu boli stanovené štyri typy kritérií:

- Priemer SR, priemer za kraj, priemer za okres
- Časové kritérium (porovnanie rokov 2007 a 2008)
- Kritérium spokojnosti občanov – požadovaná 50 % a viac
- Kritériá dané zákonom.

Základné demografické údaje o kontrolovaných subjektoch sú uvedené v tabuľke č. 3.

Územie - mesto	Počet obyvateľov k 31.12.2008	Rozloha v ha k 31.12.2008	Hustota obyvateľov mesta na km²
Detva	14 833	3 469	427,6
Krupina	7 794	8 867	87,9
Revúca	12 843	2 504	512,9
Žarnovica	6 321	3 039	208,0
Turčianske Teplice	6 930	3 348	207,0
Tvrdošín	9 231	4 787	192,8
Bánovce nad	20 300	3 653	555,7

Bebravou			
Prievidza	50 676	4 306	1 176,9

(1 km² = 100 ha)

Podľa zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“) je komunálny odpad definovaný ako odpad z domácností vznikajúci na území obce pri činnosti fyzických a právnických osôb, okrem odpadu vznikajúceho pri bezprostrednom výkone činností tvoriacich predmet podnikania právnickej osoby alebo fyzickej osoby – podnikateľa.

Komunálny odpad (ďalej len „KO“) sa v SR podieľa 8 – 12 % na celkovom objeme vyprodukovaného odpadu. Na Slovensku sa v roku 2007 vyprodukovalo 1 668 648, 3 ton KO, čo predstavovalo 309,1 kg na obyvateľa a v roku 2008 bolo vyprodukovaných 1 790 691,1 ton KO, čo bolo 330,8 kg na obyvateľa.

Množstvo vyprodukovaného KO za SR, vybrané kraje a okresy celkom v tonách a prepočet na občana v kg podľa rokov je v tabuľke č. 4.

Územie- SR, kraj, okres	Rok 2007		Rok 2008	
	KO celkom	kg/občan	KO celkom	kg/občan
Slovenská republika	1 668 648,3	309,1	1 790 691,1	330,8
Vybrané kraje				
Banskobystrický kraj	162 280,8	247,4	177 625,1	271,7
Trenčiansky kraj	188 205,1	313,8	198 418,1	330,8
Žilinský kraj	209 955,8	301,8	218 271,1	313,5
Vybrané okresy				
Detva	6 388,4	194,8	7 110,1	217,8
Krupina	6 173,6	272,6	5 923,5	261,5
Revúca	7 390,3	182,4	9 785,7	241,9
Žarnovica	7 899,5	293,2	7 576,2	281,9
Bánovce nad Bebravou	9 923,0	260,8	11 010,4	289,7
Prievidza	46 422,3	332,9	51 131,0	366,2
Turčianske Teplice	5 940,6	355,4	6 684,9	399,5
Tvrdošín	10 990,6	307,5	12 941,5	360,8

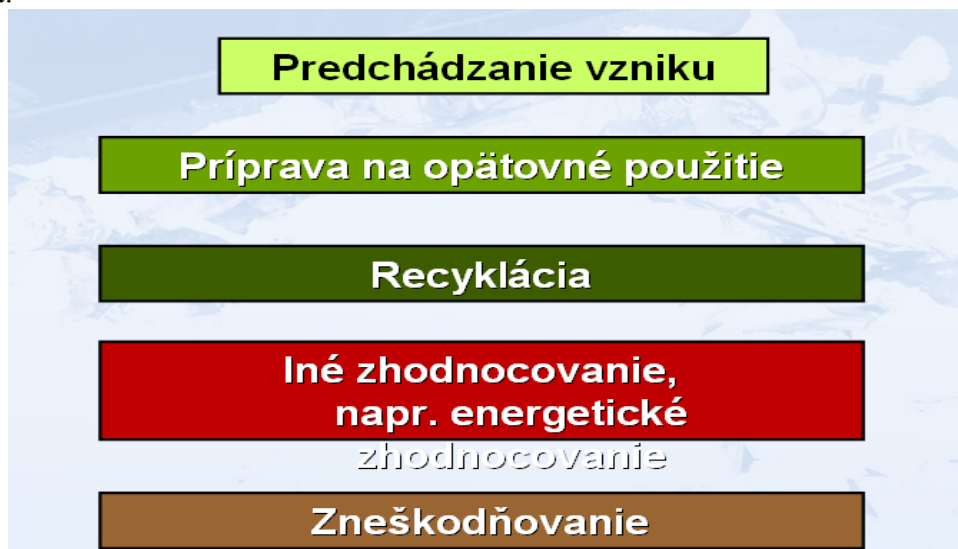
Zdroj údajov ŠÚ SR

Zákon o odpadoch definuje zhodnocovanie odpadov ako činnosti vedúce k využitiu fyzikálnych, chemických alebo biologických vlastností odpadov a zneškodňovanie ako také nakladanie s odpadmi, ktoré nespôsobuje poškodzovanie životného prostredia alebo ohrozovanie zdravia ľudí.

Rámcová smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade a zrušení určitých smerníc definuje zhodnocovanie ako akúkoľvek činnosť, ktorej hlavným výsledkom je prospešné využitie odpadu, ktorý nahradí iné materiály, ktoré by sa inak použili na splnenie určitej funkcie, alebo pripravenosť odpadu na plnenie tejto funkcie v závode alebo v širšom hospodárstve a zneškodňovanie ako každú činnosť, ktorá nie je zhodnocovaním, i v prípade, ak je druhotným výsledkom činnosti spätné získanie látok alebo energie.

Úroveň nakladania s odpadmi v území ovplyvňujú v rámci jednotlivých skupín odpadov do značnej miery ich dostupnosť v blízkosti miesta vzniku odpadu, spôsob akým je organizovaný v území zber odpadov od pôvodcov odpadov a náklady, ktoré pôvodcom odpadov pri využívaní služieb subjektov zaoberajúcich sa nakladaním s odpadmi vznikajú.

Podľa čl. 4 citovanej rámcovej smernice je nová hierarchia odpadového hospodárstva nasledovná:



Kontrolovanú oblasť definovali a upravovali tieto všeobecne záväzné právne predpisy:

- zákon o obecnom zriadení,
- zákon č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie v znení neskorších predpisov,
- zákon o odpadoch v nadväznosti na zákon č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie v znení neskorších predpisov, upravuje pôsobnosť obce na úseku štátnej správy v odpadovom hospodárstve (úplné znenie: zákon č. 409/2006 Z. z.),
- zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov,
- zákon č. 17/2004 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov,
- vyhláška MŽP SR č. 283/2001 Z. z. o vykonaní niektorých ustanovení zákona o odpadoch,
- vyhláška MŽP SR č. 284/2001 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov.

Kontrolou na mieste, ako aj z dotazníkov vyplynulo, že všetky mestá mali systém nakladania s odpadmi rozpracovaný vo VZN v nadväznosti na všeobecne záväzné právne predpisy.

V tabuľke č. 5 je uvedený prehľad údajov o KO podľa miest a rokov.

v tis. Eur/ tis. Sk

Mesto	Rok	Náklady na prevádzku systému nakladania s odpadmi	Spôsob zabezpečenia zberu KO	Množstvo KO (v tonách)	Náklady na tonu KO	Množstvo o KO na občana (kg/občan)
Žarnov	2	145/4 380	dodávateľsk	2 325,	0,06/	366,2

ica	007		y	0	1,88	
	2 008	146/4 400	dodávateľsk y	2 041, 6	0,07/ 2,16	323,0
Revúca	2 007	353/10 636	dodávateľsk y	3 664, 8	0,10/2 ,90	283,5
	2 008	404/12 157	dodávateľsk y	3 991, 3	0,10/ 3,04	310,8
Detva	2 007	306/9 208	Vlastnou činnosťou	3 554, 4	0,08/ 2,59	239,6
	2 008	440/13 267	Vlastnou činnosťou	3 945, 9	0,11/ 3,36	266,0
Krupina	2 007	256/7 705	Vlastnou činnosťou	3 442, 2	0,07/ 2,23	439,2
	2 008	266/8 000	Vlastnou činnosťou	3 400, 3	0,07/ 2,35	436,3
Turčianske Teplice	2 007	179/5 384	dodávateľsk y	3 198, 0	0,06/ 1,68	458,8
	2 008	210/6 338	dodávateľsk y	3 784, 0	0,06/ 1,67	546,0
Tvrdošín	2 007	204/6 151	dodávateľsk y	1 667, 7	0,12/ 3,69	180,7
	2 008	259/7 815	dodávateľsk y	1 707, 6	0,15/ 4,58	185,0
Bánovce nad Bebravou	2 007	418/12 618	dodávateľsk y	4 480, 2	0,10/ 2,81	218,9
	2 008	487/14 672	dodávateľsk y	5 020, 7	0,10/ 2,92	247,3
Prievidza	2 007	1 380/41 58 3	dodávateľsk y	19 09 0,1	0,07/ 2,17	372,4
	2 008	1 887/56 84 6	dodávateľsk y	18 56 7,9	0,10/ 3,10	366,6

Z uvedeného vyplýva, že dve z ôsmich miest zabezpečovali nakladanie s odpadmi vlastnou činnosťou, avšak náklady na jednu tonu KO boli porovnateľné s mestami, ktoré túto činnosť zabezpečovali dodávateľským spôsobom.

Prehľad o príjmoch z miestnych poplatkov za komunálny odpad v členení od fyzických osôb (FO), právnických osôb (PO) ako aj iné príjmy je v tabuľke č.6.

v tis. Eur/tis. Sk

Mesto	Rok	Miestny poplatok za KO	FO	PO	Poplatok za uloženie na skládke, iný príjem	Príjmy spolu
Žarnovica	2 007	108/3 25 3	78/2 343	30/910	0	108/3 25 3
	2	110/3 31	80/2 401	30/912	0	110/3 31

	008	3				3
Revúca	2	217/6 53	184/5 54	33/994	0	217/6 53
	007	6	2			6
	2	266/8 02	235/7 07	31/955	0	266/8 02
	008	6	1			6
Detva	2	184/5 53	148/4 44	36/1 08	18/548	202/6 08
	007	7	8	9		5
	2	213/6 39	171/5 13	42/1 25	29/881	242/7 27
	008	7	9	8		8
Krupina	2	193/5 81	117/3 54	76/2 27	29/881	222/6 69
	007	7	0	7		8
	2	216/6 49	155/4 67	61/1 82	45/1 35	261/7 85
	008	9	3	6	4	3
Turčianske Teplice	2	107/3 23	57/1 719	50/1 51	8/235	115/3 46
	007	3		4		8
	2	149/4 48	86/2 587	63/1 89	18/555	167/5 03
	008	0		3		5
Tvrdoší n	2	78/2 356	40/1 204	38/1 15	22/649	100/3 05
	007			2		1
	2	82/2 480	41/1 239	41/1 24	919/31	113/3 39
	008			2		9
Bánovc e nad Bebravo u	2	351/10 5	280/8 43	71/2 13	4/134	355/10 7
	007	77	9	8		11
	2	415/12 4	332/9 98	83/2 50	2/50	417/12 5
	008	96	7	9		46
Prievidz a	2	1 107/33	731/22 0	376/11	73/2 20	1 180/35
	007	359	30	329	4	563
	2	1 355/40	26 491/8	14 317/	3 827/1	1 482/44
	008	808	79	475	27	635

Mestá Žarnovica a Revúca nevidovali poplatky za uloženie na skládky, pretože využívané skládky neboli v ich vlastníctve.

V tabuľke č.7 je porovnanie vybraných poplatkov a celkových nákladov, ako aj percentuálny podiel poplatkov na nákladoch.

v tis. Eur/tis. Sk

Mesto	Rok	Vybrané poplatky	Celkové náklady	Rozdiel (náklady - poplatky)	Podiel poplatkov na nákladoch (%)
Žarnovica	2007	108/3 253	145/4 380	37/1 127	74
	2008	110/3 313	146/4 400	36/1 087	75
Revúca	2007	217/6 536	353/10 636	136/4 100	61
	2008	266/8 026	404/12 157	138/4 131	66
Detva	2008	202/6 085	306/9 208	104/3 123	66

	007				
	2 008	242/7 278	440/13 267	198/5 989	55
Krupina	2 007	222/6 698	256/7 705	34/1 007	87
	2 008	261/7 853	266/8 000	5/147	98
Turčianske Teplice	2 007	115/3 468	179/5 384	64/1 916	64
	2 008	167/5 035	210/6 338	43/1 303	80
Tvrdošín	2 007	101/3 051	204/6 151	103/3 100	50
	2 008	113/3 399	259/7 815	146/4 416	44
Bánovce nad Bebravou	2 007	355/10 711	418/12 618	63/1 907	85
	2 008	417/12 546	487/14 672	70/2 126	86
Prievidza	2 007	1 180/35 56 3	1 380/41 5 83	200/6 020	86
	2 008	1 482/44 63 5	1 887/56 8 46	405/12 205	79

Kontrolou na mieste bolo zistené, že všetky kontrolované subjekty rozdiely medzi príjmami a nákladmi vykrývali zo svojho rozpočtu.

V tabuľke č. 8 je prehľad o zavedení separovaného zberu, nákladoch na jeho zavedenie a podiele na celkovom KO.

v tis. Eur/tis. Sk

Mesto	Rok	Zavedenie separovaného zberu	Náklady na jeho Prevádzku	Množstvo separovaného odpadu (v tonách)	Množstvo separovaného odpadu na občana (v kg/občan)	Podiel separovaného odpadu na celkovom odpade (%)
Žarnovica	2 007	Áno	44/1 330	157,7	24,9	6,7
	2 008	Áno	36/1 100	324,7	51,4	15,9
Revúca	2 007	Áno	7/206	194,0	15,0	5,2
	2 008	Áno	17/506	295,0	23,0	7,4
Detva	2	Áno	0,2/6	230,3	15,5	6,5

	007					
	2 008	Áno	6/194	361,3	24,4	9,2
a Krupin	2 007	Áno	13/398	230,6	29,4	6,7
	2 008	Áno	18/535	176,7	22,7	5,2
nske Turčia Teplice	2 007	Áno	16/490	83,6	12,1	2,6
	2 008	Áno	16/579	120,4	17,4	3,2
ín Tvrdoš	2 007	Áno	8/234	51,7	5,6	3,1
	2 008	Áno	289/9,6	73,8	8,0	4,3
ce nad Bánov Bebrav ou	2 007	Áno	13/390	128,5	6,3	2,9
	2 008	Áno	20/597	113,4	5,6	2,2
za Prievid	2 007	Áno	40/1 195	4 663,1	91,0	24,4
	2 008	Áno	100/2 99 6	4 784,8	94,4	25,7

Kontrola preukázala, že kontrolované mestá zabezpečovali nakladanie s KO a drobným stavebným odpadom rôznymi spôsobmi riadenia. Prostredníctvom samostatného odboru na MsÚ, cez vlastné PO resp. RO, obchodné organizácie až po formu dodávateľskú externými firmami.

Mestá prevažnú časť KO zneškodňovali uložením na skládke odpadov. Štyri mestá prevádzkovali vlastnú skládku, ostatné mestá využívali cudzie skládky.

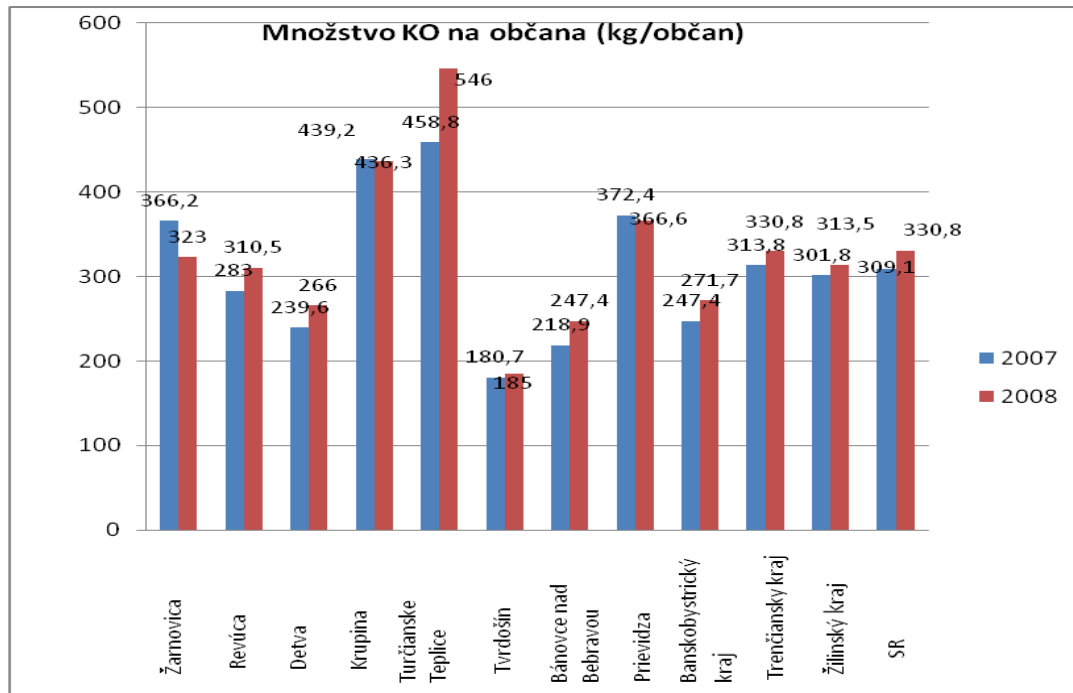
Úroveň systému likvidácie biologicky rozložiteľných odpadov v jednotlivých mestách bola rozdielna. V meste Bánovce nad Bebravou nemali tento systém zavedený, v Prievidzi, v Krupine a v Detve mali zriadené aj vlastné kompostoviská. Ostatné mestá mali tento systém likvidácie zavedený a pripravovali sa na zriadenie vlastných resp. spoločných kompostovísk s okolitými obcami. K úplnému zavedeniu tohto systému v niektorých mestách chýbalo sledovanie celkového množstva a nákladov na tento druh odpadu.

Mestá mali zabezpečený separovaný zber papiera, skla, plastov, odpadov s obsahom škodlivín a elektroodpadu. Podiel separácie sa pohyboval v rozmedzí od 3 do 26 %. Pri porovnaní rokov 2007 a 2008 v priemere stúplo celkové vyzbierané množstvo tohto druhu odpadu z 5 739,5 t na 6 250,1 t ako aj podiel na celkovom množstve odpadu, čo sa pri tomto finančne zaťažujúcom spôsobe nakladania s odpadom prejavilo na zvýšení nákladov miest, resp. poplatkov pre občanov.

Časť objemného odpadu (drevené kroviny) bol zneškodňovaný spaľovaním.

Monitorovací systém nakladania s odpadmi mestá zabezpečovali vlastnou kontrolnou činnosťou, prostredníctvom oznámení od občanov a zahrňoval aj spoluprácu s príslušníkmi mestskej polície. Napomáhal k odhaľovaniu a likvidácii čiernych skládok a vyššej efektívnosti zavedeného systému zberu na území mesta.

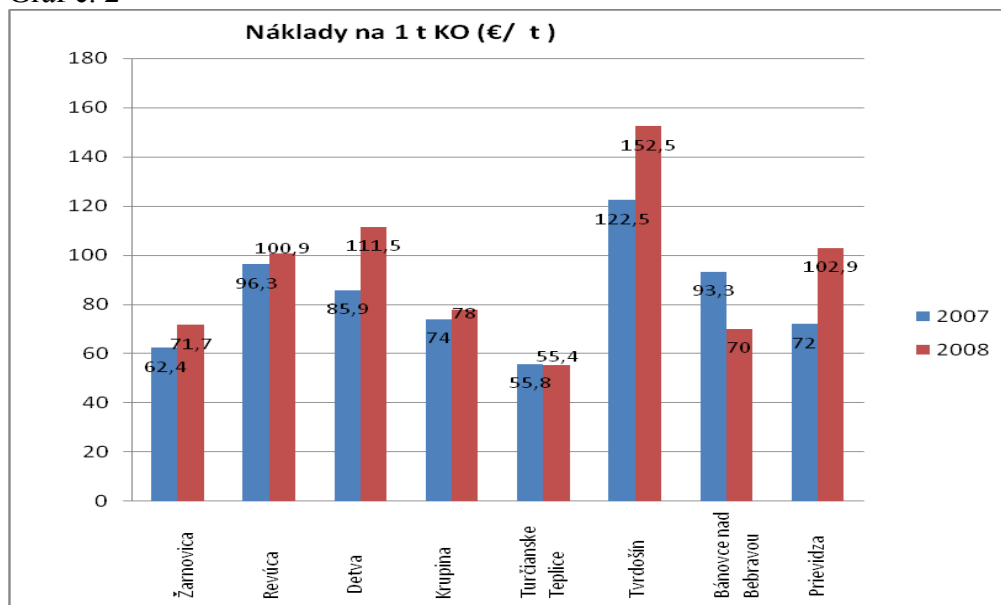
Graf č. 1



Vyhodnotenie výstupov na základe údajov za kontrolované obdobie dvoch rokov naznačuje nasledovné výsledky v oblasti hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti.

Hospodárnosť systému separovaného a neseparovaného zberu odpadu bola celkovo vyhodnotená ako primeraná k zavedenému systému nakladania s odpadmi v jednotlivých mestách. K jej zvýšeniu by napomohlo dôslednejšie sledovanie množstva a nákladov u všetkých druhov odpadov, najmä však objemného odpadu a biologicky rozložiteľného odpadu ako aj pravidelné prehodnocovanie zmluvných dodávateľov.

Graf č. 2

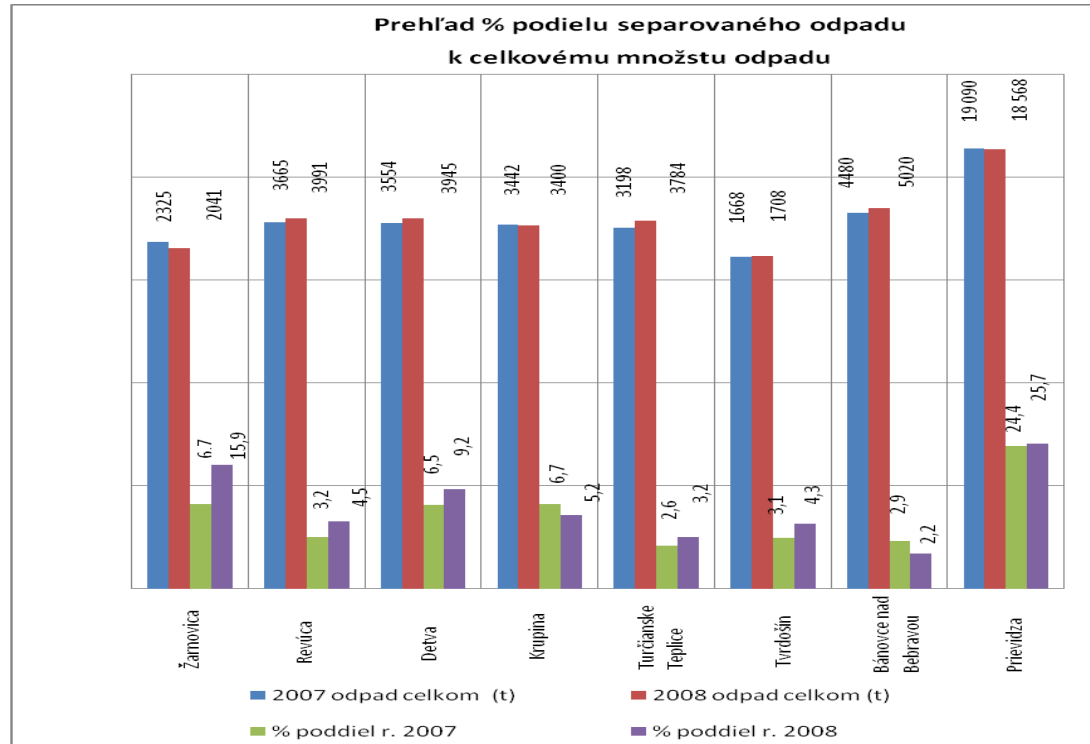


Kontrolou bola preukázaná efektívnosť jednotlivých systémov zberu odpadkov v mestách sledovaná z hľadiska ich funkčnosti, stúpajúcej miere separácie ako aj k funkčným

monitorovacím systémom. K vyššej efektívnosti systému zberu odpadov v jednotlivých mestách by napomohlo zlepšenie vymáhania nedoplatkov za odpad.

Aj keď v porovnaní rokov 2007 a 2008 u kontrolovaných subjektov došlo k zvýšeniu podielu separovaného odpadu (rok 2007 priemerný podiel 7,3 %, rok 2008 priemerný podiel 9,1 %), tento stále predstavoval menej ako 10 % z celkového množstva odpadu.

Graf č. 3



Podľa vyhodnotenia dotazníkov občania v mestách svojim hodnotením v rozsahu od 2,97 po 3,20 zo škály od 1 do 5 vyjadrili neutrálny postoj prevažujúci k spokojnosti k celkovému systému nakladania s komunálnym a drobným stavebným odpadom v meste. Vzhľadom k pozitívnym výsledkom v zvyšovaní separácie a prevažujúcej spokojnosti z dotazníkového prieskumu občanov v kontrolovaných mestách možno považovať systém nakladania s odpadmi za účinný.

Z hodnotenia kritérií daných zákonom vyplynul nedostatok v zavedení Programu odpadového hospodárstva (ďalej len „POH“) SR, ktorý je podľa zákona o odpadoch východiskovým dokumentom pre uvedenú oblasť. Kontrolou bolo zistené, že Program odpadového hospodárstva SR na roky 2006 – 2010 schválený vládou SR uznesením č. 118 z 15.februára 2006 nie je plne uvedený do praxe. Kontrolou na mieste bolo zistené, že kontrolované subjekty mali vypracovaný POH do roku 2005.

Podľa písomnej informácie z MŽP SR z 31.08.2009 bola v rámci Plánu hlavných úloh MŽP SR na rok 2008 uložená úloha Sekcii kvality životného prostredia vyhodnotiť do konca roka 2008 Plán odpadového hospodárstva SR na roky 2006 – 2010. Termín pre splnenie úlohy bol so súhlasom ministra predĺžený do konca novembra 2009.

Kontrolou nakladania s odpadmi za roky 2007 a 2008 bolo preukázané, že na úrovni okresných miest ešte nedominujú najekologickejšie formy likvidácie odpadov, ktorými sú predchádzanie ich vzniku a príprava odpadov na ich opätovné použitie. Skládkovanie

odpadov je stále veľmi rozšírený spôsob nakladania s odpadmi, čo nie je plne v súlade s účelom programového hospodárstva SR.

8. Účinnosť vnútorného kontrolného systému

V tejto oblasti boli kontroly zamerané na preverenie úrovne zavedených vnútorných kontrol, ktoré zahŕňajú kontrolné prostredie a postupy vnútornej kontroly ako aj na činnosť hlavných kontrolórov podľa zákona o obecnom zriadení. Za zavedenie vnútornej kontroly je zodpovedný manažment kontrolovaného subjektu. Ďalej bola preverovaná úroveň dodržiavania zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“).

V kontrolovaných subjektoch bola zistená rôzna účinnosť, efektívnosť a spoľahlivosť vnútorného kontrolného systému. V mestách Žarnovica, Bánovce nad Bebravou, Prievidza bola považovaná za dobrú, v mestách Revúca, Krupina, Turčianske Teplice, Tvrdošín, Senica, MČ Petržalka za primeranú a meste Trebišov bola účinnosť slabá.

Všetky kontrolované subjekty mali zvolených hlavných kontrolórov (ďalej len „HK“). Pri preverovaní ich činnosti bolo v dokumentácii miest Revúca, Krupina, Turčianske Teplice, Trebišov a Levice zistené, že HK vypracovávali z kontrol nesprávne dokumentáciu, keď v prípadoch kde boli zistenia vypracovávali záznam, alebo kde neboli zistenia vypracovávali správy, v meste Piešťany boli vypracované zápisy, ku ktorým neboli vypracované záznamy alebo správy.

Pri preverovaní úrovne účinnosti, efektívnosti a spoľahlivosti vnútorného kontrolného systému bolo ďalej zistené:

- Kontrolná činnosť HK mesta Revúca svojim rozsahom nezahŕňala činnosti na všetkých úrovniach práce mesta, HK nepredkladal MsZ správy o výsledkoch kontroly. Využívanie výsledkov kontrolnej činnosti HK bolo na veľmi nízkej úrovni z dôvodu nedostatočného rozsahu kontrol a dosiahnutých kontrolných zistení. Počas výkonu kontroly bol zvolený nový HK.

- Kontrolná činnosť v meste Detva nebola zameraná na kontrolu príjmov, výdavkov a finančných operácií mesta, na dodržiavanie VZN mesta a predbežná finančná kontrola nebola vykonávaná podľa zákona o finančnej kontrole.

- V roku 2008 vykonala hlavná kontrolórka mesta Krupina spolu sedem kontrol. Mesto nevykonávalo dôsledne predbežnú a priebežnú finančnú kontrolu. V čase výkonu kontroly nemalo mesto obsadené miesto prednostu

- HK mesta Turčianske Teplice vykonal 26 kontrol. Zavedené kontrolné postupy vnútorného kontrolného systému pri vykonávaní predbežnej, priebežnej a následnej finančnej kontroly boli štandardné pre stanovené ciele kontroly.

- Zavedené kontrolné postupy v meste Tvrdošín boli relevantné pre stanovené ciele.

- Mesto Prievidza pri výkone predbežnej finančnej kontroly nie vo všetkých prípadoch postupovalo podľa zákona o finančnej kontrole. Z celkového počtu 20 ukončených kontrol boli v 13 prípadoch zistené nedostatky a vyhotovená správa o výsledkoch následnej finančnej kontroly. V ostatných prípadoch bol kontrolovaný subjekt oboznámený so záznamom z následnej finančnej kontroly. V súvislosti so zistenými nedostatkami bolo prijatých 37 opatrení na odstránenie kontrolami zistených nedostatkov.

- HK mesta Trebišov nezistil žiadne porušenie finančnej disciplíny, pritom kontrola NKÚ SR poukázala na neoprávnené použitie finančných prostriedkov, na nehospodárnosť pri nakladaní s finančnými prostriedkami mesta.
- V meste Stará Ľubovňa bolo zistené, že nebola vykonávaná predbežná finančná kontrola. Predložené záznamy a správy o výsledku kontroly neobsahovali všetky náležitosti podľa zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite. Vnútorný kontrolný systém nebol vždy účinný.
- Predbežná finančná kontrola zodpovednými zamestnancami mesta Komárno bola vykonávaná s rozdielnou úrovňou dodržiavania predpísaného spôsobu, keď často bola vykonávaná až po ukončení finančnej operácie, resp. v niektorých prípadoch nebola vôbec vykonaná.
- V meste Piešťany zápisnice o prerokovaní správ o výsledkoch následných finančných kontrol neobsahovali potvrdenia kontrolovaných subjektov o vrátení zapožičaných dokladov a písomností poskytnutých na vykonanie následnej finančnej kontroly.
- HK mesta Senica po ukončení kontroly nepredkladal v roku 2008 správy o výsledkoch kontroly priamo MsZ na jeho najbližšom zasadnutí a nepredložil MsZ správu o kontrolnej činnosti za rok 2008 v predpísanom termíne. Niektoré správy o výsledku následnej finančnej kontroly neobsahovali dátum oboznámenia kontrolovaného subjektu so správou, resp. lehotu na podanie námietok ku kontrolným zisteniam, miesto a čas vykonania následnej finančnej kontroly a písomné potvrdenie o prevzatí správy kontrolovaným subjektom. Z kontrol neboli vypracované zápisnice o prerokovaní správ.

9. Kontrola plnenia opatrení z predchádzajúcej kontroly

V roku 2007 vykonal NKÚ SR v meste Žarnovica kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom obcí a samosprávnych krajov na základe podnetov. Účelom kontroly bolo zistiť stav dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s finančnými prostriedkami z rozpočtu mesta a dodržiavania povinností vyplývajúcich z hospodárenia a nakladania s jeho majetkom. Kontrolovaným obdobím boli roky 2005 a 2006. Bolo zistené porušenie viacerých všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti rozpočtového procesu a rozpočtového hospodárenia a tiež v oblasti správy a ochrany majetku. Mesto prijalo celkom 19 opatrení na odstránenie nedostatkov zistených touto kontrolou.

Z vykonanej rizikovej analýzy vyplynula potreba preveriť plnenie všetkých prijatých opatrení.

Výsledok kontroly plnenia opatrení bol:

- | | |
|--------------------------------------|----|
| ▪ splnené, resp. plnené priebežne | 16 |
| ▪ čiastočne splnené | 3 |
| ▪ nespĺnené resp. nedá sa vyhodnotiť | 0. |

NKÚ SR vykonal v meste Trebišov v predchádzajúcom období dve kontroly:

1/ Kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a dotáciami použitých na individuálne potreby mesta v rámci vlastnej investičnej činnosti, na základe ktorej mesto prijalo osem opatrení. Z týchto opatrení bolo splnených šesť a dve boli splnené čiastočne. Čiastočné plnenie vyplývalo z nemožnosti preúčtovať výdavky vynaložené na úhradu preložky inžinierskych sietí na účet náklady rozpočtových organizácií. Ďalšie opatrenie splnené čiastočne vyplývalo zo zistení pri kontrole správnosti vykonaných verejných obstarávaní, pričom v troch z piatich prípadov boli zistené nedostatky.

2/ Kontrolu spôsobu vyrubovania a vymáhania miestnych daní, na základe ktorej bolo prijatých jedenásť opatrení. Z týchto opatrení kontrolovaný subjekt splnil desať opatrení. Jedno opatrenie a to vypracovať protokol o výsledku kontroly v prípade určenia dane podľa pomôcok kontrolná skupina nehodnotila, z dôvodu, že nenastali podmienky na jeho plnenie. Je možné konštatovať, že splnením prijatých opatrení boli dosiahnuté vyššie príjmy do rozpočtu mesta o 503,82 tis. Eur (15 178 tis. Sk).

V ostatných kontrolovaných subjektoch neboli v predchádzajúcom období vykonané kontroly.

Zhrnutie

Kontrolované subjekty nezabezpečili zákonne stanovený obsah zriaďovacích listín rozpočtových a príspevkových organizácií vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti.

V oblasti rozpočtu sa zistenia týkali nesprávneho vykonávania rozpočtových opatrení, ako aj nedostatky v ich evidencii. Pri zostavení rozpočtu a záverečného účtu mestá netriedili finančné operácie na jednotlivé podpoložky rozpočtovej klasifikácie a nesprávne uplatnili rozpočtovú klasifikáciu.

Nedostatky zistené v oblasti triedenia kapitálových a bežných výdavkov poukazujú na skutočnosť, že kontrolované subjekty nesprávnym triedením nezabezpečili prehľadnosť rozpočtových príjmov a rozpočtových výdavkov, čo bolo v rozpore s uplatňovaním rozpočtovej klasifikácie.

Nedostatky zistené v hospodárení s finančnými prostriedkami poukazujú na nedodržiavanie pravidiel rozpočtového hospodárenia, čím došlo k porušeniu finančnej disciplíny tým, že kontrolované subjekty nehospodárne, neefektívne a neúčinne vynakladali verejné prostriedky. Porušenie finančnej disciplíny bolo zistené v 5 kontrolovaných subjektoch.

V oblasti zostavenia záverečného účtu sa zistenia týkali nesprávne vyčísleného výsledku hospodárenia a súčasne aj nesprávnej tvorby rezervného fondu.

Vykazovanie zmarených investícií, ako aj nepreukázanie stavu dlhodobého hmotného a nehmotného majetku nezabezpečilo správnosť vedenia účtovníctva, následkom čoho účtovná závierka nezobrazovala verne majetkovú a finančnú situáciu účtovnej jednotky v časti týkajúcej sa majetku.

Nedostatky zistené v oblasti účtovníctva poukázali na skutočnosť, že účtovníctvo kontrolovaných subjektov nebolo vždy správne, úplné, preukázateľné. Zistenia sa týkali nedodržiavania postupov účtovania, úhrad výdavkov na základe nepreukázateľných dokladov, nezaúčtovania účtovného prípadu do obdobia, s ktorým časovo a vecne súvisí, opráv účtovných dokladov. Inventarizácia majetku, záväzkov, rozdielu majetku a záväzkov ako kontrola vecnej správnosti účtovníctva bola vykonávaná nesprávne a neúplne, napr. nebola vykonaná dokladová inventúra, nebol porovnaný stav v účtovníctve so skutočnosťou.

Kontrola procesu verejného obstarávania poukázala v niektorých prípadoch na neuplatňovanie princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie uchádzačov a princípu transparentnosti. Nedostatky boli zistené pri používaní metód verejného obstarávania bez dodržania podmienok uvedených v zákone.

Kontrolou boli zistené aj nedostatky v nakladaní s majetkom miest, keď tieto v niektorých prípadoch nekonali v prospech rozvoja obce a nezabezpečili ochranu majetku napr. pri odpredaji nehnuteľného majetku.

V oblasti správy majetku a evidencie majetku bolo zistené, že kontrolované subjekty nevenovali dostatočnú pozornosť správnosti a úplnosti evidencie nehnuteľného majetku, ku ktorému neboli usporiadané vlastnícke práva v katastri nehnuteľností a ktorý nebol zapísaný na listoch vlastníctva.

Kontrola výkonnosti vo vybraných okresných mestách poukázala na aktívny prístup mesta k získaniu a zabezpečeniu prostriedkov EÚ. Tieto aktivity hodnotili prostredníctvom ankety občania pozitívne a požadovali pokračovať v nich. Cez použitie prostriedkov EÚ respondenti odporúčali riešiť v ďalšom období obnovu pamiatok, školstvo a vzdelávanie, zdravotníctvo, kultúru, sociálne služby, zvyšovanie zamestnanosti, infraštruktúru, životné prostredie, rómsku problematiku.

Kontrola výkonnosti v oblasti nakladania s komunálnym a drobným stavebným odpadom bola zameraná na zistenie miery hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti.

Preverením hospodárnosti bola zistená jej primeranosť k zavedenému systému nakladania s odpadmi.

Zavedené monitorovacie systémy v oblasti odpadového hospodárstva napomáhali k odstraňovaniu čiernych skládok a vyššej efektívnosti zavedeného systému.

Z hľadiska spokojnosti občanov bola účinnosť zavedeného systému separovaného zberu hodnotená pozitívne.

Ďalej bolo zistené, že aj napriek prijatým opatreniam a zavedenému separovanému zberu prevažnú časť KO kontrolované subjekty zneškodňovali skládkovaním, čo je najrozšírenejší spôsob nakladania s odpadmi v SR, ktorý zaťažuje životné prostredie.

V niektorých mestách boli zistené problémy pri nakladaní s vyseparovaným odpadom, keď firmy zabezpečujúce zhodnotenie týchto odpadov odmietali brať vyseparované komodity v súvislosti s finančnou a hospodárskou krízou. Uvedená skutočnosť by mohla ohroziť samotnú podstatu a zmysel separovania a motiváciu pre pôvodcov odpadov.

Správy o výsledku kontroly za každé okresné mesto s podrobnejším popisom kontrolných zistení boli predložené príslušným MsZ podľa zákona č. 39/1993 Z. z. o NKÚ SR v znení neskorších predpisov. Počas kontroly neboli zistené skutočnosti, ktoré by vyžadovali predloženie výsledkov kontroly orgánom činným v trestnom konaní.

Výsledky kontroly boli prerokované s primátormi kontrolovaných miest. Na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov kontrolované subjekty prijali 228 opatrení.

Návrh odporúčaní

Na základe výsledkov vykonaných kontrol boli kontrolovaným subjektom formulované viaceré odporúčania:

- prehodnotiť interné normy a vydané VZN mesta z hľadiska platnej legislatívy a rozpracovať ich na podmienky mesta. Vlastnú legislatívu vytvárať v takej forme, ktorá umožní jednoznačný výklad a nepôjde pod rámec alebo do rozporu so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Mestá Krupina, Bánovce nad Bebravou, Prievidza, Senica, MČ Petržalka,

- uložiť hlavnému kontrolórovi mesta v termíne do 31.03.2010 preveriť plnenie opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou NKÚ SR a výsledok z vykonanej kontroly plnenia opatrení predložiť na rokovanie MsZ a následne zaslať NKÚ SR, Senica,

- zabezpečovať pravidelné odborné školenia pre zamestnancov ekonomického odboru mesta so zameraním na uplatnenie zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, zákona

o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, zákona o majetku obcí, zákona o účtovníctve a pod. Komárno, Piešťany,

- zabezpečiť účinnosť vnútornej kontroly mesta prostredníctvom poverených zamestnancov mesta pri predbežnej a priebežnej finančnej kontrole, Komárno,
- využívať všetky zákonné spôsoby vymáhania pohľadávok, Trebišov, Piešťany.

Pre mesto Trebišov bolo špecifické odporúčanie vo vzťahu k priemyselnému parku:

- prijať také účinné opatrenia, aby nedošlo k neplneniu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, na základe ktorej boli z prostriedkov EÚ poskytnuté mestu,

- usporiadať v súčinnosti s dotknutými stranami vzniknutú situáciu týkajúcu sa priemyselného parku za účelom jeho ďalšieho prevádzkovania a využitia poskytnutých prostriedkov zo strany EÚ na jeho výstavbu.

V oblasti nakladania s komunálnym a drobným stavebným odpadom boli všetkým kontrolovaným subjektom predložené odporúčania zamerané na prehodnotenie spôsobu sledovania nákladov, zavedenie zberu BRO, zvýšenie motivačných prvkov k separácii odpadov, likvidácii čiernych skládok, prehodnotenie výšky a efektívnosti výberu poplatkov, zefektívnenie systému separácie a pod .

Výboru NR SR pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody odporúčame do pozornosti zistenú informáciu o stave plnenia Programu odpadového hospodárstva na roky 2006 – 2010, keď jeho vyhodnotenie sekciou životného prostredia MŽP SR malo byť spracované do konca novembra 2009.