

Správa o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami, záväzkami, pohľadávkami a kontrola opatrení z predchádzajúcej kontroly v meste, ktoré je sídlom okresu v Meste Prievidza

Kontrola bola vykonaná v súlade s plánom kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „NKÚ SR“) na rok 2009.

Účelom kontrolnej akcie bolo preveriť súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri nakladaní s verejnými prostriedkami a s majetkom mesta, ako aj hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť činnosti vybraného mesta, ktoré je sídlom okresu.

Predmetom kontrolnej akcie bolo

1. Záverečný účet a účtovná závierka mesta
2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s finančnými prostriedkami
3. Správa majetku mesta, hospodárenie a nakladanie s majetkom mesta
4. Čerpanie prostriedkov Európskej únie (ďalej len „EÚ“)
5. Miera hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti v oblasti nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom
6. Účinnosť vnútorného kontrolného systému

Kontrola bola vykonaná v Meste Prievidza (ďalej len „mesto“) za rok 2008, v bode sedem predmetu kontroly za roky 2007 a 2008 (ďalej len „kontrolované obdobie“).

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1. Záverečný účet a účtovná závierka mesta

Kontrolou záverečného účtu bolo zistené, že mesto do výsledku hospodárenia zahrnulo finančné operácie v rozpore s ustanovením § 10 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“). Kontrolou bolo ďalej preukázané, že mesto nevyčíslilo záporný rozdiel medzi príjmami a výdavkami rozpočtu, čím konalo v rozpore s ustanovením § 2 písm. c) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“).

Ďalej bolo zistené, že mesto zostavilo poznámky k účtovnej závierke oneskorene v rozpore s ustanovením § 1 ods. 5 Opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/25755/2007-31 z 5. decembra 2007. Kontrolou náležitostí účtovnej závierky bolo zistené, že mesto v rozpore s ustanovením § 17 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“) nesprávne uviedlo názov účtovnej jednotky a nemalo overený súlad výročnej správy s účtovnou závierkou, čím porušilo ustanovenie § 20 ods. 1 zákona o účtovníctve.

2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s finančnými prostriedkami

Kontrolou kapitálových a bežných výdavkov bolo zistené, že mesto nesprávne uplatňovalo rozpočtovú klasifikáciu, keď faktúry za obnovu miestnych komunikácií uhradilo z kapitálového rozpočtu, a faktúry za projektovú dokumentáciu súvisiacu s investičnou výstavbou uhradilo z bežného rozpočtu, čím porušilo ustanovenie § 4 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a ustanovenie § 4 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Nesprávnym triedením bežných výdavkov v rámci kapitálových výdavkov a kapitálových výdavkov v rámci bežných výdavkov mesto konalo v rozpore s ustanovením § 1 ods. 4 Opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/010175/2004-42 z 8. decembra 2004, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie (ďalej len „opatrenie č. MF/010175/2004-42“).

Kontrola ďalej preukázala, že práce za opravy miestnych komunikácií boli nesprávne zaúčtované na účet obstarania v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve a ustanovením § 58 opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/16786/2007-31 z 8. augusta 2007, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky (ďalej len „opatrenie č. MF/16786/2007-31“).

Vystavené faktúry neobsahovali správne označenie účastníka a platobné poukazy,

ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou daných faktúr, neobsahovali dátum uskutočnenia účtovného prípadu a podpis osoby zodpovednej za zaúčtovanie, čím mesto porušilo ustanovenie § 10 ods. 1 písm. b), e) a f) zákona o účtovníctve.

Kontrolou použitia finančných prostriedkov z Fondu rozvoja mesta bolo zistené, že mesto v rozpore s ustanovením § 10 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy poskytlo finančné prostriedky z Fondu rozvoja mesta na krytie bežných výdavkov. Nesprávnym uplatnením rozpočtovej klasifikácie mesto konalo v rozpore s ustanovením § 4 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a ustanovením § 4 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Poskytnutím kapitálového transferu na úhradu prác, ktoré mali charakter bežných výdavkov a nesprávnym triedením bežných výdavkov, konalo mesto v rozpore s ustanovením § 1 ods. 4 opatrenia č. MF/010175/2004-42.

Kontrolou platobných poukazov k faktúram za kúpu vozidla na zber vyseparovaného odpadu, za realizáciu stavebných prác na zariadení sociálnej starostlivosti a prestavbu kultúrneho domu bolo zistené, že neobsahovali dátumy uskutočnenia účtovných prípadov, podpisy osôb zodpovedných za zaúčtovanie a označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad zaúčtoval, čím mesto porušilo ustanovenie § 10 ods. 1 písm. e), f) a g) zákona o účtovníctve. Oprava na platobnom poukaze k faktúre za práce vykonané na prestavbe kultúrneho domu nebola vykonaná v zmysle § 34 zákona o účtovníctve, keď z platobného poukazu nebolo zrejmé kto vykonal opravu.

Kontrolou bežných výdavkov za nákup softvéru bolo zistené, že mesto nevykázalo účtovný prípad v období, s ktorým časovo a vecne súviseli, čím porušilo ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o účtovníctve. Ďalej bolo kontrolou zistené, že mesto oneskorene zaradilo klimatizáciu do majetku, čím porušilo ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o účtovníctve. V oboch uvedených prípadoch nepostupovalo mesto v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve a následne porušilo ustanovenia § 50 ods. 2 a § 28 ods. 1 opatrenia č. MF/16786/2007-31, keď účtovalo na nesprávnych účtoch.

Mesto poskytlo v dvoch prípadoch dodávateľom finančné prostriedky vo forme preddavkov, o ktorých neúčtovalo, čím konalo v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve a následne s ustanovením § 43 ods. 4 opatrenia č. MF/16786/2007-31.

Kontrolou náležitostí vybraných účtovných dokladov bolo zistené, že k faktúram za poskytnutie právnych a sprostredkovateľských služieb neboli priložené súpisy vykonaných prác, čím mesto porušilo ustanovenie § 8 ods. 4 a ustanovenie § 32 ods. 1 písm. a) a b) zákona o účtovníctve.

Kontrolou dotácií poskytnutých z rozpočtu mesta bolo zistené, že mesto poskytovalo dotácie aj fyzickým osobám nepodnikateľom, čo bolo v rozpore s ustanovením § 7 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a zároveň bola porušená finančná disciplína v zmysle § 31 ods. 1 písm. m) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Kontrolou bolo ďalej preukázané, že mesto neúčtovalo dve dotácie do konca roka 2008, čím konalo v rozpore s ustanovením § 7 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Kontrolou verejného obstarávania bolo zistené, že mesto v dvoch prípadoch vybralo zhotoviteľa v rozpore s internou smernicou. V prvom prípade vybralo zhotoviteľa zákazky len z dvoch uchádzačov, v druhom prípade zadalo zákazku bez prieskumu trhu, čím mesto zároveň konalo v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). Kontrola ďalej preukázala nesúlad internej smernice so zákonom o verejnom obstarávaní, keď v nej mesto označilo účastníka verejného obstarávania ako zhotoviteľa, v rozpore s ustanovením § 12 zákona o verejnom obstarávaní.

3. Správa majetku mesta, hospodárenie a nakladanie s majetkom mesta

Kontrolou nájomných zmlúv bolo zistené, že neobsahovali výhradu prenajímateľa na zmenu výšky nájomného a zmluvnú pokutu, čím mesto porušilo ustanovenie § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (ďalej len „zákon o majetku obcí“), podľa ktorého mesto je povinné svoj majetok chrániť, zhodnocovať a používať všetky právne prostriedky na jeho ochranu.

Kontrolou dohôd o hmotnej zodpovednosti (ďalej len „DoHZ“) bolo zistené, že mesto neuzatvorilo DoHZ s dvoma zamestnancami oprávnenými vyberať poplatky, čím porušilo ustanovenie § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí a ustanovenie § 182 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákoník práce“).

Kontrolou dokumentácie z vykonanej inventarizácie bolo zistené, že inventúrne súpisy majetku v ôsmich prípadoch neobsahovali náležitosti v zmysle ustanovenia § 30 ods. 2 písm. a), b) a e) zákona o účtovníctve a nebola vykonaná inventarizácia rozdielu majetku a záväzkov v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona o účtovníctve.

Mesto nevykonalo štyrikrát ročne inventarizáciu peňažných prostriedkov v hotovosti v zmysle ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o účtovníctve.

4. Čerpanie prostriedkov EÚ

Kontrolou predložených žiadostí o platbu k projektu spolufinancovaného z

Európskeho sociálneho fondu bolo zistené, že mesto nedodržalo časový interval na predkladanie žiadostí v súlade s článkom 7 ods. 10 zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku.

5. Miera hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti v oblasti nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom

Komunálny odpad sa v Slovenskej republike (ďalej len „SR“) podieľal 8-12 % na celkovom objeme vyprodukovaného odpadu. V SR sa v roku 2007 vyprodukovalo 1 668 648,3 tony komunálneho odpadu (ďalej len „KO“), čo predstavovalo 309,1 kg na obyvateľa a v roku 2008 bolo vyprodukovaných 1 790 691,1 tony KO, čo bolo 330,8 kg na obyvateľa.

Prehľad o produkcii KO v meste v porovnaní s ukazovateľmi za SR, Trenčiansky kraj a okres je uvedený v nasledujúcej tabuľke.

Porovnanie produkcie odpadov v kg

	Rok 2007		Rok 2008	
	KO celkom	kg/občan	KO celkom	kg/občan
SR	1 668 648,3	309,1	1 790 691,1	330,8
TN kraj	188 205,1	313,8	198 418,1	330,8
Okres Prievidza	46 422,3	332,9	51 131,0	366,2
Mesto Prievidza	19 090,1	372,4	18 576,9	366,6

Z uvedeného porovnania vyplynulo, že mesto zaujímalo popredné miesto v produkcii KO v rámci celonárodného, ale i regionálneho priemeru. Porovnanie kontrolovaných rokov však ukázalo, že mesto nezaznamenalo medziročný nárast v produkcii KO.

Produkcia KO sa na jedného obyvateľa zvyšuje v priemere o 2 % ročne, pričom tvorba KO na Slovensku patrí medzi najnižšie, keď v roku 2008 dosiahla iba 58 % priemeru EÚ.

Nakladanie s odpadmi

Mesto pri zbere KO využívalo dve formy množstvového zberu – kontajnerovo-intervalový a vrecový. Zároveň využívalo separovaný zber s následným triedením a zhodnocovaním odpadu.

Mesto vo svojom katastrálnom území prevádzkovalo skládku i kompostovisko prostredníctvom zmluvného partnera. Čierne skládky mesto monitorovalo v spolupráci s občanmi, mestskou políciou a vlastným organizačným útvarom a ich likvidáciu zabezpečoval zmluvný partner mesta.

Oblasť nakladania s odpadmi malo mesto upravenú Všeobecne záväzným nariadením (ďalej len „VZN“) č. 86/2005 o miestnom poplatku za KO a drobné stavebné odpady, ktoré ustanovovalo poplatky za uvedené odpady; VZN č. 57/2001 o nakladaní s KO na území mesta, ktoré vymedzovalo práva a povinnosti orgánov mesta, pôvodcov a držiteľov odpadu v oblasti nakladania s KO. Problematiku odpadového hospodárstva mesta upravoval tiež Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta na roky 2007 až 2013 a Program odpadového hospodárstva mesta (ďalej len „POH“).

Mesto v oblasti príjmov z odpadového hospodárstva zaznamenalo v kontrolovanom období 20% nárast, dôvodom ktorého bolo zvýšenie poplatkov zo strany mesta a zvýšenie poplatku za uloženie odpadu na skládke v zmysle zákona. V oblasti výdavkov došlo rovnako k nárastu o 27% čo bolo spôsobené zvýšením nákladov za uloženie a likvidáciu odpadu a investíciami mesta v súvislosti s projektom separovaného zberu KO.

Hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť

Zber, prepravu a zneškodňovanie KO, drobných stavebných odpadov, biologicky rozložiteľných odpadov ako aj odpadu z čistenia ulíc a verejných priestranstiev mesto zabezpečovalo prostredníctvom zmluvného partnera, s ktorým malo uzatvorenú komisionársku zmluvu do roku 2016. Výšku poplatkov za nakladanie s odpadmi mesto so zmluvným partnerom pravidelne prehodnocovalo. Stratégiu nakladania s odpadmi uskutočňovalo mesto v zmysle POH.

V roku 2007 mesto separovalo plasty, sklo a papier, v roku 2008 k týmto zložkám pribudli ešte viacvrstvé kombinované materiály, kovové obaly a obaly zo skla. U všetkých zložiek bol zaznamenaný nárast vyseparovaného množstva, v prípade plastov tento nárast bol viac ako 100%.

Náklady na separovaný zber vzrástli v kontrolovanom období o 60%, čo bolo spôsobené investovaním mesta do informovanosti občanov formou letákov, nálepiek a projektu separovaného zberu – nákup nádob a technického vybavenia. Množstvo vyseparovaného KO v roku 2008 bolo 94,42 kg na obyvateľa, čo predstavovalo nárast o 3,7% oproti predchádzajúcemu obdobiu.

Kontrolou boli zistené problémy pri nakladaní s vyseparovaným papierom, keď spoločnosť, ktorá od mesta vykupovala papier, aktuálne požadovala za jeho odvoz úhradu zo strany mesta. Uvedená skutočnosť by v budúcnosti mohla ohroziť samotnú podstatu a zmysel separovania papiera a motivačný stimul pre pôvodcov odpadového papiera.

Ďalej kontrola preukázala nárast nedoplatkov za KO v kontrolovanom období hlavne zo strany fyzických osôb. Výška nedoplatkov činila v roku 2008 takmer 9 mil. Sk (0,3 mil. Eur). Túto sumu tvorili i nedoplatky z minulých rokov. Mesto tento stav riešilo vymáhaním formou daňových exekučných konaní, súčinnosťou s tretími osobami (peňažné ústavy, daňový úrad, sociálna poisťovňa) a súdnym exekútorom.

Rozdiel medzi príjmami a nákladmi mesta pri nakladaní s odpadmi mesto uhrádzalo z vlastného rozpočtu a príspevku z recyklačného fondu za vyseparovaný odpad. Pre oblasť nakladania s odpadmi mesto v kontrolovanom období o príspevok z eurofondov nežiadalo.

Hospodárnosť a kvalitu poskytovaných služieb v oblasti nakladania s odpadom uskutočňované prostredníctvom zmluvného partnera, mesto monitorovalo vlastným organizačným útvarom, ktorý sledoval nakladanie s odpadmi v závislosti na ich produkcii, zhodnocovanie odpadov a reinvestovanie príspevkov z recyklačného fondu v zmysle zákona.

Nakladanie s odpadmi mesto zabezpečovalo prostredníctvom zmluvného partnera. Zber komunálnych odpadov v kontrolovanom období bol pre časti s hromadnou bytovou výstavbou zabezpečovaný z 1100 litrových nádob dvakrát týždenne, pre časti s individuálnou bytovou výstavbou bol zber odpadu zo 110 litrových nádob zabezpečovaný jedenkrát týždenne. Zároveň boli na území mesta rozmiestnené nádoby, resp. vrecia na separované zložky odpadu. Zber nádob pre právnické osoby bol zabezpečovaný podľa harmonogramu zberu jeden, dvakrát a trikrát týždenne, v prípade množstvového zberu bol zber uskutočňovaný jedenkrát za dva týždne v zmysle zmluvy podnikateľského subjektu s mestom.

V roku 2007 mesto disponovalo 4 590 nádobami na KO rôzneho objemu a 168 nádobami na separovaný odpad. V roku 2008 to bolo 4 572 nádob na KO a 631 nádob na separovaný odpad.

V roku 2007 nebol harmonogram zberu nádob na separovateľné zložky KO plasty a sklo pevne stanovený z dôvodu nízkeho počtu rozmiestnených nádob na území mesta. Zbery sa vykonávali podľa potreby, pri plastoch jedenkrát týždenne a pri skle jedenkrát za dva týždne. Zber v častiach s individuálnou bytovou výstavbou bol uskutočňovaný pravidelne jedenkrát za mesiac. Zbery v základných školách a materských školách boli uskutočňované po telefonickom dohovore.

V priebehu roku 2008 boli po získaní dotácie z Recyklačného fondu na určené stanovištia v meste rozmiestnené ďalšie nádoby na plasty, sklo, papier, viacvrstvé kombinované materiály a kovové obaly. Ich zber bol zabezpečovaný podľa potreby.

Zber v časti s individuálnou bytovou výstavbou bol uskutočňovaný pravidelne jedenkrát za mesiac. Zbery v základných školách a materských školách boli rovnako ako v roku 2007 uskutočňované po telefonickom dohovore. Frekvencia zberu bola stanovená na základe obhliadok v teréne a skutočnej potreby vývozov.

Množstvo vyseparovaného odpadu bolo nasledovné: (t = tona)

2007 - Plasty 97,85 t, Sklo 387,90 t, Papier 1 901,96 t

2008 -Plasty 223,43 t, Sklo 403,46 t, Papier 2 012,19 t, Kovy 307,97 t, Viacvrstvé kombinované materiály 6,64 t.

Množstvo vyseparovaného odpadu v roku 2008 oproti roku 2007 vzrástlo o 19,2% a vzrástol aj podiel separovaného odpadu na jedného obyvateľa a to o 3,7%. Aj keď došlo k zvýšeniu podielu separovaného odpadu, tento predstavoval len 9,7 % z celkového množstva KO.

Efektívnosť investovaných finančných prostriedkov bola preukázaná už prvými výsledkami na konci roka 2008, avšak kompletnejší obraz bude môcť mesto získať až po určitom časovom intervale a zhodnotení projektu separovaného zberu.

K spokojnosti so systémom nakladania s odpadmi sa občania vyjadrili priemernou známkou 3,02 čo znamená, že zaujali neutrálne stanovisko. Prekážali im zvyšujúce sa poplatky za nakladanie s odpadmi a nízka miera separovania odpadov pred ich uložením na skládku, kde svoju nespokojnosť vyjadrilo 14% opýtaných. Viac ako 41% respondentov by privítalo diferenciaciu poplatkov v závislosti od miery separácie odpadov.

Pri neseparovanom odpade by 33% opýtaných obyvateľov uvítalo iný časový interval odvozu. Zber a preprava objemných odpadov a odpadov s obsahom škodlivín bol občanmi hodnotený neutrálne.

Činnosť mesta pri nakladaní s odpadmi sa cez hodnotenia občanov ukázala ako účinná s rezervami vo vyššie uvedených oblastiach.

Mesto pri nakladaní s odpadmi postupovalo podľa všeobecne záväzných právnych predpisov platných v kontrolovanom období.

Odporúčania

Zefektívniť výber a vymáhanie nedoplatkov za KO, čím by sa znížil rozdiel medzi príjmami a nákladmi za nakladanie s KO uhrádzaný z rozpočtu mesta. Prehodnotiť výšku poplatkov v závislosti od miery separácie a nájsť ďalšie spôsoby motivácie občanov a formovania ich environmentálneho povedomia.

6. Účinnosť vnútorného kontrolného systému

Kontrolná činnosť v meste bola vykonávaná útvarom hlavného kontrolóra v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“) a zásad kontrolnej činnosti mesta.

Kontrolou účinnosti vnútorného kontrolného systému mesta a systému vykonávania finančnej kontroly bolo zistené, že mesto na dokladoch súvisiacich s pripravovanou finančnou operáciou neuvádzalo dátum vykonania predbežnej finančnej kontroly, čím porušilo ustanovenie § 9 ods. 3 zákona o finančnej kontrole.

Zhrnutie

Kontrolou boli preukázané viaceré porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov a interných predpisov mesta.

Zistené bolo viacnásobné porušenie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a opatrení MF SR, keď mesto nesprávne vykázalo výsledok rozpočtového hospodárenia, nesprávne uplatňovalo rozpočtovú klasifikáciu a triedilo bežné a kapitálové výdavky, oneskorene vypracovalo poznámky k účtovnej závierke a poskytovalo dotácie v rozpore so zákonom.

Kontrola preukázala viacnásobné porušenia zákona o účtovníctve, keď nebol audítorom overený súlad výročnej správy s účtovnou závierkou, keď mesto nesprávne uviedlo názov účtovnej jednotky v účtovnej závierke, keď účtovný prípad nebol vykázaný v období, s ktorým vecne a časovo súvisel, keď mesto neúčtovalo priebežne. Niektoré účtovné doklady nespĺňali podmienku preukázateľnosti a spolu s inventúrnymi súpismi majetku neobsahovali náležitosti v zmysle zákona. Nevykonaním inventarizácie rozdielu majetku a záväzkov a inventarizácie peňažných prostriedkov v hotovosti, nedodržiavaním postupov účtovania mesto porušilo zákon o účtovníctve.

Porušenie internej smernice a zákona o verejnom obstarávaní bolo kontrolou zistené v postupoch verejného obstarávania. V jednom prípade mesto vybralo zhotoviteľa len z dvoch uchádzačov, v druhom prípade bez prieskumu trhu. Zistený bol tiež nesúlad internej smernice so zákonom o verejnom obstarávaní, keď mesto označilo účastníka verejného obstarávania ako zhotoviteľa.

Mesto porušilo zákon o majetku obcí a zákonník práce, keď v dvoch prípadoch

neuzatvorilo DoHZ so zamestnancami oprávnenými vyberať poplatky.

Ďalej bolo zistené porušenie zákona o finančnej kontrole, keď mesto neuvádzalo dátum uskutočnenia predbežnej finančnej kontroly.

Preukázané bolo porušenie zmluvy o poskytnutí nenávratných finančných prostriedkov, keď mesto nepodávalo žiadosti o platbu v intervaloch v zmysle zmluvy.

Návrh odporúčaní na riešenie zistených nedostatkov

NKÚ SR odporúča mestu zosúladiť legislatívu mesta so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ich dôsledné dodržiavanie a aplikovanie v praxi. Vlastnú legislatívu vytvárať v takej forme, ktorá umožní len jednoznačný výklad a nepôjde pod rámec alebo do rozporu so všeobecne záväznými právnymi predpismi.