

# **Správa o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch územnej samosprávy v obci Vinodol**

## **Úvod**

Kontrolná akcia bola vykonaná v súlade s „Plánom kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „NKÚ SR“) na rok 2009.“

Účelom kontrolnej akcie bolo overiť súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri hospodárení s verejnými prostriedkami a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Predmetom kontrolnej akcie bol rozpočet obce, záverečný účet a účtovná závierka obce, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri nakladaní s verejnými prostriedkami a s majetkom obce a účinnosť vnútorného kontrolného systému obce.

Kontrola bola vykonaná v čase od 14.04.2009 do 18.05.2009v obci Vinodol. Kontrolovaným obdobím bol rok 2008.

## **Výsledky kontroly**

### **1. Postavenie a charakteristika kontrolovaného subjektu**

Obec Vinodol (ďalej len „obec“), okres Nitra, Nitriansky samosprávny kraj, je v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky, združujúci osoby, ktoré majú na jeho území trvalý pobyt. Je právnickou osobou, ktorá samostatne hospodári s vlastným majetkom a vlastnými príjmami. K 31.12.2008 mala obec 1960 obyvateľov.

V kontrolovanom období obec vykonávala podnikateľskú činnosť. Obec je zriaďovateľom rozpočtovej organizácie, Základnej školy – Vinodol, Školská 1, s právnou subjektivitou (ďalej len „ZŠ“). Je zriaďovateľom i predškolského zariadenia, Materskej školy – Vinodol 218, bez právnej subjektivity (ďalej len „MŠ“).

### **2. Rozpočet obce, záverečný účet obce, účtovná závierka**

Návrh rozpočtu obce na rok 2008 bol schválený na zasadnutí Obecného zastupiteľstva obce Vinodol (ďalej len „OcZ“) dňa 14.12.2007 v rámci prerokovania viacročného rozpočtu na roky 2008 – 2010.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 3 zákona o obecnom zriadení: „Pred schválením je rozpočet obce zverejnený najmenej na 15 dní spôsobom v obci obvyklým, aby sa k nemu mohli obyvatelia obce vyjadriť;...“

Kontrolou bolo zistené, že obec návrh rozpočtu pred schválením v OcZ nezverejnila na verejnú diskusiu spôsobom v obci obvyklým, čím porušila **ustanovenie § 9 ods. 3 zákona o obecnom zriadení**.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy: „Obec a...sledujú v priebehu rozpočtového roka vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby vykonávajú zmeny vo svojom rozpočte...“

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy: „Príslušný orgán obce...vykonáva zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka rozpočtovými opatreniami,...“

Kontrolou plnenia rozpočtu bolo zistené, že obec v priebehu roka 2008 nesledovala vývoj finančného hospodárenia podľa schváleného rozpočtu a nevykonávala zmeny vo svojom rozpočte. V priebehu roka boli čerpané výdavky aj na tých položkách, ktoré v rozpočte na rok 2008 neboli schválené. Obec tým, že v priebehu rozpočtového roka nevykonávala podľa potreby zmeny rozpočtu rozpočtovými opatreniami, porušila **ustanovenie § 12 ods. 3 a § 14 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov(ďalej len „zákon o účtovníctve“): „Podrobnosti o rámcových účtovných osnovách (§13) pre jednotlivé skupiny účtovných jednotiek..., dni uskutočnenia účtovného prípadu, postupoch účtovania, usporiadaní a označovanií položiek individuálnej účtovnej závierky...a o obsahovom vymedzení týchto položiek,...o zásadách pre tvorbu a zúčtovanie opravných položiek...ustanoví ministerstvo opatrením. Opatrenie vyhlasuje ministerstvo... v Zbierke zákonov...a účtovná jednotka je povinná ho dodržiavať.“

V zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 Opatrenia MF SR č. MF/25755/2007-31 (ďalej len „Opatrenie č. MF/25755/2007-31“..., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o usporiadaní, označovanií a obsahovom vymedzení položiek individuálnej účtovnej závierky, termíny a miesto predkladania účtovnej závierky pre rozpočtové organizácie...obce...: „Týmto opatrením sa ustanovujú podrobnosti o usporiadaní, označovanií a obsahovom vymedzení položiek individuálnej účtovnej závierky, termíny...“

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o účtovníctve: „Účtovná jednotka je povinná účtovať tak, aby... poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva, a o finančnej situácii účtovnej jednotky.“ a v zmysle ustanovenia § 17 ods. 2 zákona o účtovníctve: „Účtovná závierka obsahuje tieto všeobecné náležitosti:...c) deň ku ktorému sa zostavuje, d) deň jej zostavenia, e) obdobie, za ktoré sa zostavuje, f)...podpisový záznam osoby zodpovednej za jej zostavenie a osoby zodpovednej za vedenie účtovníctva.“

Kontrolou súvahy, výkazu ziskov a strát a poznámok bolo zistené, že:

- vo výkaze ziskov a strát, obec nevykázala údaje v stĺpci podnikateľská činnosť, napriek tomu, že vykonáva podnikateľskú činnosť a účtuje o nej, ale všetky údaje o nákladoch a výnosoch vykázala v stĺpci hlavnej činnosti,

- výkaz ziskov a strát a súvaha neobsahovali deň, ku ktorému sa účtovná závierka zostavuje, deň jej zostavenia, podpisový záznam osoby zodpovednej za jej zostavenie a osoby zodpovednej za vedenie účtovníctva a obdobie, za ktoré sa zostavovala účtovná závierka bolo uvedené nesprávne. Nesprávnym zostavením súvahy a výkazu ziskov a strát došlo k porušeniu **ustanovenia § 1 ods. 1 Opatrenia č. MF/25755/2007-31** a zároveň k porušeniu **ustanovenia § 4 ods. 2, ustanovenia § 7 ods. 1 a § 17 ods. 2 písm. c), d), e) a f) zákona o účtovníctve**.

V kontrolovanom období obec vykonávala podnikateľskú činnosť v oblasti stravovania. Za túto činnosť obec podala daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2008, kde vykázala výnosy v sume 3 638,90 tis. Sk, náklady v sume 3 668,50 tis. Sk a výsledok hospodárenia, stratu v sume -29,60 tis. Sk. Kontrolou účtovania nákladov na hlavnú činnosť a za podnikateľskú činnosť

bolo zistené, že obec do nákladov podnikateľskej činnosti neúčtovala náklady na energie a mzdy zamestnancov obce, ktorí plnili úlohy aj pre podnikateľskú činnosť v celkovej sume 144,20 tis. Sk. Obec tým, že náklady na podnikateľskú činnosť hradila aj z rozpočtu obce a náklady na túto činnosť neboli pokryté výnosmi z nej, porušila **ustanovenie § 18 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorého: „*Ak obec...vykonáva podnikateľskú činnosť...Náklady na túto činnosť musia byť kryté výnosmi z nej...*“

Podľa ustanovenia § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“): „*Verejné prostriedky sa môžu používať na krytie nevyhnutných potrieb...Subjekt...je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia...*“

Použitie finančných prostriedkov v sume 4 786,56 EUR (144,20 tis. Sk) z rozpočtu obce na podnikateľskú činnosť bolo nehospodárne vynakladanie prostriedkov v rozpore s **ustanovením § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy** a predstavuje porušenie rozpočtovej disciplíny podľa **ustanovenia § 31 ods. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy**, podľa ktorého: „*Porušením finančnej disciplíny je...j) nehospodárne, neefektívne a neúčinné vynakladanie verejných prostriedkov,...*“

### **3. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami, vrátane finančných prostriedkov z EÚ**

V zmysle ustanovenia § 13 ods. 1 zákona o účtovníctve: „*Rámcová účtová osnova obsahuje usporiadanie účtových tried,...a ich číselné a slovné označenie...*“ a v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 zákona o účtovníctve: „*V súlade s rámcovou účtovou osnovou podľa odseku 1 je účtovná jednotka povinná zostaviť účtový rozvrh,...potrebné na zaúčtovanie všetkých účtovných prípadov účtovného obdobia a na zostavenie účtovej závierky...*“

V zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 Opatrenia MF SR z 8. augusta 2007, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, ...obce...č. MF/16786/2007-31 (ďalej len „Opatrenie č. MF/16786/2007-31“) obec bola povinná pre rok 2008 zostaviť účtový rozvrh a uplatňovať ho pri vedení účtovníctva.

Účtový rozvrh obce obsahoval v troch prípadoch nesprávne slovné označenie účtov, v ôsmich prípadoch obsahoval nesprávne účty, ktoré boli platné do roku 2007. Nesprávnym zostavením účtového rozvrhu v účtovníctve obec nepostupovala v súlade s **ustanovením § 1 ods. 2 Opatrenia MF SR č. MF/16786/2007-31**, čím porušila **ustanovenie § 4 ods. 2 a ustanovenie § 13 ods. 1 a ods. 2 zákona o účtovníctve**.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 4 zákona o účtovníctve: „*Účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné (§32) a účtovná jednotka vykonala inventarizáciu.*“

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o účtovníctve: „*Účtovná jednotka je povinná doložiť účtovné prípady účtovnými dokladmi (§ 10).*“ a podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o účtovníctve: „*Účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať a) slovné a číselné označenie účtovného dokladu, b) obsah účtovného prípadu a označenie jeho účastníkov,...e) dátum uskutočnenia účtovného prípadu, ak nie je zhodný s dátumom vyhotovenia, f) podpisový záznam osoby (§ 32 ods. 3) zodpovednej za účtovný prípad v účtovnej jednotke a podpisový záznam osoby zodpovednej za jeho zaúčtovanie, g) označenie účtov na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje...*“

Kontrolou pokladnice za mesiac august až december bolo zistené, že obec nevyhotovovala účtovné doklady s predpísanými náležitosťami. Obec tým, že nevyhotovovala účtovné doklady s predpísanými náležitosťami, porušila **ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o účtovníctve, ustanovenie §**

**10 ods. 1 písm. a), b), e) f) a g) zákona o účtovníctve** a tým, že účtovné prípady nedoložila preukázateľnými účtovnými dokladmi, porušila **ustanovenie § 8 ods. 4 zákona o účtovníctve**.

V zmysle ustanovenia § 65 ods. 4 Opatrenia č. MF/16786/2007-31: „...na ľarchu účtu 586 – Náklady na transfery z rozpočtu obce...účtuje účtovná jednotka, ktorou je obec, ..., bežné a kapitálové transfery poskytnuté ostatným subjektom.“

Obec v priebehu roka poskytovala „nenávratné pôžičky“ z bežného účtu za základe podaných žiadostí od občanov v zmysle zmluvných podmienok, pričom tieto pôžičky v dvoch prípadoch zaúčtovala na nesprávnych účtoch. Nezaúčtovaním poskytnutých nenávratných finančných pôžičiek na účet 586 – Náklady na transfery...došlo k porušeniu **ustanovenia § 65 ods. 4 Opatrenia č. MF/16786/2007-31** a súčasne k porušeniu **ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve**.

V zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona o účtovníctve: „...Pri majetku hmotnej povahy a nehmotnej povahy sa skutočný stav zisťuje fyzickou inventúrou; pri záväzkoch, rozdiel majetku a záväzkov a pri tých druhoch majetku, pri ktorých nemožno vykonať fyzickú inventúru, sa skutočný stav zisťuje dokladovou inventúrou; ak je to možné, používa sa kombinácia fyzickej a dokladovej inventúry.“

V zmysle ustanovenia § 30 ods. 2 zákona o účtovníctve: „Inventúrny súpis je účtovný záznam, ktorý zabezpečuje preukázateľnosť účtovníctva (§ 8 ods. 4). Inventúrny súpis musí obsahovať tieto údaje uvedené pod písm. a) až j).“

Kontrolou inventúrnych súpisov a predložených písomných záznamov k nim bolo zistené, že:

1) za účty pohľadávok a záväzkov k 31.12.2008 účtovná jednotka nevypracovala inventúrne súpisy z dokladovej inventúry, ale vypracovala zoznamy k 31.12.2008, v ktorých uviedla len hodnotu pohľadávok a záväzkov v Sk bez ďalších predpísaných údajov. Tým účtovná jednotka nepostupovala podľa **ustanovenia § 30 ods. 1 zákona o účtovníctve** a bolo porušené **ustanovenie § 30 ods. 2 písm. a), b), d), e) h), i) a j) citovaného zákona**,

2) inventúrne súpisy majetku evidovaného na účtoch Pozemky a Ostatný dlhodobý finančný majetok ďalej neobsahovali označenie druhu inventúry ako napríklad: fyzická inventúra, dokladová inventúra, resp. kombinovaná inventúra, keď pri pozemkoch nebola vykonaná kontrola evidencie podľa listov vlastníctva, nebol overený zápis vlastníctva obce v konkrétnych listoch vlastníctva, nebola overená evidencia pozemkov podľa jednotlivých parciel v m<sup>2</sup> a v cenách a pri finančnom majetku nebola vykonaná kontrola evidencie podľa počtu akcií a ich menovitej hodnoty. Tým obec nepostupovala v zmysle **ustanovenia § 30 ods. 1 a ustanovenia § 30 ods. 2 písm. c) zákona o účtovníctve**.

V zmysle ustanovenia § 30 ods. 3 zákona o účtovníctve: „Stav majetku, záväzkov, rozdielu majetku a záväzkov v inventúrnych súpisoch sa porovnáva so stavom majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve a výsledky porovnávaní sa uvedú v inventarizačnom zápise. Inventarizačný zápis je účtovný záznam, ktorým sa preukazuje vecná správnosť účtovníctva a ktorý musí obsahovať...b) výsledky vyplývajúce z porovnávaní skutočného stavu majetku,...a rozdielu majetku a záväzkov s účtovným stavom,...d) meno, priezvisko a podpisový záznam osôb...“

O vykonaní inventarizácie účtovná jednotka predložila inventarizačný zápis, ktorý neobsahoval úplné výsledky vyplývajúce z porovnávaní skutočného stavu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov s účtovným stavom, čím účtovná jednotka porušila **ustanovenie § 30 ods. 3 písm. b) zákona o účtovníctve**.

Kontrolou bolo zistené, že hlavný kontrolór v roku 2008 vykonával činnosť iného zamestnanca, keď vykonával úlohy člena inventarizačnej komisie pri inventarizácii hotovosti v pokladnici obce a vykonával funkciu predsedu inventarizačnej komisie pri inventarizácii majetku a záväzkov, čo bolo v rozpore s **ustanovením § 18 ods. 2 písm. d) zákona o obecnom zriadení**, podľa ktorého: „Funkcia hlavného kontrolóra je nezlučiteľná s funkciou...d) iného zamestnanca obce...“

Kontrolou interných aktov riadenia, VZN bolo zistené, že obec nemala v kontrolovanom

období vypracované a schválené VZN, ktoré by upravovalo podmienky poskytovania dotácií z rozpočtu obce, čím bolo porušené **ustanovenie § 7 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorého: „Právnickej osobe... fyzickej osobe – podnikateľovi, ktorí majú sídlo alebo trvalý pobyt na území obce alebo ktoré pôsobia, vykonávajú činnosť na území obce, alebo...môže obec poskytovať dotácie za podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením obce...“

Podľa ustanovenia § 7 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy: „V rozpočte na príslušný rozpočtový rok sa prostriedky...rozpočtujú na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov. Podliehajú ročnému zúčtovaniu s rozpočtom obce...“ Občianske združenie, ktorému bola poskytnutá dotácia v sume 50,00 tis. Sk predložilo doklady z organizačného zabezpečenia konkrétnej akcie, pričom medzi predloženými dokladmi sa nachádzali doklady v sume 1,5 tis. Sk, ktoré nepreukazovali použitie prostriedkov občianskym združením, ktoré boli vystavené na iné osoby, resp. vystavené v roku 2007. Pre telovýchovnú jednotu (ďalej len „TJ“) bola poskytnutá dotácia v celkovej sume 20 560,41 EUR (619,40 tis. Sk), pričom TJ nepredložila vyúčtovacie doklady. Nezúčtovanie dotácií s rozpočtom obce bolo v rozpore s **ustanovením § 7 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy** a zároveň bolo porušená rozpočtová disciplína podľa **ustanovenia § 31 ods. 1 písm. n) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy**, podľa ktorého: „Porušením finančnej disciplíny je...n) porušenie pravidiel a podmienok, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté.“

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestovných náhradách“): „Pracovná cesta podľa tohto zákona je čas od nástupu zamestnanca na cestu na výkon práce do iného miesta, ako je jeho pravidelné pracovisko (odsek 3), vrátane výkonu práce v tomto mieste do skončenia tejto cesty.“

Podľa ustanovenia § 220 ods. 1 zákona č. 311/2002 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZP“): „Plnenie pracovných úloh je výkon pracovných povinností vyplývajúcich z pracovného pomeru, iná činnosť..., ktorá je predmetom pracovnej cesty.“ a podľa ustanovenia § 220 ods. 2 ZP: „V priamej súvislosti s plnením pracovných úloh sú úkony potrebné na výkon práce a úkony počas práce...Takými úkonmi nie je cesta do zamestnania a späť.“

Obec vyplatila finančné prostriedky v sume 1,80 tis. Sk z rozpočtu obce ako výdavok z pokladnice na cestovné učiteľkám MŠ z miesta bydliska do miesta zamestnania a späť. Tým, že obec vyplácala z rozpočtu obce cestovné výdavky zamestnancom z miesta bydliska do zamestnania a späť, porušila **ustanovenie § 2 ods. 1 zákona o cestovných náhradách** ako aj **ustanovenie § 220 ods. 1, 2 ZP**. Vyplatenie finančných prostriedkov v sume 59,75 EUR (1,80 tis. Sk) na cestovné výdavky bolo porušením finančnej disciplíny podľa **ustanovenia § 31 ods. 1 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy**, podľa ktorého: „Porušením finančnej disciplíny je a) poskytnutie alebo použitie verejných prostriedkov v rozpore s určeným účelom“

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona o cestovných náhradách: „Tento zákon upravuje poskytovanie cestovných náhrad...a) zamestnancom...b) členom družstiev...c) fyzickým osobám činným na základe dohôd o prácach...c) osobám, o ktorých to ustanovuje tento zákon.“

Obec poskytla cestovné náhrady trom fyzickým osobám v sume 10,40 tis. Sk (345,22 EUR), neuvedených v **ustanovení § 1 ods. 1 písm. a), b), c), d) zákona o cestovných náhradách** a **ustanovení § 1 ods. 2 písm. a), b) a c) citovaného zákona**, podľa ktorého: „Tento zákon upravuje aj poskytovanie náhrad osobám, a) o ktorých to ustanovuje osobitný predpis, b) ktoré sú vymenované alebo..., c) ktoré plnia pre právnickú osobu...úlohy...“ Tým, že obec poskytla cestovné náhrady aj fyzickým osobám, ktoré nie sú uvedené v zákone a na iné účely, ako ustanovuje zákon, porušila rozpočtovú disciplínu podľa **ustanovenia § 31 ods. 1 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy**.

Podľa ustanovenia § 226 ods. 2 ZP: „Dohoda o vykonaní práce sa uzatvára písomne...V dohode...byť vymedzená pracovná úloha,... pracovnej úlohy. Písomná dohoda

*o vykonaní práce sa uzatvára najneskôr deň pred dňom začatia výkonu práce.*”

Kontrolou uzatvorených 179 DoVP na rôzne práce za rok 2008 bolo zistené, že 47 DoVP bolo uzatvorených v deň začatia výkonu prác, 31 DoVP bolo uzatvorených 30 dní po začatí výkonu prác, v jednej DoVP nebola vymedzená pracovná úloha, keď v dohode bolo zapísané: „*zastupovanie počas dovolenky.*“ Päť DoVP nebolo podpísaných zamestnávateľom a štyri DoVP neboli podpísané pracovníkmi, s ktorými boli DoVP uzatvorené. Tým, že dohody o vykonaní prác neobsahovali predpísané údaje a niektoré dohody neboli podpísané, obec porušila **ustanovenie § 226 ods. 2 ZP.**

V zmysle ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odmeňovaní zamestnancov pri výkone vo verejnom záujme“): „*Zamestnávateľ môže poskytovať zamestnancovi odmenu za a) kvalitné vykonávanie pracovných činností alebo za vykonanie práce presahujúcej rámec pracovných činností vyplývajúcich z dohodnutého druhu práce...*“

Kontrolou dokladov o poskytnutí a o vyplatení odmien zamestnancom obce v roku 2008 bolo zistené, že obec poskytla a zúčtovala odmeny pre zamestnancov v sume 161,85 tis. Sk, pričom tieto odmeny neboli písomne zdôvodnené, za aké kvalitné pracovné činnosti alebo vykonané práce presahujúce rámec pracovných činností vyplývajúcich z dohodnutého druhu práce boli poskytnuté. Poskytnutie odmien zamestnancom obce nebolo v súlade s **ustanovením § 20 ods. 2 zákona o odmeňovaní zamestnancov pri výkone vo verejnom záujme**, podľa ktorého: „*Návrh na poskytnutie odmeny zamestnancovi podľa...písomne odôvodní príslušný vedúci zamestnanec.*“

Obec poskytla odmeny štyrom funkcionárom TJ v celkovej sume 763,46 EUR (23,00 tis. Sk), ktorí neboli zamestnancami obce. Tým obec porušila **ustanovenie § 20 ods. 1 zákona o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme, ustanovenie § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy** a finančnú disciplínu podľa **ustanovenia § 31 ods. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.**

V zmysle ustanovenia § 6 odsek 8 zákona o obecnom zriadení: „*Nariadenie sa musí vyhlásiť. Vyhlásenie sa vykoná vyvesením nariadenia na úradnej tabuli v obci najmenej na 15 dní; účinnosť nadobúda pätnástym dňom od vyvesenia, ak v ňom nie je ustanovený neskorší začiatok účinnosti...*“ a podľa ustanovenia § 6 ods. 9 citovaného zákona: „*Vyvesenie nariadenia na úradnej tabuli v obci je podmienkou jeho platnosti; okrem...*“

V zmysle ustanovenia § 98 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o miestnych daniach a miestnom poplatku“): „*Miestnu daň... možno zaviesť, zrušiť, zmeniť sadzby, určiť oslobodenia alebo zníženia dane len k 1. januáru zdaňovacieho obdobia...*“

OcZ schválilo dňa 27.12.2007 Všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „VZN“) obce č.2/2007 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na kalendárny rok 2008 (ďalej len „VZN 2008“), pričom k 1. januáru 2008 nebola dodržaná najmenej 15-dňová lehota pre vyhlásenie VZN. Tým, že obec nedodržala 15-dňovú lehotu na vyhlásenie VZN, nekonala v súlade s **ustanovením § 6 odsek 8**, porušila **ustanovenie § 6 ods. 9 zákona o obecnom zriadení**, a zároveň **ustanovenie § 98 zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku**, nakoľko nemohla nastať účinnosť k 1. januáru 2008.

Kontrolou VZN 2008 bolo zistené, že viaceré články neboli zosúladené so zákonom o miestnych daniach a miestnom poplatku, napríklad:

V zmysle článku 7 Daňovník z pozemkov bod 1) VZN 2008: „*Daňovníkom dane z pozemkov je predovšetkým a) vlastník pozemkov zapísaný v katastri nehnuteľností...*“ uvedená charakteristika daňovníka je **nad rámec zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku**, a to konkrétne § 5 ods. 1 písm. a) v zmysle ktorého: „*daňovníkom dane z pozemkov...je vlastník pozemku*“ Správca dane v predmetnom VZN 2008 Článok 11 nesprávne vymedzil predmet dane zo stavieb, resp. nesprávne určil kategorizáciu stavieb, kde okrem iného do VZN 2008 bod 1) nezahmul drobné stavby, ktoré

majú doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Týmto konaním zo strany obce došlo k rozdielnemu určeniu predmetu dane ako **ustanovuje § 10 ods. 1 zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku.**

Kontrolou správy daní boli zistené nasledovné porušenia z vybraných štrnástich platobných výmerov (ďalej len „PV“), napríklad:

1) Správca dane v štrnástich prípadoch nepreukázal doručenie PV, čím nebolo dodržané **ustanovenie § 29 ods. 7 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon o správe daní a poplatkov“), podľa ktorého: „*Správca dane preukazuje doručenie vlastných písomností daňovému subjektu.*“

2) Jeden PV bol daňovníkovi doručený len doporučené (na daň za jadrové zariadenie), nie do vlastných rúk. Tým nebolo dodržané **ustanovenie § 17 ods.2 zákona o správe daní a poplatkov**, podľa ktorého: „*Do vlastných rúk sa adresátovi doručujú písomnosti,...b) ak je deň doručenia rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty, ktorej nesplnenie by pre adresáta mohlo byť spojené s právnou ujmou...*“

V zmysle ustanovenia § 22 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej správe v školstve a školskej samospráve“): „*Zriaďovacia listina školy, školského zariadenia,...obsahuje...b) názov školy...a identifikačné číslo,...g) vymedzenie základných verejnoprospešných činností...h) označenie štatutárneho orgánu...*“ a v zmysle ustanovenia § 22 ods. 3 citovaného zákona: „*Zmeny údajov v zriaďovacej listine sa vykonávajú dodatkom k zriaďovacej listine.*“ Zriaďovacia listina ZŠ a jej dodatok neobsahoval identifikačné číslo. Zriaďovacie listiny ZŠ, MŠ ich dodatky neboli aktualizované a dané do súladu so zákonom o štátnej správe v školstve a školskej samospráve. Neuvedením predpísanej náležitosti a neaktualizovaním údajov v zriaďovacích listinách školy a školského zariadenia a ich dodatkoch obec nepostupovala v súlade s **ustanovením § 22 ods. 2 písm. b), g) a h) a ods. 3 zákona o štátnej správe v školstve a školskej samospráve.**

VZN „o postupe verejného obstarávateľa – Obec Vinodol“ bolo schválené OcZ v mesiaci november 2008, pričom neobsahovalo zápis dátumu zverejnenia na mieste obvyklom, čo nebolo v súlade s **ustanovením § 6 ods. 8 a ods. 9 zákona o obecnom zriadení.** V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“): „*Verejný obstarávateľ...sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.*“ Na vyžiadanie kontrolnej skupiny vo veci predloženia prehľadov a dokladov z verejného obstarávania obec písomne prehlásila, že v roku 2008 obec nerobila verejné obstarávanie a v roku 2008 neboli zadané žiadne zákazky s nízkou hodnotou verejného obstarávania tovarov, prác a služieb. Kontrolou účtovných dokladov, záznamov, zmlúv a čerpania bežných a kapitálových výdavkov obce bolo zistené, že v roku 2008 obec zabezpečila, boli jej dodané a zúčtovala do výdavkov tovar, materiál, práce a služby v hodnote 929,62 tis. Sk bez uplatnenia postupov verejného obstarávania, čím obec porušila **ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.**

#### **4. Stav správy a ochrany majetku obce**

Povinnosti zamestnancov obce a starostu pri nakladaní s finančnými prostriedkami a majetkom obce upravovalo VZN o zásadách hospodárenia s majetkom obce. Kontrolou náležitosti VZN bolo zistené, že v Čl. XIII neobsahovalo schválenie v OcZ a zápis dátumu vyvesenia na úradnej tabuli, čo bolo v rozpore s **ustanovením § 6 ods. 8 a ods. 9 zákona o obecnom zriadení.**

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“): „*Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľadovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä: a) udržiavať a užívať majetok,...d) viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu.*“

V zmysle ustanovenia § 29 ods. 4 Opatrenia č. MF/16786/2007-31: „Zostatková cena dlhodobého hmotného majetku...“ a v zmysle ustanovenia § 61 ods. 1 citovaného opatrenia: „Na ťarchu účtu 541 – Zostatková cena predaného dlhodobého...a dlhodobého hmotného majetku sa účtuje rozdiel medzi cenou predávaného majetku zúčtovaného na účtoch účtovných skupín 01...a vytvorenými oprávkami...“

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 2 zákona o účtovníctve: „Účtovníctvo účtovnej jednotky je správne, ak...vedie účtovníctvo podľa tohto zákona a ostatných...predpisov.“

Kontrolou bolo zistené, že obec nevyradila predané pozemky z účtovnej evidencie – nezúčtovala účtovnú cenu pozemkov na príslušných účtoch. Tento postup nebol v súlade s **ustanovením § 29 ods. 4, ustanovením § 61 ods. 1 Opatrenia č. MF/16786/2007-31** a obec súčasne tým porušila **ustanovenie § 4 ods. 2, ustanovenie § 7 ods. 1 a ustanovenie § 8 ods. 2 zákona o účtovníctve**. Tiež bolo porušené **ustanovenie § 7 ods. 2 písm. d) zákona o majetku obci**.

Podľa ustanovenia § 182 ods. 1 ZP: „Ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat,...zodpovedá za vzniknutý schodok.“

Kontrolou 3 dohôd o hmotnej zodpovednosti (ďalej len „dohody“) bolo zistené, že ani jedna z nich nemala vymedzené zverené hodnoty v súlade s citovaným ustanovením ZP. Ako hodnoty určené na obeh alebo obrat v roku 2008 obec evidovala hotovosť v dvoch pokladniciach, zásoby v dvoch skladoch, pričom tieto hodnoty do dohôd zamestnancom nezapísala. Obec pri uzatváraní dohôd nepostupovala v súlade s **ustanovením § 182 ods. 1 ZP**, nakoľko do nich nezapísala konkrétne zverené hodnoty.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o účtovníctve: „Z jednotlivých zložiek majetku a záväzkov sa oceňuje...písm. d) reprodukčnou cenou 1. majetok v prípade bezodplatného nadobudnutia...“ a podľa ustanovenia § 25 ods. 5 citovaného zákona: „Na účely tohto zákona sa rozumie...b) reprodukčnou obstarávacou cenou cena...“

Kontrolou evidencie majetku a zmlúv bolo zistené, že obec v mesiaci marec 2008 prevzala ako dar dve osobné vozidlá typu Škoda Felícia 1,6 LX. Vozidlá neboli ocenené a zaevidované do majetku obce a neboli používané na zabezpečenie činnosti obce. Týmto obec porušila **ustanovenie § 25 ods. 1 písm. d) bod 1. zákona o účtovníctve** a jeho nevyužívaním pre zabezpečenie činnosti obce nedodržala **ustanovenie § 7 ods. 2 písm. a) a písm. d) zákona o majetku obcí**.

K 31.12.2008 obec evidovala pohľadávky v hodnote 451,40 tis. Sk a koncom mesiaca december 2008 odpísala daňové nedoplatky v sume 1,80 tis. Sk.

V zmysle ustanovenia § 58a zákona o správe daní a poplatkov: „Ak daňový dlžník v lehote podľa tohto zákona alebo osobitných zákonov nezaplatil daň..., správca dane ho môže vyzvať, aby daňový nedoplatok odvedol alebo zaplatil v náhradnej lehote. Táto lehota nesmie byť kratšia ako 15 dní. Správca dane je povinný v tejto výzve upovedomiť daňového dlžníka o následkoch neodvedenia alebo nezaplatenia daňového nedoplatku...“

Kontrolou výziev na zaplataenie daňových nedoplatkov, pohľadávok za rok 2008 bolo zistené, že obec porušila **ustanovenie § 58a citovaného zákona**, nakoľko v nich správca dane stanovil osemdňovú lehotu na odvedenie daňového nedoplatku. Súčasne jedenástich prípadoch nebolo dodržané **ustanovenie § 17 ods. 2 písm. b) zákona o správe daní a poplatkov**, keď správca dane doručoval predmetné výzvy nie do vlastných rúk, ale doporučené.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov (ďalej len „zákon o nájme a podnájme nebytových priestorov“): „Zmluva...musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného...“

Kontrolou piatich predložených zmlúv bolo zistené, že obec v dvoch nájomných zmluvách nemala konkrétne zapísaný predmet nájmu o výmere v m<sup>2</sup>. Neuvedením konkrétneho predmetu nájmu v zmluvách obec porušila **ustanovenie § 3 ods. 3 zákona o nájme a podnájme nebytových priestorov**.



## 5. Účinnosť vnútorného kontrolného systému

V zmysle ustanovenia § 18f ods. 1 zákona o obecnom zriadení: „*Hlavný kontrolór...b) predkladá...návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým,*“

Kontrolou bolo zistené, že polročné plány hlavného kontrolóra neboli najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve obce zverejnené spôsobom v obci obvyklým. Nezverejnením polročných plánov kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra bolo porušené **ustanovenie § 18f ods. 1 písm. b) zákona o obecnom zriadení.**

V zmysle ustanovenia § 18e zákona o obecnom zriadení: „*Hlavný kontrolór pri výkone kontrolnej činnosti postupuje podľa pravidiel, ktoré ustanovuje osobitný zákon.*<sup>16a)</sup> 16a) Zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite.

V zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite“): „*Pri vykonávaní následnej finančnej kontroly sa kontrolné orgány a kontrolované subjekty riadia základnými pravidlami následnej finančnej kontroly (§ 13 až 25).*“

V správe o výsledku kontroly hlavného kontrolóra za mesiac júl hlavný kontrolór uviedol, že: „*V mesiacoch jún a júl 2008 bola Hlavným kontrolórom obce vykonaná priebežná kontrola podľa plánu kontrolnej činnosti.*“, čím došlo k porušeniu **ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite**, podľa ktorého: „*Predbežnú finančnú kontrolu a priebežnú finančnú kontrolu nesmie vykonávať zamestnanec kontrolného orgánu,*...“

Pri vykonávaní kontrol v roku 2008 hlavný kontrolór nepostupoval podľa pravidiel kontrolnej činnosti, keď po vykonaní kontrol podľa polročných plánov nevypracoval správy, ak boli zistené porušenia zákonov, resp. ak predmetnou kontrolou hlavný kontrolór nezistil nedostatky, mal vypracovať záznam z kontroly. Tým, že hlavný kontrolór v kontrolnej činnosti sa neriadil pravidlami kontrolnej činnosti, n