

Správa o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch územnej samosprávy v meste Modra

Úvod

Na základe Plánu kontrolnej činnosti NKÚ SR na rok 2009 bola vykonaná kontrola hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch územnej samosprávy v Meste Modra.

Účelom kontrolnej akcie bolo overiť súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri hospodárení s verejnými prostriedkami a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Predmetom kontroly bolo postavenie a charakteristika kontrolovaného subjektu, rozpočet mesta, záverečný účet mesta, účtovná závierka, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami, vrátane finančných prostriedkov z EÚ, stav správy a ochrany majetku mesta a účinnosť vnútorného kontrolného systému.

Kontrola bola vykonaná v čase od 16.02.2009 do 30.04.2009 v Meste Modra, (ďalej len „mesto“) za obdobie rokov 2007 a 2008.

Výsledky kontroly

1. Postavenie a charakteristika kontrolovaného subjektu

Mesto je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky, združujúci osoby, ktoré majú na jeho území trvalý pobyt.

Mesto je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“) a Štatútom mesta samostatne hospodári s mestským majetkom a s vlastnými príjmami.

Mesto sa podľa administratívneho členenia nachádza v Bratislavskom samosprávnom kraji, patrí do okresu Pezinok. Rozkladá sa na katastrálnych územiach, ktoré sa členia na časti Modra, Modra – Kráľová, Modra - Harmónia, Modra – Piesok. Ku koncu roka 2008 v ňom bolo evidovaných 9020 obyvateľov.

Mestské zastupiteľstvo (ďalej len „MsZ“) je orgánom samosprávy, zložené z poslancov zvolených v priamych voľbách. Vo volebnom období r. 2006-2010 má 13 poslancov.

1.1 Zriadené a zrušené rozpočtové a príspevkové organizácie obce

Mesto má zriadené štyri rozpočtové organizácie s právnou subjektivitou, štyri príspevkové organizácie a založené tri obchodné spoločnosti. Mesto nevykonávalo žiadnu podnikateľskú

činnosť v roku 2007 a 2008.

2. Rozpočet obce, záverečný účet obce, účtovná závierka

2.1 Rok 2007

Zostavenie, schválenie a zmeny rozpočtu

Základom finančného hospodárenia mesta bol rozpočet zostavený na obdobie jedného kalendárneho roka a schválený MsZ.

Mesto financovalo svoje potreby predovšetkým z vlastných príjmov, zo štátnych dotácií, ako aj z ďalších zdrojov. Rozpočet mesta na rok 2007 bol schválený uznesením MsZ ako prebytkový. Predpokladal objem bežných príjmov vo výške 4 138 tis. Eur (124 672 tis. Sk) a bežných výdavkov vo výške 2 599 tis. Eur (78 311 tis. Sk). Kapitálové príjmy na rok 2007 boli rozpočtované vo výške 1 157 tis. Eur (34 865 tis. Sk) a kapitálové výdavky vo výške 1 261 tis. Eur (37 990 tis. Sk). V zmysle § 10 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“) bol bežný rozpočet schválený ako vyrovnaný a kapitálový rozpočet ako prebytkový. Schváleniu rozpočtu predchádzalo predloženie návrhu rozpočtu mesta na roky 2007-2009 podľa ustanovenia § 9 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ktorý bol vypracovaný ako viacročný rozpočet. V priebehu roku 2007 mesto vykonalo 26 úprav rozpočtu formou rozpočtových opatrení, o ktorých kontrolovaný subjekt viedol operatívnu evidenciu.

Rozpočet obsahoval stanovené náležitosti v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a bol pred schválením zverejnený spôsobom obvyklým.

Záverečný účet

Mesto po skončení roku 2007 údaje o rozpočtovom hospodárení súhrnne spracovalo do záverečného účtu, ktorý obsahoval údaje v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a pred jeho schválením bol zverejnený spôsobom obvyklým. Počas kontroly boli zistené nasledovné porušenia zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy

- návrh záverečného účtu bol MsZ prerokovaný dňa 22.07.2008, čím bolo porušené ustanovenie **§ 16 ods. 12 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorého „*návrh záverečného účtu obec a vyšší územný celok prerokujú najneskôr do šiestich mesiacov po uplynutí rozpočtového roka.*“
- Pri výpočte výsledku hospodárenia boli do príjmov a výdavkov zahrnuté finančné operácie z čoho vyplýva nesprávne vypočítaný výsledok hospodárenia, čím bol porušený **§ 10 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorého „...*Finančné operácie nie sú súčasťou príjmov a výdavkov rozpočtu obce...*“ a **§ 2 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorého „...*prebytkom rozpočtu obce... sa rozumie kladný rozdiel medzi príjmami rozpočtu... a výdavkami rozpočtu...*“.

Účtovná závierka

Kontrolou náležitostí účtovnej závierky bolo zistené nasledovné porušenie zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“)

- neobsahovala výkaz ziskov a strát zostavený k 31.12.2007, čím bolo porušené ustanovenie **§ 17 ods. 3 písm. b) zákona o účtovníctve**, podľa ktorého „*účtovná závierka v sústave podvojného účtovníctva okrem všeobecných náležitostí podľa odseku 2 obsahuje tieto súčasti: a) súvahu, b) výkaz ziskov a strát, c) poznámky*“ ,
- mesto za rok 2007 nevypracovalo výročnú správu, čím porušilo ustanovenie **§ 20 ods. 1 zákona o účtovníctve**, podľa ktorého „*účtovná jednotka, ktorá musí mať účtovnú závierku*“

2.2 Rok 2008

Zostavenie, schválenie a zmeny rozpočtu

MsZ schválilo rozpočet mesta na rok 2008 ako vyrovnaný. Počas roku 2008 bolo vykonaných 20 úprav rozpočtu, o ktorých mesto viedlo operatívnu evidenciu.

Kontrolou rozpočtu bolo zistené, že pri jeho schvaľovaní boli celkové príjmy a výdavky upravené poslancami návrhmi na hodnotu 5 730 tis. Eur (172 624 tis. Sk) oproti predloženému návrhu rozpočtu spracovaného mestom, ktorého výška celkových príjmov a výdavkov bola 5 696 tis. Eur (171 605 tis. Sk). Jednotlivé položky rozpočtu však MsZ neschválilo.

Následne potom MsZ svojim uznesením nariadilo mestu rozpočet upraviť v jednotlivých položkách podľa poslaneckého návrhu.

Mesto túto úpravu nevykonalo z čoho vyplývalo, že nehospodáril s verejnými prostriedkami podľa schváleného rozpočtu, čím bolo porušené ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého „Obec a vyššie územné celky hospodária s rozpočtovými prostriedkami podľa schváleného rozpočtu...“.

3. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami, vrátane finančných prostriedkov z EÚ

3.1 Kontrola nakladania s finančnými prostriedkami

Kontrolou bolo za roky 2007 a 2008 preverených 24 dodávateľských faktúr vybraných neštatistickou metódou náhodného výberu vrátane súvisiacej dokumentácie. Kontrole boli podrobené i výdavky na pohonné hmoty za rok 2007 a 2008. V rámci kontroly bola preverená aj správnosť zaúčtovania a zatriedenia jednotlivých výdavkov v zmysle rozpočtovej klasifikácie.

Kontrolou kapitálových a bežných výdavkov bolo zistené nasledovné porušenie zákona o účtovníctve, zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“) a Opatrení MF SR

- mesto účtovalo prijatú faktúru za stavebné práce z novembra 2006 až v januári 2007, čím bol porušený § 3 ods. 1 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „účetná jednotka účtuje a vykazuje účtovné prípady v období, s ktorým časovo a vecne súvisia (ďalej len „účetné obdobie)...“, § 7 ods. 1 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Účetná jednotka je povinná účtovať tak, aby účetná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva a o finančnej situácii účtovnej jednoty“, § 17 ods. 9 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Informácie v účtovnej závierke musia byť pre používateľa užitočné, posudzujú sa z hľadiska ich významnosti a musia byť zrozumiteľné, porovnateľné a spoľahlivé. Informácia sa považuje za významnú, ak by jej neuvedenie v účtovnej závierke alebo jej chybné uvedenie v účtovnej závierke mohlo ovplyvniť úsudok alebo rozhodovanie používateľa...“ .
- Pri úhrade zálohovej faktúry nebolo účtované o preddavku vo výške 3 651,33 Eur (110 000 Sk) a súčasne uhradený preddavok nebol finančne vysporiadaný do konca rozpočtového roka, čím bol porušený § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Podrobnosti o rámcových účtovných osnovách (§13) pre jednotlivé skupiny účtovných jednotiek účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva, ... ustanoví Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) opatrením. Opatrenie vyhlasuje ministerstvo oznámením o jeho vydaní v Zbierke zákonov a účetná jednotka je povinná ho dodržiavať.“, § 25 ods.

4 Opatrenia MF SR č. 24501/2003-92 z 11. decembra 2003, ktorým sa stanovujú postupy účtovania pre rozpočtové organizácie, štátne fondy, príspevkové organizácie, obce a vyššie územné celky, § 19 ods. 10 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého „Preddavky poskytnuté podľa odseku 8 musia byť finančne vysporiadané najneskôr do konca rozpočtového roka, v ktorom sa poskytli...“ a § 31 ods. 1 písm. l) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého „Porušením finančnej disciplíny je ...úhrada preddavku z verejných prostriedkov v rozpore s podmienkami určenými pri poskytnutí verejných prostriedkov“.

- za nákup kotla, bola nesprávne stanovená obstarávacia cena, pretože kontrolovaný subjekt do obstarávacej ceny 4 735,28 Eur (142 655 Sk) zahrnul i náklady na zaškolenie, ktoré predstavujú službu a nie náklad spojený s obstaraním, čím bolo porušené ustanovenie **§ 25 ods. 4 písm. a) zákona o účtovníctve**, podľa ktorého „Na účely tohto zákona sa rozumie obstarávacou cenou cena, za ktorú sa majetok obstaral a náklady súvisiace s jeho obstaraním“, **§ 4 ods. 2 zákona o účtovníctve, Opatrenie MF SR č. 16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú postupy účtovania pre rozpočtové organizácie, štátne fondy, príspevkové organizácie, obce a vyššie územné celky** (ďalej len „Opatrenie MF č. 16786/2007-31“). Zatriedením bežného výdavku týkajúceho sa služieb do kapitálového výdavku, kontrolovaný subjekt nekonal v súlade s **Opatrením MF SR č. MF/010175/2004-42, ktorým bola ustanovená druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie v znení opatrenia z 28. marca 2006 (č. MF/008978/2006-421)** (ďalej len „Opatrenie MF SR č. MF/010175/2004-42“). Nedodržaním rozpočtovej klasifikácie porušil ustanovenie **§ 4 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorého „...v rozpočte obce a rozpočte vyššieho územného celku sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom“
- mesto pri predaji jedného z pozemkov za sumu 8,96 Eur (270 Sk) v roku 2007, tento príjem chybne zatriedilo ako bežný príjem a nie ako kapitálový. Zatriedením kapitálového príjmu za predaný pozemok do bežného príjmu, kontrolovaný subjekt nekonal v súlade s **Opatrením MF SR č. MF/010175/2004-42**. Nedodržaním rozpočtovej klasifikácie porušil ustanovenie **§ 4 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorého „sa v rozpočte obce a rozpočte vyššieho územného celku uplatňuje rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom“
- mesto nedostatočne viedlo evidenciu prevádzky motorových vozidiel a nevykonávalo mesačné vyúčtovanie PHM. V účtovnej evidencii pri niektorých výdavkoch na PHM vôbec nebolo uvedené ku ktorému automobilu patria. Z uvedeného vyplýva porušenie **§ 32 ods. 1 písm. a) zákona o účtovníctve**, podľa ktorého „Na účely tohto zákona sa za preukázateľný účtovný záznam považuje iba účtovný záznam, ktorého obsah priamo dokazuje skutočnosť“.
- mesto v roku 2006 vybuďovalo na základe dotácie z Krajského školského úradu v Bratislave v základnej škole kuchyňu s jedálňou s predpokladanou kapacitou prípravy 900 jedál. Počas kontroly bolo zistené, že kapacita novovybudovanej školskej jedálne je využitá len na 50 % z toho dôvodu, že mesto nezrušilo samostatné školské kuchyne, ktoré sú v materskej škole a jej elokovaných triedach. Mesto v roku 2007 vypracovalo projekt, ktorého cieľom malo byť vytvorenie centrálnej vývarovne pre žiakov materskej školy a základnej školy, čím by sa zefektívnilo predškolské a školské stravovanie ako aj výdavky na jej prípravu. Podľa tohto projektu malo prísť k úsporám na mzdách a odvodoch vo výške 37 474,21 Eur (1 128 948 Sk) a k úsporám ďalších nákladov vo výške 1394,14 Eur (42 000 Sk) ročne. Predmetným konaním prišlo k porušeniu finančnej disciplíny v zmysle ustanovenia **§ 31 ods. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy**, podľa ktorého „Porušením finančnej disciplíny je nehospodárne, neefektívne a neúčinné

3.2 Dodržiavanie ustanovení zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní

V roku 2007 a 2008 mesto uskutočnilo štyri verejné obstarávania tovarov a služieb metódou zadávania podprahovej zákazky. Ostatné zabezpečovanie tovarov a služieb bolo uskutočňované formou prieskumu trhu, nakoľko išlo o zákazky s nízkou hodnotou a mesto postupovalo pri zabezpečovaní tovarov a služieb tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene.

Preverené boli nasledovné verejné obstaranie:

1) Podprahová zákazka -Úprava verejného priestranstva a parku pred kultúrnym domom E. Štúra v Modre. Verejné obstarávanie bolo vykonávané v rámci projektu spolufinancovaného z prostriedkov Spoločenstva v rámci programu JPD NUTSII – Bratislava 2 – Podpora hospodárskej činnosti a trvalo udržateľného rozvoja cieľového územia, opatrenie 1.5 Obnova a rozvoj obcí a zachovanie kultúrneho dedičstva.

Počas kontroly bolo zistené nasledovné porušenie zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy:

Mesto v zastúpení primátora mesta uzatvorilo dodatok č. 1 k zmluve o dielo. Dodatkom č. 1 bola navýšená pôvodná cena diela o 41 250,70 Eur (1 242 718,78 Sk). Navýšenie pôvodnej ceny predstavovalo stavebné práce vykonané nad rámec schválenej projektovej dokumentácie. Na základe uvedeného, bola dňa 19.12.2008 vystavená faktúra s lehotou splatnosti do 18.5.2009. Predmetné zvýšenie ceny za zhotovenie diela nebolo schválené v MsZ a nebol upravený rozpočet mesta za rok 2008 a ani do času skončenia výkonu kontroly, napriek tomu, že bol tento bod zaradený do programu zasadnutia MsZ.

Predmetným konaním mesto konalo v rozpore s ustanovením § 19 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého „subjekt verejnej správy nie je oprávnený zaväzovať sa v bežnom rozpočtovom roku na také úhrady, ktoré nemá zabezpečené v rozpočte na bežný rozpočtový rok a zaťažujú nasledujúce rozpočtové roky z dôvodu nedostatku zdrojov v bežnom rozpočtovom roku....“ a § 31 ods. 1 písm. f) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého „porušením finančnej disciplíny je ... prekročenie rozsahu splnomocnenia na prevzatie záväzkov podľa § 19 ods. 5“.

4. Stav správy a ochrany majetku obce, resp. samosprávneho kraja

MsZ v zmysle zákona o obecnom zriadení a v súlade so zákonom o majetku obcí a Štatútom dňa 25.6.2002 vydalo VZN č. 2/2002 Zásady hospodárenia s majetkom mesta Modra (ďalej len „Zásady“). Uvedené Zásady boli doplnené do roku 2004 dvomi dodatkami a neobsahovali nakladanie s majetkom daným do užívania právnickým osobám založeným mestom, čím prišlo k porušeniu ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o majetku obcí, podľa ktorého „Zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí obecné zastupiteľstvo, upravujú najmä a) práva a povinnosti organizácií, ktoré obec založila alebo zriadila, pri správe majetku obce“.

Kontrolou evidencie, obstarania, vyradovania a využívania majetku mesta, zabezpečenia jeho ochrany pred poškodením, zničením, stratou a zneužitím a dodržania účelového určenia bolo zistené nasledovné:

- Mesto zakúpilo malotraktor v hodnote 4 511,05 Eur (135 900 Sk) bez rozhodnutia MsZ, čím konalo v rozpore s ustanovením § 11 ods. 4 písm. b) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého „Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu

vyhradené: určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním“ a § 4 ods. 2 VZN č. 2/2002 Zásad, podľa ktorých „...Schváleniu mestským zastupiteľstvom podlieha aj nadobúdanie hnutelných vecí nad hodnotu 50 tis. Sk“,

- nájomné zmluvy, ktorými mesto prenajímalo svoj majetok fyzickým a právnickým osobám neboli na začiatku roku 2007 upravené o celkovú mieru inflácie všetkým nájomcom v zmysle VZN č. 8/2005 o určovaní nájomného za prenájom nebytových priestorov a pozemkov vo vlastníctve mesta (ďalej len „VZN č. 8/2005“), čím bolo porušené ustanovenie § 6 ods. 4 VZN č. 8/2005, podľa ktorého „Výška nájomného sa bude upravovať raz ročne dodatkom ku zmluve podľa príslušnej miery inflácie vyhlasovanej Štatistickým úradom SR“ a súčasne § 7 ods. 1 zákona o majetku obcí, podľa ktorého „Obec a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce a majetkom v štátnom vlastníctve, ktorý bol obci zverený, v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia“,
- pozemky, ktoré boli vyradené z dôvodu predaja, boli zaúčtované na základe podkladov oddelenia evidencie pozemkov v nesprávnej výške, čo bolo v rozpore s ustanovením § 7 ods. 1 zákona o účtovníctve, § 17 ods. 9 zákona o účtovníctve a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o majetku obcí, podľa ktorého „Orgány obce a organizácie sú povinné...viest' majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu“,
- pri účtovaní poistného kontrolovaný subjekt neúčtoval o časovom rozlíšení, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve, Opatrenie MF č.16786/2007-31, § 7 ods. 1 zákona o účtovníctve a § 17 ods. 9 zákona o účtovníctve.

Pohľadávky

Počas kontroly bolo zistené, že mesto nesledovalo lehoty splatnosti pohľadávok a taktiež ich nedostatočne vymáhalo, čím porušilo ustanovenie § 8 ods. 3 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého „Majetok obce sa má zveľaďovať a zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať“ a § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí, podľa ktorého „Orgány obce a organizácie sú povinné...používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi...“.

Inventarizácia majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov za rok 2007, 2008

Kontrolou inventarizácie boli zistené nasledovné porušenia zákona o účtovníctve:

- Inventúrne súpisy neobsahovali niektorú z predpísaných náležitostí, napríklad deň začatia inventúry, deň ku ktorému bola inventúra vykonaná a deň skončenia inventúry, čím bolo porušené ustanovenie § 30 ods. 2 písm. b) zákona o účtovníctve, podľa ktorého „...Inventúrny súpis musí obsahovať tieto údaje: deň začatia inventúry, deň ku ktorému bola inventúra vykonaná a deň skončenia inventúry...“
- Inventarizačný rozdiel, ktorým bol schodok pri stravných lístkoch a manko u umeleckých diel mesto nezaúčtovalo do účtovného obdobia roku 2007, čím porušilo ustanovenie § 30 ods. 7 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Inventarizačný rozdiel zúčtuje účtovná jednotka do účtovného obdobia, za ktoré sa inventarizáciou overuje stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov“ a § 3 ods. 1 zákona o účtovníctve.
- Nezaúčtovaním inventarizačných rozdielov do nákladov účtovného obdobia, v ktorom vznikli t. j. účtovného obdobia roku 2007, nastalo nesprávne vykázanie výšky nákladov, čo bolo v rozpore s ustanovením § 7 ods. 1 zákona o účtovníctve a § 17 ods. 9 zákona o účtovníctve.

5. Účinnosť vnútorného kontrolného systému

5.1 Systém vnútornej kontroly

Predmetom kontroly v oblasti vnútorného kontrolného systému bolo preverenie činností hlavného kontrolóra a zhodnotenie spoľahlivosti systému vnútornej kontroly.

Kontrolou boli zistené nasledovné porušenia zákona o obecnom zriadení:

- mesto má zriadený útvar hlavného kontrolóra, ktorý pozostáva z hlavného kontrolóra a zamestnanca útvaru pričom organizácia útvaru hlavného kontrolóra nebola ustanovená MsZ v organizačnom poriadku, čím došlo k porušeniu ustanovenia **§ 18g ods. 4 zákona o obecnom zriadení**, podľa ktorého *„Organizáciu útvaru hlavného kontrolóra ustanovuje obecné zastupiteľstvo v organizačnom poriadku“*.
- hlavný kontrolór po zvolení do funkcie neinformoval MsZ o svojej podnikateľskej činnosti a MsZ nevydalo žiadny súhlas na podnikanie. Tým zo strany hlavného kontrolóra došlo k porušeniu ustanovenia **§ 18 ods. 1 zákona o obecnom zriadení**, podľa ktorého *„hlavný kontrolór nesmie bez súhlasu obecného zastupiteľstva podnikateľ alebo vykonávať inú zárobkovú činnosť a byť členom riadiacich, kontrolných alebo dozorných orgánov právnických osôb, ktoré vykonávajú podnikateľskú činnosť“*.
- podľa § 10 odsek 8) VZN o vykonávaní kontrolnej činnosti *„Hlavný kontrolór a jeho útvar vykonáva následnú finančnú kontrolu vo všetkých príspevkových a rozpočtových organizáciách zriadených mestom, na mestskom úrade a v jeho preddavkových organizačných jednotkách, ktoré hospodária s verejnými prostriedkami.“* Uvedené obmedzujúce ustanovenie je v rozpore s **§ 18d ods. 2 písm. c), d) zákona o obecnom zriadení**, podľa ktorého *„kontrolnej činnosti podľa tohto zákona podlieha c) právnické osoby, v ktorých má obec majetkovú účasť, a iné osoby, ktoré nakladajú s majetkom obce alebo ktorým bol majetok obce prenechaný na užívanie, a to v rozsahu dotýkajúcom sa tohto majetku, d) osoby, ktorým boli poskytnuté z rozpočtu obce účelové dotácie alebo návratné finančné výpomoci, či nenávratné finančné výpomoci podľa osobitného predpisu¹⁰⁾ v rozsahu nakladania s týmito prostriedkami“*.
- podľa ustanovenia § 8 ods. 1 Organizačného poriadku Mestského úradu v Modre, všeobecnej kontrolnej pôsobnosti hlavného kontrolóra podlieha iba MsÚ a jeho organizačné jednotky. Uvedené ustanovenie je v rozpore s ustanovením **§ 18d ods. 2 zákona o obecnom zriadení**.

5.2 Kontrolná činnosť Útvaru hlavného kontrolóra

Útvar hlavného kontrolóra vykonáva svoju činnosť na základe Plánu kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra, ktorý je predkladaný MsZ v polročných intervaloch.

Preverené boli vykonané kontroly kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra, pričom boli zistené nasledovné porušenia zákona 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite“)

- Následné finančné kontroly boli vykonávané bez písomného poverenia na vykonanie následnej finančnej kontroly, čo bolo v rozpore s ustanovením **§ 12 ods. 2) zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite**, podľa ktorého *„Následnú finančnú kontrolu sú oprávnení vykonávať zamestnanci kontrolného orgánu a prizvané osoby (§ 24) len na základe písomného poverenia na vykonanie následnej finančnej kontroly vydaného vedúcim kontrolného orgánu“* a ustanovením **§10 ods. 3 VZN o vykonávaní kontrolnej činnosti**, podľa ktorého *„...Kontrola sa vykonáva na základe písomného poverenia vydaného hlavným kontrolórom“*. Predmetné kontroly neboli uvedené v Pláne kontrolnej

činnosti Útvaru hlavného kontrolóra a ani MsZ nepožiadalo o výkon takejto kontroly.

V prípade zistených nedostatkov počas následnej finančnej kontroly mesto neprijalo žiadne opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, čím prišlo k porušeniu ustanovenia § 14 ods. 2 písm. g) zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite, podľa ktorého *„kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch prijať v určenej lehote opatrenia na nápravu nedostatkov zistených následnou finančnou kontrolou a na odstránenie príčin ich vzniku“*.

Útvar hlavného kontrolóra vykonával svoje kontroly aj podľa štvrtej časti VZN o vykonávaní kontrolnej činnosti, Základné pravidlá kontrolnej činnosti. Išlo spravidla o kontroly, ktoré neboli uvedené v Pláne kontrolnej činnosti.

Počas kontroly boli zistené nasledovné nedostatky:

V prípade zistených nedostatkov počas následnej finančnej kontroly mesto neprijalo žiadne opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 14 ods. 2 písm. g) zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite, podľa ktorého *„kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch prijať v určenej lehote opatrenia na nápravu nedostatkov zistených následnou finančnou kontrolou a na odstránenie príčin ich vzniku“* a § 14 ods. 2 písm. e) VZN o vykonávaní kontrolnej činnosti, podľa ktorého *„kontrolovaný subjekt je povinný... prijať opatrenia na odstránenie zistených a v protokole uvedených nedostatkov ako aj ich príčin a v lehote určenej kontrolným orgánom ich písomne doručiť kontrolnému orgánu na odsúhlasenie...“*.

Útvar hlavného kontrolóra vykonával svoje kontroly aj podľa štvrtej časti VZN o vykonávaní kontrolnej činnosti, Základné pravidlá kontrolnej činnosti. Išlo spravidla o kontroly, ktoré neboli uvedené v Pláne kontrolnej činnosti.

Počas kontroly kontrolná skupina zistila nasledovné nedostatky:

Podnety, ktoré boli doručené Útvaru hlavného kontrolóra, hlavný kontrolór nezaevidoval v podateľni mesta a nezpracoval do plánu kontrolnej činnosti.

Kontroly boli vykonávané bez písomného poverenia hlavného kontrolóra, čím prišlo k porušeniu ustanovenia § 11 ods. 4 VZN o vykonávaní kontrolnej činnosti, podľa ktorého *„... ju vykonávajú na základe písomného poverenia hlavného kontrolóra“* a § 13 ods. 2 písm. a) VZN o vykonávaní kontrolnej činnosti, podľa ktorého *„Kontrolný orgán a jeho zamestnanci sú pri výkone kontroly povinní ... preukázať sa svojim oprávnením na vykonanie kontroly...“*.

5.3 Dodržiavanie postupu pri podávaní, prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických osôb a právnických osôb.

Preverené boli vykonané kontroly dodržiavania postupu pri podávaní, prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických osôb a právnických osôb Útvarom hlavného kontrolóra, pričom boli zistené nasledovné porušenia zákona č. 152/1998 Z.z. o sťažnostiach v platnom znení (ďalej len „zákon o sťažnostiach“)

mesto nevedlo centrálnu evidenciu podaných sťažností, čo bolo v rozpore s ustanovením §

10 zákona o sťažnostiach, podľa ktorého „orgán verejnej správy je povinný zabezpečiť vedenie centrálnej evidencie podaných sťažností oddelene od evidencie ostatných písomností tak, aby poskytovala údaje potrebné na kontrolu vybavovania sťažností“, hlavný kontrolór vybavoval sťažnosti bez toho, aby mu ich primátor pridelil, čím prišlo k porušeniu ustanovenia § **11 ods. 1 zákona o sťažnostiach**,