

# **Správa o výsledku kontroly plnenia príjmov ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie podľa hlavných kategórií vo vybraných mestách a obciach od 3 000 do 5 000 obyvateľov v Obci Veľké Rovné**

## **I. Úvod**

Kontrola bola vykonaná na základe Plánu kontrolnej činnosti NKÚ SR na rok 2009.

Účelom kontroly bolo preveriť stav v plnení všeobecne záväzných právnych predpisov pri správe, vyrubovaní a vymáhaní vybraných položiek a podpoložiek miestnych daní a pri plnení vybraných položiek nedaňových príjmov.

Predmetom kontroly bolo plnenie a analýza daňových a nedaňových príjmov obce, overenie postupu výkonu správy miestnych daní u vybraných daňových subjektov, výkon správy dane z nehnuteľností, postup obce ako správcu dane pri vymáhaní vybraných položiek a podpoložiek miestnych daní, overenie stavu v dodržiavaní všeobecne záväzných právnych predpisov pri plnení vybraných položiek nedaňových príjmov, informačný systém pre miestne dane v obci, výkon kontroly miestnych daní – vnútorný kontrolný systém.

Kontrola bola vykonaná v čase od 16.02.2009 do 03.04.2009 v Obci Veľké Rovné, za obdobie roku 2007.

## **II. Výsledky kontroly**

### **1. Charakteristika, postavenie a pôsobnosť kontrolovaného subjektu**

Obec Veľké Rovné (ďalej „obec“) je v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky, združujúci občanov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Obec Veľké Rovné je právnickou osobou, ktorá samostatne hospodári s vlastnými finančnými prostriedkami a vlastným majetkom podľa všeobecne záväzných právnych predpisov. Samosprávu obce vykonávajú občania obce prostredníctvom volených zástupcov: 11-členného obecného zastupiteľstva a starostu. Predstaveným obce, najvyšším výkonným orgánom obce a štatutárnym orgánom obce je starosta.

## 2. Všeobecne záväzné nariadenie o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady

Obecné zastupiteľstvo obce Veľké Rovné (ďalej len „obecné zastupiteľstvo“) schválilo Nariadenie obce Veľké Rovné č. 66/2006 o stanovení miestnych daní a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len „VZN č. 66/2006“), s účinnosťou od 01.01.2007. Týmto všeobecne záväzným nariadením obec Veľké Rovné zaviedla pre rok 2007 daň z nehnuteľností (daň z pozemkov, daň zo stavieb a daň z bytov), daň za užívanie verejného priestranstva a miestny poplatok za komunálne odpady.

Daň z nehnuteľností bližšie upravovalo Nariadenie obce Veľké Rovné č. 67/2006 o dani z nehnuteľností na území obce v roku 2007 (ďalej len „VZN č. 67/2006“), s účinnosťou od 01.01.2007.

Výber miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len „miestny poplatok za KO“) podrobnejšie upravovalo Nariadenie obce Veľké Rovné č. 68/2006 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi (ďalej len „VZN č. 68/2006“). Toto všeobecne záväzné nariadenie nadobudlo účinnosť dňa 01.01.2007.

Obec Veľké Rovné vo VZN č. 66/2006 neustanovila osobitné spôsoby užívania verejného priestranstva a podrobnosti a náležitosti oznamovacej povinnosti (miesto, formu, čas oznámenia), čím **nedodržala ustanovenie § 36 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 582/2004 Z. z.“), podľa ktorého: „*Obec ustanoví všeobecne záväzným nariadením podrobnosti k § 30 až 34, najmä sadzbu dane, prípadne rôzne sadzby dane podľa určených kritérií, miesta, ktoré sú verejnými priestranstvami, osobitné spôsoby ich užívania, podrobnosti a náležitosti oznamovacej povinnosti, spôsoby vyberania dane, prípadné oslobodenia od tejto dane alebo zníženia dane.*“

Sadzba dane za užívanie verejného priestranstva vo VZN č. 66/2006 bola určená paušálnou čiastkou len za jeden aj neúplný deň bez určenia osobitne využitej plochy verejného priestranstva v m<sup>2</sup>, čím obec **nedodržala ustanovenie § 33 zákona č. 582/2004 Z. z.**, podľa ktorého: „*Sadzbu dane za užívanie verejného priestranstva určí obec v slovenských korunách za každý aj začatý m<sup>2</sup> osobitne užívaného verejného priestranstva a každý aj začatý deň ...*“.

Obec ako správca dane určila iné hodnoty pozemkov pre druhy záhrada, zastavané plochy a nádvorí a ostatné plochy (112,- Sk/m<sup>2</sup>, resp. 80,- Sk/m<sup>2</sup>), ako je uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 582/2004 Z. z., čím **nedodržala ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 582/2004 Z. z.**, podľa ktorého: „*Základom dane z pozemkov podľa § 6 ods. 1 písm. c), f), g) a h) je hodnota pozemku určená vynásobením výmery pozemkov v m<sup>2</sup> a hodnoty pozemkov za 1 m<sup>2</sup> uvedenej v prílohe č. 2, ak v odseku 4 nie je uvedená iná hodnota pozemku podľa § 6 ods. 1 písm. g).*“ .

Obec stanovením dvoch rôznych základov dane (nie sadziieb) pre pozemky druhu záhrada, zastavané plochy a nádvorí a ostatné plochy v dvoch častiach obce **porušila ustanovenie § 8 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z.**, podľa ktorého: „*Ročnú sadzbu dane z pozemkov podľa odseku 1 môže správca dane všeobecne záväzným nariadením podľa miestnych podmienok v obci alebo jej jednotlivjej časti znížiť alebo zvýšiť s účinnosťou od 1. januára príslušného zdaňovacieho obdobia. ...*“ .

VZN č. 67/2006 obec ako správca dane zvyšovala ročnú sadzbu dane zo stavieb pri viacpodlažných

stavbách o 1,- Sk za každý aj začatý m<sup>2</sup> zastavanej plochy za každé ďalšie nadzemné podlažie okrem prvého nadzemného podlažia, čím **porušila ustanovenie § 12 ods. 3 zákona č. 582/2004 Z. z.**, podľa ktorého: „*Pri viacpodlažných stavbách môže správca dane všeobecne záväzným nariadením podľa miestnych podmienok v obci alebo v jej jednotlivej časti určiť príplatok za podlažie v sume najviac 10 Sk za každé ďalšie podlažie okrem prvého nadzemného podlažia.*“

VZN č. 67/2006 obec viazalo ročnú sadzbu dane z bytov len na každý celý m<sup>2</sup>, nie aj začatý m<sup>2</sup> podlahovej plochy bytu a nebytového priestoru, čím kontrolovaný subjekt **nedostatočne uplatnil ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 582/2004 Z. z.**, podľa ktorého: „*Ročná sadzba dane z bytov je 1 Sk za každý aj začatý m<sup>2</sup> podlahovej plochy bytu a nebytového priestoru.*“

VZN č. 68/2007 neustanovilo sadzbu miestneho poplatku za KO pre fyzické osoby – podnikateľov (ďalej len „FO – podnikatelia“) a právnické osoby (ďalej len „PO“), bližšie nešpecifikovalo náležitosti vyberania poplatku u FO – podnikateľov a PO a neurčovalo spôsob a lehoty na uplatnenie zníženia alebo odpustenia miestneho poplatku za KO, čím obec Veľké Rovné **nedodržala ustanovenie § 83 zákona č. 582/2004 Z. z.**, podľa ktorého: „*Obec ustanoví všeobecne záväzným nariadením sadzbu poplatku, dĺžku obdobia, na ktoré určuje poplatok, vznik a zánik povinnosti platenia poplatku, ohlasovaciu povinnosť o vzniku a zániku poplatkovej povinnosti, splatnosť poplatku, hodnoty koeficientu, pri množstvovom zbere spôsob, formu a miesto na zaplatenie poplatku, prípady, keď možno žiadať zníženie alebo odpustenie poplatku a spôsob a lehotu na uplatnenie zníženia alebo odpustenia, ako aj ďalšie nevyhnutné náležitosti vyberania poplatku.*“

Obec po zavedení množstvového zberu pre PO a FO – podnikateľov žiadnym spôsobom neurčila výšku miestneho poplatku za KO, čím **nedodržala ustanovenie § 79 ods. 1 zákona č. 582/2004 Z. z.**, podľa ktorého: „*Ak je v obci zavedený množstvový zber, obec určí poplatok ako súčin frekvencie odvozov, sadzby a objemu zbernej nádoby, ktorú poplatník užíva v súlade so zavedeným systémom zberu komunálnych odpadov a drobných stavebných odpadov.*“

Vyššie uvedenými nedostatkami v skontrolovaných všeobecne záväzných nariadeniach obec Veľké Rovné zároveň **nedodržala ustanovenie § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.**, podľa ktorého: „*Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*“

### **3.1 Plnenie a analýza daňových a nedaňových príjmov obce**

V roku 2006 z celkových príjmov obce 1 203 678,- Eur (36 262 000,- Sk) tvorili daňové príjmy 57 %, t.j. sumu 685 654,- Eur (20 656 000,- Sk). Nedaňové príjmy obce dosiahli výšku 82 454,- Eur (2 484 000,- Sk), t.j. 6,8 % z celkových príjmov obce. Granty a transfery v roku 2006 poskytnuté obci boli v sume 395 174,- Eur (11 905 000,- Sk), t.j. 32,8 % z celkových príjmov obce.

V roku 2007 celkové príjmy obce Veľké Rovné oproti roku 2006 vzrástli o 174 035,- Eur (5 243 000,- Sk) na sumu 1 377 714,- Eur (41 505 000,- Sk). Z toho daňové príjmy predstavovali sumu 739 561,- Eur (22 280 000,- Sk), t.j. 53,7 % z celkových príjmov obce v roku 2007. Podiel nedaňových príjmov obce v roku 2007 bol 2,6 %, t.j. 36 480,- Eur (1 099 000,- Sk). Granty a transfery na prenesený výkon štátnej správy a pre základnú školu s materskou školou predstavovali v roku 2007 sumu 553 741,- Eur (16 682 000,- Sk), t.j. 40,2 % z celkových príjmov obce.

Príjmy kontrolovaného subjektu k 30.09.2008 boli v sume 1 375 788,- Eur (41 447 000,-

Sk). Daňové príjmy obce tvorili 55,5 % z príjmov, t.j. 763 626,- Eur (23 005 000,- Sk). Nedaňové príjmy obce dosiahli výšku 248 158,- Eur (7 476 000,- Sk), t.j. 18 %. Granty a transfery tvorili 26,5 % príjmov obce Veľké Rovné, t.j. sumu 364 005,- Eur (10 966 000,- Sk).

Rozpočty obce Veľké Rovné na roky 2006 a 2007 a ich úpravy neobsahovali číselné a presné slovné označenie položiek a podpoložiek ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie v zmysle Opatrenia MF SR č. MF/010175/2004-42 z 8. decembra 2004, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie v znení neskorších zmien (ďalej len „Opatrenie MF SR č. MF/010175/2004-42“), čím obec **nedodržala ustanovenie § 4 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“), podľa ktorého: „*V rozpočte obce ... sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom.*“ a **zároveň ustanovenie § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“), podľa ktorého: „*V rozpočte verejnej správy, pri sledovaní plnenia rozpočtu verejnej správy ... sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia, podľa ktorej sa jednotne určujú a triedia príjmy a výdavky rozpočtu verejnej správy vrátane ich vecného vymedzenia ... rozpočtovú klasifikáciu tvorí druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia, ekonomická klasifikácia a funkčná klasifikácia. ... Druhová klasifikáciu, organizačnú klasifikáciu a ekonomickú klasifikáciu ustanovuje opatrenie, ktoré vydá Ministerstvo financií a ktoré sa vyhlasuje uverejnením oznámenia o jeho vydaní v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Povinnosť uplatňovať rozpočtovú klasifikáciu sa vzťahuje na všetky subjekty verejnej správy.*“

Pri zostavovaní záverečného účtu za roky 2006 a 2007 obec Veľké Rovné neuplatňovala číselné a slovné označenie položiek a podpoložiek ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie v zmysle Opatrenia MF SR č. MF/010175/2004-42, čím nedodržala ustanovenie **§ 16 ods. 5 písm. a) zákona č. 583/2004 Z. z.**, podľa ktorého: „*Záverečný účet obce ... obsahuje najmä údaje o plnení rozpočtu v členení podľa § 10 ods. 3 v súlade s rozpočtovou klasifikáciou...*“.

Uvádzaním rozdielných hodnôt niektorých položiek a podpoložiek v záverečnom účte obce v porovnaní s výkazom FIN SAM 2-04, nezaznamenaním všetkých zmien schváleného rozpočtu v účtovníctve a nesprávnym začlenením príjmov obce za správne poplatky za výherné hracie prístroje na podpoložku 133 003 – Za nevýherné hracie prístroje obec Veľké Rovné nedodržala ustanovenie **§ 16 ods. 5 písm. a) zákona č. 583/2004 Z. z., ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z.“), podľa ktorého: „*Účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov ...*“, **ustanovenie § 8 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z.**, podľa ktorého: „*Účtovníctvo účtovnej jednotky je správne, ak účtovná jednotka vedie účtovníctvo podľa tohto zákona a ostatných osobitných predpisov.*“, **ustanovenie § 8 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z.**, podľa ktorého: „*Účtovníctvo účtovnej jednotky je úplné, ak účtovná jednotka zaúčtovala v účtovnom období v účtovných knihách všetky účtovné prípady ...*“.

Obec Veľké Rovné nevedla operatívnu evidenciu o všetkých rozpočtových opatreniach v priebehu rozpočtového roka 2007, čím **nedodržala ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z.**, podľa ktorého: „*Obec a vyšší územný celok vedú operatívnu evidenciu o všetkých rozpočtových opatreniach vykonaných v priebehu rozpočtového roka.*“

### **3.2 Overenie postupu výkonu správy miestnych daní u vybraných daňových subjektov a počty**

## **zamestnancov vykonávajúcich správu týchto daní**

Obec Veľké Rovné mala k 31.12.2007 celkom 3 914 obyvateľov. V kontrolovanom období evidovala 1 815 daňových subjektov, z toho 1 791 fyzických osôb a 24 právnických osôb. Za správu daní bola zodpovedná jedna zamestnankyňa obecného úradu s 0,6 pracovným úväzkom.

### **3.2.1 Výkon správy dane z nehnuteľností (z pozemkov, zo stavieb a z bytov a nebytových priestorov v bytovom dome)**

Skontrolovaných bolo 30 náhodne vybraných daňových subjektov s celkovou výškou daňovej povinnosti v sume 17 480,- Eur (526 604,- Sk), z toho 17 fyzických osôb a 13 právnických osôb. Skontrolované boli daňové priznania k dani z nehnuteľností a k nim prislúchajúce platobné výmery.

V 28 daňových priznaniach neboli v časti vyhradenej pre záznamy obce uvedené dátum prijatia daňového priznania a prezentačná pečiatka obce, čím obec **porušila ustanovenie § 20 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 511/1992 Zb.“), podľa ktorého: „*Konanie je začaté dňom, keď sa podanie daňového subjektu doručilo orgánu príslušnému konať vo veci, alebo dňom, keď daňový subjekt na výzvu tohto príslušného orgánu doručil doplnené podanie ...*“.

Z celkového počtu skontrolovaných daňových priznaní bolo 24 neúplných. K chýbajúcim údajom patrili neuvedenie parcelných čísel pozemkov, chýbali súpisné čísla stavieb, číslo katastrálneho územia, právny vzťah k nehnuteľnosti, určenie spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, či je predmetom daňového priznania stavba umiestnená na vlastnom alebo cudzom pozemku, druh pozemkov, neúplná adresa trvalého pobytu a podpis daňovníka podávajúceho daňové priznanie, právna forma právnickej osoby a sídlo podnikania, bankové spojenie a číslo účtu právnickej osoby, oprávnená osoba na podanie daňového priznania za právnickú osobu, vzťah oprávnenej osoby k právnickej osobe, právny dôvod na oslobodenie. Obec Veľké Rovné ako správca dane nevyzvala dotknuté daňové subjekty na doplnenie chýbajúcich alebo neúplných údajov v daňových priznaniach, čím **nepostupovala v súlade s ustanovením § 41 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb.**, podľa ktorého: „*Ak vzniknú pochybnosti o správnosti, pravdivosti alebo úplnosti podaného priznania alebo hlásenia alebo súhrnného výkazu a dokladov predložených daňovým subjektom alebo o pravdivosti údajov v nich uvedených, oznámi správca dane tieto pochybnosti daňovému subjektu a vyzve ho, aby sa k nim vyjadril, najmä aby neúplné údaje doplnil, nejasnosti vysvetlil a nepravdivé údaje opravil alebo pravdivosť údajov riadne preukázal.*“

Dva subjekty, ktoré podali daňové priznanie a obec im na ich základe vyrubila daň z nehnuteľností neboli vlastníkami priznaných lesných pozemkov, ale ich nájomcovia. Ich nájomný vzťah však nebol zapísaný v katastri nehnuteľností a nimi podané daňové priznania neobsahovali ani dohodu o nájme a splnomocnenie majiteľov dotknutých lesných pozemkov o ich zastupovaní pred obcou Veľké Rovné ako správcom dane. Z týchto dôvodov nebolo možné tieto dva subjekty považovať za daňovníkov dane z pozemkov v zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 písm. b) bod 1 zákona č. 582/2004 Z. z. Vyrubení dane z nehnuteľností dvom subjektom, ktoré neboli daňovníkmi dane z pozemkov, obec Veľké Rovné **konala v rozpore s ustanovením § 44 ods. 4 zákona č. 511/1992 Zb.**, podľa ktorého: „*O určenom základe dane a vyrubenej dani vyrozumie správca dane daňový subjekt platobným výmerom ...*“.

V 18 prípadoch obec Veľké Rovné nedoručila platobné výmery k dani z nehnuteľností za rok 2007 do vlastných rúk daňovým subjektom, čím obec ako správca dane **porušila ustanovenie § 17 ods. 2 písm. b) zákona č. 511/1992 Zb.**, podľa ktorého: „Do vlastných rúk sa adresátovi doručujú písomnosti, ... b) ak je deň doručenia rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty, ktorej nesplnenie by pre adresáta mohlo byť spojené s právnou ujmom, ...“.

V žiadnom z kontrolovaných platobných výmerov nebola v časti Poučenie uvedená forma odvolania, čím kontrolovaný subjekt **nedodržel ustanovenie § 30 ods. 2 písm. e) zákona č. 511/1992 Zb.**, podľa ktorého: „Rozhodnutie musí obsahovať najmä ... e) poučenie o mieste, dobe a forme podania opravného prostriedku s upozornením na prípadné vylúčenie odkladného účinku, ...“.

V jednom prípade obec Veľké Rovné ako správca dane určila daňovú povinnosť v odlišnej výške ako ju uviedol daňovník vo svojom daňovom priznaní. Rozdielne určenie výšky daňovej povinnosti bolo spôsobené použitím inej sadzby dane ako si uviedol daňovník v daňovom priznaní. V platobnom výmere v časti Odôvodnenie nebolo uvedené zdôvodnenie odlišného vyrubenia výšky daňovej povinnosti od daňového priznania a skutočnosti, ktoré boli podkladom pre takéto rozhodnutie, čím obec **nepostupovala v súlade s ustanovením § 30 ods. 3 zákona č. 511/1992 Zb.**, podľa ktorého: „Rozhodnutie obsahuje odôvodnenie, ak tak ustanovuje tento zákon. V odôvodnení sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, aké úvahy ovplyvnili hodnotenie dôkazov a použitie právnych predpisov, na základe, ktorých sa rozhodovalo.“ **a ustanovením § 30 ods. 7 zákona č. 511/1992 Zb.**, podľa ktorého: „Rozhodnutie, ktorým sa daň vyrubuje odchyľne od priznania, hlásenia, dohody alebo iného oznámenia, musí obsahovať odôvodnenie.“ Obec týmto zároveň **nepostupovala v súlade s ustanovením § 44 ods. 2 citovaného zákona**, podľa ktorého: „Ak sa daňová povinnosť odchyľuje od dane uvedenej v daňovom priznaní ..., musí byť zo spisového materiálu zrejmé, podľa akých pomôcok alebo na akom podklade správca dane dorubil daň odlišne, ako i dôvody tohto rozdielu. ...“.

V 28 prípadoch chýbalo na platobných výmeroch vyznačenie nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a zároveň v 18 prípadoch nebolo možné určiť dátum prevzatia platobného výmeru, čím **nebolo možné naplniť ustanovenie § 30 ods. 9 zákona č. 511/1992 Zb.**, podľa ktorého: „Doručené rozhodnutie, proti ktorému nemožno uplatniť riadny opravný prostriedok, je právoplatné.“ **a ustanovenie § 30 ods. 10 zákona č. 511/1992 Zb.**, podľa ktorého: „Rozhodnutie je vykonateľné, ak proti nemu nemožno podať riadne opravné prostriedky alebo ak ich podanie nemá odkladný účinok a ak uplynula zároveň lehota plnenia.“

V jednom prípade obec nesprávne posúdila daňovníka ako právnickú osobu napriek tomu, že uvedený daňovník podal daňové priznanie na tlačive pre fyzické osoby. Na základe nesprávneho posúdenia daňovníka mu nebolo umožnené zaplatiť daň z nehnuteľností v sume 58,- Eur (1 753,- Sk) v štyroch rovnakých splátkach, čím obec Veľké Rovné **nedodržala ustanovenie čl. 6 ods. 6.2. VZN č. 67/2006**, podľa ktorého: „Ak ročná daň vyrubená fyzickej osobe presahuje 500,- Sk a právnickej 5 000,- Sk je splatná v štyroch rovnakých splátkach ...“.

Obec nezaúčtovaním všetkých pohľadávok z dane z nehnuteľností v deň ich vzniku **nedodržala ustanovenie § 2 ods. 1 Opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 24501/2003-92 z 11. decembra 2003, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, štátne fondy, príspevkové organizácie, obce a vyššie územné celky** (ďalej len „Opatrenie MF SR č. 24501/2003-92“), podľa ktorého: „Deň uskutočnenia účtovného prípadu je deň, v ktorom dôjde k vzniku pohľadávky a záväzku ...“, čím v tomto prípade

**porušila ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z.**, podľa ktorého: „*Podrobnosti o rámcových účtovných osnovách (§ 13) pre jednotlivé skupiny účtovných jednotiek účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva, dni uskutočnenia účtovného prípadu, postupoch účtovania ... ustanoví Ministerstvo financií Slovenskej republiky ... opatrením. Opatrenie vyhlasuje ministerstvo oznámením o jeho vydaní v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a účtovná jednotka je povinná ho dodržiavať.*“

Obec nezaúčtovaním všetkých daňových pohľadávok z dane z nehnuteľností nezabezpečila úplnosť a správnosť účtovných záznamov, čím v tomto prípade **nedodržala ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z.** Kontrolovaný subjekt tak neposkytol verný a pravdivý obraz o svojej finančnej situácii, čím **porušil ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z.**, podľa ktorého: „*Účtovná jednotka je povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva ...*“ a ustanovenie **§ 7 ods. 2 zákona č. 431/2004 Z. z.**, podľa ktorého: „*Zobrazenie v účtovnej závierke je verné, ak obsah položiek účtovnej závierky zodpovedá skutočnosti ... Zobrazenie v účtovnej závierke je pravdivé, ak sú pri ňom použité účtovné zásady a účtovné metódy, ktoré vedú k dosiahnutiu verného zobrazenia skutočností v účtovnej závierke.*“

Obec na základe predloženého inventúrneho súpisu k 31.12.2007 nevykonala inventarizáciu daňových pohľadávok obce k 31.12.2007, čím nedodržala ustanovenie **§ 29 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z.**, podľa ktorého: „*Inventarizáciou overuje účtovná jednotka, či stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve zodpovedá skutočnosti.*“

Obec neúčtovala daňové pohľadávky na dani z nehnuteľností na účte 318, čím nedodržala ustanovenie **§ 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.“), podľa ktorého: „*Orgány obce ... sú povinné ... d) viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu.*“

### **3.3 Postup obce ako správcu dane pri vymáhaní vybraných položiek a podpoložiek miestnych daní**

#### **3.3.1 Celkový stav nedoplatkov miestnych daní k 31.12.2006 a k 31.12.2007**

V roku 2006 evidovala obec Veľké Rovné celkové nedoplatky na dani z nehnuteľností v sume 14 141,- Eur (426 408,- Sk). V roku 2007 sa výška daňových nedoplatkov na dani z nehnuteľností znížila na sumu 6 679,- Eur (201 202,- Sk), čo bol oproti roku 2006 pokles o 47 %. Okrem daňových nedoplatkov evidovala obec Veľké Rovné za rok 2007 aj nedoplatky na miestnom poplatku za KO v celkovej sume 267,- Eur (8 050,- Sk).

#### **3.3.2 Postup správcu dane pri vymáhaní daňových nedoplatkov, ktoré vznikli po 01.01.2005 nezaplatením dane z nehnuteľností vyrubenej podľa zákona č. 582/2004 Z. z., ich vznik a evidencia**

Skontrolovaných bolo 16 náhodne vybraných daňových subjektov, ktoré nemali k 31.12.2007 uhradenú daň z nehnuteľností za zdaňovacie obdobia rokov 2005 – 2007 v celkovej sume 27 390,- Eur (825 150,- Sk).

V 13 prípadoch obec nevyužila ustanovenie **§ 58a ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb.**, podľa ktorého: „*Ak*

daňový subjekt nezaplatil daň ... v lehote podľa tohto zákona alebo osobitných zákonov, správca dane ho môže vyzvať, aby zaplatil alebo odviezol daň v náhradnej lehote. Táto lehota nesmie byť kratšia ako 15 dní. Správca dane je povinný v tejto výzve upovedomiť daňový subjekt o následkoch nezaplatenia alebo neodvedenia dane. Proti výzve možno podať námietku do 15 dní od jej doručenia. ...“, čím **porušila ustanovenie § 2 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb.**, podľa ktorého: „V daňovom konaní sa postupuje v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, chráni sa záujmy štátu a obcí a dbá sa pritom na zachovávanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov a ostatných osôb zúčastnených v daňovom konaní.“

Nezabezpečením vymáhania daňových nedoplatkov u 13 fyzických osôb prostredníctvom daňového exekučného konania podľa ustanovenia § 73 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb., obec Veľké Rovné **nepostupovala v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb.**

Nezist'ovaním podmienok na začatie daňového exekučného konania kontrolovaný subjekt **nedodržel ustanovenie § 73 ods. 4 písm. a) zákona č. 511/1992 Zb.**, podľa ktorého: „Správca dane je povinný zistiť ovať, či sú splnené podmienky na začatie daňového exekučného konania.“

Obec Veľké Rovné vyzývala neplatičov na zaplataenie nedoplatku za miestny poplatok za KO prostredníctvom upomienok. Vo všetkých skontrolovaných upomienkach, t.j. výzvach, keďže obec používala inú terminológiu, bola lehota na zaplataenie nedoplatku určená do 10 dní od doručenia upomienky a v upomienkach nebol dlžník upovedomený o následkoch nezaplatenia nedoplatku, čím obec **nedodržala ustanovenie § 58a ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb.**

### **3.4 Stav v dodržiavaní všeobecne záväzných právnych predpisov pri plnení vybraných položiek nedaňových príjmov**

#### **3.4.1 Výnos z vybraných položiek nedaňových príjmov**

Celkové nedaňové príjmy obce Veľké Rovné v roku 2007 boli v sume 36 480,- Eur (1 099 000,- Sk). Najväčšiu časť nedaňových príjmov tvorili príjmy na podpoložke 223 001 – Za predaj výrobkov, tovarov a služieb v sume 14 756,- Eur (444 550,80 Sk). Išlo o cintorínske poplatky – nájomné za prenájom hrobových miest, poplatky za opatrovateľskú službu, príjmy za kopírovanie dokladov, za vyhlasovanie v miestnom rozhlase, za drobné služby obyvateľom – dovoz materiálu, zemné práce. Súčasťou nedaňových príjmov na podpoložke 223 001 boli aj mimorozpočtové zdroje z podnikateľskej činnosti obce. Obec Veľké Rovné podnikala v oblasti pohrebných služieb, fotografických služieb a dodávala vodu z obecného vodovodu.

V podpoložke rozpočtu 221 004 – Ostatné poplatky tvorili príjmy obce správne poplatky za overovanie podpisov a listín, matričné poplatky, za vystavené doklady, za vydanie výpisu z registra trestov a správne poplatky za vydanie rozhodnutí v územnom a stavebnom konaní. Podiel správnych poplatkov na celkových nedaňových príjmoch obce predstavoval v kontrolovanom období 36,6 %, t.j. sumu 13 513,- Eur (407 080,- Sk).

V položke rozpočtu nedaňových príjmov 212 – Príjmy z vlastníctva kontrolná skupina preverila osem nájomných zmlúv platných v roku 2007.

Na základe Nariadenia obce Veľké Rovné č. 26/92, ktorým sa upravovali zásady hospodárenia s majetkom obce a majetkom organizácií zriadených obcou Veľké Rovné, o nájme a prenájme obecného majetku rozhodoval starosta obce bez obmedzení a bez určenia postupu prenechávania majetku obce do užívania iným osobám, čím obec Veľké Rovné **nedodržala ustanovenie § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb.**, podľa ktorého: „Zásady hospodárenia obce, ktoré určí obecné zastupiteľstvo, upravia najmä ... c) postup prenechávania majetku do užívania,

...  
V siedmich prípadoch nájomné zmluvy neobsahovali ustanovenia, ktoré by určovali sankciu za neplatenie nájomného, a tak chránili majetok obce a v troch prípadoch chýbali ustanovenia, ktoré by určovali podmienky ich vypovedania pri neplnení si povinností vyplývajúcich zo zmlúv, čím kontrolovaný subjekt **nepostupoval v zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb.**, podľa ktorého: „*Orgány obce a organizácie sú povinné majetok zveľad'ovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä c) používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi.*“

V troch prípadoch nebol v nájomných zmluvách uvedený spôsob platenia nájomného, čím **nebolo dodržané ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov** v znení neskorších predpisov, podľa ktorého: „*Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. ...*“.

V jednom prípade obec uložila nájomcovi povinnosť, aby si na vlastné náklady zabezpečil likvidáciu tuhého odpadu. Obec tým preniesla svoju povinnosť v oblasti nakladania s komunálnymi odpadmi na nájomcu, čím **porušila ustanovenie § 39 ods. 2 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 223/2001 Z. z.“), podľa ktorého: „*Za nakladanie s komunálnymi odpadmi, ktoré vznikli na území obce, a s drobnými stavebnými odpadmi, ktoré vznikli na území obce, zodpovedá obec.*“ **a ustanovenie § 39 ods. 6 zákona č. 223/2001 Z. z.**, podľa ktorého: „*Náklady na činnosti nakladania s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi hradí obec z miestneho poplatku podľa osobitného predpisu ...*“.

V jednom prípade nepresné, bližšie nešpecifikované určenie predmetu nájmu, v jednom prípade neuvedenie dátumu podpisu nájomnej zmluvy a v piatich prípadoch neuvedenie dátumu platnosti nájomných zmlúv mohlo viesť k vzniku prípadných sporov medzi zmluvnými stranami, čím **nebolo dodržané ustanovenie § 43 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 40/1964 Zb.“), podľa ktorého: „*Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.*“

V jednej nájomnej zmluve a ani v jej 17 dodatkoch nebola uvedená rozloha prenajatého priestoru v m<sup>2</sup>, čím kontrolovaný subjekt **nedodržel ustanovenie § 3 ods. 2 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 18/1996 Z. z.“), podľa ktorého: „*Pri dohadovaní ceny je záväzné vymedzenie tovaru názvom ..., jednotkou množstva, ...*“.

V podpoložke rozpočtu nedaňových príjmov 221 004 – Ostatné poplatky bolo skontrolovaných päť náhodne vybraných rozhodnutí v územnom a stavebnom konaní a dve rozhodnutia o zmene povolenia na prevádzkovanie stávkových hier pomocou výherných prístrojov a výber matričných poplatkov.

Obcou vydané rozhodnutia v stavebnom a územnom konaní neboli doručované do vlastných rúk adresátovi, čím obec ako správny orgán **porušila ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), podľa ktorého: „*Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.*“

V jednom prípade obec ako správny orgán vydala rozhodnutie vo veci po 41 dňoch od podania žiadosti, čím **nedodržala ustanovenie § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.**, podľa ktorého: „... *správny orgán je povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania ...*“.

V rozhodnutiach o zmene povolenia na prevádzkovanie stávkových hier pomocou výherných prístrojov chýbalo poučenie o odvolaní, čím kontrolovaný subjekt **porušil ustanovenie § 47 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb.**, podľa ktorého: „*Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklad). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*“

Obec v dvoch prípadoch vydala rozhodnutie s uvedením nesprávneho čísla zákona o obecnom zriadení, čím **nedodržala ustanovenie § 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.**, podľa ktorého: „*Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, ...*“.

V podpoložke rozpočtu nedaňových príjmov 223 001 – Za predaj výrobkov a tovarov a služieb bolo skontrolovaných päť náhodne vybraných rozhodnutí o priznaní opatrovateľskej služby, o zvýšení úhrady za poskytovanie opatrovateľskej služby, o odňatí opatrovateľskej služby a päť nájomných zmlúv za prenájom hrobového miesta.

V piatich prípadoch obec vydala rozhodnutia o opatrovateľskej službe, v ktorých poučenie neobsahovalo údaj, že rozhodnutie možno preskúmať súdom, čím kontrolovaný subjekt **nedodržel ustanovenie § 47 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb.**, podľa ktorého: „... *Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom*“.

Výška nájomného za hrobové miesta bola určená na základe uznesenia obecnej rady a nie obecného zastupiteľstva, čím obec **nedodržala ustanovenie § 11 ods. 4 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb.**, podľa ktorého: „*Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené ... d) rozhodovať o zavedení a zrušení miestnej dane alebo miestneho poplatku podľa osobitných predpisov, ...*“.

V nájomných zmluvách za prenájom hrobového miesta nebol uvedený dátum uzavretia nájomnej zmluvy, čo mohlo viesť k vzniku rozporov, čím **nebolo dodržané ustanovenie § 43 zákona č. 40/1964 Zb.**.

V nájomných zmluvách za prenájom hrobového miesta boli uvádzané rozdielne sumy za nájom hrobových miest, pričom nebolo bližšie špecifikované, čo cena nájmu zahŕňala. Obec tým **nepostupovala v súlade s ustanovením § 3 ods. 2 zákona č. 18/1996 Z. z.**

Pri kontrole nedaňových príjmov bolo zároveň zistené, že obec Veľké Rovné v roku 2007 vykonávala podnikateľskú činnosť v oblasti pohrebných služieb, fotografických služieb a prevádzkovala obecný vodovod.

Kontrolou hlavnej účtovnej knihy za rok 2007 bolo zistené, že obec Veľké Rovné na osobitnom mimorozpočtovom účte 602 – Tržby z predaja služieb evidovala a účtovala len výnosy z tržieb za pohrebné služby. Všetky ostatné výnosy z podnikateľskej činnosti obce za fotografické služby, dodávku vody z obecného vodovodu boli vedené na účte 235 – Príjmový rozpočtový účet. Podľa účtovnej závierky obce Veľké Rovné za rok 2007 výsledkom podnikateľskej

činnosti bola strata vo výške 11 286,- Eur (340 000,- SK). Sledovaním výnosov z podnikateľskej činnosti obce na príjmovom rozpočtovom účte spolu s nedaňovými rozpočtovanými príjmami a vykonávaním vlastnej podnikateľskej činnosti so stratou obec Veľké Rovné **nedodržala ustanovenie § 18 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z.z.**, podľa ktorého: „Ak obec ... vykonáva podnikateľskú činnosť, výnosy a náklady na túto činnosť sa nerozpočtujú a sledujú sa na samostatnom mimorozpočtovom účte. Náklady na túto činnosť musia byť kryté výnosmi z nej...“.

Neúčtovaním všetkej podnikateľskej činnosti obce na účtoch účtovej skupiny 60 – Tržby za vlastné výkony obec Veľké Rovné **nedodržala ustanovenie § 67 ods. 1 písm. a) Opatrenia MF SR č.24501/2003-92**, podľa ktorého: „V účtovej triede 6 sa účtuje v účtových jednotkách, ktoré sú rozpočtové organizácie výnosy, ktoré vznikli v súvislosti s vykonávaním podnikateľskej činnosti, ...“. V tomto prípade kontrolovaný subjekt **porušil ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z.z. a ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z.z.**

Obec nezahnutím nákladov a výnosov zo všetkej podnikateľskej činnosti obce do účtovnej závierky za rok 2007 neposkytovala verný a pravdivý obraz o účtovaných skutočnostiach, čím