

Správa o výsledku kontroly plnenia príjmov ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie podľa hlavných kategórií vo vybraných mestách a obciach od 3 000 do 5 000 obyvateľov v Obci Lehota pod Vtáčnikom

Úvod

Kontrola bola vykonaná v zmysle plánu kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR (ďalej len „NKÚ SR“) na rok 2009.

Účelom kontroly bolo preveriť stav v plnení všeobecne záväzných právnych predpisov pri správe, vyrubovaní a vymáhaní vybraných položiek a podpoložiek miestnych daní a pri plnení vybraných položiek nedaňových príjmov.

Predmetom kontroly bolo:

- plnenie a analýza príjmov obce celkom
- výkon správy miestnych daní a postup obce ako správcu dane pri vymáhaní daňových nedoplatkov
- dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri plnení vybraných položiek nedaňových príjmov
- informačný systém na správu miestnych daní a vnútorný kontrolný systém obce

Kontrola bola vykonaná v čase od 16.02.2009 do 09.04.2009 v Obci Lehota pod Vtáčnikom, za obdobie roka 2007.

Výsledky kontroly

1. Plnenie a analýza príjmov obce celkom

Výnosy z miestnych daní a miestnych poplatkov sú príjmami obce, z ktorých obec financuje svoje potreby. Je prioritným záujmom obce zabezpečiť riadny výkon správy miestnych daní a tiež zabezpečiť dostatočný objem vlastných príjmov pre rozpočet obce.

1.1. Všeobecne záväzné nariadenie obce

Zákon č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov(ďalej len „zákon o miestnych daniach“)ukladá obciam ustanoviť všeobecne záväzným nariadením konkrétne podmienky vyberania miestnych daní. Obec vydala v zmysle ustanovenia § 103 ods. 1 zákona o miestnych daniach všeobecne záväzné nariadenie č. 3/2004 o miestnych daniach (ďalej len „VZN o miestnych

daniach“), ktoré bolo pred schválením v Obecnom zastupiteľstve Lehota pod Vtáčnikom (ďalej len „OcZ“) zverejnené v zákonom stanovenej lehote spôsobom v obci obvyklým, aby sa obyvatelia obce mohli k nemu vyjadriť. K uvedenému VZN obec v kontrolovanom období schválila Dodatok č. 1/2005 a Dodatok č. 5/2007.

Kontrolou uplatňovania jednotlivých ustanovení zákona o miestnych daniach vo vydanom VZN o miestnych daniach a jeho Dodatku č. 1/2005 a ich súladu s príslušnými ustanoveniami citovaného zákona bolo zistené, že :

§ Obec vo VZN o miestnych daniach stanovila, že daň za psa je splatná bez vyrubenia do 31.01. zdaňovacieho obdobia, čím **nepostupovala v súlade s ustanovením § 27 ods. 2 zákona o miestnych daniach**, podľa ktorého „V ďalších zdaňovacích obdobiach je daň na zdaňovacie obdobie splatná bez vyrubenia do 31. januára tohto zdaňovacieho obdobia“ a určila, že daň za užívanie verejného priestranstva vyberá bez vyrubenia na základe oznámenia užívateľa alebo vlastného zistenia rozsahu užívania verejného priestranstva. Tým, že obec vyberala dane za psa a za užívanie verejného priestranstva bez vyrubenia platobným výmerom, **nedodržala ustanovenie § 44 ods. 4 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe daní“), podľa ktorého „O určenom základe dane a vyrubenej dani vyrozumie správca dane daňový subjekt platobným výmerom, ak neustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis inak“.

§ Obec ďalej v schválenom VZN o miestnych daniach ustanovila nad rámec zákona o miestnych daniach oznamovaciu povinnosť vzniku a zániku daňovej povinnosti daňovníka pri daniach za predajné automaty a za nevýherné hracie prístroje a určila, že tieto dane vyrubí platobným výmerom, čím **konala v rozpore s ustanoveniami § 49 a § 57 zákona o miestnych daniach**, podľa ktorých „Daňovník je povinný písomne oznámiť vznik daňovej povinnosti správcovi dane do 30 dní od vzniku daňovej povinnosti... V ďalších zdaňovacích obdobiach je daň na zdaňovacie obdobie splatná bez vyrubenia... Ak daňová povinnosť zanikne... daňovník to oznámi správcovi dane najneskôr do 30 dní odo dňa zániku daňovej povinnosti...“. Obec neustanovila vo VZN o miestnych daniach podrobnosti a náležitosti oznamovacej povinnosti dane za predajné automaty a pri dani za nevýherné hracie prístroje neustanovila rozsah a spôsob vedenia preukaznej evidencie na účely dane, jej náležitosti, podrobnosti a náležitosti oznamovacej povinnosti a spôsob identifikácie nevýherných hracích prístrojov, čím **nepostupovala v súlade s ustanoveniami § 51 a § 59 zákona o miestnych daniach**, podľa ktorých „Obec ustanoví všeobecne záväzným nariadením podrobnosti k § 44 až § 49, najmä ... podrobnosti a náležitosti oznamovacej povinnosti... Obec ustanoví všeobecne záväzným nariadením podrobnosti k § 52 až § 57, najmä... rozsah a spôsob vedenia preukaznej evidencie na účely dane, jej náležitosti podrobnosti a náležitosti oznamovacej povinnosti, spôsob identifikácie nevýherných hracích prístrojov...“.

§ V Dodatku č. 1/2005 obec ako správca dane určila, že daň nižšiu ako 100 Sk bude vyrubovať a vyberať, čo **nebolo v súlade s ustanovením § 20 ods. 3 zákona o miestnych daniach**, podľa ktorého „Správca dane môže vo všeobecne záväznom nariadení určiť, že daň nižšiu ako 100 Sk nebude vyrubovať ani vyberať“. Obec v predmetnom dodatku menila sadzby dane u daní z pozemkov a bytov a jeho účinnosť stanovila dňom 30.12.2005, čím **nedodržala ustanovenie § 98 zákona o miestnych daniach**, podľa ktorého „Miestnu daň podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), e), f), a h) ... možno zaviesť, zrušiť, zmeniť sadzby, určiť oslobodenia alebo zníženia dane len k 1. januáru zdaňovacieho obdobia“.

Uvedenými nedostatkami v schválenom VZN o miestnych daniach a jeho Dodatku č. 1/2005 obec zároveň **porušila ustanovenie § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), podľa ktorého „Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a ústavnými zákonmi, zákonmi“.

1.2. Zostavenie a plnenie rozpočtu príjmov obce

Rozpočet obce na rok 2007 bol schválený ako prebytkový vo výške príjmov 86 872 tis. Sk a vo výške výdavkov 84 066 tis. Sk ako súčasť viacročného rozpočtu na roky 2007 – 2009. Skutočné plnenie rozpočtu príjmov k 31.12.2007 predstavovalo výšku 95 789 tis. Sk, z toho daňové príjmy boli vo výške 23 460 tis. Sk, nedaňové príjmy vo výške 8 134 tis. Sk, granty a transfery vo výške 29 074 tis. Sk a finančné operácie vo výške 35 121 tis. Sk.

Kontrolná skupina preverila správnosť zostavenia rozpočtu príjmov obce a správnosť zostavenia záverečného účtu obce v súvislosti s plnením rozpočtu príjmov a zistila:

§ Obec nezostavila rozpočet príjmov a záverečný účet v oblasti rozboru plnenia príjmov na hlavné kategórie, kategórie a položky rozpočtu, ale len na podpoložky ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie, čím **nepostupovala v súlade s ustanoveniami § 1 ods. 3 a ods. 6 Opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/010175/2004-42 z 8. decembra 2004, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie**, podľa ktorých „*Ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie triedi rovnorodé druhy príjmov a výdavkov na hlavné kategórie, kategórie, položky a podpoložky a umožňuje identifikáciu rozpočtových operácií podľa príjmov a výdavkov rozpočtu subjektov verejnej správy... ekonomická klasifikácia... sa uplatňuje pri zostavovaní návrhu rozpočtu subjektov verejnej správy...*“ a **§ 16 ods. 5 písm. a) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“), podľa ktorého „*Záverečný účet obce... obsahuje najmä údaje o plnení rozpočtu v členení podľa § 10 ods. 3 v súlade s rozpočtovou klasifikáciou...*“. Neuplatnením rozpočtovej klasifikácie pri zostavení a čerpaní rozpočtu príjmov **bolo zároveň porušené ustanovenie § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“), podľa ktorého „*V rozpočte verejnej správy... sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia... Rozpočtovú klasifikáciu tvorí druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia, ekonomická klasifikácia a funkčná klasifikácia... Povinnosť uplatňovať rozpočtovú klasifikáciu sa vzťahuje na všetky subjekty verejnej správy.*“.

§ Obec pri zostavovaní rozpočtu nezahrnula do príjmovej časti bežného rozpočtu príjmy podpoložiek rozpočtu 133 003 – *Daň za nevýherné hracie prístroje* a 133 004 – *Daň za predajné automaty*, ktorých vyberanie zaviedla vo svojom VZN o miestnych daniach, čím **nedodržala ustanovenia § 4 ods. 3 a § 5 ods. 1 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorých „*Rozpočet obce... obsahuje príjmy a výdavky, v ktorých sú vyjadrené finančné vzťahy k právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom pôsobiacim na území obce... vyplývajúce pre ne... zo všeobecne záväzných nariadení obce. ...Príjmy rozpočtu obce sú výnosy miestnych daní a poplatkov podľa osobitného predpisu...*“.

§ Obec pri zostavení rozpočtu ďalej nezahrnula do jeho príjmovej ani výdavkovej časti vlastné príjmy rozpočtovej organizácie, ktoré uviedla v sumarizácii schváleného rozpočtu, čím **nedodržala ustanovenia § 4 ods. 4 a § 5 ods. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorých „*Rozpočet obce... obsahuje finančné vzťahy k rozpočtovým organizáciám... zriadeným obcou... . Príjmy rozpočtu obce sú... nedaňové príjmy... z činnosti obce a jej rozpočtových organizácií...*“ a zároveň aj ustanovenie **§ 21 ods. 1 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy**, podľa ktorého „*Rozpočtová organizácia... je svojimi príjmami a výdavkami zapojená na... rozpočet obce*“.

§ Obec uvádzala niektoré údaje o príjmoch v zostavenom záverečnom účte za rok 2007 rozdielne oproti údajom, ktoré uvádzala vo Výkaze o plnení rozpočtu a o plnení vybraných

finančných ukazovateľov obce, VÚC a rozpočtových organizácií v ich pôsobnosti Fin SAM 2 – 04 zostaveného k 31.12.2007 (ďalej len „výkaz Fin SAM 2 – 04“). Okrem toho obec v predmetnom výkaze uviedla nesprávne údaje schváleného rozpočtu príjmov oproti údajom, ktoré schválilo OcZ. Uvedené rozdiely vznikli nesprávnym členením príjmov bežného a kapitálového rozpočtu a nesprávnym vykázaním príjmových finančných operácií v záverečnom účte obce, čím obec **nekonala v súlade s ustanovením § 16 ods. 5 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorého „Záverečný účet obce... obsahuje najmä údaje o plnení rozpočtu v členení podľa § 10 ods. 3 v súlade s rozpočtovou klasifikáciou...“. Nesprávnym vykázaním údajov schváleného rozpočtu vo výkaze Fin SAM 2 – 04 obec zároveň **nedodržala ustanovenie § 18 ods. 3 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej štatistike“), podľa ktorého „Spravodajské jednotky sú povinné úplne, pravdivo, v ustanovených termínoch a bezplatne poskytovať údaje požadované na štatistické zisťovania zahrnuté v programe zisťovaní“ a **Pokyn Ministerstva financií Slovenskej republiky z 29. decembra 2004, ktorým sa ustanovuje rozsah, spôsob a termíny predkladania údajov na hodnotenie plnenia rozpočtu verejnej správy č. MF/16536/2004-31** (ďalej len „pokyn MF SR č. MF/16536/2004-31“).

§ Kontrola plnenia položiek daňových príjmov preukázala, že obec nepostupovala správne, keď do podpoložky rozpočtu 133003 – *Dane za nevýherné hracie prístroje* zatriedila aj nedaňový príjem vo výške 135 tis. Sk za udelenie troch individuálnych licencií spoločnosti prevádzkujúcej výherné prístroje. Okrem toho obec jeden daňový príjem za nevýherné hracie prístroje nezatriedila do podpoložky 133003 – *Dane za nevýherné hracie prístroje*, ale medzi poplatky za výherné hracie prístroje na podpoložku 221 004 – *Ostatné poplatky*. Obec ako správca dane pri evidencii daní za nevýherné hracie prístroje **nekonala v súlade s ustanovením § 61 ods. 1 zákona o správe daní**, podľa ktorého „Predmetom evidencie príjmov, ktorú vedie správca dane, je zachytávanie daňových a platobných povinností, ich úhrad alebo zániku a z toho vyplývajúcich daňových preplatiek a daňových nedoplatkov. Tieto údaje sú evidované na osobných účtoch jednotlivých daňových subjektov oddelene za každý druh dane“. Nesprávnym zatriedením uvedených príjmov došlo k skresleniu daňových a nedaňových príjmov vo výkaze FIN SAM 2 – 04, čím obec zároveň **nedodržala ustanovenie § 18 ods. 3 zákona o štátnej štatistike a pokyn MF SR č. MF/16536/2004-31**. Tým, že obec nedodržala rozpočtovú klasifikáciu pri vykazovaní daňových a nedaňových príjmov **porušila ustanovenie § 4 ods. 6 zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorého „V rozpočte obce... sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom“.

2. Výkon správy miestnych daní a postup obce ako správcu dane pri vymáhaní daňových nedoplatkov

2.1. Overenie postupu výkonu správy miestnych daní u vybraných daňových subjektov

Výber jednotlivých daňových subjektov ku kontrole bol realizovaný zo zoznamov daňovníkov pre daň z nehnuteľností za zdaňovacie obdobie roka 2007 podľa vybraných typov subjektov fyzických osôb (ďalej len „FO“) a právnických osôb (ďalej len „PO“) v celkovom počte 18. Kritérium výberu bola výška predpisu dane na dani z nehnuteľností s minimálnymi hodnotami 0,5 tis. Sk u FO a 1 tis. Sk u PO.

Kontrolou náležitostí daňových priznaní podaných daňovníkmi a náležitostí vydaných rozhodnutí obcou ako správcou dane bolo zistené, že:

§ Daňové priznania neboli v 15 prípadoch vyplnené daňovníkmi úplne, čím **nebolo dodržané ustanovenie § 19 ods. 4 zákona o miestnych daniach**, podľa ktorého „Daňovník... je povinný

vyplniť všetky údaje podľa daňového priznania...“. V 13 prípadoch neboli daňové priznania opatrené prezentačnou pečiatkou obce a dátumom, ktorý by jasne preukazoval ich doručenie, čím obec **porušila ustanovenie § 20 ods. 1 zákona o správe daní**, podľa ktorého „Konanie je začaté dňom, keď sa podanie daňového subjektu doručilo orgánu príslušnému konať vo veci...“. Kontrola preukázala, že ak daňové subjekty neuviedli v daňových priznaniach napr. druh pozemku, číslo parcely, číslo katastrálneho územia, počet príloh, rodné číslo, IČO alebo keď neboli údaje daňového priznania čitateľné, správca dane ich nevyzýval na doplnenie náležitostí v daňovom priznaní alebo na opravu údajov, čím **nepostupoval v súlade s ustanovením § 41 ods. 1 zákona o správe daní**, podľa ktorého „Ak vzniknú pochybnosti o správnosti, pravdivosti alebo úplnosti podaného priznania... a dokladov predložených daňovým subjektom alebo o pravdivosti údajov v nich uvedených, oznámi správca dane tieto pochybnosti daňovému subjektu a vyzve ho, aby sa k nim vyjadril, najmä aby neúplné údaje doplnil, nejasnosti vysvetlil a nepravdivé údaje opravil alebo pravdivosť údajov riadne preukázal“.

§ V jednom prípade obec v platobnom výmere nesprávne zaokrúhlila základ dane z pozemkov za trvalé trávnaté porasty, čím **nepostupovala v súlade s ustanovením § 101 ods. 1 zákona o miestnych daniach**, podľa ktorého „Základ dane podľa § 7 sa zaokrúhľuje na celé koruny nadol“.

§ Kontrolou rozhodnutí obce bolo zistené, že tieto neboli v dvoch prípadoch daňovníkom doručované do vlastných rúk, ale doporučené, v piatich prípadoch boli doručené inej osobe ako bol daňovník uvedený na daňovom priznaní a táto nemala od daňovníka splnomocnenie a správca dane v dvoch prípadoch nevedel doručovanie platobných výmerov do vlastných rúk preukázať, čím **porušil ustanovenia § 17 ods. 2 písm. b), § 29 ods. 7 a § 30 ods. 1 zákona o správe daní**, podľa ktorých „Do vlastných rúk sa adresátovi doručujú písomnosti, ... ak je deň doručenia rozhodnutia rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty, ktorej nesplnenie by pre adresáta mohlo byť spojené s právnou ujmom,... Správca dane preukazuje doručenie vlastných písomností daňovému subjektu. ...Rozhodnutie je pre adresáta platné, len ak je riadnym spôsobom doručené“.

§ Obec v dvoch prípadoch uviedla na platobnom výmere nesprávne obchodné meno daňovníka a vo všetkých prípadoch viedla vo svojej evidencii len kópie rozhodnutí týkajúce sa kontrolovaného obdobia, na ktorých nesprávne vyznačovala ich právoplatnosť, čím **konala v rozpore s ustanoveniami § 30 ods. 2 písm. c), f) a ods. 9 zákona o správe daní**, podľa ktorého „Rozhodnutie musí obsahovať najmä... obchodné meno alebo názov... právnickej osoby, o ktorej právach a povinnostiach sa rozhodovalo, ... vlastnoručný podpis... starostu obce... a odtlačok úradnej pečiatky; ... Doručené rozhodnutie, proti ktorému nemožno uplatniť riadny opravný prostriedok, je právoplatné“.

2.2. Celkový stav nedoplatkov miestnych daní a postup obce ako správcu dane pri vymáhaní daňových nedoplatkov

Správca dane evidoval ku koncu roka 2007 nedoplatky na dani z nehnuteľností FO päť daňových subjektov, ktoré mali voči nemu daňové nedoplatky v celkovej sume 1,5 tis. Sk, čo poukazuje na vysokú efektivitu výberu daní v obci. Nedoplatky na dani z nehnuteľností u PO správca dane v kontrolovanom období neevidoval. Pri porovnaní vývoja nedoplatkov na dani z nehnuteľností sledovaných období bolo zistené, že stav daňových nedoplatkov v roku 2007 poklesol o 4 tis. Sk oproti roku 2006.

Kontrolou náležitostí výziev a opakovaných výziev zasielaných správcom dane pri vymáhaní daňových nedoplatkov bolo zistené, že :

§ Vo všetkých prípadoch správca dane zasielal výzvu na zaplatenie daňového nedoplatku v náhradnej lehote daňovníkom doporučené a nie do vlastných rúk a v troch prípadoch boli doručené inej osobe ako bol daňovník uvedený na daňovom priznaní a táto nemala od daňovníka

splnomocnenie, čím **bolo porušené ustanovenie § 17 ods. 2 písm. b) zákona o správe daní**, podľa ktorého „Do vlastných rúk sa adresátovi doručujú písomnosti, ... ak je deň doručenia rozhodnutia rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty, ktorej nesplnenie by pre adresáta mohlo byť spojené s právnou ujmom, ...“.

§ Správca dane určil vo všetkých opakovaných výzvach lehotu na zaplatenie daňového nedoplatku do ôsmich dní a neuviedol v nich poučenie na odvolanie, čo **bolo v rozpore s ustanovením § 58a ods. 1 zákona o správe daní**, podľa ktorého „Ak daňový subjekt nezaplatil daň alebo neodviedol vybranú alebo zrazenú daň v lehote podľa tohto zákona alebo osobitných zákonov, správca dane ho môže vyzvať, aby zaplatil alebo odviedol daň v náhradnej lehote. Táto lehota nesmie byť kratšia ako 15 dní. Správca dane je povinný upovedomiť daňový subjekt o následkoch nezaplatenia alebo neodvedenia dane. Proti výzve možno podať námietku do 15 dní od jej doručenia. Podanie námietky nemá odkladný účinok“.

§ V opakovaných výzvach na uhradenie daňových nedoplatkov správca dane upovedomil daňových dlžníkov, že po márnom uplynutí uvedenej lehoty na zaplatenie daňového nedoplatku začne exekučné konanie v súlade s platnou právnou úpravou za účelom vymáhania nedoplatku na dani z nehnuteľností, pričom kontrola preukázala, že správcom dane neboli vyvozené dôsledky voči dlžníkom, ktorí nezaplatili daňové nedoplatky ani po zaslaní opakovanej výzvy na uhradenie daňového nedoplatku v náhradnej lehote. Tým, že správca dane nezačal daňové exekučné konanie voči dlžníkom, tak ako to uvádzal v upovedomení v opakovanej výzve na zaplatenie miestnej dane, **nepostupoval v súlade s ustanovením § 73 ods. 4 písm. a) zákona o správe daní**, podľa ktorého „Správca dane je povinný zisťovať, či sú splnené podmienky na začatie daňového exekučného konania, ...“.

3. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri plnení vybraných položiek nedaňových príjmov.

Kontrolou vybraných 24 účtovných prípadov nedaňových príjmov z prenajatých budov, priestorov a objektov, za predaj výrobkov, tovarov a služieb z predaja kapitálových aktív boli zistené nasledovné porušenia všeobecných záväzných predpisov:

§ Vybrané účtovné doklady neobsahovali náležitosti účtovného dokladu, keď vo všetkých prípadoch nebol na nich uvedený podpisový záznam osoby, ktorá schválila účtovnú operáciu, v piatich prípadoch neobsahovali vyjadrenie množstva a na jednom účtovnom doklade neboli označené účty, na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje. Týmto obec **nedodržala ustanovenie § 10 ods. 1 písm. c), f) a g) zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“), podľa ktorého „Účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať ... peňažnú sumu alebo údaj o cene za mernú jednotku a vyjadrenie množstva, ... podpisový záznam osoby (§ 32 ods. 3) zodpovednej za účtovný prípad v účtovnej jednotke ..., označenie účtov na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje...“.

§ V dvoch prípadoch obec neúčtovala o účtovných prípadoch nedaňových príjmov v období v ktorom vznikli, čím **porušila ustanovenia § 10 ods. 2 a § 11 ods. 2 zákona o účtovníctve**, podľa ktorých „Účtovná jednotka je povinná vyhotoviť účtovný doklad bez zbytočného odkladu po zistení skutočnosti, ktorá sa ním preukazuje... Účtovná jednotka je povinná podľa tohto zákona zaznamenávať účtovné zápisy v účtovnom období priebežne“.

§ Obec v kontrolovanom období nevykonávala na všetkých príjmových účtovných dokladoch predbežnú finančnú kontrolu, čím **nepostupovala v súlade s ustanoveniami § 6 ods. 1 a § 9 ods. 4 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole

mektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite“), podľa ktorých „Predbežnou finančnou kontrolou orgán verejnej správy overuje každú svoju finančnú operáciu. ...Finančné operácie nemožno vykonať ani v nich pokračovať bez ich overenia predbežnou finančnou kontrolou“ v nadväznosti na **ustanovenie § 2 ods. 2 písm. h) citovaného zákona**, podľa ktorého „Na účely tohto zákona sa rozumie ... finančnou operáciou príjem alebo použitie verejných prostriedkov v hotovosti, alebo bezhotovostne, právny úkon, alebo iný úkon majetkovej povahy“.

§ Pri kontrole nájomných zmlúv a kúpno – predajných zmlúv bolo preukázané, že obec v dvoch prípadoch uzatvorila zmluvy, ktoré viedli k vzniku rozporov, keď v nich boli uvedené údaje, ktoré nezodpovedali skutočnosti, čím **nepostupovala v súlade s ustanovením § 43 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka** v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov“. Pri predajoch bytov bolo zistené, že obec v jednom prípade nedodrжала schválené uznesenie OcZ, čím **porušila ustanovenie § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení**, podľa ktorého „Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce..., schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku...“. Ďalej bolo zistené, že obec v jednom prípade predala byt so zľavnenou cenou kupujúcemu, ktorý nespĺnil podmienky stanovené v kúpnej zmluve, čím mu nevznikol nárok na uplatnenie zľavy z kúpnej ceny a v jednom prípade nebol predaj nehnuteľného majetku schválený OcZ. Týmto konaním obec **porušila ustanovenia § 7 ods. 1 a § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“), podľa ktorých „Orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce..., v prospech rozvoja obce a jej občanov...Schváleniu obecným zastupiteľstvom podliehajú vždy... zmluvné prevody vlastníctva nehnuteľného majetku...“.

§ Kontrolou plnenia nedaňových príjmov obce z predaja kapitálových aktív bolo preukázané, že obec v kontrolovanom období neodúčtovala predaný nehnuteľný majetok vo výške 675 tis. Sk a naďalej ho viedla v účtovníctve obce. Tým, že obec neúčtovala o úbytku svojho majetku **porušila ustanovenie § 2 ods. 2 písm. a) zákona o účtovníctve**, podľa ktorého „Predmetom účtovníctva je účtovanie skutočností o stave a pohybe majetku...“. Tým, že obec viedla v kontrolovanom období vo svojom účtovníctve majetok, ku ktorému už nemala vlastnícky vzťah **nedodrжала ustanovenie § 24 ods. 2 Opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky z 11. decembra 2003 č.24501/2003-92 v znení neskorších usmernení, ktorými sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, štátne fondy, príspevkové organizácie, obce a vyššie územné celky**, podľa ktorého „V účtovnej triede 0 – dlhodobý majetok sa účtuje o majetku, ku ktorému má účtovná jednotka vlastnícke právo...“ a zároveň aj **ustanovenie § 7 ods. 2 písm. d) zákona o majetku obcí**, podľa ktorého „Orgány obce a organizácie sú povinné... viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu“. Uvedenými nedostatkami v účtovaní majetku obec **porušila ustanovenia § 7 ods. 1 a § 17 ods. 9 zákona o účtovníctve**, podľa ktorých „Účtovná jednotka je povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva. ... Informácie v účtovnej závierke musia byť pre používateľa užitočné, posudzujú sa z hľadiska ich významnosti a musia byť zrozumiteľné, porovnateľné a spoľahlivé. Informácia sa považuje za významnú, ak by jej neuvedenie v účtovnej závierke alebo jej chybné uvedenie v účtovnej závierke mohlo ovplyvniť úsudok alebo rozhodovanie používateľa...“.

4. Informačný systém na správu miestnych daní a vnútorný kontrolný systém obce

4.1. Informačný systém pre ekonomiku - miestne dane, jeho konverzia v súvislosti so zabezpečením pripravenosti na zavedenie eura.

Obec ako správca dane vyžívala pri spravovaní miestnych daní „Informačný systém KORWIN™“ (ďalej len „informačný systém obce“). V súvislosti so zavedením spoločnej európskej meny euro v Slovenskej republike od 01.01.2009 sa v informačnom systéme obce automaticky zmenila tuzemská mena na euro a duálna mena sa zmenila na slovenskú korunu. Uvedené duálne zobrazenie bolo zapracované do všetkých častí programu ako napríklad v tabuľkách, tlačivách a zostavách. V prípade, ak do roku 2008 neboli uhradené platobné výmery, uvedené sumy v slovenských korunách sa prepočítali konverzným kurzom na eurá a zaokrúhlili sa na eurocenty nadol.

Kontrolou bolo ďalej preukázané, že obec ako správca dane nemala za rok 2007 vo svojom informačnom systéme zaznamenané predpisy a platby daňovníkov podľa jednotlivých osobných účtov z titulu prechodu programu na iný operačný systém a nezálohovania si údajov z roku 2007. Uvedeným konaním obec **porušila ustanovenia § 61 ods. 1 a ods. 3 zákona o správe daní**, podľa ktorých *„Predmetom evidencie príjmov, ktorú vedie správca dane, je zachytávanie daňových a platobných povinností, ich úhrad alebo zániku a z toho vyplývajúcich daňových preplatiek a daňových nedoplatkov. Tieto údaje sú evidované na osobných účtoch jednotlivých daňových subjektov oddelene za každý druh dane. ...Na debetnej strane osobných účtov sa evidujú predpisy a odpisy daňovej povinnosti, vrátane ich prípadných opráv...“*.

4.2. Výkon kontroly miestnych daní a vnútorný kontrolný systém.

Obec ako správca dane v kontrolovanom období nevykonala žiadne miestne zisťovanie v zmysle ustanovenia § 14 zákona o správe daní, ako ani kontrolu zameranú na kontrolu správnosti a opodstatnenosti podaných daňových priznaní na daň z nehnuteľností v zmysle ustanovenia § 15 zákona o správe daní.

Za účelom posúdenia účinnosti vnútorného kontrolného systému obce bola preverená dokumentácia z vykonaných kontrol hlavnou kontrolórkou obce (ďalej len „HK“), pričom ku kontrole bol predložený iba jeden písomný materiál „Vykonané kontroly v roku 2007“. Kontrola uvedeného materiálu preukázala, že HK vykonala v mesiaci február kontrolu výberu dane z nehnuteľností za rok 2006 a v mesiaci apríl kontrolu výberu miestnych daní okrem dane z nehnuteľností, o ktorých však nevypracovala správu ani záznam. Nespracovaním výsledkov kontroly v písomnej podobe **bolo porušené ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite**, podľa ktorého *„O kontrolných zisteniach následnej finančnej kontroly kontrolné orgány vypracujú správu,... záznam o výsledku následnej finančnej kontroly“*. Tým, že výstupy z vykonaných kontrol neobsahovali primerané náležitosti, HK **nedodržala ustanovenia § 17 a § 21 ods. 2 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite**, podľa ktorých *„Správa obsahuje údaje a) ... l) ... Na náležitosti záznamu sa primerane vzťahuje §17“*. O prerokovaní výsledkov kontrol, vykonaných HK, nebola spísaná zápisnica, čím **nebolo dodržané ustanovenie § 22 ods. 3 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite**, podľa ktorého *„Kontrolný orgán je povinný o prerokovaní správy vypracovať zápisnicu, ktorá obsahuje najmä údaje a)... e)“*. Kontrolou uznesení zo zasadania OcZ bolo zistené, že HK obce vykonávala kontrolnú činnosť v roku 2007 bez schváleného plánu kontrolnej činnosti v OcZ a v kontrolovanom období nepredkladala OcZ správy o výsledkoch kontroly, čím **nepostupovala v súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. b) a písm. d) zákona o obecnom zriadení**, podľa ktorého *„Hlavný kontrolór... predkladá obecnému zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým, ... predkladá správu o výsledkoch kontroly priamo obecnému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí“*.

Záver

Vykonanou kontrolou boli zistené viaceré porušenia všeobecne záväzných predpisov, ktoré

vykonanou kontrolou boli zistené viaceré porušenia všeobecne záväzných predpisov, ktoré sa týkali zabezpečovania daňových a nedaňových príjmov u vybraných podpoložiek ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie.

Kontrola preukázala, že obec schválila obecným zastupiteľstvom VZN o miestnych daniach, ktoré bolo v rozpore so zákonom o miestnych daniach. Ďalej bolo kontrolou zistené, že obec ako správca dane nepostupovala pri správe miestnych daní v súlade so zákonom o správe daní a poplatkov a boli zistené viaceré porušenie zákona, keď daňové priznania neboli vyplnené daňovníkmi úplne, niektoré údaje v nich neboli čitateľné a vo viacerých prípadoch neboli opatrené prezentačnou pečiatkou obce a dátumom, ktorý by jasne preukazoval ich doručenie. Správca dane v prípadoch, ak daňové subjekty neuviedli v daňových priznaniach napr. druh pozemku, číslo parcely, číslo katastrálneho územia, počet príloh, rodné číslo, IČO, nevyzýval daňové subjekty na doplnenie náležitostí v daňovom priznaní alebo na opravu údajov. Obec viedla vo svojej evidencii len kópie rozhodnutí, na platobných výmeroch nesprávne vyznačovala právoplatnosť rozhodnutí a v dvoch prípadoch uviedla na platobnom výmere nesprávne obchodné meno daňovníka. Rozhodnutia obce neboli daňovníkom doručované do vlastných rúk, ale doporučené alebo inej osobe ako bol daňovník uvedený na daňovom priznaní a správca dane v niektorých prípadoch ani nevedel doručovanie rozhodnutí do vlastných rúk preukázať. Pri zasielaní výziev na zaplatenie daňového nedoplatku správca dane určil vo všetkých opakovaných výzvach nesprávnu lehotu na zaplatenie daňového nedoplatku a nezačal daňové exekučné konanie voči dlžníkom tak, ako to uvádzal v upovedomení v opakovanej výzve na zaplatenie miestnej dane. Obec ako správca dane nemala v kontrolovanom období vo svojom informačnom systéme zaznamenané predpisy a platby daňovníkov podľa jednotlivých osobných účtov.

Kontrolou boli zistené nedostatky pri dodržiavaní zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, keď rozpočet príjmov obce a záverečný účet obce za rok 2007 neboli zostavené v súlade s rozpočtovou klasifikáciou a keď obec pri zostavovaní rozpočtu na rok 2007 do jeho príjmovej ani výdavkovej časti nezahrnula vlastné príjmy rozpočtovej organizácie. Kontrola preukázala aj nedostatky v dodržiavaní zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, keď neuplatňovala rozpočtovú klasifikáciu pri zostavovaní a čerpaní rozpočtu, keď obec pri zostavovaní rozpočtu nezahrnula do príjmovej časti bežného rozpočtu daňové príjmy, ktorých vyberanie zaviedla vo svojom VZN o miestnych daniach, taktiež doňho nezahrnula vlastné príjmy rozpočtovej organizácie a keď obec nesprávne triedila daňové a nedaňové príjmy. Obec ďalej do