

# Správa o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch územnej samosprávy v Obci Beluša

## Úvod

Kontrola bola vykonaná v zmysle Plánu kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR (ďalej len „NKÚ SR“) na rok 2009.

Účelom kontroly bolo overiť súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri hospodárení s verejnými prostriedkami a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Predmetom kontroly bolo:

- charakteristika a zriaďovateľská pôsobnosť obce, rozpočet a záverečný účet obce,
- dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami, vrátane finančných prostriedkov EÚ,
- nakladanie a hospodárenie s majetkom obce,
- úroveň a využívanie výsledkov kontrolnej činnosti.

Kontrola bola vykonaná v čase od 23.02.2009 do 02.04.2009 v Obci Beluša (ďalej len „obec“), identifikačné číslo 00317063, za obdobie rokov 2007 a 2008.

## Výsledky kontroly

1. Charakteristika a zriaďovateľská pôsobnosť obce, rozpočet a záverečný účet obce

Obec je samostatný samosprávny územný celok Slovenskej republiky, združujúci osoby, ktoré majú na jeho území trvalý pobyt a je právnickou osobou samostatne hospodáriacou s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami za podmienok ustanovených príslušnými zákonmi a všeobecne záväznými nariadeniami obce. K 31.12. 2008 mala obec 6 013 obyvateľov.

Obec mala v kontrolovanom období zriadené dve rozpočtové organizácie. Pri kontrole zriaďovacej listiny Základnej školy Beluša bolo zistené, že neobsahovala údaj o vyučovacom jazyku, čím obec **nekonala v súlade s ustanovením § 22 ods. 2 písm. d) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov** v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „*Zriaďovacia listina školy obsahuje.... výchovný jazyk alebo vyučovací jazyk ...*“.

Celkové rozpočty obce na roky 2007 a 2008 boli schválené ako prebytkové. Kontrolou procesu schvaľovania rozpočtu obce na rok 2007 bolo preukázané, že obec nezverejnila návrh rozpočtu obce pred schválením v obecnom zastupiteľstve (ďalej len „OcZ“) spôsobom v obci obvyklým, čím **nepostupovala v súlade s ustanovením § 9 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), podľa ktorého *„Pred schválením je rozpočet obce zverejnený najmenej 15 dní spôsobom v obci obvyklým, aby sa k nemu mohli obyvatelia obce vyjadriť ...“*.

Kontrolou zostavenia rozpočtu a záverečného účtu obce bolo zistené, že jednotlivé položky výdavkov neboli vecne a číselne zoradené podľa ekonomickej klasifikácie, čím obec **nedodržala ustanovenie § 4 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“), podľa ktorého *„V rozpočte obce... sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom.“* a **§ 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“), podľa ktorého *„V rozpočte verejnej správy... sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia... Rozpočtovú klasifikáciu tvorí druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia, ekonomická klasifikácia a funkčná klasifikácia... Povinnosť uplatňovať rozpočtovú klasifikáciu sa vzťahuje na všetky subjekty verejnej správy.“*. Zároveň obec **nekonala v zmysle Opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/010175/2004-42 z 8. decembra 2004, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie** (ďalej len „opatrenie MF SR č. MF/010175/2004-42“), ktorá je záväzná pri zostavovaní, sledovaní a vyhodnocovaní rozpočtov územnej samosprávy. Tým, že záverečný účet obce za rok 2007 nebol zostavený v súlade s rozpočtovou klasifikáciou, **nebolo zároveň dodržané ustanovenie § 16 ods. 5 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorého *„Záverečný účet obce... obsahuje najmä: údaje o plnení rozpočtu v členení podľa § 10 ods. 3 v súlade s rozpočtovou klasifikáciou...“*.

Kontrola preukázala, že záverečný účet obce za rok 2007 a celoročné hospodárenie obce bolo schválené s výhradami, pričom OcZ neprijalo žiadne opatrenia na nápravu nedostatkov, čím **bolo porušené ustanovenie § 16 ods. 11 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorého *„Ak sa záverečný účet schváli s výhradami, obecné zastupiteľstvo alebo zastupiteľstvo vyššieho územného celku je povinné prijať opatrenia na nápravu nedostatkov.“*.

## **2. Dodržiavanie všeobecne záväzných predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami, vrátane finančných prostriedkov EÚ**

Pri kontrole poskytnutia finančných prostriedkov z rozpočtu obce formou dotácií bolo zistené, že zúčtovanie poskytnutej dotácie občianskemu združeniu obec nevykonala do 31.12.2007, čím **porušila ustanovenie § 7 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorého *„...Podliehajú ročnému zúčtovaniu s rozpočtom obce...“*.

Kontrolou poskytovania preddavkov bolo preukázané, že obec v troch prípadoch poskytla dodávateľom preddavky v sume 276 257 Sk (9 170 EUR), ktoré neboli vopred zmluvne dohodnuté, čím **konala v rozpore s ustanovením § 19 ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy**, podľa ktorého *„Subjekt verejnej správy môže poskytovať preddavky, ak boli vopred v zmluve o dodávke výkonov a tovarov písomne dohodnuté, a to najviac na obdobie troch mesiacov, v závislosti od vecného plnenia dodávok výkonov a tovarov...“* a **porušila finančnú disciplínu v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 písm. 1) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy** podľa ktorého *„Porušením finančnej disciplíny je ... úhrada preddavku z verejných prostriedkov v rozpore s týmto zákonom alebo v rozpore s podmienkami určenými pri poskytnutí verejných prostriedkov.“*

Kontrola dodržiavania rozpočtovej klasifikácie preukázala, že obec v niektorých prípadoch z kapitálových výdavkov uhradila bežné výdavky, napr. za opravu miestnej komunikácie, za dodávku a montáž plastových okien, čím nesprávne triedila výdavky podľa rozpočtovej klasifikácie a **bolo porušené ustanovenie § 1 ods. 4 písm. a) a b) opatrenia MF SR č. MF/010175/2004-42**, podľa ktorého „*Ekonomická klasifikácia ... vymedzuje bežné výdavky, ktorými sú najmä rozpočtové výdavky na mzdy a platy, služby, materiál určený na spotrebu, ... kapitálové výdavky, ktorými sú najmä rozpočtové výdavky na obstaranie a zhodnotenie hmotného majetku a nehmotného majetku ...*“. Nezaradením výdavkov za opravu služobného vozidla a transferu finančných prostriedkov cirkevnému centru voľného času na určené rozpočtové podpoložky, obec nerešpektovala vecné vymedzenia príslušných ekonomických podpoložiek rozpočtovej klasifikácie a **nekonala v súlade s metodickým usmernením Ministerstva financií Slovenskej republiky z 8. decembra 2004 č. MF/010175/2004-42**, podľa ktorého opravy dopravných prostriedkov sa evidujú na podpoložke „634002 - Servis, údržba, opravy a výdavky s tým spojené“ a transfer cirkevnému centru na podpoložke „642004 - Transfer cirkevnej školy“.

V rámci kontroly dodržiavania zákona o účtovníctve bola preverená správnosť, úplnosť a preukázateľnosť vedenia účtovníctva. Kontrolou náhodne vybraných účtovných dokladov za obdobie roka 2007 a 2008 boli zistené viaceré porušenia, keď účtovné prípady neboli podložené hodnovernými dokladmi, ktoré by dokazovali skutočnosti, o ktorých sa účtovalo, neboli priložené súpisvy vykonaných prác, dodacie listy, objednávky, prezenčné listiny a zmluvy, na základe ktorých boli práce vykonané. Tým nespĺňali účtovné doklady podmienku preukázateľnosti, obec **porušila ustanovenie § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“), podľa ktorého „*Účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné...*“.

Kontrola ďalej preukázala, že obec akceptovala faktúry vystavené na Obecný úrad, čím **nebolo dodržané ustanovenie § 10 ods. 1 písm. b) zákona o účtovníctve**, podľa ktorého „*Účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať... obsah účtovného prípadu a označenie jeho účastníkov.*“.

Ďalej bolo zistené, že niektoré účtovné doklady neobsahovali predpísané náležitosti, keď doklady neboli označené účtami, chýbal dátum zaúčtovania, podpis osoby zodpovednej za účtovný prípad, čím **nebol dodržaný postup v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 písm. e), f) a g) zákona o účtovníctve**, podľa ktorého „*Účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať... dátum uskutočnenia účtovného prípadu, ak nie je zhodný s dátumom vyhotovenia, podpisový záznam osoby (§ 32 ods. 3) zodpovednej za účtovný prípad v účtovnej jednotke a podpisový záznam osoby zodpovednej za jeho zaúčtovanie, označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje v účtovných jednotkách účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva, ak to nevyplýva z programového vybavenia.*“.

Prvotné účtovné doklady boli vo viacerých prípadoch nečitateľné a neidentifikovateľné. Nezabezpečením trvalosti účtovných dokladov po celú dobu spracovania a úschovy obec **porušila ustanovenie § 8 ods. 6 zákona o účtovníctve**, podľa ktorého „*Účtovníctvo účtovnej jednotky sa vedie spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov, ak účtovná jednotka je schopná zabezpečiť trvalosť po celú dobu spracovania a úschovy...*“. Oprava niektorých účtovných dokladov prepísaním sumy, prípadne prepísaním označenia účtov, na ktorých sa účtovný prípad zaúčtoval, **nebola vykonaná v súlade s ustanovením § 34 ods. 2 zákona o účtovníctve**, podľa ktorého „*Oprava sa musí vykonať tak, aby bolo možné určiť zodpovednú osobu, ktorá vykonala príslušnú opravu, deň jej vykonania a obsah opravovaného účtovného záznamu pred opravou aj po oprave. Oprava v účtovnom zázname nesmie viesť k neúplnosti, nepreukázateľnosti, nesprávnosti, nezrozumiteľnosti alebo neprehľadnosti účtovníctva.*“.

Nesprávnym zaúčtovaním dodávateľských faktúr z decembra 2006 do nákladov obdobia

roku 2007 **bolo porušené ustanovenie § 3 ods. 1 a 2 zákona o účtovníctve**, podľa ktorého „*Účtovná jednotka účtuje a vykazuje účtovné prípady v období, s ktorým časovo a vecne súvisia... Náklady a výnosy účtuje účtovná jednotka v tom účtovnom období, v ktorom vznikli...*“.

Kontrolou zaúčtovania náhodne vybraných položiek bolo zistené, že nakúpené jedálne kupóny v roku 2008 boli nesprávne zaúčtované na účet 501 – Spotreba materiálu, čo **bolo v rozpore s ustanovením § 40 ods. 2 opatrenia MF SR č. MF/16786/2007-31**, podľa ktorého „*Na účte 213 – Ceniny sa účtuje stav a pohyb cenín pred ich vydaním do užívania, napríklad poštové známky, stravné lístky, kolky...*“. Ďalej boli nesprávne zaúčtované súvisiace služby za doručenie a balné na účet 501 – Spotreba materiálu, čo **bolo v rozpore s ustanovením § 58 citovaného opatrenia**, podľa ktorého „*Na účte 518 – Ostatné služby sa účtuje napríklad nájomné, poštovné a poradenstvo...*“. Podobne v roku 2007 obec nesprávne účtovala poplatok za balné na účet 410 – Materiálové náklady, čím **bolo porušené ustanovenie § 58 opatrenia MF SR č. MF/24523/2005-313**, podľa ktorého „*Na účte 420 – Služby sa účtujú najmä náklady na služby...poštové a telekomunikačné služby, prepravné...*“. Nedodržiavaním postupov účtovania v kontrolovanom období rokov 2007 a 2008 **bolo porušené ustanovenie § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve**, podľa ktorého „*Podrobnosti o rámcových účtovných osnovách pre jednotlivé skupiny účtovných jednotiek...ustanoví Ministerstvo financií SR opatrením. Opatrenie vyhlasuje ministerstvo oznámením o jeho vydaní v Zbierke zákonov SR a účtovná jednotka je povinná ho dodržiavať.*“.

Kontrola cestovných výdavkov a písomností spojených s nimi preukázala, že zamestnanci obce absolvovali rôzne odborné školenia bez vystavenia cestovných príkazov. Tým, že neboli písomne určené podmienky pracovnej cesty, **bolo porušené ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestovných náhradách“), podľa ktorého „*Zamestnávateľ vysielaajúci zamestnanca na pracovnú cestu písomne určí miesto jej nástupu, miesto výkonu práce, čas trvania ...*“. Vo viacerých prípadoch bolo zistené, že obec nevykonala vyúčtovania pracovných ciest v zákonom stanovených termínoch, čím **porušila ustanovenie § 36 ods. 4 zákona o cestovných náhradách**, podľa ktorého „*Zamestnávateľ je povinný do 10 pracovných dní odo dňa predloženia písomných dokladov vykonať vyúčtovanie pracovnej cesty zamestnanca a uspokojiť jeho nároky.*“.

Kontrolou bolo preverené uzatváranie dohôd o vykonaní práce. Kontrola preukázala, že obec neuzatvorila v jednom prípade dohodu o vykonaní práce najneskôr deň pred dňom začatia výkonu prác, čím **porušila ustanovenie § 226 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce** v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákoník práce“), podľa ktorého „*...Písomná dohoda o vykonaní práce sa uzatvára najneskôr deň pred dňom začatia výkonu práce.*“. Ďalej bolo zistené, že obec nevedla evidenciu uzatvorených dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, čím **konala v rozpore s ustanovením § 224 ods. 2 písm. d) zákonníka práce**, podľa ktorého „*...je zamestnávateľ povinný najmä ... viesť evidenciu uzatvorených dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru v poradí, v akom boli uzatvorené...*“.

### 3. Nakladanie a hospodárenie s majetkom obce

Kontrola nakladania s majetkom obce preukázala, že obec nemala vo svojom účtovníctve zachytené a ocenené niektoré pozemky, ku ktorým preukázala vlastnícky vzťah. Nevedením pozemkov v účtovnej evidencii obce, bolo porušené ustanovenie § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“), podľa ktorého „*Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľad'ovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä ...viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu.*“ a následne ustanovenie § 24 ods. 2 opatrenia MF/24523/2005-313, podľa ktorého „*V účtovnej triede 0 - Dlhodobý majetok sa účtuje o majetku, ku ktorému má účtovná*

**klóreno „ v uciovnej triede 0 – Dinouoby majetok sa ucituje 0 majetku, ku ktorému má uciovnú jednotka vlastnícke právo ...”.**

Pri kontrole predaja parcely vo vlastníctve obce bolo zistené, že obec uskutočnila jej predaj v roku 2008 na základe uznesenia OcZ zo dňa 26.05.2003. Text uznesenia čiastočne pozmenila, avšak OcZ o vykonanej zmene nebolo informované. Predaj bol takýmto spôsobom zrealizovaný bez schválenia OcZ, čím obec **nepostupovala v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení** podľa ktorého „*Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce..., schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním...*“.

Kontrolou vymáhania pohľadávok bolo zistené, že obec oneskoreným uplatňovaním svojich práv a nevyužívaním všetkých právnych možností **konalav rozpore s ustanovením § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí**, podľa ktorého „... *Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľad'ovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä ... používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv ...*“. Zároveň obec **porušila ustanovenie § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov**, podľa ktorého „*Prenajímateľ môže písomne vypovedať zmluvu uzavretú na určitý čas pred uplynutím času, ak ... nájomca o viac ako jeden mesiac mešká s platením nájomného alebo za služby, ktorých poskytovanie je spojené s nájmom ...*“.

Kontrolou dohôd o hmotnej zodpovednosti bolo zistené, že obec neuzatvorila so zamestnancami oprávnenými výberom miestnych daní a poplatkov dohody o hmotnej zodpovednosti, čím **bolo porušené ustanovenie § 182 ods. 2 zákonníka práce**, podľa ktorého „*Dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.*“.

Kontrola dokumentácie z vykonanej inventarizácie preukázala, že inventúrne súpisy vo viacerých prípadoch neobsahovali predpísané náležitosti, čím **nebol dodržaný postup v zmysle ustanovenia § 30 ods. 2 písm. b), e), g) a i) zákona o účtovníctve**, podľa ktorého „*Inventúrny súpis je účtovný záznam, ktorý zabezpečuje preukázateľnosť účtovníctva (§ 8 ods. 4). Inventúrny súpis musí obsahovať tieto údaje: ... deň začatia inventúry, deň, ku ktorému bola inventúra vykonaná, a deň skončenia inventúry, ... meno, priezvisko a podpisový záznam hmotne zodpovednej osoby za príslušný druh majetku, ... zoznam skutočného stavu rozdielu majetku a záväzkov, ... meno, priezvisko a podpisový záznam osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov...*“. Kontrolou bolo ďalej zistené, že inventarizačné zápisy za jednotlivé druhy majetku neboli vypracované, čím **bolo porušené ustanovenie § 30 ods. 3 zákona o účtovníctve**, podľa ktorého „*Stav majetku, záväzkov, rozdielu majetku a záväzkov v inventúrnych súpisoch sa porovnáva so stavom majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve a výsledky porovnania sa uvedú v inventarizačnom zápise. Inventarizačný zápis je účtovný záznam, ktorým sa preukazuje vecná správnosť účtovníctva a ktorý musí obsahovať údaje uvedené pod písm. a) až c)*“. Bez správneho vykonania inventarizácie v zmysle ustanovení § 29 a § 30 zákona o účtovníctve, účtovníctvo obce nespĺňalo jednu zo základných požiadaviek účtovníctva, pretože nebolo vedené preukázateľným spôsobom, čím **bolo porušené ustanovenie § 8 ods. 4 zákona o účtovníctve**, podľa ktorého „*Účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné (§32) a účtovná jednotka vykonala inventarizáciu.*“.

#### **4. Úroveň a využívanie výsledkov kontrolnej činnosti**

System vnútornej kontroly v obci upravovala Smernica o finančnej kontrole a Smernica o predbežnej finančnej kontrole, ktorými sa určili zásady finančnej kontroly v zmysle zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“).

Kontrolou bolo zistené, že obec vo viacerých prípadoch nevykonala predbežnú finančnú

kontrolu vôbec, v niektorých prípadoch neuviedla dátum vykonania predbežnej finančnej kontroly a neoverila súlad s rozpočtom, so zmluvami, čím **bolo porušené ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o finančnej kontrole**, podľa ktorého „Predbežnou finančnou kontrolou orgán verejnej správy overuje každú svoju finančnú operáciu“ a zároveň **ustanovenie § 9 ods. 1, 3 a 4 citovaného zákona**, keď „Predbežnou finančnou kontrolou sa overuje súlad pripravovanej finančnej operácie so schváleným rozpočtom orgánu verejnej správy, s osobitnými predpismi,... s uzatvorenými zmluvami..., vykonanie predbežnej finančnej kontroly potvrdzujú osoby ... uvedením dátumu jej vykonania ..., finančné operácie nemožno vykonať alebo v nich pokračovať bez ich overenia predbežnou finančnou kontrolou.“.

Kontrolou bolo zistené, že o kontrolných zisteniach následnej finančnej kontroly bol v troch prípadoch nesprávne vypracovaný protokol, čím **nebolo dodržané ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o finančnej kontrole**, podľa ktorého „O kontrolných zisteniach následnej finančnej kontroly kontrolné orgány vypracujú správu, čiastkovú správu....“. Správa z kontroly neobsahovala predpísané údaje. Neuvedením predpísaných náležitostí v správe a v zápisnici **nebol dodržaný postup v zmysle ustanovenia § 17 písm. f), k) a l) zákona o finančnej kontrole**, podľa ktorého Správa obsahuje... miesto a čas vykonania následnej finančnej kontroly,... dátum oboznámenia kontrolovaného subjektu so správou a stanovenie lehoty na podanie námietok ku kontrolným zisteniam, písomné potvrdenie o prevzatí správy kontrolovaným subjektom.“ a **ustanovenie § 22 ods. 3 písm. a) citovaného zákona**, podľa ktorého „Kontrolný orgán je povinný o prerokovaní správy vypracovať zápisnicu, ktorá obsahuje najmä dátum oboznámenia kontrolovaného subjektu so správou ...“.

Kontrola ďalej preukázala, že štatutárny zástupca obce neprijal k niektorým výsledkom kontroly opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a v stanovenom termíne nepredložil správu o plnení, resp. splnení prijatých opatrení na odstránenie zistených nedostatkov, čím **bolo porušené ustanovenie § 14 ods. 2 písm. g) a h) zákona o finančnej kontrole**, podľa ktorého „Kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní ... prijať v určenej lehote opatrenia na nápravu nedostatkov zistených následnou finančnou kontrolou, predložiť kontrolnému orgánu písomnú správu o splnení opatrení prijatých na nápravu nedostatkov zistených následnou finančnou kontrolou...“.

## Záver

Kontrolou hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom obce boli zistené viaceré porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré vyplynuli najmä z ich nedôsledného uplatňovania v praxi.

Kontrola preukázala porušenie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, keď pri zostavení rozpočtu a záverečného účtu obce nebola uplatnená rozpočtová klasifikácia a obecné zastupiteľstvo pri schválení záverečného účtu s výhradami neprijalo žiadne opatrenia na nápravu nedostatkov.

Poskytnutím finančných prostriedkov vo forme preddavkov bez zmluvného dohodnutia a nesprávnym triedením bežných a kapitálových výdavkov bol porušený zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Kontrolou bolo zistené aj porušenie finančnej disciplíny podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy týkajúce sa úhrady preddavkov v rozpore so zákonom.

Ďalej bolo zistené porušenie zákona o obecnom zriadení a zákona o majetku obcí tým, že návrh rozpočtu obce na rok 2007 nebol pred schválením zverejnený spôsobom v obci obvyklým, predaj pozemku vo vlastníctve obce bol vykonaný bez platného uznesenia obecného zastupiteľstva. Obec nemala vo svojom účtovníctve zachytené a ocenené všetky pozemky, ku ktorým preukázala vlastnícky vzťah, so zodpovednými zamestnancami neuzatvorila dohody o hmotnej zodpovednosti,

neuplatňovala včas svoje práva a nevyužívala všetky právne možnosti pri vymáhaní pohľadávok.

Kontrola preukázala viacnásobné porušenia zákona o účtovníctve, keď dokumentácia z vykonaných inventúr a účtovné doklady neobsahovali predpísané náležitosti v zmysle zákona, keď nespĺňali podmienku preukázateľnosti a nebola zabezpečená ich trvalosť. Ďalej obec nesprávne účtovala na nákladových účtoch a náklady neúčtovala v období, v ktorom vznikli.

Ďalšie nedostatky boli zistené pri porušení zákonníka práce, keď dohoda o vykonaní práce nebola uzatvorená najneskôr deň pred dňom začatia výkonu práce, keď obec nevedla evidenciu o uzatvorených dohodách a dohody o hmotnej zodpovednosti so zodpovednými zamestnancami neboli uzatvorené písomne.

Kontrolou boli zistené porušenia zákona o cestovných náhradách, nakoľko zamestnanci obce boli vysielaní na školenia a pracovné cesty bez vystavenia cestovných príkazov a vyúčtovanie pracovných ciest nebolo vykonané v zákonom stanovených lehotách.

Kontrola preukázala viaceré porušenia zákona o finančnej kontrole, keď obec neoverila každú finančnú operáciu a v niektorých prípadoch vykonanie predbežnej finančnej kontroly neoznačila dátumom. Výstupy z vykonaných kontrol hlavným kontrolórom boli nesprávne nazvané, neobsahovali náležitosti v zmysle zákona a štatutárny zástupca obce neprijal k výsledkom kontroly opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a v stanovenom termíne nepredložil správu o plnení, resp. splnení prijatých opatrení na odstránenie zistených nedostatkov

Na základe kontrolou zistených nedostatkov NKÚ SR odporúča obci dôslednejšie dodržiavať a dopracovať interné smernice, ktoré by bližšie špecifikovali postupy obce pri plnení úloh a zamedzili tak porušovaniu všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj trvale venovať pozornosť vnútornému kontrolnému systému.

Protokol o výsledku kontroly bol prerokovaný so štatutárnym zástupcom obce, ktorý prijal 23 opatrení na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov a tieto tvoria prílohu správy.