

Správa o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom miest a obcí v obci Horná Súča

Úvod

Kontrolná akcia bola vykonaná v zmysle plánu kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR (ďalej len „NKÚ SR“) na rok 2008.

Účelom kontrolnej akcie bolo preveriť hospodárenie a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri nakladaní s verejnými prostriedkami a majetkom za rok 2007.

Predmetom kontrolnej akcie bolo:

- Postavenie a charakteristika kontrolovaného subjektu
- Rozpočet obce a jeho plnenie
- Dodržiavanie všeobecne záväzných predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami
- Hospodárenie s majetkom obce
- Vnútorý kontrolný systém

Kontrola bola vykonaná v čase od 22.09.2008 do 14.11.2008 v Obci Horná Súča, okres Trenčín za obdobie roku 2007.

Výsledky kontroly

1. Postavenie a charakteristika kontrolovaného subjektu

Obec Horná Súča (ďalej len „obec“), okres Trenčín je v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky, združujúci osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. Územie obce Horná Súča tvorí súbor katastrálnych území jej jednotlivých častí: ústredie obce Horná Súča, Dúbrava, Dolná Závrská, Horná Závrská, Vlčí Vrch, Tmávka a Krásny Dub. Podľa evidencie obyvateľov mala obec k 31.12.2007 3 459 obyvateľov.

Na základe zriaďovacej listiny zriadila obec od 01.09.2006 samostatnú rozpočtovú organizáciu Základnú školu s materskou školou. Pri kontrole jej náležitostí bolo zistené, že chýba vecné a finančné vymedzenie majetku, čím bolo porušené ustanovenie § 21 ods. 9 písm. g) zákona 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“), podľa ktorého, „Zriaďovacia listina rozpočtovej alebo príspevkovej organizácie obsahuje... g) vecné a finančné vymedzenie majetku, ktorý rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia spravuje“. Zároveň v zriaďovacej listine nebol uvedený výchovný jazyk, čo bolo v rozpore s ustanovením § 22 od. 2 písm. d) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „Zriaďovacia listina školy, školského zariadenia, strediska praktického vyučovania obsahuje... d) výchovný jazyk alebo vyučovací jazyk“.

2. Rozpočet obce a jeho plnenie

Podľa uznesenia Obecného zastupiteľstva (ďalej len „OZ“) bol rozpočet obce na rok 2007 schválený ako vyrovnaný vo výške príjmov 33 378 tis. Sk a vo výške výdavkov 33 378 tis. Sk. Pri kontrole schvaľovania rozpočtu obec nepreukázala, že bol návrh rozpočtu na rok 2007 pred schválením v OZ zverejnený najmenej 15 dní spôsobom v obci obvyklým, čím porušila ustanovenie § 9 ods. 3 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého „Pred schválením je rozpočet obce zverejnený najmenej 15 dní spôsobom v obci obvyklým, aby sa k nemu mohli obyvatelia obce vyjadriť ...“.

Ďalej kontrola preukázala, že hlavný kontrolór obce nevypracoval a nepredložil OZ odborné stanovisko k návrhu rozpočtu obce, čím porušil ustanovenie § 18f ods. 1 písm. c) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého „Hlavný kontrolór...c) vypracúva odborné stanoviská k návrhu rozpočtu obce ... pred jeho schválením v obecnom zastupiteľstve“.

V priebehu roku 2007 OZ schválilo zmenu rozpočtu tromi rozpočtovými opatreniami. Obec napriek uvedeným opatreniam realizovala výdavky ešte pred schválenou úpravou rozpočtu a tým konala v rozpore s ustanovením § 13 ods. 2 zákona č. 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“), podľa ktorého „Rozpočtové prostriedky možno použiť len na účely, na ktoré boli v rozpočte obce... schválené“ a zároveň s ustanovením § 19 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého „Štatutárny orgán subjektu verejnej správy je povinný zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali iba v takej výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloha zahrnutých v rozpočte subjektu verejnej správy“.

Vedenie účtovníctva, náležitosti účtovných dokladov a záznamov

V rámci kontroly dodržiavania zákona o účtovníctve a iných predpisov boli kontrolnou skupinou zistené nasledovné nedostatky:

- Obec nemala vyhotovenú výročnú správu za rok 2007, čo bolo v rozpore s ustanovením § 20 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“), podľa ktorého „Účtovná jednotka, ktorá musí mať účtovnú závierku overenú audítorom je povinná vyhotovovať výročnú správu, ...“
- Niektoré účtovné doklady neobsahovali všetky náležitosti účtovného dokladu, napríklad na dokladoch chýbal podpis príjemcu, účtovný predpis alebo neobsahovali meno konkrétnej

osoby, ktorej bola hotovosť vyplatená. Týmto konaním došlo k porušeniu § 10 ods. 1 písm. b) a g) zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať ... b) obsah účtovného prípadu a označenie jeho účastníkov, ... g) označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje v účtovných jednotkách účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva, ak to nevyplýva z programového vybavenia“. Kontrolou prvotných účtovných dokladov priložených k výdavkovým pokladničným dokladom (ďalej len „VPD“) bolo zistené, že boli vyhotovené na teplocitnom papieri, čím nebola zabezpečená ich trvanlivosť a čitateľnosť, čo bolo v rozpore s ustanovením § 8 ods. 6 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Účtovníctvo účtovnej jednotky sa vedie spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov, ak účtovná jednotka je schopná zabezpečiť trvalosť po celú dobu spracovania a úschovy ...“.

Obec uhradila dodávateľskú faktúru za nákup kníh v hotovosti. Na VPD bol uvedený ako príjemca názov spoločnosti a nie osoba, ktorá hotovosť prebrala, čo bolo v rozpore s ustanovením § 10 ods. 1 písm. b) zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať ... b) obsah účtovného prípadu a označenie jeho účastníkov, ...“. Účtovný predpis na účtovnom doklade bol uvedený nasledovne: 410 – Materiálové náklady / 234 – Výdavkový rozpočtový účet, čo bolo v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Podrobnosti... o postupoch účtovania... ustanoví MF SR opatrením. Opatrenie je účtovná jednotka povinná dodržiavať“ a následnes ustanovením § 48 ods. 1 Opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/24501/2003-92 z 11.decembra 2003 v znení opatrenia č. MF/24523/2005-313 z 23.novembra 2005, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, štátne fondy, príspevkové organizácie, obce a vyššie územné celky (ďalej len „opatrenie MF SR č. MF/24523/2005-313“), podľa ktorého „Na účte 321 – Dodávateľa sa účtuje záväzok voči dodávateľovi pri vzniku záväzku“.

Obec uzatvorila s dodávateľom kúpno-predajnú zmluvu na nákup stroja „Rozmetadlo AG 400 Komunál“. Zmluvné strany sa dohodli na cene stroja, na platbách a poskytnutí zálohovej platby. Zálohová platba nebola realizovaná a cena stroja bola vyplatená v celej výške až po dodávke. Následne stroj bol dodaný až po dátume uvedenom v kúpno-predajnej zmluve. Nedodržaním zmluvných podmienok a neupravením kúpnej zmluvy dodatkom nepostupovala obec s ustanovením § 43 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov“.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že k dodávateľskej faktúre za zateplenie strechy kultúrneho domu nebol priložený súpis vykonaných prác. Nepredložením súpisu vykonaných prác došlo k porušeniu ustanovenia § 10 odseku 1 písm. c) zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať c) peňažnú sumu alebo údaj o cene za mernú jednotku a vyjadrenie množstva“.

Dodávateľské faktúry, ktorých predmetom boli zálohy za prieskumné práce v celkovej výške 80 000 Sk, neboli zaúčtované prostredníctvom preddavkového účtu, čo bolo v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Podrobnosti... o postupoch účtovania... ustanoví MF SR opatrením. Opatrenie je účtovná jednotka povinná dodržiavať“ a následnes ustanovením § 25 ods. 4 opatrenia MF SR č. MF/24523/2005-313 podľa ktorého „Na účtoch účtovej skupiny 05 – Poskytnuté preddavky na dlhodobý nehmotný majetok a dlhodobý hmotný majetok sa účtujú dlhodobé aj krátkodobé preddavky“. Kontrolovaný subjekt nepredložil žiadnu zmluvu, v ktorej by boli poskytnuté preddavky dohodnuté, čo bolo v rozpore s ustanovením § 19 ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého „Subjekt verejnej správy môže poskytovať preddavky, ak boli vopred v zmluve o dodávke výkonov a tovarov písomne dohodnuté, a to

najviac na obdobie troch mesiacov, v závislosti od vecného plnenia dodávok výkonov a tovarov;...“ a zároveň bola porušená finančná disciplína v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 písm. l) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy podľa ktorého „Porušením finančnej disciplíny je ...l) úhrada preddavku z verejných prostriedkov v rozpore s týmto zákonom alebo v rozpore s podmienkami určenými pri poskytnutí verejných prostriedkov“.

Obec nevedla zoznam účtovných kníh, číselných znakov, symbolov a skratiek použitých v účtovných knihách, čo bolo v rozpore s ustanovením § 14 ods. 3 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Účtovná jednotka je povinná viesť zoznam účtovných kníh a zoznam číselných znakov alebo iných symbolov a skratiek použitých v účtovných knihách a v ostatných účtovných záznamoch s uvedením ich významu“.

3. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami

Kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami bola zameraná na dodržiavanie správnosti financovania, hospodárnosti, efektívnosti, účelovosti čerpania finančných prostriedkov ako aj dodržiavanie platnej rozpočtovej klasifikácie. Pri kontrole boli zistené nasledovné porušenia:

Obec poskytla jednorázovú dávku v hmotnej núdzi vo výške 1 000 Sk, ktorá bola zaradená v rámci podpoložky 642014 – Transfery jednotlivcovi, čím nebolo dodržané **metodické usmernenie Ministerstva financií Slovenskej republiky z 8. decembra 2004 č. MF/010175/2004-42, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie v znení opatrenia z 28. marca 2006 č. MF/008978/2006-421** (ďalej len „usmernenie k rozpočtovej klasifikácii“), podľa ktorého sa dávky v hmotnej núdzi evidujú na *podpoložke* „642026 – Na dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke“.

Ďalej bolo kontrolou zistené, že obec platila zo svojho rozpočtu za starostu obce, zástupcu starostu a zamestnancov obecného úradu poistné za zodpovednosť zamestnanca za škodu spôsobenú zamestnávateľovi v súvislosti s výkonom funkcie v celkovej výške 5 100 Sk. Týmto konaním porušila **ustanovenie § 31 ods. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy** podľa ktorého „Porušením finančnej disciplíny je ...j) nehospodárne, neefektívne a neúčinné vynakladanie verejných prostriedkov“. Uvedený výdavok bol hradený v rámci bežných výdavkov z podpoložky 637015 – Poistné, čím nebolo dodržané **usmernenie k rozpočtovej klasifikácii**, podľa ktorého na podpoložke „637015 – Poistné sa eviduje poistné hradené v zmysle platných predpisov, okrem poistenia motorových vozidiel, ktoré sa klasifikuje pod 634 a poistného do poistných fondov, ktoré patrí pod 620“.

Obec nevedela preukázať pri oprave strechy kultúrneho domu zasielanie výziev na predloženie cenových ponúk, záznam o vykonanom prieskumu trhu a zaslanie výsledkov z vyhodnotenia ponúk uchádzačom, čo bolo v rozpore s ustanovením § 102 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého „Verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a uchováva ich päť rokov po uzavretí zmluvy“.

4. Hospodárenie s majetkom obce

Nakladanie s majetkom obce upravoval zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“) a schválené „Zásady hospodárenia s majetkom obce Horná Súča“. Pri kontrole boli zistené nasledovné porušenia:

- Podľa predloženej dokumentácie evidovala obec na účte 031 – Pozemky len päť pozemkov, pričom na listoch vlastníctva bolo evidovaných 25 pozemkov, čím nebolo dodržané ustanovenie § 24 ods. 2 opatrenia MF SR č. MF/24523/2005-313, podľa ktorého „V účtovnej triede 0 sa účtuje o majetku, ku ktorému má účtovná jednotka vlastnícke právo ...“. Týmto konaním zároveň došlo k porušeniu ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d) zákona o majetku obcí, podľa ktorého „Orgány obce a organizácie sú povinné ... d) viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu“ a zároveň k porušeniu ustanovenia § 2 ods. 2 písm. a) zákona o účtovníctve podľa ktorého „Predmetom účtovania je účtovanie skutočností o a) stave a pohybe majetku“.
- Kontrolovaný subjekt evidoval na účte 021 jednu budovu, ktorá podľa listu vlastníctva patrí Obvodnému úradu v Trenčíne a teda v majetku obce bola zaradená neoprávnene, čím bolo porušené ustanovenie § 2 ods. 2 písm. a) o účtovníctve podľa ktorého „Predmetom účtovania je účtovanie skutočností o a) stave a pohybe majetku“.
- Ústredná inventarizačná komisia vypracovala inventúrne súpisy podľa jednotlivých tried. Nevypracovaním inventúrnych súpisov podľa jednotlivých syntetických účtov porušila obec ustanovenie § 8 ods. 4 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné (§ 32) a účtovná jednotka vykonala inventarizáciu“.
- Vypracované inventúrne súpisy k 31.12.2007 neobsahovali: sídlo účtovnej jednotky, deň začatia inventúry, deň skončenia inventúry, zoznam skutočného stavu rozdielu majetku a záväzkov, meno a priezvisko a podpisový záznam osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov, alebo pri účtoch 042, 069, 231, 235, 331, 342, 336 neboli vyhotovené vôbec, čím bolo porušené ustanovenie § 30 ods. 2 písm. a), b), g) a i) zákona o účtovníctve podľa ktorého „Inventúrny súpis je účtovný záznam, ktorý zabezpečuje preukázateľnosť účtovníctva (§ 8 ods. 4). Inventúrny súpis musí obsahovať tieto údaje: a) obchodné meno alebo názov účtovnej jednotky, právnické osoby uvedú sídlo... b) deň začatia inventúry, deň, ku ktorému bola inventúry vykonaná, a deň skončenia inventúry... g) zoznam skutočného stavu rozdielu majetku a záväzkov.... i) meno, priezvisko a podpisový záznam osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov...“.
- Obec nevypracovala k 31.12.2007 k žiadnemu majetku ani záväzkom inventarizačný zápis, čím bolo porušené ustanovenie § 30 ods. 3 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Stav majetku, záväzkov v inventúrnych súpisoch sa porovnáva so stavom majetku, záväzkov a rozdielu majetku v účtovníctve a výsledky porovnania sa uvedú v inventarizačnom zápise“.
- Kontrolou nájomných zmlúv bolo zistené, že neobsahovali zmluvné pokuty v prípade nedodržania podmienok nájomcom, čím bolo porušené Všeobecné záväzné nariadenie č. 2/2003 o úhradách za služby poskytované obcou Horná Súča § 5 odseku 2 podľa ktorého „Nájomná zmluva – okrem ďalších náležitostí – musí obsahovať tiež aj výšku nájomného s tým ako a kedy je suma splatná a zmluvné pokuty v prípade neplnenia zmluvných povinností“.
- Pri predaji budovy a k nej prislúchajúcich pozemkov bolo zistené, že predmetné nehnuteľnosti boli predané občanom, pričom jeden z kupujúcich bola osoba blízka osobe hlavného kontrolóra obce. Týmto konaním obec porušila ustanovenie § 9 ods. 4 písm. g) zákona o majetku obcí, podľa ktorého „Obec nemôže previesť vlastníctvo svojho majetku bez obchodnej verejnej súťaže 22b) s výnimkou podľa odseku 6 na fyzickú osobu, ktorá je v tejto obci g) blízkou osobou 22c) osôb uvedených v písmenách a) až f)“.
- Kontrolovaný subjekt v priebehu roka 2007 predával pozemky o ktorých neúčtoval ako o úbytkoch, čím bolo porušené ustanovenie § 2 ods. 2 písm. a) zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Predmetom účtovania je účtovanie skutočností o a) stave a pohybe majetku“.

5. Vnútorný kontrolný systém

System vnútornej kontroly v obci upravovala Smernica o finančnej kontrole, ktorou sa určili zásady finančnej kontroly v zmysle zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“).

Pri kontrole bolo zistené, že kontrolovaný subjekt vykonal vo viacerých prípadoch predbežnú finančnú kontrolu až po uhradení záväzku a v jednom prípade nevykonal vôbec. Týmto konaním bola predbežná finančná kontrola vykonaná nesprávne a formálne a obec tak nepostupovala v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého „*Predbežnou finančnou kontrolou orgán verejnej správy overuje každú svoju finančnú operáciu*“.

Hlavný kontrolór obce nepredložil na schválenie do obecného zastupiteľstva Plán kontrolnej činnosti na 2. polrok 2007, čím nekonal v súlade s § 18f ods. 1 písm. b) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého „*Hlavný kontrolór predkladá obecnému zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým*“. V jednom prípade bol z výsledku kontroly hlavného kontrolóra, ktorá nepreukázala žiadne nedostatky vypracovaný protokol namiesto záznamu o vykonaní kontroly. Týmto nebolo dodržané ustanovenie § 21 ods. 1 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého „*Záznam sa vypracúva, ak kontrolný orgán nezistí nedostatky*“.

Záver

Kontrolou hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom miest a obcí boli zistené viaceré prípady porušenia všeobecných záväzných predpisov a interných smerníc vydaných obcou.

Kontrola preukázala porušenie zákona o obecnom zriadení, keď návrh rozpočtu nebol zverejnený najmenej 15 dní pred schválením v obecnom zastupiteľstve. Zároveň hlavný kontrolór nepredložil do obecného zastupiteľstva na schválenie plán kontrolnej činnosti na 2. polrok 2007 a stanovisko k záverečnému účtu obce.

Porušenie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy bolo zistené, keď obec uhradila výdavky, ktoré nemala schválené v rozpočte.

Nedostatky boli zistené aj pri dodržiavaní zákona o účtovníctve, keď obec nemala vypracovanú výročnú správu. Niektoré účtovné doklady nespĺňali náležitosti dokladov alebo nebola zabezpečená ich trvanlivosť. Ďalej bolo zistené nedodržanie opatrenia MF SR, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnovy..., keď dva účtovné prípady boli nesprávne zaúčtované. Kontrolou bolo zistené, že obec nevedla zoznam účtovných kníh, číselných znakov a skratiek použitých v účtovných knihách. Pozemky, ktoré mal kontrolovaný subjekt vo vlastníctve neboli ocenené a evidované v účtovníctve. Kontrolovaný subjekt pri predaji pozemkov neúčtoval ako o úbytku majetku a zároveň v účtovníctve evidoval budovu, ktorá nebola v jeho vlastníctve. Nedostatky boli zistené aj pri vykonanej inventarizácii, ktorá nebola vykonaná v súlade s citovaným zákonom.

Pri uplatňovaní rozpočtovej klasifikácie boli zistené nedostatky v oblasti nesprávneho zaradenia bežných výdavkov v rámci jednotlivých položiek.

Kontrolou boli zistené nedostatky aj v oblasti zákona rozpočtových pravidlách verejnej správy tým, že boli uhradené preddavky, ktoré neboli vopred zmluvne dohodnuté alebo boli nehospodárne, neefektívne a neúčinné vynaložené verejné prostriedky.

V oblasti zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ neuchovával úplnú dokumentáciu pri zákazke z nízkou hodnotou.

Nedostatky boli preukázané aj pri zriaďovacej listine školy, ktorá neobsahovala vecné a finančné vymedzenie majetku a výchovný jazyk.

Pri predaji nehnuteľností bolo zistené porušenie zákona o majetku obcí, keď obec previedla majetok bez verejnej obchodnej súťaže na osobu blízku hlavného kontrolóra.

Nedostatky zistené kontrolou poukázali na neúčinný systém vnútornej kontroly v obci. Výsledky kontroly boli prerokované so štatutárnym orgánom obce, ktorý prijal 22 opatrení na odstránenie zistených nedostatkov, ktorých plnenie bude NKÚ SR v rámci svojej činnosti sledovať a kontrolovať.