

# Správa o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami s majetkom miest a obcí v obci Turany

## I. Úvod

Kontrolná akcia bola vykonaná na základe Plánu kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky na rok 2008.

Účelom kontrolnej akcie bolo preveriť hospodárenie a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri nakladaní s verejnými prostriedkami a s majetkom obce.

Predmetom kontrolnej akcie bolo postavenie a charakteristika kontrolovaného subjektu, rozpočet a jeho plnenie a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s finančnými prostriedkami a s majetkom obce.

Kontrola bola vykonaná v Obci Turany. Kontrolovaným obdobím bol rok 2007.

## II. Výsledky kontroly

### 1. Charakteristika obce

Obec Turany (ďalej len „obec“) je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky združujúci osoby, ktoré majú na území obce trvalý pobyt, ktoré v nej sídlia alebo vykonávajú svoje činnosti. K 31.12.2007 obec evidovala 4 402 obyvateľov. Štatútom obce a zároveň aj najvyšším výkonným orgánom obce je starosta obce. Samosprávu obce vykonávajú jej obyvatelia prostredníctvom volených orgánov, obecného zastupiteľstva (ďalej len „ObZ“) a starostu obce. Základnou právnou normou obce v kontrolovanom období bol Štatút Obce Turany.

Obec zriadila s účinnosťou od 01.07.2002 rozpočtovú organizáciu s právnou subjektivitou – Základnú školu (ďalej len „ZŠ“), Ul. Komenského 1050/10 Turany.

Obec zriadila s účinnosťou od 01.07.2002 päť rozpočtových organizácií bez právnej subjektivity:

- Školskú jedáleň a školskú kuchyňu pri ZŠ (ďalej len „ŠJ“) so sídlom na Ul. Komenského 1256/22 Turany,
- Materskú školu (ďalej len „MŠ“) so sídlom Ulica obchodná 1241/27 Turany
- ŠJ a školskú kuchyňu pri MŠ so sídlom Ulica obchodná 1241/27 Turany
- MŠ so sídlom Ul. križná 1157/11, Turany
- ŠJ a školskú kuchyňu pri MŠ so sídlom Ulica križna 1157/11, Turany

Podľa ustanovenia § 21 ods. 9 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“): „... Zriaďovacia listina... rozpočtovej organizácie obsahuje.

- b) názov... rozpočtovej organizácie, ... identifikačné číslo,
- c) formu hospodárenia,
- f) označenie štatutárneho orgánu...,
- g) vecné a finančné vymedzenie majetku...“

Kontrolou bolo zistené, že zo šiestich zriaďovacích listín rozpočtových organizácií jedna zriaďovacia listina ZŠ neobsahovala identifikačné číslo, formu hospodárenia, označenie štatutárneho orgánu, vecné a finančné vymedzenie majetku. Obec nepostupovala v tomto prípade v súlade s **ustanovením § 21 ods. 9 písm. b), c), f), g) zákona č. 523/2004 Z. z.**

V roku 2007 nemala obec zriadenú žiadnu obchodnú spoločnosť. Obec nevykonávala v kontrolovanom období žiadnu podnikateľskú činnosť.

Obec mala v roku 2007 zriadenú príspevkovú organizáciu Prevádzkareň obce Turany (ďalej len Prevádzkareň“), Ulica robotnícka 510/1, Turany (IČO: 00316962). Predmetom činnosti Prevádzkarene bola verejnoprospešná činnosť a podnikateľská činnosť, a to nákladná doprava a stavebné práce. Prevádzkareň dosiahla v kontrolovanom období roku 2007 kladný hospodársky výsledok a naplnila ustanovenie § 18 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“), keď náklady z podnikateľskej činnosti boli kryté výnosmi z nej.

Obec zriadila s účinnosťou od 01.01.1981 príspevkovú organizáciu bez právnej subjektivity Miestne kultúrne stredisko (ďalej len „MKS“), ktorá dosiahla zisk v sume 2 014,87 Eur (60,7 tis. Sk).

## **2. Rozpočet a jeho plnenie**

Celkový rozpočet obce na rok 2007 bol schválený ako schodkový a predstavoval sumu - 46 703,90 Eur (-1 407 tis. Sk). Obecné zastupiteľstvo schválilo vysporiadanie schodku v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 583/2004 Z. z..

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z.: „*Ak rozpočet obce...na nasledujúci rozpočtový rok neschváli obecné zastupiteľstvo ... do 31.12. bežného roka, hospodári obec... podľa rozpočtu obce ... predchádzajúceho rozpočtového roka ...*“.

Kontrolou zistené, že obec nemala schválený rozpočet od 01.01.2007 do 21.02.2007, čím nepostupovalav súlade s **ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z.**

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z.: „*Príslušný orgán obce... vykonáva zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka rozpočtovými opatreniami, ktorými sú: a) presun rozpočtovaných prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky,*

- b) *povolené prekročenie výdavkov pri dosiahnutí vyšších príjmov,*
- c) *viazanie rozpočtovaných výdavkov,...*“.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 citovaného zákona: „*Obec a vyšší územný celok vedú operatívnu evidenciu o všetkých rozpočtových opatreniach vykonaných v priebehu rozpočtového roka.*“

V roku 2007 obec vykonala 1 zmenu v rozpočte i napriek tomu, že v siedmich položkách prekročila schválený rozpočet výdavkov a tieto zmeny neboli schválené ObZ. Obec nevykonávala zmeny rozpočtu formou rozpočtových opatrení.

Nevykonaním zmien rozpočtu formou rozpočtových opatrení a nevedením operatívnej evidencie

o rozpočtových opatreniach konal kontrolovaný subjekt v rozpore s **ustanoveniami § 14 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z.**

Účtovná závierka obce za rok 2007 obsahovala všeobecné náležitosti a súčasti v zmysle ustanovenia § 17 ods. 2 a 3 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z.“). K účtovnej závierke za rok 2007 bol vykonaný audit so záverom, že účtovná závierka verne zobrazuje majetok, záväzky a finančnú situáciu obce k 31.12.2007.

### **3. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s rozpočtovými prostriedkami**

Kontrolou kapitálových výdavkov boli zistené nasledovné nedostatky:

Podľa ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z.: „*Vecné vymedzenie bežných výdavkov a kapitálových výdavkov obsahuje ekonomická klasifikácia výdavkov (§4 ods. 4).*“

Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 citovaného zákona: „*V rozpočte verejnej správy ... sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia, podľa ktorej sa jednotne určujú a triedia príjmy a výdavky rozpočtu verejnej správy vrátane ich vecného vymedzenia, ... Rozpočtovú klasifikáciu tvorí druhová, organizačná, ekonomická a funkčná klasifikácia .... Druhovou klasifikáciu ustanovuje opatrenie, ktoré vydá ministerstvo financií a ktoré sa vyhlasuje uverejnením oznámenia o jeho vydaní v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Povinnosť uplatňovať rozpočtovú klasifikáciu sa vzťahuje na všetky subjekty verejnej správy.*“

Podľa ustanovenia § 1 ods. 4 písmena b) Opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky MF/010175/2004-42, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie (ďalej len „Opatrenie č. MF/010175/2004-42“): „*Ekonomická klasifikácia v súlade s § 8 ods. 4 vymedzuje b) kapitálové výdavky, ktorými sú najmä rozpočtové výdavky na obstaranie a zhodnotenie hmotného a nehmotného majetku...*“.

Podľa Opatrenia MF SR č. MF/010175/2004-42, jeho ekonomickej klasifikácie položka 716 – Prípravná a projektová dokumentácia: „*Zahrňa platby... za expertízne posudzovania, konzultácie a odsúhlasovania s dotknutými subjektami,...*“.

Kontrolnou skupinou bolo zistené, že obci dodávateľ vystavil dve faktúry. Jedna sa týkala posúdenia projektovej dokumentácie vyhradených technických zariadení na stavbe „Bytový dom 24.b.j.“ a druhá faktúra sa týkala vykonávania odborných prehliadok na plynových zariadeniach na uvedenej stavbe. Predmetné výdavky boli uhradené z kapitálových výdavkov z nesprávnej podpoložky 717 001- Realizácia nových stavieb.

Obec nekonala v súlade s **Opatrením MF/010175/2004 - 42**, ktorým sa vykonáva **ustanovenie § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z.** a tým nekonala v súlade s **ustanovením § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z.**

Podľa ustanovenia § 19 ods. 8 zákona č. 523/2004 Z. z.: „*Subjekt verejnej správy môže poskytovať preddavky, ak boli vopred v zmluve o dodávke výkonov a tovarov písomne dohodnuté...*“

Podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. l) citovaného č. 523/2004 Z. z.: *Porušením finančnej disciplíny je... l) „úhrada preddavku z verejných prostriedkov v rozpore s týmto zákonom alebo v rozpore s podmienkami určenými pri poskytnutí verejných prostriedkov.“*

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z.: „*Podrobnosti o rámcových účtovných osnovách... a postupoch účtovania ... ustanoví ministerstvo opatrením ... Opatrenie vyhlasuje ministerstvo oznámením o jeho vydaní v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a účtovná jednotka je povinná ho dodržiavať.*“

Podľa ustanovenia § 25 ods. 4 Opatrenia MF SR č. 24501/2003-92, ktorými sa ustanovujú

podrobnosti o postupoch účtovania, ktoré účtujú v sústave podvojného účtovníctva v znení neskorších predpisov (ďalej len „Opatrenie MF SR č. 24501/2003-92“) : „*Na účtoch účtovnej skupiny 05- Poskytnuté preddavky na dlhodobý nehmotný majetok a dlhodobý hmotný majetok sa účtujú dlhodobé aj krátkodobé preddavky.*“

Kontrolnej skupine predložila obec dve faktúry v celkovej sume 6 638,80 Eur (200 tis. Sk), ktoré sa týkali poskytnutia záloh na kanalizáciu stavebnej akcie a na materiál pri výstavbe chodníka. Zálohy boli poskytnuté bez uzatvorenia písomných zmlúv o dodávke výkonov a tovarov. Ďalej bolo zistené, že obidve faktúry boli nesprávne zaúčtované na účet 042 – Obstaranie dlhodobého hmotného majetku.

Kontrolovaný subjekt nesplnením podmienky pre poskytovanie preddavkov konal v rozpore **s ustanovením § 19 ods. 8 zákona č. 523/2004 Z. z.**

Uhradením preddavkov v celkovej sume 6 638,80 Eur (200 tis. Sk) z verejných prostriedkov v rozpore s týmto zákonom obec porušila finančnú disciplínu v zmysle **ustanovenia § 31 ods. 1 písm. l) citovaného zákona .**

Kontrolovaný subjekt nesprávne zaúčtoval preddavky na účet 042- Obstaranie dlhodobého hmotného majetku. Nedodržaním platných postupov v zmysle **ustanovenia § 25 ods. 4 Opatrenia MF SR č. 24501/2003-92** konal kontrolovaný subjekt v rozpore **s ustanovením § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z..**

Podľa ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z.: „*Účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné ...*“.

Podľa ustanovenia § 223 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 311/2001 Z. z.): „*Zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohodu o vykonaní práce a dohodu o vykonaní brigádnickej práci študentov), ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom a ktorej výkon v pracovnom pomere by bol pre zamestnávateľa neučelný alebo nehospodárny*“.

Kontrolovaný subjekt predložil kontrolnej skupine 2 dohody o vykonaní prác, ktoré boli uzatvorené s fyzickými osobami na rok 2007.

V týchto dohodách chýbali údaje:

- že uvedené práce nemohli byť vykonané zamestnancami v pracovnom pomere,
- a že vykonanie prác podľa uzatvorených dohôd o vykonaní práce bolo účelné a hospodárne.

Uvedeným konaním nebolo dodržané **ustanovenie § 223 ods. 1 zákona č. 311/ 2001 Z. z.** a nebolo dodržané **ustanovenie podľa § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z.**

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z.: „*Účtovná jednotka účtuje a vykazuje účtovné prípady v období, s ktorými časovo a vecne súvisia ...*“.

Kontrolnou skupinou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v jednom prípade zaúčtoval nákup publikácie ročníka 2008 v decembri 2007.

Nezaúčtovaním účtovného prípadu na nákup publikácie ročníka 2008 do účtovného obdobia roku 2008, to znamená do obdobia, s ktorým vecne a časovo súvisel, nekonala obec v súlade **s ustanovením § 3 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z..**

#### **4. Hospodárenie s majetkom obce**

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.“): „*Orgány obce a organizácie sú povinné majetok zveľad'ovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä o i...d) viesť majetok podľa osobitného predpisu.*“

V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 písm. d) zákona č. 431/2002 Z. z.: „Z jednotlivých zložiek majetku a záväzkov sa oceňuje reprodukčnou obstarávacou cenou majetok v prípade bezodplatného nadobudnutia ...“.

Obec na základe darovacích zmlúv ako obdarovaná strana prevzala v roku 2007 do užívania pozemky (dva krát orná pôda) vedené Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Martin, katastrálne územie Turany. Ďalej obec prevzala v zmysle darovacej zmluvy do daru dopravný prostriedok, druh vozidla ťahač prívesov.

Do konca roku 2007 obec nehnuteľný majetok a hnutel'ný majetok zaúčtovala, ale neocenila ho reprodukčnou obstarávacou cenou.

Neocenením darovaného majetku pozemkov a dopravného prostriedku, obec porušila **ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. a ustanovenie § 25 ods. 1 písm. d) citovaného zákona** a nekonala v súlade s **ustanovením § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb..**

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z.: „Účtovníctvo účtovnej jednotky je správne, ak účtovná jednotka vedie účtovníctvo podľa toho zákona a ostatných osobitných predpisov“.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Opatrenia MF SR č. 24501/2003-92: „Na účte 042 - Obstaranie dlhodobého hmotného majetku sa účtuje obstaraný dlhodobý hmotný majetok a jeho technické zhodnotenie do času jeho uvedenia do používania.“

Podľa ustanovenia § 30 ods. 5 písm. a) Opatrenia MF SR č. 24501/2003-92: „Dlhodobý hmotný majetok sa účtuje na príslušný účet účtovných skupín 02 .., a to na účet: a) 021- Stavby.“

Kontrolnou skupinou bolo zistené, že účtovná jednotka účtovala na účte 042 - nehnuteľný majetok „Bytový dom 24 b. j.“ a dažďovú kanalizáciu. Obec uvedené majetky užívala v kontrolovanom období roku 2007, ale ich evidovala nesprávne na účte 042.

Nezaradením používaného hmotného majetku do majetku kontrolovaného subjektu, obec nepostupovala v zmysle **ustanovenia § 30 ods. 5 písm. a) Opatrenia MF SR č. 24501/2003-92**, čím porušila **ustanovenie § 8 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z.**

Podľa ustanovenia § 16 ods. 6 zákona č. 138/1991 Zb.: „Vlastnícke právo obcí sa zapíše do katastra nehnuteľností.“

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 162/1995 Z. z.“): „Práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práva k nehnuteľnostiam do katastra ...“

Podľa ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z.: „Práva k nehnuteľnostiam sa vpisujú do listu vlastníctva a do súboru popisných informácií katastra; tým sa stávajú hodnovernými, prípadne aj záväznými údajmi katastra.“

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 písm. d) zákona č. 431/2002 Z. z.: „Z jednotlivých zložiek majetku a záväzkov sa oceňuje: reprodukčnou cenou nehnuteľný a hmotný majetok ... v účtovníctve doteraz nezachytený.“

Na základe predložených dokladov kontrolná skupina zistila, že kontrolovaný subjekt nemal vysporiadané vlastnícke vzťahy voči miestnym komunikáciám, čo predstavovalo 43,26 % z celkového evidovaného majetku obce.

V uvedenom prípade kontrolovaný subjekt nenaplnil **ustanovenie § 16 ods. 6 zákona č. 138/1991 Zb.**, nakoľko právo k uvedeným nehnuteľnostiam nebolo zapísané do listu vlastníctva vkladom práva k nehnuteľnostiam do katastra v zmysle **ustanovenia § 4 ods. 1 a ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z.**

Obec zároveň nekonala v súlade s **ustanovením § 25 ods. 1 písm. d) zákona č. 431/2002 Z. z.**, keď neocenila reprodukčnou obstarávacou cenou miestne nevysporiadané komunikácie.

Podľa ustanovenia § 30 ods. 3 písm. c) zákona č. 431/2002 Z. z.: „*Stav majetku, záväzkov, rozdielu majetku a záväzkov v inventúrnych súpisoch sa porovnáva so stavom majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve a výsledky porovnania sa uvedú v inventarizačnom zápise. Inventarizačný zápis je účtovný záznam, ktorým sa preukazuje vecná správnosť účtovníctva a ktorý musí obsahovať ... c) výsledky vyplývajúce z posúdenia reálnosti ocenenia majetku a záväzkov podľa § 26 a 27...“.*

Zápisy z inventarizácie majetku 8 obecných organizácií a zápis z hlavnej inventarizačnej komisie k 31.12.2007 neobsahovali výsledky vyplývajúce z posúdenia ocenenia majetku a záväzkov, čím kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade s **ustanovením § 30 ods. 3 písm. c) zákona č. 431/2002 Z. z..**

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.116/1990 Zb.“): „*Prenajímateľ môže písomne vypovedať zmluvu uzavretú na určitý čas pred uplynutím času ak ... b) nájomca o viac ako jeden mesiac mešká s platením“.*

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb.: „*Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľad'ovať, chrániť a zhodnocovať...“*

V jednej nájmovej zmluve uzavretej v roku 2003, ktorá bola doplnená dodatkom z roku 2004 boli zistené nedostatky: Nájomca neuskutočnil úhrady za nájom v stanovenej lehote (mesačne), čím obci ako prenajímateľovi vzniklo právo požadovať úrok z omeškania.

Kontrolovaný subjekt nevyužil možnosť **ustanovenia § 9 ods.2 písm. b) zákona č. 116/1990 Zb.,** čím nepostupoval v zmysle **ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb..**

Podľa ustanovenia § 43 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 40/1964 Zb.“): „*Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov“.*

V zmluve uzatvorenej z Prevádzkarnou obce v bode III. Doba nájmu ods. 1) bolo uvedené, že sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú a výpovedná lehota je trojmesačná. V odseku 2 bolo uvedené, že zmluvu možno vypovedať pred uplynutím dohodnutej doby obojstrannou dohodou.

Nesprávnym formulovaním bodu III. Doba nájmu konkrétne v druhom odseku by mohlo dôjsť k vzniku rozporov medzi prenajímateľom a nájomcom, čím kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade s ustanovením **§ 43 zákona č. 40/1964 Zb.**

## **5. Vnútroňný kontrolný systém**

Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z. zákona o finančnej kontrole a vnútroňnom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z. z.“): „*Pri vykonávaní následnej finančnej kontroly sa kontrolné orgány a kontrolované subjekty riadia základnými pravidlami následnej finančnej kontroly (§ 13- §25)“.*

Kontrolou bolo zistené, že hlavný kontrolór (ďalej len „HK“) obce pri vykonávaní jednej kontrolnej akcie nepostupoval podľa pravidiel následnej finančnej kontroly, keď v správe chýbal predmet následnej finančnej kontroly, kontrolované obdobie, popis kontrolných zistení.

Uvedeným konaním nebolo dodržané **ustanovenie § 12 ods.1 zákona č. 502/2001 Z. z..**

Podľa ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z.: „*Záznam sa vypracúva, ak kontrolný orgán nezistí nedostatky.“*

Kontrolnou skupinou bolo zistené, že HK vypracoval z dvoch kontrolných akcií správy, aj keď neboli zistené nedostatky.

Uvedeným konaním hlavný kontrolór obce nedodržel **ustanovenie § 21. ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z.**

### **III. Záver**

Kontrolou hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom obce bolo v jednom prípade preukázané porušenie finančnej disciplíny vo výške 6 638,80 Eur (200 tis. Sk).

Kontrolnou skupinou bolo zistených **14** porušení všeobecne záväzných právnych predpisov:

*V oblasti rozpočtových organizáciach zriadených obcou:*

Ustanovenie § 21 ods. 9 zákona č. 523/2004 Z. z., keď zriaďovacia listina Základnej školy neobsahovala náležitosti v zmysle dikcie zákona.

*V oblasti rozpočtovníctva:*

Ustanovenie § 14 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z., keď nevykonávala zmeny rozpočtu formou rozpočtových opatrení a nevedla operatívnu evidenciu o týchto opatreniach.

*V oblasti dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s rozpočtovými prostriedkami – kapitálové výdavky*

Ustanovenie § 4 ods. 4 a ustanovenie § 8 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z., keď obec v 2 prípadoch nerešpektovala vecné vymedzenia príslušných podpoložiek rozpočtovej klasifikácie.

Ustanovenie § 19 ods. 8 zákona č. 523/2004 a § 31 ods. 1 písm. l) citovaného zákona, ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. a § 25 ods. 4 Opatrenia MF SR č. 24501/2003-92, keď v dvoch prípadoch poskytla obec preddavky na kapitálové výdavky bez uzavretia zmlúv, čím porušila finančnú disciplínu v zmysle dikcie zákona a nesprávne zaúčtovala preddavky v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. a § 25 ods. 4 Opatrenia MF SR č. 24501/2003-92.

Ustanovenie § 223 ods. 1 zákona č. 311/2001 a ustanovenie § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z., keď obec uzatvorila 2 dohody o vykonaní prác, ktoré neobsahovali náležitosti v zmysle dikcie zákona, čím bol porušený zákon č. 431/2002 Z. z..

Ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z., keď obec jeden účtový prípad zaúčtovala do obdobia, s ktorým vecne a časovo nesúvisel, čím bola porušená dikcia citovaného zákona.

*V oblasti hospodárenia s majetkom obce:*

Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. a ustanovenie § 25 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb., keď obec v troch prípadoch získala majetok do daru na základe darovacích zmlúv a tento neocenila reprodukčnou obstarávacou cenou.

Ustanovenie § 30 ods. 5 písm. a) Opatrenia MF SR č. 24501/2003-92, ustanovenie § 8 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z., keď obec nezaradila nehnuteľný majetok v celkovej hodnote 1 823 109,60 Eur (54 923 tis. Sk) do majetku obce.

Ustanovenie § 16 ods. 6 zákona č. 138/1991 Zb., ustanovenia § 4 ods. 1 a ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. a ustanovenia § 25 ods. 1 písm. d) zákona č. 431/2002 Z. z., keď obec

pri nadobudnutí práva k zápisu nehnuteľností do katastra nehnuteľností nenaplnila ustanovenie voči miestnym komunikáciám vo výmere 61 664 m<sup>2</sup> a zároveň ich neocenila obstarávacou reprodukčnou cenou.

Ustanovenie § 30 ods. 3 písm. c) zákona č. 431/2002 Z. z., keď zápisy z inventarizácie majetku neobsahovali výsledky vyplývajúce z reálneho ocenenia majetku a záväzkov.

*V oblasti nájmu a prenájmu majetku:*

Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 116/1990 Zb. a ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb., keď obec ako prenajímateľ v jednom prípade pri uzavretí nájomnej zmluvy nevyužila možnosť požadovať úrok z omeškania platenia nájomného.

Ustanovenie § 43 zákon č. 40/1964 Zb., keď v jednom prípade (v zmluve o nájme) bolo nesprávne formulovanie zmluvy, čím by mohlo dôjsť k vzniku rozporov medzi prenajímateľom a nájomcom.

*V oblasti vnútorného kontrolného systému:*

Ustanovenie 12 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z., keď hlavný kontrolór obce pri vykonaní jednej kontrolnej akcie nepostupoval podľa pravidiel následnej finančnej kontroly, keď v správe chýbal predmet, kontrolované obdobie a popis kontrolných zistení.

Ustanovenie § 21 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z., keď hlavný kontrolór obce v dvoch prípadoch o výsledku kontrol vypracoval správy, napriek tomu, že neboli zistené nedostatky.

Výsledky kontroly boli prerokované so štatutárnym orgánom, ktorý prijal celkom **14** opatrení na odstránenie zistených nedostatkov. Prijaté opatrenia boli zamerané na odstránenie konkrétnych nedostatkov, ale aj zamedzenie postupov v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi v ďalšom období.