

Správa o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami s majetkom miest a obcí v obci Sučany

I. Úvod

Kontrolná akcia bola vykonaná na základe Plánu kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky na rok 2008.

Účelom kontrolnej akcie bolo preveriť hospodárenie a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri nakladaní s verejnými prostriedkami a s majetkom obce za rok 2007.

Predmetom kontrolnej akcie bolo postavenie a charakteristika kontrolovaného subjektu, rozpočet a jeho plnenie a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s finančnými prostriedkami a s majetkom obce.

Kontrola bola vykonaná v čase od 22.09.2008 do 24.10.2008 v Obci Sučany, 038 52 Sučany (IČO: 315 938). Kontrolovaným obdobím bol rok 2007.

II. Výsledky kontroly

1. Charakteristika obce

Obec Sučany (ďalej len „obec“) je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky združujúci osoby, ktoré majú na území obce trvalý pobyt, ktoré v nej sídlia alebo vykonávajú svoje činnosti. K 31.12.2007 obec evidovala 4 664 obyvateľov.

Samosprávu obce vykonávajú jej obyvatelia prostredníctvom volených orgánov, obecného zastupiteľstva (ďalej len „ObZ“) a starostu obce. ObZ bolo v kontrolovanom období zložené z 11 poslancov. Štatútom obce a zároveň aj najvyšším výkonným orgánom obce je starosta obce.

Osobitné postavenie má hlavný kontrolór obce, ktorého volí ObZ. Výkonným orgánom obecného zastupiteľstva a starostu je obecný úrad zložený zo zamestnancov obce, ktorí zabezpečujú administratívne a organizačné veci. Základnou právnou normou obce v kontrolovanom období bol Štatút Obce Sučany.

S účinnosťou od 01.07.2002 prešla na obec zriaďovateľská pôsobnosť k Materskej škole so sídlom na Ul. Hurbanova č. 10, 038 52 Sučany (ďalej len „MŠ“).

Obec zriadila ako svoju rozpočtovú organizáciu s právnou subjektivitou Základnú školu Slovenského národného povstania (ďalej len „ZŠ“) so sídlom Ul. partizánska č. 13, Sučany, IČO: 3781257.

V kontrolovanom období mala obec zriadenú obchodnú spoločnosť Rekreačné zariadenie

Plutva, s.r.o., (ďalej len „RZ“), ktorá bola založená v roku 2000 zakladateľskou listinou. Dňa 01.01.2004 sa na základe zmluvy zlúčili RZ so spoločnosťou Tatran Sučany, s.r.o. Predmetom podnikania zlúčených spoločností boli doplnkové služby v cestovnom ruchu. Obec dňa 15.03.2007 odpredala RZ fyzickej osobe za 265 551,40 Eur (8 mil. Sk). RZ k 31.03.2007 ukončilo svoju aktívnu činnosť. V roku 2007 dosiahla spoločnosť stratu vo výške 2 290,40 Eur (69 tis. Sk).

Obec nemala zriadenú žiadnu príspevkovú organizáciu ani nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť.

2. Rozpočet a jeho plnenie

Celkový rozpočet obce na rok 2007 bol schválený ako prebytkový a predstavoval sumu 1 566 221,90 Eur (47 184 tis. Sk). V priebehu roka bol upravený na sumu 1 711 179,80 Eur (51 551 tis. Sk). Obec schválila aj viacročný rozpočet obce na roky 2007 až 2009.

V roku 2007 bolo v rozpočte obce vykonaných 5 zmien. Tieto zmeny rozpočtu boli schválené uzneseniami ObZ : č. 2, 3, 6, 8, 9/2007.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“): „*Obec... vedú operatívnu evidenciu o všetkých rozpočtových opatreniach vykonaných v priebehu rozpočtového roka*“.

Kontrolovaný subjekt nevedol v priebehu rozpočtového roka 2007 operatívnu evidenciu o zmenách rozpočtu, **čím nedodrжал ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z..**

Záverečný účet obce na rok 2007 bol schválený bez výhrad. Prebytok hospodárenia bol evidovaný v sume 131 049,60 Eur (3 948 tis. Sk). Na základe rozhodnutia ObZ bola z prebytku hospodárenia na tvorbu rezervného fondu použitá suma 13 111,60 Eur (395 tis. Sk), čo bolo viac ako 10 % z prebytku.

Účtovná závierka obce za rok 2007 obsahovala všeobecné náležitosti a súčasti v zmysle ustanovenia § 17 ods. 2 a 3 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z.“).

K účtovnej závierke za rok 2007 bol vykonaný audit so záverom, že účtovná závierka verne zobrazuje majetok, záväzky a finančnú situáciu obce k 31.12.2007.

3. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s rozpočtovými prostriedkami

Kontrolou kapitálových výdavkov nebol zistený nesúlad medzi požadovaným a skutočným stavom.

Bežné výdavky

Podľa ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.

523/2004 Z. z.“) : „Vecné vymedzenie bežných výdavkov a kapitálových výdavkov obsahuje ekonomická klasifikácia výdavkov (§4 ods. 4).“

Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 citovaného zákona: „V rozpočte verejnej správy ... sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia, podľa ktorej sa jednotne určujú a triedia príjmy a výdavky rozpočtu verejnej správy vrátane ich vecného vymedzenia, ... Rozpočtovú klasifikáciu tvorí druhová, organizačná, ekonomická a funkčná klasifikácia.“

V zmysle Metodického usmernenia MF SR k Opatreniu č. MF/010175/2004-42, k jeho ekonomickej podpoložke 633 016: „Reprezentačné sa zaraďujú... vrátane vecných darov a kvetov poskytnutých pri reprezentačných účeloch (tuzemská alebo zahraničná delegácia).“, ďalej k jeho ekonomickej podpoložke 633 006 – Všeobecný materiál: „Všetok materiál, náhradné diely.. hygienický a dezinfekčný, ...“.

Kontrolovaný subjekt na základe faktúry zaúčtoval z podpoložky 633 016 - Reprezentačné bežný výdavok v sume 1 161,80 Eur (35 tis. Sk) – poznávací zájazd 7 účastníkov do Francúzska.

Kontrolou bolo zistené, že obci vystavil dodávateľ dňa 07.08.2007 faktúru na opravu chladiaceho boxu vo výške 431,60 Eur (13 tis. Sk). Výdavok bol nesprávne zaradený na podpoložku 633 006 - Všeobecný materiál.

Kontrolovaný subjekt v oboch prípadoch nerešpektoval vecné vymedzenia príslušných ekonomických podpoložiek rozpočtovej klasifikácie, **čím nekonal v súlade s ustanoveniami § 4 ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z..**

Podľa ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z.: „Účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné...“.

Podľa ustanovenia § 223 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 311/2001 Z. z.“): „Zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohodu o vykonaní práce a dohodu o vykonaní brigádnickej práci študentov), ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom a ktorej výkon v pracovnom pomere by bol pre zamestnávateľa neúčelný alebo nehospodárny“.

Podľa ustanovenia § 226 ods. 3 citovaného zákona: „Pracovná úloha sa musí vykonať v dohodnutej dobe...“

Kontrolou 3 uzavretých dohôd o vykonaní prác, ktoré boli uzatvorené s fyzickými osobami na rok 2007, bolo zistené, že v dohodách chýbali: záznam o výkaze práce a záznam o časovom harmonograme odpracovaných hodín, zdôvodnenie zamestnávateľa, že uvedené práce nemohli byť vykonané zamestnancami v pracovnom pomere, a že vykonanie prác podľa uzatvorených dohôd o vykonaní práce bolo účelné a hospodárne.

Uvedeným konaním nebolo dodržané **ustanovenie § 223 ods. 1 a § 226 ods. 3 zákona č. 311/2001 Z. z. a ustanovenie § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z..**

4. Hospodárenie s majetkom obce

Podľa ustanovenia § 19 ods. 14 zákona č. 523/2004 Z. z.: „Subjekt verejnej správy môže poskytovať úvery alebo pôžičky len v súlade s týmto alebo osobitným zákonom“.

Kontrolnou skupinou bolo zistené, že obec poskytla RZ bezúročnú pôžičku vo výške 20 879,00 Eur (629 tis. Sk) na úhradu bežných výdavkov na základe zmluvy zo dňa 02.01.2006. Dĺžník v zmluve sa zaviazal, že do 30.06.2006 poskytnutú pôžičku v celosti vráti. Na základe predložených účtovných dokladov bolo zistené, že dĺžník zaplatil dve splátky a zostatok pohľadávky v roku 2007 vo výške 16 928,90 Eur (510 tis. Sk) obec odpísala.

V uvedenom prípade obec **nekonala v súlade s ustanovením § 19 ods. 14 zákona**

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z.: „*Účtovníctvo účtovnej jednotky je správne, ak účtovná jednotka vedie účtovníctvo podľa tohto zákona a ostatných osobitných predpisov*“.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Opatrenia MF SR č. 24501/2003-92: „*Na účte 042 - Obstaranie dlhodobého hmotného majetku sa účtuje obstaraný dlhodobý hmotný majetok a jeho technické zhodnotenie do času jeho uvedenia do používania...*“.

Obec účtovala na účte 042 – Obstaranie dlhodobého hmotného majetku obslužnú komunikáciu v hodnote 1 153 289,60 Eur (34 744 tis. Sk), ktorá bola daná do používania na základe kolaudačného rozhodnutia zo dňa 21.11.2006 a dodatku ku kolaudačnému rozhodnutiu zo dňa 21.12.2006.

V roku 2007 nebol tento obstaraný dlhodobý majetok zaradený do majetku obce, čím obec **nepostupovala v súlade s ustanovením § 27 ods. 1 Opatrenia MF SR č. 24501/2003-92, a tým porušila ustanovenie § 8 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z..**

Podľa ustanovenia § 16 ods. 6 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.“): „*Vlastnícke právo obcí sa zapisuje do katastra nehnuteľností.*“

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 162/1995 Z. z.“): „*Práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práva k nehnuteľnostiam do katastra ...*“.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z.: „*Práva k nehnuteľnostiam sa vpisujú do listu vlastníctva a do súboru popisných informácií katastra; tým sa stávajú hodnovernými, prípadne aj záväznými údajmi katastra.*“

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 písm. d) zákona č. 431/2002 Z. z.: „*Z jednotlivých zložiek majetku a záväzkov sa oceňuje: reprodukčnou cenou nehmotný a hmotný majetok...v účtovníctve doteraz nezachytený.*“

Kontrolná skupina na základe predložených dokladov zistila, že kontrolovaný subjekt nemal vysporiadané vlastnícke vzťahy k miestnym komunikáciám vo výmere 138 579 m² a chodníkom v celkovej výmere 17 350 m². Uvedené pozemky neboli samostatne vedené v majetku obce a neboli ocenené reprodukčnou obstarávacou cenou.

Kontrolnou skupinou bolo zistené, že obec užívala pozemky pod stavbou dopravnej infraštruktúry vo výmere 16 263 m², pričom tieto pozemky neboli do výkonu kontroly vysporiadané.

Nezapísaním vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam do listu vlastníctva obec nenaplnila **ustanovenie § 16 ods. 6 zákona č. 138/1991 Zb.**, na základe práva k nehnuteľnostiam a jeho zápisu do katastra v zmysle **ustanovenia § 4 ods. 1 a § 41 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z..**

Neocenením miestnych komunikácií a chodníkov reprodukčnou obstarávacou cenou obec nekonala v súlade s **ustanovením § 25 ods. 1 písm. d) zákona č. 431/2002 Z. z.**

Na základe príkazu starostu obce na vykonanie riadnej inventarizácie majetku a záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov bola k 31.10.2007 uskutočnená fyzická inventarizácia a k 31.12.2007 dokladová inventarizácia.

Podľa ustanovenia § 30 ods. 3 písm. b) a c) zákona č. 431/2002 Z. z.: „*Stav majetku, záväzkov, rozdielu majetku a záväzkov v inventúrnych súpisoch sa porovnáva so stavom majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve a výsledky porovnania sa uvedú v inventarizačnom zápise. Inventarizačný zápis je účtovný záznam, ktorým sa preukazuje vecná správnosť účtovníctva a ktorý musí obsahovať... b) výsledky vyplývajúce z porovnania skutočného stavu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov s účtovným stavom, c) výsledky vyplývajúce z posúdenia reálnosti ocenenia majetku a záväzkov podľa § 26 a 27,...*“.

Obec vypracovala po ukončení inventarizácie „Správu z hlavnej inventarizačnej komisie obce Sučany“, t.j. zápisnicu o vykonaní inventarizácie majetku podľa stavu k 31.12.2007.

V tejto zápisnici neboli uvedené výsledky porovnania stavu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov zistené inventúrou, výsledky vyplývajúce z posúdenia reálnosti ocenenia majetku a záväzkov podľa ustanovení § 26 a § 27 zákona č. 431/2002 Z. z., čím kontrolovaný subjekt **nedodržel ustanovenie § 30 ods. 3 písm. b) a c) zákona č. 431/2002 Z. z.**

Podľa ustanovenia § 30 ods. 2 písm. d) a g) zákona č. 431/2002 Z. z.: „*Inventúrny súpis je účtovný záznam, ktorý zabezpečuje preukázateľnosť účtovníctva (§ 8 ods. 4). Inventúrny súpis musí obsahovať tieto údaje: ... d) miesto uloženia majetku,...g) zoznam skutočného stavu rozdielu majetku a záväzkov, ...*“.

Niektoré inventúrne súpisy vypracované obcou boli vedené pod rôznymi názvami, napr. inventúrny zoznam, stav majetku, inventarizačný zápis a pod. V niektorých inventúrnych zoznamoch, inventúrnych zoznamoch a inventúrnych súpisoch bolo zistené:

v inventúrnych súpisoch majetku na účtoch 013, 021, 022, 023, 028, 031, 032, chýbalo miesto uloženia majetku, zistenie skutočného stavu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov s účtovným stavom, v inventúrnom zozname drobného hmotného majetku a operatívnej evidencie, strediskoMŠ, nebolo uvedené, že je to inventúrny súpis a nebolo uvedené miesto uloženia majetku a zoznam skutočného stavu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov.

Uvedeným konaním obec **nedodržala ustanovenia § 30 ods. 2 písm. d), a g) zákona č. 431/2002 Z. z.**

K 31.12.2007 bol stav pohľadávok po lehote splatnosti vo výške 54 338,45 Eur (1 637 tis. Sk). Najvyšší stav evidovaných pohľadávok bol u daní z nehnuteľností za predchádzajúce roky vo výške 22 970,20 Eur (692 tis. Sk) a za nezaplatené faktúry za reklamačné plochy vo výške 12 215,40 Eur (368 tis. Sk).

V roku 2007 nakladanie a hospodárenie s majetkom obce upravovalo všeobecne záväzne nariadenie. Obec stanovila výšku nájomného minimálne na 19,92 Eur/m² (600,- Sk/m²). Výnimkou bola uzatvorená nájomná zmluva s Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Žiline (ďalej len „KR PZ Žilina“), kde bola cena stanovená na 8,30 Eur/ m² (250,- Sk/m²).

V kontrolovanom období roka 2007 mala obec uzatvorených a aktuálne platných 20 nájomných zmlúv. Jednalo sa o 19 nájomných zmlúv na prenájom pozemkov obce a nájom nebytových priestorov. Jedna zmluva sa týkala prenájmu hnutel'ného majetku (polymerizačná lampa).

Podľa ustanovenia § 43 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 40/1964 Zb.“): „*Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov*“.

V jednej zmluve o prenájme hnutel'ného majetku, neboli dostatočne špecifikovaní účastníci zmluvných strán. Neuvedením identifikačných údajov, by mohlo dôjsť k vzniku rozporov medzi prenajímateľom a nájomcom.

V niektorých zmluvách prenajíateľ uvádzal bankové spojenie, ktoré nebolo identické s bankovým spojením uvedeným na faktúrach, napríklad:

Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve, ktorý bol uzavretý medzi obcou a KR PZ Žilina.

Neuvedením identifikačných údajov v zmluve o prenájme a tým, že obec neurobila oznámenie o zmene čísla účtu nájomcovi, **nepostupoval kontrolovaný subjekt podľa ustanovenia § 43 zákona č. 40/1964 Zb.**

Obec vypracovala Všeobecne záväzne nariadenie (ďalej len „VZN“) o prevode vlastníctva bytov a nebytových priestorov. Kontrolná skupina zistila, že obec v roku 2007 uskutočnila prevod 9 nehnuteľností, ktorý bol realizovaný kúpnyimi zmluvami na základe odpredaja v celkovej výške 267 609,40 Eur (8 062 tis. Sk). Z toho odpredané pozemky (6 zmlúv) boli evidované vo výške 9 095,20 Eur (274 tis. Sk) a a odpredané budovy (3 zmluvy) boli evidované vo výške 258 514,24 Eur (7 788 tis. Sk).

Podľa ustanovenia § 9 ods. 3 VZN č. 1/1999: „*Kupujúcemu, ktorý uhradí po podpísaní zmluvy o prevode vlastníctva bytu v hotovosti 100 % ceny bytu a alikvotného podielu zastavaného a príľahlého pozemku, poskytne vlastník bytu zľavu 20 % z ceny bytu (bez ceny pozemkov). Zľava sa neposkytne, ak cena bytu je do 50 000,- Sk.*“

V jednej zmluve o prevode vlastníctva bytu v článku VI (Platobné podmienky) v ods. 3, poskytla obec zľavu viac ako 20 % (28,5 %), to je v absolútnom vyjadrení v sume 597,50 Eur (18 tis. Sk). Túto zľavu mohla obec poskytnúť len za podmienky, ak kupujúci uhradil 100 % ceny po podpísaní zmluvy. K tomuto plneniu nedošlo, pretože kúpna cena bola zaplatená vo výške 995,80 Eur (30 tis. Sk).

Poskytnutím zľavy vyššej o sumu 166,00 Eur (5 tis. Sk) v zmluve o prevode vlastníctva, obec konala v rozpore s **ustanovením § 9 ods. 3 VZN č. 1/1999.**

5. Vnútrotný kontrolný systém

Obec vypracovala vnútrotnú „Smernicu o finančnej kontrole“ pre uplatňovanie a vykonávanie finančnej kontroly a vnútrotného auditu vo finančnom riadení obce.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútrotnom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z. z.“): „*Finančné operácie nemožno vykonať alebo v nich pokračovať bez ich overenia predbežnou finančnou kontrolou*“.

Kontrolou vybranej vzorky odberateľských faktúr za rok 2007 v celkovej sume 67 981,20 Eur (2 048 tis. Sk) bolo zistené, že pri faktúrach chýbali úkony spojené s vykonaním overenia predbežnou finančnou kontrolou, čím obec nepostupovala v zmysle **ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 502/2001 Z. z. a v zmysle ustanovenia § 8 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z.**

Podľa ustanovenia § 16 zákona č. 502/2001 Z. z.: „*O kontrolných zisteniach následnej finančnej kontroly kontrolné orgány vypracujú správu...*“

Kontrolou bolo zistené, že z dvoch kontrolných akcií vykonaných hlavnou kontrolórkou obce boli vypracované záznamy z kontrol, aj keď boli zistené nedostatky, čím nebol **oddržané ustanovenie § 16 zákona č. 502/2001 Z. z.**

III. Záver

Kontrolou hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom obce nebolo preukázané porušenie finančnej disciplíny.

Kontrolnou skupinou bolo zistených **11** porušení všeobecne záväzných právnych predpisov:

V oblasti rozpočtovníctva:

Ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z., keď obec nevedla operatívnu evidenciu o rozpočtových opatreniach.

V oblasti dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s rozpočtovými prostriedkami – bežné výdavky:

Ustanovenie § 4 ods. 4 a ustanovenie § 8 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z., keď obec v 2 prípadoch nerešpektovala vecné vymedzenia príslušných podpoložiek rozpočtovej klasifikácie.

Ustanovenie § 223 ods. 1 a ustanovenie § 226 ods. 3 zákona č. 311/2001 Z. z., keď obec k 3 uzavretým dohodám o vykonaní prác s fyzickými osobami nedoložila záznamy o výkaze prác, čím bolo porušené aj ustanovenie § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z..

V oblasti hospodárenia s majetkom obce:

Ustanovenie § 19 ods. 14 zákona č. 523/2004 Z. z., keď obec poskytla v jednom prípade pôžičku obchodnej spoločnosti vo výške 20 879,00 Eur (629 tis. Sk), ktorá dosahovala v kontrolovanom období záporný hospodársky výsledok a ktorú obec odpredala fyzickej osobe.

Ustanovenie § 8 ods.2 zákona č. 431/2002 Z. z. a ustanovenie § 27 ods. 1 Opatrenia MF SR č. 24501/2003 – 92, keď obec v roku 2007 v jednom prípade obstaraný dlhodobý majetok v sume 1 128 593,30 Eur (34 mil. Sk) nezaradila do majetku, hoci mala kolaudačné rozhodnutie a dodatok ku kolaudačnému rozhodnutiu z roku 2006.

Ustanovenie § 16 ods. 6 zákona č. 138/1991 Zb., ustanovenie § 41 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z., keď obec nevedla miestne komunikácie, chodníky a pozemky pod stavbou dopravnej infraštruktúry (3 prípady) v účtovníctve a nemala uvedený majetok vysporiadaný. V dvoch prípadoch (miestne komunikácie a chodníky) obec neocenila reprodukčnou obstarávacou cenou v zmysle § 25 ods. 1 písm. d) zákona č. 431/2002 Z. z.

V oblasti inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov:

Ustanovenie § 30 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z., keď obec nevykonala inventarizáciu majetku v súlade s citovanými ustanoveniami (2 prípady inventarizačný zápis a inventarizačný súpis).

V oblasti nájmu a prenájmu majetku:

Ustanovenie § 43 zákona č. 40/1964 Zb., keď obec v dvoch prípadoch uzavrela zmluvu o prenájme hnutel'ného majetku a táto v jednom prípade neobsahovala identifikačné údaje a v druhom prípade dodatok k zmluve o prenájme neobsahoval identické bankové spojenie.

Ustanovenie § 9 ods. 3 VZN č. 1/1999 , keď kontrolovaný subjekt poskytol v zmluve o prevode vlastníctva bytu kupujúcemu zľavu vyššiu ako bolo uvedené v predmetnom VZN.

V oblasti vnútorného kontrolného systému:

Ustanovenie § 9 ods. 4 zákona č. 502/2001 Z. z., keď obec v 69 prípadoch nevykonala predbežnú finančnú kontrolu na základe predložených odberateľských faktúr.

Ustanovenie § 16 zákona č. 502/2001 Z. z., keď hlavná kontrolórka obce v dvoch prípadoch o výsledku kontrol vykonala záznam, napriek tomu, že boli zistené nedostatky.

Výsledky kontroly boli prerokované so štatutárnym orgánom, ktorý prijal celkom **11** opatrení na odstránenie zistených nedostatkov. Prijaté opatrenia boli zamerané na odstránenie konkrétnych nedostatkov, ale aj zamedzenie postupov v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi v ďalšom období.