

# Správa o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom vo vybraných mestách Trenčianskeho samosprávneho kraja v meste Púchov

## Úvod

Kontrola bola vykonaná v zmysle Plánu kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR (ďalej len „NKÚ SR“) na rok 2008.

Účelom kontroly bolo preveriť hospodárenie a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri nakladaní s verejnými prostriedkami a majetkom vo vybraných mestách Trenčianskeho samosprávneho kraja v meste Púchov.

Predmetom kontrolnej akcie bolo:

- charakteristika a zriaďovateľská pôsobnosť mesta, rozpočet a záverečný účet mesta,
- dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s finančnými prostriedkami,
- nakladanie a hospodárenie s majetkom mesta,
- úroveň a využívanie výsledkov kontrolnej činnosti.

Kontrola bola vykonaná v čase od 21.10.2008 do 24.11.2008 v okresnom meste Púchov (ďalej len „mesto“) za obdobie roku 2007.

## Výsledky kontroly

### 1. Zriaďovateľská pôsobnosť mesta, rozpočet a záverečný účet mesta

§ Kontrolou zostavenia rozpočtu mesta bolo zistené, že jednotlivé položky rozpočtu príjmov a výdavkov neboli vecne a číselne zoradené podľa ekonomickej klasifikácie, čím boli porušené ustanovenia **§ 4 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“), podľa ktorého „*V rozpočte obce... sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom.*“ a **§ 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon o rozpočtových

pravidlách verejnej správy“), podľa ktorého „V rozpočte verejnej správy... sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia... Rozpočtovú klasifikáciu tvorí druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia, ekonomická klasifikácia a funkčná klasifikácia... Povinnosť uplatňovať rozpočtovú klasifikáciu sa vzťahuje na všetky subjekty verejnej správy.“. Zároveň mesto nekonalo v zmysle **Opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/010175/2004-42 z 8. decembra 2004, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie** (ďalej len „opatrenie MF SR č. MF/010175/2004-42“), ktoré je záväzné pri zostavovaní, sledovaní a vyhodnocovaní rozpočtov územnej samosprávy.

§ Nevyčerpané účelovo určené prostriedky z roku 2006 neboli pri zostavení rozpočtu mesta na rok 2007 zahrnuté do príjmových finančných operácií, čo bolo v rozpore s ustanovením **§ 16 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorého „Nevyčerpané prostriedky podľa odseku 6 obec prevedie na osobitný účet a v nasledujúcich rozpočtových rokoch ich zaradí do rozpočtu obce ako príjmovú finančnú operáciu ...“.

§ Mestské zastupiteľstvo splnomocnilo vedúcu oddelenia ekonomiky, hospodárstva a kontroly vykonávať úpravy rozpočtu mesta, čo bolo v rozpore s ustanovením **§ 14 ods. 1 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorého „Zmeny rozpočtu schvaľuje orgán obce...“ a ustanovením **§ 11 ods. 4 písm. b) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), podľa ktorého „Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené... b) schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny...“.

§ Kontrola dodržiavania rozpočtovej klasifikácie preukázala, že mesto v niektorých prípadoch z kapitálových výdavkov uhrádzalo bežné výdavky a z bežných výdavkov výdavky kapitálové. Nesprávnym triedením výdavkov podľa rozpočtovej klasifikácie mesto porušilo ustanovenie **§ 1 ods. 4 písm. a) a b) opatrenie MF SR č. MF/010175/2004-42**, podľa ktorého „*Ekonomická klasifikácia v súlade s § 8 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. vymedzuje bežné výdavky, ktorými sú najmä rozpočtové výdavky na mzdy a platy, služby, materiál určený na spotrebu,...* b) kapitálové výdavky, ktorými sú najmä rozpočtové výdavky na obstaranie a zhodnotenie hmotného majetku a nehmotného majetku ...“.

§ Kontrolou vykazovania údajov vo Výkaze o plnení rozpočtu a o plnení vybraných finančných ukazovateľov obce (ďalej len „výkaz“) zostavenom ku dňu 31.03.2007 bolo zistené, že mesto uvádzalo rozdielne údaje oproti údajom uvedeným v schválenom rozpočte mesta na rok 2007, čo bolo v rozpore s ustanovením **§ 18 ods. 3 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov**, podľa ktorého „Spravodajské jednotky sú povinné úplne, pravdivo, v ustanovených termínoch a bezplatne poskytovať údaje požadované na štatistické zisťovania zahrnuté v programe zisťovaní“ a **Pokynom Ministerstva financií Slovenskej republiky z 29. decembra 2004, ktorým sa ustanovuje rozsah, spôsob a termíny predkladania údajov na hodnotenie plnenia rozpočtu verejnej správy č. MF/16536/2004-31**. Podobne vo výkaze zostavenom ku dňu 31.12.2007 vykázalo mesto rozdielne údaje oproti údajom uvedeným v záverečnom účte mesta za rok 2007. Uvedené rozdiely vznikli nesprávnym členením príjmov a výdavkov kapitálového rozpočtu a príjmových a výdavkových finančných operácií v záverečnom účte, čím mesto porušilo ustanovenie **§ 16 ods. 5 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorého „Záverečný účet obce... obsahuje najmä a) údaje o plnení

rozpočtu v členení podľa § 10 ods. 3 v súlade s rozpočtovou klasifikáciou...“.

§ Mesto nesprávne vyčíslilo výsledok hospodárenia za rok 2007, keď do príjmov a výdavkov rozpočtu mesta zahrnulo finančné operácie, a tým porušilo ustanovenie § 2 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého „...b) prebytkom rozpočtu obce... sa rozumie kladný rozdiel medzi príjmami rozpočtu obce... a výdavkami rozpočtu obce...“ a ustanovenie § 10 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého „...Finančné operácie nie sú súčasťou príjmov a výdavkov rozpočtu obce a rozpočtu vyššieho územného celku...“.

Nesprávnym vyčíslením výsledku rozpočtového hospodárenia mesto porušilo ustanovenie § 4 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého „Pre potreby vyčíslenia... rozpočtovaného prebytku rozpočtu verejnej správy v rozpočtovom roku v jednotnej metodike platnej pre Európsku úniu do rozpočtov subjektov verejnej správy nepatria a) v časovo rozlíšených príjmoch tieto finančné operácie...“ , zároveň ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“), podľa ktorého „Účtovná jednotka je povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva...“ a ustanovenie § 17 ods. 9 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Informácie v účtovnej závierke musia byť pre používateľa užitočné, posudzujú sa z hľadiska ich významnosti a musia byť zrozumiteľné, porovnateľné a spoľahlivé. Informácia sa považuje za významnú, ak by jej neuvedenie v účtovnej závierke alebo jej chybné uvedenie v účtovnej závierke mohlo ovplyvniť úsudok alebo rozhodovanie používateľa...“.

§ Záverečný účet mesta za rok 2007 nebol zostavený v súlade s rozpočtovou klasifikáciou, keď jednotlivé položky rozpočtu neboli vecne a číselne zoradené podľa ekonomickej klasifikácie, čím mesto porušilo ustanovenie § 16 ods. 5 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého „Záverečný účet obce... obsahuje najmä: a) údaje o plnení rozpočtu v členení podľa § 10 ods. 3 v súlade s rozpočtovou klasifikáciou...“.

§ Kontrolou náležitostí účtovnej závierky bolo zistené, že neobsahovala správne označenie subjektu a chýbal dátum jej zostavenia, čím bolo porušené ustanovenie § 17 ods. 2 zákona o účtovníctve podľa ktorého „Účtovná závierka obsahuje tieto všeobecné náležitosti: a) obchodné meno alebo názov účtovnej jednotky,... e) deň jej zostavenia...“. Pri overovaní účtovnej závierky audítorom mesto nezabezpečilo overenie hospodárenia mesta podľa rozpočtu, stav a vývoj dlhu a dodržiavanie pravidiel používania návratných zdrojov financovania, čo bolo v rozpore s ustanovením § 16 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého „Obec a vyšší územný celok sú povinní dať si overiť účtovnú závierku podľa osobitného predpisu. Pri overovaní účtovnej závierky audítor overuje tiež hospodárenie podľa ich rozpočtov v súlade s týmto zákonom, hospodárenie s ostatnými finančnými prostriedkami, stav a vývoj dlhu a dodržiavanie pravidiel používania návratných zdrojov financovania.“ a ustanovením § 20 ods. 1 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Účtovná jednotka, ktorá musí mať overenú účtovnú závierku audítorom..., je povinná vyhotovovať výročnú správu, ktorej súlad s účtovnou závierkou zostavenou za to isté obdobie musí byť overený audítorom ...“.

§ Výročná správa za rok 2007 neobsahovala účtovnú závierku za rok 2007 a správu audítora, čo bolo v rozpore s ustanovením § 20 ods. 1 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „...Výročná správa obsahuje účtovnú závierku za účtovné obdobie, za ktoré sa vyhotovuje

„výročná správa, a správu audítora k tejto účtovnej závierke, ak osobitný predpis neustanovuje inak, a najmä informácie o a) vývoji činnosti účtovnej jednotky a o jej finančnej situácii najmenej za dve bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobia...“.

## 2. Dodržiavanie všeobecne záväzných predpisov pri čerpaní finančných prostriedkov

§ Mesto v roku 2007 poskytlo dotáciu občianskemu výboru, ktorý nebol právnickou osobou ani fyzickou osobou – podnikateľom, čo bolo v rozpore s ustanovením **§ 7 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy**, podľa ktorého „Právnickej osobe neuvedenej v odseku 2 a fyzickej osobe – podnikateľovi, ktorí majú sídlo alebo trvalý pobyt na území obce alebo ktoré pôsobia, vykonávajú činnosť na území obce, alebo poskytujú služby obyvateľom obce, môže obec poskytovať dotácie za podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením obce len na podporu všeobecne prospešných služieb, všeobecne prospešných alebo verejnoprospešných účelov ...“ a porušilo finančnú disciplínu vo výške 5 000,- Sk v zmysle ustanovenia **§ 31 ods. 1 písm. m) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy**, podľa ktorého „Porušením finančnej disciplíny je... m) porušenie pravidiel a podmienok pri poskytovaní prostriedkov z rozpočtu verejnej správy subjektom verejnej správy.“.

§ Mesto poskytlo v dvoch prípadoch dodávateľom finančné prostriedky vo forme preddavkov v sume 91 563,- Sk, ktoré neboli vopred zmluvne dohodnuté a tým porušilo ustanovenie **§ 19 ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy**, podľa ktorého „Subjekt verejnej správy môže poskytovať preddavky, ak boli vopred v zmluve o dodávke výkonov a tovarov písomne dohodnuté, a to najviac na obdobie troch mesiacov, v závislosti od vecného plnenia dodávok výkonov a tovarov...“ a finančnú disciplínu v zmysle ustanovenia **§ 31 ods. 1 písm. l) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy** podľa ktorého „Porušením finančnej disciplíny je ... l) úhrada preddavku z verejných prostriedkov v rozpore s týmto zákonom alebo v rozpore s podmienkami určenými pri poskytnutí verejných prostriedkov.“.

§ Kontrolou procesu verejného obstarávania bolo zistené, že mesto nevyžadovalo od osôb, ktoré sa zúčastnili na príprave a vyhotovení súťažných podkladov, vyhlásenie o nestrannosti a dôvernosti spracúvaných informácií, čím porušilo ustanovenie **§ 34 ods. 10 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), podľa ktorého „Každý, kto sa zúčastní na príprave a vyhotovení súťažných podkladov, je povinný zachovávať mlčanlivosť o ich obsahu až do dňa, keď sa poskytnú uchádzačom alebo záujemcom. O tejto skutočnosti písomne poskytne verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi vyhlásenie o nestrannosti a dôvernosti spracúvaných informácií.“.

§ Nevedením evidencie záujemcov, ktorým boli poskytnuté súťažné podklady mesto porušilo ustanovenie **§ 34 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní**, podľa ktorého „O záujemcoch, ktorým sa poskytli súťažné podklady sa vedie evidencia, v ktorej sa uvedie...“

V rámci kontroly dodržiavania zákona o účtovníctve bola preverená správnosť, úplnosť a preukázateľnosť vedenia účtovníctva pri niektorých účtovných dokladoch.

§ Mesto prijalo faktúru od dodávateľa elektrickej energie, kde fakturovaným obdobím bolo obdobie júl - december 2006. Faktúra bola zaúčtovaná do nákladov obdobia roka 2007, čím

mesto porušilo ustanovenie § 3 ods. 1 a 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Účtovná jednotka účtuje a vykazuje účtovné prípady v období, s ktorým časovo a vecne súvisia... Náklady a výnosy účtuje účtovná jednotka v tom účtovnom období, v ktorom vznikli...“ a následne ustanovenie § 58 opatrenie MF SR č. MF/24523/2005-313, podľa ktorého „Na účte 420 – Služby sa účtujú najmä náklady na služby, nájomné, cestovné, stočné, poštové a telekomunikačné služby, prepravné, štandardná údržba, náklady ...“. Nákup kolokov mesto neúčtovalo na účte 263 – Ceniny, čo bolo v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve a § 42 ods. 3 vyššie citovaného opatrenia, podľa ktorého „Na účte 263 – Ceniny sa účtuje stav a pohyb cenín pred ich vydaním do používania, napríklad poštové známky, diaľničné známky, kolky, telefónne a ostatné karty...“. Zaúčtovanie na nesprávnych účtoch bolo v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Podrobnosti o... postupoch účtovania... ustanoví Ministerstvo financií Slovenskej republiky opatrením...“.

- § Kontrolou bolo zistené, že niektoré účtovné prípady neboli podložené hodnovernými dokladmi, ktoré by dokazovali skutočnosti o ktorých sa účtovalo. Nepredložením súpisov vykonaných prác, zmlúv na základe ktorých boli práce vykonané, nepotvrdením dodacích listov zo strany kupujúceho, chýbajúcimi objednávkami, prezenčnými listinami nespĺňali účtovné doklady podmienku preukázateľnosti a tým mesto porušilo ustanovenie § 8 ods. 4 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné...“.
- § Viaceré pokladničné doklady obsahovali nesprávne označenie účastníka účtovného prípadu, neboli podpísané príjemcom, osobou zodpovednou za účtovný prípad. Neuvedením predpísaných náležitostí účtovných dokladov mesto porušilo ustanovenie § 10 ods. 1 písm. b) a f) zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Účtovný doklad je ... záznam, ktorý musí obsahovať... b) obsah účtovného prípadu a označenie jeho účastníkov,...f) podpisový záznam osoby (§ 32 ods. 3) zodpovednej za účtovný prípad v účtovnej jednotke...“.
- § Mesto vykonalo zápis v pokladničnej knihe a hlavnej knihe bez vystavenia účtovného dokladu, čo bolo v rozpore s ustanovením § 6 ods. 1 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Účtovná jednotka je povinná doložiť účtovné prípady účtovnými dokladmi.“ a ustanovením § 10 ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Účtovná jednotka je povinná vyhotoviť účtovný doklad bez zbytočného odkladu po zistení skutočnosti, ktorá sa ním preukazuje, a to tak, aby bolo možno určiť obsah každého jednotlivého účtovného prípadu spôsobom podľa § 8 ods. 5.“.
- § Prvotné účtovné doklady boli vo viacerých prípadoch nečitateľné a neidentifikovateľné. Nezabezpečením trvanlivosti účtovných dokladov mesto porušilo ustanovenie § 8 ods. 6 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Účtovníctvo účtovnej jednotky sa vedie spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov, ak účtovná jednotka je schopná zabezpečiť trvalosť po celú dobu spracovania a úschovy...“.
- § Kontrolou viacerých cestovných príkazov (ďalej len „CP“) bolo zistené, že neboli dostatočne určené podmienky cesty, chýbali údaje o stanovení spôsobu dopravy, označenie zamestnávateľa, dátum povolenia cesty, dátum a podpis pokladníka, podpisový záznam osoby zodpovednej za zaúčtovanie, pozvánky ku školeniu. Tým, že CP neobsahovali uvedené náležitosti, mesto porušilo ustanovenie § 10 ods. 1 písm. b) a f) zákona

**o účtovníctve**, podľa ktorého „Účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať ...b) obsah účtovného prípadu a označenie jeho účastníkov... f) podpisový záznam osoby (§ 32 ods. 3) zodpovednej za účtovný prípad v účtovnej jednotke a podpisový záznam osoby zodpovednej za jeho zaúčtovanie...“ a ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestovných náhradách“), podľa ktorého „Zamestnávateľ vysielaajúci zamestnanca na pracovnú cestu písomne určí miesto jej nástupu, miesto výkonu práce, čas trvania, spôsob dopravy a miesto skončenia pracovnej cesty...“.

§ Kontrolou vyúčtovania pracovných ciest bolo zistené, že vo viacerých prípadoch zamestnanci nedodržali termíny na predloženie písomných dokladov potrebných na vyúčtovanie pracovnej cesty, čo bolo v rozpore s ustanovením § 36 ods. 3 zákona o cestovných náhradách, podľa ktorého „Zamestnanec je povinný do desiatich pracovných dní po dni skončenia pracovnej cesty predložiť zamestnávateľovi písomné doklady potrebné na vyúčtovanie pracovnej cesty a tiež vrátiť nevyúčtovaný preddavok...“. Mesto nevykonalo vyúčtovanie pracovnej cesty v zákonom stanovených termínoch, čím porušilo ustanovenie § 36 ods. 4 zákona o cestovných náhradách, podľa ktorého „Zamestnávateľ je povinný do 10 pracovných dní odo dňa predloženia písomných dokladov vykonať vyúčtovanie pracovnej cesty zamestnanca a uspokojiť jeho nároky.“.

Nezaznamenaním hodiny prechodu hranice na CP, uvedenie ktorej bolo nevyhnutné pre správne stanovenie výšky stravného, mesto porušilo ustanovenie § 16 ods. 2 zákona o cestovných náhradách, podľa ktorého „Pri zahraničnej pracovnej ceste, ktorá sa začína a končí na území Slovenskej republiky, je na vznik nároku na náhrady poskytované v cudzej mene rozhodujúci čas prechodu slovenskej štátnej hranice, odlet a prilet lietadla podľa letového poriadku alebo príchod a odchod lode z prístavu, v ktorom sa vykonáva vstupná alebo výstupná colná kontrola a pasová kontrola.“.

§ Kontrolou dohôd o vykonaní práce bolo zistené, že mesto neuzatvorilo v štyroch prípadoch dohodu o vykonaní práce najneskôr deň pred dňom začatia výkonu prác, čím porušilo ustanovenie § 226 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákoník práce“), podľa ktorého „... Písomná dohoda o vykonaní práce sa uzatvára najneskôr deň pred dňom začatia výkonu práce.“. Tým, že v troch prípadoch neboli dohody o vykonaní práce podpísané štatutárnym orgánom, mesto porušilo ustanovenie § 13 ods. 5 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého „Starosta je štatutárnym orgánom v majetkovoprávnych vzťahoch obce a v pracovnoprávnych vzťahoch zamestnancov obce...“ a následne ustanovenie § 9 zákonníka práce, podľa ktorého „V pracovnoprávnych vzťahoch robí právne úkony za zamestnávateľa, ktorý je právnická osoba, štatutárny orgán...“. Nevedením evidencie uzatvorených dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru konalo mesto v rozpore s ustanovením § 224 ods. 2 písm. d) zákonníka práce, podľa ktorého „...je zamestnávateľ povinný najmä ...d) viesť evidenciu uzatvorených dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru v poradí, v akom boli uzatvorené...“.

§ V priebehu roku 2007 mesto vyplatilo zamestnancom odmeny bez písomného návrhu vedúcim zamestnancom a bez odôvodnenia druhu kvalitatne vykonanej práce, resp. práce presahujúcej rámec pracovných činností, čím porušilo ustanovenie § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme, podľa ktorého „Zamestnávateľ môže poskytovať zamestnancovi odmenu za a) kvalitné vykonávanie pracovných činností alebo za vykonanie práce

*presahujúcej rámec pracovných činností vyplývajúcich z dohodnutého druhu práce.“ a ustanovenie § 20 ods. 2 citovaného zákona, podľa ktorého „Návrh na poskytnutie odmeny zamestnancovi vrátane jej výšky písomne odôvodní príslušný vedúci zamestnanec.“.*

### 3. Nakladanie a hospodárenie s majetkom mesta

§ Neuzatvorením dohôd o hmotnej zodpovednosti s dvomi zamestnancami mestskej polície, ktorí boli oprávnení vyberať blokové pokuty a s piatimi zamestnankyňami mesta oprávnenými na výber miestnych daní a poplatkov, mesto nevyužilo všetky právne prostriedky na ochranu majetku vyplývajúce z ustanovenia § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“), podľa ktorého „Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľad'ovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä... c) používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku...“ a porušilo ustanovenie § 182 ods. 2 zákonníka práce, podľa ktorého „Dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.“.

§ Kontrolou dokumentácie z vykonanej inventarizácie bolo zistené, že mesto nevykonalo inventarizáciu rozdielu majetku a záväzkov, čo bolo v rozpore s ustanovením § 6 ods. 3 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „Účtovná jednotka je povinná inventarizovať majetok, záväzky a rozdiel majetku a záväzkov podľa § 29 a 30.“ Neinventarizovaním peňažných prostriedkov v hotovosti mesto porušilo ustanovenie § 29 ods. 3 zákona o účtovníctve, podľa ktorého „...Peňažné prostriedky v hotovosti musí účtovná jednotka inventarizovať najmenej štyrikrát za účtovné obdobie.“.

Inventúrne súpisy a inventarizačný zápis neobsahovali požadované náležitosti, keď nebol správne uvedený názov účtovnej jednotky, na niektorých inventúrnych súpisoch chýbal deň začatia a deň skončenia inventúry, podpisové záznamy osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu a za vykonanie inventarizácie. Tým, že dokumentácia z vykonaných inventúr neobsahovala predpísané náležitosti, mesto porušilo ustanovenie § 30 ods. 2 písm. a), b) a i) zákona o účtovníctve, podľa ktorého „... Inventúrny súpis musí obsahovať tieto údaje: a) obchodné meno alebo názov účtovnej jednotky... b) deň začatia inventúry... a deň skončenia inventúry... i) meno, priezvisko a podpisový záznam osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu...“ a ustanovenie § 30 ods. 3 písm. a) a d) zákona o účtovníctve, podľa ktorého „...Inventarizačný zápis... musí obsahovať a) obchodné meno alebo názov účtovnej jednotky... d) meno, priezvisko a podpisový záznam osoby alebo osôb zodpovedných za vykonanie inventarizácie v účtovnej jednotke.“.

### 4. Úroveň a využívanie výsledkov kontrolnej činnosti

§ Mesto vykonávalo predbežnú finančnú kontrolu bez uvedenia dátumu jej výkonu a bez uvedenia krátkeho textu, ktorý by objasňoval čo bolo predmetom overenia. Týmto konaním mesto porušilo ustanovenie § 9 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“), podľa ktorého „Predbežnou finančnou kontrolou sa zo zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti overuje, či je pripravovaná finančná operácia v súlade so schváleným rozpočtom orgánu verejnej správy, so zmluvami uzatvorenými orgánom verejnej správy alebo inými rozhodnutiami o hospodárení s verejnými prostriedkami a či je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.“ a ustanovenie § 9 ods. 3 citovaného zákona, podľa ktorého „Vykonanie predbežnej finančnej kontroly potvrdzujú osoby podľa odseku 2

*podpisom a uvedením dátumu jej vykonania na doklade súvisiacom s pripravovanou finančnou operáciou.“.*

§ Kontrola ďalej preukázala, že mesto nevykonávalo predbežnú finančnú kontrolu v súvislosti s uzatváraním pracovných zmlúv a dohôd o vykonaní práce, čo bolo v rozpore s ustanoveniami § 6 ods. 1 a § 9 ods. 4 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorých *„Predbežnou finančnou kontrolou orgán verejnej správy overuje každú svoju finančnú operáciu. Finančné operácie nemožno vykonať ani v nich pokračovať bez ich overenia predbežnou finančnou kontrolou.“* v nadväznosti na ustanovenie § 2 ods. 2 písm. h) citovaného zákona *„Na účely tohto zákona sa rozumie... h) finančnou operáciou príjem alebo použitie verejných prostriedkov v hotovosti, alebo bezhotovostne, právny úkon, alebo iný úkon majetkovej povahy.“.*

## Záver

Kontrolou boli zistené viaceré porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré vyplynuli najmä z ich nedôsledného uplatňovania a z nedodržiavania niektorých interných predpisov a smerníc.

Kontrola preukázala porušenie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, keď mesto neuplatňovalo rozpočtovú klasifikáciu pri zostavení rozpočtu a záverečného účtu, nepreviedlo nevyčerpané účelovo určené prostriedky z predchádzajúceho roku do príjmových finančných operácií, nesprávne členilo príjmy a výdavky kapitálového rozpočtu a príjmové a výdavkové finančné operácie, zmeny rozpočtu nevykonával orgán mesta a nesprávne vyčíslilo výsledok rozpočtového hospodárenia.

Poskytnutím finančných prostriedkov vo forme preddavkov bez zmluvného dohodnutia a nesprávnym triedením bežných a kapitálových výdavkov bol porušený zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Kontrolou bolo zistené aj porušenie finančnej disciplíny podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy týkajúce sa úhrady preddavkov v rozpore so zákonom a porušenia pravidiel a podmienok, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté.

Kontrola preukázala viacnásobné porušenia zákona o účtovníctve, keď účtovná závierka, výročná správa a dokumentácia z vykonaných inventúr neobsahovali náležitosti v zmysle zákona, keď mesto nevykonalo inventarizáciu rozdielu majetku a záväzkov a inventarizáciu peňažných prostriedkov v hotovosti, neúčtovalo náklady v období, s ktorým časovo a vecne súviseli, nesprávne účtovalo na nákladových účtoch, účtovné doklady neboli preukázateľné a zápisy v účtovných knihách vykonalo bez vystavenia účtovného dokladu.

Kontrolou boli zistené porušenia zákona o verejnom obstarávaní, keď mesto nevyžiadalo od osôb, ktoré sa zúčastnili na príprave a vyhotovení súťažných podkladov vyhlásenie o nestrannosti a dôvernosti spracúvaných informácií a nevedlo evidenciu záujemcov, ktorým poskytlo súťažné podklady.

Kontrolou boli zistené porušenia zákona o cestovných náhradách, keď mesto nevyúčtovalo pracovnú cestu v stanovenej lehote a doklady na vyúčtovanie pracovnej cesty zo strany zamestnanca neboli predložené v stanovenej lehote.



Ďalšie nedostatky boli zistené pri porušení zákonníka práce, keď dohody o vykonaní práce neboli uzatvorené najneskôr deň pred dňom začatia výkonu práce, neboli podpísané štatutárnym zástupcom mesta a mesto nevedlo evidenciu o uzatvorených dohodách, dohody o hmotnej zodpovednosti neboli uzatvorené písomne, ďalej pri porušení zákona o obecnom zriadení, keď zmeny rozpočtu neschvaľovalo mestské zastupiteľstvo, zákona o majetku obcí, keď mesto nevyužilo všetky právne prostriedky na ochranu majetku, zákona o odmeňovaní niektorých zamestnancov, keď vedúci zamestnanci mesta nevypracovali návrhy na poskytnutie odmeny a neodôvodnili druh kvalitne vykonanej práce, resp. práce presahujúcej rámec pracovných činností. Nesprávnym vykázáním údajov vo výkazoch bol porušený zákon o štátnej štatistike.

Kontrolou bolo zistené porušenie zákona o finančnej kontrole, keď mesto nevykonávalo predbežnú finančnú kontrolu v súvislosti s uzatváraním pracovných zmlúv a dohôd o vykonaní práce a vykonanie predbežnej finančnej kontroly neoznačilo dátumom a krátkym textom, ktorý by objasňoval čo bolo predmetom overenia.

Na základe kontrolou zistených nedostatkov NKÚ SR odporúča mestu dôslednejšie dodržiavať a dopracovať interné smernice, ktoré by bližšie špecifikovali postupy mesta pri plnení úloh a zamedzili tak porušovaniu všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj trvale venovať pozornosť vnútornému kontrolnému systému.

Protokol o výsledku kontroly bol prerokovaný so štatutárnym zástupcom mesta, ktorý prijal 18 opatrení na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov.