

Správa o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom vo vybraných mestách Nitrianskeho samosprávneho kraja a Trnavského samosprávneho kraja v Meste Šaľa

Úvod

Kontrolná akcia bola vykonaná v súlade s plánom kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „NKÚ SR“) na rok 2008.

Účelom kontrolnej akcie bolo preveriť hospodárenie a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri nakladaní s verejnými prostriedkami a s majetkom vo vybraných mestách Nitrianskeho samosprávneho kraja a Trnavského samosprávneho kraja.

Predmetom kontrolnej akcie bolo zriaďovanie rozpočtových a príspevkových organizácií, účasť mesta v obchodných spoločnostiach, rozpočet mesta a jeho plnenie, záverečný účet mesta, vedenie účtovníctva a účtovná závierka, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri nakladaní s verejnými prostriedkami a s majetkom mesta, verejné obstarávanie tovarov, prác a služieb a účinnosť vnútorného kontrolného systému mesta.

Kontrola bola vykonaná v čase od 21.10.2008 do 28.11.2008 v meste Šaľa, Námestie Sv. Trojice 7, Šaľa. Kontrolovaným obdobím bol rok 2007 a 1. štvrt'rok 2008.

Výsledky kontroly

1. Postavenie a charakteristika kontrolovaného subjektu

Mesto Šaľa (ďalej len „mesto“), okres Šaľa, Nitriansky samosprávny kraj je v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) samosprávny územný celok Slovenskej republiky, združujúci osoby, ktoré majú na jeho území trvalý pobyt. Mesto je právnickou osobou, ktorá samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými finančnými zdrojmi. Základnou úlohou mesta je starostlivosť o všestranný rozvoj územia a o potreby jeho obyvateľov. K 31.12.2007 mesto malo 24 099 obyvateľov.

Výkon samosprávnych činností mesto zabezpečovalo podľa Štatútu mesta Šaľa, (ďalej len „Štatút“), všeobecne záväznými nariadeniami (ďalej len „VZN“) a ďalšími internými aktami riadenia mesta. Realizácia konkrétnych samosprávnych činností bola zabezpečovaná hlavne prostredníctvom schváleného rozpočtu mesta na jednotlivé činnosti a jeho plnením.

Mesto zabezpečovalo prenesený výkon štátnej správy na úsekoch matričnej činnosti, školskej činnosti (školský úrad), vyvlastňovacieho konania, územného rozhodovania a stavebného

poriadku, štátnej správy vodného hospodárstva, štátnej správy ochrany prírody a krajiny a pozemných komunikácií pri zabezpečovaní výkonu pôsobnosti špeciálneho stavebného úradu.

Rozpočtové organizácie zriadené mestom

Mesto malo k 31.12.2007 v zriaďovateľskej pôsobnosti pätnásť rozpočtových organizácií v štruktúre sedem materských škôl (ďalej len „MŠ“), šesť základných škôl (ďalej len „ZŠ“), centrum voľného času (ďalej len „CVČ“) a jednu základnú umeleckú školu (ďalej len „ZUŠ“).

V zmysle ustanovenia § 22 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej správe v školstve a školskej samospráve“): *„Zriaďovacia listina školy, školského zariadenia, strediska praktického vyučovania alebo pracoviska praktického vyučovania obsahuje..., d) výchovný alebo vyučovací jazyk..., i) vecné a finančné vymedzenie majetku, ktorý škola, školské zariadenie, stredisko praktického vyučovania alebo pracovisko praktického vyučovania...“*

Kontrolou zriaďovacích listín MŠ, ZŠ, školských zariadení a ich dodatkov bolo zistené, že neobsahovali všetky náležitosti, neboli aktualizované a dané do súladu so zákonom o štátnej správe v školstve a školskej samospráve. V zriaďovacích listinách MŠ a ich dodatkoch neboli ani v jednom prípade zapísané výchovný alebo vyučovací jazyk a vecné a finančné vymedzenie majetku.

V zriaďovacích listinách ZŠ a ich dodatkoch chýbali náležitosti:

- v ZŠ, CVČ a ZUŠ okrem ZŠ Petra Pázmanya, nebol uvedený výchovný alebo vyučovací jazyk,
- vo všetkých zriaďovacích listinách ZŠ a CVČ, ZUŠ nebolo správne uvedené vecné a finančné vymedzenie majetku.

Neuvedením náležitostí v zriaďovacích listinách škôl a školských zariadení a ich dodatkoch, **nebolo dodržané ustanovenie § 22 ods. 2 písm. d), i) o štátnej správe v školstve a školskej samospráve.**

Príspevkové organizácie zriadené mestom

Podľa ustanovenia § 21 ods. 9 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“): *„Zriaďovacia listina rozpočtovej organizácie a príspevkovej organizácie obsahuje:...g) vecné a finančné vymedzenie majetku, ktorý rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia spravuje.“*

Mesto malo k 31.12.2007 v zriaďovateľskej pôsobnosti jednu príspevkovú organizáciu – Organizáciu sociálnej starostlivosti mesta Šaľa. Kontrolou zriaďovacej listiny bolo zistené, že mesto previedlo na organizáciu majetok, ktorý nebol správne a úplne vecne a finančne vymedzený. Nesprávnym a neúplným vymedzením vecného a finančného majetku v zriaďovacej listine príspevkovej organizácie **mesto postupovalo v rozpore s ustanovením § 21 ods. 9 písm. g) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.**

Obchodné spoločnosti s majetkovou účasťou mesta

Mesto v roku 2007 malo vloženú majetkovú účasť v týchto obchodných spoločnostiach: Met Šaľa, spol. s r.o., s predmetom činnosti výroba a rozvod tepla a Mestský podnik služieb Šaľa, s.r.o. v likvidácii. Ďalej evidovalo v majetku 139 325 akcií Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a. s., Nitra.

Iné právnické osoby s majetkovou účasťou mesta a podnikateľská činnosť mesta

Mesto je členom záujmového združenia právnických osôb AQUASPORT so sídlom Mestský úrad, Námestie sv. Trojice 7, Šaľa. Za rok 2007 obchodné spoločnosti s účasťou majetku mesta vykázali stratu v sume 1 984,8 tis. Sk.

2. Rozpočet a záverečný účet mesta a jeho plnenie

Zostavenie, schválenie rozpočtu, rozpis rozpočtu a jeho plnenie

Rozpočet mesta na rok 2007 MsZ prerokovalo a schválilo dňa 16.11.2006. V bežnom rozpočte bol schválený prebytok rozpočtu v sume +16 697 tis. Sk a v kapitálovom rozpočte bol schválený schodok rozpočtu v sume -24 791 tis. Sk. Rozpočet mesta bol schválený so schodkom rozpočtu v sume -8 094 tis. Sk a mesto predpokladalo jeho krytie zostatkami prostriedkov z minulých rokov a finančnými operáciami. Schválený rozpočet mesta na rok 2007 bol rozpísaný na rozpočtové organizácie, príspevkovú organizáciu.

Rozpočet mesta na rok 2008 s výhľadom na roky 2009 a 2010 MsZ prerokovalo a schválilo na zasadnutí dňa 13.12.2007. Schválený rozpočet mesta pre rok 2008 oproti skutočnosti rozpočtu mesta za rok 2007 bol vyšší v príjmoch rozpočtu o sumu 34 741 tis. Sk a nižší vo výdavkoch o sumu 38 274 tis. Sk. V rozpočte mesta na rok 2008 (bežný a kapitálový rozpočet) bol rozpočtovaný prebytok rozpočtu v sume +17 006 tis. Sk, keď za rok 2007 mesto vykázalo skutočný schodok rozpočtu v sume -34 501 tis. Sk.

Zmeny rozpočtu a rozpočtové opatrenia

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 písm. b) zákona o obecnom zriadení: „*Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce.*“ S účinnosťou od 1. septembra 2007 bolo zákonom č. 334/2007 Z. z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch) v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov doplnené ustanovenie § 11 ods. 4 písm. b) o tieto slová: „*v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta.*“

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“): „*Zmeny rozpočtu schvaľuje orgán obce alebo orgán vyššieho územného celku príslušný podľa osobitných predpisov s výnimkou účelovo určených prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu*“ apodľa ustanovenia ods. 2 písm. a) citovaného zákona: „*Príslušný orgán obce alebo orgán vyššieho územného celku vykonáva zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka rozpočtovými opatreniami, ktorými je aj presun rozpočtovaných prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky.*“

Kontrolovaný subjekt za rok 2007 vykonal 20 zmien rozpočtu mesta, z ktorých boli len 4 „úpravy rozpočtu“ schválené MsZ. Šestnásť „rozpočtových opatrení“ bolo vykonaných bez schválenia v MsZ, len na základe súhlasu primátorom mesta, čo zákon o obecnom zriadení umožňoval až od 01.09.2007. Návrh na túto kompetenciu pre primátora bol v materiáli na riadnom zasadnutí MsZ konaného dňa 16.11.2006, ale návrh nebol prijatý uznesením k tomuto materiálu. Neschválením 16 zmien rozpočtu MsZ mesto **porušilo ustanovenie § 11 ods. 4 písm. b) zákona o obecnom zriadení a ustanovenie § 14 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.**

Príjmy rozpočtu a ich plnenie

Bežné a kapitálové príjmy

Pri plnení rozpočtu príjmov z podielových daní na 100,10 % mesto splnilo príjem daní z majetku na 98,90 % a príjem z domácich daní na tovary a služby na 95,13 % v objeme 17 802 tis. Sk.

Výdavky rozpočtu a ich čerpanie

Dotácie pre fyzické a právnické osoby z rozpočtu mesta

Mesto v roku 2007 v rámci bežných výdavkov poskytlo dotácie pre fyzické a právnické osoby

v celkovej sume 298,7 tis. Sk, z čoho bolo skutočne vyčerpaných 297,6 tis. Sk na základe 11 uzatvorených zmlúv. Kontrolou žiadostí, zmlúv a vyúčtovania dotácií nebolo zistené porušenie zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a interného predpisu o poskytovaní dotácií.

Dohody o vykonaní práce

Podľa ustanovenia §223 ods.1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZP“): „Zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohodu o vykonaní práce...)“ a podľa ustanovenia § 223 ods.3 citovaného zákona: „Tieto dohody nemožno uzatvárať na činnosti, ktoré sú predmetom ochrany podľa autorského zákona.“

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (ďalej len „autorský zákon“): „Na spoločné dielo sa primerane použijú ustanovenia o zamestnaneckom diele (§ 50); a to...“

Kontrolou 195 dohôd o vykonaní práce (ďalej len „DoVP“) za rok 2007 bolo zistené, že na ich základe bolo vyplatených 67,0 tis. Sk z bežných výdavkov na činnosti, ktoré boli predmetom autorského zákona.

Uzatvorením dohôd o vykonaní práce na činnosti, na ktoré sa vzťahuje autorský zákon **mesto porušilo ustanovenie § 223 ods. 3 ZP a nepostupovalo v súlade s ustanovením § 10 ods.2 autorského zákona.**

Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy: „V rozpočte verejnej správy...sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia, podľa ktorej sa jednotne určujú a triedia príjmy a výdavky rozpočtu...Druhovú, organizačnú a ekonomickú klasifikáciu ustanovuje opatrenie, ktoré vydá ministerstvo financií...v Zbierke zákonov SR. Povinnosť uplatňovať rozpočtovú klasifikáciu sa vzťahuje na všetky subjekty verejnej správy.“

Podľa Opatrenia MF SR č. MF/010175/2004-42 v znení opatrenia č. 008978/2006-421 a podľa metodického usmernenia MF SR k č. MF/010175/2004-42 a vysvetlivky k ekonomickej klasifikácii rozpočtovej klasifikácie v znení doplnkov (ďalej len „Opatrenie MF SR č. MF/010175/2004-42) do podpoložky: „637 026 Odmeny a príspevky napr. poslancov obecných zastupiteľstiev...odmeny podľa autorského zákona...“

Umelecké činnosti mesto nesprávne zatriedilo v bežných výdavkoch, keď podľa dohôd boli zatriedené na podpoložke 637 027 Odmeny zamestnancom mimopracovného pomeru, pričom podľa ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie patrili na podpoložku 637 026 Odmeny a príspevky. Nesprávnym zatriedením bežných výdavkov mesto **nepostupovalo podľa Opatrenie MF SR č. MF/010175/2004-42 a súčasne porušilo ustanovenie § 4 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.**

Finančné operácie

Hlavnú položku príjmov finančných operácii predstavoval prijatý úver vo výške 44 000 tis. Sk na úhradu faktúr za výstavbu pešej zóny. Čerpanie výdavkov finančných operácii pozostávalo zo splátok istiny prijatých úverov.

Záverečný účet mesta

V zmysle ustanovenia § 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy: „Na účely tohto zákona sa rozumie...b) prebytkom rozpočtu obce alebo rozpočtu...kladný rozdiel medzi príjmami rozpočtu obce...a výdavkami rozpočtu obce alebo rozpočtu vyššieho územného celku...c) schodkom rozpočtu obce...záporný rozdiel medzi príjmami rozpočtu obce...a výdavkami rozpočtu obce alebo rozpočtu vyššieho územného celku.“

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy: „Rozpočet obce a rozpočet...sa vnútorne člení na
a) bežné príjmy a bežné výdavky (ďalej len „bežný rozpočet),
b) kapitálové príjmy a kapitálové výdavky (ďalej len „kapitálový rozpočet),
c) finančné operácie.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy: „Súčasťou rozpočtu obce...sú aj finančné operácie, ktorými sa vykonávajú prevody z peňažných fondov obce...a realizujú sa návratné zdroje financovania a ich splácanie... Finančné operácie nie sú súčasťou príjmov a výdavkov rozpočtu obce a...“

Kontrolou údajov rozpočtu mesta bolo zistené, že mesto nesprávne započítalo do príjmov rozpočtu mesta na rok 2007 príjem z finančných operácií v sume 45 807 tis. Sk a do výdavkov rozpočtu mesta výdavky finančných operácií v sume 9 866 tis. Sk.

Týmto mesto **postupovalo v rozpore s ustanovením § 2 písm. b) a c), ustanovením § 10 ods. 3 a), b), c) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a porušilo ustanovenie § 10 ods. 6 citovaného zákona.**

Podľa ustanovenia § 16 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy: „Záverečný účet obce...obsahuje najmä: ...d) údaje o hospodárení príspevkových organizácií v ich pôsobnosti,...f) údaje o nákladoch a výnosoch podnikateľskej činnosti...“

Kontrolou obsahu záverečného účtu bolo zistené, že tento neobsahoval údaje o hospodárení príspevkovej organizácie (Organizácia sociálnej starostlivosti mesta Šaľa) a údaje o nákladoch a výnosoch podnikateľskej činnosti, **čím mesto porušilo ustanovenie § 16 ods. 5 písm. d) a písm. f) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.**

Podľa ustanovenia § 16 ods. 10 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy: „Prerokovanie záverečného účtu obce a záverečného účtu...sa uzatvára jedným z týchto výrokov:
a) celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad, b) celoročné hospodárenie sa schvaľuje s výhradami.“

Kontrolou textu uznesenia bolo zistené, že prerokovanie záverečného účtu v MsZ nebolo uzatvorené výrokom, že celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad, **čím bolo porušené ustanovenie § 16 ods. 10 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.** Audítorka pri overovaní účtovnej závierky overila aj hospodárenie podľa rozpočtov, hospodárenie s ostatnými finančnými prostriedkami, stav a vývoj dlhu.

3. Účtovníctvo účtovnej jednotky

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov(ďalej len „zákon o účtovníctve“): „Podrobnosti o rámcových účtových osnovách (§13)...ustanoví ministerstvo opatrením. Opatrenie vyhlasuje ministerstvo oznámením o jeho vydaní v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a účtovná jednotka je povinná ho dodržiavať.“

S účinnosťou od 01. januára 2004 je to opatrenie MF SR č.24 501/2003-92 v znení neskorších predpisov (ďalej len „opatrenie MF SR č.24 501/2003-92“). V zmysle ustanovenia § 13 ods. 1 zákona o účtovníctve: „Rámcová účtová osnova obsahuje usporiadanie účtových tried, prípadne účtových skupín alebo syntetických účtov na účtovanie účtovných prípadov a ich číselné a slovné označenie a podsúvahové účty...“

V zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 zákona o účtovníctve: „V súlade s rámcovou účtovou osnovou podľa odseku 1 je účtovná jednotka povinná zostaviť účtový rozvrh, v ktorom uvedie syntetické účty, analytické účty potrebné na zaúčtovanie všetkých účtovných prípadov účtovného obdobia a na zostavenie účtovej závierky a podsúvahové účty. V priebehu účtovného obdobia možno účtový rozvrh dopĺňať podľa potrieb účtovnej jednotky.“

Účtovná jednotka zostavila a uplatňovala v roku 2007 účtový rozvrh, ktorú

v troch prípadoch obsahoval nesprávne slovné označenie účtu a neobsahoval účet 314-Poskytnuté prevádzkové preddavky a účet 052-Poskytnuté preddavky na dlhodobý hmotný majetok, keď v priebehu kontrolovaného obdobia tieto preddavky poskytovala.

Neúplným, nesprávnym zostavením a uplatnením účtovného rozvrhu pri vedení účtovníctva **účtovná jednotka porušila ustanovenie § 4 ods. 2 a ustanovenie § 13 ods. 1 a ods. 2 zákona o účtovníctve.**

V zmysle ustanovenia § 46 ods. 4 Opatrenie MF SR č. 24 501/2003-92: „*Na účte 314 – Poskytnuté prevádzkové preddavky sa účtujú poskytnuté preddavky dodávateľom pred splnením zmluvy zo strany dodávateľa.*“

V zmysle ustanovenia § 19 ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy: „*Subjekt verejnej správy môže poskytovať preddavky, ak boli vopred v zmluve o dodávke výkonov a tovarov písomne dohodnuté, a to najviac na obdobie troch mesiacov v závislosti od vecného plnenia dodávok výkonov a tovarov; poskytovanie preddavkov subjektmi verejnej správy podľa osobitných predpisov 22a) týmto nie je dotknuté*“ a v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy: „*Porušením finančnej disciplíny je...písm. l) úhrada preddavku z verejných prostriedkov v rozpore s týmto zákonom alebo v rozpore s podmienkami určenými...*“

Kontrolou dodávateľských faktúr, účtovných dokladov a zmluvy bolo zistené, že mesto poskytovalo mesačne po 350 tis. Sk preddavky na zabezpečenie výkonov, vývoz odpadu z mesta obchodnej spoločnosti v celkovej sume 4 200 tis. Sk. O týchto preddavkoch mesto neúčtovalo na účte 314-Poskytnuté prevádzkové preddavky, ale priamo do výdavkov.

Nezaúčtovaním uhradeného preddavku na príslušný účet účtovná jednotka nepostupovala podľa **ustanovenia § 46 ods. 4 Opatrenia MF SR č. 24 501/2003-92 a porušila ustanovenie § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve.**

Poskytovanie mesačných preddavkov na vývoz odpadu z mesta **bolo v rozpore s ustanovením § 19 ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy**, keď podľa citovaného ustanovenia mesto mohlo poskytnúť preddavky najviac na obdobie troch mesiacov **a mesto týmto porušilo finančnú disciplínu podľa ustanovenia § 31 ods.1 písm.l) citovaného zákona.**

Náležitosti účtovných dokladov, záznamov

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o účtovníctve: „*Účtovná jednotka je povinná doložiť účtovné prípady účtovnými dokladmi (§ 10)*“ av zmysle ustanovenia: § 10 ods. 1 zákona o účtovníctve: „*Účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý musí obsahovať...f) podpisový záznam osoby (§32 ods. 3) zodpovednej za účtovný prípad...a podpisový záznam osoby zodpovednej za jeho zaúčtovanie, g) označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje v účtovných jednotkách účtujúcich...*“

Kontrolou dokladov bolo zistené, že doklady o príjme a výdavkoch účtovnej jednotky za kontrolované obdobie v dvoch prípadoch neobsahovali označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad zaúčtoval a v jednom prípade príjmový pokladničný doklad neobsahoval podpisový záznam osoby zodpovednej za jeho zaúčtovanie. Tým účtovná jednotka **porušila ustanovenie § 10 ods. 1 písm. f) a písm. g) zákona o účtovníctve.**

Inventarizácia majetku, záväzkov

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o účtovníctve: „*Účtovná jednotka je povinná inventarizovať majetok, záväzky a rozdiel majetku a záväzkov podľa § 29 a 30.*“

V zmysle ustanovenia § 30 ods. 2 zákona o účtovníctve: „*Inventúrny súpis je účtovný záznam, ktorý zabezpečuje preukázateľnosť účtovníctva (§ 8 ods. 4). Inventúrny súpis musí*

obsahovať tieto údaje: a) obchodné meno alebo názov účtovnej jednotky..., b) deň začatia inventúry, deň, ku ktorému bola inventúra vykonaná, a deň skončenia inventúry,...e) meno, priezvisko a podpisový záznam hmotne zodpovednej osoby za príslušný druh majetku,...i) meno, priezvisko a podpisový záznam osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu... “

Kontrolou inventúrnych súpisov bolo zistené, že účtovná jednotka vypracovala v niektorých prípadoch neúplné inventúrne súpisy, napríklad:

- inventúrny súpis strojov, prístrojov a zariadení, dopravných prostriedkov, dlhodobého hmotného majetku neobsahoval podpisový záznam hmotne zodpovednej osoby a podpisové záznamy osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu majetku.

Neuvedením náležitostí v konkrétnych inventúrnych súpisoch účtovná jednotka **porušila ustanovenie § 30 ods. 2 písm. e) a i) zákona o účtovníctve.**

Inventarizačný zápis

V zmysle ustanovenia § 30 ods. 3 zákona o účtovníctve: „*Stav majetku, záväzkov, rozdielu majetku a záväzkov v inventúrnych súpisoch sa porovnáva so stavom majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve a výsledky porovňovania sa uvedú v inventarizačnom zápise. Inventarizačný zápis je účtovný záznam, ktorým sa preukazuje vecná správnosť účtovníctva a ktorý musí obsahovať a)...názov účtovnej jednotky...b) výsledky vyplývajúce z porovňovania skutočného stavu majetku,...a rozdielu majetku a záväzkov s účtovným stavom,...c) výsledky vyplývajúce z posúdenia reálnosti...d) meno, priezvisko a podpisový záznam osoby alebo osôb zodpovedných za vykonanie inventarizácie v účtovnej jednotke.*“

Kontrolou bolo zistené, že mesto ako účtovná jednotka nevypracovalo inventarizačný zápis majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2007 s predpísanými náležitosťami, čím **nepostupovalo v súlade s ustanovením § 6 ods. 3 a porušilo ustanovenie § 30 ods. 3 písm. a) až d) zákona o účtovníctve.**

Inventarizácia peňažných prostriedkov v hotovosti

Kontrolou inventúrnych súpisov a inventarizačných zápisov pokladníc bolo zistené, že inventúrny súpis zo dňa 05.03.2007 neobsahoval deň, ku ktorému bola inventúra vykonaná a meno, priezvisko hmotne zodpovednej osoby za príslušný druh majetku. Deň, ku ktorému bola inventúra vykonaná, neobsahovali i ďalšie inventúrne súpisy pokladnice. Týmto účtovná jednotka **porušila ustanovenie § 30 ods. 2 písm. b) a písm. e) zákona o účtovníctve.**

Inventúrne súpisy z inventarizácie pokladnice mestskej knižnice a inventúrne súpisy z inventarizácie pokladnice mestského úradu neobsahovali meno, priezvisko (zápisy obsahovali len podpisový záznam) osoby zodpovednej za zistenie skutočného stavu majetku, čím účtovná jednotka **porušila ustanovenie § 30 ods. 2 písm. i) zákona o účtovníctve.**

Inventarizačné zápisy z inventarizácie pokladnice mestskej knižnice a inventarizácie pokladnice mestského úradu neobsahovali výsledky vyplývajúce z porovňovania skutočného stavu s účtovným stavom (v zápisoch namiesto účtovných stavov v Sk boli uvedené odkazy na čísla príjmových a výdavkových dokladov) a meno, priezvisko osoby zodpovednej za vykonanie inventarizácie (zápisy obsahovali len podpisový záznam), čím účtovná jednotka **porušila ustanovenie § 30 ods. 3 písm. b) a d) zákona o účtovníctve.**

Účtovná závierka a jej overenie audítorom

Audit účtovnej závierky za rok 2007 bol vykonaný v čase od 21.10.2007 do 29.04.2008 s výrokom: „*Podľa môjho názoru, účtovná závierka, okrem toho, že medzi rozpočtovými a skutočnými príjmami a výdavkami sú významné rozdiely, vyjadruje verne vo všetkých významných súvislostiach finančnú situáciu mesta Šaľa k 31.12.2007 a výsledky hospodárenia za rok, ktorý sa skončil k uvedenému dátumu a je zostavená v súlade so slovenským zákonom o účtovníctve.*“

4. Verejné obstarávanie tovarov, prác a služieb

Kontrolou jednej nadlimitnej zákazky, dvoch podlimitných zákaziek bolo zistené, že obstarávateľ postupoval v súlade so zákonom č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). Pri zákazkách s nízkou hodnotou v počte 22 zákaziek mesto postupovalo podľa ustanovenia § 102 zákona o verejnom obstarávaní a kontrolou deviatich zákaziek s nízkou hodnotou kontrolná skupina zistila, že mesto ako obstarávateľ neporušilo zákon o verejnom obstarávaní.

5. Nakladanie s majetkom mesta

Evidencia a ochrana majetku

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (ďalej len „zákon o majetku obcí“): „*Orgány obce a organizácie sú povinné majetok zveľad'ovať...c) používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi, d) viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu.*“

V zmysle ustanovenia § 27 ods. 1 opatrenia MF SR č. 24 501/2003-92: „*Na účte 042 – Obstaranie dlhodobého hmotného majetku sa účtuje...do času jeho uvedení do používania vrátane...*“

Kontrolou evidencie dlhodobého hmotného majetku bolo zistené, že v dvoch prípadoch sú stavby evidované na účte 042 („Pešia zóna“ a „Rekonštrukcia budovy mestského úradu“), pričom tieto predmetné stavby boli používané na zabezpečenie činnosti mesta. Nezaradenie predmetných stavieb do majetku je v rozpore s ich používaním a **mesto nepostupovalo v súlade s ustanovením § 27 ods. 1 Opatrenie MF SR č. 24 501/2003-92, porušilo § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve a ustanovenie § 7 ods. 2 písm. d) zákona o majetku obcí.**

V zmysle ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“): „*Obce sú povinné a) zasielať správam katastrov svoje rozhodnutia o nehnuteľnostiach a o právach k nehnuteľnostiam do 30 dní odo dňa ich vydania a listiny týkajúce sa nehnuteľností a práv k nehnuteľnostiam, ako aj...*“

Pri kontrole evidencie listov vlastníctva bolo zistené, že v štyroch listoch vlastníctva na zastavané plochy a nádvoría bol nesprávne uvedený vlastník. Neuplatnením správneho zápisu vlastníka mesto **nepostupovalo podľa ustanovenia § 20 ods. 1 katastrálneho zákona a porušilo ustanovenie § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí.**

V zmysle § 25 ods. 4 opatrenie MF SR č. 24 501/2003-92: „*Na účtoch účtovnej skupiny 05 – Poskytnuté preddavky na...a dlhodobý hmotný majetok sa účtujú dlhodobé aj krátkodobé preddavky.*“

Kontrolou dodávateľských faktúr, účtov hlavnej knihy a účtovných dokladov bolo zistené, že účtovná jednotka poskytla zálohu na dlhodobý hmotný majetok, o ktorej neúčtovala na účte 052 - Poskytnuté preddavky na dlhodobý hmotný majetok, ale priamo na účet 042 - Obstaranie dlhodobého hmotného majetku.

Nezaúčtovaním preddavku na nákup dlhodobého hmotného majetku na predpísaný účet účtovná jednotka **nepostupovala v zmysle ustanovenia § 25 ods. 4 Opatrenie MF SR č. 24 501/2003-92 a porušila ustanovenie § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve a ustanovenie § 7 ods. 2 písmeno d) zákona o majetku obcí.**

Dohody o hmotnej zodpovednosti

Podľa ustanovenia § 182 ods. 1 ZP: „*Ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo inú hodnotu určenú na obeh alebo obrat...zodpovedá za vzniknutý schodok.*“

Kontrolou 26 dohôd o hmotnej zodpovednosti (ďalej len „DoHZ“) uzatvorených k 31.12.2007

bolo zistené, že jedna bola uzatvorená na zariadenie kancelárie podľa zoznamu a finančné prostriedky a v ďalšej DoHZ boli zapísane ako zverené hodnoty - všeobecná zodpovednosť a finančné prostriedky.

Mesto zapísaním zariadenia kancelárie do dohody o hmotnej zodpovednosti a všeobecnej zodpovednosti **nepostupovalo v súlade s ustanovením § 182 ods. 1 ZP.**

Evidencia a stav vymáhania pohľadávok

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 zákona o účtovníctve: „*Účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne a ...*“

Kontrolou bolo zistené, že k 31.12.2007 mesto nesprávne evidovalo na účte 315 - Pohľadávky za rozpočtové príjmy nedaňové pohľadávky s mínusovým stavom v sume -1 580 480,14 Sk, ktorý vznikol nezaúčtovaním predpisu nájomného.

Nesprávnym a neúplným zaúčtovaním pohľadávok účtovná jednotka **nedodržala ustanovenie § 8 ods. 1 zákona o účtovníctve a ustanovenie § 7 ods. 2 písmeno d) zákona o majetku obcí.**

Podľa ustanovenia § 82 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe daní a poplatkov“): „*Správca dane môže vykonať daňovú exekúciu a) zrážkami zo mzdy a iných príjmov, b) prikázaním pohľadávky, c) predajom hnutel'ných vecí,...*“

V roku 2007 mesto okrem výziev o zaplatenie dane neuplatnilo iný spôsob vymáhania daňových pohľadávok, napríklad: daňová exekúcia, **čím mesto nevyužilo všetky možnosti v súlade s ustanovením § 82 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o správe daní a poplatkov.**

6. Účinnosť vnútorného kontrolného systému

Charakteristika vnútorného kontrolného systému

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení: „*Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s..., ústavnými zákonmi, zákonmi a...*“

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o obecnom zriadení: „*Kontrolnú činnosť vykonáva nezávisle a nestranne v súlade so základnými pravidlami kontrolnej činnosti. 16a)*“ a v zmysle ustanovenia § 18e zákona o obecnom zriadení: „*Hlavný kontrolór pri výkone kontrolnej činnosti postupuje podľa pravidiel, ktoré ustanovuje osobitný zákon.*“ 16a) Zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite.

V zmysle zákona o obecnom zriadení MsZ schválilo uznesením dňa 09.09.2004 VZN o kontrole v podmienkach mesta Šaľa vykonávanej útvarom hlavného kontrolóra (ďalej len „VZN o kontrole v podmienkach mesta Šaľa vykonávanej útvarom hlavného kontrolóra“). V ustanovení § 6 citovaného VZN mesto najskôr uviedlo, že: „*Hlavný kontrolór pri výkone finančnej kontroly postupuje podľa pravidiel kontrolnej činnosti, daných zákonom č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite*“ a zároveň nesprávne uviedlo, že: „*Kontrola postupov sa vykonáva podľa pravidiel kontrolnej činnosti v zmysle zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorší*