

Správa o výsledku kontroly rozvoja vysokého školstva podľa programu „Vysokoškolské vzdelávanie a veda, sociálna podpora študentov vysokých škôl“ a nakladania s majetkom vo vybraných vysokých školách

Kontrola bola vykonaná v zmysle plánu kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR (ďalej len „NKÚ SR“) na rok 2008; jej účelom bolo preveriť plnenie programu „Vysokoškolské vzdelávanie a veda, sociálna podpora študentov vysokých škôl“ vybranými verejnými vysokými školami a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri správe a ochrane majetku a nakladaní s verejnými prostriedkami poskytnutými zo štátneho rozpočtu.

Predmetom kontroly bolo:

- pôsobnosť a postavenie kontrolovaného subjektu,
- programová štruktúra uplatňovaná vo vysokej škole (fakulte), plnenie cieľov programu 077, charakteristika hospodárenia a analýza dosiahnutých výsledkov v kontrolovanom období,
- dodržiavanie ustanovení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách“),
- dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť vynakladania finančných prostriedkov,
- stav správy a ochrany majetku vysokých škôl v zmysle zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávných inštitúcií a o zmene zákona NR SR č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. a zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách (ďalej len „zákon č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávných inštitúcií“),
- úroveň výkonu vnútornej kontrolnej činnosti v súlade so zákonom č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite“).

Kontrola bola vykonaná na **Univerzite Komenského v Bratislave – Právnická fakulta, na Slovenskej poľnohospodárskej univerzite Nitra a na Vysokej škole výtvarných umení v Bratislave.**

1. Univerzita Komenského v Bratislave – Právnická fakulta

1.1. Vymedzenie pôsobnosti a postavenie kontrolovaného subjektu

1.1. vymezenie posobnosti a postavenia konu otovraneno subjektu

Právnická fakulta (ďalej len "PraF UK") je súčasťou Univerzity Komenského v Bratislave (ďalej len „UK“) ako verejnoprávnej a samosprávnej inštitúcie. Predstaviteľom fakulty je dekan, ktorý riadi fakultu, zastupuje ju, koná vo veciach fakulty a ktorý je orgánom akademickej samosprávy fakulty.

Podľa štatútu PraF UK nemá táto postavenie právnickej osoby a môže v rámci samosprávnej pôsobnosti univerzity okrem iného rozhodovať v oblastiach pracovnoprávnych vzťahov, nakladania s finančnými prostriedkami pridelenými fakulte univerzitou vrátane verejného obstarávania tovarov, prác a služieb, vykonávania podnikateľskej činnosti a pod.

PraF UK hospodári podľa zákona o vysokých školách, v súlade so zmluvami o poskytnutí dotácií a podľa vnútorných pravidiel hospodárenia, vrátane pravidiel na vykonávanie podnikateľskej činnosti fakulty a metodického usmerňovania univerzitou. S pridelenými prostriedkami hospodári fakulta samostatne. PraF UK sa podľa organizačného poriadku člení na 13 katedier a 2 ďalšie súčasti.

1.2. Programová štruktúra uplatňovaná vo vysokej škole (fakulte), plnenie cieľov programu 077, charakteristika hospodárenia a analýza dosiahnutých výsledkov v kontrolovanom období

Rozpočty fakulty za kontrolované roky 2006 a 2007 boli rozpísané v predpísanom rozsahu rozpočtovej klasifikácie. Dotácia bola pridelená v rámci programu 077 – Vysokoškolské vzdelávanie a veda, sociálna podpora študentov vysokých škôl. K použitiu finančných prostriedkov nebol univerzitou stanovený konkrétny účel, podmienky ani termín na zúčtovanie prostriedkov.

Nedostatky boli zistené v oblasti vykazovania čerpania kapitálových výdavkov, keď dotácia na kapitálové výdavky bola v roku 2006 poskytnutá v sume 1 081 tis. Sk. PraF UK dostala úpravou rozpočtu na rok 2006 ďalšiu dotáciu kapitálových výdavkov vo výške 2 660 tis. Sk, ktorá bola účelovo určená a použitá na rekonštrukciu knižnice PraF UK. Táto dotácia nebola zahrnutá do celkového čerpania kapitálových prostriedkov ani do výkazníctva o čerpaní prostriedkov ŠR, čím výsledky hospodárenia a účtovná závierka PraF UK neboli správne.

Tým, že analýza skutočných nákladov i skutočných výnosov nebola uvedená správne, PraF UK konala v rozpore s ustanovením **§ 7 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve“), podľa ktorého „Účtovná jednotka je povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva a o finančnej situácii účtovnej jednotky“.

Ďalej bolo zistené, že v niektorých prípadoch vykazovania výdavkov nenadväzovali počiatočné a konečné stavy na stavy vykazované v nasledujúcom, resp. predchádzajúcom období. V niektorých prípadoch stavy tých istých ukazovateľov boli uvedené v rozdielnej výške v rôznych tabuľkách tvoriacich záverečné prehľady o hospodárení fakulty, napríklad:

Kontrolou zostatkov bežnej dotácie vo výročných správach 2006 a 2007 bolo zistené, že údaje zostatku z roku 2006 nesúhlasili s údajmi tohto zostatku uvedeného vo výročnej správe za 2007, t. j. nesúhlasil konečný a počiatočný stav zostatkovej dotácie. Výročná správa za rok 2006 uvádzala k 31.12.2006 zostatok 1 427 tis. Sk, výročná správa 2007 uvádzala tento zostatok vo výške 1 680 tis. Sk. Rovnako nesúhlasili údaje o výške poskytnutej bežnej dotácie z UK k 31.12.2007 a tabuľky PraF UK: rektorát UK uvádzal sumu 70 826,2 tis. Sk a tabuľka PraF UK sumu 70 585 tis. Sk.

1.3. Kontrola dodržiavania ustanovení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách

Kontrolou v tejto oblasti bolo zistené, že PraF UK nedodržala ustanovenie § 21 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, podľa ktorého, „Vnútorne predpisy súčastí verejnej vysokej školy musia byť v súlade s vnútornými predpismi verejnej vysokej školy“.

PraF UK nemala zosúladený štatút fakulty so štatútom univerzity napríklad: v stanovení obdobia pre vypracovanie dlhodobých zámerov, v niektorých rozhodovacích procesoch, v platnosti hlasovania a pod. Štatút univerzity bol z 02.10.2002 v znení dodatkov č. 1 až 3 (dodatok č. 3 zo 14.12.2005). Posledný štatút univerzity je z roku 2008 (účinnosť od 26.06.2008). Štatút PraF UK fakulty bol z roku 2003 (schválený 26.03.2003 Akademickým senátom PraF UK).

Tým, že štatút PraF UK nebol zosúladený so štatútom univerzity, nebol dodržaný **čl. 87 ods. 1 štatútu univerzity s účinnosťou od 28.10.2003 a čl. 92 ods. 1 štatútu UK s účinnosťou od 26.06.2008** a tým bolo porušené ustanovenie § 21 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách.

Kontrolou plnenia ustanovení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách bolo ďalej zistené, že Výročná správa o činnosti PraF UK za rok 2007 nebola ani v septembri 2008 schválená akademickým senátom fakulty, hoci výročná správa univerzity bola už verejne dostupná. Tým sa stalo schvaľovanie výročnej správy akademickým senátom fakulty len formalitou a bolo v rozpore s ustanovením § 27 ods. 1 písm. g) cit. zákona.

Ďalej bolo zistené, že PraF UK realizovala vysokoškolské vzdelávanie formou externého vzdelávania v zariadeniach podnikateľského subjektu spoločnosti s r. o.

Kontrolou účtov hlavnej knihy fakulty bolo okrem iného zistené, že na účte dary bol stav k 31.12.2006 vo výške 16 489 788,- Sk. Preverení darovacích zmlúv a ich evidencie bolo zistené, že evidencia darovacích zmlúv za roky 2006 až 2008 bola vedená neúplne, pretože neobsahovala všetky darovacie zmluvy, napríklad darovaciu zmluvu uzatvorenú medzi občianskym združením a PraF UK zo 06.02.2006, na základe ktorej uvedený subjekt daroval PraF UK 1 327 500,- Sk bez bližšieho určenia na čo sa má dar použiť. Ďalej neobsahovala darovaciu zmluvu s uvedeným subjektom zo 06.02.2006 na sumu 247 500,-Sk a pod.

Preverení darovacích zmlúv bolo okrem iného zistené, že spoločnosť s. r. o. darovala PraF UK v roku 2006 na základe štyroch darovacích zmlúv finančné prostriedky v celkovej sume 3 000 000,-Sk.

Ani jedna z uvedených darovacích zmlúv nemala špecifikované, na aký účel sa dar poskytuje, resp. za čo sa poskytuje. Ako predmet bolo uvedené napríklad v zmluve z 11.04.2006 „1. Predmetom tejto zmluvy je finančná suma vo výške 800 000,- Sk (slovom osemsto tisíc slovenských korún)... 2. Darca touto zmluvou prevádza na obdarovaného vlastnícke právo k predmetu podľa bodu 1. tohto článku a obdarovaný tento dar prijíma“ (rovnako aj v ostatných darovacích zmluvách).

Podľa písomného vyjadrenia PraF UK z 24.09.2008 na otázku, aké vzdelávanie uskutočňuje PraF UK v zariadeniach spoločnosti s r.o. a na základe akej zmluvy, fakulta odpovedala, že uskutočňuje externé vysokoškolské vzdelávanie a že žiadnu zmluvu s uvedenou spoločnosťou nemá. Na otázku komu a aké poplatky študenti platili, fakulta odpovedala, že na účet PraF UK hradili iba správne poplatky.

Podľa predloženého zoznamu študentov, študovalo v zariadeniach uvedenej spoločnosti v školskom roku 2006/2007 spolu 1082 študentov a v školskom roku 2007/2008 to bolo spolu 876 študentov.

Kontrolou boli preverené aj internetové oznámenia týkajúce sa štúdií v zariadeniach spoločnosti. Tým bolo zistené, že si internetové oznámenia o uskutočnení zápisu do 1. ročníka

spoločnosti, čím bolo zistené, že aj internetové oznámenie o uskutočnení zapisu do 1. ročníka bakalárskeho študijného programu právo v školskom roku 2008/2009 sa malo uskutočniť v konzultačnom stredisku uvedenej spoločnosti. Zápis sa mal uskutočniť 29.09.2008.

K doplňujúcim informáciám a prevereniu tejto oblasti bola vyžiadaná spisová agenda sťažností, ktorú vedie rektorát aj za PraF UK. V podaných sťažnostiach súvisiacich s PraF UK bolo uvedené okrem iného to, že študenti platili spoločnosti s r.o. za štúdium (tzv. materiálno-technické zabezpečenie štúdia).

Vzhľadom na uvedené a na to, že písomná odpoveď PraF UK plne nezodpovedala a neobjasnila situáciu, boli opätovne vyžiadané doplňujúce informácie. Z doplňujúcej písomnej informácie z 02.10.2008 a predložených dokladov vyplynulo, že na zabezpečovanie externého vzdelávania uzatvorila PraF UK dňa 17.09.2002 Zmluvu o spolupráci pri zabezpečovaní vysokoškolského, externe organizovaného bakalárskeho štúdia v odbore právo so spoločnosťou s r.o. Podľa čl. 2 uvedenej zmluvy „... Študent za štúdium fakulte neplatí; náklady na technicko organizačné zabezpečenie štúdia podľa osobitnej zmluvy medzi študentom a spoločnosťou s r.o. hradí študent na účet spoločnosti s r.o.“.

Podľa čl. 9 uvedenej zmluvy „Spoločnosť s r.o. sľubuje poskytnúť Právnickej fakulte alebo inému určenému subjektu dar na zabezpečenie materiálno-technického vybavenia, resp. na zabezpečenie prevádzky, úloh alebo poslania a právnická fakulta tento sľub prijíma. Výška daru bude určená neskôr, nemá byť vyššia, než suma určená ako násobok počtu študentov zapísaných na štúdium a sumy 7500,- Sk. Po odsúhlasení môže spoločnosť s r.o. namiesto daru poskytnúť iné peňažné alebo vecné plnenie.“

Na zabezpečovanie externe organizovaného magisterského štúdia v odbore právo bola uzatvorená PraF UK so spoločnosťou s r.o. zmluva dňa 19.09.2001. Podľa čl. 6 uvedenej zmluvy „... Náklady na technicko-organizačné zabezpečenie štúdia podľa osobitnej zmluvy medzi študentom a spoločnosťou s r.o. hradí študent na účet spoločnosti s r.o.“. Podľa článku 9 „Spoločnosť s r.o. môže poskytnúť Právnickej fakulte dar na zabezpečenie materiálno-technického vybavenia fakulty, resp. na zabezpečenie prevádzky fakulty.“

Teda už v predložených zmluvách medzi PraF UK a uvedenou spoločnosťou s r.o. sa počítalo s tým, že študenti budú platiť spoločnosti za tzv. technicko-organizačné zabezpečenie štúdia a že uvedená spoločnosť môže PraF UK poskytnúť dar, ktorého výška bola viazaná na počet študentov.

Z uvedeného vyplýva, že vysokoškolské štúdium vykonávané prostredníctvom a v zariadeniach spoločnosti s r.o. bolo vykonávané za úhradu, tzv. technicko-organizačného zabezpečenia štúdia cez uvedenú spoločnosť v rozpore **§ 2 ods. 4, § 71 ods. 3 písm. b) a § 92 ods. 14 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách.**

Vzhľadom na to, že PraF UK nepredložila iné doklady vzťahujúce sa na kontrolované obdobie, že z predložených dokladov nebolo možné metódami kontroly preukázať či študenti platili za štúdium spoločnosti s r.o. aj v kontrolovanom období, že fakulta písomne potvrdila iba tú skutočnosť, čo platili študenti fakulte ako aj na to, že spoločnosť s r.o. je samostatný právny subjekt, nebolo možné preveriť, či študenti platili aj v kontrolovanom období platby v súvislosti so zabezpečením ich štúdia uvedenej spoločnosti a či poskytnuté dary od tejto spoločnosti (v kontrolovanom období) nie sú odvodmi za školné a platby spojené so štúdiom externistov.

Vzhľadom na uvedené nebolo možné preveriť, či boli dodržané, resp. porušené v kontrolovanom období ustanovenia § 2 ods. 4, § 71 ods. 3 písm. b) a § 92 ods. 14 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách.

O uvedených skutočnostiach bude informované Ministerstvo školstva SR (ďalej len „MŠ

SR“) a príslušný daňový úrad.

V tejto súvislosti bolo zistené, že PraF UK na základe interného pokynu zo 17.10.2006 dala pokyn na preúčtovanie „na účte č. 7000083194/8180 ŠP prosím preúčtovať nasledujúce položky: ... 3. spoločnosti, s r.o. 8 073 765,- Sk na položku Právnická fakulta BV ...“. Dôvod preúčtovania nebol uvedený, ani z akých položiek sa uvedená suma skladala. Tým, že doklad nepreukazoval správnosť sumy určenej na preúčtovanie, bolo porušené ustanovenie **§ 8 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve**, podľa ktorého „Účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov.“

Kontrolou výkazu hospodárenia za mesiac december 2005 vypracovaného 05.01.2006 bolo zistené, že stav v položke darovacie zmluvy spoločnosti s r.o. k 30.11.2005 bol 5 073 765,- Sk a spolu s darmi za rok 2006 vo výške 3 000 000,- Sk uvedená spoločnosť darovala za rok 2005 a 2006 PraF UK minimálne 8 073 765,- Sk.

1.4. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť vynakladania finančných prostriedkov

PraF UK nie vždy dodržiavala rozpočtovú klasifikáciu vydanú opatrením Ministerstva financií SR (ďalej len „MF SR“) z 08.12.2004, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie v znení neskorších zmien (ďalej len „rozpočtová klasifikácia“) a používala neštandardné položky, ktoré platná rozpočtová klasifikácia nepozná (napríklad knihy, časopisy, noviny, učebnice, učebné pomôcky a kompenzačné pomôcky začlenené na podpoložku 633009 rozpočtovej klasifikácie a PraF UK používala podpoložku č. 633041 a pod.), čím porušovala ustanovenie **§ 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách“), ktorým je ustanovená povinnosť uplatňovať rozpočtovú klasifikáciu.

Ďalej bolo zistené, že v niektorých prípadoch nesprávne zaradila výdavky do podpoložiek rozpočtovej klasifikácie ako napríklad: občerstvenie podávané pri porade bolo zaradené do podpoložky ekonomickej klasifikácie 637014 – stravovanie, hoci uvedený výdavok hrađený z dotačných prostriedkov štátneho rozpočtu patril do podpoložky 633016 - reprezentačné. Tým bolo porušené ustanovenie **§ 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách**. Okrem toho pri výdavku nebola na tzv. likvidačnom liste uvedená predkontácia, čím bolo porušené ustanovenie **§ 10 ods. 1 písm. g) zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve**.

Okrem toho na doklade nebolo potvrdené vykonanie predbežnej finančnej kontroly podľa smernice UK na vykonávanie finančnej kontroly a vnútorného auditu na UK a napriek tomu finančná operácia bola realizovaná, čím neboli dodržané ustanovenia **§ 9 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite“).

Pri kontrole rekonštrukcie knižnice PraF UK bolo zistené, že podľa zmluvy uzavretej 12.12.2005 na základe uskutočneného verejného obstarávania formou užšej súťaže cena diela bola dohodnutá vo výške 1 829 339,- Sk vrátane DPH. Dodatkom k uvedenej zmluve bola celková cena zvýšená na 2 379 853,- Sk, čo nesvedčilo o dôslednej príprave a plánovaní rekonštrukcie knižnice.

V rámci tejto akcie bolo zistené nesprávne zatriedovanie výdavkov do položiek rozpočtovej klasifikácie, keď výdavky za stavebné práce boli zatriedené na položku rekonštrukcia a modernizácia strojov a zariadení a v nej na podpoložku rekonštrukcia a modernizácia prevádzkových strojov, prístrojov, zariadení, techniky a náradia. Nesprávnym zatriedením výdavku

KONTROLNÝ SUBJEKT V ROZPOČTE S ROZPOČTOVOU KLASIFIKACIOU A ZALOŽENÍ V ROZPOČTE S USTANOVENÍM § 4 ODS. 4 ZÁKONA Č. 523/2004 Z. Z. O ROZPOČTOVÝCH PRAVIDLÁCH. Súčasne k uvedeným výdavkom nebola vyznačená na likvidačných listoch k faktúram predkontácia, čím tento účtovný doklad nespĺňal náležitosti § 10 ODS. 1 PÍSM. G) ZÁKONA Č. 431/2002 Z. Z. O ÚČTOVNÍCTVE.

Inventarizačné zápisy z inventarizácie majetku neobsahovali výsledky z porovnania celého skutočného stavu majetku a záväzkov s účtovným stavom, napríklad: neobsahovali porovnanie stavu na bankových účtoch s účtovným stavom, porovnanie skutočného stavu záväzkov s účtovným stavom, porovnanie stavu pohľadávok s účtovným stavom a pod., čím nebolo dodržané ustanovenie § 30 ODS. 3 PÍSM. B) ZÁKONA Č. 431/2002 Z. Z. O ÚČTOVNÍCTVE, ktorý ukladá tieto povinnosti. Takisto inventarizačné zápisy niektorých čiastkových inventarizačných komisií neobsahovali výsledky porovnania skutočného stavu s účtovným stavom.

Povinné prídely do sociálneho fondu boli v kontrolovanom období uskutočňované podľa skutočného vymeriavacieho základu a nie formou preddavkov, čo nebolo v súlade s ustanovením § 6 ODS. 2 ZÁKONA Č. 152/1994 Z. Z. O SOCIÁLNOHOM FONDE V ZNENÍ NESKORŠÍCH PREDPISOV (napr. povinný prídely do sociálneho fondu podľa výpisu č. 24 z 02.10.2006 za mesiace júl a august 2006). Súčasne nebola dodržiavaná ani povinnosť uskutočniť odvod do 15 dní po začatí uvedených mesiacov.

V oblasti odmeňovania zamestnancov boli odôvodnenia návrhov mimoriadnych odmien v niekoľkých prípadoch spracované príliš všeobecne ako napríklad „... výkon práce zabezpečuje s prehľadom...“; „... k plneniu pracovných úloh pristupuje zodpovedne...“ a pod.

V dohodách o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (ďalej len „DOVP“) nebola vždy dodržaná zásada výnimočnosti uzatvárania týchto dohôd najmä v prípadoch, keď dohody boli uzatvorené aj na práce, ktorých plnenie by malo vyplývať z pracovného zaradenia príslušného zamestnanca, čím nebolo dodržané ustanovenie § 223 ODS. 1 ZÁKONNÍKA PRÁCE.

Ďalej bolo zistené, že DOVP sa neuzatvárali najneskoršie deň pred požadovaným termínom na začatie plnenia úlohy, čím nebolo dodržané ustanovenie § 226 ODS. 2 ZÁKONNÍKA PRÁCE.

V súvislosti s kontrolou vykázaných prostriedkov za nevyčerpané dovolenky kontrolná skupina preverila evidenciu odpracovaného času pedagogických zamestnancov. PraF UK predložila evidenciu dochádzky, ktorá mala formu výkazov o odpracovaných dňoch. Táto evidencia nespĺňala podmienky evidencie príchodu do zamestnania, odchodu zo zamestnania a pohybu zamestnanca v pracovnom čase. Kontrolovaný subjekt tým, že evidenciu pracovného času pedagogických zamestnancov fakulty nezabezpečil takým spôsobom, ktorý by jednoznačne preukazoval skutočne odpracovaný pracovný čas, nedodrжал čl. 12 ODS. 2 pracovného poriadku UK z júla 2004 a ustanovenie § 99 ZÁKONNÍKA PRÁCE.

1.5. Stav správy a ochrany majetku vysokých škôl v zmysle zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií

Podľa predloženej písomnej informácie PraF UK nevlastnila žiadny nehnuteľný majetok a preto nemala žiadne listy vlastníctva. Kontrolou účtovníctva za kontrolované obdobie rokov 2006, 2007 bolo zistené, že PraF UK evidovala na účte 021 – Stavby k 31.12.2006 a rovnako k 31.12.2007 nehnuteľný majetok v obstarávacej hodnote 1 185 674,-Sk. Zápis o zaradení nehnuteľného majetku do užívania PraF UK nemala. Podľa písomného vyjadrenia PraF UK z 25.09.2008 stav účtu 021 v účtovníctve SAP v roku 2006 predstavoval 1 228 970,- Sk, t. j. nesúhlasil so stavom účtu v hlavnej knihe a v účtovnej závierke k 31.12.2006 a rovnako k 31.12.2007, čím účtovníctvo PraF UK za roky 2006 a 2007 nebolo úplné a preukázateľné v zmysle ustanovenia § 8 ODS. 1 ZÁKONA Č. 431/2002 Z. Z. O ÚČTOVNÍCTVE a následne ani účtovné závierky neboli správne v zmysle § 7 ODS. 1 cit. zákona

Kontrolou hlavnej knihy k 31.12.2006 účtu obstaranie dlhodobého hmotného majetku v rámci strojov, prístrojov a zariadení bolo zistené, že za rok 2006 PraF UK obstarala majetok v cene 9 627 323,- Sk. Zostatok účtu k 31.12.2006 bol 0,- Sk, z čoho vyplývalo, že majetok mal byť v celej obstarávacej hodnote 9 627 323,- Sk zaradený do užívania, t. j. preúčtovaný na majetkové účty. Avšak kontrolou majetkových účtov bolo zistené, že na ne bola zaúčtovaná obstarávacia cena len vo výške 4 509 108,- Sk. Rozdiel do celkovej obstarávacej ceny bol 5 118 215,- Sk a nebol zaúčtovaný na žiadny majetkový účet PraF UK. Jeho vecný obsah a dôvod nezaúčtovania nevedela PraF UK preukázať ani vysvetliť, čím účtovníctvo PraF UK za roky 2006 a 2007 nebolo úplné a preukázateľné v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve a následne ani účtovné závierky neboli správne v zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona.

Okrem uvedeného PraF UK dostala od Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Bratislave v roku 2006 pokutu 50 000,- Sk za (neprístupnosť únikových východov, zamknuté únikové východy bez prístupu ku kľúčom od nich, nebol voľný prístup k požiarnemu vodovodu a pod.). Pokutu uhradil rektorát UK a fakulta refundovala pokutu rektorátu vo výške 25 000,- Sk. Pokuta nebola PraF UK riešená ako škodový prípad, čím fakulta nekonala v súlade s ustanovením § 17 ods. 5 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách.

Okrem toho bolo zistené, že PraF UK mala s fyzickou osobou uzatvorenú zmluvu na obdobie od 01.06.2005 do 31.05.2007 na poskytovanie a zabezpečovanie odbornej poradenskej pomoci a odborných konzultačných služieb v oblasti: 1. bezpečnostno-technické služby; 2. služby v oblasti ochrany pred požiarmi za odmenu 5 600,- Sk mesačne. Čiže zmluva bola uzatvorená aj v období, za ktoré PraF UK dostala pokutu. Fyzická osoba mala zodpovedať za kvalitu dodaných služieb a fakulta si to mala vyžadovať. Fakulta však bez ohľadu na to časť pokuty uhradila a bez akéhokoľvek dopadu predĺžila zmluvu s uvedenou fyzickou osobou.

1.6. Úroveň výkonu vnútornej kontrolnej činnosti v súlade so zákonom č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite

Plány kontrolnej činnosti na roky 2006, 2007 a 2008 boli zamerané na kontrolu úplnosti spisov a evidencie materiálov týkajúcich sa štúdiá, plnenia zmlúv a pod., ale nedostatočne na splnenie podmienok na poskytnutie verejných prostriedkov a na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami, ako to vyžaduje ustanovenie § 2 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite.

V správach z vykonaných kontrol väčšinou neboli uvádzané konkrétne prípady zistení, ale bola uvádzaná všeobecná konštatácia. Zistenia boli nekonkrétne, neadresné a pod., čím nebol dodržaný čl. 83 ods. 3 štatútu univerzity a súčasne bolo porušené ustanovenie § 10 ods. 3 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite ako aj § 13 ods. 1 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov.

Výkon predbežnej finančnej kontroly bol potvrdzovaný na likvidačných listoch bez výhrad aj napriek tomu, že v niektorých prípadoch nebola na likvidačnom liste uvádzaná predkontácia, resp. že boli nesprávne uvádzané položky rozpočtovej klasifikácie a pod. Predbežná finančná kontrola bola vykonávaná v mnohých prípadoch formálne a v niektorých prípadoch nebolo potvrdené vykonanie predbežnej finančnej kontroly a finančná operácia bola realizovaná, čím nebola dodržaná smernica rektora UK č. 10/2004 ako aj ustanovenia § 9 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite.

2. Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre

2.1. Vymedzenie pôsobnosti a postavenia kontrolovaného subjektu

Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre (ďalej aj „SPU“) je vrcholnou vzdelávacou a vedeckou ustanovizňou, ktorej hlavnou úlohou je poskytovanie vysokoškolského vzdelávania na základe vedeckých poznatkov v oblasti poľnohospodárstva a v príbuzných odvetviach a tvorivé vedecké bádanie. Je vysokou školou univerzitného typu, štatutárnym orgánom je rektor. SPU je právnickou osobou. Od 01.04.2002 je verejnoprávnou a samosprávnou inštitúciou, ktorá sa zriaďuje a zrušuje zákonom.

SPU poskytuje, organizuje a zabezpečuje vzdelávanie v 94 akreditovaných študijných programoch bakalárskeho, inžinierskeho a doktorandského stupňa a programy ďalšieho vzdelávania uskutočňovaných 6 fakultami.

2.2. Programová štruktúra uplatňovaná vo vysokej škole, plnenie cieľov programu 077, charakteristika hospodárenia a analýza dosiahnutých výsledkov v kontrolovanom období

SPU zostavila vyrovnaný rozpočet príjmov a výdavkov. V kontrolovanom období uplatňovala programovú štruktúru v rámci programu 077.

SPU hospodárila v obidvoch rokoch s kladným hospodárskym výsledkom. Za rok 2006 dosiahla zisk pred zdanením v sume 8 093 tis. Sk a k 31.12.2007 v sume 10 778 tis. Sk.

Preverením informácií k plneniu záväzných ukazovateľov, cieľov a merateľných ukazovateľov programu 077 a k používaniu Rozpočtového informačného systému pre programovacie obdobie rokov 2006 – 2008 bolo zistené, že SPU ich priebežne plní alebo boli u ukončených projektov splnené a neboli zistené rozdiely.

2.3. Kontrola dodržiavania ustanovení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách

Kontrolou dohôd o vykonaní práce bolo zistené, že dohodu v sume 3 458,- Sk, ktorá bola uzatvorená 13.03.2006, nepodpísal rektor SPU, ale kvestor SPU, čím nebolo dodržané ustanovenie článku 5 ods. 3 písm. e) Organizačného poriadku SPU a ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, podľa ktorého je táto kompetencia daná len rektorovi.

2.4. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť vynakladania finančných prostriedkov

Kontrolou bolo zistené, že SPU v rozpočtovom roku 2007 prekročila stanovený objem bežných výdavkov na projekt „Uchovanie a trvalo udržateľné využívanie genetickej základne úžitkových druhov rastlín pre výživu a poľnohospodárstvo“ zaradeného v rámci prvku 077 12 03 o sumu 129 274,- Sk. Tým SPU nedodržala podmienky použitia dotácie ustanovené v článku III. ods. 1 písm. c) Zmluvy 2007, čím nekonala v súlade s ustanovením § 89 ods. 3 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a súčasne tým porušila finančnú disciplínu podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. n) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách.

Kontrolou úplnosti, preukázateľnosti a správnosti vedenia účtovníctva bolo zistené, že účtovné doklady vo vybraných prípadoch neobsahovali predpísané náležitosti, keď dodávateľské faktúry neuvádzali presný názov a sídlo kontrolovaného subjektu a neobsahovali preukázateľne súpis vykonaných prác alebo dodávok, napríklad v prípadoch fakturovaných služieb bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s mesačnou paušálnou fakturáciou 13 000,-Sk a pod., čím nebolo dodržané ustanovenie § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve a účtovné doklady neboli v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 písm. a) citovaného zákona.

Z dokumentácie inventarizácie majetku a záväzkov kontrolovaného obdobia boli zistené viaceré chýbajúce náležitosti v inventúrnych súpisoch a inventarizačných zápisoch, čím neboli v súlade s ustanovením § 30 ods. 2, § 30 ods. 3 a § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, napr.:

- v inventúrnom súpise dlhodobého hmotného majetku útvaru správy finančných zdrojov nebolo uvedené sídlo účtovnej jednotky, deň začatia inventúry, deň ku ktorému bola inventúra vykonaná a deň skončenia inventúry, meno, priezvisko a podpisový záznam hmotne zodpovednej osoby za príslušný druh majetku, meno a priezvisko osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov,
- v inventarizačnom zápise útvaru správy finančných zdrojov za rok 2006, keď chýbaloobchodné meno alebo názov účtovnej jednotky a v inventarizačnom zápise „pracoviska ÚP, EP a MU, Odborový zväz“, za rok 2007 chýbalo obchodné meno alebo názov účtovnej jednotky a podpisový záznam osoby alebo osôb zodpovedných za vykonanie inventarizácie v účtovnej jednotke.

Kontrolou uzatvorených DOVP za rok 2006 a 2007 bolo v 8 prípadoch zistené, že nespĺňali stanovené náležitosti, keď neobsahovali vymedzený rozsah práce v hodinách, nebola presne vymedzená pracovná úloha, DOVP nebola uzatvorená najneskôr deň pred začatím výkonu práce, nebola presne dohodnutá doba, v ktorej sa má pracovná úloha vykonávať, nebola dohodnutá odmena za pracovnú úlohu, nebola podpísaná zamestnancom, resp. nebol uvedený deň uzatvorenia DOVP.

Nesplnením náležitostí bolo porušené ustanovenie § 226 ods. 2 **Zákonníka práce** a tiež § 37 **zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov**(ďalej len „Občiansky zákonník“).

2.5. Stav správy a ochrany majetku vysokých škôl v zmysle zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií

Kontrolou kúpno-predajných zmlúv a zmlúv o prevode vlastníctva bytu bolo zistené, že rektor SPU podpísal 13.12.2006 zmluvu o prevode vlastníctva bytu, nadobúdateľ však uhradil cenu bytu deň po podpise zmluvy.

Tým, že SPU uzatvorila zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľného majetku, pričom cena bytu nebola nadobúdateľom ešte uhradená, nedodržala ustanovenie § 17 ods. 7 **zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách**, ktoré ukladá zaplatenie ceny najneskôr pri podpise zmluvy.

2.6. Úroveň výkonu vnútornej kontrolnej činnosti v súlade so zákonom č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite

Pri kontrole dodávateľských faktúr boli zistené prípady porušenia § 9 ods. 3 **zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite** v tom, že vykonanie predbežnej finančnej kontroly IV. stupňa pred vyhotovením platobného príkazu nepotvrdila zamestnankyňa svojím podpisom.

Tiež bolo zistené, že bola uzavretá DOVP a za práce dohodnutá odmena vo výške „68“, bez uvedenia meny za 20,5 hod. Napriek vykonanej štvorstupňovej predbežnej finančnej kontrole bola danej zamestnankyni vyplatená odmena vo výške 2 296,- Sk, čím bolo porušené ustanovenie § 9 ods. 1 **zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite**.

3. Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave

3.1. Vymedzenie

