

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



S Ú H R N N Á S P R Á V A

**o výsledku kontroly
hospodárenia s verejnými prostriedkami a nakladania s majetkom štátu vo vybraných
krajských prokuratúrach a Generálnej prokuratúre SR**

Predkladá

Dr. h. c. doc. Ing. Ján Jasovský, PhD.
predseda
Najvyšší kontrolný úrad
Slovenskej republiky

Materiál obsahuje

Súhrnnú správu o výsledku kontroly

Bratislava november 2013

Súhrnná správa o výsledku kontroly

Zhrnutie

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky vykonal kontrolnú akciu hospodárenia s verejnými prostriedkami a nakladania s majetkom štátu vo vybraných krajských prokuratúrach a Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, ktorej účelom bolo preveriť stav dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosti a efektívnosti vynakladania finančných prostriedkov a plnenie povinností pri správe a ochrane majetku štátu.

Kontrola bola vykonaná v Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky (ďalej len „GP SR“) a 8 krajských prokuratúrach (ďalej len „KP“), v Bratislave, Trnave, Trenčíne, Nitre, Banskej Bystrici, Žiline, Košiciach a Prešove.

Za kontrolované obdobie 2011, 2012 a v prípade objektívneho zhodnotenia kontrolovanej skutočnosti aj predchádzajúce a nasledujúce obdobie, boli zistené porušenia viacerých všeobecne záväzných právnych predpisov.

Bol zistený nesúlad zákona o prokuratúre so skutočnosťou vyplývajúcou zo zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a zákona o účtovníctve. Podľa zákona o prokuratúre sú krajské a okresné prokuratúry rozpočtové organizácie, v skutočnosti sú však okresné prokuratúry iba preddavkovými organizáciami krajských prokuratúr.

Rozpočet príjmov v jednotlivých rokoch kontrolovaného obdobia bol podhodnotený, nakoľko nebol stanovený ani v takej výške, v ktorej boli v niektorých prípadoch každoročne získavané finančné prostriedky z prenájmu nehnuteľného majetku.

V oblasti verejného obstarávania bolo zistené, že postupy pri verejnom obstarávaní v podmienkach GP SR a krajských prokuratúr neboli upravené žiadnym vnútorným predpisom, okrem postupu pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou z roku 2006, ktorý obsahoval finančné limity neaktuálne pre kontrolované obdobie. Aj v nadväznosti na túto skutočnosť, ako aj formálne plánovanie verejného obstarávania boli vo viacerých prípadoch prekročené finančné limity určené zákonom o verejnom obstarávaní, niektoré zákazky boli dokonca zabezpečené bez použitia akejkoľvek formy verejného obstarávania. Bolo zistené aj rozdelenie predmetu obstarávania a nedodržanie princípu transparentnosti úspešnosťou uchádzača, ktorý nesplnil podmienky účasti v súťaži. Nesprávny postup v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní bol uplatnený aj uzatvorením dodatkov k neplatnej zmluve. Okrem toho niektoré prokuratúry porušili zákon o verejnom obstarávaní nevypracovaním správy o zákazke, neurčením lehoty viazanosti ponúk, nedodržaním povinnosti voči úradu pre verejné obstarávanie, ako aj iných povinností vyplývajúcich zo zákona.

Porušenie zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy bolo preukázané pri neoprávnenom použití prostriedkov štátneho rozpočtu za dodávky, ktoré neboli v skutočnosti realizované. Týmto konaním bola zároveň porušená finančná disciplína

v sume 1 498,67 eur. Finančná disciplína bola porušená aj poskytnutím preddavkov, ktoré neboli vopred v zmluve písomne dohodnuté a neboli ani finančne vysporiadané do konca rozpočtového roka. Zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy nebol dodržaný aj podpísaním zmluvy v čase, keď neboli na bežný rozpočtový rok na úhradu kapitálového výdavku zabezpečené v rozpočte finančné prostriedky. Na viacerých krajských prokuratúrach boli niektoré výdavky zatriedené na nesprávnych podpoložkách. Na niektorých kontrolovaných subjektoch nebola pri čerpaní finančných prostriedkov dodržaná hospodárnosť v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Niektoré prokuratúry nepostupovali v súlade so zákonom o účtovníctve, keď bola zaúčtovaná a uhradená faktúra bez súpisu vykonaných prác, v účtovníctve nebolo vedené zrealizované technické zhodnotenie. Nedodržanie zákona o účtovníctve bolo zistené aj v nadväznosti na nedodržanie zákona o cestovných náhradách. Tento zákon bol porušený najmä nevystavovaním cestovných príkazov, uplatnením dvoch pracovných ciest v jeden deň, schválením cesty až po jej uskutočnení a inými nesprávnymi postupmi. Nedostatky boli zistené aj pri inventarizácii majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov.

Kontrolou stavu a ochrany majetku bolo zistené nedodržanie zákona o správe majetku štátu nevyužívaním zvereného majetku na plnenie úloh, účtovaním nesprávnej (nižšej) sadzby za ubytovanie, neevidovaním majetku a nesprávnym postupom pri prenechaní majetku štátu do prenájmu. Uzatvorené nájomné zmluvy neboli predložené na odsúhlasenie Ministerstvu financií SR a nebolo v nich dohodnuté právo upraviť cenu nájmu o percentá rastu spotrebiteľských cien, resp. výšku inflácie. Bol zaznamenaný aj nesprávny postup pri vyradovaní neupotrebitelného majetku.

V niektorých prípadoch nepostupovali krajské prokuratúry v súlade s Občianskym zákonníkom v platnom znení, keď pri úprave zmluvných vzťahov neodstránili všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

V nadväznosti na jednotlivé zistenia a porušenia príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov nebola v krajských prokuratúrach vrátane GP SR dostatočne vykonávaná predbežná finančná kontrola, čím nebol dodržaný ani zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite.

Kontrolou bolo zistené aj nedodržanie zákona o slobodnom prístupe k informáciám nezverejnením rámcovej dohody na dodávku tovaru GP SR, oneskoreným zverejňovaním zmlúv KP Bratislava a neuvedením celkovej hodnoty objednaného plnenia pri troch zverejnených objednávkach KP Prešov v Centrálnom registri zmlúv.

Odporúčania na riešenie zistených nedostatkov:

- Predložiť návrh na legislatívnu zmenu zákona o prokuratúre za účelom úpravy a zjednotenia formy hospodárenia okresných prokuratúr;
- Pri návrhu legislatívnych zmien k zákonu o prokuratúre aktualizovať odvolávku na zákon o sídlach a obvodoch súdov v SR v poznámke 27) zákona o prokuratúre;
- Preveriť platnosť a aktuálnosť všetkých interných pokynov a príkazov, v prípade potreby tieto doplniť a aktualizovať v zmysle platnej legislatívy;
- Analyzovať rozpočet príjmov s cieľom jeho zrealizovania na nasledujúce obdobie.

Podrobnejšie výsledky kontrolnej akcie, ktorej predmetom bola analýza hospodárenia, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosti a efektívnosti pri vynakladaní verejných prostriedkov, stav správy a ochrany majetku štátu, sú uvedené v nasledovnej časti:

1. Všeobecná časť

Postavenie a pôsobnosť prokuratúry, postavenie a pôsobnosť generálneho prokurátora, pôsobnosť ostatných prokurátorov, organizáciu a riadenie prokuratúry upravuje zákon o prokuratúre.

Podľa tohto zákona je prokuratúra samostatná hierarchicky usporiadaná jednotná sústava štátnych orgánov, ktorú tvoria Generálna prokuratúra SR, krajské prokuratúry a okresné prokuratúry.

Podľa citovaného zákona „krajské prokuratúry a okresné prokuratúry sú rozpočtové organizácie, ktoré sú svojimi príjmami a výdavkami napojené na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly generálnej prokuratúry“. Toto ustanovenie zákona však nezodpovedá skutočnosti, nakoľko bolo zistené, že okresné prokuratúry nie sú samostatnými rozpočtovými organizáciami, ale preddavkovými organizáciami krajských prokuratúr, ktoré hospodária iba so zvereným preddavkom a ich hospodárenie s verejnými prostriedkami je súčasťou hospodárenia krajských prokuratúr, pričom tieto určujú výšku preddavku a obdobie, na ktoré sa preddavok poskytuje.

Uvedené skutočnosti poukazujú na nesúlad zákona o prokuratúre so skutočnosťou vyplývajúcou zo zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a zákona o účtovníctve.

V zmysle zákona o prokuratúre sídla a územné obvody krajských a okresných prokuratúr sa zhodujú so sídlami a územnými obvody príslušných súdov. V poznámke 27) zákona o prokuratúre je uvedený neplatný zákon z roku 1996, ktorý bol k 01.01.2005 zrušený. Platným zákonom v tejto oblasti je zákon o sídlach a obvodoch súdov v SR z roku 2004.

2. Analýza hospodárenia

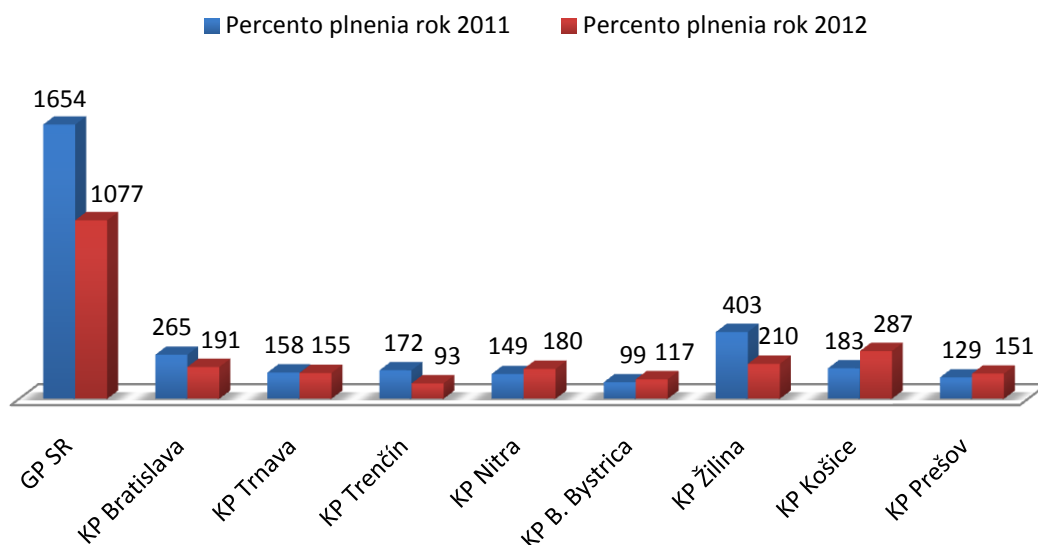
2.1 Príjmy

V roku 2011 boli v kapitole GP SR rozpočtované príjmy v sume 333 361 eur a v roku 2012 v sume 334 000 eur. V priebehu jednotlivých rokov nebol záväzný ukazovateľ príjmov upravovaný.

K 31.12.2011 dosiahli príjmy kapitoly výšku 520 824 eur (bez prostriedkov EÚ), čo predstavovalo 156 % plnenie. K 31.12.2012 to bolo vo výške 586 308 eur, čo predstavovalo 176 % plnenie.

Z uvedeného vyplýva, že rozpočet príjmov bol v oboch rokoch kontrolovaného obdobia podhodnotený. Podľa vyjadrení kontrolovaných subjektov jednou z významných položiek boli príjmy zo zmierov, ktorých výšku nebolo možné odhadnúť. Na druhej strane však bolo zistené, že napríklad rozpočet KP Bratislava nebol určený ani vo výške príjmov, ktoré získavala prokuratúra každoročne z prenájmu nehnuteľného majetku štátu. Plnenie

rozpočtu príjmov v niektorých prokuratúrach predstavovalo v jednotlivých rokoch nadmerné plnenie, čo dokumentuje nasledovný graf:



2.2 Výdavky

Na rok 2011 bol pre kapitolu GP SR schválený objem výdavkov v sume 61 137 659 eur, z toho bežné výdavky v sume 59 022 174 eur a kapitálové výdavky v sume 2 115 485 eur.

Bežné výdavky po úpravách z Ministerstva financií SR (ďalej len „MF SR“) predstavovali sumu 63 614 144 eur a čerpané boli v sume 63 597 339 eur (bez prostriedkov z Európskej únie).

Kapitálové výdavky po úpravách z MF SR predstavovali sumu 1 974 585 eur a čerpané boli vo výške 1 974 076 eur (bez prostriedkov z Európskej únie).

Na rok 2012 bol pre kapitolu GP SR schválený objem výdavkov v sume 60 309 536 eur, z toho bežné výdavky v sume 59 694 051 eur a kapitálové výdavky v sume 615 485 eur. Prostriedky Európskej únie neboli pre kapitolu GP SR rozpočtované.

Bežné výdavky po úpravách z MF SR predstavovali sumu 70 132 904 eur a čerpané boli v sume 69 382 237 eur.

Kapitálové výdavky po úpravách z MF SR predstavovali sumu 565 485 eur a čerpané boli vo výške 565 455.

Pri výdavkovej časti je potrebné poznamenať, že bežné výdavky boli použité najmä v súvislosti so zamestnancami - v kategóriách mzdy, platy, poistné, a bežné transfery (odstupné, nemocenské dávky, príplatky a príspevky) čo bolo v priemere takmer 90 % bežných výdavkov.

3. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosť a efektívnosť pri vynakladaní verejných prostriedkov

3.1 Zákon o verejnom obstarávaní

Postupy pri verejnom obstarávaní tovarov, služieb a stavebných prác upravoval v kontrolovanom období zákon o verejnom obstarávaní. Novelou v roku 2011 boli v zákone

o verejnom obstarávaní zmenené finančné limity pri obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou pri zákazkách na dodanie tovaru a služieb z hodnoty nižšej ako 30 000 eur na hodnotu nižšiu ako 10 000 eur a pri zákazkách na uskutočnenie stavebných prác z hodnoty nižšej ako 120 000 eur na hodnotu nižšiu ako 20 000 eur.

Postupy pri verejnom obstarávaní v podmienkach GP SR vrátane krajských prokuratúr neboli upravené žiadnym vnútorným predpisom, okrem postupu pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou, ktorý upravoval pokyn GP SR zo 16.06.2006 a bol platný do 03.09.2012. Tento pokyn však obsahoval finančné limity neaktuálne pre kontrolované obdobie, čo nebolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Čo sa týka plánovacej činnosti verejného obstarávania, táto bola vykonávaná len formálne, nakoľko sa plány verejného obstarávania najmä na GP SR v oboch rokoch výrazne odlišovali od skutočnosti.

Aj na základe uvedeného bolo na GP SR zistené prekročenie finančného limitu pri zákazke s nízkou hodnotou, napríklad pri nákupe počítačov a monitorov v roku 2011, prekročením finančného limitu pri podlimitnej zákazke v roku 2011 pri nákupe tonerov a nákupe posteľnej bielizne v roku 2012 prekročením finančného limitu zákazky s nízkou hodnotou. Niektoré zákazky boli dokonca zabezpečené bez použitia akejkoľvek formy verejného obstarávania, napríklad obstaranie opravy a servisu služobných motorových vozidiel, pričom fakturácia dodávateľa za rok 2011 predstavovala za tieto služby celkom sumu 20 058 eur (17 715 eur bez DPH) a nákup príslušenstva k počítačovým zostavám v roku 2011 v celkovej sume 17 148,72 eur.

Nedodržaním finančných limitov nepostupovala GP SR podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Tento postup, pri ktorom boli zákazky obstarané priamym zadáním, bol uplatnený aj pri obstarávaní počítačových zostáv a monitorov v roku 2011, keď tri faktúry v celkovej sume 4 570,80 eur za 4 ks počítačových zostáv boli vystavené v čase pred realizáciou procesu verejného obstarávania, čím boli tieto nákupy realizované priamym zadáním. Priame zadanie bolo zistené a pri ďalšej faktúre v sume 1 419,60 eur s DPH, ktorá bola vystavená za počítačovú zostavu s inými parametrami a inou cenou, ako bolo dohodnuté v kúpnej zmluve (1 117,20 eur s DPH), ako aj iná faktúra vystavená na sumu 1 622,40 eur za 2 ks notebook, pričom tieto neboli vôbec predmetom uzavretej zmluvy.

Okrem toho pri predmetných a ďalších vybraných účtovných dokladoch bola na kontrolných listoch k realizácii finančných operácií potvrdená správnosť postupu pri verejnom obstarávaní, čo nebolo v súlade so zákonom o finančnej kontrole a vnútornom audite, podľa ktorého sa predbežnou finančnou kontrolou overuje súlad pripravovanej finančnej operácie.

Kontrolou dokumentácie podlimitnej zákazky bolo zistené, že GP SR uzavrela rámcovú dohodu 13 dní po lehote viazanosti v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a nepredložila ani jedno oznámenie Úradu pre verejné obstarávanie o priebežnom plnení predmetu verejného obstarávania podľa tejto rámcovej dohody, čím nepostupovala v súlade s citovaným zákonom.

Kontrolou dokumentácie k podprahovej zákazke bolo zistené, že GP SR neurčila lehotu viazanosti ponúk, čím nekonala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Nedodržanie zákona o verejnom obstarávaní bolo zistené aj pri kontrole v niektorých krajských prokuratúrach:

- KP Bratislava postupovala v rozpore s princípom transparentnosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko z procesu verejného obstarávania vykonaného v roku 2012 nevylúčila uchádzača, ktorý nesplnil podmienky účasti záujemcu tým, že nepreukázal technickú alebo odbornú spôsobilosť, a to nepredložením zmlúv rovnakého charakteru za posledné tri roky (2009-2011), nakoľko začal podnikat' až v októbri 2010;
- KP Trnava nedodržala zákon o verejnom obstarávaní prekročením finančného limitu pri zákazke na poskytovanie čistiacich a upratovacích služieb v budove KP a Okresnej prokuratúry Trnava, nakoľko počas platnosti zmluvy vrátane jej dodatkov boli celkovo vyfakturované dodávky služieb v sume 77 955,01 eur, čo vysoko prevyšuje finančný limit pre zákazku s nízkou hodnotou. Tento nesprávny postup, ktorý bol v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, bol uplatnený aj uzatvorením dodatkov k neplatnej zmluve za čistiace a upratovacie služby v objektoch okresných prokuratúr v Dunajskej Strede a Galante. Preverením zadávania zákaziek s nízkou hodnotou na upratovacie služby v roku 2012 bolo zistené rozdelenie predmetu zákazky, a tým nedodržanie postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní;
- KP Trenčín nemala pri príprave a vyhotovení súťažných podkladov vypracované vyhlásenia o nestrannosti a dôvernosti spracúvaných informácií. Zároveň pri všetkých podprahových zákazkách neboli zaslané Úradu pre verejné obstarávanie informácie o uzavretí zmluvy;
- KP Košice nevypracovala správu o zákazke v zmysle zákona o verejnom obstarávaní pri podprahovej zákazke na zabezpečenie kancelárskeho nábytku;
- v KP Prešov pri zákazke na odstránenie zamákania suterénu administratívnej budovy Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa nebola stanovená predpokladaná hodnota zákazky bez DPH.

3.2 Zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy

Kontrolou boli zistené aj porušenia viacerých ustanovení zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy:

- KP Prešov porušila finančnú disciplínu neoprávneným použitím prostriedkov štátneho rozpočtu v sume 1 498,67 eur, nakoľko boli dodávateľovi vonkajších úprav pri stavbe objektu SO 06 uhradené finančné prostriedky podľa fakturácie v zmluvne dohodnutej celej sume, pričom časť z nich nebola realizovaná. Kontrolou na mieste bolo zistené, že bola dodaná a uložená zámková dlažba len na ploche 576,89 m² oproti fakturovanej dodávke vo výmere 647,713 m² a uloženiu na celkovej ploche 641,30 m². Zároveň boli dodané a osadené poplastované stĺpiky oplotenia len v počte 37 ks oproti vyfakturovaným 44 ks. Vykonané práce boli pri faktúrach dokladované odsúhlasenými súpismi ako skutočne vykonané, pričom k dátumu úhrady preukázateľne vykonané neboli, čím neboli dodržané zmluvné podmienky stanovené v prílohe zmluvy o dielo. K porušeniu zmluvných podmienok došlo aj úhradou faktúry v sume 1 440 eur v decembri 2011 za výkon stavebného dozoru pri vonkajších terénnych úpravách aj napriek tomu, že sa stavba objektu SO 06 vonkajšie úpravy v roku 2011 realizovala bez polozenia asfaltového koberca a vnútorného obkladu murovaného oplotenia, ako i nedodržaním stanoveného termínu sadových úprav;
- KP Bratislava konala v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy, nakoľko v čase podpísania zmluvy nemala na bežný rozpočtový rok na úhradu

kapitálového výdavku v rozpočte zabezpečené finančné prostriedky, pričom ešte aj podľa termínu dodávky kamerového systému a podľa splatnosti faktúry bolo zariadenie dodané ešte v čase, keď KP BA na úhradu nemala na tento kapitálový výdavok finančné prostriedky vo svojom rozpočte;

- KP Žilina poskytla v decembri 2012 v štyroch prípadoch dodávateľom preddavky v celkovej sume 9 617,80 eur, ktoré nemala vopred v zmluve písomne dohodnuté. Preddavky v tejto sume neboli do konca rozpočtového roka 2012 finančne vysporiadané, čím bola porušená finančná disciplína;
- GP SR nekonala v súlade s hospodárnosťou a efektívnosťou, nakoľko vodič služobného motorového vozidla najazdil vyše 20 tisíc km na základe parkovania služobného motorového vozidla v mieste svojho bydliska a vykonal niektoré jazdy v čase služobného voľna (sobota, nedeľa, sviatok a v jednom prípade počas riadnej dovolenky) bez žiadanky a príkazu na jazdu. Nehospodárnym konaním zároveň porušila GP SR finančnú disciplínu;
- Vo viacerých krajských prokuratúrach (Trenčín, Žilina, Banská Bystrica, Trnava a Bratislava) bol porušený zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy, nakoľko niektoré výdavky neboli triedené na správnych podpoložkách v nadväznosti na nedodržanie povinnosti uplatňovania rozpočtovej klasifikácie podľa Opatrenia MF SR, ktorým sa ustanovuje druhová, organizačná a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie v znení neskorších predpisov.

3.3 Zákon o účtovníctve

Pri dodržiavaní zákona o účtovníctve niektoré krajské prokuratúry nepostupovali v súlade s citovaným zákonom, podľa ktorého účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov, napríklad:

- KP Košice uhradila za rekonštrukciu sedlového svetlíka 5 835,60 eur, ktorá bola vo faktúre uvedená v jednej sume bez súpisu vykonaných prác, pričom bolo zmluvou dohodnuté, že konečná faktúra bude obsahovať vyúčtovanie na základe súpisu vykonaných prác a dodaných materiálov;
- KP Prešov nevedla v účtovníctve zrealizované technické zhodnotenie majetku, ktoré bolo vykonané podľa zmluvy o dielo na vonkajšie terénne úpravy pri administratívnej budove Okresnej prokuratúry Kežmarok.

Nedodržanie uvedeného zákona bolo zistené aj v nadväznosti na zákon o cestovných náhradách, ktorý bol porušený nasledovne:

- KP Nitra nepostupovala v zmysle citovaného zákona vyslaním zamestnanca na pracovnú cestu, pričom bol vyslaný pracovníkom oprávneným na povolenie cesty neskôr, ako bola pracovná cesta podľa vyúčtovania cestovného príkazu uskutočnená. V troch prípadoch si zamestnanec poverený prepravou zamestnancov vyúčtoval v cestovnom príkaze aj ďalšie dni, kedy nebol písomne na pracovnú cestu vyslaný. V jednom prípade si zamestnanec uplatnil v jeden deň dve pracovné cesty, čím suma stravného nebola poskytnutá v súlade so zákonom o cestovných náhradách. Pri kontrole cestovných príkazov prokurátorov bol zároveň zistený nesúlad so zákonom o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry nevystavením cestovných príkazov prokurátorov dočasne pridelených na výkon funkcie

prokurátora na trestný odbor GP SR, prípadne v iných prípadoch neurčením spôsobu dopravy. Pri použití súkromného motorového vozidla prokurátormi neboli v rozpore s internými predpismi k cestovným príkazom doložené dohody o použití osobného motorového vozidla na pracovnú cestu, doklady o havarijnom a zákonnom poistení a fotokópie technických preukazov.

- v KP Banská Bystrica nebol dodržaný termín na predloženie písomných dokladov k vyúčtovaniu. Boli tiež zistené prípady, keď cestovné príkazy neobsahovali podpis schvaľujúceho pracovníka ako aj ďalšie predpísané náležitosti.
- GP SR nedodržala zákon o cestovných náhradách, nakoľko vo viacerých prípadoch zamestnanci vyslaní na pracovnú cestu nemali vystavené cestovné príkazy. V jednom prípade zamestnanec nepredložil včas doklady potrebné na vyúčtovanie náhrad pri zahraničnej pracovnej ceste. Zároveň bolo zistené, že táto problematika nebola dostatočne a jednoznačne upravená v žiadnom internom predpise (definícia a podmienky pracovnej cesty v mieste sídla, mimo miesta sídla, používanie taxi služby, doprava do/z miesta trvalého pobytu do/zo zamestnania napr. pred 06,00 hod. a po 22,00 hod., úhrada cestovných nákladov pri použití vlastného vozidla, podmienky a spôsob dopravy zamestnancov na letiská, a pod.).

Kontrolou prevádzkovania služobných motorových vozidiel bolo v GP SR zistené, že vyúčtovania spotreby pohonných látok neobsahovali údaje o norme spotreby a vyhodnotenie, či prevádzkované služobné motorové vozidlo vykazovalo úsporu alebo nadspotrebu, evidencia jász obsahovala pri cieľoch jász namiesto názvov ulíc iba názvy mestských častí Bratislavy, v niektorých prípadoch evidencia neobsahovala pri zahraničných pracovných cestách časy prechodu štátnej hranice SR. Vodič služobného motorového vozidla vykonal viacero jász v čase pracovného voľna (soboty, nedele, sviatky a v jednom prípade počas riadnej dovolenky) bez žiadanky a príkazu na jazdu. V kontrolovanom období parkoval v mieste svojho trvalého bydliska - Ivanke pri Dunaji, pričom v evidencii jász bolo toto parkovanie uvedené ako „garáž“. Po odrátaní 52 pohotovostných jász za obdobie 2011, 2012 a za 1. až 8. mesiac roku 2013 vodič najazdil pri dochádzke na pracovisko a späť celkom 21 660 km, čo nebolo v súlade s hospodárnosťou v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Nedodržaním hospodárneho a efektívneho využívania služobného motorového vozidla bola zároveň porušená finančná disciplína. Aj táto oblasť nebola dostatočne a jednoznačne upravená v internom predpise o prevádzke služobných motorových vozidiel (podmienky parkovania služobného motorového vozidla v mieste trvalého bydliska, pracovná pohotovosť, normy spotreby a pod.).

Nedostatky boli zistené aj pri inventarizácii majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov nevyhotovením inventúrnych súpisov, nevykonaním dokladovej inventarizácie a neaktuálnou (zastaralou) terminológiou v inventarizačných zápisoch, ktoré vychádzali z neaktualizovaných interných predpisov v tejto oblasti.

4. Stav správy a ochrany majetku štátu a dodržiavanie ďalších súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov pri nakladaní s majetkom štátu

Pri správe a ochrane majetku sa prokuratúry riadili zákonom o správe majetku štátu a internými predpismi, pričom kontrolou tejto oblasti bolo zistené:

- GP SR niekoľkým ubytovaným osobám v ubytovni, ktorú má vo svojej správe, účtovala nesprávnu (nižšiu) sadzbu za ubytovanie. V jednom prípade dodatok k zmluve

- o ubytovaní, ktorým bola predĺžená doba na prechodné ubytovanie, nebol podložený písomným súhlasom generálneho prokurátora.
- KP Bratislava ako správca majetku štátu žiadnu z uzatvorených nájomných zmlúv týkajúcich sa prenájmaného majetku štátu nepredložila na odsúhlasenie MF SR v rozpore so zákonom o správe majetku štátu a tiež nekonala hospodárne, keď v žiadnej z týchto zmlúv nedohodla s nájomcami právo upraviť cenu nájmu o percentá rastu spotrebiteľských cien podľa Štatistického úradu SR, pričom naopak v zmluve o nájme nebytových priestorov pre OP Pezinok dohoda s prenajímateľom, že tento má právo cenu nájmu jednostranne upraviť o výšku inflácie. Nehospodárne nakladala s majetkom štátu, keď uzatvorením zmluvy s nájomcom bytu pôvodný nájom bytu na dobu určitú zmenila na nájom bytu na dobu neurčitú. Pre OP Pezinok prenajala budovu od súkromnej firmy na 10 rokov, u ktorej bolo porovnaním výmery nových prenajatých priestorov s pôvodnými zistené, že plocha v súčasnosti prenajatých kancelárskych priestorov aj ostatných priestorov bola dvojnásobná. Taktiež cena nájmu za m²/rok za tieto priestory bola dvojnásobná oproti cene nájmu v predtým prenajatých priestoroch, čím bolo ročné nájomné takmer štvornásobkom sumy oproti predchádzajúcemu nájomnému. Prenájomom väčších priestorov došlo aj k vyšším platbám za kúrenie a ďalšie služby spojené s nájomom. Počet zamestnancov OP Pezinok pritom vzrástol v porovnaní s predchádzajúcim obdobím len asi o jednu tretinu. Pri dočasne prebytočnom majetku v budove KP Bratislava boli priestory prenajaté uchádzačovi za nižšiu cenu, ako ponúkol v osobitnom ponukovom konaní, čo bolo v rozpore so zákonom o správe majetku štátu a zároveň nehospodárne konanie správcu majetku štátu. Kontrolou dodržiavania ustanovení zákona o správe majetku štátu pri vyradovaní neupotrebitelného majetku bolo zistené porušenie finančnej disciplíny vyhotovením znaleckého posudku na všeobecnú hodnotu majetku na zariadenia výpočtovej techniky obstarané v rokoch 1997 – 2008, u ktorých bolo zrejmé, že budú fyzicky zlikvidované, nakoľko boli morálne aj fyzicky zastarané, poškodené a opotrebované;
 - KP Trnava nevyužívala v dvoch prípadoch zverený majetok (služobné motorové vozidlo a rekreačnú chatu) na plnenie úloh, nakoľko chata nebola využívaná od roku 2010, služobné motorové vozidlo od roku 2009, pričom v oboch prípadoch boli vykázané neproduktívne náklady na ich existenciu;
 - KP Košice porušila v dvoch prípadoch zákon o správe majetku štátu neevidovaním majetku a v dvoch prípadoch nesprávnym postupom pri prenechaní majetku štátu do prenájmu, pričom využívanie časti administratívnej budovy na bývanie bolo zároveň v rozpore so stavebným zákonom.

V niektorých prípadoch nepostupovali krajské prokuratúry v súlade s ustanovením § 43 Občianskeho zákonníka v platnom znení, keď pri úprave zmluvných vzťahov neodstránili všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov. Okrem toho KP Bratislava postupovala v rozpore s ustanovením § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko dohoda účinnosť zmluvy od skoršieho termínu než bola zmluva zverejnená.

V nadväznosti na jednotlivé zistenia a porušenia príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov nebola v krajských prokuratúrach vrátane GP SR dostatočne vykonávaná predbežná finančná kontrola, čím nebolo dodržaný zákon o finančnej kontrole. Okrem uvedeného bol citovaný zákon porušený aj tým, že z vykonaných priebežných finančných kontrol neboli vypracované záznamy.

Navyše bolo kontrolou zistené nedodržanie zákona o slobodnom prístupe k informáciám nezverejnením rámcovej dohody na dodávku tovaru GP SR, oneskoreným

zverejňovaním zmlúv KP Bratislava a neuvedením celkovej hodnoty objednaného plnenia pri troch zverejnených objednávkach KP Prešov v Centrálnom registri zmlúv.

Odporúčania na riešenie zistených nedostatkov:

- Predložiť návrh na legislatívnu zmenu zákona o prokuratúre za účelom úpravy a zjednotenia formy hospodárenia okresných prokuratúr;
- Pri návrhu legislatívnych zmien k zákonu o prokuratúre aktualizovať odvolávku na zákon o sídlach a obvodoch súdov v SR v poznámke 27) zákona o prokuratúre;
- Preveriť platnosť a aktuálnosť všetkých interných pokynov a príkazov, v prípade potreby tieto doplniť a aktualizovať v zmysle platnej legislatívy;
- Analyzovať rozpočet príjmov s cieľom jeho zrealizovania na nasledujúce obdobie.

Protokoly o výsledku kontroly boli prerokované so štatutárnymi orgánmi kontrolovaných subjektov, ktorým bolo uložené prijať konkrétne opatrenia na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov a v stanovenom termíne ich predložiť NKÚ SR.

