

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 1085/01
Zo dňa: 14.01.2015

Počet výtlačkov: -
Výtlačok číslo: -
Počet strán: 21
Počet príloh: 0



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej
správy a územnej samosprávy**

obec Šútovo

Žilina máj 2015

Zhrnutie

Hospodárenie s verejnými zdrojmi je celospoločensky významná téma, ktorá sa dotýka každého občana Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu sa Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky v rámci plánu kontrolnej činnosti na rok 2015 zamerával na kontrolu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom obce.

Kontrolou bol preverený rozpočet obce a výsledok jej rozpočtového hospodárenia, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami, súlad vybraných výdavkov obce s rozpočtovými pravidlami a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nakladanie s majetkom obce, kontrola postupov pri procese verejného obstarávania a vnútorný kontrolný systém obce.

Medzi údajmi o bežných a kapitálových príjmoch uvedenými v schválenom rozpočte na rok 2014 a údajmi uvedenými vo finančnom výkaze zostavenom k 31.12.2014 bol zistený nesúlad. V záverečnom účte zostavenom za rok 2013 v rámci hodnotenia plnenia programov obce bola nesprávne uvedená celková výška výdavkovej časti schváleného rozpočtu. Prerokovanie záverečného účtu za rok 2013 bolo uzatvorené bez uvedenia príslušného legislatívou určeného výroku.

Kontrolou dodržiavania rozpočtových pravidiel a správnosti uplatňovania rozpočtovej klasifikácie bolo vo viacerých prípadoch zistené nesprávne triedenie na úrovni výdavkových položiek ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie. V štyroch prípadoch bolo zistené poskytnutie preddavku bez vopred uzatvorenej písomnej zmluvy, čím bola porušená finančná disciplína. V troch prípadoch bolo zistené nesprávne zaúčtovanie účtovných prípadov a v jednom prípade účtovanie na základe nepreukázaného účtovného dokladu.

Žiadna zo štvrtročných súhrnných správ o zákazkách s predpokladanou hodnotou rovnou alebo vyššou ako 1 000,00 Eur nebola zverejnená v profile verejného obstarávateľa. Obec nejednoznačne zadefinovala predmet zákazky na stavbu viacúčelového ihriska. Napriek skutočnosti, že jediným hodnotiacim kritériom na výber ponuky bola najnižšia cena, obec vylúčila uchádzača, ktorý ponúkol najnižšiu cenu s odôvodnením nesplnenia predmetu zákazky. Obec pri verejnom obstarávaní nedodržala princípy transparentnosti a nediskriminácie, pretože nejednoznačne určila požiadavku na potvrdenie o finančnej kondícii uchádzačov a určenou podmienkou účasti vylúčila záujemcov, ktorých hospodársky rok bol ukončený v priebehu roka 2014. Práce na predmete zákazky začali už v lehote na doručenie žiadosti o nápravu, teda skôr ako bola podpísaná zmluva o dielo. Vyššie uvedenými nedostatkami pri obstarávaní predmetného diela obec porušila finančnú disciplínu.

Obec nedostatočne chránila svoje oprávnené záujmy tým, že nezabezpečila zápis svojho majetku (troch stavieb) do listu vlastníctva.

Zásady hospodárenia obce neupravovali nakladanie s cennými papiermi a spôsob výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou. V jednom prípade obec odovzdala kupujúcemu predmet kúpy pred jeho úhradou. V troch prípadoch nebolo možné určiť spôsob výberu nájomcu. Vo zverejnených zámeroch chýbali kritéria na predloženie hodnotených ponúk, podmienky prenájmu a náležitosti predkladanej ponuky. V jednom prípade bola nejednoznačne určená výška nájomného.

Predbežná finančná kontrola niektorých preverených dokladov súvisiacich s pripravovanou finančnou operáciou nebola vykonaná. Hlavný kontrolór nepostupoval v kontrolovanom období v zmysle schválených plánov kontrolnej činnosti. Výsledný materiál z kontroly vykonanej hlavným kontrolórom nebol vypracovaný v zmysle zákonom predpísaných náležitostí. Výsledky kontrol hlavný kontrolór nepredkladal počas roka obecnému zastupiteľstvu.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Podľa poverenia predsedu Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „NKÚ SR“) č. 1085/01 zo 14.01.2015 vykonali:

Mgr. Lucia Danišková, vedúca kontrolnej skupiny
Ing. Radoslav Jelšovský, člen kontrolnej skupiny
Mgr. Martin Sajdák, člen kontrolnej skupiny

kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy, ktorej účelom bolo preveriť súlad hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými právnymi predpismi a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Kontrola bola vykonaná v čase od 27.01.2015 do 13.04.2015 v kontrolovanom subjekte

Obec Šútovo
Fatranská 88
038 54 Šútovo
IČO 00316946
(ďalej len „obec“)

za kontrolované obdobie roku 2014, v prípade potreby objektívneho zhodnotenia kontrolovaných skutočností aj za obdobie súvisiace so získanými informáciami, poznatkami, odporúčaniami.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a so štandardami, ktoré vychádzajú zo základných princípov kontroly (ISSAI 100 – Základné princípy kontroly verejného sektora a 400 – Základné princípy kontroly súladu) v rámci medzinárodných štandardov najvyšších kontrolných inštitúcií.

Predmetom kontroly bolo:

- rozpočet obce a výsledok jej rozpočtového hospodárenia,
- dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami,
- nakladanie s majetkom obce,
- vnútorný kontrolný systém.

Obec je zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky (ďalej len „SR“), združujúci občanov, ktorí majú na jeho území trvalý pobyt. Obec je právnickou osobou, ktorá samostatne hospodári s vlastnými finančnými prostriedkami a vlastným majetkom podľa všeobecne záväzných právnych predpisov. Samosprávu obce vykonávajú jej občania prostredníctvom volených orgánov, ktorými sú sedemčlenné obecné zastupiteľstvo (ďalej len „ObZ“) a starosta obce. Predstaviteľom obce, najvyšším výkonným orgánom obce a štatutárnym orgánom obce je starosta.

Základnou internou právnou normou obce v roku 2014 bol štatút obce s účinnosťou od 10.03.2007.

Základnou organizačnou normou obecného úradu (ďalej „OcÚ“) bol organizačný poriadok OcÚ s účinnosťou od 01.11.2005.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1. Rozpočet obce a výsledok jej rozpočtového hospodárenia

1.1 Rozpočet obce na rok 2014

Rozpočet obce na rok 2014 ako základný nástroj finančného hospodárenia bol schválený ObZ uznesením č. 233/2013/II. z 13.12.2013. ObZ vyššie uvedeným uznesením rozhodlo o neuplatňovaní programovej štruktúry rozpočtu obce na roky 2014 – 2016.

Návrh rozpočtu bol na úradnej tabuli obce zverejnený 15.11.2013, t. j. najmenej 15 dní pred jeho schválením v ObZ. Hlavný kontrolór obce (ďalej len „HK“) vypracoval 06.12.2013 k návrhu rozpočtu na roky 2014 - 2016 stanovisko, v ktorom odporučil predložený návrh rozpočtu schváliť.

Rozpočet bol schválený ako vyrovnaný s celkovými príjmami a celkovými výdavkami v sume 157 980,00 Eur; vnútorne členený na bežný rozpočet (schválený ako vyrovnaný), kapitálový rozpočet (nerozpočtovaný) a finančné operácie (schválené ako vyrovnané). Rozpočet bol zostavený ako viacročný rozpočet. V rozpočte bola uplatňovaná platná rozpočtová klasifikácia. V priebehu rozpočtového roka obec sledovala vývoj hospodárenia tak, že vykonala celkom 11 rozpočtových opatrení, o ktorých viedla operatívnu evidenciu. Výsledkom rozpočtového hospodárenia bol schodok v sume 35 027,16 Eur po vylúčení finančných operácií.

Tabuľka č. 1 – Prehľad o plnení rozpočtu za rok 2014 v Eur

Ukazovateľ	Schválený rozpočet na rok 2014	Upravený rozpočet k 31.12.2014	Skutočnosť k 31.12.2014	Plnenie k upravenému rozpočtu (%)
Príjmy spolu	157 980,00	248 525,35	245 493,42	98,78
V tom: bežné príjmy	155 351,00	157 725,57	155 043,64	98,30
kapitálové príjmy	0,00	40 350,00	40 000,00	99,13
príjmové finančné operácie	2 629,00	50 449,78	50 449,78	100,00
Výdavky spolu	157 980,00	248 175,35	232 699,98	93,76
V tom: bežné výdavky	155 351,00	160 619,43	145 144,06	90,37
kapitálové výdavky	0,00	84 926,74	84 926,74	100,00
výdavkové finančné operácie	2 629,00	2 629,18	2 629,18	100,00
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -), vrátane finančných operácií	0,00	350,00	12 793,44	-
Bežný rozpočet (+, -)	0,00	-2 893,86	9 899,58	-
Kapitálový rozpočet (+, -)	0,00	-44 576,74	-44 926,74	-
Finančné operácie (+, -)	0,00	47 820,60	47 820,60	-
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -) po vylúčení finančných operácií	0,00	-47 470,60	-35 027,16	-

Finančné výkazy boli vypracované v zmysle opatrenia Ministerstva financií SR z 22. novembra 2012 č. MF/21513/2012-31, ktorým sa ustanovuje usporiadanie, obsahové

vymedzenie, spôsob, termín a miesto predkladania informácií z účtovníctva a údajov potrebných na účely hodnotenia plnenia rozpočtu verejnej správy v znení neskorších zmien a doplnkov.

Porovnaním úprav rozpočtu schválených ObZ s údajmi o upravenom rozpočte vykázaných vo finančnom výkaze FIN 1-12 o plnení rozpočtu a o nerozpočtovaných pohyboch na účtoch subjektu verejnej správy zostavenému k 31.12.2014 bol v časti bežných a kapitálových príjmov identifikovaný rozdiel 1 150,00 Eur. Obec tým nepostupovala v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je obec ako spravodajská jednotka povinná úplne a pravdivo poskytovať údaje požadované na štatistické zisťovania zahrnuté v programe štátnych štatistických zisťovaní vo formulári v písomnej alebo elektronickej podobe.

1.2 Výsledok rozpočtového hospodárenia obce za rok 2013

Rozpočet na rok 2013 bol zostavený ako súčasť viacročného rozpočtu na obdobie troch rokov. Schválený bol ObZ uznesením č. 142/2012 zo 14.12.2012 ako vyrovnaný v sume 166 193,00 Eur. Bol spracovaný podľa jednotného triedenia príjmov a výdavkov a vnútorne sa členil na bežný rozpočet, kapitálový rozpočet a finančné operácie. Bežný a kapitálový rozpočet bol schválený ako schodkový. Schodok týchto rozpočtov bol v schválenom rozpočte krytý nevyčerpanými finančnými prostriedkami obce z minulých rokov.

Bežný rozpočet bol ku koncu rozpočtového roka prebytkový s prebytkom v sume 3 388,51 Eur. Schodok kapitálového rozpočtu k 31.12.2013 v sume 7 134,52 Eur bol krytý prebytkom bežného rozpočtu v príslušnom rozpočtovom roku a prebytkom finančných operácií v sume 18 925,88 Eur.

Tabuľka č. 2 - Prehľad o plnení rozpočtu za rok 2013 v Eur (zdroj: finančný výkaz Fin 1 – 12 k 31.12.2013)

Ukazovateľ	Schválený rozpočet na rok 2013	Upravený rozpočet k 31.12.2013	Skutočnosť k 31.12.2013	Plnenie k upravenému rozpočtu (%)
Príjmy spolu	166 193,00	179 617,82	172 019,07	95,77
V tom: bežné príjmy	148 590,00	158 088,90	150 490,15	95,19
kapitálové príjmy	0,00	0,00	0,00	-
príjmové finančné operácie	17 603,00	21 528,92	21 528,92	100,00
Výdavky spolu	166 193,00	179 617,82	156 839,20	87,32
V tom: bežné výdavky	158 590,00	169 880,26	147 101,64	86,59
kapitálové výdavky	5 000,00	7 134,52	7 134,52	100,00
výdavkové finančné operácie	2 603,00	2 603,04	2 603,04	100,00
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -), vrátane finančných operácií	0,00	0,00	15 179,87	-
Bežný rozpočet (+, -)	-10 000,00	-11 791,36	3 388,51	-
Kapitálový rozpočet (+, -)	-5 000,00	-7 134,52	-7 134,52	-
Finančné operácie (+, -)	15 000,00	18 925,88	18 925,88	-
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -) po vylúčení finančných operácií	-15 000,00	-18 925,88	-3 746,01	-

Po skončení rozpočtového roka 2013 spracovala obec súhrnne údaje o rozpočtovom hospodárení do záverečného účtu obce (ďalej len „ZÚ“), ktorým finančne usporiadala svoje hospodárenie vrátane finančných vzťahov k založeným právnickým osobám a k štátnemu rozpočtu. ZÚ obce obsahoval údaje o plnení rozpočtu v členení na bežný rozpočet, kapitálový rozpočet a na finančné operácie v súlade s rozpočtovou klasifikáciou, pričom bol správne vyčíslený schodok alebo prebytok týchto čiastkových rozpočtov, bilanciu aktív a pasív, prehľad o stave a vývoji dlhu, prehľad o poskytnutých dotáciách a hodnotenie plnenia programov obce, v rámci ktorého bola nesprávne kvantifikovaná celková výška výdavkovej časti schváleného rozpočtu v sume 163 590,00 Eur, ktorá nezodpovedala skutočnosti v sume 166 193,00 Eur vykázananej vo finančných výkazoch vyhotovených k 31.12.2013.

V rámci usporiadania výsledku hospodárenia obce za rok 2013 bol v ZÚ vykázaný schodok rozpočtu v sume 3 746,01 Eur, ktorý bol kvantifikovaný ako záporný rozdiel medzi príjmami rozpočtu a výdavkami rozpočtu po vylúčení finančných operácií. Predmetný schodok bol v priebehu rozpočtového roka financovaný z rezervného fondu a zo zostatkov prostriedkov nevyčerpaných v minulých rokoch. Na výsledku hospodárenia obce za rok 2013 sa bežný rozpočet podieľal prebytkom a kapitálový rozpočet schodkom rozpočtu.

ZÚ za rok 2013 bol prerokovaný ObZ a následne schválený uznesením č. 298/2014 z 27.06.2014, t.j. v lehote stanovenej po uplynutí rozpočtového roka. Kontrolou predmetného uznesenia bolo zistené, že prerokovanie ZÚ bolo uzatvorené bez uvedenia príslušného legislatívou určeného výroku, čo nebolo v súlade s ustanovením § 16 ods. 10 zákona č. 583/2004 Z. z. zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“), podľa ktorého sa toto prerokovanie uzatvára jedným z výrokov: „celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad“ alebo „celoročné hospodárenie sa schvaľuje s výhradami“.

Podľa predložených dokladov obec tvorila zo zostatkov príjmových finančných operácií za uplynulý rozpočtový rok 2013 rezervný fond v sume 15 179,87 Eur určenej ObZ.

Pred schválením ObZ bol podľa predložených dokladov návrh ZÚ za rok 2013 predložený na verejnú diskusiu formou jeho zverejnenia najmenej 15 dní spôsobom v obci obvyklým tak, aby sa k nemu mohli obyvatelia obce vyjadriť. Kontrolou bolo zistené, že HK vypracoval odborné stanovisko k návrhu ZÚ za rok 2013 pred jeho schválením v ObZ. Predmetné stanovisko ObZ prerokovalo a zobralo na vedomie.

Porovnaním údajov vykázaných v rámci ZÚ za rok 2013 s údajmi vykázanými vo finančných a účtovných výkazoch zostavených za rovnaké účtovné obdobie a predložených príslušnému daňovému úradu neboli zistené rozdiely, s výnimkou nesúladu informácie o celkovej výške výdavkovej časti schváleného rozpočtu nesprávne kvantifikovanej v rámci hodnotenia plnenia programov obce, ktoré tvorí prílohu ZÚ.

Riadna účtovná závierka obce (ďalej len „ÚZ“) zostavená za účtovné obdobie roku 2013 bola 22.12.2014 overená audítorom. Z obsahu auditu vyplýva, že ÚZ poskytuje pravdivý a verný obraz finančnej situácie obce k 31.12.2013 a výsledky jej hospodárenia za rok končiaci k uvedenému dátumu sú v súlade so zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z.“). V rámci overovania ÚZ audítorom nebolo overené dodržiavanie povinností obce: zostaviť svoj rozpočet podľa zákonom upravených pravidiel, prerokovať návrh ZÚ najneskôr do šiestich mesiacov po uplynutí rozpočtového roka a dodržiavať pravidlá používania návratných zdrojov financovania, čo nebolo v súlade s ustanovením § 16 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z. Nezabezpečením overenia ďalších skutočností ustanovených týmto osobitným predpisom nebol dodržaný postup v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb.

Obec vyhotovila 01.06.2014 výročnú správu za účtovné obdobie roku 2013, ktorej súlad s ÚZ zostavenou za to isté účtovné obdobie bol overený v rámci uvedeného auditu do jedného roka od skončenia príslušného účtovného obdobia. Z obsahu auditu vyplýva, že účtovné informácie vo výročnej správe obce poskytujú pravdivý a verný obraz o účtovnej situácii k 31.12.2013 a sú v súlade so zákonom č. 431/2002 Z. z.

2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami

2.1 Kontrola súladu vybraných výdavkov obce s rozpočtovými pravidlami a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi

Kontrolou preverenia spoľahlivosti dodržiavania rozpočtových pravidiel pri hospodárení s verejnými financiami a správnosti uplatňovania rozpočtovej klasifikácie pri triedení rovnorodých druhov výdavkov súvisiacich s obstaraním tovarov, prác a služieb na vzorke účtovných dokladov, ktorú tvorili:

- investičné dodávateľské faktúry (ďalej len „DF“) a príslušné doklady v počte sedem kusov (100 % vzorka), spolu v sume 84 926,74 Eur,
- neinvestičné DF a príslušné doklady v počte 173 kusov (65,04 %), spolu v sume 26 406,46 Eur,

boli zistené nasledovné nedostatky:

- bežný výdavok za obstaranie tonerov v sume 49,99 Eur (DF interné č. DF2014/29) bol nesprávne rozpočtovo zatriedený na podpoložku 633009 – Knihy, časopisy, noviny, učebnice, učebné pomôcky a kompenzačné pomôcky, čím bola podhodnotená podpoložka 633006 – Všeobecný materiál,
- bežný výdavok za prístup do e-learningového systému v sume 60,00 Eur (DF interné č. DF2014/38) bol nesprávne rozpočtovo zatriedený na podpoložku 635009 – Softvér, kde sa triedia výdavky na údržbu softvéru a aplikácií, napr. update, čím bola podhodnotená podpoložka 637004 – Všeobecné služby, kde sa triedia aj výdavky na elektronické prístupové práva (napr. portál právnych predpisov),
- bežné výdavky za obstaranie potravín spolu v sume 701,16 Eur (DF interné č. DF2014/48, DF2014/143, DF2014/181, DF2014/225) boli nesprávne rozpočtovo zatriedené na podpoložku 637002 – Konkurzy a súťaže, kde sa triedia výdavky za služby realizované dodávateľsky, čím bola podhodnotená položka 633 – Materiál,
- bežný výdavok za montáž žalúzií v sume 173,74 Eur (DF interné č. DF2014/188) bol nesprávne rozpočtovo zatriedený na podpoložku 633004 – Prevádzkové stroje, prístroje, zariadenia, technika a náradie, čím bola podhodnotená položka 637 – Služby, kde sa triedia výdavky na služby realizované dodávateľsky.

Netriedením rovnorodých druhov výdavkov správne podľa platnej rozpočtovej klasifikácie obec nekonala v súlade s ustanovením § 1 ods. 3 opatrenia Ministerstva financií SR z 8. decembra 2004 č. MF/010175/2004-42, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie triedi výdavky na položky a podpoložky a umožňuje tým ich identifikáciu. Povinnosť uplatňovať v rozpočte verejnej správy rozpočtovú klasifikáciu upravuje ustanovenie § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) a ustanovenie

§ 4 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorých sa v rozpočte obce uplatňuje rozpočtová klasifikácia, podľa ktorej sa jednotne určujú a triedia výdavky rozpočtu.

Kontrolou dodržiavania rozpočtových pravidiel pri vynakladaní verejných prostriedkov, vykonanou na rovnakej vzorke účtovných dokladov bolo v štyroch prípadoch zistené porušenie finančnej disciplíny v celkovej sume 1 245,06 Eur v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 písm. l) zákona č. 523/2004 Z. z., podľa ktorého je porušením finančnej disciplíny úhrada preddavku z verejných prostriedkov v rozpore s ustanoveniami § 19 ods. 6 a 8 zákona č. 523/2004 Z. z., podľa ktorých môže subjekt verejnej správy poskytovať preddavky, ak boli vopred v zmluve o dodávke písomne dohodnuté. Predmetné porušenie finančnej disciplíny bolo NKÚ SR identifikované v prípade poskytnutia preddavku formou bežného výdavku:

- realizovaného v súvislosti s obstaraním stavebného materiálu v sume 371,26 Eur, uskutočneného na základe pokladničného dokladu s interným č. DF2014/50,
- realizovaného v rámci obstarania stolnotenisových stolov v sume 500,00 Eur, uskutočneného na základe zálohovej faktúry s interným č. DF2014/192,
- realizovaného v rámci obstarania membránového dúchadla pre čističku odpadových vôd v sume 306,54 Eur, uskutočneného na základe zálohovej faktúry s interným č. DF2014/219,
- realizovaného v rámci obstarania učebných pomôcok v sume 67,26 Eur, uskutočneného na základe zálohovej faktúry s interným č. DF2014/221.

O predmetných preddavkoch bolo účtované prostredníctvom účtu 314 – Poskytnuté prevádzkové preddavky, pričom neboli písomne dohodnuté. Preddavok poskytnutý na základe zálohovej faktúry s interným č. DF2014/192 bol dňom úhrady účtovaný v rozpore s platnými postupmi účtovania priamo do nákladov.

Obec v kontrolovanom období nezverejňovala podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov objednávky a faktúry za tovary, služby a práce, nakoľko nemala zriadené svoje webové sídlo.

2.2 Kontrola správnosti vedenia účtovníctva a zostavenia účtovnej závierky

Preverená bola spoľahlivosť účtovania a vykazovania skutočností o účtovných prípadoch správne, úplne a preukázateľne. Porovnané boli údaje vykázané vo finančných a účtovných výkazoch a zaznamenané na príslušných účtoch hlavnej knihy. Kontrolou aplikácie a dodržiavania platných postupov účtovania pri obstaraných tovaroch, prácach a službách realizovaných na vzorke účtovných dokladov uvedenej v bode 2.1 tohto protokolu boli zistené nasledovné nedostatky:

- náklady na vodné v sume 21,02 Eur (DF s interným č. DF2014/218) boli nesprávne zaúčtované na ťarchu účtu 501 – Spotreba materiálu, pričom išlo o spotrebované náklady, ktoré sa účtujú prostredníctvom účtu 502 – Spotreba energie.

V uvedenom prípade nesprávnej aplikácie nákladových účtov nepostupovala obec v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2 opatrenia Ministerstva financií SR z 8. augusta 2007 č. MF/16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov (ďalej len „opatrenie č. MF/16786/2007-31“), podľa ktorého sa náklady na spotrebovanú vodu účtujú v priebehu účtovného obdobia na ťarchu účtu 502 – Spotreba energie.

Neúčtovaním o preddavku v sume 500,00 Eur uvedenom v bode 2.1 tohto protokolu (DF s interným č. DF2014/192) do splnenia dodávky zo strany dodávateľa, t.j. do prevzatia tovaru prostredníctvom účtu 314 – Poskytnuté prevádzkové preddavky, kde sa účtujú poskytnuté preddavky dodávateľom, nepostupovala obec v zmysle ustanovenia § 43 ods. 4 opatrenia č. MF/16786/2007-31.

Nedodržaním opatrenia č. MF/16786/2007-31 nepostupovala obec v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z.

Kontrolou preukázateľnosti účtovných dokladov a preverením ich úplnosti z hľadiska obsahu všeobecných náležitostí bolo zistené, že v prípade nákladov na opravu sanity a vodoinštalácie spolu v sume 120,00 Eur (DF s interným č. DF2014/191) absentoval v dokladoch údaj o cene za mernú jednotku a vyjadrenie množstva, čím neboli dodržané náležitosti preukázateľného účtovného záznamu v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 písm. c) zákona č. 431/2002 Z. z. Vykonanou kontrolou neboli zistené nedostatky v doložení účtovných prípadov účtovnými dokladmi a v priebežnom zaznamenávaní príslušných účtovných zápisov v účtovných knihách.

Vo vybratej vzorke DF bola NKÚ SR v 13 prípadoch (7,22 %) identifikovaná chyba spolu v sume 2 370,97 Eur, čo predstavovalo chybovosť 2,13 % z hodnoty preverenej vzorky.

Obec zostavila za kontrolované obdobie riadnu ÚZ k 31.12.2014, ktorú tvorili zákonom predpísané súčasti: súvaha, výkaz ziskov a strát a poznámky. Bola zostavená za predpokladu nepretržitého pokračovania účtovnej jednotky vo svojej činnosti. Účtovné metódy a všeobecné účtovné zásady účtovná jednotka aplikovala konzistentne s predchádzajúcim účtovným obdobím. Obsahové vymedzenia účtovných výkazov nadväzovali na príslušné syntetické účty rámcovej účtovej osnovy a účty vytvorené účtovou jednotkou uvedené v účtovom rozvrhu. Účtovné metódy a všeobecné účtovné zásady neboli v priebehu účtovného obdobia menené, čím bola dodržaná zásada bilančnej kontinuity.

Zostavená ÚZ nebola do dňa ukončenia kontroly overená audítorom, nakoľko termín na jej overenie bol zákonom daný do jedného roka od skončenia účtovného obdobia, za ktoré bola zostavená.

2.3 Kontrola postupov verejného obstarávania

Obstarávanie tovarov, služieb a stavebných prác mala obec v kontrolovanom období roka 2014 upravené vnútornou smernicou k zadávaniu zákaziek podlimitnou metódou zo 06.12.2013 (ďalej len „smernica o VO“).

Podľa svojho názvu mala smernica o VO upravovať postupy zadávania podlimitných zákaziek. V skutočnosti riešila zadávanie zákaziek podľa ustanovenia § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z.“). Znenie smernice o VO bolo v časti týkajúcej sa zadávania zákaziek

- od 1 000,00 Eur do 20 000,00 Eur bez DPH pri obstarávaní tovarov a služieb,
- od 1 000,00 Eur do 30 000,00 Eur bez DPH pri obstarávaní stavebných prác,
- od 1 000,00 Eur do 40 000,00 Eur bez DPH pri obstarávaní potravín

nejednoznačné a nejasné. Podľa ods. 5 písm. a) smernice o VO bola obec pri vyššie uvedených zákazkách povinná vykonať prieskum trhu, pričom nebolo uvedené, ako má obec postupovať po vyhodnotení takéhoto prieskumu trhu. Podľa nasledujúceho ods. 5 písm. b) smernice o VO mala obec vyhotoviť „Výzvu na predloženie cenovej ponuky“. Nebolo pritom jasné, akému minimálnemu počtu vybraných záujemcov sa má táto výzva zaslať a aký je jej

vzťah k prieskumu trhu vykonanému podľa ods. 5 písm. a) smernice o VO (či sa výzva na cenové ponuky vypracuje na základe prieskumu trhu, alebo prieskum trhu je rovnocenný spôsob zadávania zákazky ako zadávanie zákaziek prostredníctvom výziev).

Podľa ods. 7 smernice o VO mala obec zverejniť správu o zákazkách s cenami vyššími ako 1 000,00 Eur na svojej informačnej tabuli a nie vo svojom profile verejného obstarávateľa ako ukladá ustanovenie § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého, ak je predpokladaná hodnota zákazky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorá nespĺňa podmienky podľa ustanovenia § 4 ods. 2 alebo 3 zákona č. 25/2006 Z. z. rovnaká alebo vyššia než 1 000,00 Eur, je verejný obstarávateľ povinný v profile zverejniť raz štvrtročne súhrnnú správu o týchto zákazkách, v ktorých pre každú zákazku uvedie hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa.

Vo svojom profile verejného obstarávateľa obec nemala za celý rok 2014 zverejnenú žiadnu štvrtročnú súhrnnú správu o zákazkách s predpokladanou hodnotou rovnou alebo vyššou ako 1 000,00 Eur. Na základe knihy došlých faktúr obec v ôsmich prípadoch obstarala služby, resp. stavebné práce v cene rovnjej alebo vyššej ako 1 000,00 Eur¹.

Nezverejnením štvrtročných súhrnných správ o zákazkách s predpokladanou hodnotou rovnou alebo vyššou ako 1 000,00 Eur v profile verejného obstarávateľa obec nedodržala ustanovenie § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z.

Obec v kontrolovanom období roka 2014 realizovala len jedno verejné obstarávanie (ďalej len „VO“) – podlimitnú zákazku s názvom Viacúčelové ihrisko 36 x 18 v obci Šútovo (ďalej len „viacúčelové ihrisko“) s predpokladanou hodnotou 56 943,00 Eur bez DPH. Predmet tejto zákazky, konkrétne technické vlastnosti umelého trávnikára, bol určený nejednoznačne. Výzva na predkladanie ponúk aj súťažné podklady sa pri opise predmetu zákazky odvolávali na projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie z augusta 2014 a výkaz výmer z 26.08.2014. Oba uvedené dokumenty boli súčasťou súťažných podkladov a boli spracované tým istým projektantom. Podľa opisu predmetu zákazky v časti B súťažných podkladov sa stavebné práce mali realizovať v rozsahu podľa výkazu výmer a podľa projektovej dokumentácie. Taktiež cenové ponuky uchádzačov mali byť podľa bodu 14.2 súťažných podkladov spracované v súlade s poskytnutou projektovou dokumentáciou a výkazom výmer. V časti týkajúcej sa parametrov umelého trávnikára však boli medzi projektovou dokumentáciou a výkazom výmer nezrovnalosti. V každom z týchto dokumentov boli vlastnosti umelého trávnikára ako jemnosť a hrúbka vlasu, plošná hmotnosť vlasu a počet koncov zadefinované rozdielne.

Nejednoznačným určením vlastností umelého trávnikára v súťažných podkladoch, resp. rozdielnym určením vlastností umelého trávnikára v projektovej dokumentácii a vo výkaze výmer obec nedodržala ustanovenie § 100 ods. 1 písm. d) zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého pri zadávaní podlimitných zákaziek verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a vypracuje súťažné podklady podľa ustanovenia § 34, v nadväznosti na ustanovenie § 34 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého predmet zákazky musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne. Zároveň tým obec porušila princíp transparentnosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z.

¹ stavebné práce v sume 1 486,46 Eur (DFI2014/1), stavebné práce v sume 4 776,31 Eur (DFI2014/2), výstavba detského ihriska v sume 4 921,20 Eur (DFI2014/3), rekonštrukčné práce v sume 4 728,38 Eur (DFI2014/4), požiarny automobil v sume 1 200,00 Eur (DF2014/56), výsadba zelene v sume 1 402,61 Eur (DF2014/138), služby verejného obstarávania v sume 1 000,00 Eur (DF2014/171), výmena kotla v sume 2 025,60 Eur (DF2014/178)

Nejednoznačne zadefinovaný predmet zákazky mal za následok predloženie dvoch ponúk s rozdielnymi vlastnosťami (kvalitou) umelého trávnik a tým aj s rozdielnou cenou a vylúčenie jedného z dvoch uchádzačov pre údajné nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky (jemnosti vlasu a počtu koncov umelého trávnik). Vylúčený bol pritom uchádzač, ktorý ponúkol lacnejšiu ponuku o 11 322,24 Eur. Jediným hodnotiacim kritériom predložených ponúk bola najnižšia cena.

Ponuka víťazného uchádzača bola spracovaná v súlade s výkazom výmer, ale v rozpore s projektovou dokumentáciou. Ponuka druhého, vylúčeného uchádzača bola nejednoznačná. Tento uchádzač predložil ocenený výkaz výmer zhodný s výkazom výmer zo súťažných pokladov, ale certifikáty a vzorka umelého trávnik zodpovedala požiadavkám projektovej dokumentácie. Napriek týmto nezrovnalostiam obec od uvedeného uchádzača nežiadala v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o vysvetlenie jeho ponuky, a to najmä s ohľadom na cenu. Využitie inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov bolo v tomto prípade opodstatnené najmä z hľadiska zabezpečenia princípu hospodárnosti. Ten predpokladá získanie najlacnejšej, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, a tým aj zabezpečenie čo najhospodárnejšieho použitia verejných prostriedkov.

Nedostatky boli zistené aj pri určení podmienok účasti v tomto VO. Jedným z dokladov, ktorým mali uchádzači preukázať svoje finančné a ekonomické postavenie, bolo vyjadrenie banky, že uchádzač disponuje finančnou hotovosťou vo výške minimálne 25 000,00 Eur alebo záväzný prísľub banky na poskytnutie úveru vo výške minimálne 40 000,00 Eur. Takéto vyjadrenie banky, resp. úverový prísľub nesmel byť starší ako tri mesiace. Kým v prípade predloženia záväzného prísľubu banky na poskytnutie úveru výzva na predkladanie ponúk pomerne jasne špecifikovala obsah potvrdenia a tiež obdobie, ku ktorému sa malo vzťahovať, v prípade potvrdenia o disponovaní požadovanej minimálnej finančnej hotovosti to tak nebolo. Z výzvy na predkladanie ponúk nebolo zrejmé, k akému dátumu má byť vyššie uvedené potvrdenie banky o disponovaní finančnou hotovosťou vystavené. Táto podmienka účasti týkajúca sa finančného a ekonomického postavenia nebola presne špecifikovaná a dostatočne jasná. Uchádzači mohli predkladať potvrdenia k rozličným dátumom a takéto potvrdenia nemuseli odrážať aktuálnu finančnú kondíciu tohoktorého uchádzača.

Nejednoznačným určením požiadaviek na potvrdenie bánk o finančnej kondícii uchádzačov, ktorým uchádzači mali preukázať svoje finančné a ekonomické postavenie, obec nedodrжала princíp transparentnosti podľa ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Okrem vyššie uvedeného vyjadrenia banky na preukázanie finančného a ekonomického postavenia obec vo výzve na predkladanie ponúk požadovala od uchádzačov i prehľad „o celkovom dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, za posledné tri hospodárske roky (2011, 2012 a 2013), za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činností“. V minimálnych požiadavkách na úroveň finančného a ekonomického postavenia obec vyžadovala minimálnu výšku obratu spolu za roky 2011, 2012, 2013, a nie za posledné tri hospodárske roky. Takto vymedzenou podmienkou účasti obec z predmetného VO vylúčila záujemcov, resp. uchádzačov, ktorých hospodársky rok končil (bol uzatvorený) v priebehu roka 2014. Výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená 15.09.2014 a lehota na predkladanie ponúk bola do 06.10.2014. Z uvedeného

vyplývalo, že posledným hospodárskym rokom bolo aj obdobie končiace v priebehu roka 2014, a nie k 31.12.2013.

Vymedzením konkrétnych hospodárskych rokov 2011 – 2013, za ktoré mali uchádzači preukázať svoj dosiahnutý obrat v oblasti, ktorej sa predmet zákazky obstarávanej koncom roka 2014 týka, obec konala v rozpore s ustanovením § 100 ods. 1 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého pri zadávaní podlimitných zákaziek verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a vyžaduje na preukázanie splnenia podmienok účasti doklady podľa ustanovenia § 26 ods. 2, prípadne ďalšie doklady, ktorými sa preukazuje finančné a ekonomické postavenie a technická alebo odborná spôsobilosť podľa ustanovenia § 27 až 30, a určí ich v súlade s ustanovením § 32 ods. 6, v nadväznosti na ustanovenie § 27 ods. 1 písm. d) zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého finančné a ekonomické postavenie možno preukázať spravidla prehľadom o celkovom obrate alebo prehľadom o dosiahnutom obrate v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka, najviac za posledné tri hospodárske roky, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti.

Stanovením podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia vylučujúcej záujemcov alebo uchádzačov, ktorých hospodársky rok bol ukončený v priebehu roka 2014, obec nedodrжала princíp nediskriminácie, čím nekonala v súlade s ustanovením § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z.

Požiadavka na preukázanie obratu nebola určená celkom jasne, pretože súčasne požadovala celkový obrat a obrat v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týkal. Požadovanú výšku minimálneho obratu 300 000,00 Eur bez DPH spolu za roky 2011, 2012 a 2013 mali záujemcovia alebo uchádzači preukázať predložením výkazov ziskov a strát (v prípade právnických osôb), resp. výkazov o príjmoch a výdavkoch (v prípade fyzických osôb). Žiadne ďalšie doklady obec nepožadovala. Z výkazu ziskov a strát, resp. výkazu príjmov a výdavkov bolo možné zistiť predovšetkým celkový obrat uchádzača, ale nebolo možné posúdiť, či sa v nich uvedený obrat týka len oblasti požadovaného predmetu zákazky. Taja vybraní (oslovení) záujemcovia i prihlásení uchádzači mali podľa výpisov z obchodného registra vo svojom predmete činnosti zapísané aj iné ako stavebnú činnosť.

Jednou z požiadaviek na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti bolo i predloženie dokladu o absolvovaní kurzu pre zváranie elektrickým oblúkom montážnym pracovníkom podľa ustanovenia § 28 ods. 1 písm. g) zákona č. 25/2006 Z. z. Tento montážny pracovník nemal byť pritom riadiacim ale výkonným pracovníkom. Táto požiadavka bola nad rámec ustanovenia § 28 ods. 1 písm. g) zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác alebo za poskytnuté služby.

Aj keď obec v prípade viacúčelového ihriska obstarávala stavebné práce, požadovala v rámci preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti i predloženie vzoriek umelého trávnik, profilu konštrukčných prvkov oplatenia a vzorku ochranného oplatenia (ďalej len „vzorky“) za účelom overiť „kvalitu inštalovaných a dodaných základných prvkov multifunkčného ihriska a schopnosť uchádzača dodať požadovaný predmet zákazky v kvalite vyžadovanej verejným obstarávateľom.“ Vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch boli síce uvedené požiadavky na vzorky, no neboli v nich žiadne hodnotiace kritériá, na základe ktorých obec plánovala posudzovať a vyhodnocovať funkčné a kvalitatívne vlastnosti vybraných konštrukčných prvkov v rámci posúdenia požiadaviek na predmet zákazky. Keďže predmetom obstarania boli stavebné práce a nie tovar,

požiadavka na vzorku niektorých konštrukčných prvkov ešte nezabezpečovala aj kvalitu vykonaných prác.

Neuvedením kritérií na hodnotenie kvalitatívnych a funkčných vlastností požadovaných vzoriek preukazujúcich technickú alebo odbornú spôsobilosť v súťažných podkladoch, resp. vo výzve na predkladanie ponúk obec nedodržala princíp transparentnosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z.

Za poskytnutie súťažných podkladov záujemcom obec vyžadovala úhradu 13,00 Eur. Podľa predloženej dokumentácie boli súťažné podklady zasielané elektronickou formou. Z tohto dôvodu obci nevznikli žiadne náklady na ich rozmnoženie. Všetci traja záujemcovia za poskytnutie súťažných pokladov požadovanú sumu zaplatili.

Vyžadovaním 13,00 Eur za súťažné podklady, ktoré boli záujemcom zaslané elektronickou formou, obec nedodržala ustanovenie § 34 ods. 13 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého úhrada za súťažné podklady, ak sa vyžaduje, nesmie presiahnuť skutočné náklady na ich rozmnoženie.

Dokumentácia z VO viacúčelového ihriska neobsahovala žiadny doklad o zaslaní zápisnice z otvárania ponúk zo 06.10.2014 prihláseným uchádzačom. V oznámení o výsledku tohto VO, resp. v oznámení o vylúčení ponuky nebola uvedená žiadna príloha, teda zápisnica z otvárania ponúk nebola ich súčasťou. Tieto oznámenia obec zaslala uchádzačom 07.10.2014, t. j. nasledujúci deň po otvorení a vyhodnotení ponúk. V profile verejného obstarávateľa bola zápisnica z otvárania ponúk zverejnená.

Nearchivovaním dokladu o zaslaní, resp. doručení zápisnice z otvárania ponúk prihláseným uchádzačom obec nedodržala ustanovenie § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania a uchováva ich päť rokov od uzavretia zmluvy, ak ide o podlimitnú zákazku.

Zápisnica z vyhodnotenia ponúk zo 06.10.2014 síce obsahovala všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 42 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z., avšak dôvody vylúčenia ponuky jedného z uchádzačov v nej boli uvedené len vo veľmi všeobecnej rovine – pre nesplnenie požiadaviek obce na predmet zákazky v zmysle oznámenia o vylúčení ponuky. Konkrétne dôvody vylúčenia ponuky, teda v čom ponuka nespĺňala požiadavky obce na predmet zákazky, zápisnica z vyhodnotenia ponúk neobsahovala. Táto zápisnica tiež obsahovala zmätočnú, nejasnú informáciu o členoch vyhodnocovacej komisie. Jeden z členov bol v nej uvedený aj ako predseda komisie a zároveň aj ako člen bez práva vyhodnocovať, čo sa vzájomne vylučovalo.

Nekonkretizovaním dôvodov vylúčenia ponuky jedného z uchádzačov v zápisnici z vyhodnotenia ponúk a uvedením nepresných a zmätočných informácií o jednom z členov komisie v tejto zápisnici obec nekonala v súlade s princípom transparentnosti podľa ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z.

Súčasťou zmluvy o dielo mal byť podľa obchodných podmienok súťažných podkladov a tiež podľa predloženého návrhu víťazného uchádzača okrem iného i doklad o zložení depozitu na bankový účet objednávateľa – obce, resp. banková záruka. Podpísaná zmluva síce podmienku o zložení depozitu vo výške 10 % z celkovej ceny diela s DPH na bankový účet obce pred podpisom zmluvy obsahovala, ale príloha č. 3, ktorá mala dokladovať splnenie tejto povinnosti už v zmluve chýbala. Tým nebola dodržaná jedna zo zmluvných obchodných podmienok a bod 6.3 súťažných podkladov. Podpísaná zmluva tak bola v rozpore so súťažnými podkladmi.

Podpisom zmluvy v rozpore so súťažnými podkladmi, z dôvodu chýbajúcej prílohy s dokladom o zložení depozitu, obec nedodržala ustanovenie § 100 ods. 1 písm. i) zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého pri zadávaní podlimitných zákaziek verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a pri uzavretí zmluvy postupuje podľa ustanovenia § 45 primerane, v nadväznosti na ustanovenie § 45 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.

Zmluva na stavbu viacúčelového ihriska bola s víťazným uchádzačom podpísaná 24.10.2014. Podľa stavebného denníka sa však práce na stavbe viacúčelového ihriska začali už 13.10.2014, t. j. 12 kalendárnych dní pred podpisom zmluvy a šesť kalendárnych dní od odoslania vyhodnotenia ponúk vo VO, t. j. 07.10.2014. Obec týmto konaním v skutočnosti obišla ustanovenie § 100 ods. 1 písm. i) zákona č. 25/2006 Z. z. v nadväznosti na ustanovenie § 45 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého verejný obstarávateľ môže uzavrieť zmluvu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi najskôr šiestnásty deň odo dňa odoslania oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa ustanovenia § 44, ak nebola doručená žiadosť o nápravu.

Účinnosť zmluvy s víťazným uchádzačom z 24.10.2014 bola v zmysle jej ustanovenia čl. 13 ods. 13.4 nesprávne stanovená na deň podpisu zmluvy a nie na deň nasledujúci po dni jej zverejnenia, čo nebolo v súlade s ustanovením § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 40/1964 Zb.“), podľa ktorého, ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia.

3. Nakladanie s majetkom obce

3.1 Správnosť a úplnosť evidencie majetku v účtovníctve

V priebehu roka 2014 celková obstarávacia (brutto) hodnota majetku obce vzrástla o 1,38 % (+ 28 278,58 Eur) z 2 053 696,33 Eur k 01.01.2014 na 2 081 974,91 Eur. Hodnota neobežného majetku stúpla o 3,93 % (+ 65 036,80 Eur). Naopak hodnota obežného majetku poklesla o -9,31 % (- 36 906,54 Eur).

Správnosť evidencie majetku obce bola preverená na všetkých majetkových účtoch účtovej triedy 0 – Dlhodobý majetok, na ktorých bol evidovaný majetok. Obstarávacia hodnota majetku na preverovaných účtoch bola 1 721 118,19 Eur (zostatková hodnota 1 231 302,06 Eur), čo predstavovalo 100,00 % z celkovej hodnoty dlhodobého majetku obce k 31.12.2014.

Vlastníctvo obce k budovám so súpisným č. 49, so súpisným č. 189 a súpisným č. 190 evidovaných v majetkovej evidencii obce nebolo zapísané v katastri nehnuteľností (ďalej len „KN“). Obec tým, že nezabezpečila zápis svojho majetku (troch stavieb) do listu vlastníctva nedostatočne chránila svoje oprávnené záujmy, čím nepostupovala v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.“), podľa ktorého orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi. Podľa ustanovenia § 16 ods. 6 zákona č. 138/1991 Zb. vlastnícke právo obcí sa zapisuje do KN.

Pozemok s parcelným č. 1257/2 v k. ú. Šútovo pod budovou so súpisným č. 201 nebol zapísaný na žiadnom liste vlastníctva. Bol evidovaný len na katastrálnej mape. Budova so súpisným č. 201 bola postavená na nevysporiadanom pozemku.

Na štyroch listoch vlastníctva obce² nebol uvedený názov obce len („Obec“) ako vlastník a chýbala aj jej úplná adresa. Nedoplnením kompletného oficiálneho názvu obce a adresy na listoch vlastníctva obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 19 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého vlastníci a iné oprávnené osoby sú povinní dbať, aby všetky údaje katastra týkajúce sa nehnuteľností alebo vlastníka nehnuteľností, ako aj zmeny týchto údajov mohli byť v katastri riadne evidované.

V majetku operatívno-technickej evidencie, ktorý obec účtovala na podsúvahovom účte 751 – operatívno – technická evidencia, bol okrem iného vedený maľovaný obraz s obstarávacou cenou 165,97 Eur. Tento obraz slúžiaci na výzdobu interiéru mal byť správne účtovaný na účte 032 – Umelecké diela a zbierky podľa ustanovenia § 32 ods. 11 opatrenia č. MF/16786/2007-31, podľa ktorého sa o umeleckých dielach a predmetoch obstarávaných za účelom výzdoby a doplnenia interiérov, ktoré možno oceniť podľa právnych predpisov a nie sú súčasťou stavebných objektov, účtuje na účte 032 – Umelecké diela a zbierky bez ohľadu na výšku obstarávacej ceny.

Nesprávnym evidovaním obrazu slúžiaceho na výzdobu interiéru na podsúvahovom účte 751 – operatívno – technická evidencia obec nedodrжала ustanovenie § 21 ods. 3 písm. a) opatrenia č. MF/16786/2007-31, podľa ktorého ako dlhodobý hmotný majetok sa účtujú i umelecké diela, a ustanovenie § 32 ods. 9 písm. i) opatrenia č. MF/16786/2007-31, podľa ktorého dlhodobý hmotný majetok sa účtuje na príslušný účet účtovných skupín 02 a 03.

Nedodržaním platných postupov účtovania pri účtovaní umeleckého diela obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 8 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, v nadväznosti na ustanovenie § 8 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého účtovníctvo účtovnej jednotky je správne, ak účtovná jednotka vedie účtovníctvo podľa tohto zákona a ostatných osobitných predpisov a ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého podrobnosti o postupoch účtovania ustanoví Ministerstvo financií SR opatrením. Opatrenie vyhlasuje ministerstvo oznámením o jeho vydaní v Zbierke zákonov SR a účtovná jednotka je povinná ho dodržiavať.

3.2 Nakladanie s majetkom a majetkovými právami

V kontrolovanom období roka 2014 hospodárenie a nakladanie s majetkom obce upravovalo všeobecne záväzné nariadenie obce Šútovo č. 1/2009 o hospodárení s majetkom obce Šútovo (ďalej len „VZN č. 1/2009“), ktoré prijalo ObZ uznesením č. 2 z 12.11.2009 s účinnosťou od 01.01.2010. Do dňa výkonu kontroly nebolo VZN č. 1/2009 upravené. Obec prijala zásady hospodárenia so svojim majetkom vo forme všeobecne záväzného nariadenia. Tento povinný normatívny predpis obce má však zaväzovať všetky orgány obce, organizácie obce, zamestnancov a funkcionárov obce, a nemá mať všeobecne záväznú platnosť pre obyvateľov obce.

² list vlastníctva č. 622, list vlastníctva č. 673, list vlastníctva č. 794 a list vlastníctva č. 994, všetko v k. ú. Šútovo

Kontrolou obsahových náležitostí VZN č. 1/2009 bolo zistené, že neupravovalo nakladanie s cennými papiermi (ďalej len „CP“) a spôsob výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva CP a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou. Obec mala pritom v kontrolovanom období svoj majetkový podiel v dvoch obchodných spoločnostiach.

Neupravením nakladania s CP a spôsobu výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva CP a majetkových podielov na právnických osobách vo VZN č. 1/2009 obec nedodržala ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) a f) zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí ObZ, okrem iného upravujú nakladanie s CP a spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva CP a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom.

Podrobnosti postupu pri obchodnej verejnej súťaži a priamom predaji, resp. prenájme majetku obce mali byť podľa ustanovenia § 6 ods. 3 VZN č. 1/2009 osobitne upravené v samostatnej smernici o nakladaní s majetkom obce. Takýto dokument však obec nemala vypracovaný. Takže VZN č. 1/2009 a ani iný vnútorný predpis obce nevymedzovali rámcové podmienky obchodnej verejnej súťaže, dobrovoľnej dražby pri prevode a prenájme majetku obce a priameho predaja či priameho prenájmu. VZN č. 1/2009 neobsahovalo ani rámcovo neurčovalo žiadne základné prípady hodné osobitného zreteľa pri prevode a prenájme majetku obce s ohľadom na miestne pomery v obci a na využitie majetku, pri ktorom by bolo možné použiť postup podľa ustanovenia § 9a ods. 8 písm. e) a § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. VZN č. 1/2009 neurčovalo, ktorý z orgánov obce má rozhodovaciu právomoc pri určovaní spôsobu prenájmu, resp. pri určovaní spôsobu výberu nájomcu s výnimkou prenájmu z dôvodu hodného osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 7 písm. e) (prevod vlastníctva) a § 17 ods. 5 písm. c) (prenájom majetku) VZN č. 1/2009 o prevode, resp. prenájme majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa rozhodovala trojpäťtinová väčšina prítomných poslancov, a nie trojpäťtinová väčšina všetkých poslancov ObZ.

Úpravou rozhodovania o prevode a prenájme majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa trojpäťtinovou väčšinou prítomných poslancov vo VZN č. 1/2009 obec nedodržala ustanovenie § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého ustanovenia odsekov 1 až 7 sa nepoužijú pri prevode majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých ObZ rozhodne trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov, a ustanovenie § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého, ak tento alebo osobitný predpis neustanovuje inak, ustanovenia odsekov 1 až 3 a 5 až 7 je obec povinná primerane použiť aj pri prenechávaní majetku obce do nájmu okrem nájomov majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých ObZ rozhodne trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov.

Ustanovenia § 9 ods. 4 a § 11 ods. 3 VZN č. 1/2009 pripúšťali možnosť prevodu vlastníckeho práva k majetku obce za nižšiu cenu ako je všeobecná hodnota majetku určená znaleckým posudkom. Obce sa majú pri nakladaní s majetkom správať hospodárne a v prospech svojho rozvoja a svojich občanov. Takže pokiaľ nejde o prípad hodný osobitného zreteľa, neexistuje dôvod na prevod majetku za cenu nižšiu ako určuje znalecký posudok alebo za nižšiu ako trhovú cenu.

VZN č. 1/2009 neurčovalo hodnotu hnutel'ného majetku, nad ktorou o jeho prevode rozhoduje ObZ, tak ako to predpokladá ustanovenie § 9 ods. 2 písm. d) zákona č. 138/1991 Zb. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) VZN č. 1/2009 ObZ schvaľuje vždy „zmluvné prevody vlastníctva hnutel'ného majetku nad hodnotu určenú týmto nariadením (§ 13)“. Avšak v ustanovení § 13 VZN č. 1/2009 nebola uvedená žiadna hodnota hnutel'ného majetku.

Ustanovenie § 13 ods. 1 VZN č. 1/2009 pripúšťalo prevod hnutel'ného majetku darovacou zmluvou, no neurčovalo, za akých podmienok. Podobne podľa ustanovenia § 18 ods. 5 VZN č. 1/2009 mohla obec v „odôvodnených prípadoch znížiť výšku nájomného alebo dočasne upustiť od účtovania nájomného“. VZN č. 1/2009 však nijako neurčovalo, za akých podmienok možno nájomné znížiť, resp. odpustiť. Obdobne aj pri nakladaní s majetkovými právami obce VZN č. 1/2009 neurčovalo hodnotovú hranicu, nad ktorou je oprávnené konať výlučne ObZ. Podľa znenia ustanovenia § 25 a § 26 VZN č. 1/2009 o dočasnom upustení od vymáhania pohľadávky, bez ohľadu na jej hodnotu, rozhoduje starosta obce a o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky bez ohľadu na jej hodnotu rozhoduje ObZ.

VZN č. 1/2009 síce uvádzalo možnosť uzatvoriť zmluvu o výpožičke majetku obce, avšak neurčovalo žiadne podmienky bezplatného užívania, za akých možno majetok obce vypožičať.

Nakladanie s majetkom obce bolo preverené pri všetkých kúpnych zmluvách (ďalej len „KZ“) podpísaných obcou v roku 2014 a všetkých nájomných zmluvách (ďalej len „NZ“) platných v roku 2014.

Podľa ustanovenia čl. VI. ods. 1 KZ z 01.12.2014 k hasičskému automobilu mal kupujúci zaplatiť za automobil 350,00 Eur v deň podpisu zmluvy. Do dňa ukončenia výkonu kontroly sa tak nestalo, pričom obec už predmet kúpy odovzdala. Obec túto svoju pohľadávku oficiálne nevymáhala. NKÚ SR boli predložené len výzvy vo forme elektronických textových správ.

Odovzdaním predávaného hasičského automobilu pred zaplatením dohodnutej kúpnej ceny a nevymáhaním pohľadávky za predaný automobil obec nekonala v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia, ustanovenie § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb.

Dve KZ k prevodom hnutel'ného majetku z 01.12.2014 neobsahovali žiadne ustanovenie o sankciách za ich nesplnenie zo strany kupujúcich. Predpokladali, že kupujúci zaplatia za predávaný hnutel'ný majetok v deň podpisu zmluvy. V prípade hasičského auta sa tak však nestalo.

Nedohodnutím sankcií za nesplnenie podmienok KZ z 01.12.2014, najmä za nezaplatenie kúpnej ceny v určenej lehote, obec nedodržala ustanovenie § 7 ods. 2 písm. c) VZN č. 1/2009, podľa ktorého KZ okrem zákonom stanovených náležitostí obsahuje ustanovenia o zmluvných pokutách.

V troch prípadoch NZ³ nebolo možné určiť spôsob výberu nájomcu nebytových priestorov (obchodná verejná súťaž alebo priamy prenájom). Zámery prenájmov obec síce zverejnila na svojej úradnej tabuli, ale nebol v nich uvedený spôsob výberu nájomcu, chýbali kritériá na hodnotenie predložených ponúk, čo mali ponuky obsahovať, aké boli podmienky

³ NZ č. 1/2011 z 10.01.2011, NZ č. 9/2013 z 20.12.2013 a NZ č. 1/2014 z 01.01.2014

prenájmu. Predložená dokumentácia neobsahovala žiadne uznesenia ObZ alebo rozhodnutia starostu obce o dočasnej prebytočnosti prenajatého majetku a o spôsobe výberu nájomcu. V dvoch prípadoch⁴ sa prihlásili po dvaja záujemcovia o prenájom, no zo záznamov hodnotiacej komisie nebolo vôbec jasné, na základe akých kritérií obec vybrala víťazné ponuky. V ponukách uchádzačov nebol totižto žiadny návrh výšky nájomného.

Pretože obec nemala zriadené svoje webové sídlo, zámery o prenájmoch nehnuteľností vo vyššie uvedených troch prípadoch obec zverejnila len na svojej úradnej tabuli. Doklad o zverejnení týchto zámerov prenájmu v regionálnej tlači obec nepredložila.

Nezverejnením zámerov prenajať nebytové priestory v objektoch so súpisným č. 189, č. 190 a „Starej krčmy“ v regionálnej tlači obec nedodržala ustanovenie § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého, ak tento alebo osobitný predpis neustanovuje inak, ustanovenia o prevode majetku obce obchodnou verejnou súťažou, dobrovoľnou dražbou alebo priamym predajom je obec povinná primerane použiť aj pri prenechávaní majetku obce do nájmu, a to najmenej za také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu alebo porovnateľné veci, v nadväznosti na ustanovenie § 9a ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého obec zverejní zámer predat' svoj majetok a jeho spôsob na svojej úradnej tabuli, na internetovej stránke obce, ak ju má obec zriadenú, a v regionálnej tlači.

S výnimkou NZ na nebytové priestory zo 06.06.2011 nebola žiadna zo skontrolovaných NZ pred svojim podpisom odsúhlasená ObZ, čím obec nedodržala ustanovenie § 18 ods. 4 VZN č. 1/2009, podľa ktorého na uzatvorenie zmluvy o nájme je potrebný súhlas ObZ.

NZ k nebytovým priestorom č. 1/2011 a NZ zo 06.06.2011 neobsahovali spôsob úhrady dohodnutého nájomného, čím obec nekonala v súlade s ustanovením § 3 ods. 3 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého zmluva musí okrem iného obsahovať i spôsob platenia nájomného.

NZ č. 1/2011, NZ z 06.06.2011 a NZ č. 1/2014 neobsahovali ustanovenie o možnosti zvýšenia nájomného o ročnú mieru inflácie. V NZ č. 1/2011 neboli dohodnuté žiadne sankcie za nedodržanie zmluvných podmienok, najmä za nezaplatenie nájomného v dohodnutej lehote splatnosti. Nájomca nebytového priestoru v objekte so súpisným č. 189 (NZ č. 1/2011) v roku 2014 nezaplatil nájomné v dohodnutej lehote splatnosti do 31.01.2014, ale až v auguste 2014.

Nedohodnutím možnosti zvýšiť nájomné o ročnú mieru inflácie a nedohodnutím zmluvných pokút za nedodržanie NZ obec nedodržala ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. a ustanovenie § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. Zároveň tým obec nedodržala ustanovenie § 18 ods. 2 písm. b) a k) VZN č. 1/2009, podľa ktorého zmluva o nájme ďalej obsahuje aj ďalšie ustanovenia ako právo prenajímateľa každý rok prehodnotiť výšku nájmu podľa inflačného koeficientu stanoveného štatistickým úradom SR, ustanovenia o zmluvných pokutách.

Napriek tomu, že v prípade NZ zo 06.06.2011 sa zvyšovala oproti predchádzajúcej NZ z roku 2006 s tým istým nájomcom len cena nájomného, obec namiesto uzatvorenia dodatku podpísala novú NZ. Pritom nebola zrušená platnosť pôvodnej NZ z roku 2006 uzavretej na desať rokov. Súčet dohodnutých polročných splátok nového nájomného (1 660,00 Eur k 31.01. a 1 510,00 Eur k 31.07.) nezodpovedal zmluvne dohodnutému celoročnému nájomnému v sume 3 320,00 Eur. Takto nejednoznačne dohodnutá výška nájomného za prenájmané nebytové priestory mohla viesť k sporom medzi zmluvnými stranami. Taktiež výška zmluvnej pokuty za neodovzdanie nebytových priestorov sa podľa ustanovenia

⁴ NZ č. 9/2013 a NZ č. 1/2014

čl. VI. ods. 4 NZ mala odvíjať od výšky mesačného nájomného. V ustanovení čl. III. ods. 1 NZ z 06.06.2011 však bolo dohodnuté polročné nájomné.

Nezrušením platnosti pôvodnej NZ platnej do roku 2016 a nejednoznačným stanovením výšky nájomného za nebytové priestory v NZ zo 06.06.2011 obec nedodržala ustanovenie § 43 zákona č. 40/1964 Zb., podľa ktorého účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Účinnosť dvoch KZ z 01.12.2014, NZ zo 06.06.2011 a NZ č. 9/2013 z 20.12.2013 bola nesprávne určená na deň ich podpisu zmluvnými stranami a na deň nasledujúci po dni ich zverejnenia, čo nebolo v súlade s ustanovením § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb.

NZ na nebytové priestory v kultúrnom dome bola podpísaná 06.06.2011, avšak zverejnená bola v Obchodnom vestníku až 01.12.2011, t. j. po viac ako piatich kalendárnych mesiacoch.

4. Vnútorý kontrolný systém

Vnútorý kontrolný systém obce bol v kontrolovanom období tvorený riadiacimi, odbornými a kontrolnými činnosťami, ktoré zabezpečoval najmä starosta obce, ObZ, HK a ďalší zodpovední zamestnanci obce.

Kompetencie a právomoci jednotlivých zamestnancov obce pri hospodárení s verejnými finančnými prostriedkami boli dostatočne odčlenené, formálne zadefinované v rámci interných riadiacich aktov.

Pri vykonávaní finančnej kontroly (ďalej len „FK“) sa obec riadila zákonom č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z. z.“). Obec mala vypracovanú internú smernicu č. 01/2007 o finančnom riadení a finančnej kontrole (ďalej len „smernica č. 1/2007“) upravujúcu vykonávanie FK počas kontrolovaného obdobia.

Preverením vykonávania predbežnej finančnej kontroly (ďalej len „PFK“) na vzorke, ktorú tvorili DF (investičné DF v počte sedem kusov v celkovej sume 84 926,74 Eur a neinvestičné DF v počte 173 ks v celkovej sume 26 406,46 Eur) bolo zistené, že pripravované finančné operácie spolu v sume 2 876,41 Eur (DF s interným č. DF2014/41, DF2014/44, DF2014/45, DF2014/177, DF2014/178, DF2014/191, DF2014/202, DF2014/203, DF2014/209, DF2014/215) neboli overené PFK pred ich vykonaním, t.j. pred realizovaním úhrady, resp. pred vstupom do záväzku na základe právneho úkonu, ale dodatočne a formálne až po ich uskutočnení, t.j. po použití verejných prostriedkov, resp. po objednaní tovaru, prác a služieb.

Vykonaním finančných operácií bez ich predchádzajúceho overenia PFK nepostupovala obec v zmysle ustanovení § 9 ods. 4 a ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z., podľa ktorých je orgán verejnej správy povinný overiť predbežnou finančnou kontrolou každú pripravovanú finančnú operáciu a nemôže ju vykonať alebo v nej pokračovať bez jej overenia predbežnou finančnou kontrolou.

Kontrolou bolo zistené, že žiadna preverená KZ a NZ neboli pred ich podpisom overené PFK, čím obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z., v nadväznosti na ustanovenie § 2 ods. 2 písm. j) zákona č. 502/2001 Z. z., podľa ktorého je finančnou operáciou príjem alebo použitie verejných prostriedkov v hotovosti alebo bezhotovostne, právny úkon alebo iný úkon majetkovej povahy a ustanovenie § 9 ods. 1

zákona č. 502/2001 Z. z., podľa ktorého predbežnou finančnou kontrolou sa zo zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia verejných prostriedkov overuje súlad pripravovanej finančnej operácie s rozpočtom orgánu verejnej správy, osobitnými predpismi, uzatvorenými zmluvami, rozhodnutiami vydanými na základe osobitných predpisov a internými aktmi riadenia o hospodárení s verejnými prostriedkami.

Nevykonaním PFK na vybranej vzorke dokladov obec nepostupovala v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 502/2001 Z. z. v nadväznosti na ustanovenie čl. 4 smernice č. 01/2007.

Priebežná finančná kontrola nebola v podmienkach obce v kontrolovanom období vykonávaná.

Následná finančná kontrola (ďalej len „NFK“) bola v obci vykonávaná na úrovni kontrol HK. Obec mala počas kontrolovaného obdobia zvoleného HK, ktorý mal schválené plány kontrolnej činnosti na I. a II. polrok 2014. Návrhy plánov kontrolnej činnosti boli zverejnené v obci spôsobom obvyklým v zákonom stanovenej lehote pred prerokovaním v ObZ.

Predložené a schválené plány na rok 2014 ponímali široký okruh kontrolnej činnosti. Z predložených výsledných materiálov z kontroly bolo zistené, že HK počas roka vykonal len jednu kontrolu, z ktorej vypracoval záznam. Tým HK nepostupoval v zmysle schválených plánov na rok 2014, čím kontrolná činnosť obce zo strany HK bola nedostatočná.

HK vypracoval stanovisko k návrhu rozpočtu obce na rok 2014 a viacročného rozpočtu na roky 2014 – 2016 pred jeho schválením v ObZ. Stanovisko k návrhu ZÚ obce bolo NKÚ SR predložené za rok 2013, nakoľko do času ukončenia výkonu kontroly neuplynula zákonom stanovená lehota na predloženie ZÚ za rok 2014.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z. o kontrolných zisteniach následnej finančnej kontroly kontrolné orgány vypracujú správu, čiastkovú správu, priebežnú správu o výsledku následnej finančnej kontroly, dodatok k správe a záznam o výsledku následnej finančnej kontroly.

V zmysle ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z. sa záznam vypracúva, ak kontrolný orgán nezistí nedostatky. V zmysle ustanovenia § 17 zákona č. 502/2001 Z. z. správa obsahuje

- a) označenie kontrolného orgánu,
- b) mená a priezviská zamestnancov kontrolného orgánu a prizvaných osôb, ktoré následnú finančnú kontrolu vykonali,
- c) označenie kontrolovaného subjektu,
- d) predmet následnej finančnej kontroly,
- e) kontrolované obdobie,
- f) miesto a čas vykonania následnej finančnej kontroly,
- g) úplný popis kontrolných zistení, označenie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa porušili, dokladov a písomností preukazujúcich správnosť kontrolných zistení,
- h) zoznam príloh, ktoré tvoria najmä doklady a písomnosti vzťahujúce sa k predmetu následnej finančnej kontroly,
- i) dátum vyhotovenia správy,
- j) podpis zamestnancov kontrolného orgánu a prizvaných osôb,
- k) dátum oboznámenia kontrolovaného subjektu so správou a stanovenie lehoty na podanie námietok ku kontrolným zisteniam,
- l) písomné potvrdenie o prevzatí správy kontrolovaným subjektom.

Kontrolou predloženého výstupného materiálu HK (záznam) z kontroly zo 17.07.2014 bolo zistené, že neobsahoval zákonom stanovené náležitosti, čo nebolo v súlade s ustanovením § 21 ods. 2 zákona č. 502/2001 Z. z., podľa ktorého na náležitosti záznamu sa primerane vzťahuje § 17.

Kontrolou bolo zistené, že HK nepredložil správu z vykonanej kontroly počas roka ObZ priamo na jeho najbližšom zasadnutí, čím nepostupoval v zmysle ustanovenia § 18f písm. d) zákona č. 369/1990 Zb.

Správa o kontrolnej činnosti HK po skončení roka 2014 bola predložená ObZ v zákonom stanovenej lehote.

Počas kontrolovaného obdobia nebola vykonaná žiadna následná kontrola externou kontrolnou inštitúciou.

Odporúčania na riešenie zistených nedostatkov

Kontrolná skupina odporúča obci:

- zriadiť webové sídlo obce,
- pri schvaľovaní zmien rozpočtu zaznamenať v zápisnici predkladané a prijaté návrhy a ako súčasť schváleného uznesenia ObZ o schválení rozpočtového opatrenia priložiť jeho konečnú platnú podobu tak, aby bolo z uznesenia zrejmé, aké rozpočtové opatrenie bolo schválené,
- aktualizovať smernicu o VO vo vzťahu k novelizácií zákona č. 25/2006 Z. z. od 27.02.2014 a k nezrovnalostiam uvedeným v tomto protokole o výsledku kontroly (názvoslovie, koľkým záujemcom bude zaslaná výzva, spresnenie vzťahu medzi výzvou na predloženie ponuky a prieskumom trhu),
- v zásadách hospodárenia (VZN č. 1/2009) bližšie vymedziť prípady, podmienky, za akých možno dočasne prebytočný majetok obce vypožičať a nie prenajať, zdefinovať základné prípady hodné osobitného zreteľa pri prevode a prenájme majetku obce a vymedziť rámcové podmienky obchodnej verejnej súťaže a dobrovoľnej dražby pri prevode a prenájme majetku obce.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa: 11.05.2015

Mgr. Lucia Danišková
vedúca kontrolnej skupiny

Ing. Radoslav Jelšovský
člen kontrolnej skupiny

Mgr. Martin Sajdák
člen kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa: 12.05.2015

Ľubomír Maďari
starosta obce