

NAJvyšší KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 383/01
Zo dňa: 22. 04. 2013

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 1
Počet strán: 13
Počet príloh: 0



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch
štátnej správy a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov
a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov,
inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov**

Obec Ráztočno

Trenčín jún 2013

Zhrnutie

Zaradenie kontroly do plánu kontrolnej činnosti vyplývalo zo strategického plánu Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „NKÚ SR“) na roky 2013 – 2015, zamerania na efektívnu verejnú správu a spokojného občana z kontrol v oblasti samosprávy.

Účelom kontrolnej akcie bolo preverenie súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri hospodárení s verejnými prostriedkami a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Predmetom kontroly bol rozpočet kontrolovaného subjektu, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom a úroveň vnútorného kontrolného systému.

Kontrolou predloženej dokumentácie boli zistené porušenia viacerých všeobecne záväzných právnych predpisov.

Obec mala jednotlivé položky rozpočtu označené bez ich číselného zoradenia na podpoložky ekonomickej klasifikácie, t.j. rozpočet obce nebol zostavený v súlade s platnou rozpočtovou klasifikáciou, čím bol porušený zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a zároveň zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Ďalej bol zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy porušený, keď záverečný účet neobsahoval hodnotenie plnenia programov obce.

Zákon o verejnom obstarávaní bol porušený, keď obec obstarala v štyroch prípadoch predmety zákaziek priamym zadáním.

Kontrola preukázala viacnásobné porušenie zákona o majetku obcí, najmä keď zásady hospodárenia s majetkom obce neobsahovali náležitosti stanovené zákonom, v zámere predat' majetok nebolo uvedené, že majetok bude predaný z dôvodu osobitného zreteľa a obecné zastupiteľstvo rozhodlo o jeho prevode bez zdôvodnenia osobitného zreteľa.

Zároveň pri ďalšom predaji majetku obce bolo zistené, že v zverejnenom zámere predat' majetok, nebol uvedený spôsob jeho predaja, obec nezverejnila zámer v regionálnej tlači a lehotu na predkladanie cenových ponúk záujemcov.

Obec pri prenájme majetku nezverejnila zámer prenajať majetok priamo a prenajatý majetok nebol v nájomných zmluvách dostatočne ochránený.

Kontrolou bolo ďalej zistené aj porušenie zákona o obecnom zriadení, keď návrh plánu kontrolnej činnosti na 2. polrok roku 2012 nebol pred prerokovaním v obecnom zastupiteľstve zverejnený najneskôr 15 dní pred prerokovaním.

Ďalej bolo zistené, že dve správy o vykonaných následných finančných kontrolách neboli predložené obecnému zastupiteľstvu a nebolo vypracované odborné stanovisko k návrhu rozpočtu obce na rok 2012 pred jeho schválením v obecnom zastupiteľstve.

Kontrola tiež preukázala, že obec zverejňovala na svojom webovom sídle zmluvy, ktoré neboli ešte uzatvorené, a tým nebol dodržaný zákon o slobode informácií.

Ďalej bolo zistené porušenie zákona o účtovníctve, najmä pri kontrole inventarizácie, keď na niektorých inventúrnych súpisoch chýbalo meno, priezvisko a podpisový záznam hmotne zodpovednej osoby za príslušný druh majetku. Neboli vyhotovované účtovné doklady

a to inventárne karty k pozemkom, inventarizačné zápisy, odpisový plán a zároveň nebol správne označený účastník účtovného prípadu.

Predaný majetok nebol zaúčtovaný priebežne, obec viedla v účtovníctve majetok, ku ktorému už nemala vlastnícke právo a účtovala o nákladoch na opravu na nesprávnom účte, čím boli porušené aj postupy účtovania.

Zákon o finančnej kontrole bol porušený, keď nebola vykonávaná predbežná finančná kontrola pri uzatváraní zmlúv, príjmové doklady neobsahovali vyjadrenie, či pripravovaná finančná operácia je v súlade so schváleným rozpočtom, osobitnými predpismi a uzatvorenými zmluvami. Vykonanie predbežnej finančnej kontroly nebolo potvrdené podpisom zamestnancov zodpovedných za jej vykonanie a chýbal dátum jej vykonania.

Z kontrol vykonaných hlavným kontrolórom kde neboli zistené nedostatky boli vypracované správy namiesto záznamov. Ďalej bolo zistené, že v správach z vykonaných kontrol neboli uvedené nasledovné skutočnosti a to lehota na podanie námietok k zisteniam, všeobecne záväzné právne predpisy, ktoré boli porušené a dátum vyhotovenia jednej správy. Zároveň o prerokovaní správ nebola vypracovaná zápisnica.

Odporúčania na riešenie zistených nedostatkov

- doplniť chýbajúce zákonné náležitosti do zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce a tieto vydať ako všeobecne záväzné nariadenie obce,
- prepracovať smernicu o jednotnom postupe obce pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou a všetky zákazky na obstarávanie tovarov, služieb a prác uskutočňovať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní,
- účtovať o jednotlivých účtovných prípadoch na správnych účtoch a do účtovníctva prijímať len účtovné doklady – faktúry, ktoré sú formálne i obsahovo v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi,
- na webovom sídle obce zverejňovať len uzatvorené a právoplatné zmluvy,
- všetky platné zmluvy upraviť tak, aby majetok obce bol ochránený v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov a zároveň chrániť majetok obce pri uzatváraní nových zmlúv.

**Protokol
o výsledku kontroly**

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 383/01 z 22. 04. 2013 vykonali:

Ing. Peter Prekop, vedúci kontrolnej skupiny
Ing. Katarína Kuciaková, člen kontrolnej skupiny

kontrolnú akciu Kontrola hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov. Účelom bolo preveriť súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri hospodárení s verejnými prostriedkami a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Kontrola bola vykonaná v čase od 26.04.2013 do 18.06.2013 v kontrolovanom subjekte

**Obec Ráztočno,
Morovnianska 464/1, 972 31 Ráztočno,
IČO 00318469**

za kontrolované obdobie rok 2012 a obdobie súvisiace so získanými informáciami, poznatkami a odporúčaniami od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Predmetom kontroly bolo:

1. Rozpočet kontrolovaného subjektu,
2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom,
3. Úroveň vnútorného kontrolného systému.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1. Rozpočet kontrolovaného subjektu

1.1 Charakteristika rozpočtu za rok 2012 – zostavenie, zverejnenie, schválenie, zmeny a plnenie rozpočtu, súlad vybraných výdavkov s rozpočtovými pravidlami

Obec Ráztočno (ďalej len „obec“) nemala obecným zastupiteľstvom na rok 2012 schválený rozpočet do 31. decembra bežného roka, preto obec v mesiacoch január a február hospodárila v rozpočtovom provizóriu. Kontrolná skupina si vyžiadala doklady o čerpaní rozpočtu v uvedenom období a skontrolovala hospodárenie obce v rozpočtovom provizóriu.

Kontrolou nebolo zistené porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov.

Následne bol rozpočet obce na rok 2012 pred schválením zverejnený najmenej na 15 dní spôsobom v obci obvyklým a schválený obecným zastupiteľstvom.

Kontrolou bolo zistené, že hlavný kontrolór obce nevypracoval odborné stanovisko k návrhu rozpočtu obce na rok 2012, čím nebola splnená jedna z úloh, ktorá vyplývala hlavnému kontrolórovi zo zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“). Kontrolné zistenie je uvedené v bode 3. Úroveň vnútorného kontrolného systému tohto protokolu o výsledku kontroly.

Rozpočet obce bol zostavený ako prebytkový, bežný rozpočet bol zostavený ako vyrovnaný a kapitálový rozpočet bol rozpočtovaný so schodkom. Schodok kapitálového rozpočtu bol krytý prebytkom finančných operácií.

Kontrolou bolo zistené, že obec jednotlivé položky rozpočtu označila bez ich číselného zoradenia na podpoložky ekonomickej klasifikácie, to znamená, že rozpočet obce nebol zostavený v súlade s platnou rozpočtovou klasifikáciou. Tým, že nebola uplatnená rozpočtová klasifikácia, nebol dodržaný postup v zmysle ustanovenia § 4 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“), podľa ktorého v rozpočte obce sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom a zároveň nebolo dodržané ustanovenie § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“), podľa ktorého povinnosť uplatňovať rozpočtovú klasifikáciu sa vzťahuje na všetky subjekty verejnej správy.

Obec v kontrolovanom období priebežne monitorovala a hodnotila plnenie programového rozpočtu v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Kontrolou rozpočtových opatrení bolo zistené, že obec v kontrolovanom období prijala dve rozpočtové opatrenia a viedla operatívnu evidenciu o rozpočtových opatreniach vykonaných v priebehu rozpočtového roka v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

1.2 Zostavenie záverečného účtu, vysporiadanie prebytku/schodku rozpočtu

Obec ku dňu ukončenia výkonu kontroly mala spracovaný len návrh záverečného účtu za rozpočtový rok 2012, ktorý bol aktuálne zverejnený na úradnej tabuli, aby sa k nemu obyvatelia obce mohli vyjadriť. Návrh záverečného účtu obsahoval náležitosti v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov.

Kontrolná skupina vykonala kontrolu spracovania údajov rozpočtového hospodárenia obce za rozpočtový rok 2011 do záverečného účtu. Návrh záverečného účtu obce bol zverejnený na úradnej tabuli. K návrhu záverečného účtu vypracoval hlavný kontrolór obce odborné stanovisko a odporučil obecnému zastupiteľstvu po prerokovaní záverečného účtu schváliť celoročné hospodárenie obce bez výhrad. Záverečný účet bol obecným zastupiteľstvom schválený na základe uznesenia obecného zastupiteľstva s navrhovaným výrokom.

Kontrolou bolo zistené, že v záverečnom účte obce za rok 2011 nebolo uvedené hodnotenie plnenia programov obce, čo bolo v rozpore s ustanovením § 16 ods. 5 písm. g) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého záverečný účet obce obsahuje okrem iných náležitostí aj hodnotenie plnenia programov obce.

1.3 Návratné zdroje financovania

Kontrolná skupina vykonala kontrolu zadĺženosti obce. Kontrolou predložených dokladov bolo zistené, že obec v kontrolovanom období uzatvorila zmluvu o poskytnutí účelového úveru isteného blankozmenkou. Obcou bol vybratý najvýhodnejší úver z troch finančných inštitúcií a investičný úver bol schválený na základe uznesenia obecného zastupiteľstva. Návratné zdroje financovania boli použité v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov na úhradu kapitálového výdavku – výmenu strechy na kultúrnom dome. Kontrolou bolo zistené, že návratné zdroje financovania boli prijaté v súlade s limitmi stanovenými všeobecne záväznými právnymi predpismi, t.j. že celková suma dlhu obce neprekročila 60 % a suma ročných splátok neprekročila 25 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. Ďalej bolo zistené, že hlavný kontrolór obce preveril dodržanie podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania a vypracoval písomné stanovisko k ich prijatiu.

2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom

2.1 Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladanie s majetkom, záväzkami a pohľadávkami

Kontrolou účtovných dokladov bolo zistené, že o nákladoch na opravu výtlkov bolo účtované na účte 518, pričom správne malo byť účtované na účte 511, čím bolo porušené ustanovenie § 58 ods. 2 opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky (ďalej len „MF SR“) z 8. augusta 2007 č. MF/16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky (ďalej len "postupy účtovania"), podľa ktorého sa na účte 511 - opravy a udržiavanie, účtujú náklady na externé opravy bez ohľadu na to, z akého dôvodu boli poškodené. Zároveň bolo porušené ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o účtovníctve"), podľa ktorého podrobnosti o rámcových účtovných osnovách pre jednotlivé skupiny účtovných jednotiek účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva ustanoví MF SR opatrením.

Ďalej bolo zistené, že na štyroch účtovných dokladoch nebol správne označený účastník účtovného prípadu, čo bolo v rozpore s ustanovením § 10 ods. 1 písm. b) zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ktorý okrem iného obsahuje označenie účastníkov účtovného prípadu.

Odporúčame do účtovníctva obce prijímať len účtovné doklady – faktúry, ktoré sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Obec pri zostavení účtovnej závierky a overení jej súladu s výročnou správou postupovala v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Kontrolná skupina preverila zverejňovanie zmlúv o dielo, kúpnych a nájomných zmlúv na webovom sídle obce. Kontrolou bolo zistené, že na webovom sídle obce boli v predstihu zverejňované zmluvy, ktoré neboli ešte uzatvorené, čo bolo v rozpore s ustanovením § 5a ods. 9 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“), podľa ktorého povinne zverejňovaná

zmluva, ktorá sa nezverejňuje v registri, sa zverejňuje na webovom sídle povinnej osoby - obce, ktorá zmluvu uzatvára a to bezodkladne po uzavretí zmluvy alebo po doručení súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu.

2.2 Správnosť postupov vo verejnom obstarávaní a ich súlad so zákonom

Obec mala v súvislosti s verejným obstarávaním vypracovanú smernicu o jednotnom postupe obce pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou.

Kontrolou bolo zistené, že obec v kontrolovanom období uskutočnila 12 zákaziek s nízkou hodnotou zadaných na základe prieskumu trhu, dve podprahové zákazky a to na opravu strechy na kultúrnom dome, na čistenie odpadových vôd a jednu podlimitnú zákazku na vybudovanie verejného vodovodu. Skontrolovaná bola dokumentácia ku všetkým zákazkám. Kontrolou uvedených zákaziek nebolo zistené porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov.

Ďalej bolo kontrolou dodávateľských faktúr zistené, že obec obstarala priamym zadaním štyri zákazky, bez uskutočnenia prieskumu trhu. Tým, že predmety zákaziek boli obstarané priamym zadaním, bolo porušené ustanovenie § 9 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), podľa ktorého verejný obstarávateľ je povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa uvedeného zákona.

Odporúčame prepracovať smernicu o jednotnom postupe obce pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou a všetky zákazky na obstarávanie tovarov, služieb a prác uskutočňovať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

2.3 Majetok, záväzky, pohľadávky

• Zásady hospodárenia s majetkom obce

Obec mala vypracované zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré boli schválené obecným zastupiteľstvom. Kontrolou uvedených zásad bolo zistené, že tieto neobsahovali práva a povinnosti organizácií, ktoré obec zriadila pri správe majetku obce, podmienky odňatia majetku organizáciám, ktoré obec zriadila, úkony organizácií, ktoré podliehajú schváleniu orgánmi obce a spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou, alebo v ktorej má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom. Tým, že v zásadách hospodárenia s majetkom obce neboli upravené uvedené náležitosti, nebolo dodržané ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a), b), e) a f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“), podľa ktorého mali zásady hospodárenia s majetkom obce obsahovať vyššie uvedené náležitosti.

Odporúčame doplniť chýbajúce zákonné náležitosti do zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce a tieto vydať ako všeobecne záväzné nariadenie obce.

- **Pohl'adávky a záväzky**

Kontrolou pohľadávok a záväzkov za kontrolované obdobie neboli zistené nedostatky v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov.

- **Inventarizácia majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov**

Peňažné prostriedky v hotovosti boli v kontrolovanom období inventarizované štyrikrát za účtovné obdobie, čím bola splnená zákonom stanovená povinnosť. Vykonanými inventarizáciami peňažných prostriedkov v hotovosti neboli zistené inventarizačné rozdiely.

Kontrolou inventúrnych súpisov bolo zistené, že na niektorých inventúrnych súpisoch nebolo uvedené meno, priezvisko a podpisový záznam hmotne zodpovednej osoby za príslušný druh majetku, čím nebolo dodržané ustanovenie § 30 ods. 2 písm. e) zákona o účtovníctve, podľa ktorého inventúrny súpis musí obsahovať okrem iného aj meno, priezvisko a podpisový záznam hmotne zodpovednej osoby za príslušný druh majetku.

Na preukázanie skutočného stavu dlhodobého hmotného a nehmotného majetku bola vedená evidencia majetku formou inventárnych kariet (okrem pozemkov). Na vykazovanie stavu a pohybu majetku boli vyhotovované protokoly o jeho zaradení a vyradení.

Kontrolou bolo zistené, že v súvislosti s evidenciou majetku neboli vyhotovené účtovné záznamy – inventárne karty k pozemkom. Tým, že neboli vyhotovené účtovné záznamy, bolo porušené ustanovenie § 4 ods. 5 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo ako sústavu účtovných záznamov, ktorými sa rozumie údaj, ktorý je nositeľom informácie týkajúcej sa predmetu účtovníctva.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že z vykonanej inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov nebol vyhotovený inventarizačný zápis. Tým, že nebol vypracovaný inventarizačný zápis, v ktorom by bol porovnaný stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov uvedený v inventúrnych súpisoch so stavom v účtovníctve, nebolo dodržané ustanovenie § 30 ods. 3 zákona o účtovníctve, podľa ktorého inventarizačný zápis je účtovný záznam, ktorým sa preukazuje vecná správnosť účtovníctva a tento musí okrem iného obsahovať výsledky vyplývajúce z porovnania skutočného stavu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov s účtovným stavom.

Ústredná inventarizačná komisia vypracovala správu o priebehu vykonania inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2012. Vykonanou inventarizáciou majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov obce nebol zistený inventarizačný rozdiel.

- **Odpisy**

Odpisovanie dlhodobého hmotného majetku mala obec upravené v smernici o vymedzení, oceňovaní, evidencii a účtovaní majetku v znení dodatku. Obec odpisovala majetok odo dňa jeho zaradenia do používania. Pri odpisovaní majetku bola použitá metóda rovnomerného odpisovania.

Kontrolou bolo zistené, že obec odpisovala majetok a nemala zostavený odpisový plán, na základe ktorého by vykonávala odpisovanie majetku, čím nebolo dodržané ustanovenie § 28 ods. 3 zákona o účtovníctve, podľa ktorého je obec povinná zostaviť odpisový plán, na základe ktorého vykonáva odpisovanie majetku. Nezostavením odpisového plánu bolo zároveň porušené ustanovenie § 4 ods. 5 a 6 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo ako sústavu účtovných záznamov, ktorými

sa rozumie údaj, ktorý je nositeľom informácie týkajúcej sa predmetu účtovníctva a účtovným záznamom je aj odpisový plán.

- **Predaj majetku obce v roku 2011**

Kontrolná skupina preverila predaj majetku obce za rok 2011 a zistila, že obec uskutočnila jeden predaj pozemku z dôvodu hodného osobitného zreteľa.

Kontrolou bolo zistené, že k uvedenému predaju majetku obec zverejnila zámer predat majetok na internetovej stránke obce a na svojej úradnej tabuli 15 dní pred schvaľovaním prevodu obecným zastupiteľstvom, pričom nebolo uvedené, že majetok bude predaný z dôvodu hodného osobitného zreteľa a zároveň predaj majetku súkromným osobám bol schválený na zasadnutí obecného zastupiteľstva trojpäťtinovou väčšinou hlasov z dôvodu osobitného zreteľa, pričom osobitný zreteľ nebol zdôvodnený, čím nebolo dodržané ustanovenie § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí, podľa ktorého obec je povinná zverejniť zámer predat majetok z dôvodu hodného osobitného zreteľa a obecné zastupiteľstvo rozhodne o predaji trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov, pričom musí byť osobitný zreteľ zdôvodnený.

Kontrolou dodržiavania ustanovení kúpnej zmluvy bolo zistené, že kúpna cena bola do pokladnice obce zaplatená pri podpise zmluvy, o čom bol vystavený príjmový doklad. Príjmový doklad, t. j. doklad súvisiaci s pripravovanou finančnou operáciou obsahoval iba informáciu o vykonaní predbežnej finančnej kontroly s uvedením dátumu a podpisu jej vykonania a neobsahoval vyjadrenie, či pripravovaná finančná operácia je v súlade so schváleným rozpočtom, osobitnými predpismi a uzatvorenými zmluvami, čím bolo porušené ustanovenie § 9 ods. 3 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“), podľa ktorého vykonanie predbežnej finančnej kontroly potvrdzujú zamestnanci na doklade súvisiacom s pripravovanou finančnou operáciou okrem iného aj vyjadrením, či pripravovaná finančná operácia je v súlade so schváleným rozpočtom, osobitnými predpismi a uzatvorenými zmluvami.

V kúpnej zmluve bolo stanovené, že kupujúci nadobudnú vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti až rozhodnutím správy katastra o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Kontrolou bolo zistené, že správa katastra svojim rozhodnutím povolila kupujúcim vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a tým bolo rozhodnutie právoplatné. Kontrolná skupina preverila odúčtovanie predaného majetku obce a zistila, že uvedený predaný pozemok nebol odúčtovaný v zákonom stanovenom období. Tým, že nebolo zaznamenané odúčtovanie predaného majetku priebežne, nebol dodržaný postup v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého bola účtovná jednotka povinná zaznamenávať účtovné zápisy priebežne, v nadväznosti na ustanovenie § 2 ods. 2 postupov účtovania, podľa ktorého pri predaji nehnuteľnosti dňom uskutočnenia účtovného prípadu bol deň odovzdania nehnuteľnosti. Tým, že obec viedla v kontrolovanom období vo svojom účtovníctve majetok, ku ktorému už nemala vlastnícke právo, nebolo dodržané ustanovenie § 2 ods. 2 písm. a) zákona o účtovníctve, podľa ktorého predmetom účtovníctva je účtovanie skutočností o stave a pohybe majetku a ustanovenie § 25 ods. 2 postupov účtovania, podľa ktorého v účtovnej triede 0 – dlhodobý majetok sa účtuje o majetku, ku ktorému má účtovná jednotka vlastnícke právo.

- **Predaj majetku obce v roku 2012**

Obec v roku 2012 uskutočnila jeden predaj pozemku priamym predajom, pričom tento bol schválený obecným zastupiteľstvom v roku 2011.

Obec zverejnila zámer odpredať svoj majetok na úradnej tabuli a na internetovej stránke obce a jednoznačne ho identifikovala, pričom nebol uvedený spôsob jeho predaja a zámer nebol zverejnený v regionálnej tlači a tým nebol dodržaný postup v zmysle ustanovenia § 9a ods. 2 zákona o majetku obcí, podľa ktorého obec zverejní zámer predat' svoj majetok a jeho spôsob na úradnej tabuli, na internetovej stránke obce a v regionálnej tlači.

Zároveň nebola zverejnená lehota na doručenie cenových ponúk záujemcov, čím nebolo dodržané ustanovenie § 9a ods. 5 zákona o majetku obcí, podľa ktorého obec zverejní zámer predat' svoj majetok priamym predajom a zároveň zverejní lehotu na doručenie cenových ponúk záujemcov.

Obec schválila odpredaj pozemku fyzickej osobe za podmienok zmluvne dohodnutých. Vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti predávaného pozemku v katastrálnom území obce za účelom prevodu vlastníckych práv k nehnuteľnosti bol vypracovaný znalecký posudok, pričom všeobecná hodnota pozemku bola stanovená v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov.

Kontrolou dodržiavania ustanovení kúpnej zmluvy bolo zistené, že kupujúci v zmysle zmluvy zaplatil do pokladnice obce stanovenú kúpnu cenu pri podpise zmluvy o čom bol vystavený príjmový doklad. Príjmový doklad, t. j. doklad súvisiaci s pripravovanou finančnou operáciou obsahoval iba informáciu o vykonaní predbežnej finančnej kontroly s uvedením dátumu a podpisu jej vykonania a neobsahoval vyjadrenie, či pripravovaná finančná operácia je v súlade so schváleným rozpočtom, osobitnými predpismi a uzatvorenými zmluvami, čím bolo porušené ustanovenie § 9 ods. 3 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého vykonanie predbežnej finančnej kontroly potvrdzujú zamestnanci na doklade súvisiacom s pripravovanou finančnou operáciou okrem iného aj vyjadrením, či pripravovaná finančná operácia je v súlade so schváleným rozpočtom, osobitnými predpismi a uzatvorenými zmluvami.

V kúpnej zmluve bolo stanovené, že kupujúci nadobudne vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti až rozhodnutím správy katastra o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti. Kontrolou bolo zistené, že správa katastra svojim rozhodnutím povolila kupujúcim vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a tým rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Kontrolná skupina preverila odúčtovanie predaného majetku obce v kontrolovanom období a zistila, že predaný pozemok nebol odúčtovaný. Tým, že odúčtovanie predaného majetku nebolo zaznamenané priebežne, nebol dodržaný postup v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého bola účtovná jednotka povinná zaznamenávať účtovné zápisy priebežne, v nadväznosti na ustanovenie § 2 ods. 2 postupov účtovania, podľa ktorého pri predaji nehnuteľnosti dňom uskutočnenia účtovného prípadu bol deň odovzdania nehnuteľnosti. Tým, že obec viedla v kontrolovanom období vo svojom účtovníctve majetok, ku ktorému už nemala vlastnícke právo, nebolo dodržané ustanovenie § 2 ods. 2 písm. a) zákona o účtovníctve, podľa ktorého predmetom účtovníctva je účtovanie skutočností o stave a pohybe majetku a ustanovenie § 25 ods. 2 postupov účtovania, podľa ktorého v účtovnej triede 0 – dlhodobý majetok sa účtuje o majetku, ku ktorému má účtovná jednotka vlastnícke právo.

- **Prenájom majetku**

Kontrolou bolo zistené, že obec v roku 2011 uzatvorila celkovo sedem nájomných zmlúv, z toho štyri zmluvy sa týkali prenájmu nebytových priestorov, dve zmluvy prenájmu pozemku, resp. jeho časti a jedna zmluva prenájmu na umiestnenie navádzacieho panelu. V roku 2012 obec uzatvorila dve nájomné zmluvy, ktoré sa týkali prenájmu pozemkov.

Výber vzorky bol realizovaný na základe úsudku kontrolóra, skontrolované boli dve nájomné zmluvy uzatvorené v roku 2011 a dve nájomné zmluvy uzatvorené v roku 2012.

Všetky vybrané nájomné zmluvy boli schválené uzneseniami obecného zastupiteľstva. Kontrolná skupina preverila úhradu platieb nájomného v zmysle uzatvorených zmlúv. Kontrolou bolo zistené, že v súvislosti s tromi skontrolovanými nájomnými zmluvami bolo nájomné uhradené po lehote splatnosti a obec v nájomných zmluvách nestanovila sankcie za omeškanie platieb. Obec nechránila svoj majetok tým, že v nájomných zmluvách neboli stanovené sankcie za omeškanie platieb, čím nebol dodržaný postup v zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí, podľa ktorého orgány obce sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť, zhodnocovať a používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi.

Odporúčame všetky platné zmluvy upraviť tak, aby majetok obce bol ochránený v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov a zároveň chrániť majetok obce pri uzatváraní nových zmlúv.

Pri prenechávaní majetku do nájmu, pri jednotlivých nájmoch nebol zverejnený zámer prenajať majetok obce priamo, čo bolo v rozpore s ustanovením § 9a ods. 9 zákona o majetku obcí, podľa ktorého je obec povinná pri prenechávaní majetku obce do nájmu primerane použiť ustanovenia uvedeného zákona, ktoré stanovujú postup obce pri predaji majetku.

3. Úroveň vnútorného kontrolného systému

Kontrolná skupina zhodnotila fungovanie vnútorného kontrolného systému z hľadiska jeho spoľahlivosti a úplnosti. Obsahom hodnotenia bolo preverenie kvality nástrojov, postupov a metód, ktoré sú využívané pri finančnom riadení.

Vykonávanie vnútornej kontroly v obci upravovala smernica o pravidlách vykonávania finančnej kontroly v zmysle zákona o finančnej kontrole, ktorou boli určené formy vykonávania finančnej kontroly a vymedzená zodpovednosť starostu obce.

Odporúčame prepracovať smernicu o finančnej kontrole, nakoľko sa viaže k zákonu o finančnej kontrole a nebola v nej zapracovaná novela uvedeného zákona.

Kontrolou správnosti vykonávania predbežnej finančnej kontroly bolo zistené, že na krycích listoch k ôsmim faktúram bolo uvedené, že predbežná finančná kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom o finančnej kontrole, a že finančná operácia bola v súlade s rozpočtom obce a neboli uvedené podpisy zamestnancov zodpovedných za vykonanie predbežnej finančnej kontroly a dátumy jej vykonania. Tým, že vykonanie predbežnej finančnej kontroly nebolo potvrdené podpisom zamestnancov zodpovedných za vykonanie predbežnej finančnej kontroly a nebol uvedený dátum jej vykonania, nebolo dodržané ustanovenie § 9 ods. 3 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého vykonanie predbežnej finančnej kontroly potvrdzujú zodpovední zamestnanci podpisom a uvedením dátumu jej vykonania.

Ďalej bolo kontrolou vybraných zmlúv o dielo, kúpnych zmlúv a nájomných zmlúv zistené, že obec uzatvorila uvedené zmluvy bez vykonania predbežnej finančnej kontroly.

Tým, že nebola vykonaná predbežná finančná kontrola v súvislosti s uzatvorením zmlúv, bolo porušené ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého predbežnou finančnou kontrolou orgán verejnej správy overuje každú pripravovanú finančnú operáciu. Finančnou operáciou je v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 písm. j) zákona o finančnej kontrole právny úkon alebo iný úkon majetkovej povahy.

Kontrolou bolo zistené, že v priebehu kontrolovaného obdobia obec nevykonávala priebežnú finančnú kontrolu.

Za účelom posúdenia účinnosti vnútorného kontrolného systému obce bola preverená dokumentácia z kontrol vykonaných hlavným kontrolórom obce, ktoré boli zamerané na kontrolu verejného obstarávania, inventarizácie majetku, plnenia príjmov z daní a plnenia rozpočtu. V kontrolovanom období boli vykonané štyri následné finančné kontroly, z ktorých boli vypracované správy o následných finančných kontrolách.

Kontrolou bolo zistené, že z kontrol vykonaných hlavným kontrolórom v oblastiach verejného obstarávania a kontroly plnenia príjmov z daní boli vypracované správy o následných finančných kontrolách, pričom kontrolou neboli zistené nedostatky. Z kontroly mali byť vypracované záznamy. Tým, že z kontrol, pri ktorých neboli zistené nedostatky boli vypracované správy, nebolo dodržané ustanovenie § 21 ods. 1 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého, ak kontrolný orgán nezistí nedostatky, z kontroly vypracuje záznam.

Kontrolou náležitostí vypracovaných správ bolo zistené, že v správach ku kontrole inventarizácie majetku a kontrole plnenia rozpočtu nebola stanovená lehota na podanie námietok ku kontrolným zisteniam, čím nebolo dodržané ustanovenie § 17 písm. k) zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého správa obsahuje okrem iného aj stanovenie lehoty na podanie námietok ku kontrolným zisteniam. V správe o kontrole inventarizácie majetku nebolo uvedené označenie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré boli porušené, čím nebolo dodržané ustanovenie § 17 písm. g) zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého správa obsahuje okrem iného aj označenie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré boli porušené. V správe o kontrole plnenia rozpočtu nebol uvedený dátum vyhotovenia správy, čím nebolo dodržané ustanovenie § 17 písm. i) zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého správa obsahuje dátum vyhotovenia správy.

Zároveň bolo zistené, že o prerokovaní oboch uvedených správ nebola vypracovaná zápisnica, čím nebolo dodržané ustanovenie § 22 ods. 3 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého kontrolný orgán je povinný o prerokovaní správy vypracovať zápisnicu.

Hlavný kontrolór obce vykonával kontrolnú činnosť v kontrolovanom období na základe polročných plánov kontrolnej činnosti. Návrh plánu kontrolnej činnosti na 1. polrok 2012 bol pred schválením v obecnom zastupiteľstve zverejnený na úradnej tabuli obce v trvaní stanovenom zákonom o obecnom zriadení a následne bol schválený uznesením obecného zastupiteľstva. Návrh plánu kontrolnej činnosti na 2. polrok 2012 bol pred schválením v obecnom zastupiteľstve zverejnený na úradnej tabuli obce len 14 dní. Tým, že návrh plánu kontrolnej činnosti nebol zverejnený najneskôr 15 dní pred prerokovaním v obecnom zastupiteľstve, nebolo dodržané ustanovenie § 18f zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého hlavný kontrolór predkladá obecnému zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým.

Kontrolná skupina zistila, že hlavný kontrolór obce vypracoval správu z kontrolnej činnosti za rok 2012, ktorá bola prerokovaná na zasadnutí obecného zastupiteľstva a vypracoval štyri správy o výsledkoch následných finančných kontrol. Kontrolou bolo zistené, že obecnému zastupiteľstvu boli predložené len dve správy o následných finančných kontrolách. Tým, že obecnému zastupiteľstvu neboli predložené ostatné dve správy o vykonaných následných finančných kontrolách, nebolo dodržané ustanovenie § 18f písm. d)

zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého hlavný kontrolór predkladá správu o výsledkoch kontroly priamo obecnému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

Zároveň nebolo vypracované odborné stanovisko k návrhu rozpočtu obce na rok 2012 pred jeho schválením v obecnom zastupiteľstve, čím bolo porušené ustanovenie § 18f zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého hlavný kontrolór vypracúva odborné stanovisko k návrhu rozpočtu obce pred jeho schválením v obecnom zastupiteľstve.

Kontrola preukázala, že hlavný kontrolór obce vypracoval stanovisko k dodržaniu podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania pred ich prijatím. Obec ku dňu ukončenia kontroly nemala schválený záverečný účet, z toho dôvodu nebolo vypracované ani stanovisko hlavného kontrolóra obce k návrhu záverečného účtu.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa: 18.06.2013

Ing. Peter Prekop
vedúci kontrolnej skupiny

Ing. Katarína Kuciaková
člen kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa: 24.06.2013

Ivan Škrtel
starosta obce