

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 586/01
Zo dňa: 16.01.2014

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 1
Počet strán: 17
Počet príloh: 0



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej
správy a územnej samosprávy**

Obec Oravské Veselé

Žilina máj 2014

**Protokol
o výsledku kontroly**

Podľa poverenia predsedu Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „NKÚ SR“) č. 586/01 z 16.01.2014 vykonali:

Mgr. Lucia Danišková, vedúca kontrolnej skupiny

Mgr. Martin Sajdák, člen kontrolnej skupiny

kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy, ktorej účelom bolo preveriť súlad hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými právnymi predpismi a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Kontrola bola vykonaná v čase od 23.01.2014 do 16.05.2014 v kontrolovanom subjekte

Obec Oravské Veselé
Oravské Veselé 374
029 62 Oravské Veselé
IČO 00650498
(ďalej len „obec“)

za kontrolované obdobie roku 2013, v prípade potreby objektívneho zhodnotenia kontrolovaných skutočností aj za predchádzajúce roky a nasledujúci rok.

Predmetom kontroly bolo:

- rozpočet obce a výsledok jej rozpočtového hospodárenia,
- dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami,
- nakladanie s majetkom obce,
- vnútorný kontrolný systém.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

Obec je v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky (ďalej len „SR“), združujúci občanov, ktorí majú na jeho území trvalý pobyt. Obec je právnickou osobou, ktorá samostatne hospodári s vlastnými finančnými prostriedkami a vlastným majetkom podľa všeobecne záväzných právnych predpisov. Samosprávu obce vykonávajú jej občania prostredníctvom volených orgánov, ktorými sú 9-členné obecné zastupiteľstvo (ďalej len „OcZ“) a starosta obce. Predstaviteľom obce, najvyšším výkonným orgánom obce a štatutárnym orgánom obce je starosta.

Základnou právnou normou obce v roku 2013 bol štatút obce (ďalej len „štatút“) s platnosťou od 05.02.1995. Niektoré ustanovenia štatútu boli v čase výkonu kontroly už neaktuálne (napr. § 14 ods. 2, § 15 ods. 2, § 17 ods. 1, § 21 ods. 1 a ods. 3).

Základnou organizačnou normou obecného úradu obce (ďalej „OcÚ“) bol organizačný poriadok OcÚ (ďalej len „OP“) s účinnosťou od 05.02.1995. V čase výkonu kontroly boli viaceré časti obsahu OP už neaktuálne (napr. § 2 ods. 1, § 3 ods. 1, § 10 ods. 2).

1. Rozpočet obce a výsledok jej rozpočtového hospodárenia

1.1 Rozpočet obce na rok 2013

Rozpočet obce na rok 2013 bol schválený uznesením OcZ č. 103/2012 z 21.12.2012. Pred schválením rozpočtu bol návrh rozpočtu na roky 2013 – 2015 zverejnený na webovom sídle obce a na úradnej tabuli obce 05.12.2012, čím bola dodržaná zákonom stanovená lehota jeho zverejnenia 15 dní pred schválením v OcZ. Bežný rozpočet bol schválený s prebytkom v sume 36 587,00 Eur. Kapitálový rozpočet bol schválený so schodkom v sume 19 764,00 Eur. Rozpočet finančných operácií bol schválený so schodkom v sume 8 464,00 Eur. Schodok kapitálového rozpočtu a schodok finančných operácií bol krytý prebytkom bežného rozpočtu v zmysle ustanovenia § 10 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“). Po schválení rozpočtu OcZ obec vykonala rozpis výdavkov na svoju rozpočtovú organizáciu a príspevkové organizácie.

Podľa ustanovenia § 5 zásad hospodárenia s finančnými prostriedkami obce (ďalej len „zásady hospodárenia s FP“) sa rozpočtový proces mal riadiť záväzným rozpočtovým harmonogramom, ktorý schvaľuje starosta obce. V kontrolovanom období obec takýto dokument nemala vypracovaný.

V priebehu rozpočtového roka 2013 bol schválený rozpočet upravovaný rozpočtovými opatreniami, o ktorých obec viedla operatívnu evidenciu. Zmeny rozpočtu boli schválené OcZ. Starosta obce mohol schvaľovať zmeny rozpočtu do 2 000,00 Eur v zmysle ustanovenia § 22 zásad hospodárenia s FP.

Výsledkom rozpočtového hospodárenia obce k 31.12.2013 bol prebytok v sume 201 967,00 Eur, o ktorého použití môže OcZ rozhodnúť do 30.06.2014 v rámci zostavenia záverečného účtu obce (ďalej len „ZÚ“).

Tabuľka č. 1 – Prehľad rozpočtu obce na rok 2013 vrátane úprav a skutočného čerpania rozpočtu v Eur

	schválený rozpočet	upravený rozpočet	skutočnosť	% plnenia
Bežné príjmy	1 260 972,00	1 514 905,00	1 517 327,00	100,16
Kapitálové príjmy	0,00	1 208,00	1 208,00	100,00
Príjmové finančné operácie	0,00	35 500,00	35 500,00	100,00
Príjmy celkom (bez finančných operácií)	1 260 972,00	1 516 113,00	1 518 535,00	100,16
Príjmy vrátane finančných operácií	1 260 972,00	1 551 613,00	1 554 035,00	100,16
Bežné výdavky	1 224 385,00	1 257 992,00	1 225 487,00	97,42
Kapitálové výdavky	19 784,00	91 300,00	91 081,00	99,76
Výdavkové finančné operácie	8 464,00	3 962,00	3 540,00	89,35
Výdavky celkom bez finančných operácií	1 244 169,00	1 349 292,00	1 316 568,00	97,57
Výdavky vrátane finančných operácií	1 252 633,00	1 353 254,00	1 320 108,00	97,55
Výsledok rozpočtového hospodárenia po vylúčení finančných operácií	16 803,00	166 821,00	201 967,00	x
Výsledok rozpočtového hospodárenia vrátane finančných operácií	8 339,00	198 359,00	233 927,00	x

Rozpočet formálne pozostával z 13 programov, ktoré obec ďalej rozčlenila na aktivity. V rozpore s ustanovením § 4 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z. z. programový rozpočet obce neobsahoval zámery a ciele, ktoré mala obec zrealizovať zo svojho rozpočtu. Programový rozpočet obsahoval jednotlivé druhy výdavkov v členení podľa funkčnej a ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie s uvedením plánovaných výdavkov na rok 2013 s výhľadom na roky 2014 a 2015.

1.2 Výsledok rozpočtového hospodárenia obce za rok 2012

Po skončení rozpočtového roka 2012 obec spracovala údaje o svojom rozpočtovom hospodárení do ZÚ za rok 2012. Tento ZÚ obsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti. Súčasťou ZÚ za rok 2012 bola i hodnotiacia správa programového rozpočtu obce za rok 2012.

Pred schválením bol návrh ZÚ zverejnený 11.06.2013 na úradnej tabuli obce v súlade so zákonom po dobu najmenej 15 dní pred jeho prerokovaním v OcZ. Návrh ZÚ za rok 2012 bol OcZ schválený uznesením č. 32/2013 z 27.06.2013, t. j. v zákonom určenej lehote do polroka od skončenia rozpočtového roka.

Porovnaním údajov o rozpočte uvedených v ZÚ na jednej strane a vo finančnom výkaze FIN 1-04 a v podrobnom čerpaní rozpočtu zostaveného k 31.12.2012 na strane druhej boli zistené rozdiely:

- v schválenom rozpočte pri bežných príjmoch v sume 324,00 Eur (v neprospech ZÚ),
- v upravenom rozpočte pri bežných výdavkoch v sume 459,00 Eur (v neprospech ZÚ),
- v skutočnom čerpaní rozpočtu k 31.12.2012 pri bežných aj kapitálových výdavkoch v sume 1 587,00 Eur (pri bežných výdavkoch v neprospech ZÚ a pri kapitálových výdavkoch v prospech ZÚ).

Nezrovnalosti pri výdavkoch sa týkali tried funkčnej klasifikácie:

- 01.1.1.6 – Všeobecné výdavky obce, bežné výdavky upraveného rozpočtu a kapitálové výdavky skutočného čerpania rozpočtu,
- 06.2.0 – Rozvoj obce, kapitálové výdavky upraveného rozpočtu aj skutočného čerpania rozpočtu,
- 06.3.0 – Zásobovanie vodou, bežné aj kapitálové výdavky skutočného čerpania rozpočtu,
- 07.6.0 – Zdravotníctvo, kapitálové výdavky upraveného rozpočtu aj skutočného čerpania rozpočtu.

Prehľad o stave dlhu zahŕňal záväzky obce k 31.12.2012 len voči:

- Štátnemu fondu rozvoja bývania v sume 112 319,66 Eur,
- dodávateľom v sume 11 484,73 Eur,
- zdravotníckemu zariadeniu v sume 19 488,00 Eur.

Tento prehľad o stave a vývoji dlhu neobsahoval údaj o výške dlhu obce k 01.01.2012 a o splatení bankových úverov. Niektorý z týchto chýbajúcich údajov obsahoval prehľad čerpania výdavkových finančných operácií.

Preverením postupov pri výpočte výsledku rozpočtového hospodárenia bol zistený nesúlad s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Výsledok rozpočtového hospodárenia obce za rok 2012 v sume 64 799,18 Eur bol v ZÚ určený ako rozdiel medzi bežnými a kapitálovými príjmami a výdavkami bežného a kapitálového rozpočtu vrátane finančných operácií. Zákon č. 583/2004 Z. z. finančné operácie vylučuje z prebytku a schodku rozpočtu obce. Finančné operácie neovplyvňujú výsledok rozpočtového

hospodárenia obce, ovplyvňujú ho len príjmy a výdavky bežného a kapitálového rozpočtu za obdobie rozpočtového roka. Správny výsledok hospodárenia obce za rok 2012 mal byť prebytok v sume 33 317,22 Eur.

Zahrnutím príjmových a výdavkových finančných operácií do výpočtu výsledku rozpočtového hospodárenia obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 16 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého, ak možno použiť v rozpočtovom roku v súlade s osobitným predpisom nevyčerpané účelovo určené prostriedky poskytnuté v predchádzajúcom rozpočtovom roku zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu Európskej únie alebo na základe osobitného predpisu, tieto nevyčerpané prostriedky sa na účely tvorby peňažných fondov pri usporiadaní prebytku rozpočtu obce podľa § 10 ods. 3 písm. a) a b) z tohto prebytku vylučujú. Prebytok rozpočtu obce zistený podľa prvej vety je zdrojom rezervného fondu, prípadne ďalších peňažných fondov, v nadväznosti na ustanovenie § 10 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého rozpočet obce sa vnútorne člení na bežné príjmy a bežné výdavky, kapitálové príjmy a kapitálové výdavky.

Keďže v ZÚ boli v porovnaní s podrobným čerpaním rozpočtu a finančným výkazom rozdielne údaje o skutočnom čerpaní bežných a kapitálových výdavkov, rozdielny bol i výsledok rozpočtového hospodárenia obce za rok 2012. Rozdielne údaje boli aj v samotnom ZÚ. Podľa časti 4. Použitie prebytku hospodárenia za rok 2012 ZÚ bol rozdiel medzi bežnými a kapitálovými príjmami a bežnými a kapitálovými výdavkami v sume 33 316,92 Eur. Avšak podľa časti 2. Rozbor plnenia príjmov a časti 3. Rozbor čerpania výdavkov a tiež podľa finančného výkazu FIN 1-04 a podrobného čerpania rozpočtu zostavených k 31.12.2012 to bolo 33 317,22 Eur, teda o 0,30 Eur viac.

2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami

2.1 Kontrola súladu vybraných výdavkov obce s rozpočtovými pravidlami a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi

Výdavky za prípravné práce nevyhnutné k výstavbe novej miestnej komunikácie pod cintorínom v celkovej sume 27 235,96 Eur¹ obec v roku 2012 zatriedila na podpoložku 635006 – Rutinná a štandardná údržba budov, objektov alebo ich častí. Charakter realizovaných prác pritom zodpovedal technickému zhodnoteniu existujúcej poľnej cesty. Výdavky na výstavbu uvedenej novej cesty boli aj v rozpočte obce na rok 2012 rozpočtované ako bežné a nie ako kapitálové. Podľa metodického usmernenia MF SR k č. MF/010175/2004-42 z 08.12.2004 a vysvetliviek k ekonomickej klasifikácii rozpočtovej klasifikácie v znení neskorších dodatkov je položka 635 – Rutinná a štandardná údržba určená pre výdavky za práce a služby vykonávané dodávateľskými subjektmi, ktorými sa zabezpečuje bežné fungovanie majetku², tzn., že táto položka nebola určená na výdavky použité na výstavbu novej miestnej komunikácie.

Rozpočtovaním výdavkov použitých na výstavbu miestnej komunikácie ako bežných výdavkov obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 4 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z. z.,

¹ faktúra číslo (ďalej len „faktúra č.“) 359/2012 v sume 900,00 Eur, faktúra č. 360/2012 v sume 1 978,88 Eur, faktúra č. 361/2012 v sume 9 990,00 Eur, faktúra č. 364/2012 v sume 8 735,34 Eur, faktúra č. 365/2012 v sume 925,80 Eur, faktúra č. 371/2012 v sume 2 146,62 Eur, faktúra č. 372/2012 v sume 859,65 Eur, faktúra č. 374/2012 v sume 619,20 Eur, faktúra č. 375/2012 v sume 1 080,47 Eur

² Udržívaním sa spomaľuje fyzické opotrebenie, predchádza sa jeho následkom a odstraňujú sa drobnejšie závady. Opravami sa odstraňuje fyzické opotrebenie alebo poškodenie majetku za účelom uvedenia do predchádzajúceho alebo prevádzkyschopného stavu.

podľa ktorého v rozpočte obce sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom.

Nesprávnym zatriedením vyššie uvedených výdavkov obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“), podľa ktorého v rozpočte verejnej správy, pri sledovaní plnenia rozpočtu verejnej správy a pri pohyboch na účtoch finančných aktív sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia, podľa ktorej sa jednotne určujú a triedia príjmy a výdavky rozpočtu verejnej správy vrátane ich vecného vymedzenia, a finančné operácie s finančnými aktívami. Povinnosť uplatňovať rozpočtovú klasifikáciu sa vzťahuje na všetky subjekty verejnej správy.

V jednom prípade bolo zistené poskytnutie preddavku (faktúra č. 185/2013 v sume 2 000,00 Eur) za stavebné práce na zdravotnom stredisku bez predchádzajúcej uzatvorenej písomnej zmluvy o jeho poskytnutí. Tým obec nekonala v zmysle ustanovenia § 19 ods. 8 zákona č. 523/2004 Z. z., podľa ktorého subjekt verejnej správy môže poskytovať preddavky, ak boli vopred v zmluve o dodávke výkonov a tovarov písomne dohodnuté. Poskytnutím preddavku bez uzatvorenia predchádzajúcej písomnej zmluvy obec porušila finančnú disciplínu vo výške 2 000,00 Eur v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 písm. l) zákona č. 523/2004 Z. z., podľa ktorého porušením finančnej disciplíny je úhrada preddavku z verejných prostriedkov v rozpore s týmto zákonom alebo v rozpore s podmienkami určenými pri poskytnutí verejných prostriedkov.

Obec v kontrolovanom období vykonala 20 verejných obstarávaní – prieskumov trhu k zákazkám s nízkou hodnotou, resp. k zákazkám v zmysle ustanovenia § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z.“) s celkovou predpokladanou hodnotou zákaziek 79 950,00 Eur.

Kontrolou bolo preverených sedem verejných obstarávaní (35,00 % z celkového počtu) v súhrnnej sume predpokladaných hodnôt zákaziek 54 300,00 Eur (67,92 % z celkovej predpokladanej hodnoty všetkých zákaziek).

Podľa predloženej dokumentácie z prieskumov trhu v štyroch prípadoch nebol jasne a určito zadefinovaný predmet zákazky:

- pri obstarávaní motorových vozidiel, aké jazdné vlastnosti a iné technické požiadavky majú obstarávané vozidlá spĺňať, či má ísť o nové alebo ojazdené vozidlo,
- pri obstarávaní prenájmu osobného motorového vozidla, na aké dlhé obdobie si obec plánovala vozidlo prenajať,
- pri obstarávaní zatepl'ovacích prác na budove zdravotného strediska nepredložili uchádzači jednotný výkaz výmer a ani nie na rovnakú plochu (dvaja na 455 m², jeden na 460 m²),
- pri obstarávaní projektovej dokumentácie, aký druh projektovej dokumentácie mal byť vypracovaný, jej rozsah a stupeň (pre vydanie územného rozhodnutia, či pre vydanie stavebného povolenia alebo pre realizáciu stavby). Oslovení uchádzači obci neponúkli jednotné vypracovanie jedného druhu projektovej dokumentácie, ktoré by bolo možné vzájomne porovnať, ale vypracovanie rôznych stupňov projektu. Obec pri tomto prieskume trhu neurčila termín na predloženie ponúk.

Pri obstarávaní prenájmu osobného motorového vozidla obec od uchádzačov požadovala predložiť ponuky do 15.03.2013. Už 12.03.2013, teda tri dni pred termínom

na doručenie a vyhodnotenie ponúk, obec podpísala s jednou z oslovených spoločností zmluvu na predmet zákazky. Faktúra od dodávateľa služby bola obci doručená už 13.03.2013.

Podľa predloženej dokumentácie obec z troch predložených ponúk nevybrala najlacnejšiu, ale o 164,26 Eur/mesiac drahšiu (o 21,21 % v porovnaní s najlacnejšou ponukou). Dôvodom výberu drahšej ponuky bol poplatok 0,04 Eur/km za navyše najazdené kilometre v najlacnejšej ponuke. Táto ponuka však obsahovala aj voľný limit 2 500 km a v ponuke víťazného uchádzača bola cena navyše najazdených kilometrov 0,11 Eur/km.

Do verejného obstarávania na projektovú dokumentáciu cesty pod cintorínom sa prihlásili štyria uchádzači, avšak obec vyhodnocovala len tri ponuky. Štvrtého prihláseného uchádzača pritom neupovedomila o dôvodoch nevyhodnocovania jeho ponuky.

Nejasným zadefinovaním predmetu zákazky, podpisom zmluvy pred termínom na vyhodnotenie ponúk s uchádzačom, ktorý ponúkol drahší prenájom osobného motorového vozidla a nevyhodnotením ponuky jedného z uchádzačov k zákazke na projektovú dokumentáciu cesty pod cintorínom obec nedodrжала základné princípy verejného obstarávania, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp transparentnosti a hospodárnosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Dokumentácia z prieskumu trhu na obstaranie nákladného motorového vozidla neobsahovala ponuku od víťazného uchádzača, čím obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 102 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a uchováva ich päť rokov po uzavretí zmluvy.

Z kontrolnej vzorky po 01.07.2013 obec vykonala tri prieskumy trhu k zákazkám s predpokladanou hodnotou nad 1 000,00 Eur:

- stavebný materiál na parkovisko pri pošte s predpokladanou hodnotou zákazky 5 000,00 Eur,
- asfaltovanie parkoviska pri pošte s predpokladanou hodnotou zákazky 9 000,00 Eur,
- projektová dokumentácia „Cesta pod cintorínom“ s predpokladanou hodnotou zákazky 5 000,00 Eur.

Napriek predpokladanej hodnote týchto zákaziek nad 1 000,00 Eur obec ich zadávanie nezverejnila na svojom webovom sídle, čím nedodrжала ustanovenie § 155m ods. 8 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého verejný obstarávateľ je do dňa nasledujúceho po dni zriadenia elektronického úložiska a splnenia povinnosti úradu podľa § 113 ods. 3 a 4 oprávnený splniť povinnosť uverejnenia informácií a dokumentov, ktoré sa uverejňujú v profile, uverejnením na svojom webovom sídle, v nadväznosti na ustanovenie § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého, ak je predpokladaná hodnota zákazky, ktorá nie je nadlimitnou ani podlimitnou zákazkou,³ rovnaká alebo vyššia než 1 000,00 Eur, je verejný obstarávateľ povinný v profile zverejniť zadávanie takejto zákazky najmenej tri pracovné dni pred jej zadáním.

S víťaznými uchádzačmi verejných obstarávaní na zateplenie budovy zdravotného strediska a na stavebný materiál k prácam na obnove zdravotného strediska a na nákladné motorové vozidlo obec nepodpísala zmluvy, ale vystavila im 02.04.2013, resp. 10.05.2013 a 18.06.2013 objednávky. Tieto tri objednávky obec nezverejnila na svojom webovom sídle, čím nedodrжала ustanovenie § 5b ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe

³ zákazky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorá nespĺňa podmienky podľa § 4 ods. 2 alebo ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z.

k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 211/2000 Z. z.“), podľa ktorého povinná osoba zverejní na svojom webovom sídle objednávky tovarov a služieb do desiatich pracovných dní odo dňa ich vyhotovenia. To neplatí, ak objednávky súvisia s povinne zverejňovanou zmluvou, ktorá nadobudla účinnosť podľa zákona.

Jednou z povinností verejného obstarávateľa do 01.07.2013 bolo v zmysle ustanovenia § 102 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. zverejniť raz štvrťročne na webovom sídle verejného obstarávateľa alebo v periodickej tlači, prípadne inou formou zverejnenia súhrnnú správu o zákazkách s nízkou hodnotou s cenami vyššími ako 1 000,00 Eur, v ktorej pre každú zákazku uvedie najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu úspešného uchádzača.

Kontrolou tejto povinnosti bolo zistené, že obec za prvý polrok 2013 nezverejnila žiadnu štvrťročnú správu o zákazkách s nízkou hodnotou nad 1 000,00 Eur. Pritom podľa prehľadu verejných obstarávaní v období od 01.01.2013 do 01.07.2013 zrealizovala jedenásť zákaziek s nízkou hodnotou nad 1 000,00 Eur v súhrnnej hodnote 51 400,00 Eur.

Nezverejnením štvrťročných súhrnných správ o zákazkách s nízkou hodnotou s cenami vyššími ako 1 000,00 Eur v roku 2013 obec nedodržala ustanovenie § 102 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z..

2.3 Kontrola správnosti vedenia účtovníctva

Kontrola správnosti vedenia účtovníctva bola vykonaná na vzorke 38 dodávateľských faktúr fakturovaných v roku 2013 v celkovej sume 13 873,23 Eur. Kontrolná vzorka predstavovala 9,18 % z počtu všetkých dodávateľských faktúr za rok 2013 a 7,25 % zo súčtu všetkých fakturovaných súm. Kontrolou boli zistené nasledovné nedostatky:

09.01.2013 obec zaúčtovala úhradu výdavku (faktúra č. 3/2013 v sume 52,00 Eur) formou zálohovej platby. Išlo o predplatné za týždenník na rok 2013 (52 výtlačkov). Realizácia splnenia dodávky tovaru nastala až po doručení posledného výtlačku, t. j. ku koncu roka 2013. Účtovný prípad bol nesprávne zaúčtovaný priamo na ľarchu účtu 501 – Spotreba materiálu, namiesto účtu 314 – Poskytnuté prevádzkové preddavky, čo bolo v rozpore s ustanovením § 43 ods. 4 opatrenia Ministerstva financií SR č. MF/16786/2007-31 z 8. augusta 2007, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „platné postupy účtovania“), podľa ktorého sa na tomto účte účtujú poskytnuté prevádzkové preddavky dodávateľom pred splnením zmluvy zo strany dodávateľa. Tým, že obec účtovala iba o výdavku (t. j. o pohyboch na bankovom účte), avšak poskytnutím preddavku došlo ku vzniku pohľadávky voči dodávateľovi tovarov, prác a služieb a v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 platných postupov účtovania bol dňom uskutočnenia účtovného prípadu deň, v ktorom dôjde k poskytnutiu preddavku.

Obcou bola uhradená faktúra č. 24/2013 v sume 35,00 Eur za stravu v mesiaci 01/2013 pre 70 stravníkov zapojených do aktivačných prác. Napriek tomu, že nešlo o výdavok spojený s reprezentačným účelom obce, bol účtovný prípad zaúčtovaný na ľarchu účtu 513 – Náklady na reprezentáciu. Tým obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 58 platných postupov účtovania.

13.02.2013 obec zaúčtovala úhradu výdavku (faktúra č. 28/2013 v sume 77,90 Eur) za poskytnuté služby (webhosting a služby s ním súvisiace). Poskytnutá služba sa vzťahovala k obdobiu od 01.03.2013 do 28.02.2014. Účtovný prípad bol zaúčtovaný v celkovej sume na ľarchu účtu 518 – Ostatné služby. Obec účtovaním uvedeného účtovného prípadu nepostupovala správne, nakoľko 13.02.2013 zaúčtovala úhradu celej faktúry (výdavkov, ktoré sa týkali roku 2013, avšak služba bola dodávaná až od 01.03.2013 do 31.12.2013 a výdavkov, ktoré sa týkali roku 2014 – od 01.01.2014 do 28.02.2014). Správne mal byť účtovný prípad rozúčtovaný v alikvotnej čiastke, ktorá sa týkala roku 2013 a bola poskytnutá formou preddavku a v alikvotnej čiastke, ktorá sa týkala roku 2014, t. j. nákladov budúcich období. Tým, že účtovný prípad vzťahujúci sa k roku 2013 nebol zaúčtovaný na účte 314 – Poskytnuté prevádzkové preddavky, obec konala v rozpore s ustanovením § 43 ods. 4 platných postupov účtovania. Tým, že obec účtovala iba o výdavku (t. j. o pohyboch na bankovom účte), avšak poskytnutím preddavku došlo ku vzniku pohľadávky voči dodávateľovi tovarov, prác a služieb a v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 platných postupov účtovania bol dňom uskutočnenia účtovného prípadu deň, v ktorom dôjde k poskytnutiu preddavku. Tým, že účtovný prípad vzťahujúci sa k roku 2014 nebol účtovaný na účte 381 – Náklady budúcich období, nakoľko išlo o výdavok bežného účtovného obdobia, ktorý sa týkal nákladov v budúcom období účtovej triedy 5, obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 50 ods. 2 platných postupov účtovania.

26.02.2013 obec zaúčtovala úhradu výdavku (faktúra č. 41/2013 v sume 170,00 Eur) za tovar (medaily) pre účel ocenenia na športovom podujatí. Účtovný prípad bol zaúčtovaný na ľarchu účtu 501 – Spotreba materiálu. Správne mal byť zaúčtovaný na ľarchu účtu 513 – Náklady na reprezentáciu, čím obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 58 platných postupov účtovania.

15.03.2013 obec zaúčtovala úhradu výdavku (faktúra č. 58/2013 v sume 264,00 Eur) za služby – strava pri príležitosti športovej akcie v obci. Účtovný prípad bol zaúčtovaný na ľarchu účtu 518 – Ostatné služby. Správne mal byť zaúčtovaný na ľarchu účtu 513 – Náklady na reprezentáciu, čím obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 58 platných postupov účtovania.

19.04.2013 obec zaúčtovala úhradu výdavku (faktúra č. 101/2013 v sume 384,00 Eur) za služby – vernostná licencia pre 10 počítačov na dva roky. Účtovný prípad bol zaúčtovaný 09.04.2013 v celkovej sume na ľarchu účtu 518 – Ostatné služby. Predmetná poskytnutá služba sa týkala roku 2013 a aj roku 2014. Účtovný prípad (služba poskytovaná v roku 2014) mal byť správne zaúčtovaný na účte 381 – Náklady budúcich období, nakoľko išlo o výdavok bežného účtovného obdobia, ktorý sa týkal nákladov v budúcom období účtovej triedy 5. Tým obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 50 ods. 2 platných postupov účtovania.

22.04.2013 obec uhradila výdavok (faktúra č. 103/2013 v sume 195,00 Eur) za stravu pri príležitosti družobnej návštevy obce. Účtovný prípad bol zaúčtovaný na ľarchu účtu 518 – Ostatné služby. Správne mal byť zaúčtovaný na ľarchu účtu 513 – Náklady na reprezentáciu, čím obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 58 platných postupov účtovania.

09.05.2013 obec uhradila výdavok (faktúra č. 117/2013 v sume 150,00 Eur) za občerstvenie – posedenie ku dňu učiteľov. Účtovný prípad bol zaúčtovaný na ľarchu účtu 518 – Ostatné služby. Správne mal byť zaúčtovaný na ľarchu účtu 513 – Náklady

na reprezentáciu, čím obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 58 platných postupov účtovania.

Nedodržaním platných postupov účtovania vo vyššie uvedených prípadoch obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 8 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z.“), podľa ktorého účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, v nadväznosti na ustanovenie § 8 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého účtovníctvo účtovnej jednotky je správne, ak účtovná jednotka vedie účtovníctvo podľa tohto zákona a ostatných osobitných predpisov, a ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého podrobnosti o postupoch účtovania ustanoví Ministerstvo financií SR opatrením. Opatrenie vyhlasuje ministerstvo oznámením o jeho vydaní v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a účtovná jednotka je povinná ho dodržiavať.

Obec zostavila za kontrolované obdobie riadnu účtovnú závierku (ďalej len ÚZ“) k 31.12.2013, ktorú tvorili zákonom predpísané súčasti: súvaha, výkaz ziskov a strát a poznámky. ÚZ bola zostavená ako riadna ročná ÚZ v zmysle ustanovenia § 17 zákona č. 431/2002 Z. z. za predpokladu nepretržitého pokračovania účtovnej jednotky vo svojej činnosti. Účtovné metódy a všeobecné účtovné zásady účtovná jednotka aplikovala konzistentne s predchádzajúcim účtovným obdobím. Obsahové vymedzenia účtovných výkazov nadväzovali na príslušné syntetické účty rámcovej účtovej osnovy a účty vytvorené účtovnou jednotkou uvedené v účtovom rozvrhu. Účtovné metódy a všeobecné účtovné zásady neboli v priebehu účtovného obdobia menené, čím bola dodržaná zásada bilančnej kontinuity.

Zostavená ÚZ nebola do dňa ukončenia kontroly overená audítorom, nakoľko termín na jej overenie bol zákonom daný do jedného roka od skončenia účtovného obdobia, za ktoré sa zostavila.

3. Nakladanie s majetkom obce

3.1 Správnosť a úplnosť evidencie majetku v účtovníctve

Správnosť evidencie majetku obce kontrolná skupina vykonala na všetkých majetkových účtoch účtovej triedy 0 – Dlhodobý majetok, na ktorých bol evidovaný majetok. Zostatková hodnota majetku na preverovaných účtoch bola 2 667 073,43 Eur, čo predstavovalo 100,00 % z celkovej hodnoty majetku obce k 31.12.2013 evidovaného v účtovej triede 0 – Dlhodobý majetok.

Na účte 023 – Dopravné prostriedky boli evidované i dve darované motorové vozidlá, ktoré mali podľa majetkovej evidencie nulovú obstarávaciu cenu. Tieto dva automobily obec neocenila, čím nedodržala ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého účtovná jednotka je povinná oceňovať majetok a záväzky ku dňu ocenenia.

V majetku evidovanom ako dlhodobý hmotný majetok na účte 028 – Drobný dlhodobý hmotný majetok obec okrem iného evidovala:

- licenciu na softvérový program cintorín s obstarávacou cenou 985,49 Eur,
- knižničný systém s obstarávacou cenou 720,00 €,
- antivírusovú licenciu pre 10 kusov počítačov s obstarávacou cenou 589,29 Eur,
- operačný systém s obstarávacou cenou 298,00 Eur.

Vo všetkých štyroch prípadoch išlo o softvér, ktorý bol inštalovateľný na ľubovoľný počítač, t. j. o nehmotný majetok. Napriek svojmu charakteru ho obec nesprávne evidovala ako

hmotný majetok. Podľa vnútorného predpisu obce o evidovaní majetku sa mal drobný nehmotný majetok s obstarávacou cenou nižšou ako 2 400,00 Eur účtovať priamo do spotreby na účet 518.

Evidovaním softvérových programov neviazaných na konkrétny počítač s celkovou obstarávacou cenou 2 592,78 Eur ako dlhodobý hmotný majetok obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 21 ods. 2 platných postupov účtovania, podľa ktorého sa ako dlhodobý nehmotný majetok účtujú aktivované náklady na vývoj, softvér, oceneľné autorské práva, technické zhodnotenie, ak nie je súčasťou ocenenia dlhodobého nehmotného majetku, ktorých ocenenie je vyššie ako suma ustanovená osobitným predpisom pre nehmotný majetok a doba použiteľnosti je dlhšia ako jeden rok. Ako dlhodobý nehmotný majetok sa účtuje podľa rozhodnutia účtovnej jednotky aj drobný nehmotný majetok, ktorého ocenenie sa rovná alebo je nižšie ako suma ustanovená osobitným predpisom pre nehmotný majetok a doba použiteľnosti je dlhšia ako jeden rok.

Nedodržaním platných postupov účtovania pri zaradení softvéru obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 8 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. v nadväznosti na ustanovenie § 8 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. a ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z..

3.2 Nakladanie s majetkom a majetkovými právami

V kontrolovanom období roku 2013 hospodárenie a nakladanie s majetkom obce upravovalo všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2009 upravujúce zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce (ďalej len „zásady hospodárenia“). Toto všeobecne záväzné nariadenie prijalo OcZ 30.12.2009 s účinnosťou od 15.01.2010. Do dňa výkonu kontroly neboli zásady hospodárenia upravené.

Kontrolou obsahových náležitostí zásad hospodárenia bolo zistené, že neupravovali spôsob výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom. Obec bola pritom v kontrolovanom období 100 % vlastníkom jednej obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným a svoj majetkový podiel mala i vo vodárenskej spoločnosti.

Neupravením spôsobu výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách v zásadách hospodárenia obec nedodržala ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.“), podľa ktorého zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí obecné zastupiteľstvo, okrem iného upravujú najmä spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom.

O vklade hnutelného majetku do 500,00 Eur do základného imania zakladanej alebo už existujúcej obchodnej spoločnosti rozhodoval v zmysle ustanovenia čl. 4 ods. 5 v nadväznosti na ustanovenie čl. 4 ods. 3 písm. i) zásad hospodárenia starosta obce, čo bolo v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého obecné zastupiteľstvo schvaľuje vklady majetku obce do majetku zakladaných alebo existujúcich obchodných spoločností.

Podľa ustanovenia čl. 7 ods. 3 písm. e) (prevod vlastníctva) a ustanovenia čl. 12 ods. 5 písm. c) (prenájom majetku) zásad hospodárenia na samotný prevod,

resp. prenájom majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa postačoval súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, nie súhlas 3/5 väčšiny všetkých poslancov OcZ. Tieto ustanovenia zásad hospodárenia vychádzali zo znenia zákona č. 138/1991 Zb. účinné od 01.07.2009 do 01.01.2011.

Úpravou schvaľovania prevodu a prenájmu majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa nadpolovičnou väčšinou prítomných poslancov v zásadách hospodárenia obec nedodrжала ustanovenie § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého ustanovenia odsekov 1 až 7 sa nepoužijú pri prevodoch majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých obecné zastupiteľstvo rozhodne trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov, a ustanovenie § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého, ak tento alebo osobitný predpis neustanovuje inak, ustanovenia odsekov 1 až 3 a 5 až 7 je obec povinná primerane použiť aj pri prenechávaní majetku obce do nájmu okrem nájomov majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých obecné zastupiteľstvo rozhodne trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

Ustanovenia zásad hospodárenia týkajúce sa prebytočnosti a prevodu hnutel'ného majetku a prevodu majetku formou priameho predaja boli nejednoznačné. Podľa čl. 3 ods. 5 zásad hospodárenia OcZ rozhoduje o prebytočnosti alebo neupotrebitelnosti hnutel'ného majetku pri zostatkovej hodnote nad 2 000,00 Eur, no podľa čl. 4 ods. 3 písm. l) zásad hospodárenia o prebytočnosti hnutel'ného majetku OcZ rozhoduje pri zostatkovej hodnote nad 1 000,00 Eur. Podľa čl. 7 ods. 2 zásad hospodárenia OcZ rozhoduje o prevode hnutel'ného majetku od zostatkovej hodnoty viac ako 500,00 Eur, ale podľa čl. 4 ods. 3 písm. b) zásad hospodárenia od zostatkovej hodnoty viac ako 2 000,00 Eur. Podľa čl. 8 ods. 2 písm. c) a podľa čl. 11 ods. 2 zásad hospodárenia pri prevode vlastníctva priamy predaj nemožno použiť pri hodnote majetku určenej znaleckým posudkom nad 1 000,00 Eur, ale podľa čl. 11 ods. 4 zásad hospodárenia hodnota majetku prevádzaného priamym predajom nemohla byť vyššia ako 40 000,00 Eur.

Zásady hospodárenia taktiež nedostatočne upravovali schvaľovanie nájomných zmlúv uzatváraných správcami majetku obce zo strany orgánov obce. V zmysle ustanovenia čl. 12 ods. 7 zásad hospodárenia správcovia majetku na uzavretie nájomnej zmluvy k majetku obce v trvaní od jedného do piatich rokov potrebovali súhlas starostu obce. Kto však odsúhlasoval nájomné zmluvy uzatvárané správcami majetku v trvaní do jedného roka a nad päť rokov, už zásady hospodárenia neriešili.

V čl. 14 ods. 9 zásad hospodárenia bol uvedený zákon č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov, ktorý v kontrolovanom období roku 2013 už nebol platný. S účinnosťou od 01.01.2012 bol uvedený zákon nahradený zákonom č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Nakladanie s majetkom obce kontrolná skupina preverila na vzorke:

- jednej predajnej zmluvy k hnutel'nému majetku obce (100,00 % zo všetkých predajných zmlúv),
- dvoch kúpnych zmlúv k nehnuteľnému majetku (100,00 % zo všetkých kúpnych zmlúv),
- ôsmich nájomných zmlúv (ďalej len „NZ“) (25,00 % zo všetkých NZ),
- štyroch zmlúv o výpožičke k majetku obce (100,00 % zo všetkých zmlúv o výpožičke).

Všetky skontrolované NZ⁴ boli podpísané len na základe žiadostí budúcich nájomcov. OcZ odsúhlasilo prenájom majetku obce v týchto NZ bez predchádzajúceho rozhodnutia o spôsobe výberu nájomcu majetku obce. Zámer prenajať svoj majetok obec v týchto prípadoch nijakým spôsobom nezverejnila. Obec nepoužila žiadny zo súťažných postupov uvedených v zákone č. 138/1991 Zb. a OcZ nerozhodlo o týchto prenájmoch z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Obec v týchto prípadoch neprenajímala nejaké špecifické nebytové priestory, ktoré mohol využívať len žiadateľ alebo by museli byť využívané len na účel uvedený v ich žiadostiach⁵. Obec ani nedeclarovala prostredníctvom uznesení OcZ nejaký osobitný záujem na využívaní prenajatých nehnuteľností na konkrétny pre jej obyvateľov prospešný účel, ktorý by v prípade použitia súťažných postupov nezískala. Pritom v NZ z 09.12.2011 dohodla len symbolické nájomné vo výške 1,00 Eur/rok.

Prenájomom nebytových priestorov v budovách kultúrneho domu, zdravotného strediska a požiarnej zbrojnice len na základe žiadosti budúcich nájomcov a bez predchádzajúceho zverejnenia týchto zámerov obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého je obec povinná primerane uplatniť súťažné postupy aj pri prenechávaní majetku obce do nájmu, a to najmenej za také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel rovnaké alebo porovnateľné nehnuteľnosti, okrem prípadov hodných osobitného zreteľa, v nadväznosti na ustanovenie § 9a ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého obec zverejní zámer predať svoj majetok a jeho spôsob na svojej úradnej tabuli, na webovom sídle obce, ak ho má obec zriadené, a v regionálnej tlači.

V prípade NZ z 14.03.2011, ktorá bola uzavretá na dobu neurčitú, jej neodsúhlasením z dôvodov hodných osobitného zreteľa a nezverejnením takéhoto zámeru najmenej 15 dní pred schvaľovaním NZ, obec nepostupovala v súlade s ustanovením čl. 12 ods. 6 písm. b) zásad hospodárenia, podľa ktorého prípadom hodným osobitného zreteľa je okrem iného i prenájom majetku na dobu neurčitú.

Tri NZ⁶ podpísané na dobu určitú viac ako tri roky neboli pred svojim podpisom odsúhlasené OcZ, čím obec nedodržala ustanovenie čl. 12 ods. 4 zásad hospodárenia, podľa ktorého uzavretie nájomnej zmluvy na dobu určitú v trvaní viac ako dva roky schvaľuje obecné zastupiteľstvo. OcZ nebol odsúhlasený ani dodatok z 31.12.2013 k NZ z 19.09.2011, ktorým sa rozšírili prenajaté nebytové priestory zdravotného strediska od 01.01.2014 do 31.12.2020.

V NZ z 27.12.2010 nebola dohodnutá splatnosť štvrtročných splátok nájomného za prenajaté nebytové priestory v kultúrnom dome, čo nebolo v súlade s ustanovením § 3 ods. 3 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého nájomná zmluva musí okrem iného obsahovať i splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia.

V NZ z 27.12.2010 a z 14.03.2011 nebol jednoznačne dohodnutý spôsob určenia cien za služby spojené s užívaním predmetu nájmu (energií), či obec bude fakturovať spotrebované energie nejakou pomernou časťou alebo si nájomcovia majú zaobstarat' vlastné merače v prípade, že uzavrujú osobitné zmluvy s ich dodávateľmi.

⁴ NZ z 27.12.2012, NZ z 14.03.2011, NZ z 31.03.2011, NZ z 19.09.2011, NZ z 09.12.2011, NZ z 26.06.2012 a dve NZ z 09.03.2013

⁵ s výnimkou NZ z 09.12.2011

⁶ NZ z 27.12.2010 na obdobie od 27.12.2010 do 31.12.2020 a dve NZ z 09.03.2013 na obdobie od 09.03.2013 do 30.11.2017

V NZ z 26.06.2012 a výpočtovom liste nájomného boli uvedené dve rôzne plochy prenajatého priestoru požiarnej zbrojnice. Kým v NZ bola uvedená plocha 25 m², tak vo výpočtovom liste to bolo 24 m².

Nekonkretizovaním spôsobu určenia cien za služby spojené s nájmom a rozdielnym určením prenajatej plochy obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 43 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 40/1964 Zb.“), podľa ktorého účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

V siedmich NZ bola dohodnutá možnosť zvýšiť cenu nájomného o mieru inflácie, avšak ani v prípadoch NZ z rokov 2010 – 2012 obec túto možnosť nevyužila.

V žiadnej zo skontrolovaných NZ neboli dohodnuté finančné sankcie za nedodržanie zmluvných podmienok – za neplatenie nájomného v dohodnutých termínoch splatnosti. V prípade neuhradenia nájomného v stanovených lehotách mohla obec NZ vypovedať, avšak potom by prišla o príjem z prenájmu. Preto bolo pre ňu výhodnejšie, keby dohodla finančnú sankciu (úrok z omeškania) na ochranu svojich záujmov. Jedna nájomníčka⁷ žiadnu štvrtročnú splátku nájomného za rok 2013 nezaplatila v dohodnutých termínoch splatnosti. Iný nájomca⁸ tiež obci dlhoval na nájomnom a službách s ním spojených. Napriek tomu ich obec žiadnym spôsobom nesankcionovala, čím nedostatočne chránila svoje oprávnené záujmy, a tým nepostupovala v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého sú orgány obce povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné okrem iného najmä používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi.

Všetky zmluvy o výpožičke boli obcou podpísané s príspevkovou organizáciou obce na dobu neurčitú, a to aj tie, ktoré boli uzavreté po nadobudnutí účinnosti zásad hospodárenia 15.01.2010. Obec neriešila využívanie svojho majetku vlastnou príspevkovou organizáciou jeho zverením do jej správy podľa príslušných ustanovení zákona č. 138/1991 Zb., ale zmluvou o výpožičke.

Uzavretím dvoch zmlúv o výpožičke z 01.11.2011, resp. 18.06.2013 na dobu neurčitú obec nedodržala ustanovenie čl. 13 ods. 2 zásad hospodárenia, podľa ktorého zmluva o výpožičke môže byť uzavretá maximálne na dobu jedného roka s možnosťou výpovede v jednomesačnej výpovednej lehote.

Zmluvou o výpožičke z 18.06.2013 obec vypožičala svojej príspevkovej organizácii motorové vozidlo, ktorého obstarávacía cena bola 8 000,40 Eur. Napriek cene vozidla zmluvu o jeho výpožičke neschválilo OcZ, čím obec nekonala v súlade s ustanovením čl. 13 ods. 3 zásad hospodárenia, podľa ktorého pre rozhodovanie o výpožičke sa primerane použijú ustanovenia článku 4 týchto zásad týkajúce sa prevodu vlastníctva majetku, v nadväznosti na ustanovenie čl. 4 ods. 3 písm. b) zásad hospodárenia, podľa ktorého obecné zastupiteľstvo schvaľuje vždy zmluvné prevody hnutel'ného majetku, ktorého zostatková cena je 2 000,00 Eur a viac.

S výnimkou zmluvy o výpožičke z 01.11.2011 a dodatku č. 1 z 31.12.2013 k NZ z 19.09.2011, ktorým sa zvýšila plocha prenajatých nebytových priestorov v budove zdravotného strediska, boli všetky skontrolované zmluvy podpísané po 01.01.2011 zverejnené

⁷ NZ z 26.06.2012

⁸ NZ z 09.03.2013

na webovom sídle obce. Obec však pri zverejnených zmluvách neuviedla dátum ich zverejnenia, len dátum ich podpisu.

Nezverejnením zmluvy o výpožičke z 01.11.2011 a dodatku č. 1 z 31.12.2013 k NZ z 19.09.2011 obec nedodržala ustanovenie § 5a ods. 9 zákona č. 211/2000 Z. z., podľa ktorého povinne zverejňovaná zmluva, ktorej účastníkom je obec, sa zverejňuje na webovom sídle obce, ktorá zmluvu uzatvára, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy alebo po doručení súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu. Ak táto obec nemá webové sídlo, zmluva sa zverejňuje na webovom sídle jej zriaďovateľa alebo bezodplatne v Obchodnom vestníku.

Tým, že zmluva o výpožičke z 01.11.2011 a dodatok č. 1 z 31.12.2013 k NZ z 19.09.2011 neboli zverejnené, nenadobudli účinnosť podľa ustanovenia § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., podľa ktorého, ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia. Keďže neboli zverejnené do troch mesiacov od svojho uzavretia podľa ustanovenia § 47a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb., platí, že k uzavretiu zmluvy a dodatku k NZ nedošlo.

3.3 Inventarizácia majetku a záväzkov

Obec sa počas kontrolovaného obdobia riadila pri vykonávaní inventarizácie okrem príslušných ustanovení zákona č. 431/2002 Z. z. i vnútorným predpisom pre vykonanie inventarizácie č. 3/2009 s účinnosťou od 01.04.2009. Ten bližšie špecifikoval najmä druh, formy, metódy, plán, vymedzenie osôb zodpovedných za vykonanie inventarizácie a spôsob jej vykonania, zákonom predpísané náležitosti inventúrnych súpisov, inventarizačných zápisov.

20.12.2013 starosta obce vydal príkaz štatutárneho zástupcu organizácie, ktorým nariadil vykonať riadnu inventarizáciu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2013 v zmysle ustanovení § 29 a § 30 zákona č. 431/2002 Z. z.. Z povahy príkazu štatutárneho zástupcu organizácie vyplývalo, že predmetom inventarizácie mali byť hmotný a nehmotný majetok, ceniny, pokladnica, bankové účty, zásoby, záväzky, pohľadávky a rozdiel majetku a záväzkov.

Inventúrne súpisy majetku evidovaného na účtoch 019, 021, 022, 023, 028, 029, 031 a 032 neobsahovali deň začatia a deň skončenia inventúry, deň, ku ktorému bola inventúra vykonaná, miesto uloženia majetku, meno, priezvisko a podpisový záznam hmotne zodpovednej osoby za príslušný druh majetku, meno, priezvisko a podpisový záznam osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu majetku a poznámky. Neuvedením vyššie uvedených náležitostí v inventúrnych súpisoch obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 30 ods. 2 písm. b), d), e), i) a j) zákona č. 431/2002 Z. z..

Výsledkom vykonanej inventarizácie bol inventarizačný zápis z 12.01.2014. Výsledkom inventarizácie podľa inventarizačného zápisu bolo konštatovanie, že neboli zistené žiadne inventarizačné rozdiely pri jednotlivých druhoch majetku.

Inventarizačný zápis neobsahoval sídlo účtovnej jednotky a podpisové záznamy osôb zodpovedných za vykonanie inventarizácie, čím obec nekonala v zmysle ustanovenia § 30 ods. 3 písm. a) a d) zákona č. 431/2002 Z. z..

Kontrolou bolo zistené, že obec vykonala inventarizáciu peňažných prostriedkov v hotovosti štyrikrát za účtovné obdobie. V inventúrnych súpisoch z inventúry pokladnice chýbalo sídlo účtovnej jednotky, čím obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 30 ods. 2 písm. a) zákona č. 431/2002 Z. z..

4. Vnútrotný kontrolný systém

Obec mala počas kontrolovaného obdobia zriadenú funkciu hlavného kontrolóra obce (ďalej len „HK“), ktorý vykonával kontrolnú činnosť na základe schválených plánov kontrolnej činnosti na I. a II. polrok 2013.

NKÚ SR bola predložená jedna správa z kontroly HK vykonaná v OcÚ na základe plánu kontrolnej činnosti, ktorá bola vypracovaná 04.12.2013 a predložená OcZ 20.12.2013.

V správe z kontroly na OcÚ neboli uvedené porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov, chýbal dátum oboznámenia kontrolovaného subjektu so správou a stanovenie lehoty na podanie námietok ku kontrolným zisteniam a písomné potvrdenie o prevzatí správy kontrolovaným subjektom. Tým bolo porušené ustanovenie § 17 písm. g), k) a l) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z. z.“).

Správa o kontrolnej činnosti HK za rok 2013 bola OcZ prerokovaná na zasadnutí 26.02.2014. Tým bola dodržaná zákonom stanovená 60-dňová lehota po uplynutí kalendárneho roka na predloženej takejto správy.

Predbežnú finančnú kontrolu (ďalej len „PFK“) na predložených účtovných dokladoch – dodávateľských faktúrach vykonával starosta obce, čo bolo v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 502/2001 Z. z., podľa ktorého, PFK vykonáva vedúci zamestnanec poverený vedúcim orgánom verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie. V danom prípade bol starosta obce vedúcim orgánom verejnej správy a nie vedúcim zamestnancom, ani zamestnancom.

Žiadna z preverených kúpnych zmlúv, NZ a ani zmlúv o výpožičke neboli pred ich podpisom overené PFK, čím obec nedodržala ustanovenie § 6 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z., podľa ktorého predbežnou finančnou kontrolou orgán verejnej správy overuje každú pripravovanú finančnú operáciu, v nadväznosti na ustanovenie § 2 ods. 2 písm. j) zákona č. 502/2001 Z. z., podľa ktorého finančnou operáciou je príjem alebo použitie verejných prostriedkov v hotovosti alebo bezhotovostne, právny úkon alebo iný úkon majetkovej povahy a ustanovenie § 9 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z., podľa ktorého predbežnou finančnou kontrolou sa so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia verejných prostriedkov overuje súlad pripravovanej finančnej operácie s rozpočtom orgánu verejnej správy, osobitnými predpismi, uzatvorenými zmluvami, rozhodnutiami vydanými na základe osobitných predpisov a internými aktmi riadenia o hospodárení s verejnými prostriedkami.

Priebežnú finančnú kontrolu obec v kontrolovanom období nevykonávala.

Zhrnutie

V rámci svojej kontrolnej pôsobnosti NKÚ SR vykonal kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy. Táto kontrola sa zamerala na preverenie zostavovania, zmien a plnenia rozpočtu, výsledok rozpočtového hospodárenia, na preverenie dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a pri nakladaní s majetkom a na vnútrotný kontrolný systém.

Kontrolou v obci bola zistená absencia zámerov, cieľov a merateľných ukazovateľov v programovom rozpočte obce. Obec nesprávne vyčíslila výsledok svojho rozpočtového hospodárenia, keď do jeho výpočtu zahrnula aj finančné operácie.

Prevereními spoľahlivosti účtov, správnosti účtovných operácií a uplatňovania platnej rozpočtovej klasifikácie boli zistené viaceré prípady nesprávne zaúčtovaných a zatriedených výdavkov. Zistené bolo financovanie výstavby miestnej komunikácie z bežných, namiesto kapitálových výdavkov. Obec poskytla dodávateľovi stavebných prác na zdravotnom stredisku vopred písomne nedohodnutý preddavok, čím porušila finančnú disciplínu. Pri obstarávaní zákaziek jasne nezadefinovala ich predmet a v jednom prípade neurčila lehotu na predkladanie ponúk. V prípade obstarávania prenájmu osobného motorového vozidla obec podpísala zmluvu ešte pred termínom na doručenie ponúk a s uchádzačom, ktorý predložil drahšiu ponuku. Na svojom webovom sídle nezverejnila zadávanie zákaziek s predpokladanou hodnotou vyššou ako 1 000,00 Eur. Zverejnené neboli ani niektoré povinne zverejňované zmluvy či objednávky.

Softvér bol vedený na nesprávnom majetkovom účte ako dlhodobý hmotný majetok. Dve darované motorové vozidlá obec neocenila. Pri prenájme svojho majetku obec nepostupovala v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb., keď NZ uzatvorila len na základe žiadostí budúcich nájomcov, bez rozhodnutia OcZ o spôsobe ich prenájmu, resp. bez ich posúdenia ako prípadov hodných osobitného zreteľa a bez zverejnenia zámerov prenajať svoj majetok. Tri NZ uzavreté na dobu dlhšiu ako tri roky neodsúhlasilo OcZ, tak ako určovali zásady hospodárenia s majetkom. Zásady hospodárenia s majetkom obec nedodržala aj podpisom zmlúv o výpožičke na dobu dlhšiu ako jeden rok.

Žiadna z preverených zmlúv nebola pred ich podpisom overená PFK. PFK na faktúrach vykonával sám starosta obce.

Odporúčania na riešenie zistených nedostatkov

Kontrolná skupina odporúča obci:

- aktualizovať štatút a OP obce z 05.02.1995,
- vypracovať internú smernicu na použitie reprezentačného fondu,
- v zásadách hospodárenia zadefinovať základné prípady hodné osobitného zreteľa pri prehode a prenájme majetku obce s ohľadom na jeho využitie.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa: 16.05.2014

Mgr. Lucia Danišková
vedúca kontrolnej skupiny

Mgr. Martin Sajdák
člen kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa: 19.05.2014

p. Ivan Patron
starosta obce