

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 1311/01
Zo dňa: 14.04.2015

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 1
Počet strán: 18
Počet príloh: 0



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej
správy a územnej samosprávy**

Obec Kostolište

Bratislava jún 2015

Zhrnutie:

Kontrola bola vykonaná na základe plánu kontrolnej činnosti NKÚ SR na rok 2015.

Predmetom kontroly bol rozpočet kontrolovaného subjektu, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom a úroveň vnútorného kontrolného systému za obdobie roka 2014 a súvisiace obdobie.

Pri kontrole boli použité porovnávacie a analytické metódy. Zber a spracovanie informácií boli zabezpečené základnými technikami kontroly súladu.

Kontrolou boli zistené nasledujúce nedostatky:

Obec nevykonala rozpočtové opatrenia pred použitím finančných prostriedkov nezabezpečených v schválenom rozpočte, čím nekonala v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Poskytnutím dotácií v sume 12 200,00 eur bez dodržania podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením obec nedodržala zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, čím v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy porušila finančnú disciplínu.

Dohody o vykonaní práce neboli uzatvorené v súlade so Zákonníkom práce, neobsahovali predpísané náležitosti a nebola vedená evidencia o čase vykonávania prác.

Účtovné doklady neobsahovali povinné náležitosti, nebola zabezpečená trvalosť účtovných záznamov, preukaznosť termínu prijatia faktúr a úplnosť ich evidencie, čo bolo porušením zákona o účtovníctve.

Obec účtovala nesprávne o poskytnutých preddavkoch na dlhodobý hmotný majetok, nákladoch na transfer z rozpočtu a účtovala o nich do obdobia, s ktorým účtovný prípad časovo nesúvisel, čím nedodržala platné postupy účtovania a zákon o účtovníctve.

O zákazkách obec nezverejnila v profile verejného obstarávateľa raz štvrťročne súhrnnú správu, čím nedodržala zákon o verejnom obstarávaní.

Poskytnutím preddavkov v sume 26 000,00 eur, ktoré neboli zmluvne dohodnuté, obec nedodržala zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy, čo je v zmysle citovaného zákona porušením finančnej disciplíny.

Tým, že obec rozdelila zákazku na rekonštrukciu MŠ, nedodržala zákon o verejnom obstarávaní.

Použitím finančných prostriedkov v rámci postupov pri výbere dodávateľov na stavebné práce a na vypracovanie projektových dokumentácií pri rekonštrukčných prácach MŠ a ZŠ, ktoré neboli reálne využité a nekonceptnými a neefektívnymi postupmi v doterajšej realizácii rekonštrukčných prác obec nepostupovala hospodárne a efektívne, čím nedodržala zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy a porušila finančnú disciplínu.

Obec nepostupovala podľa katastrálneho zákona, pretože nezabezpečila zápis svojho vlastníctva majetku do katastra nehnuteľností.

Zásady hospodárenia s majetkom obce neboli aktualizované v súvislosti s novelizáciou zákona o majetku obcí.

Nevystavením faktúr na platby vyplývajúce z nájomného vzťahu obec nekonala podľa zákona o majetku obcí.

Zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite nebol dodržaný tým, že obec nevykonávala predbežnú finančnú kontrolu predpísaným spôsobom.

Tým, že hlavný kontrolór nevypracoval z vykonaných kontrol predpísanú dokumentáciu a nepredložil ju obecnému zastupiteľstvu, nepostupoval podľa zákona o obecnom zriadení.

Obec nezverejnila povinne zverejňovanú zmluvu, čím nebol dodržaný zákon o slobodnom prístupe k informáciám.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 1311/01 zo 14.04.2015 vykonali:

RNDr. Helena Niepelová, PhD., vedúca kontrolnej skupiny

Ing. Peter Danovský, člen kontrolnej skupiny

Ing. Tomáš Hodas, člen kontrolnej skupiny

kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy, ktorej účelom bola kontrola súladu hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými právnymi predpismi a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Kontrola bola vykonaná v čase od 18.05.2015 do 19.06.2015 v kontrolovanom subjekte

obec Kostolište, Kostolište 66, 900 62 Kostolište, IČO 00304867

za kontrolované obdobie: rok 2014 a súvisiace obdobie.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a so štandardmi, ktoré vychádzajú zo základných princípov kontroly (ISSAI 100 a 400) v rámci štandardov najvyšších kontrolných inštitúcií.

Predmetom kontroly bol rozpočet kontrolovaného subjektu, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom, úroveň vnútorného kontrolného systému.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1 Rozpočet, jeho plnenie a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami

Rozpočet obce Kostolište (ďalej len „obec“ alebo „kontrolovaný subjekt“) na rok 2014 bol zostavený ako prebytkový, z toho bežný rozpočet ako prebytkový a kapitálový ako schodkový s predpokladom krytia schodku z finančných operácií použitím prostriedkov rezervného fondu. Rozpočet na rok 2014 bol schválený 24.01.2014 uznesením obecného zastupiteľstva (ďalej len „OZ“) č. 1/2014. Údaje o rozpočte sú uvedené v nasledujúcej tabuľke:

Tabuľka č. 1 Prehľad o plnení rozpočtu za rok 2014

Ukazovateľ	Schválený rozpočet (eur)	Upravený rozpočet (eur)	Skutočnosť (eur)	Plnenie (%)
Príjmy spolu	729 368,00	676 568,00	553 830,39	81,86
V tom: bežné príjmy	464 268,00	464 268,00	428 676,98	92,33
kapitálové príjmy	59 100,00	76 300,00	76 225,74	99,9
príjmové finančné operácie	206 000,00	136 000,00	48 927,67	35,98
Výdavky spolu	660 142,00	666 084,00	516 987,28	77,61

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

V tom: bežné výdavky	427 142,00	433 084,00	424 859,61	98,10
kapitálové výdavky	221 000,00	221 000,00	80 187,67	36,28
výdavkové finančné operácie	12 000,00	12 000,00	11 940,00	99,50
Rozdiel príjmy celkom – výdavky celkom, vrátane finančných operácií	69 226,00	10 484,00	36 843,11	X
Bežný rozpočet (+, -)	37 126,00	31 184,00	3 817,37	X
Kapitálový rozpočet (+, -)	-161 900,00	-144 700,00	-3 961,93	X
Finančné operácie (+, -)	194 000,00	124 000,00	36 987,67	X
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -) po vylúčení finančných operácií	-124 774,00	-113 516,00	-144,56	X

Zdroj: FIN 1-12

Vzhľadom na počet obyvateľov obce (do 2 000), programový rozpočet výdavkov nebol zostavený. O tejto skutočnosti rozhodlo OZ podľa § 4 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“) uznesením č. 2/2014 z 24.01.2014, podľa ktorého OZ schvaľuje zostavenie a predkladanie rozpočtu obce bez programovej štruktúry.

Viacročný rozpočet obce zobralo OZ na vedomie na zasadnutí 21.03.2014.

Skutočné dosiahnuté príjmy boli nižšie v bežných aj kapitálových príjmoch a dosiahli sumu 553 830,39 eur. Nižšie bežné príjmy obec vykázala z nájmu pôdy, z výrubu dreva, správnych poplatkov z výherných automatov a nižších plánovaných príjmov z dobropisov, úrokov na termínovanom účte a z poplatkov za predaj výrobkov, tovarov a služieb.

Skutočné čerpanie výdavkov bolo nižšie najmä v oblasti kapitálových výdavkov, pretože neboli realizované niektoré investičné akcie v plnom rozsahu. Úspory bežného rozpočtu boli dosiahnuté na výdavkoch za plyn v objektoch obce.

Záverečný účet bol zostavený v apríli 2015 a schválený bez výhrad 22.05.2015 uznesením OZ č. 14/2015. Výsledkom hospodárenia bol schodok rozpočtu vo výške 144,56 eur, ktorý bol krytý z rezervného fondu.

Obec predložila doklad o jednom rozpočtovom opatrení z 21.11.2014, schválenom uznesením OZ č. 18/2014, ktorým bol upravený rozpočet príjmov na sumu 676 568,00 eur, v tom sú bežné príjmy bez zmeny, kapitálové príjmy boli zvýšené a príjmové finančné operácie znížené. Rozpočet výdavkov bol zvýšený na 666 084,00 eur v rámci zvýšenia bežných výdavkov. Okrem toho boli dodatočne schválené presuny prostriedkov, ktoré boli použité pred termínom zasadnutia OZ.

Počas roka obec čerpala finančné prostriedky v rámci rozpočtových položiek, ktoré neboli v rozpočte schválené, pričom nevykonala rozpočtové opatrenie v zmysle § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 583/2004 Z. z., ktorými by presunula prostriedky v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nezmenili celkové príjmy a celkové výdavky. Napr. v rámci kapitálového rozpočtu obec čerpala prostriedky od mája 2014 na verejné osvetlenie, kamerový systém, na nákup prevádzkových strojov v školskej jedálni a na rekonštrukciu pomníka predtým, ako vykonala rozpočtové opatrenie. Uvedené presuny rozpočtových prostriedkov boli dodatočne schválené až v rámci rozpočtového opatrenia z 21.11.2014, pričom jednotlivé úhrady uvedených kapitálových výdavkov OZ schválilo priebežne na zasadnutiach.

Tým, že obec nevykonala príslušné rozpočtové opatrenia pred použitím finančných prostriedkov nezabezpečených vo schválenom rozpočte, nekonala v súlade s § 12 ods. 3

zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého obec sleduje v priebehu rozpočtového roka vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby vo svojom rozpočte vykonáva zmeny.

Obec nebola zriaďovateľom ani zakladateľom žiadnej organizácie s právnou subjektivitou. Hospodárenie zriadenej materskej školy bez právnej subjektivity bolo súčasťou hospodárenia obce.

V rámci kontroly dodržiavania pravidiel rozpočtového hospodárenia boli zistené nedostatky pri poskytnutí dotácií štyrom subjektom v roku 2014 v celkovej výške 12 200,00 eur.

Obec vydala všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „VZN“) č. 09/2008 o poskytovaní dotácií z rozpočtu obce, ktorého prílohou bol vzor žiadosti o poskytnutie dotácie. V zmysle citovaného VZN dotácie budú poskytnuté len na podporu všeobecne prospešných služieb a všeobecne prospešných alebo verejne prospešných účelov, na podporu podnikania a zamestnanosti. Podľa čl. 3 ods. 1 dotáciu možno poskytnúť na základe písomnej žiadosti na predpísanom formulári, podanej do podateľne obecného úradu do 15. marca. Podľa čl. 3 ods. 8 poskytnutá dotácia podlieha ročnému zúčtovaniu s rozpočtom obce. Žiadateľ, ktorému bola poskytnutá dotácia je povinný ju zúčtovať do 30 dní po jej vyčerpaní, najneskôr do 15. decembra príslušného rozpočtového roka. Písomnú správu o použití finančnej dotácie predloží žiadateľ do podateľne Obecného úradu v Kostolišti.

Podľa čl. 4 do 30 dní od schválenia dotácie, uzatvorí starosta obce so žiadateľom zmluvu o poskytnutí dotácie. Zmluva musí mať písomnú formu. Žiadne sankcie za nedodržanie účelu použitia prostriedkov, resp. nedodržanie termínu zúčtovania VZN neobsahovalo.

Poskytovanie, podmienky, použitie a vyúčtovanie dotácií podľa § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. bolo preverené na základe predloženého návrhu rozpočtu, v ktorom obec rozpočtovala sumu 12 500,00 eur pre telovýchovnú jednotu, 500,00 eur poľovníckemu združeniu a 300,00 eur jazdeckému klubu. V záverečnom účte obec vykázala skutočné poukázanie finančných prostriedkov v rámci dotácií v sume 11 200,00 eur pre telovýchovnú jednotu, 500,00 eur poľovníckemu združeniu a 300,00 eur jazdeckému klubu, t.j. celkom 12 000,00 eur.

Kontrolou bolo zistené, že okrem uvedených troch dotácií obec poskytla 26.05.2014 na základe žiadosti občianskeho združenia z 12.05.2014 finančný príspevok v sume 200,00 eur na organizáciu pravidelného kultúrno-spoločenského podujatia. Poskytnutie dotácie uvedenému subjektu schválilo OZ uznesením 10/2014 z 15.05.2014. V rámci zúčtovania bola predložená faktúra za občerstvenie bez podrobnej špecifikácie. Finančné prostriedky v sume 200,00 eur na akciu neboli rozpočtované, čím nebolo dodržané ustanovenie § 7 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. a ani nebolo v súvislosti s poskytnutím finančných prostriedkov vykonané príslušné rozpočtové opatrenie. Poskytnutie dotácie obec nevykázala v záverečnom účte, čím nedodržala § 16 ods. 5 písm. e) zákona č. 583/2004 Z. z.

Obec predložila žiadosť jazdeckého klubu o dotáciu z 23.01.2014 na úhradu štartovného a dopravu na súťaže, ako aj zúčtovanie vo forme čestného prehlásenia zástupcu jazdeckého klubu o použití dotácie na športové účely.

Žiadosť telovýchovnej jednoty o dotáciu nebola predložená a vyúčtovaním dotácie v sume 11 200,00 eur bol súbor pokladničných dokladov, ktorými bolo preukázané použitie prostriedkov na úhradu cestovných výdavkov, poplatkov futbalovému zväzu, štartovného, platby hospodárovi a občerstvenia. V rámci občerstvenia boli priložené aj doklady na nákup alkoholických nápojov v sume 163,09 eur.

Žiadosť o dotáciu poľovníckeho združenia nebola predložená a v rámci vyúčtovania dotácie v sume 500,00 eur bolo deklarované použitie dotácie na nájom poľovných revírov, členský poplatok a siatie políčka, pričom doklady preukazujúce použitie prostriedkov neboli predložené.

Žiadosť o poskytnutie dotácie nepodal ani jeden žiadateľ na predpísanom tlačive v zmysle VZN č. 09/2008 a obec so žiadateľmi neuzatvorila zmluvu o poskytnutí dotácie, v ktorej by bol stanovený účel, na ktorý prostriedky poskytuje. Z uvedeného dôvodu nebolo možné jednoznačne identifikovať pri poskytnutých dotáciách, na aký účel, resp. akciu alebo činnosť boli finančné prostriedky poskytnuté a teda nebolo možné preveriť súlad použitia dotácie s účelom poskytnutia.

Obec tým, že poskytla v roku 2014 dotácie štyrom subjektom v celkovej sume 12 200,00 eur, pričom nedodržala podmienky stanovené vo VZN č. 09/2008, nedodržala § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z. Porušenie pravidiel a podmienok, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté je porušením finančnej disciplíny v zmysle § 31 ods. 1 písm. n) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“)

Kontrolou použitia bežných výdavkov na odmeny za práce vykonávané mimo pracovného pomeru (okrem materskej školy a školskej jedálne) bolo zistené, že v roku 2014 bolo skutočné čerpanie (13 957,48 eur) oproti roku 2013 takmer dvojnásobné a predstavovalo 18,16 % zo sumy prostriedkov vyplatených na mzdách pracovníkov obecného úradu (ďalej len „OÚ“) v riadnom pracovnom pomere.

Obec uzatvorila v roku 2014 celkom 40 dohôd o vykonaní práce. Dohodnutý rozsah práce – pracovnej úlohy nebol stanovený v 25 z nich. Doba, v ktorej sa mala pracovná úloha vykonať nebola určená v 22 dohodách. Rozsah práce nebol jednoznačne vymedzený v 20 z nich. Napr.: v dohodnutej práci (druh práce) – udržiavanie čistoty verejného priestranstva, vedúca klubu dôchodcov, zabezpečenie volieb prezidenta, voľby do parlamentu EÚ, opatrovatelka v domácnosti a vedúca knižnice nebolo stanovené aké úkony v akom rozsahu má zamestnanec vykonávať.

Dve dohody na dohodnutý druh práce – udržiavanie čistoty verejného priestranstva na dobu od 20.01.2014 (doba ukončenia nebola stanovená) boli v rozsahu 40 hod./týždeň, čo by predstavovalo viac ako 2 tis. hod. ročne, pričom podľa § 226 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“) dohodu o vykonaní práce môže zamestnávateľ uzatvoriť s fyzickou osobou, ak rozsah práce (pracovnej úlohy), na ktorý sa táto dohoda uzatvára, nepresahuje 350 hodín v kalendárnom roku. V štyroch dohodách nebola jednoznačne stanovená odmena za vykonanú prácu (napr. za udržiavanie verejného priestranstva „od 2 eur/hod. podľa náročnosti práce“).

Tým, že dohody o vykonaní práce neboli uzatvorené v rozsahu do 350 hod. ročne a neobsahovali predpísané náležitosti, nebol dodržaný § 226 ods. 1, 2 a 4 Zákonníka práce.

Podľa § 223 ods. 1 Zákonníka práce môže zamestnávateľ na plnenie svojich úloh, alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohodu o vykonaní práce, dohodu o pracovnej činnosti a dohodu o brigádnickej práci študentov), ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom (dohoda o vykonaní práce), alebo ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce (dohoda o pracovnej činnosti, dohoda o brigádnickej práci študentov). Dohody

o vykonaní práce uzatvorené v obci v 28 prípadoch predstavovali dohody na vykonávanie príležitostných, resp. opakovaných činností, ktoré neboli vymedzené výsledkom (upratovanie, vedúca knižnice, resp. klubu, udržiavanie verejného priestranstva...), v dôsledku čoho mala obec uzatvoriť na uvedené činnosti dohody o pracovnej činnosti. Obec tým nekonala v súlade s § 223 ods. 1 Zákonníka práce.

Kontrolou bolo preverené stanovenie odmien štyrom zamestnancom na dohodu o vykonaní práce, ktorí mali stanovenú hodinovú odmenu za prácu (od 2 eur/hod. podľa náročnosti práce, resp. od 3 eur/hod. podľa rozsahu práce). Podľa písomného vyjadrenia starostu, „o zamestnancoch obec nevedla dokumentáciu o počte odpracovaných hodín, ani výkaz vykonanej práce, nakoľko pracovná činnosť bola vykonávaná príležitostne podľa požiadaviek starostu alebo zamestnancov obce“. Obec nepreukázala a ani na základe písomného vyžiadania nevysvetlila spôsob určenia odmien zamestnancom, pričom podľa predložených dokladov bolo v roku 2014 zamestnancovi č. 1 (počas šiestich mesiacov v roku) vyplatené celkom 3 705,11 eur, zamestnancovi č. 2 (počas celého roka) celkom 1 529,27 eur, zamestnancovi č. 3 (počas ôsmich mesiacov v roku) celkom 1 466,72 eur a zamestnancovi č. 4 (počas štyroch mesiacov) 1 199,21 eur.

Obec nevedla evidenciu o čase vykonávania prác zamestnancami v rámci dohôd o vykonaní práce, čím nedodržala § 224 ods. 2 písm. e) Zákonníka práce, podľa ktorého je zamestnávateľ na základe uzatvorených dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru povinný viesť evidenciu vykonanej práce u zamestnancov, ktorí vykonávajú prácu na základe dohody o vykonaní práce tak, aby v jednotlivých dňoch bola zaznamenaná dĺžka časového úseku, v ktorom sa práca vykonávala.

Účtovníctvo

V kontrolovanom období bol v účtovnej jednotke platný vnútorný predpis pre vedenie účtovníctva č. 5/2014 (ďalej len „predpis č. 5/2014“), pre vedenie pokladnice č. 4/2014, obidva účinné od 01.01.2014 a smernica pre vnútorný obeh účtovných dokladov a finančné operácie s účinnosťou od 01.01.2005.

Kontrolou vybraných účtovných dokladov bolo zistené, že pokladničné doklady vystavené v roku 2014 neobsahovali podpisový záznam osoby zodpovednej za zaúčtovanie účtovného prípadu, čím nebol dodržaný § 10 ods. 1 písm. f) zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z.“)

Účtovný doklad k poskytnutiu dotácie (výdavkový pokladničný doklad č. P-163/001 zo 07.02.2014) neobsahoval označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje, čím nebol dodržaný § 10 ods. 1 písm. g) zákona č. 431/2002 Z. z.

Všetky účtovné doklady k dodávateľským faktúram obsahovali číselné označenie, podľa evidencie v tzv. knihe záväzkov (čiastočne nahrádzala knihu došlých faktúr). Jednotlivé dodávateľské faktúry a bankové výpisy boli očíslované ceruzkou, čím nebola zabezpečená trvalosť účtovného záznamu. Faktúry neobsahovali odtlačok prezentačnej pečiatky došlej pošty, v dôsledku čoho obec nepreukázala dátum prijatia faktúry. V knihe záväzkov boli s číslom dodávateľskej faktúry (FD) zaznamenané chronologicky aj iné záväzky, ako boli záväzky z úhrad dodávateľských faktúr (napr. z platby poskytnutej dotácie, prevody prostriedkov v rámci jednotlivých bankových účtov), ktoré mali charakter interných účtovných dokladov. V dôsledku uvedeného označovania účtovných dokladov a chýbajúceho preukázania termínu prijatia dodávateľských faktúr nebolo možné preveriť chronológiu a úplnosť došlých faktúr. Interný predpis obce č. 5/2014 v čl. 3 ods. 4 ustanovil povinnosť

dôsledného číslovania účtovných dokladov. Za účelom preukázateľnosti účtovníctva sa účtovné doklady mali diferencovať podľa druhu na tzv. dokladové rady („BU – bankový výpis, P – pokladňa, ID – interný doklad, FD – dodávateľská faktúra“), pričom pre každý druh dokladu bude použitý samostatný číselný rad. Podľa čl. VII smernice pre vnútorný obeh účtovných dokladov a finančné operácie všetky došlé dodávateľské faktúry preberá účtovníčka od zamestnanca povereného evidovaním došlej pošty.

Obec nepoužila pre každý druh dokladu samostatný číselný rad, čím nedodržala ustanovenie čl. 3 ods. 4 predpisu č. 5/2014. Neevidovanie dodávateľských faktúr v došlej pošte bolo porušením čl. VII smernice pre vnútorný obeh účtovných dokladov a finančné operácie.

Tým, že účtovná jednotka nezabezpečila trvalosť účtovných záznamov a nezabezpečila preukaznosť termínu prijatia faktúr a úplnosť ich evidencie nedodržala § 8 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého je účtovná jednotka povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov.

Individuálna účtovná závierka obce zostavená 31.03.2015 obsahovala náležitosti podľa § 17 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z. Riadna účtovná závierka bola overená audítorom v súlade s § 16 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z. Podľa správy nezávislého audítora o overení účtovnej závierky vypracovanej 04.05.2015, „účtovná závierka poskytuje pravdivý a verný obraz finančnej situácie obce Kostolište a výsledku hospodárenia za rok končiaci k uvedenému dátumu v súlade so zákonom o účtovníctve.“

K tomu istému dátumu bol audítorom vypracovaný dodatok správy o overení súladu výročnej správy s účtovnou závierkou, ktorý konštatoval, že „účtovné informácie uvedené vo výročnej správe obce Kostolište sú v súlade s účtovnou závierkou k 31.12.2014.“ Výročná správa bola vypracovaná v mesiaci máj 2015.

Správnosť účtovania bola preverená na vzorke účtovných dokladov, pričom boli zistené nedostatky pri účtovaní nákladov na dotácie poskytnuté obcou na základe § 7 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z. z.

Účtový rozvrh stanovil pre účtovanie o nákladoch na dotácie, resp. na príspevky nasledovné analytické členenie účtov:

- 548 004 – náklady na dotáciu telovýchovnej jednote,
- 548 009 – príspevky (bez špecifikácie),
- 586 000 – náklady na transfery z rozpočtu obce,
- 586 001 – náklady na transfer telovýchovnej jednote,
- 586 002 – náklady na transfer klubu dôchodcov,
- 586 003 – náklady na transfer poľovníckemu združeniu,
- 586 006 – príspevky,
- 587 000 – náklady na ostatné transfery.

V roku 2014 obec účtovala o dotáciách rozdielne, a to na účtoch:

- 548 004 – dotácia telovýchovnej jednote v mesiacoch prvého polroka celkom 6 000,00 eur,
- 548 009 – dotácia jazdeckému klubu v mesiaci február v sume 300,00 eur, dotácia neziskovej organizácii v mesiaci máj v sume 200,00 eur,
- 586 001 – náklady na transfer telovýchovnej jednote v mesiacoch druhého polroka celkom v sume 5 200,00 eur,
- 586 003 – náklady na transfer poľovníckemu združeniu v mesiaci september v sume 500,00 eur.

Podľa opatrenia MF SR č. MF/16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovnej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších zmien (ďalej len „opatrenie č. MF/16786/2007-31“) na ťarchu účtu 548 – ostatné náklady na prevádzkovú činnosť sa účtujú ostatné položky neúčtované na predchádzajúcich účtoch, ktoré sa týkajú prevádzkovej činnosti, pričom na účte 586 – náklady na transfery z rozpočtu obce alebo z rozpočtu vyššieho územného celku subjektom mimo verejnej správy účtuje účtovná jednotka, ktorou je obec alebo vyšší územný celok bežné a kapitálové transfery poskytnuté ostatným subjektom.

Tým, že obec účtovala nesprávne o nákladoch na transfer z rozpočtu v celkovej sume 6 500,00 eur, nedodrжала platné postupy účtovania ustanovené opatrením č. MF/16786/2007-31 ako aj ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z.

Nesprávne účtovanie o nákladoch na transfer z rozpočtu obce malo za následok vykázanie nesprávnych údajov v účtovnej závierke, vo výkaze ziskov a strát v riadku 027, v ktorom sa vykazuje hodnota nákladov z účtu 548 a v riadku 060, v ktorom sa vykazujú náklady z účtu 586. Vzhľadom na skutočnosť, že obidva účty predstavujú náklady účtovnej jednotky, uvedená nezrovnalosť neovplyvnila výsledok hospodárenia.

Výkaz ziskov a strát obsahoval nesprávne údaje, čím obec nedodrжала § 7 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého je účtovná jednotka povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva a o finančnej situácii účtovnej jednotky.

Obec účtovala o preddavku poskytnutého v rámci obstarania projektovej dokumentácie na rekonštrukciu materskej školy v roku 2013 v sume 6 000,00 eur (podrobnejšie na str. 10 protokolu) a v roku 2014 o preddavkoch v sume 15 000,00 eur a 5 000,00 eur v rámci realizácie rekonštrukcie kuchyne (podrobnejšie na str. 12 protokolu) na účte 042 – obstaranie dlhodobého hmotného majetku), pričom v zmysle platných postupov účtovania podľa opatrenia č. MF/16786/2007-31 mala účtovať na účte 052 – poskytnuté preddavky na dlhodobý hmotný majetok.

Nesprávnym účtovaním o poskytnutých preddavkoch na dlhodobý hmotný majetok v roku 2013 v sume 6 000,00 eur a v roku 2014 v celkovej sume 20 000,00 eur, neboli dodržané platné postupy účtovania ustanovené opatrením č. MF/16786/2007-31 ako aj ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z.

Verejné obstarávanie

Obec je v zmysle § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z.“) verejným obstarávateľom, ktorý je povinný na obstarávanie tovarov, služieb a prác použiť postupy verejného obstarávateľa podľa uvedeného zákona. Kontrolná skupina preverila v kontrolovanom subjekte správnosť postupov vykonania verejného obstarávania podľa príslušných ustanovení platných v čase začatia verejného obstarávania podľa zákona č. 25/2006 Z. z. V kontrolovanom období roka 2014 bola v obci platná vnútorná smernica o verejnom obstarávaní č. 3/2013 (ďalej len „smernica“) účinná od 01.10.2013, ktorá upravila spôsoby uskutočňovania postupov verejného obstarávania obce na zadávanie zákaziek na dodanie tovaru a na poskytnutie služieb.

Na základe predložených dokladov bolo zistené, že v roku 2014 obec nepoužila postup zadávania podlimitnej, resp. nadlimitnej zákazky. Výber dodávateľov bol realizovaný len na základe § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z.

Kontrolná skupina preverila všetky zákazky, ktoré obec uskutočnila v kontrolovanom období, ako aj zákazky súvisiace s kontrolovaným obdobím, pričom boli zistené nasledujúce skutočnosti:

Na základe výzvy na predloženie ponuky obec obstarala v roku 2014 záhradný traktor pre údržbu verejných priestranstiev s príslušenstvom v celkovej hodnote 6 297,00 eur, kamerový systém pre miestny cintorín v sume 1 146,54 eur a kuchynské zariadenie do materskej školy v hodnote 3 717,26 eur. O uvedených zákazkách obec nezverejnila v profile verejného obstarávateľa raz štvrtoročne súhrnnú správu, čím nedodržala § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z.

Rekonštrukcia materskej školy

Obec zadala vypracovanie realizačného projektu na rekonštrukciu materskej školy (ďalej len „MŠ“) bez verejného obstarania obchodnej spoločnosti, ktorá (podľa písomného vyjadrenia starostu) bola oslovená priamo na základe referencií. Cena za vypracovanie projektu nadstavby a rekonštrukcie budovy MŠ uvedená v cenovej ponuke z 23.05.2012 bola 11 256,00 eur s DPH. Obec so spoločnosťou na vypracovanie projektovej dokumentácie neuzatvorila zmluvu ani nevystavila objednávku, v dôsledku čoho nebolo možné identifikovať rozsah, termíny zadania a odovzdania diela. Kontrolou bolo zistené, že obec zaplatila 07.02.2013 preddavok 6 000,00 eur na základe faktúry vystavenej 28.01.2013.

Tým, že poskytnutý preddavok nebol zmluvne dohodnutý, obec nedodržala § 19 ods. 8 zákona č. 523/2004 Z. z., čo je v zmysle § 31 ods. 1 písm. l) citovaného zákona porušením finančnej disciplíny.

Zvyšnú sumu za projektovú dokumentáciu 5 296,00 eur obec zaplatila 29.04.2013 na základe faktúry z 10.04.2013.

Podľa písomného vyjadrenia starostu „vzhľadom na veľký rozsah stavebných prác a na nedobrý statický stav“ sa od rekonštrukcie MŠ na základe realizačného projektu nadstavby a rekonštrukcie upustilo, „nakoľko aj predpokladané investičné náklady boli vysoké“. Kontrolná skupina zistila, že už pri zadávaní projektovej dokumentácie obec vedela o výške odhadovaných investičných nákladov, pretože cenová ponuka od obchodnej spoločnosti predpokladala odhadované realizačné náklady vo výške 196 900,00 eur s DPH. Taktiež v zápisnici zo zasadnutia OZ zo 17.05.2013 bolo uvedené: „Projekt na rozšírenie a rekonštrukciu MŠ bol predložený na zasadanie OZ spolu s položkovým rozpočtom. Predpokladané náklady na rozšírenie a rekonštrukciu boli vyčíslené na 200 000,00 eur s DPH.“ Na základe predloženej projektovej dokumentácie (ktorá posudzuje aj statické pomery stavby) poslanci 17.05.2013 uznesením č. 19/13 súhlasili s vyhlásením verejného obstarávania na zhotovenie diela, preto tvrdenie o nevyhovujúcom statickom stave nedoložené žiadnym odborným posudkom nebolo preukázané.

V žiadnej zápisnici zo zasadnutia OZ nebol uvedený záznam o rokovaní, ktoré by sa zaoberalo odstúpením od realizácie nadstavby a rekonštrukcie MŠ podľa, v tom čase už vypracovaného projektu v cene 11 256,00 eur. Bez zrušenia uznesenia č. 19/13, OZ 14.06.2013 uznesením č. 22/13 schválilo vypracovanie novej projektovej dokumentácie na rozšírenie MŠ v priestoroch OÚ (MŠ a OÚ sídlia v jednej budove). O ďalšom využití

vypracovaného projektu o nadstavbe a rekonštrukcii MŠ, ktorý sa stal uznesením č. 22/13 bezpredmetným, OZ nerokovalo.

V predloženej dokumentácii súvisiacej s rekonštrukciou MŠ sa nachádzali cenové ponuky dvoch ďalších uchádzačov na projekt rekonštrukcie MŠ (nadstavba, prístavba) z 05.05.2013, resp. bez dátumu predloženia. Z písomného vyjadrenia starostu vyplynulo, že „cenové ponuky boli predložené z dôvodu vypracovania novej projektovej dokumentácie na prestavbu a prístavbu MŠ“. Tomuto vyjadreniu však odporuje skutočnosť, že 29.04.2013 obec zaplatila faktúru obchodnej spoločnosti za vyhotovenú projektovú dokumentáciu a na najbližšom zasadnutí OZ 17.05.2013 po jej predložení poslanci uznesením č. 19/13 súhlasili s vyhlásením verejného obstarávania na zhotoviteľa diela.

Kontrolou bolo zistené, že v zmysle uznesenia č. 22/13 obec zadala priamym zadáním obchodnej spoločnosti požiadavku na vypracovanie novej projektovej dokumentácie na prestavbu a prístavbu MŠ. Kontrolnej skupine obec nepredložila zmluvu ani objednávku na uvedené práce, v dôsledku čoho nebolo možné identifikovať stanovené podmienky realizácie diela. V dokumentácii bola predložená cenová ponuka obchodnej spoločnosti na projekt rekonštrukcie OU na MŠ z 10.12.2013 v cene 5 400,00 eur bez DPH. Z predloženého projektu vyplynulo, že projekt bol vypracovaný v mesiacoch júl až september 2013. V knihe záväzkov kontrolná skupina zistila evidovanie faktúry č. 348/14 na „naviac práce MŠ Kostolište“ v sume 5 400,00 eur s DPH, ktorá nebola originálnym dokladom, neobsahovala pečiatku a podpis dodávateľa ani potvrdenie o prevzatí prác. Faktúra bola vystavená 31.01.2013 so splatnosťou 07.02.2013 a uhradená až 05.06.2014. (t.j. viac ako rok po dátume splatnosti). V evidencii faktúr bol uvedený dátum vystavenia uvedenej faktúry 30.05.2014, dátum prijatia 05.06.2014 a dátum splatnosti 13.06.2014. Súvislosť medzi cenovou ponukou z 10.12.2013 na sumu 5 400,00 eur bez DPH a faktúrou v sume 5 400,00 eur s DPH nebolo možné preveriť, pretože starosta ani na písomné vyžiadanie túto skutočnosť dostatočne nevysvetlil. Úhradu faktúry viac ako jeden rok po dátume splatnosti starosta zdôvodnil oneskoreným doručením faktúry na OÚ. Túto skutočnosť nebolo možné overiť, nakoľko faktúry obec neevidovala v došlej pošte.

Účtovný prípad úhrady faktúry v sume 5 400,00 eur z obdobia roka 2013 zaúčtovala obec na účte 042 – obstaranie dlhodobého hmotného majetku v roku 2014, čím nedodrжала ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého účtovná jednotka účtuje a vykazuje účtovné prípady v období, s ktorým časovo a vecne súvisia.

Okrem už uvedených platieb za projekty na rekonštrukciu MŠ obec na základe faktúry č. 2014408 z 20.03.2014 uhradila 1 080,00 eur s DPH (úhrada 11.06.2014) za ďalší projekt (podľa písomného vyjadrenia od dodávateľa, ktoré starosta predložil) na „malú prístavbu hygienického zázemia a rozšírenie priestoru MŠ o OÚ“. Celková suma, ktorú obec zaplatila za projektové dokumentácie súvisiace s rekonštrukciou MŠ bola k 31.12.2014 podľa zistení kontrolnej skupiny 17 736,00 eur s DPH.

V zmysle projektu na rekonštrukciu MŠ (vypracovaného na základe uznesenia č. 22/13 z 14.6.2013) predloženého starostom na zasadnutie OZ 13.9.2013 boli odhadované náklady na rekonštrukciu MŠ v sume 80 000,00 eur. Obec začala s rekonštrukčnými prácami v MŠ, podľa písomného vyjadrenia starostu „bez spracovaného projektu“, za ktoré zaplatila 02.10.2013 sumu 11 999,00 eur s DPH na základe faktúry č. 71/2013 z 30.09.2013 s popisom – stavebné práce na akcii „Prestavba a prístavba Materskej školy v Kostolišti“. K uvedenej zákazke, ktorú realizovala fyzická osoba, obec nepredložila zmluvu resp. objednávku, ani

nepreukázala spôsob výberu dodávateľa stavby, čím neboli stanovené podmienky (termíny a rozsah) zákazky.

V rozpočte na rok 2014 mala obec schválené kapitálové výdavky na rekonštrukciu MŠ /rekonštrukcia, prístavba/ 100 000,00 eur a 15 000,00 eur plánovaný finančný príspevok od iného subjektu.

Aj napriek predpokladaným nákladom na celkovú rekonštrukciu MŠ (80 000,00 eur) a dostatočným vlastným zdrojom v rozpočte, obec 02.07.2014 zadala výzvu na predloženie ponuky na uskutočnenie stavebných prác na rekonštrukciu kuchyne MŠ podľa § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z. (stavebné práce do 30 000,00 eur bez DPH). Vzhľadom na vypracovanú projektovú dokumentáciu, na základe ktorej mala byť realizovaná komplexná rekonštrukcia MŠ s finančným limitom odpovedajúcim podlimitnej zákazke (§ 4 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z.), povinnosťou kontrolovaného subjektu bolo vo verejnom obstarávaní zákazky postupovať podľa § 100 až § 102 zákona č. 25/2006 Z. z.

Tým, že obec rozdelila zákazku na rekonštrukciu MŠ, nedodrжала § 5 ods. 12 zákona č. 25/2006 Z. z., v zmysle ktorého zákazku nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančné limity podľa tohto zákona.

Podľa zápisnice z predloženia ponúk z 21.07.2014 ponuku na rekonštrukciu kuchyne v MŠ predložili traja uchádzači (ponuka od jedného uchádzača v priloženej dokumentácii chýbala). Víťazný uchádzač – fyzická osoba (tá istá, ktorá začala s prácami na rekonštrukcii MŠ v roku 2013) bol vybraný na základe kritéria predloženej najnižšej ceny 27 338,57 eur s DPH.

Obec uzatvorila 25.07.2014 s víťazným uchádzačom zmluvu o dielo, podľa ktorej malo byť dielo ukončené do 28.08.2014. Podľa písomného vyjadrenia starostu, rekonštrukčné práce boli realizované v období od 04.08.2014 až 01.09.2014. Objednávateľ sa zmluvne zaviazal uhradiť zhotoviteľovi cenu za vykonanie diela podľa faktúry vystavenej na základe skutočne prevedených prác a dodávok zhotoviteľom do 7 dní po odovzdaní diela. V čl. VI bode 3 zmluvy o dielo bolo uvedené, že zálohová platba ani platby vopred sa neumožňujú. Kontrolou bolo zistené, že na základe preddavkovej faktúry č. 16Z/2014 z 11.08.2014 obec uhradila 13.08.2014 dodávateľovi preddavok v sume 15 000,00 eur a následne 27.08.2014 preddavok v sume 5 000,00 eur na základe faktúry č. 18/2014 z 25.08.2014. Starosta sa k preddavkovým platbám vyjadril, že „tento bod zmluvy o dielo bol omylom opomenutý, preto boli zálohy vyplatené“.

Tým, že poskytnutý preddavok nebol zmluvne dohodnutý, obec nedodrжала § 19 ods. 8 zákona č. 523/2004 Z. z., čo je v zmysle § 31 ods. 1 písm. l) citovaného zákona porušením finančnej disciplíny.

Zvyšnú sumu 7 338,57 eur dohodnutú v zmluve o dielo za vykonané práce obec zaplatila 03.09.2014 na základe faktúry č. 19/2014 z 02.09.2014.

Víťaznému uchádzačovi boli následne uhradené ďalšie faktúry za vykonané práce navyše:

- č. 20/2014 z 30.09.2014 v sume 5 362,78 eur s DPH, uhradená 13.10.2014 (stavebné navyše práce na akcii „Prestavba a prístavba budovy MŠ Kostolište – kuchyňa“)
- č. 21/2014 z 10.09.2014 v sume 3 184,18 eur s DPH, uhradená 24.09.2014 (stavebné navyše práce – dvor na akcii „Prestavba a prístavba budovy MŠ Kostolište - kuchyňa“)

- č. 21/2014 z 30.09.2014 (druhý krát použité rovnaké číslo faktúry), uhradená 13.10.2014 v sume 4 686,34 eur (stavebné práce na akcii „Prestavba a prístavba budovy MŠ Kostolište – priestory učební MŠ“).

K vykonaným prácam uhradeným v rámci uvedených faktúr obec nepredložila dodatok k zmluve, resp. objednávku, čím nebol dodržaný čl. IX bod 3 zmluvy o dielo, podľa ktorého zmeny a dodatky zmluvy musia byť vykonané formou písomného dodatku k zmluve a musia byť podpísané oboma zmluvnými stranami. Prílohou uvedených faktúr bol súpis vykonaných prác, ktorých realizácia nebola potvrdená objednávateľom.

Podľa písomného vyjadrenia starostu, naviac práce boli vykonané z dôvodu, že „nebolo v projekte vôbec uvažované s dodávkou a montážou sadrokartónového stropu, neboli dobre nacenené elektroinštalačné práce, bol použitý iný druh lapolu (odlúčovač tukov) a museli sa riešiť aj spätné úpravy príslušných chodieb a podláh, ktoré boli dotknuté a znehodnotené pri rekonštrukcii“.

Opodstatnenosť uskutočnenia naviac prác, ktoré neboli písomne stanovené, obec nepreukázala žiadnym relevantným dokladom, nepredložila napr. vyjadrenie stavebného dozoru, resp. príslušný stavebný denník.

Vysvetlenie starostu o potrebe vykonania naviac prác z dôvodu zmenených potrieb, ktoré neboli projektované, napriek opakovanému vypracovaniu projektu a platbám za projekty celkom v sume 17 736,00 eur dokumentuje povrchný a nekonceptný prístup zo strany obce k realizácii diela.

Podľa čl. III bodu 3 zmluvy, o prevzatí dokončeného diela musí byť spísaný odovzdávací protokol podpísaný objednávateľom a zhotoviteľom. Deň podpisu protokolu oboma zmluvnými stranami sa považuje za deň odovzdania diela. O chýbajúcom odovzdávacom protokole sa písomne vyjadril starosta, že „odovzdávací protokol bol vyhotovený a podpísaný, chýba však v dokumentácii“.

Rekonštrukcia bývalej základnej školy

Kontrolou bolo ďalej zistené, že obchodná spoločnosť (tá istá, ktorá vypracovala projekty pre rekonštrukciu MŠ) pre obec opäť priamym zadáním bez zmluvy, resp. vystavenej objednávky vypracovala projekt na rekonštrukciu bývalej základnej školy (ďalej len „ZŠ“) na OÚ. Obec kontrolnej skupine predložila cenovú ponuku na daný projekt z 05.03.2014 v sume 6 444,00 eur (v ponuke nie je uvedené, či je cena s alebo bez DPH). Kontrolovaný subjekt zaplatil za projekt 11.06.2014 na základe faktúry č. 2014408 z 20.03.2014 sumu 4 916,34 eur s DPH. Faktúra neobsahovala pečiatku a podpis dodávateľa ani potvrdenie o prevzatí prác. Celkové odhadované náklady súvisiace s rekonštrukciou ZŠ na OÚ podľa údajov v zápisnici zo zasadnutia OZ č. 8 z 25.10.2013 boli vo výške 120 000,00 eur.

Obec v rozpočte na rok 2014 plánovala na rekonštrukciu ZŠ celkom 100 000,00 eur.

Kontrolou bolo zistené, že v roku 2013 boli na budove vykonané búracie práce, podľa písomného vyjadrenia starostu „z dôvodu zlej statiky a konštrukcie starej budovy školy, nakoľko hrozilo zrútenie stropu a strechy. Asanácia bola vykonaná v rozsahu zamedzenia ďalších škôd na objekte a bola zahrnutá aj do projektu rekonštrukcie ZŠ na obecný úrad“. Odborný posudok znalca o stave budovy nebol predložený. Dodávateľom prác bola podľa zápisnice z vyhodnotenia predložených ponúk na základe kritéria najnižšej ceny fyzická osoba (tá istá, ktorá realizovala rekonštrukčné práce na MŠ). Faktúra č. 72/2013 bola vystavená 30.09.2013 na sumu 17 992,40 eur a zaplatená 02.10.2013. Obec nepredložila zmluvu, resp. objednávku, na základe ktorej dodávateľ stavebné práce realizoval, v dôsledku

čoho nebolo možné preveriť rozsah, primeranosť, resp. opodstatnenosť vykonaných stavebných prác požadovaných obcou.

V roku 2014 boli na stavbe ZŠ uskutočnené ďalšie búracie práce a odvoz sute v rámci troch faktúr v celkovej sume 2 057,00 eur.

Podľa jednotlivých zápisov z rokovania OZ v roku 2014:

- v zápisnici z 21.03. bolo konštatované, že boli dané podklady na uverejnenie verejného obstarávania na zhotovenie diela (rozpočtované v sume 120 000,00 eur) ako celku vo Vestníku verejného obstarávania,
- v zápisnici z 15.05. bolo uvedené, že predbežne odhadnuté rozpočtované náklady na rekonštrukciu sú vyššie ako rozpočtované, z uvedeného dôvodu bude obec hľadať možnosť lacnejšieho riešenia,

V čase kontroly (jún 2015), aj napriek vypracovanému projektu boli rekonštrukčné práce súvisiace s prestavbou ZŠ na OÚ pozastavené, časť strechy budovy bola zbúraná, je vystavená poveternostným vplyvom (t. j. nie je zabezpečená voči znehodnocovaniu) a do uvedeného termínu nie je v zápisnici zo zasadnutia OZ žiadny záznam o rokovaní v súvislosti s rekonštrukciou budovy ZŠ.

Tým, že obec neprijala primerané opatrenia na zabezpečenie objektu bývalej školy pred znehodnocovaním od roku 2013, nekonala v súlade s § 7 ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.“), podľa ktorého sú orgány obce povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať, udržiavať a užívať, chrániť ho pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím.

Použitím finančných prostriedkov v rámci doterajších postupov pri výbere dodávateľov (niektoré dodávky boli uskutočnené bez zmluvného vzťahu) na stavebné práce, na vypracovanie projektových dokumentácií, ktoré neboli reálne využité a nekonceptnými a neefektívnymi postupmi v doterajšej realizácii rekonštrukčných prác obec nedodržala § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. podľa ktorého sa verejné prostriedky môžu používať na krytie nevyhnutných potrieb a opatrení vyplývajúcich z osobitných predpisov. Subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Podľa § 31 ods. 1 písm. j) citovaného zákona je nehospodárne, neefektívne a neúčinné vynakladanie verejných prostriedkov porušením finančnej disciplíny.

2 Nakladanie s majetkom, záväzkami a pohľadávkami

V rámci uvedeného bodu kontroly bola preverená evidencia a ocenenie majetku, záväzkov, prevody a predaj majetku. Prehľad o súhrnnej cene majetku k 31.12.2014 je uvedený v nasledujúcej tabuľke.

Tabuľka č. 2 Prehľad majetku k 31.12.2014

Druh majetku	v eur
SPOLU MAJETOK	3 650 550,48
NEOBEŽNÝ MAJETOK súčet	2 978 199,05
<i>Dlhodobý nehmotný majetok súčet</i>	<i>22 073,96</i>
v tom: Ostatný dlhodobý nehmotný majetok	22 073,96
<i>Dlhodobý hmotný majetok súčet</i>	<i>2 613 438,34</i>
v tom: Pozemky	350 810,55
Umelecké diela a zbierky	48,00
Stavby	2 065 324,52
Samostatné hnutelné veci a súbory hn. vecí	46 770,69
Dopravné prostriedky	28 132,23
Drobný dlhodobý hmotný majetok	13 694,66
Obstaranie dlhodobého hmotného majetku	108 657,69
<i>Dlhodobý finančný majetok súčet</i>	<i>342 686,75</i>
v tom: Realizovateľné cenné papiere a podiely	342 686,75
OBEŽNÝ MAJETOK súčet	670 143,82
<i>Zásoby súčet</i>	<i>281,95</i>
v tom: Materiál	281,95
<i>Krátkodobé pohľadávky súčet</i>	<i>6 667,52</i>
v tom: Ostatné pohľadávky	107,00
Pohľadávky z nedaňových príjmov	3 966,76
Pohľadávky z daňových príjmov	2 593,76
<i>Finančné účty súčet</i>	<i>663 194,35</i>
v tom: Pokladnica	691,69
Ceniny	2 599,20
Bankové účty	659 903,46
<i>Časové rozlíšenie súčet</i>	<i>2 207,61</i>
v tom: Náklady budúcich období	2 207,61

Zdroj: súvaha k 31.12.2014

V roku 2014 obec zaznamenala najväčší nárast majetku hlavne u dlhodobého hmotného majetku, čo súviselo s nárastom samostatných hnutelných vecí o 9 233,70 eur (kontajnery pre odpadový dvor), dopravných prostriedkov o 6 291,60 eur (záhradný traktor s príslušenstvom), drobného dlhodobého hmotného majetku o 4 863,80 eur (kuchynské zariadenie do MŠ) a nárast investícií (účet 042) o 60 463,29 eur (rekonštrukcia ZŠ a rekonštrukcia, prístavba MŠ). Pokles obežného majetku na konci roka 2014 na 670 143,82 eur bol výsledkom poklesu daňových a nedaňových príjmov obcí a VÚC.

Správnosť evidencie a ocenenia majetku obce kontrolná skupina preverila na vzorke majetku, ktorý bol vybraný náhodným výberom.

Kontrolou bolo zistené, že obec užívala a zhodnocovala stavbu (zateplenie, rekonštrukcia fasády, výmenu okien, dverí) Denné centrum, dom č. 79, zapísanú na liste vlastníctva č. 181 v katastrálnom území obce bez zapísaného jej vlastníckeho práva k stavbe a k prísluším pozemkom. Z dokladov, ktoré obec predložila bolo zistené, že polovica spoluvlastníckeho podielu uvedeného majetku bola 14.10.1976 na základe hospodárskej zmluvy prevedená do správy Miestneho národného výboru Kostolište a následne na základe § 2 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. prešla do vlastníctva obce.

Tým, že obec nezabezpečila zápis svojho vlastníctva majetku do katastra nehnuteľností, nedodržala § 19 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon), podľa ktorého vlastníci a iné oprávnené osoby sú povinní dbať, aby všetky údaje katastra týkajúce sa nehnuteľností alebo vlastníka nehnuteľností, ako aj zmeny týchto údajov mohli byť v katastri riadne evidované, a ohlásiť každú zmenu správe katastra do 30 dní odo dňa vzniku. Druhá polovica predmetného majetku patrila podľa listu vlastníctva nežijúcej fyzickej osobe (dátum nar. 1891) a obec nepredložila žiadne doklady súvisiace s právom užívania, resp. správy tohto podielu majetku.

Obec vykonala v roku 2014 riadnu inventarizáciu majetku a záväzkov, rozdielu majetku a záväzkov na základe príkazu starostu obce zo 06.12.2014. Kontrolná skupina preverila dodržiavanie ustanovení § 29 a § 30 zákona č. 431/2002 Z. z., pričom neboli zistené nedostatky. Inventúrne súpisy a inventarizačné zápisy obsahovali predpísané náležitosti a stavy na inventarizovaných účtoch boli v súlade s údajmi uvedenými v hlavnej knihe a súvahe k 31.12.2014.

Ústredná inventarizačná komisia vypracovala správu o výsledku inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2014 so záverom, že inventarizáciou neboli zistené inventarizačné rozdiely.

Výberovým spôsobom bola preverená dokumentácia z vykonanej inventarizácie majetku a záväzkov, rozdielu majetku a záväzkov v rámci fyzickej a dokladovej inventúry podľa § 30 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z., pričom neboli zistené nedostatky.

Kontrolovaný subjekt dodržiaval lehoty v súlade s § 29 ods. 3 citovaného zákona a inventarizáciu vykonal v stanovenom termíne. Inventarizácia pokladnice bola vykonaná v súlade s uvedeným zákonom raz ročne ako pravidelná ročná ku dňu zostavenia účtovnej závierky t. j. k 31.12.2014.

Obec vydala zásady hospodárenia s majetkom, pričom do 14.07.2014 bolo v platnosti VZN č. 03/2008 – zásady hospodárenia s majetkom obce zo 16.12.2008 a následne od 15.07.2014 VZN č. 2/2014 – zásady hospodárenia s majetkom schválené OZ 20.06.2014 uznesením č. 11/14.

Vzhľadom na skutočnosť, že od termínu vydania VZN č. 03/2008 do 14.07.2014 bol zákon č. 138/1991 Zb. dvakrát novelizovaný s významnými zmenami týkajúcimi sa hospodárenia s majetkom obce, nebolo VZN č. 03/2008 v kontrolovanom období do 15.07.2014 v súlade s platným zákonom o majetku obcí. Neobsahovalo napr. ustanovenia podľa § 9 v nadväznosti na novelizovaný § 9a zákona od 01.07.2009, ktoré upravujú najmä prevody vlastníctva majetku na základe verejnej obchodnej súťaže, verejnej dražby a priamy predaj majetku obce, resp. prevody vlastníctva majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa v nadväznosti na novelizáciu zákona od 01.01.2011. Zásady hospodárenia s majetkom obce platné do 15.07.2014 neobsahovali spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov, čím nebol dodržaný § 9 ods. 1 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb.

V súvislosti s hospodárením s majetkom obce a povinnosťou využívať všetky právne prostriedky na ochranu zvereného majetku vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi boli kontrolou preverené pohľadávky, ktoré obec evidovala v celkovej sume 6 667,52 eur. Pohľadávky z nedaňových príjmov boli v sume 3 966,76 eur, pohľadávky z daňových príjmov 2 593,76 eur a iné pohľadávky 107,00 eur.

Kontrolou správnosti evidencie a ocenenia pohľadávok v obci neboli zistené nedostatky.

Podľa vyjadrenia obce, vymáhanie pohľadávok za nezaplatené faktúry v roku 2014 bolo realizované iba telefonicky. Opakované uhrádzanie faktúr s niekoľkomesačným odkladom po dobe splatnosti za nájomné, resp. služby bolo zistené u viacerých odberateľských faktúr, ktoré obec vystavila. V jednom prípade obec nevystavila faktúru za prenájom verejného priestranstva. V zmysle zmluvy o nájme nebytových priestorov, vrátane prenájmu verejného priestranstva, ktorú obec uzatvorila 01.11.2012 s nájomcom, nájomné za verejné priestranstvo v sume 265,00 eur bude splatné raz ročne na základe vystavenej faktúry prenajímateľa. Bolo zistené, že obec od podpisu zmluvy faktúru na úhradu nájomného nevystavila, v dôsledku čoho nájomca nájomné neplatil. V uvedených prípadoch si obec neuplatnila svoje práva, čím nepostupovala v súlade s § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého orgány obce sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať a používať všetky právne prostriedky na ochranu svojho majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv.

V rámci preverenia zmlúv uzatvorených v roku 2014, ktoré obec predložila, boli kontrolované prevody (predaj a prenájom) vlastníctva majetku obce, v nadväznosti na dodržanie § 9a zákona č. 138/1991 Zb. Náhodným výberom boli preverené aj zmluvy uzatvorené pred rokom 2014 a účinné v kontrolovanom období, pričom neboli zistené nedostatky.

Kontrolou dodržania povinnosti zverejniť zmluvy podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov bolo zistené, že obec nezverejnila jednu kúpnu zmluvu, čím nebolo dodržané ustanovenie § 5a citovaného zákona.

3 Vnútorný kontrolný systém

Obec vydala organizačný poriadok OÚ s účinnosťou od 01.05.2010, ktorý stanovil v rámci administratívneho členenia štyri útvary. Vzhľadom na počet obyvateľov a finančné možnosti obce, administratívnu agendu OÚ vykonával starosta, štyri zamestnankyne a hlavný kontrolór. V rámci organizačného členenia nebol menovaný vedúci zamestnanec, v dôsledku čoho nemohla obec zabezpečiť vykonávanie predbežnej finančnej kontroly vedúcim zamestnancom a zamestnancom zodpovedným za finančnú operáciu v súlade s § 9 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z. z.“). Vykonávanie predbežnej finančnej kontroly nebolo na žiadnom preverovanom účtovnom doklade potvrdené dvomi zamestnancami. Na pokladničných dokladoch bol v rámci predtlačeného textu na vykonanie predbežnej finančnej kontroly podpis pracovníčky pokladnice a na väčšine preverovaných účtovných dokladoch k dodávateľským faktúram len pečiatka podpisu starostu, čím obec nedodržala § 9 zákona č. 502/2001 Z. z.

Obec v čase kontroly zamestnávala celkom 22 zamestnancov, ktorí okrem administratívnej agendy obecného úradu zabezpečovali opatrovateľskú službu, práce v materskej škole a na verejnom priestranstve.

Hlavný kontrolór zamestnaný v obci v roku 2014 sa vzdal funkcie k 14.01.2015. Za kontrolované obdobie roka 2014 bola v rámci dokumentácie o činnosti hlavného kontrolóra predložená správa o kontrolnej činnosti za rok 2014, plány kontrolnej činnosti za I. a II. polrok 2014 a stanovisko k záverečnému účtu za rok 2013.

V správe o kontrolnej činnosti za rok 2014 z 12.01.2015 sa uvádza, že boli vykonané následné finančné kontroly:

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

- hospodárenia a nakladania s majetkom obce
- dodržiavania plánovaného rozpočtu obce
- vyúčtovania dotácií poskytnutých z rozpočtu obce za rok 2014

a kontrola plnenia uznesení OZ.

Kontrola dodržiavania pravidiel pri verejnom obstarávaní a kontrola dodržiavania interných predpisov obce v správe nie je uvedená, aj keď podľa plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2014, ktorý prerokovalo OZ 24.01.2014, mala byť vykonaná.

V správe sa konštatuje, že vykonanými kontrolami neboli zistené nedostatky.

K jednotlivým vykonaným kontrolám nebola predložená žiadna dokumentácia, t. j. výsledná správa, resp. záznam z kontroly v zmysle pravidiel kontrolnej činnosti.

Podľa § 18e zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) hlavný kontrolór pri výkone svojej činnosti postupuje podľa pravidiel, ktoré ustanovuje zákon č. 502/2001 Z. z. Povinnosť vypracovať správu o kontrolných zisteniach stanovuje § 16 a jej náležitosti § 17 zákona č. 502/2001 Z. z. Ak kontrolný orgán nezistí nedostatky, vypracuje v zmysle § 21 citovaného zákona záznam, na ktorého obsah sa primerane vzťahuje § 17.

Tým, že hlavný kontrolór obce nevypracoval dokumentáciu z jednotlivých kontrol stanovených plánmi kontrolnej činnosti, nepostupoval podľa pravidiel kontrolnej činnosti, čím nedodrжал § 18e zákona č. 369/1990 Zb. Hlavný kontrolór nedodrжал aj § 18f ods. 1 písm. a), c) a d) citovaného zákona, nakoľko nevykonával kontrolu v rozsahu ustanovenia § 18d ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., nevypracoval stanovisko k návrhu rozpočtu a nepredkladal správu o výsledkoch kontroly priamo na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva.

Odporúčanie na riešenie zistených nedostatkov:

- Usporiadať vlastnícky vzťah k nehnuteľnosti „Denné centrum“.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa: 23.06.2015

RNDr. Helena Niepelová, PhD.
vedúca kontrolnej skupiny

Ing. Peter Danovský
člen kontrolnej skupiny

Ing. Tomáš Hodas
člen kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa: 30.06.2015

Mgr. Hubert Danihel
starosta obce