

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 587/01
Zo dňa: 16.01.2014

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 1
Počet strán: 25
Počet príloh: 0



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej
správy a územnej samosprávy**

Obec Čierne

Žilina apríl 2014

**Protokol
o výsledku kontroly**

Podľa poverenia predsedu Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „NKÚ SR“) č. 587/01 z 16.01.2014 vykonali:

Mgr. Lucia Danišková, vedúca kontrolnej skupiny
Mgr. Martin Sajdák, člen kontrolnej skupiny
Ing. Lenka Skalická, členka kontrolnej skupiny

kontrolu súladu hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými právnymi predpismi a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Kontrola bola vykonaná v čase od 29.01.2014 do 29.04.2014 v kontrolovanom subjekte

**Obec Čierne
Čierne 189
023 13 Čierne
IČO 00313980**

(ďalej len „obec“ alebo „kontrolovaný subjekt“)

za kontrolované obdobie roku 2013, v prípade potreby objektívneho zhodnotenia kontrolovaných skutočností aj za predchádzajúce roky.

Predmetom kontroly bolo:

- rozpočet obce a výsledok jej rozpočtového hospodárenia,
- dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami,
- dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri nakladaní s majetkom obce,
- vnútorný kontrolný systém.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

Obec je zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky (ďalej len „SR“), združujúci občanov, ktorí majú na jeho území trvalý pobyt. Obec je právnickou osobou, ktorá samostatne hospodári s vlastnými finančnými prostriedkami a vlastným majetkom podľa všeobecne záväzných právnych predpisov. Samosprávu obce vykonávajú jej občania prostredníctvom volených orgánov, ktorými sú 11-členné obecné zastupiteľstvo (ďalej len „ObZ“) a starosta obce. Predstaviteľom obce, najvyšším výkonným orgánom obce a štatutárnym orgánom obce je starosta.

Základnou právnou normou obce v roku 2013 bol štatút obce (ďalej len „štatút“) z 22.03.1995 s účinnosťou od 25.05.1995 schválený ObZ. Niektoré ustanovenia štatútu boli v čase výkonu kontroly už neaktuálne (napr. § 18 ods. 7, § 19 ods. 1).

Základnou organizačnou normou obecného úradu obce (ďalej „OcÚ“) bol organizačný poriadok OcÚ (ďalej len „OP“) z 31.05.1995 s účinnosťou od 05.07.1995, ktorý schválilo ObZ v Čiernom 19.06.1995. V čase výkonu kontroly boli viaceré časti obsahu OP už neaktuálne (napr. § 2 ods. , § 10).

1. Rozpočet obce a výsledok jej rozpočtového hospodárenia

1.1 Rozpočet obce na rok 2013

Rozpočet obce Čierne (ďalej len „rozpočet obce“) na rok 2013 ako základný nástroj finančného hospodárenia bol schválený 11.12.2012 uznesením ObZ č. 7/2012/II/3.

Návrh rozpočtu obce bol na úradnej tabuli obce zverejnený 26.11.2012, teda v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb., t. j. najmenej 15 dní pre jeho schválenie.

Hlavný kontrolór obce (ďalej len „HK“) vypracoval k návrhu rozpočtu obce stanovisko HK obce k návrhu rozpočtu obce na roky 2013 až 2015, v ktorom odporučil po prerokovaní všetkých pripomienok a pozmeňujúcich návrhov návrh rozpočtu obce na rok 2013 schváliť a následne zobrať na vedomie aj návrh rozpočtu obce na ďalšie dva roky. ObZ zobralo dané stanovisko na vedomie uznesením ObZ č. 7/2012/I/4 z 11.12.2012.

Programový rozpočet obce (ďalej len „PR“) na rok 2013 bol schválený 11.12.2012 uznesením ObZ č. 7/2012/II/3 spolu s návrhom rozpočtu obce na roky 2013 – 2015 v sume 1 839 316,00 Eur vo výdavkovej časti rozpočtu, ktorá bola nižšia o 4 303,00 Eur oproti celkovým výdavkom schváleného rozpočtu obce.

PR obsahoval programy, podprogramy, projekty, zámery programov a ciele podprogramov. Zámery programov vyjadrovali konečný dôsledok, ktorý sa mal dosiahnuť a bolo možné identifikovať oblasti a cieľové skupiny, ktorých sa týkali. Ciele podprogramov a projektov boli konkrétne, jednoznačné, kontrolovateľné a merateľné. Príslušné merateľné ukazovatele boli formulované v priamej súvislosti s cieľom, obsahovali textovú aj číselnú časť, pričom číselné hodnoty obsahovali aj porovnateľné údaje v časovom rade.

Obec vypracovala monitorovaciu správu PR obce a hodnotiacu správu o plnení PR k 30.06.2012. Podľa ustanovenia § 7 bodu 3 písm. b) všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2011 zásady hospodárenia s finančnými prostriedkami obce Čierne (ďalej len „VZN č. 2/2011“) ObZ kontroluje finančné a programové plnenie rozpočtu obce, prerokúva a schvaľuje monitorovacie správy. Tým, že k tomuto schváleniu nedošlo, obec nekonala v zmysle ustanovenia § 7 bodu 3 písm. b) VZN č. 2/2011.

Schválený rozpočet obce obsahoval rozpisy rozpočtov na rozpočtové organizácie a príspevok príspevkovej organizácie v jej zriaďovateľskej pôsobnosti, ktoré po schválení rozpočtu obce boli vo forme oznámení zasielané príslušným organizáciám.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“) bol rozpočet obce zostavený ako viacročný na roky 2013 – 2015. Vnútorne bol členený v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z. na bežné príjmy a bežné výdavky (bežný rozpočet), kapitálové príjmy a kapitálové výdavky (kapitálový rozpočet) a finančné operácie.

Najväčšiu časť príjmovej časti schváleného rozpočtu obce tvorili bežné príjmy (97,10 %). Rovnako aj vo výdavkovej časti schváleného rozpočtu obce mali najväčší podiel bežné výdavky (88,13 %).

Rozpočet obce na rok 2013 ako celok bol zostavený ako vyrovnaný. Bežný rozpočet bol zostavený ako prebytkový (+165 420,00 Eur), kapitálový rozpočet bol zostavený ako

schodkový (-105 520,00 Eur). Schodok kapitálového rozpočtu obce bol v súlade s ustanovením § 10 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z. z. krytý prebytkom bežného rozpočtu.

V schválenom rozpočte obce na rok 2013 obec uplatnila rozpočtovú klasifikáciu, aj keď nie vždy správne. Vo výdavkovej časti bežného rozpočtu obce bola

- oprava miestneho rozhlasu v sume 2 000,00 Eur nesprávne zatriedená na podpoložke 635004 – Rutinná a štandardná údržba prevádzkových strojov, prístrojov, zariadení, techniky a náradia, namiesto podpoložky 635006 – Rutinná a štandardná údržba budov, objektov alebo ich častí,
- tlač obecných novín v sume 2 200,00 Eur bola nesprávne zatriedená na podpoložke 635007 – Rutinná a štandardná údržba pracovných odevov, obuvi a pracovných pomôcok, namiesto položky 637 – Služby realizované dodávateľským spôsobom,
- na strane finančných príjmov bola položka 453 – zostatok prostriedkov z predchádzajúcich rokov nesprávne zatriedená na podpoložke 454001 – Prevod prostriedkov z rezervného fondu obce.

Vo finančných výdavkoch rozpočtu obce absentovala rozpočtová klasifikácia pri pôžičke poskytnutej združeniu obcí.

Nedostatočným a nesprávnym uplatnením platnej rozpočtovej klasifikácie vo vyššie uvedených prípadoch obec nedodrжала ustanovenie § 4 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého sa v rozpočte obce uplatňuje rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom, v nadväznosti na ustanovenie § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“), podľa ktorého sa v rozpočte verejnej správy, pri sledovaní plnenia rozpočtu verejnej správy a pri pohyboch na účtoch finančných aktív uplatňuje rozpočtová klasifikácia, podľa ktorej sa jednotne určujú a triedia príjmy a výdavky rozpočtu verejnej správy a opatrenie MF SR z 8. decembra 2004 č. MF/010175/2004-42, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie v znení neskorších predpisov (ďalej len „opatrenie MF SR č. MF/010175/2004-42“).

Obec v priebehu rozpočtového roka sledovala vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby vykonávala zmeny vo svojom rozpočte presunom rozpočtových prostriedkov v rámci úprav rozpočtu ako aj povoleným prekročením výdavkov pri dosiahnutí vyšších príjmov. Zmeny rozpočtu schvaľovalo ObZ. Starosta obce bol oprávnený schvaľovať rozpočtové opatrenia v zmysle ustanovenia § 19 VZN č. 2/2011 do sumy 1 000,00 Eur ako povolené prekročenie výdavkov pri dosiahnutí vyšších príjmov a viazanie rozpočtových výdavkov do sumy 2 000,00 Eur ako rozpočtový presun výdavkov v rámci schváleného rozpočtu obce.

Schválený rozpočet obce bol v priebehu roka 2013 zmenený (upravený) ObZ päťkrát a starostom obce jedenkrát. Pôvodne rozpočtované príjmy boli rozpočtovými opatreniami zvýšené o 34,59 % (o 637 641,00 Eur), pričom najväčší nárast bol zaznamenaný pri finančných operáciách, keď došlo k presunu finančných prostriedkov z rezervného fondu na kapitálové výdavky a k rozpusteniu finančných prostriedkov z roku 2012 na splátku úveru, spolu v sume 394 502,00 Eur. Celkové výdavky pôvodne schváleného rozpočtu obce rozpočtové opatrenia zvýšili tiež o 34,59 % (o 637 641,00 Eur). Najväčší nárast zaznamenali kapitálové výdavky o 199,25 % (o 294 625,00 Eur), kde najvyšší podiel na náraste mala výstavba ihrísk a revitalizácia štadióna v sume 202 390,00 Eur. Vo výdavkových finančných operáciách došlo k navýšeniu v dôsledku splátky preklenovacieho úveru v sume 77 036,00 Eur.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Kontrolou bolo zistené, že prebytok predchádzajúceho rozpočtového roka vo výške 317 465,82 Eur bol zapojený do rozpočtu obce cez príjmovú finančnú operáciu priamo z rezervného fondu a bol použitý na kapitálové výdavky, ktorých rozpis bol súčasťou záverečného účtu roka 2012. Toto použitie sa však nepremietlo do rozpočtu obce roka 2013 príslušným rozpočtovým opatrením, ale len prirátaním celkovej sumy prebytku k schválenému rozpočtu v príjmovej a aj vo výdavkovej časti, čiže nebolo možné z príslušného rozpočtového opatrenia zistiť, na čo boli predmetné finančné prostriedky odsúhlasené.

Nevykonaním príslušnej zmeny rozpočtu formou rozpočtového opatrenia, týkajúcej sa použitia prebytku predchádzajúceho rozpočtového roka, rozpočtovým opatrením obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého zmeny rozpočtu schvaľuje orgán obce príslušný podľa osobitného predpisu s výnimkou účelovo určených prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu, z Európskej únie a iných prostriedkov zo zahraničia poskytnutých na konkrétny účel. Príslušný orgán obce vykonáva zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka rozpočtovými opatreniami. Zároveň obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého ObZ rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny.

Tabuľka č. 1 – Prehľad o plnení rozpočtu obce vrátane rozpočtových organizácií za kontrolované obdobie v Eur

Ukazovateľ	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutočnosť	% plnenia
Príjmy spolu	1 843 619,00	2 481 260,00	2 537 215,40	102,26
v tom: bežné príjmy	1 790 241,00	2 012 398,00	2 064 451,56	102,59
kapitálové príjmy	42 345,00	27 866,00	29 767,54	106,82
príjmové finančné operácie	11 033,00	440 996,00	442 996,30	100,45
Výdavky spolu	1 843 619,00	2 481 260,00	2 240 907,78	90,31
v tom: bežné výdavky	1 624 821,00	1 857 233,00	1 803 008,73	97,08
kapitálové výdavky	147 865,00	442 490,00	256 071,27	57,87
výdavkové finančné operácie	70 933,00	181 537,00	181 827,78	100,16
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok-), vrátane finančných operácií	0,00	0,00	+296 307,62	X
Bežný rozpočet (+, -)	+165 420,00	+155 165,00	+261 442,83	X
Kapitálový rozpočet (+, -)	-105 520,00	-414 624,00	-226 303,73	X
Finančné operácie (+, -)	-59 900,00	+259 459,00	+261 168,52	X
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok-), po vylúčení finančných operácií:	+59 900,00	-259 459,00	+35 139,10	X

Obec v priebehu kontrolovaného obdobia viedla operatívnu evidenciu o všetkých rozpočtových opatreniach vykonaných v priebehu roka 2013, čím dodržala ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z..

Celkové príjmy rozpočtu obce (údaje vrátane rozpočtov rozpočtových organizácií) sa v roku 2013 plnili na 102,26 %, pričom bežné príjmy boli plnené na 102,59 %, kapitálové príjmy na 106,82 % a príjmové finančné operácie na 100,45 % oproti upravenému rozpočtu. Čerpanie celkových výdavkov (údaje vrátane rozpočtov rozpočtových organizácií) bolo v roku 2013 na úrovni 90,31 % upraveného rozpočtu obce, z toho bežné výdavky boli čerpané na 97,08 %, kapitálové na 57,87 % a výdavkové finančné operácie na úrovni 100,16 %.

Nižšie čerpanie kapitálových výdavkov bolo spôsobené hlavne nerealizovaním rekonštrukcií a modernizácií viacerých projektov, resp. nižším čerpaním finančných

prostriedkov na položke 717 – Realizácia stavieb a ich technického zhodnotenia, napr. vybudovanie infraštruktúry v miestnej časti Sihla, revitalizácia štadióna, revitalizácia zelene a rekonštrukcia miestnych cintorínov. Nižšie čerpanie bežných výdavkov bolo spôsobené nedočerpaním na niektorých položkách, napr. 632 – Energie, voda, komunikácie, 635 – Rutinná a štandardná údržba a 637 – Služby.

Kontrolou čerpania výdavkov z vlastných zdrojov obce na položkách 642 – Transfery jednotlivcom a neziskovým právnickým osobám, 625 – Poistné do Sociálnej poisťovne, 632 – Energie, voda, komunikácie, 700 – Kapitálové výdavky a 821 – Splácanie tuzemskej istiny nebol zistený nesúlad v rámci upraveného rozpočtu a následne jeho skutočným čerpaním.

1.2 Výsledok rozpočtového hospodárenia obce za rok 2013

Po skončení rozpočtového roka boli údaje o rozpočtovom hospodárení spracované do záverečného účtu obce Čierne (ďalej len „ZÚ“) za rok 2013. Obsahoval údaje o vysporiadaní finančných vzťahov k zriadeným rozpočtovým organizáciám, k iným právnickým a fyzickým osobám ako aj k štátnemu rozpočtu. Ďalej obsahoval údaje v zmysle ustanovenia § 16 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z. z. vrátane hodnotiacej správy o plnení PR obce.

Preverení postup pri výpočte výsledku rozpočtového hospodárenia nebol zistený nesúlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Výsledok rozpočtového hospodárenia bol vyčíslený správne ako rozdiel medzi príjmami bežného a príjmami kapitálového rozpočtu a výdavkami bežného a výdavkami kapitálového rozpočtu s vylúčením príjmových a výdavkových finančných operácií. Výsledkom rozpočtového hospodárenia obce za rok 2013 bol prebytok hospodárenia vo výške 35 139,10 Eur. Po vylúčení účelovo určených prostriedkov na účely tvorby rezervného fondu predstavoval sumu 6 506,47 Eur. Zdrojom tvorby peňažných fondov boli v súlade s ustanovením § 15 ods. 1 písm. c) zákona č. 583/2004 Z. z. aj zostatky príjmových finančných operácií vo výške 261 168,52 Eur.

Obec použila verejné prostriedky rozpočtované na príslušný rozpočtový rok do konca roka 2013. Kontrolou vysporiadania nevyčerpaných účelových finančných prostriedkov, pozostávajúcich z finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu na základné školstvo vo výške 19 176,90 Eur a zo zostatku bytového fondu vo výške 9 455,73 Eur, nebol zistený nesúlad.

HK vypracoval 25.03.2014 stanovisko k ZÚ, v ktorom zhodnotil, že ZÚ za rok 2013 bol spracovaný v súlade s príslušnými právnymi normami a objektívne vyjadroval rozpočtové hospodárenie, ako aj stav majetku a záväzkov obce a odporučil návrh ZÚ schváliť bez výhrad. Zo strany obce bola splnená zákonná povinnosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb., t. j. pred schválením bol ZÚ zverejnený najmenej 15 dní spôsobom v obci obvyklým. Návrh ZÚ bol schválený 25.03.2014 uznesením ObZ č. 1/2014/II/3 bez výhrad, čím bola dodržaná lehota na prerokovanie návrhu ZÚ najneskôr do šiestich mesiacov po uplynutí rozpočtového roka.

Preverení údajov vykázaných vo výkaze FIN 1-12, v plnení rozpočtu k 31.12.2012 a v ZÚ za rok 2013 nebol zistený nesúlad.

2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami

2.1 Kontrola súladu vybraných výdavkov obce s rozpočtovými pravidlami a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi

Kontrolou vybranej vzorky výdavkov realizovaných v roku 2013 a ich triedenia v zmysle platnej rozpočtovej klasifikácie na základe dodávateľských faktúr bolo v štyroch prípadoch zistené:

- úhrada výdavku za službu – čistenie vnútornej kanalizácie bytového domu faktúra č. 128/2013 v sume 120,00 Eur bola nesprávne zatriedená na podpoložku 635006 – Rutinná a štandardná údržba budov, objektov alebo ich častí, namiesto podpoložky 637004 – Všeobecné služby dodávateľským spôsobom, na ktorú sa triedia aj výdavky za čistenie kanalizácie,
- úhrada výdavku za službu – oprava plynového kotla faktúra č. 131/2013 v sume 148,00 Eur bola nesprávne zatriedená na podpoložku 635006 – Rutinná a štandardná údržba budov, objektov alebo ich častí, namiesto podpoložky 635004 – Rutinná a štandardná údržba prevádzkových strojov, prístrojov, zariadení, techniky a náradia, na ktorú sa triedia i výdavky za údržbu kotlov,
- úhrada výdavku za dodanie tovaru – prenosná motorová striekačka faktúra č. 140/2013 v sume 6 653,00 Eur bola nesprávne zatriedená na podpoložku 718005 – Rekonštrukcia a modernizácia strojov a zariadení, špeciálnych strojov, prístrojov, zariadení, techniky a náradia. Pretože nešlo o technické zhodnotenie pôvodného zariadenia, ale o obstaranie novej techniky, správne mal byť tento výdavok zatriedený na položku 713 – Nákup strojov, prístrojov, zariadení, techniky a náradia.
- úhrada výdavku za dodanie tovaru – hadice, savice pre dobrovoľný hasičský zbor faktúra č. 188/2013 v sume 798,00 Eur bola nesprávne zatriedená na podpoložku 633006 – Všeobecný materiál, namiesto podpoložky 633007 – Špeciálny materiál, na ktorej sa triedia i výdavky za materiál pre požiarnu ochranu.

Nesprávnym uplatnením platnej rozpočtovej klasifikácie vo vyššie uvedených prípadoch obec nedodržala ustanovenie § 4 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z. z., v nadväznosti na ustanovenie § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. a opatrenie MF SR č. MF/010175/2004-42.

Kontrolnou skupinou bola preverená správnosť, úplnosť a preukázateľnosť vedenia účtovníctva na vybranej vzorke faktúr (dodávateľské, odberateľské), ktorých finančné plnenie nastalo v roku 2013. Všetky preverené účtovné prípady boli doložené účtovnými dokladmi. Obsah účtovných dokladov bol preukázaný aj ďalšími podpornými dokladmi (napr. dodacie listy, súpisy vykonaných prác).

Kontrolou správnosti účtovania bolo zistené:

- 15.01.2013 obec uhradila výdavky poskytnuté formou preddavkov - faktúra č. 1/2013 v sume 394,39 Eur za update a upgrade software, faktúra č. 2/2013 v sume 164,48 Eur za update software, faktúra č. 3/2013 v sume 180,13 Eur za predplatné časopisov, faktúra č. 4/2013 v sume 28,40 za predplatné mesačníka, faktúra č. 6/2013 v sume 19,98 Eur za predplatné Finančný spravodajca a 11.01.2013 uhradila zálohu k službám faktúra č. 33/2013 v sume 44,00 Eur za vzdelávacie služby pre pracovníka obce. Účtovné prípady boli zaúčtované priamo na ľarchu účtu 518 – Ostatné služby, resp. 501 – Spotreba materiálu (v závislosti od predmetu fakturácie).

Tým, že obec účtovala iba o výdavku (t. j. o pohyboch na bankovom účte), avšak poskytnutím preddavku došlo ku vzniku pohľadávky voči dodávateľom tovarov, prác a služieb a v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky z 8. augusta 2007 č. MF/16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších opatrení (ďalej len „platné postupy účtovania“) bol dňom uskutočnenia účtovného prípadu deň, v ktorom dôjde k poskytnutiu preddavku. Obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 43 ods. 4 platných postupov účtovania, podľa ktorého sa na účte 314 – Poskytnuté prevádzkové preddavky účtujú poskytnuté preddavky dodávateľom pred splnením zmluvy zo strany dodávateľa.

- v troch prípadoch faktúra č. 125/2013 v sume 207,00 Eur za plakety a listinu učiteľom, faktúra č. 272/2013 v sume 100,00 Eur za zlaté poháre, výdavkový pokladničný doklad č. 330 za medaily a stužky obec zaúčtovala na ľarchu účtu 501 – Spotreba materiálu. Správne mali byť účtovné prípady zaúčtované na ľarchu účtu 513 – Náklady na reprezentáciu,
- v jednom prípade 28.06.2013 obec zaúčtovala účtovný prípad faktúra č. 222/2013 v sume 24,00 Eur za uverejnenie inzercie na ľarchu účtu 511 – Opravy a udržiavanie. Správne mal byť účtovný prípad zaúčtovaný na ľarchu účtu 518 – Ostatné služby.

Vo vyššie uvedených prípadoch obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 58 platných postupov účtovania.

- 28.06.2013 obec zaúčtovala účtovný prípad faktúra č. 225/2013 v sume 168,74 Eur za služby technickej podpory k programu, z ktorej tvorila čiastka 98,43 Eur za služby poskytnuté v roku 2013 a čiastka 70,31 Eur za služby, ktoré mali byť poskytnuté v období roku 2014. Účtovný prípad bol zaúčtovaný v celkovej sume 168,74 Eur na ľarchu účtu 518 – Ostatné služby. 04.11.2013 obec zaúčtovala účtovný prípad faktúra č. 411/2013 v sume 164,48 Eur za update daňového software, ktorý sa týkal roku 2014 na ľarchu účtu 518 – Ostatné služby.

V oboch prípadoch obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 50 ods. 2 platných postupov účtovania, podľa ktorých sa na účte 381 – Náklady budúcich období účtujú výdavky bežného účtovného obdobia, ktoré sa týkajú nákladov v budúcich obdobiach (výdavky roku 2014).

Kontrolou bolo ďalej zistené:

- 31.07.2013 faktúra č. 274/2013 bola dodávateľom služby (údržba vozidla) vystavená faktúra v sume 140,00 Eur, ktorá neobsahovala označenie účastníka účtovného prípadu,
- dodávateľom služby (občerstvenie na súťaži) bola vystavená faktúra č. 349/2013 v sume 140,00 Eur, ktorá neobsahovala označenie účastníka účtovného prípadu a dátum vystavenia dokladu,
- 14.10.2013 bola vystavená faktúra č. 387/2013 v sume 1 071,65 Eur za dodanie služby (občerstvenie), ktorá neobsahovala údaj o cene za mernú jednotku a vyjadrenie množstva,
- 28.11.2013 bola dodávateľom služby (oprava okien a ostatných výplní otvorov) vystavená faktúra č. 461/2013 v sume 399,90 Eur a faktúra č. 462/2013 v sume

752,60 Eur, ktoré neobsahovali vyjadrenie množstva a údaje o cene za mernú jednotku,

- 12.12.2013 bola dodávateľom služby (občerstvenie) vystavená faktúra č. 489/2013 v sume 150,00 Eur, ktorá neobsahovala vyjadrenie množstva a údaj o cene za mernú jednotku

Vyššie uvedené faktúry nespĺňali náležitosti preukázateľných účtovných dokladov v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 písm. b), c), d) zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z.“), podľa ktorého preukázateľný účtovný doklad musí okrem iného obsahovať označenie účastníka účtovného prípadu, dátum vystavenia účtovného dokladu, údaj o cene za mernú jednotku a vyjadrenie množstva.

Úhradou vyššie uvedených nepreukázateľných – neúplných účtovných dokladov obec nekonala v súlade s ustanovením § 8 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo preukázateľne. Účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné.

Obec zostavila za kontrolované obdobie riadnu účtovnú závierku (ďalej len „ÚZ“) k 31.12.2013, ktorú tvorili zákonom predpísané súčasti súvaha, výkaz ziskov a strát a poznámky. ÚZ bola zostavená v zmysle ustanovenia § 17 zákona č. 431/2002 Z. z. za predpokladu nepretržitého pokračovania účtovnej jednotky vo svojej činnosti. Účtovné metódy a všeobecné účtovné zásady účtovná jednotka aplikovala konzistentne s predchádzajúcim účtovným obdobím. Obsahové vymedzenia účtovných výkazov nadväzovali na príslušné syntetické účty rámcovej účtovej osnovy a účty vytvorené účtovnou jednotkou uvedené v účtovom rozvrhu.

Použité účtovné metódy a účtovné zásady neboli v priebehu účtovného obdobia menené, čím bola dodržaná zásada bilančnej kontinuity.

Zostavená ÚZ nebola do času výkonu kontroly overená audítorom, nakoľko termín na jej overenie bol zákonom daný do jedného roka od skončenia účtovného obdobia, za ktoré sa zostavila.

2.2 Kontrola postupov verejného obstarávania

Obstarávanie tovarov, služieb a stavebných prác mala obec v kontrolovanom období roka 2013 upravené vnútornou smernicou verejného obstarávania č. 03/2011 z 01.04.2011 (ďalej len „smernica č. 03/2011“). Uvedená smernica upravovala najmä postup pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou, ktoré boli do 01.07.2013 v zákone č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z.“) upravené len rámcovo (veľmi všeobecne).

Smernica č. 03/2011 nebola od svojho prijatia 01.04.2011 napriek viacerým novelizáciám zákona č. 25/2006 Z. z. vôbec upravovaná. Z tohto dôvodu niektoré jej ustanovenia neboli v roku 2013 už aktuálne (napr. finančné limity zákaziek zodpovedali právnomu stavu do 09.03.2012).

Dodržiavanie postupov verejného obstarávania (ďalej len „VO“) bolo preverené na vzorke siedmich VO (38,39 % z celkového počtu VO) v súhrnnej sume predpokladaných hodnôt zákaziek 277 067,14 Eur (39,06 % z celkovej predpokladanej hodnoty všetkých zákaziek).

Bolo zistené, že vo výzve na predkladanie ponúk k predmetu podprahovej zákazky na multifunkčné ihriská a detské ihrisko zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 34/2013 pod č. 2499 – WYP 16.02.2013 chýbalo miesto, na ktorom možno získať súťažné podklady a miesto predkladania ponúk. Informácia o mieste predkladania ponúk chýbala aj vo výzve k podprahovej zákazke na multifunkčné ihriská zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 108/2013 pod č. 8553 – WYP 05.06.2013.

Neuvedením vyššie uvedených informácií vo výzvach na predkladanie ponúk nebolo dodržané ustanovenie § 99 ods. 2 písm. d) a h) zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého výzva na predkladanie ponúk okrem iného obsahuje miesto na vyžiadanie súťažných podkladov a miesto predkladania ponúk.

Obec 29.04.2013 oznámila všetkým uchádzačom zrušenie postupu zadávania zákazky „Multifunkčné ihriská a detské ihrisko Čierne VK“ (ďalej len „multifunkčné ihriská a detské ihrisko“). Ako dôvod zrušenia obec v oznámení uviedla len všeobecné konštatovanie, že sa podstatne zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo predmetné VO. V čom a ako sa zmenili okolnosti, za ktorých sa VO vyhlásilo, obec žiadnym spôsobom nekonkretizovala. Neuvedla žiadne konkrétne príčiny či objektívne okolnosti, ktoré ju k takémuto kroku viedli.

Zrušením postupu zadávania podprahovej zákazky bez uvedenia dôvodu obec nekonala v zmysle ustanovenia § 99 ods. 1 písm. i) zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého, ak pri zadávaní podprahových zákaziek verejný obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky, upovedomí o tom všetkých uchádzačov s uvedením dôvodu a oznámi postup, ktorý použije pri zadávaní zákazky na pôvodný predmet zákazky.

Nezdôvodnením zrušenia postupu zadávania zákazky v oznámení zaslanom uchádzačom obec nepostupovala v súlade s princípom transparentnosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Pri oznámení o zrušení postupu zadávania zákazky „Multifunkčné ihriská a detské ihrisko Čierne VK“ boli doručenky len od štyroch z piatich uchádzačov. Rovnako v dokumentácii chýbali ponuky predložené jednotlivými uchádzačmi. Podľa vyjadrenia obce dôvodom chýbajúcich ponúk bola skutočnosť, že externý dodávateľ služieb uvedeného VO ponuky uchádzačov obci nevrátil po ich zapožičaní z dôvodu spísania zápisnice zo splnenia podmienok účasti. Obec ho síce písomne vyzvala na ich okamžité vrátenie, avšak uvedený dodávateľ na jej výzvu nereagoval a ponuky uchádzačov obci nevrátil. Táto skutočnosť však obec ako verejného obstarávateľa nezbavila povinnosti postupovať v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z., a to vrátane archivácie kompletnej dokumentácie z predmetného VO.

Nearchivovaním dokladu o doručení oznámenia o zrušení postupu zadávania zákazky jednému z uchádzačov a nearchivovaním predložených ponúk uchádzačov o zákazku multifunkčné ihriská a detské ihrisko obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty z použitého postupu VO a uchováva ich päť rokov od uplynutia lehoty viazanosti ponúk.

Podľa dokumentácie z VO multifunkčné ihriská a detské ihrisko obec po zrušení postupu zadávania zákazky nevypracovala správu o predmetnej zákazke a jej kópiu spolu s kópiou ponúk všetkých uchádzačov doručených v lehote na predkladanie ponúk a kópiu zápisnice z otvárania ponúk nezaslala Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“), čím konala v rozpore s ustanovením § 9 ods. 7 písm. b), c) a f) zákona

č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého verejný obstarávateľ ÚVO bezodkladne po zrušení postupu zadávania zákazky posielala kópiu ponúk všetkých uchádzačov doručených v lehote na predkladanie ponúk, kópiu zápisnice z otvárania ponúk, kópiu správy v zmysle ustanovenia § 21 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z..

Nevypracovaním správy o podprahovej zákazke na multifunkčné ihriská a detské ihrisko obec nekonala v zmysle ustanovenia § 21 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého verejný obstarávateľ vypracuje správu o každej zákazke, ktorá je súčasťou dokumentácie. V zmysle ustanovenia § 21 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. správa okrem iného obsahuje najmä použitý postup zadávania zákazky a dôvody zrušenia použitého postupu zadávania zákazky.

Po zrušení VO multifunkčných ihrísk a detského ihriska 29.04.2013 obec 03.06.2013 zaslala ÚVO na zverejnenie novú výzvu na predkladanie ponúk k podprahovej zákazke „Multifunkčné ihriská Čierne VK“ (ďalej len „multifunkčné ihriská“).

Jednou z podmienok účasti týkajúcej sa technickej a odbornej spôsobilosti k podprahovej zákazke multifunkčné ihriská bolo predloženie potvrdenia o rozsahu odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti stavbyvedúceho pre odborné zameranie/kategóriu: Inžinierske stavby – dopravné stavby. V zmysle ustanovenia § 43a ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a tiež podľa vyhlášky Štatistického úradu SR č. 323/2010 Z. z., ktorou sa vydáva Štatistická klasifikácia stavieb, nekryté športové ihriská síce patria medzi inžinierske stavby, ale nepatria do oddielu Dopravná infraštruktúra. Z uvedeného dôvodu bola požiadavka na stavbyvedúceho odborne spôsobilého výlučne na dopravné stavby, ktoré neboli predmetom zákazky, neprimeraná a nesúvisiaca s predmetom zákazky.

Vyžadovaním preukázania odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho pre kategóriu Inžinierske stavby – dopravné stavby, ktorou mali uchádzači preukázať svoju technickú a odbornú spôsobilosť k predmetu zákazky na multifunkčné ihriská obec nekonala v zmysle ustanovenia § 32 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ určí na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky.

Zo štyroch prihlásených uchádzačov obec troch uchádzačov vylúčila, nakoľko podľa nej nesplnili podmienky účasti. Dvoch uchádzačov obec vylúčila z dôvodu, že splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného, finančného a ekonomického postavenia a technickej a odbornej spôsobilosti deklarovali len čestnými vyhláseniami v zmysle ustanovenia § 32 ods. 8 zákona č. 25/2006 Z. z. Rozhodnutie o nahradení dokladov, ktorými uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti čestným vyhlásením, je kompetentný urobiť uchádzač. Ustanovenia zákona č. 25/2006 Z. z. upravujúce zadávanie podprahových zákaziek síce neupravovali odkaz na ustanovenie § 32 ods. 8 zákona č. 25/2006 Z. z., avšak to, že dvaja uchádzači deklarovali splnenie podmienok účasti čestným vyhlásením, nebolo dôvodom na ich automatické vylúčenie z procesu VO. Z čestných vyhlásení obec ako verejný obstarávateľ nevedela (nemohla) posúdiť splnenie podmienok účasti. Obec bola v tomto prípade povinná postupovať v zmysle ustanovenia § 33 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z. a písomne požiadať uchádzačov o doplnenie dokladov, ktorými preukážu splnenie podmienok účasti – skutočností, ktoré deklarovali v čestnom vyhlásení.

Ďalšieho uchádzača obec vylúčila z dôvodu, že v predmete činnosti nemal zapísané vykonávanie projektovej činnosti a výkon činnosti stavbyvedúceho, ktoré boli podľa výzvy na predkladanie ponúk doplňujúcim predmetom zákazky. Podľa stanoviska ÚVO

z 18.01.2013 sa splnenie podmienok účasti v zmysle ustanovenia § 26 ods. 1 písm. f) zákona č. 25/2006 Z. z. preukazuje vo vzťahu k hlavnému predmetu zákazky. Relevantným v tomto prípade boli stavebné práce a nie projektová činnosť a výkon funkcie stavbyvedúceho. Tento uchádzač pritom oprávnením na realizáciu hlavného predmetu zákazky – stavebných prác disponoval.

Podľa zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti obec z predložených dokladov týkajúcich sa splnenia technickej a odbornej spôsobilosti tohto tretieho uchádzača nevedela vyhodnotiť ich splnenie, pričom o ich vysvetlenie vôbec nežiadala. Tento uchádzač pritom predložil požadovaný zoznam stavebných prác na rovnakom alebo podobnom predmete zákazky za posledných päť rokov v požadovanej minimálnej hodnote so štyrmi zákazkami, z toho jedno potvrdenie bolo v angličtine a jedno čestné vyhlásenie samotného uchádzača. K podmienke odbornej spôsobilosti na projektové práce a funkciu stavbyvedúceho tento uchádzač predložil len overené fotokópie autorizovaných osvedčení avšak bez relevantného vysvetlenia, v akom vzťahu boli autorizované osoby k uchádzačovi. Ani v tomto prípade však obec nežiadala vysvetlenie predloženia týchto osvedčení bez preukázania vzťahu autorizovaného architekta a stavbyvedúceho k uchádzačovi (zmluva o využití ich kapacít, či pracovná zmluva alebo iný pracovnoprávny vzťah a pod.) a túto skutočnosť vyhodnotila ako nesplnenie podmienok účasti.

Obec vo vyššie uvedených prípadoch vylúčila troch zo štyroch uchádzačov z dôvodov, ktoré boli vysvetliteľné a využitím inštitútu vysvetlenia odstrániteľné. Vylúčenie uchádzačov bolo prípustné až po nevysvetlení písomnej žiadosti, prípadne z dôvodu, keby sa vysvetlením nepreukázalo splnenie podmienok účasti. Uchádzača bolo možné vylúčiť až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností, či uchádzač splnil alebo nesplnil podmienky účasti, po utvrdení sa, že podmienky účasti neboli splnené. Práve v takýchto prípadoch ako boli uvedené vyššie je povinnosťou verejného obstarávateľa využiť inštitút vysvetlenia a doplnenia predložených dokladov v zmysle ustanovenia § 33 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z.

Vylúčením vyššie uvedených uchádzačov bez náležitého preverenia všetkých nimi deklarovaných skutočností a ich nepožiadanim o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ktorými preukazovali splnenie podmienok účasti, a na základe ktorého by bolo možné komplexne posúdiť splnenie podmienok účasti, obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 99 ods. 1 písm. c) zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého pri zadávaní podprahových zákaziek verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti v zmysle ustanovenia § 33 a v súlade s výzvou na predkladanie ponúk, v nadväznosti na ustanovenie § 33 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého verejný obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.

Využitie inštitútu vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov bolo v tomto prípade opodstatnené najmä z hľadiska zabezpečenia princípu hospodárnosti. Z troch vylúčených uchádzačov dvaja ponúkali o 8 240,66 Eur, resp. o 7 968,04 Eur nižšiu cenu za predmet zákazky ako víťazný uchádzač. Jediným hodnotiacim kritériom bola pritom najnižšia cena. Z pohľadu princípu hospodárnosti bolo dôležité, aby nedošlo k vylúčeniu ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré bolo možné jednoducho vysvetliť, prípadne doplnením odstrániť. Vylúčením troch zo štyroch uchádzačov bez prechádzajúceho dôsledného preverenia splnenia podmienok účasti obec prakticky znemožnila čestnú hospodársku súťaž, a teda aj získanie čo najlacnejšej ponuky. Obec týmto postupom nedodrжала princíp hospodárnosti, a de facto obišla samotný účel VO, ktorým je prostredníctvom postupov uvedených v zákone č. 25/2006 Z. z. vybrať spôsobilého dodávateľa, v tomto prípade stavebných prác, ktorý ponúkne najlepšiu hodnotu za vynaložené verejné prostriedky.

Vylúčením dvoch uchádzačov, ktorí predložili lacnejšie ponuky ako víťazný uchádzač, bez využitia všetkých možností na preskúmanie skutočností, či títo uchádzači splnili podmienky účasti, obec nepostupovala v súlade s princípom hospodárnosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z..

Zmluva o dielo č. 19/2013 (ďalej len „zmluva č. 19/2013“) s víťazným uchádzačom na stavbu multifunkčných ihrísk bola podpísaná 06.08.2013. Kontrolou jej obsahových náležitostí nebol zistený rozpor s predloženou ponukou uchádzača ani so súťažnými podkladmi. Zmluva č. 19/2013 obsahovala rozporné ustanovenia ohľadne jej platnosti, ktorá bola určená dvojako:

- podľa čl. XIII. ods. 14.9 dňom jej podpisu,
- podľa čl. XIII. ods. 14.10 dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia spolu s účinnosťou.

Nejednoznačným určením platnosti zmluvy č. 19/2013 nebolo dodržané ustanovenie § 43 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 40/1964 Zb.“), podľa ktorého účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku sporov.

Zmluva č. 19/2013 ako povinne zverejňovaná zmluva nebola do dňa výkonu kontroly NKÚ SR vôbec zverejnená, čím obec nedodržala ustanovenie § 5a ods. 9 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 211/2000 Z. z.“), podľa ktorého povinne zverejňovaná zmluva, ktorej účastníkom je obec, sa zverejňuje na webovom sídle povinnej osoby, ktorá zmluvu uzatvára, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy alebo po doručení súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu. Ak táto osoba nemá webové sídlo, zmluva sa zverejňuje na webovom sídle jej zriaďovateľa alebo bezodplatne v Obchodnom vestníku.

Tým, že zmluva č. 19/2013 nebola do dňa výkonu kontroly zverejnená na webovom sídle obce, nenadobudla účinnosť v zmysle ustanovenia § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., podľa ktorého, ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia. Vzhľadom na časový odstup od jej podpisu sa posudzuje akoby k jej uzavretiu nedošlo v zmysle ustanovenia § 47a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb., podľa ktorého, ak sa do troch mesiacov od uzavretia zmluvy alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva nezverejnila, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo.

Napriek neúčinnosti zmluvy č. 19/2013 a jej právneho neuzavretia z dôvodu jej nezverejnenia obec aj dodávateľ stavebných prác ju plnili. Ihriská boli vybudované a obcou zaplatené. Súčet fakturovaných súm za stavebné práce na ihriskách¹ však presiahol v zmluve dohodnutú cenu 157 478,66 Eur s DPH o 2 653,35 Eur. Podľa čl. II. ods. 2.4 a čl. IV. zmluvy č. 19/2013 cena diela sa rozumie ako maximálna bez možnosti úpravy, nemôže byť prekročená a kryje všetky zmluvné záväzky a veci nevyhnutné k riadnemu vykonaniu celého diela. Podľa písomného vyjadrenia obce boli nad rámec zmluvy vykonané odvodňovacie výkopové práce nevyhnutné pre úspešnú realizáciu celého diela. S týmito prácami pôvodný projekt nepočítal.

¹ faktúra č. 359 z 30.09.2013 na sumu 18 706,32 Eur s DPH, faktúra č. 360 z 30.09.2013 na sumu 30 168,00 Eur s DPH, faktúra č. 383 z 14.10.2013 na sumu 39 029,52 Eur s DPH, faktúra č. 397 z 25.10.2013 na sumu 2 683,33 Eur s DPH, faktúra č. 415 z 21.10.2013 na sumu 69 544,84 Eur s DPH

Vyššie uvedené odvodňovacie výkopové práce sa realizovali bez podpísania dodatku k zmluve č. 19/2013 len na základe objednávky vystavenej obcou. Túto objednávku obec nezverejnila na svojom webovom sídle, čím konala v rozpore s ustanovením § 5b ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z., podľa ktorého povinná osoba zverejní na svojom webovom sídle objednávky tovarov a služieb do desiatich pracovných dní odo dňa ich vyhotovenia. To neplatí, ak objednávky súvisia s povinne zverejňovanou zmluvou, ktorá nadobudla účinnosť podľa zákona.

Po zrušení postupu zadávania zákazky multifunkčné ihriská a detské 29.04.2013 obec vyhlásila obstarávanie zákazky s nízkou hodnotou na detské ihrisko. Podľa výzvy na predkladanie ponúk z 05.06.2013 predpokladaná hodnota zákazky detského ihriska bola 20 000,00 Eur bez DPH. V tomto prípade išlo vzhľadom na ustanovenie § 4 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. o podprahovú zákazku a nie o zákazku s nízkou hodnotou ako bolo uvedené vo výzve. Obec pri obstarávaní detského ihriska nesprávne postupovala ako pri zákazke s nízkou hodnotou a nie ako pri podprahovej zákazke, čím nedodržala ustanovenie § 9 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého verejný obstarávateľ je povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona, v nadväznosti na ustanovenie § 99 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z..

Súčasťou výziev na predloženie ponúk k zákazkám s nízkou hodnotou v základnej škole s materskou školou a na miestnych komunikáciách zaslaných vybraným uchádzačom bol i výkaz výmer obstarávaných stavebných prác. Napriek tomu obec v týchto výzvach uložila uchádzačom povinnosť vykonať individuálne dohodnutú obhliadku miest realizácie prác. Podľa zaslaných výziev pri obhliadke mali uchádzači dostať všetky informácie o rozsahu a spôsobe vykonávania jednotlivých stavebných prác. Obec tieto obhliadky formulovala ako povinnosť, nie ako možnosť a navyše ich neorganizovala v rovnakom čase pre všetkých uchádzačov. Povinnosťou obce bolo pritom predmet zákaziek opísať dostatočne podrobne, aby uchádzači boli schopní predložiť kvalitnú ponuku. Vo výzvach na predkladanie ponúk nebolo uvedené, ako sa obec zachová voči uchádzačovi, ktorý by sa povinne nariadenej obhliadky nezúčastnil a napriek tomu by predložil svoju ponuku.

Žiadne ustanovenie zákona č. 25/2006 Z. z. neukladá záujemcovi alebo uchádzačovi povinnosť zúčastniť sa obhliadky miesta realizácie predmetu zákazky. Obec tak konala nad rámec zákona. Verejný obstarávateľ nemôže preniesť svoju povinnosť podrobne, jednoznačne, úplne a nestranne opísať predmet zákazky na uchádzačov nariadením zúčastniť sa obhliadky miesta výkonu predmetu zákazky. Obhliadka by mala byť dobrovoľná, daná ako možnosť a nie ako povinnosť.

3. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri nakladaní s majetkom obce

3.1 Správnosť a úplnosť evidencie majetku v účtovníctve

Kontrolná skupina vykonala správnosť evidencie majetku obce na všetkých majetkových účtoch účtovej triedy 0 – Dlhodobý majetok, na ktorých bol evidovaný majetok. Zostatková hodnota majetku na preverovaných účtoch bola v sume 13 563 833,56 Eur a predstavovala 100,00 % z celkovej hodnoty majetku obce k 31.12.2013 evidovaného v účtovej triede 0 – Dlhodobý majetok.

Z preverených pozemkov a stavieb boli s výnimkou inžinierskych stavieb (miestnych komunikácií a vodovodu) a drobných stavieb všetky zapísané na liste vlastníctva v zmysle

zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 162/1995 Z. z.“).

Na účte 023 – Dopravné prostriedky obec okrem motorových vozidiel evidovala aj dve prívesné hasičské striekačky (s celkovou obstarávacou hodnotou 3 106,62 Eur, zostatková hodnota 0,00 Eur). Hasičské striekačky však nemali vlastný pohon, mohli byť pripojené a ťahané, resp. naložené k ľubovoľnému technicky spôsobilému vozidlu. Nešlo teda o dopravné prostriedky. Z uvedeného dôvodu nemali byť vedené na účte 023 – Dopravné prostriedky, ale na účte 022 – Samostatné hnutelné veci a súbory hnutelných vecí. Podobný typ hasičskej striekačky obec na účte 022 aj evidovala.

V majetku evidovanom na podsúvahovom účte 771 – Drobný hmotný majetok obec viedla tri kusy nábytku vyrobeného na mieru v celkovej hodnote 7 428,80 Eur, ktorého obstarávací cena bola vyššia ako 1 700,00 Eur. Išlo teda o dlhodobý hmotný majetok, ktorý mal byť účtovaný na účte 022 – Samostatné hnutelné veci a súbory hnutelných vecí.

Nesprávnym evidovaním dvoch hasičských striekačiek na účte 023 – Dopravné prostriedky a troch kusov nábytku s obstarávacou cenou vyššou ako 1 700,00 Eur na podsúvahovom účte 771 obec nekonala v súlade s ustanovením § 21 ods. 3 písm. b) platných postupov účtovania, podľa ktorého sa ako dlhodobý hmotný majetok účtujú samostatné hnutelné veci s výnimkou hnutelných vecí uvedených v písmene a) a súbory hnutelných vecí, ktoré majú samostatné technicko-ekonomické určenie s dobou použiteľnosti dlhšou ako jeden rok a v ocenení vyššom ako je suma ustanovená v osobitnom predpise, a ustanovením § 32 ods. 9 písm. b) platných postupov účtovania, podľa ktorého dlhodobý hmotný majetok sa účtuje na príslušný účet účtových skupín 02 a 03, a to na účet 022 – Samostatné hnutelné veci a súbory hnutelných vecí, v nadväznosti na ustanovenie § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého hmotným majetkom odpisovaným na účely tohto zákona sú samostatné hnutelné veci, prípadne súbory hnutelných vecí, ktoré majú samostatné technicko-ekonomické určenie, ktorých vstupná cena je vyššia ako 1 700,00 Eur a prevádzkovo-technické funkcie dlhšie ako jeden rok.

Podielové cenné papiere (ďalej len „CP“) v akciovej spoločnosti v celkovej hodnote 746 431,65 Eur obec nesprávne evidovala na účte 069 – Ostatný dlhodobý finančný majetok. Na tomto účte sa podľa platných postupov účtovania účtujú umelecké diela, zbierky, predmety z drahých kovov, pozemky, ktoré boli obstarané za účelom dlhodobého uloženia voľných peňažných prostriedkov. Vzhľadom k tomu, že majetkový podiel obce vo forme CP v obchodnej spoločnosti predstavoval menej ako 20 % (1,302 %), tento finančný majetok mal byť vedený na účte 063 – Realizovateľné cenné papiere a podiely.

Nesprávnym účtovaním podielových CP, ktorých podiel na hlasovacích právach predstavoval menej ako 20 % na účte 069 – Ostatný dlhodobý finančný majetok, obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 31 ods. 3 písm. c) platných postupov účtovania, podľa ktorého sa podielové CP, ktoré nie sú podielovými CP a podielmi v obchodných spoločnostiach s najmenej 20 % a najviac 50 % na hlasovacích právach, účtujú na účte 063 – Realizovateľné cenné papiere a podiely.

Nedodržaním platných postupov účtovania pri účtovaní hasičských striekačiek, zaradovaní dlhodobého majetku s obstarávacou cenou vyššou ako 1 700,00 Eur a pri účtovaní CP spoločnosti, v ktorej má obec menej ako 20 % majetkový podiel, obec

nepostupovala v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1, v nadväznosti na ustanovenie § 8 ods. 2 a ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z..

3.2 Nakladanie s majetkom a majetkovými právami

V kontrolovanom období roka 2013 hospodárenie a nakladanie s majetkom obce upravovali zásady hospodárenia s majetkom obce Čierne (ďalej len „zásady hospodárenia“) prijaté ObZ 31.05.2011 s účinnosťou od 01.06.2011. Do dňa výkonu kontroly neboli zásady hospodárenia upravené.

Kontrolou obsahových náležitostí zásad hospodárenia bolo zistené, že neupravovali spôsob výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva CP a majetkových podielov pri právnických osobách založených obcou. Obec bola pritom v kontrolovanom období akcionárom jednej vodárenskej spoločnosti.

Neupravením spôsobu výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva CP a majetkových podielov pri právnických osobách v zásadách hospodárenia obec nedodrжала ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.“), podľa ktorého zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí ObZ, okrem iného upravujú i spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva CP a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom.

Podľa čl. 4 bod A ods. 7 zásad hospodárenia o vklade hnutel'ného majetku do 3 000,00 Eur do základného imania zakladanej alebo už existujúcej obchodnej spoločnosti rozhodoval starosta obce, čo bolo v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého vklady majetku obce do majetku zakladaných alebo existujúcich obchodných spoločností schvaľuje ObZ, a to bez ohľadu na druh a hodnotu vkladaneho majetku.

V čl. 4 bod B ods. 4 písm. a) zásad hospodárenia, týkajúceho sa spôsobu prevodu vlastníctva majetku obce, bol nesprávne uvedený zákon č. 25/2006 Z. z.. Tento zákon upravuje obstarávanie majetku, nie jeho prevod.

Podľa čl. 5 ods. 5 zásad hospodárenia organizácie, ktorým bol zverený majetok do nájmu boli povinné predkladať k 31.12. bežného roka súpis evidencie prenajatého majetku obce vrátane stavu prírastkov a úbytkov majetku. Zo znenia tohto ustanovenia nebolo však zrejmé, či išlo o organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, ktoré majetok obce prenajímajú, alebo aj súkromné právnické osoby, ktoré boli v nájomnom vzťahu s obcou. Okrem toho podľa čl. 5 ods. 4 zásad hospodárenia úplnú a aktuálnu evidenciu majetku obce zvereného do nájmu mala viesť sama obec.

Zásady hospodárenia žiadnym spôsobom neriešili možnosť či podmienky výpožičky majetku obce, bližšie neuvádzali prípady hodné osobitného zreteľa s ohľadom na miestne pomery v obci a nevymedzovali všeobecné (rámcové) podmienky obchodnej verejnej súťaže a dobrovoľnej dražby pri prevode a prenájme majetku. Žiadne z ustanovení zásad hospodárenia taktiež neurčovalo hodnotu hnutel'ného majetku obce, nad ktorou prevod jeho vlastníctva schvaľuje ObZ.

V čl. 8 ods. 4 písm. e) a ods. 5 písm. e) zásad hospodárenia bol uvedený zákon č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov, ktorý v kontrolovanom období roka 2013 už nebol platný. S účinnosťou

od 01.01.2012 bol tento zákon nahradený zákonom č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri správe a nakladaní s majetkom obce kontrolná skupina preverila na vzorke:

- piatich kúpnych zmlúv (83,33 % zo všetkých takýchto zmlúv uzavretých v roku 2013),
- jedenástich nájomných zmlúv (36,67 % zo všetkých nájomných zmlúv platných, resp. uzavretých v roku 2013).

Pri jednej kúpnej zmluve² (ďalej len „KZ“) bol prevod vlastníctva k pozemku obce na iné osoby odsúhlasený ObZ z dôvodu hodného osobitného zreteľa. ObZ však v tomto prípade jedným uznesením rozhodlo o predaji pozemku z dôvodu hodného osobitného zreteľa a súčasne i schválilo samotný prevod vlastníckeho práva k majetku obce. Uvedeným postupom obec nemohla dodržať minimálne 15-dňovú lehotu na zverejnenie zámeru previesť svoj majetok z dôvodu hodného osobitného zreteľa. V predloženej dokumentácii k predaju pozemku s parc. č. 18/10 v k. ú. Čierne chýbal doklad o zverejnení zámeru jeho predaja z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Obec takýto doklad nearchivovala.

Nerozhodnutím o zámere previesť pozemok obce s parc. č. KN-C 18/10 v k. ú. Čierne z dôvodu hodného osobitného zreteľa najmenej 15 dní pred schvaľovaním samotného prevodu vlastníckeho práva a nezverejnením tohto zámeru obec nedodržala ustanovenie § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého ustanovenia odsekov 1 až 7 sa nepoužijú pri prevode majetku obce, a to pri prevodoch majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých ObZ rozhodne trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov, pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený; zámer previesť majetok týmto spôsobom je obec povinná zverejniť najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu ObZ na svojej úradnej tabuli a na svojej internetovej stránke, ak ju má obec zriadenú, pričom tento zámer musí byť zverejnený počas celej tejto doby.

V troch prípadoch³ obec pri predaji svojho majetku spojila dva rôzne spôsoby prevodu vlastníctva – priamy predaj a prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa. ObZ pri rozhodovaní o zámere previesť vlastnícke právo obce na iné osoby rozhodlo pri pozemku s parc. č. KN-C 3795/1 v k. ú. Čierne o jeho priamom predaji z dôvodu hodného osobitného zreteľa a pri pozemkoch s parc. č. KN-C 2254/2 a KN-C 4724/1 v k. ú. Čierne rozhodlo o zámere ich prevodu formou priameho predaja. Príslušné uznesenia ObZ o priamom predaji pritom neobsahovali lehotu na doručenie cenových ponúk záujemcov, nezmieňovali sa o potrebe vypracovať znalecký posudok na určenie minimálnej predajnej ceny a v dvoch prípadoch nejednoznačne identifikovali predávanú parcelu, keď uvádzali ako odpredávané parcely KN-C 3795/1 a KN-C 4724/1 aj KN-E 7113/2 a KN-E 7148/1 v k. ú. Čierne a neurčovali ani konkrétnu výmeru predávaných pozemkov.

Obec zámary predaja pozemkov s parc. č. KN-C 2254/2 a KN-C 4724/1 zverejnila len na svojom webovom sídle a zámer predaja pozemku s parc. č. KN-C 3795/1 len na svojej úradnej tabuli. Doklady o zverejnení týchto zámerov aj na úradnej tabuli obce, resp. na jej webovom sídle a v regionálnej tlači obec nepredložila. Vo zverejnených oznamoch obec uviedla zmätočný spôsob prevodu vlastníctva svojho majetku – priamy predaj z dôvodu hodného osobitného zreteľa.

Samotný prevod vlastníckeho práva k vyššie uvedeným trom pozemkom ObZ schválilo z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Svoje predchádzajúce rozhodnutia o predaji

² KZ č. 1/2013 z 19.08.2013

³ KZ č. 2/2013 z 19.08.2013, KZ č. 3/2013 z 19.08.2013 a KZ č. 4/2013 z 19.08.2013

pozemkov priamym predajom pritom nezrušilo. Osobitný zreteľ bol síce v príslušných uzneseniach o schválení prevodu zdôvodnený, avšak ObZ o takomto spôsobe prevodu nerozhodlo a takýto zámer obec bez nevyhnutného zdôvodnenia zverejnila len v zmätočných oznamoch.

Podľa vyjadrenia obce jej zámerom vo všetkých troch prípadoch bolo od začiatku predat' pozemky z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Na základe vyššie uvedeného však tento spôsob prevodu vlastníckeho práva k majetku obce nebol správne zrealizovaný.

Nesprávnym uplatnením postupu pri prevode vlastníctva k pozemkom s parc. č. KN-C 3795/1, KN-C 2254/2 a KN-C 4724/1 v k. ú. Čierne z dôvodov hodných osobitného zreteľa – nerozhodnutím o zámere previesť pozemky obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, nezdôvodnením takéhoto zámeru, zverejnením zmätočného oznamu o zámere prevodu vlastníctva priamym predajom a zároveň z dôvodu hodného osobitného zreteľa len na webovom sídle obce alebo len na jej úradnej tabuli a odsúhlasením prevodu vlastníctva z dôvodu hodného osobitného zreteľa bez predchádzajúceho rozhodnutia ObZ o takomto spôsobe prevodu, obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb..

Podľa všetkých skontrolovaných KZ mala byť kúpna cena zaplatená do 30 dní od povolenia vkladu vlastníckeho práva v prospech kupujúceho do katastra nehnuteľností. V dvoch prípadoch⁴ obec podala v zmysle KZ návrh na vklad ešte pred zaplatením kúpnych cien, pričom v prípade KZ č. 3/2013 kupujúci po vklade pozemku v jeho prospech do dňa výkonu kontroly kúpnu cenu nezaplatil. V dvoch prípadoch⁵ predaja pozemkov obce kupujúci uhradili kúpnu cenu ešte pred podaním návrhov na vklad ich vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Podpisom zmluvy o úhrade kúpnej ceny až po vklade vlastníckeho práva v prospech kupujúcich a podaním návrhov na vklad vlastníckeho práva k pozemkom v prospech kupujúcich ešte pred zaplatením kúpnej ceny obec nedostatočne chránila svoje oprávnené záujmy, čím nepostupovala v zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. b) a c) zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého sú orgány obce povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím a používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi.

Podľa KZ č. 3/2013 mal poplatok za vklad do katastra nehnuteľností uhradiť predávajúci, t. j. obec a nie kupujúci. Pritom o predaj predmetného pozemku žiadal kupujúci nie obec. Uvedené konanie bolo zo strany obce nehospodárne, pretože hodnota tohto poplatku nebola premietnutá do kúpnej ceny pozemku.

V KZ č. 5/2013 bola úhrada poplatku za vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností riešená protichodne. Podľa jedného článku ho mal zaplatiť kupujúci, no hneď v nasledujúcom článku bolo uvedené, že poplatok zaplatí predávajúci. Uvedené protichodné ustanovenia mohli viesť k sporom medzi zmluvnými stranami, čím nebolo dodržané ustanovenie § 43 zákona č. 40/1964 Zb..

V KZ č. 3/2013 z 19.08.2013 rovnako ako v ostatných KZ nebola osobitne dohodnutá účinnosť zmluvy. Z toho vyplývalo, že jej účinnosť bola v zmysle ustanovenia § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. stanovená na deň nasledujúci po dni jej zverejnenia. Keďže KZ

⁴ KZ č. 1/2013 z 19.08.2013 a KZ č. 3/2013 z 19.08.2013

⁵ KZ č. 2/2013 z 19.08.2013 a KZ č. 4/2013 z 19.08.2013

č. 3/2013 bola na webovom sídle obce zverejnená až 31.12.2013, čo bolo viac ako tri mesiace od jej uzavretia, v zmysle ustanovenia § 47a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. k jej uzavretiu vôbec nedošlo. Z uvedeného vyplýva, že právne vzťahy vyplývajúce z KZ č. 3/2013 mali nulitný charakter, teda k nim nedošlo.

Potvrdenie o zverejnení KZ č. 3/2013 z 31.12.2013 obsahovalo nepravdivý údaj o dátume podpisu tejto KZ. Namiesto 19.08.2013 v ňom bol uvedený dátum 31.12.2013. Podobne v návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol uvedený nesprávny dátum (09.08.2013) podpisu KZ č. 3/2013. Napriek týmto chybám príslušná správa katastra návrh na vklad v prospech kupujúceho povolila.

Nesprávnym uvedením dátumu uzavretia KZ č. 3/2013 v potvrdení o zverejnení tejto zmluvy obec nekonala v zmysle ustanovenia § 5a ods. 12 písm. e) zákona č. 211/2000 Z. z., podľa ktorého písomné potvrdenie o zverejnení zmluvy obsahuje okrem iného i údaj o dátume uzavretia zmluvy, prípadne dátum udelenia súhlasu s uzavretím zmluvy.

Napriek predaju 39 m² vyčlenených z parcely č. KN-E 7113/2 a povoleniu vkladu do katastra nehnuteľností na základe KZ č. 2/2013 na liste vlastníctve č. 2830 (k. ú. Čierne) bola naďalej uvedená výmera pozemku ako pred predajom. Obec tak nezabezpečila pravdivosť údajov uvedených v katastri nehnuteľností, čím nekonala v súlade s ustanovením § 19 písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z., podľa ktorého vlastníci a iné oprávnené osoby sú povinní dbať, aby všetky údaje katastra týkajúce sa nehnuteľností alebo vlastníka nehnuteľností, ako aj zmeny týchto údajov mohli byť v katastri riadne evidované, a ohlásiť každú zmenu okresnému úradu do 30 dní odo dňa vzniku, zmeny alebo zániku rozhodujúcej skutočnosti a na vyzvanie okresného úradu predložiť v určenej lehote doklady na zápis týchto údajov do katastra.

Všetky skontrolované nájomné zmluvy (ďalej len „NZ“) boli podpísané po sprísnení podmienok pre prenájom majetku obcí v zákone č. 138/1991 Zb.. Z kontrolnej vzorky bolo osem NZ⁶ podpísaných len na základe žiadostí budúcich nájomcov. ObZ odsúhlasilo prenájom týchto NZ bez predchádzajúceho rozhodnutia o spôsobe výberu nájomcu majetku obce. Obec nepoužila žiadne zo súťažných postupov uvedených v zákone č. 138/1991 Zb. a ObZ nerozhodlo o týchto prenájmoch z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Obec v týchto prípadoch neprenajímala nejaké špecifické nebytové priestory či pozemky, ktoré mohol využívať len žiadateľ alebo by museli byť využívané len na účel uvedený v ich žiadostiach. Obec ani nedeklarovala prostredníctvom uznesení ObZ nejaký osobitný záujem na využívaní prenajatých nehnuteľností na konkrétny pre jej obyvateľov prospešný účel, ktorý by v prípade použitia súťažných postupov nezískala. Zámer prenajať svoj majetok obec v týchto prípadoch nijakým spôsobom nezverejnila.

Prenájomom nehnuteľností (nebytových priestorov v budovách č. 141, 640 a 641 a časti pozemku s parc. č. KN-C 2267 v k. ú. Čierne) len na základe žiadosti budúcich nájomcov a bez predchádzajúceho zverejnenia týchto zámerov, obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého ustanovenia odsekov 1 až 3 a 5 až 7 bola obec povinná primerane uplatniť aj pri prenechávaní majetku obce do nájmu, a to najmenej za také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenechávali do nájmu na dohodnutý účel rovnaké alebo porovnateľné nehnuteľnosti, okrem prípadov

⁶ NZ z 01.03.2011 k nebytovým priestorom v budove č. 141, NZ z 01.03.2011 k nebytovým priestorom v budove č. 641, NZ z 28.03.2013 k nebytovým priestorom v budove č. 641, NZ z 28.03.2013 k časti pozemku s parc. č. 2267 v k. ú. Čierne, NZ z 15.03.2011 k nebytovým priestorom v budove č. 141, NZ z 31.10.2011 k nebytovým priestorom v budove č. 141, NZ z 07.11.2011 k nebytovým priestorom v budove č. 141, NZ z 27.05.2013 k nebytovým priestorom v budove č. 640

hodných osobitného zreteľa, o ktorých ObZ rozhodne trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov, v nadväznosti na ustanovenie § 9a ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého obec zverejní zámer predat' svoj majetok a jeho spôsob na svojej úradnej tabuli, na internetovej stránke obce, ak ju má obec zriadenú, a v regionálnej tlači.

Výška nájomného vo všetkých skontrolovaných NZ bola určená podľa všeobecne záväzného nariadenia č. 2/2007 o nájme a podnájme nebytových priestorov obce Čierne a dočasnom užívaní obecných pozemkov v znení neskorších predpisov (ďalej len „VZN č. 2/2007“). Ceny nájomného sa podľa tohto všeobecne záväzného nariadenia od jeho prijatia v roku 2007 vôbec nemenili, a to ani v súvislosti s vývojom inflácie. Z tohto dôvodu určené ceny nájomného v kontrolovanom období roka 2013 už neodrážali reálny stav na realitnom trhu. Ani vo VZN č. 2/2007 a ani v žiadnej zo skontrolovaných NZ nebola dohodnutá možnosť úpravy cien nájomného o mieru inflácie, čím obec nehospodárne nakladala so svojim majetkom.

Tri NZ obsahovali ustanovenia, ktoré mohli viesť k rozporom medzi zmluvnými stranami:

- nejednoznačným dohodnutím začiatku užívania nebytových priestorov⁷, keď ich užívanie bolo dohodnuté od 01.04.2013, ale zároveň nájomníčka mala do 15.04.2013 zaplatiť nájomné za prvé tri mesiace roka 2013,
- nesprávnymi výpočtami nájmu za nebytové priestory, keď v jednom prípade⁸ súčin jednotkovej ceny a prenajatej plochy bol vyšší ako mal byť a v inom prípade⁹ bol súčet štvrťročných splátok nájomného vyšší ako dohodnutá celková suma nájomného, pričom v oboch NZ výsledné sumy nájomného vrátane dohodnutých služieb boli už správne, ale nebolo zrejmé, ktoré ceny sú platné.

V dvoch NZ¹⁰ nebola dohodnutá pomerná časť nájomného a služieb s ním spojených za neúplné polročné, resp. štvrťročné užívanie nebytových priestorov. V jednom prípade¹¹ po vypovedaní NZ z 07.11.2011 k 10.08.2013 a uzavretí nového nájomného vzťahu 09.08.2013 od 11.08.2013 sa obec nedohodla s nájomníčkou na vyrovnaní starého nájmu za užívanie priestorov na poschodí (od 01.07. do 10.08.2013) a nového nájmu za priestory na prízemí (od 11.08. do 01.10.2013). V NZ z 09.08.2013 bolo dohodnuté, že nájomné za časť augusta a september 2013 uhradí nájomníčka do 15.09.2013, no už nebolo stanovené v akej sume.

Nejednoznačným dohodnutím začiatku užívania nebytových priestorov, nejasným a chybným stanovením ceny nájomného, nedohodnutím pomernej časti nájomného za celé splátkové obdobia a nedohodnutím vyrovnania starých a nových záväzkov za užívanie nebytových priestorov v NZ mohli vzniknúť rozpory medzi zmluvnými stranami, čím nebolo dodržané ustanovenie § 43 zákona č. 40/1964 Zb..

Okrem samotného nájomného bolo v NZ k nebytovým priestorom dohodnuté i poskytovanie služieb súvisiacich s nájmom. Okrem energií mali podľa skontrolovaných NZ nájomcovia v rámci týchto služieb platiť aj daň z nehnuteľností, ktorá sa však za majetok obce ako správcu dane neplatí. Začlenením dane z nehnuteľností medzi služby spojené

⁷ NZ z 28.03.2013 k nebytovým priestorom v budove č. 641

⁸ NZ z 07.11.2013 k nebytovým priestorom v budove č. 141

⁹ NZ z 09.08.2013 k nebytovým priestorom v budove č. 141

¹⁰ NZ z 28.03.2013 k nebytovým priestorom v budove č. 641 a NZ z 27.05.2013 k nebytovým priestorom v budove č. 640

¹¹ NZ z 09.08.2013 k nebytovým priestorom v budove č. 141

s nájmom a uvalením tejto dane na majetok vo vlastníctve obce v NZ obec konala v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 582/2004 Z. z.“), podľa ktorého od dane z nehnuteľností sú oslobodené pozemky, stavby, byty a nebytové priestory vo vlastníctve obce, ktorá je správcom dane.

Podľa preverených NZ k nebytovým priestorom nájomcovia boli povinní zabezpečiť si nádobu na likvidáciu komunálneho odpadu. Prenesením povinnosti zabezpečiť smetnú nádobu na nájomcu v NZ obec porušila ustanovenie § 39 ods. 5 písm. a) zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 223/2001 Z. z.“), podľa ktorého obec je povinná zavedením vhodného systému zberu odpadov zabezpečiť alebo umožniť zber a prepravu komunálnych odpadov vznikajúcich na jej území na účely ich zhodnotenia alebo zneškodnenia v súlade s týmto zákonom vrátane zabezpečenia zberných nádob zodpovedajúcich systému zberu komunálnych odpadov v obci a zabezpečenia priestoru, kde môžu občania odovzdávať oddelené zložky komunálnych odpadov v rámci triedeného zberu komunálnych odpadov. Zároveň tým obec nedodržala ustanovenie § 39 ods. 9 zákona č. 223/2001 Z. z., podľa ktorého náklady na činnosti nakladania s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi hradí obec z miestneho poplatku podľa osobitného predpisu. Výnos z miestneho poplatku sa použije výlučne na úhradu nákladov spojených s nakladaním s komunálnymi odpadmi a s drobnými stavebnými odpadmi, najmä na ich zber, prepravu, zhodnocovanie a zneškodňovanie, v nadväznosti na ustanovenie § 78 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z., podľa ktorého sadzba miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady nesmie byť vyššia ako súčet priemerných nákladov obce na zabezpečenie činností nakladania s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi vrátane nákladov súvisiacich so zabezpečením zberných nádob.

Účinnosť všetkých skontrolovaných NZ k nebytovým priestorom bola nesprávne stanovená na deň ich podpisu, čo nebolo v súlade s ustanovením § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb..

Tri NZ¹² ako povinne zverejňované neboli do dňa ukončenia kontroly zverejnené na webovom sídle obce, čím v zmysle ustanovenia § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. nenadobudli účinnosť. Keďže tieto tri NZ neboli zverejnené ani do troch mesiacov od ich podpisu v zmysle ustanovenia § 47a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. k ich uzavretiu ani nedošlo.

Nezverejnením troch NZ k nebytovým priestorom obec nedodržala ustanovenie § 5a ods. 9 zákona č. 211/2000 Z. z..

Traja nájomníci¹³ v celkovo piatich prípadoch nezaplatili nájomné v dohodnutých termínoch splatnosti. S úhradou meškali od jedného do 58 dní po lehote splatnosti. Napriek dohodnutému penále z omeškania obec túto sankciu nájomníkom neuložila. Celková výška nevyrubených penále z omeškania v piatich prípadoch predstavovala sumu 419,09 Eur.

Nevyrubením dohodnutého penále z omeškania za oneskorené zaplatenie nájomného obec nedostatočne chránila svoje oprávnené záujmy, čím nepostupovala v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb..

¹² NZ z 28.03.2013 k nebytovým priestorom v budove č. 641, NZ z 07.11.2011 k nebytovým priestorom v budove č. 141 a NZ z 09.08.2013 k nebytovým priestorom v budove č. 141

¹³ NZ z 08.03.2011 k nebytovým priestorom v budove č. 169, NZ z 27.05.2013 k nebytovým priestorom v budove č. 169 a NZ z 27.05.2013 k nebytovým priestorom v budove č. 640

3.3 Inventarizácia majetku a záväzkov

06.11.2013 starosta obce vydal príkaz starostu č. 1/2013, ktorým nariadil vykonať riadnu inventarizáciu majetku a záväzkov obce k 31.12.2013 v zmysle ustanovení § 29 a § 30 zákona č. 431/2002 Z. z.. Z povahy príkazu starostu vyplývalo, že predmetom inventarizácie boli hmotný majetok, nehmotný majetok, ceniny (poštové známky, stravné lístky...), pokladnica, bankové účty, zásoby, záväzky a pohľadávky. Z príkazu vyplývalo, že predmetom inventarizácie boli len stav majetku a záväzkov, absentovala inventarizácia rozdielu majetku a záväzkov. Tým obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého účtovná jednotka je povinná inventarizovať majetok, záväzky a rozdiel majetku a záväzkov v nadväznosti na ustanovenie § 29 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého inventarizáciou účtovná jednotka overuje, či stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve zodpovedá skutočnosti.

V inventúrnych súpisoch absentovalo uvedenie dňa začatia a skončenia inventúry, chýbalo meno, priezvisko a podpisový záznam osôb zodpovedných za príslušný druh majetku a meno, priezvisko a podpisový záznam osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu majetku a záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov. Tým obec nepostupovala v zmysle ustanovenia § 30 ods. 2 písm. b), e), i) zákona č. 431/2002 Z. z..

Podľa inventarizačného zápisu z 12.02.2014 neboli zistené žiadne inventarizačné rozdiely. Inventarizačný zápis splňal požiadavky v zmysle ustanovenia § 30 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z..

Predložené inventúrne súpisy k hmotnému majetku boli vytlačené 12.02.2014 a 21.02.2014. V týchto dňoch tak bola inventúra aj reálne vykonaná. Inventúrou sa pritom zisťoval stav majetku k 31.12.2013. Napriek tomu, že sa inventúra hmotného majetku vykonala v druhom mesiaci nasledujúceho účtovného obdobia, inventúrne súpisy k nej neobsahovali údaje o prírastkoch alebo úbytkoch tohto majetku za obdobie od 01.01.2014 do 21.02.2014.

Nezdokladovaním prírastkov a úbytkov hmotného majetku za obdobie od 01.01.2014 do 21.02.2014 pri fyzickej inventúre tohto majetku k 31.12.2013 a vykonaním fyzickej inventúry majetku k 31.12.2013 v mesiaci február 2014 obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 30 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého fyzickú inventúru hmotného majetku okrem zásob, ktorú nemožno vykonať ku dňu, ku ktorému sa zostavuje ÚZ, možno vykonávať aj v prvom mesiaci nasledujúceho účtovného obdobia. Prítom sa musí preukázať stav hmotného majetku ku dňu, ku ktorému sa zostavuje ÚZ, údajmi fyzickej inventúry upravenými o prírastky a úbytky uvedeného majetku za dobu od začiatku nasledujúceho účtovného obdobia do dňa skončenia fyzickej inventúry v prvom mesiaci tohto účtovného obdobia.

4. Vnútorý kontrolný systém

Vnútorý kontrolný systém obce bol v kontrolovanom období tvorený riadiacimi, odbornými a kontrolnými činnosťami, ktoré zabezpečoval najmä starosta obce, prednosta OcÚ, ObZ, obecná rada, komisie ObZ a HK.

Obec mala vypracované interné normatívne akty, ktoré boli platné počas kontrolovaného obdobia:

- zásady kontrolnej činnosti v podmienkach miestnej samosprávy obce Čierne (ďalej len „zásady KČ“) z 15.12.2011 schválené ObZ s účinnosťou od 01.01.2012. Bližšie

špecifikovali obsah a zameranie kontrolnej činnosti v obci, oprávnenia a povinnosti starostu obce, ObZ, komisií ObZ a ostatných pracovníkov obce vykonávajúcich kontrolu. Osobitne upravovali (čl. 9, 10) podmienky výkonu kontroly HK a jeho povinností vyplývajúcich mu zo zákona č. 369/1990 Zb. (§ 18).

Kontrolou zásad KČ bolo zistené, že niektoré ustanovenia článkov neboli v súlade so zákonom č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z. z.“), (napr. čl. 12 ods. 1 – o kontrolných zisteniach kontrolór vypracuje správu o výsledku kontroly, a to bez ohľadu na to, či sa zistí, alebo nezistí porušenie nejakej právnej normy, nakoľko v zmysle ustanovenia § 21 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z. je uvedené – Záznam sa vypracúva ak kontrolný orgán nezistí nedostatky).

- smernicu č. 1/2012 o vykonávaní predbežnej a priebežnej finančnej kontroly (ďalej len „smernica č. 1/2012“) z 28.02.2012 s účinnosťou od 01.03.2012.

Uvedená smernica upravovala vykonávanie predbežnej a priebežnej finančnej kontroly v podmienkach obce v súlade so zákonom č. 502/2001 Z. z..

- zásady postupu pri vybavovaní sťažností v podmienkach obce (ďalej len „zásady pri vybavovaní sťažností“) schválené ObZ 18.05.2010 s účinnosťou od uvedeného dátumu.

Zásady pri vybavovaní sťažností boli vypracované v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 369/1990 Zb. a zákona č. 9/2010 o sťažnostiach.

Kontrolou bolo zistené, že plán kontrolnej činnosti HK na I. polrok 2013 z 23.11.2012 a plán kontrolnej činnosti HK na II. polrok 2013 z 07.05.2013 neboli predmetom rokovaní ObZ, teda ObZ neschválilo, resp. neprerokovalo uvedené plány kontrolnej činnosti.

Tým, že uvedené plány kontrolnej činnosti HK neboli predmetom rokovania ObZ, a teda neboli ním schválené, obec nezabezpečila účinný systém kontroly, čím nekonala v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. v nadväznosti na ustanovenie čl. 5 ods. 4 zásad KČ.

Kontrolnej skupine bolo predložených celkom šesť výstupných materiálov z kontrol vykonaných HK počas kontrolovaného obdobia. V piatich prípadoch bol kontrolovaným subjektom OcÚ a v jednom prípade príspevková organizácia obce.

V troch prípadoch bola výstupným materiálom z kontrol HK správa o kontrole, v ktorých boli zistené porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov a v troch prípadoch bol z kontrol HK vypracovaný záznam z kontroly.

Vo vyššie uvedených výstupných materiáloch z kontrol HK v troch prípadoch chýbal dátum oboznámenia kontrolovaného subjektu so správou a stanovenie lehoty na podanie námietok ku kontrolným zisteniam, v jednom prípade chýbal podpisový záznam zamestnanca kontrolného orgánu, v jednom prípade písomné potvrdenie o prevzatí správy kontrolovaným subjektom. Tým nebolo dodržané ustanovenie § 17 písm. j), k), l) zákona č. 502/2001 Z. z. v nadväznosti na ustanovenie čl. 12 ods. 2 písm. j), k), l) zásad KČ.

V dvoch prípadoch (záznamy o kontrole z 30.09.2013 týkajúce sa kontroly postupu zadávania podprahovej zákazky na ihriská) bola uvedená nepravdivá informácia, že obec nemala vypracovaný interný riadiaci akt upravujúci VO, nakoľko kontrolnej skupine bola predložená interná smernica č. 03/2011 upravujúca proces VO platná a účinná v tom čase.

HK nepredkladal správy o výsledkoch kontroly priamo ObZ na jeho najbližších zasadnutiach (písomné vyjadrenie kontrolovaného subjektu zo dňa 05.03.2014), čím nekonal v súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb..

Kontrolou bolo zistené, že kompetencie a právomoci jednotlivých zamestnancov obce pri hospodárení s verejnými finančnými prostriedkami boli dostatočne odčlenené, formálne zadefinované v rámci interných riadiacich aktov v zmysle ustanovenia § 8 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z..

Kontrolnou skupinou bolo preverené vykonávanie predbežnej finančnej kontroly (ďalej len PFK) na vybranej vzorke dodávateľských faktúr, výdavkových pokladničných dokladov, na základe ktorých boli obci fakturované dodávky tovarov, prác a služieb uhrádzaných z rozpočtu na rok 2013 a uzatvorených zmlúv, na základe ktorých došlo k finančnej operácii vzťahujúcej sa ku kontrolovanému obdobiu. Bolo zistené, že na všetkých preverených zmluvách chýbal doklad o vykonaní PFK. PFK na dodávateľských faktúrach a výdavkových pokladničných dokladoch bola vo väčšine prípadov vykonávaná v rozpore s ustanovením § 9 ods. 3 zákona č. 502/2001 Z. z. v nadväznosti na ustanovenie čl. 3 ods. 11 smernice č. 1/2012. Nevykonaním PFK na všetkých preverených zmluvách a viacerých dodávateľských faktúrach a výdavkových pokladničných dokladoch kontrolovaný subjekt konal v rozpore s ustanovením § 9 zákona č. 502/2001 Z. z. v nadväznosti na ustanovenie čl. 3 smernice č. 1/2012.

Priebežná finančná kontrola v podmienkach obce počas kontrolovaného obdobia nebola vykonávaná.

Zhrnutie

Hospodárenie s verejnými zdrojmi je celospoločensky významná téma, ktorá sa dotýka každého občana SR. Z tohto dôvodu sa NKÚ SR v rámci plánu kontrolnej činnosti na rok 2014 zamerlal na kontrolu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom v obci Čierne.

Kontrolou bol preverený rozpočet obce a výsledok jej rozpočtového hospodárenia, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami, súlad vybraných výdavkov obce s rozpočtovými pravidlami a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nakladanie s majetkom obce, kontrola postupov pri procese VO a vnútorný kontrolný systém obce.

Kontrolou bolo zistené, že prebytok rozpočtu obce z predchádzajúceho rozpočtového roka bol zapojený do rozpočtu obce na rok 2013 bez príslušnej zmeny odsúhlasenej ObZ. V schválenom rozpočte obce nebola dostatočne uplatnená rozpočtová klasifikácia. Nesprávne uplatnenie platnej rozpočtovej klasifikácie a postupov účtovania bolo zistené i pri triedení a účtovaní výdavkov obce. Vo viacerých prípadoch obec uhradila faktúry, ktoré nespĺňali základné náležitosti preukázateľného účtovného dokladu.

Zistené boli prípady nedodržania zákona č. 25/2006 Z. z, keď obec bez náležitého odôvodnenia zrušila postup zadávania zákazky na predmet zákazky – multifunkčné ihriská a bez dôkladného preverenia predložených ponúk vylúčila troch zo štyroch uchádzačov. Podpísaná zmluva o dielo na stavbu multifunkčných ihrísk a tri NZ neboli do dňa ukončenia kontroly zverejnené na webovom sídle obce.

Podielové CP v celkovej hodnote 746 431,65 Eur obec evidovala na nesprávnom majetkovom účte, nesprávne vedený bol i dlhodobý hmotný majetok s obstarávacou cenou vyššou ako 1 700,00 Eur. Pri prevode vlastníctva majetku obce neboli dodržané zákonné postupy. Obec spojila dva rôzne spôsoby prevodu vlastníctva – priamy predaj a prevod

majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Niektoré zámery predaja pozemkov neboli zverejnené. V dvoch prípadoch obec podala návrh na vklad do katastra nehnuteľností v prospech kupujúcich ešte pred zaplatením kúpnej ceny. Inventarizáciu hmotného majetku obec vykonala až vo februári nasledujúceho účtovného obdobia. HK vykonával kontroly bez schválenia plánov kontrolnej činnosti ObZ. S výsledkami kontrol HK neoboznamoval ObZ na jeho najbližších zasadnutiach.

Odporúčania na riešenie zistených nedostatkov

Kontrolná skupina odporúča obci:

- aktualizovať štatút v zmysle ustanovení zákona č. 369/1990 Zb.,
- aktualizovať OP v zmysle ustanovení zákona č. 369/1990 Zb. a aktuálneho organizačného členenia, pôsobnosti jednotlivých oddelení,
- vypracovať internú smernicu pre použitie fondu na reprezentačné účely obce,
- aktualizovať smernicu č. 03/2011 vo vzťahu k novelizácií zákona č. 25/2006 Z. z.,
- v zásadách hospodárenia bližšie vymedziť prípady, podmienky, za akých možno dočasne prebytočný majetok obce vypožičať a nie prenajať, určiť minimálnu hodnotu hnutel'ného majetku, ktorého prevod vlastníctva schvaľuje ObZ, zadefinovať základné prípady hodné osobitného zreteľa pri prevode a prenájme majetku obce a vymedziť rámcové podmienky obchodnej verejnej súťaže a dobrovoľnej dražby pri prevode a prenájme majetku obce a aktualizovať ustanovenie o vymáhaní daňových pohľadávok podľa aktuálne platného zákona o správe daní,
- aktualizovať register platných NZ,
- aktualizovať zásady KČ v zmysle zákona č. 502/2001 Z. z.,
- dôkladnejšie sa zaoberať činnosťou HK a výstupnými materiálmi jeho kontrol.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa: 29.04.2014

Mgr. Lucia Danišková
vedúca kontrolnej skupiny

Mgr. Martin Sajdák
člen kontrolnej skupiny

Ing. Lenka Skalická
členka kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa: 02.05.2014

Ing. Pavol Gomola
starosta obce