

# NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 595/01  
Zo dňa: 16.01.2014

Počet výtlačkov: 2  
Výtlačok číslo: 1  
Počet strán: 24  
Počet príloh: 0



## PROTOKOL

o výsledku kontroly

**Kontrola hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom  
v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy**

**Obec Baka**

Trnava apríl 2014

## Zhrnutie

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „NKÚ SR“) vykonal v obci Baka kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy.

Kontrolou NKÚ SR bol preverený rozpočet obce Baka (ďalej len „kontrolovaný subjekt“ alebo „obec“), dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom a úroveň vnútorného kontrolného systému.

V obci boli zistené viaceré porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov.

Medzi významné nedostatky, ktoré mali a aj naďalej majú dopad na správnosť, úplnosť a preukázateľnosť účtovníctva patrilo nevykonávanie inventarizácie majetku a záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov, čím účtovníctvo obce nebolo preukázateľné podľa zákona o účtovníctve.

Obec rozdelením výdavkov do samostatných programových rozpočtov podľa bežných a kapitálových výdavkov, nedodržaním hierarchie číselného označenia a rozpočtovaním nulových výdavkov v jednotlivých podprogramoch nekonala v súlade s metodikou Ministerstva financií Slovenskej republiky (ďalej len „MF SR“).

Kontrolovaný subjekt vo viacerých prípadoch nepostupoval v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, a to tým, že:

- zostavený rozpočet neobsahoval zámery a ciele, ktoré bude obec realizovať z výdavkov rozpočtu obce a vo viacročnom rozpočte neboli vyjadrené zámery rozvoja územia,
- v rozpočte určené prostriedky ktoré mali byť poskytnuté ako dotácie, nerozpočtoval na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov,
- druhú zmenu rozpočtu v roku 2012 neschválilo obecné zastupiteľstvo (ďalej len „ObZ“) a nebola vykonaná v priebehu rozpočtového roka,
- nevedol operatívnu evidenciu o rozpočtových opatreniach vykonaných v priebehu rozpočtového roka,
- po schválení rozpočtu nevykonával jeho rozpis na rozpočtovú organizáciu vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti vrátane rozpisu výdavkov na programy obce,
- vo viacerých prípadoch čerpal výdavky nad rámec schváleného rozpočtu bez vykonanej zmeny rozpočtu, tiež vo viacerých prípadoch realizoval úhrady výdavkov, ktoré nemal schválené v rozpočte,
- nevytvoril rezervný fond vo výške určenej ObZ,
- poskytoval dotácie bez platného všeobecne záväzného nariadenia (ďalej len „VZN“), ktoré by upravovalo podmienky ich poskytovania, čím tiež porušil finančnú disciplínu,
- nemonitoroval plnenie programov obce.

Obec nevyhotovila výročnú správu za rok 2012 a nekonala tak v súlade so zákonom o účtovníctve.

Kontrolou boli zistené tiež viaceré nedostatky týkajúce sa verejného obstarávania, kde obec ako verejný obstarávateľ nepreukázala v dvoch prípadoch uzatvorených zmlúv zadávanie zákazky postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní, nezverejňovala raz štvrťročne súhrnnú správu o zákazkách s nízkou hodnotou, neevidovala a neuchovávala doklady týkajúce sa verejného obstarávania päť rokov po uzatvorení zmluvy. Vo viacerých

prípadoch zadávania zákazky s nízkou hodnotou tiež obec nepreukázala stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, a tým dodržanie zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolou bolo zistené, že v jednom prípade predmet zmluvy o dielo nebol jednoznačne špecifikovaný, čím obec ako účastník zmluvných vzťahov nepostupovala v súlade s Občianskym zákonníkom.

Obec tiež nepostupovala v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy tým, že uzatvorila zmluvu o dielo a schválený, resp. upravený rozpočet neobsahoval zmluvne dojednanú cenu za dielo. Ďalej tiež tým, že štatutárny orgán verejnej správy nezabezpečil, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali v takej výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte subjektu verejnej správy.

Kontrolou výdavkov reprezentačného charakteru bolo zistené, že tieto neboli v mnohých prípadoch doložené tak, aby ich bolo možné posúdiť z hľadiska dodržania účelu použitia verejných prostriedkov a primeranosti výdavku, čím obec nepostupovala v súlade so zákonom o účtovníctve. Kontrolovaný subjekt pri čerpaní týchto výdavkov zároveň nedodržal zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy a z neho vyplývajúce zásady hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia verejných prostriedkov, čím porušil finančnú disciplínu.

Kontrolou zmlúv týkajúcich sa poskytovania verejných telekomunikačných služieb bolo zistené, že obec v troch prípadoch nepostupovala v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého sa verejné prostriedky môžu používať na krytie nevyhnutných potrieb a opatrení vyplývajúcich z osobitných predpisov a subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Zároveň tým obec porušila finančnú disciplínu podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Preverením vzorky účtovných dokladov bolo vo viacerých prípadoch zistené, že účtovný doklad nebol preukázateľný a obec tak nepostupovala podľa zákona o účtovníctve. Vo viacerých prípadoch bolo zistené nesprávne zaúčtovanie účtovného dokladu a zároveň nesprávne zatriedenie na podpoložku ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie, čím neboli dodržané platné postupy účtovania, zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy a opatrenie MF SR.

Kontrolou bolo zistené, že obec vyplatila pedagogickým zamestnancom materskej školy odmeny bez písomného odôvodnenia, čím postupovala v rozpore so zákonom o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme.

Preverením dohôd o vykonaní práce bolo zistené, že obec uzatvárala dohody s fyzickými osobami až v deň, kedy reálne došlo k začiatku výkonu práce a v troch prípadoch nebola dohodnutá odmena za vykonanie práce, čím obec nekonala v súlade so Zákonníkom práce.

Kontrolovaný subjekt tiež v dvoch prípadoch (právne služby a poradenstvo v oblasti úradných písomností) nepostupoval v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého je subjekt verejnej správy povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia, zároveň tým porušil finančnú disciplínu.

Kontrolou dodržiavania zákona o slobodnom prístupe k informáciám bolo zistené jeho porušenie tým, že obec nezverejňovala na svojom webovom sídle vystavené objednávky, nezverejnila zmluvy uzatvorené v roku 2011, vybrané zmluvy za rok 2012 a 2013 neboli zverejnené v stanovenej lehote, štruktúrovaný prehľad faktúr za rok 2012 neobsahoval všetky náležitosti a časť faktúr za rok 2012 nebola zverejnená vôbec. Obec tiež nepreukázala dodržanie stanovenej lehoty na zverejnenie faktúr.

Kontrolou platných zásad hospodárenia bolo zistené, že tieto neobsahovali všetky zákonom stanovené náležitosti a niektoré ustanovenia neboli v súlade, resp. boli nad rámec zákona o majetku obcí.

Náhrada platu za riadnu dovolenku za rok 2010 bola starostke vyplatená aj napriek tomu, že ju bolo možné vyčerpať do konca nasledujúceho roku, čo nebolo v súlade so zákonom o platových pomeroch starostov a primátorov.

Obec ďalej nepreukázala, že pri vymáhaní pohľadávok konala v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Obec nedodržala zákon o obecnom zriadení tým, že funkčné obdobie hlavného kontrolóra (ďalej len „HK“) trvalo sedem rokov, pričom zákonom je ustanovené funkčné obdobie šesť rokov a ObZ nevyhlásilo deň konania voľby HK tak, aby sa voľba konala počas posledných 60 dní funkčného obdobia doterajšieho HK. Obec v uvedenom prípade tiež nedodržala povinnosť zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť použitia verejných prostriedkov a tým porušila finančnú disciplínu.

Preverení dokumentácie z vykonaných následných finančných kontrol HK obce bolo zistené, že správy o výsledku následnej finančnej kontroly neobsahovali niektoré náležitosti, stanovené zákonom o finančnej kontrole.

Preverení vnútorného kontrolného systému bolo zistené porušenie zákona o finančnej kontrole tým, že zmluvy, objednávky a dohody o vykonaní práce neboli pred ich podpisom overované predbežnou finančnou kontrolou a predbežná finančná kontrola nebola vykonávaná v súlade so zákonom o finančnej kontrole.

#### Odporúčania:

Prehodnotiť a zrušiť pevnú telefónnu linku (a jej úhradu) v mieste trvalého bydliska starostky obce z dôvodu využívania dvoch mobilných telefónov hradených z rozpočtu obce a následne aktualizovať platný plán spojenia obce pre krízové situácie.

Preveriť hospodárnosť uzatvorenej zmluvy o výkone právneho poradenstva a jej paušálneho vyplácania.

Zabezpečovať právne a poradenské služby prostredníctvom uzavretia rámcovej zmluvy v zmysle Obchodného zákonníka a uhrádzať tieto služby až po predložení súpisov poskytnutých právnych a poradenských služieb.

Vypracovať smernicu o cestovných náhradách, ktorá by upravovala jednotný postup pri poskytovaní cestovných náhrad pri pracovných cestách starostu obce, zamestnancov v pracovnom pomere a osobám pracujúcim na základe dohôd o vykonaní práce.

Zaviesť jednotný a prehľadný systém zverejňovania zmlúv, faktúr a objednávok so stanovením konkrétneho postupu a zodpovedných osôb.

Pred vyplácaním náhrady za nevyčerpanú dovolenku starostke obce vopred preveriť výšku jej nároku na dovolenku a dodržanie podmienok vyplývajúcich zo zákona o platových pomeroch starostov a primátorov.

**Protokol  
o výsledku kontroly**

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 595/01 zo 16.01.2014 vykonali:

Ing. Gabriela Karabčíková, vedúca kontrolnej skupiny  
Ing. Marián Bublávek, člen kontrolnej skupiny  
Ing. Gabriela Kakašová, členka kontrolnej skupiny

kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy.

Účelom kontroly bolo preveriť súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri hospodárení s verejnými prostriedkami a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Kontrola bola vykonaná v čase od 22.01.2014 do 28.03.2014 v kontrolovanom subjekte

**Obec Baka, Baka 262, 930 04 Baka, IČO 00305260**

za kontrolované obdobie roku 2012 a súvisiace roky.

Predmetom kontroly bol rozpočet kontrolovaného subjektu, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom a úroveň vnútorného kontrolného systému.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

Obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky (ďalej len „SR“), združuje osoby, ktoré majú na jeho území trvalý pobyt. Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a svojimi finančnými zdrojmi. Základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a potreby jej obyvateľov.

K 31.12.2013 mala obec 1 140 obyvateľov. V roku 2010 bolo zvolených do ObZ sedem poslancov.

Výkon samosprávnych činností obec zabezpečovala podľa štatútu obce, rokovacieho poriadku, VZN obce a ďalších interných predpisov, v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“).

Obec mala v kontrolovanom období vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti jednu rozpočtovú organizáciu s právnou subjektivitou, základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským (ďalej len „ZŠ s VJM“) a materskú školu bez právnej subjektivity.

## **1 Rozpočet kontrolovaného subjektu, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami**

### **1. 1 Charakteristika rozpočtu na rok 2012, zostavenie, zmeny a plnenie rozpočtu**

Návrh rozpočtu a programového rozpočtu obce na rok 2012 vychádzal z výsledku hospodárenia obce za predchádzajúci rok, z určeného podielu na výnosoch daní v správe štátu a zo schválených finančných vzťahov štátneho rozpočtu (ďalej len „ŠR“) k rozpočtom územných samospráv.

Rozpočet obsahoval príjmy a výdavky, v ktorých boli vyjadrené finančné vzťahy k právnickým osobám, fyzickým osobám – podnikateľom a obyvateľom žijúcim na území obce, vyplývajúce pre ne z platnej legislatívy, VZN obce a platných zmluvných vzťahov. Súčasťou rozpočtu obce bol rozpočet materskej školy a rozpočet príjmov a výdavkov ZŠ s VJM, ktorých bola obec zriaďovateľom.

Obec v kontrolovanom období zostavila viacročný rozpočet na roky 2012 – 2014, v ktorom výdavky alokovala do 13 programov. Programovú štruktúru tvorili programy a podprogramy. Podprogramy neboli označené dvojmiestnym kódom, kde prvé číslo označuje program, do ktorého podprogramu patrí a druhé označuje poradie podprogramu.

Obec však nevytvorila jeden programový rozpočet, ale alokovala výdavky osobitne do programového rozpočtu bežných výdavkov na roky 2012 - 2014, osobitne do programového rozpočtu kapitálových výdavkov na roky 2012 - 2014 a rozpočtu výdavkových finančných operácií. Výdavky v jednotlivých podprogramoch boli ďalej členené podľa funkčnej klasifikácie a ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie. Vo viacerých prípadoch boli v predloženom viacročnom rozpočte rozpočtované nulové výdavky počas všetkých rokov 2012 – 2014.

Podľa metodiky programového rozpočtovania vydaného MF SR má programový rozpočet rozdeliť výdavky do jednotlivých oblastí tak, aby sa zabezpečila prezentácia úplných (celkových) výdavkov obce na danú oblasť. Obec rozdelením výdavkov do samostatných programových rozpočtov podľa bežných a kapitálových výdavkov, nedodržaním hierarchie číselného označenia a rozpočtovaním nulových výdavkov v jednotlivých podprogramoch nekonala v súlade s metodikou MF SR.

Rozpočet obce neobsahoval zámery a ciele, ktoré bude obec realizovať z výdavkov rozpočtu a merateľné ukazovatele. Rozpočet obce bol len formálne rozdelený na 13 programov a podprogramy. Obec takýmto rozdelením nezostavila programový rozpočet, ktorý má byť kombináciou vytvorenia programovej štruktúry (tvorba programov, podprogramov, prvkov, projektov), formulovania zámerov, formulovania cieľov, vytvorenia merateľných ukazovateľov a alokáciou výdavkov rozpočtu do programovej štruktúry.

Tým, že rozpočet obce neobsahoval zámery a ciele, ktoré bude obec realizovať z výdavkov rozpočtu obce, nekonala obec v súlade s § 4 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“).

Vo viacročnom rozpočte majú byť v zmysle § 9 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy vyjadrené zámery rozvoja územia a potrieb obyvateľov vrátane programov obce. Kontrolou predložených programových rozpočtov obce na roky 2012 – 2014 bolo zistené, že programový rozpočet kapitálových výdavkov obce na roky 2012 – 2014

neobsahoval rozpočtované výdavky na roky 2013 a 2014. Z alokovaných kapitálových výdavkov na rok 2012 do jednotlivých programov v celkovej výške 113 432,00 eur tvorili 60,57 % záväzky obce na dofinancovanie investičných akcií realizovaných v predchádzajúcich rokoch. V roku 2012 boli rozpočtované iba výdavky na zabezpečenie projektovej dokumentácie, ale výdavky na následnú realizáciu investičných akcií už viacročný rozpočet neobsahoval. V rozpočte kapitálových výdavkov na rok 2012 neboli tiež rozpočtované výdavky na úhradu investičných nákladov spojených s realizáciou projektu regenerácie centrálnej zóny obce.

Tým, že vo viacročnom rozpočte neboli vyjadrené zámery rozvoja územia, nekonala obec v súlade s § 9 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Obec v rozpočte rozpočtovala prostriedky, ktoré mali byť poskytnuté ako dotácie, pričom tieto prostriedky obec nerozpočtovala na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov. Uvedeným konaním obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 7 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Rozpočet obce na rok 2012 zostavený ako súčasť trojročného rozpočtu bol schválený uznesením ObZ dňa 26.03.2012. Zostavený bol ako vyrovnaný a v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy bol vnútorne členený na bežný rozpočet, kapitálový rozpočet a finančné operácie.

Bežný aj kapitálový rozpočet obec zostavila ako prebytkový. Tým, že obec zostavila bežný aj kapitálový rozpočet ako prebytkový v celkovej výške 320 833,00 eur, prebytok rozpočtu použila v celej výške na úhradu návratných zdrojov financovania.

Do schválenia rozpočtu obec hospodárila v rozpočtovom provizóriu a mesačne (január a február) čerpala výdavky vo výške 1/12 schváleného rozpočtu predchádzajúceho roka.

K návrhu rozpočtu obce vypracoval HK odborné stanovisko v súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. c) zákona o obecnom zriadení. Pred schválením v ObZ bol návrh rozpočtu zverejnený spôsobom v obci obvyklým a v zákonom stanovenej lehote.

Obec po schválení rozpočtu nevykonala jeho rozpis na rozpočtovú organizáciu vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti vrátane rozpisu výdavkov na programy obce, čím nepostupovala v súlade s § 12 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Obec vykonala v priebehu rozpočtového roka 2012 jednu zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením, ktoré bolo schválené uznesením ObZ. Po uplynutí rozpočtového roka 18.01.2013 vykonala obec druhú zmenu rozpočtu rozpočtovým opatrením, ktoré neschválilo ObZ, pričom predmetná zmena rozpočtu nebola ani predložená na zasadnutie a schválenie ObZ. Starostka obce nemala pritom ObZ schválenú kompetenciu vykonávať zmeny rozpočtu.

Obec tým, že druhá zmena rozpočtu nebola schválená ObZ a vykonaná v priebehu rozpočtového roka, nekonala v súlade s § 14 ods. 1 a ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

O rozpočtových opatreniach vykonaných v priebehu rozpočtového roka nevedla obec operatívnu evidenciu, čím nekonala v súlade s § 14 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Kontrolou upraveného rozpočtu a skutočného čerpania výdavkov bolo zistené, že plnenie rozpočtu obce k 31.12.2012 bolo prekročené v deviatich programoch z celkového počtu 13 programov obce, t. j. obec vo viacerých prípadoch podpoložiek ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie čerpala výdavky nad rámec schváleného rozpočtu bez vykonanej zmeny rozpočtu.

Uvedeným konaním obec porušila § 12 ods. 2 a ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorých obec hospodári s rozpočtovými prostriedkami podľa schváleného rozpočtu, sleduje v priebehu rozpočtového roka vývoj hospodárenia a v prípade potreby vykonáva zmeny vo svojom rozpočte.

Kontrolou bolo tiež zistené, že obec realizovala úhrady výdavkov, ktoré nemala schválené v rozpočte, čím nekonala v súlade s § 13 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého rozpočtové prostriedky možno použiť len na účely, na ktoré boli v rozpočte obce schválené. Podobné nedostatky boli zistené vo viacerých prípadoch. Zároveň došlo k porušeniu § 19 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“), podľa ktorého štatutárny orgán subjektu verejnej správy je povinný zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali iba v takej výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte subjektu verejnej správy.

V nasledujúcej tabuľke je uvedený prehľad skutočného plnenia príjmov a čerpania výdavkov obce oproti schválenému a upravenému rozpočtu na rok 2012:

| Ukazovateľ                                                                           | Schválený<br>rozpočet<br>(eur) | Upravený<br>rozpočet<br>(eur) | Skutočnosť<br>(eur) | Plnenie<br>(%) |
|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|---------------------|----------------|
| <b>Príjmy spolu</b>                                                                  | <b>983 908</b>                 | <b>1 538 539</b>              | <b>1 543 624</b>    | <b>100,33</b>  |
| V tom: bežné príjmy                                                                  | 529 774                        | 669 089                       | 644 788             | 96,37          |
| kapitálové príjmy                                                                    | 432 551                        | 446 432                       | 446 386             | 99,99          |
| príjmové finančné operácie                                                           | 21 583                         | 423 018                       | 452 450             | 106,98         |
| <b>Výdavky spolu</b>                                                                 | <b>983 908</b>                 | <b>1 478 815</b>              | <b>1 516 603</b>    | <b>102,56</b>  |
| V tom: bežné výdavky                                                                 | 528 060                        | 515 766                       | 574 733             | 111,43         |
| kapitálové výdavky                                                                   | 113 432                        | 299 005                       | 259 437             | 86,77          |
| výdavkové finančné operácie                                                          | 342 416                        | 664 044                       | 682 433             | 102,77         |
| <b>Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -), vrátane finančných operácií</b>    | <b>0</b>                       | <b>+ 59 724</b>               | <b>+ 27 021</b>     | <b>X</b>       |
| Bežný rozpočet (+, -)                                                                | + 1 714                        | + 153 323                     | + 70 055            | X              |
| Kapitálový rozpočet (+, -)                                                           | + 319 119                      | + 147 427                     | + 186 949           | X              |
| Finančné operácie (+, -)                                                             | - 320 833                      | - 241 026                     | - 229 983           | X              |
| <b>Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -) po vylúčení finančných operácií</b> | <b>+ 320 833</b>               | <b>+ 300 750</b>              | <b>+ 257 004</b>    | <b>X</b>       |

\*Zdroj: Údaje o schválenom rozpočte boli čerpané z predloženého schváleného rozpočtu obce na roky 2012 – 2014 a údaje o upravenom rozpočte a skutočnom čerpaní zo záverečného účtu obce za rok 2012.



Porovnaním údajov z predložených dokumentov obce – zo schváleného rozpočtu obce na roky 2012 – 2014, z finančných výkazov o plnení rozpočtu subjektu verejnej správy FIN 1 04 obce a jej rozpočtovej organizácie (ZŠ s VJM) a záverečného účtu (ďalej len „ZÚ“) obce za rok 2012 boli zistené rozdiely vo vykazovaných číselných údajoch.

Obec týmto nepreukázala dodržanie ustanovenia § 18 ods. 3 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je obec ako spravodajská jednotka povinná úplne a pravdivo poskytovať údaje požadované na štatistické zisťovanie.

Kontrolou bolo zistené, že obec nevykonala k 30.06.2012 monitorovanie plnenia programov obce, ktoré by obsahovalo porovnanie plánovaných a dosiahnutých výstupov a výsledkov, vysvetlenia ich neplnenia, ani návrhy na riešenie nedostatkov, pretože v rozpočte obce neboli formulované zámery, ciele ani merateľné ukazovatele. Tým, že obec nemonitorovala plnenie programov obce konala v rozpore s § 12 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Obec zároveň z uvedeného dôvodu nehodnotila plnenie programov obce a hodnotiaca správa neobsahovala informáciu o plnení cieľov s využitím porovnania plánovaných a dosiahnutých hodnôt merateľných ukazovateľov.

## 1. 2 Záverečný účet obce

Po skončení rozpočtového roka 2012 obec spracovala údaje o rozpočtovom hospodárení do ZÚ.

Obec finančne usporiadala svoje hospodárenie vrátane finančných vzťahov k zriadenej právnickej osobe – ZŠ s VJM, ako aj finančné vzťahy k ŠR a štátnym fondom. Predložená správa nezávislého audítora z overenia konsolidovanej účtovnej závierky k 31.12.2012 (ďalej len „audítorská správa“) obsahuje konštatovanie audítora týkajúce sa zúčtovania vzťahov medzi ZŠ a obcou, a to, že obec zverila budovu ZŠ s VJM do správy ZŠ s VJM (budova je vykázaná v súvahe ZŠ s VJM a táto budovu odpisuje), pričom opravu strechy predmetnej budovy financovala obec z vlastných zdrojov. Audítor s odvolaním sa na § 6 ods. 14 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov poukazuje na skutočnosť, že starostlivosť o budovu ZŠ je predmetom samosprávnej pôsobnosti obce a obec mala na opravu strechy v hodnote 7 080,00 eur poskytnúť ZŠ finančné prostriedky formou bežného transferu z rozpočtu obce a tento mal byť predmetom zúčtovania medzi ZŠ a obcou. Pri kontrole obec nepreukázala spôsob usporiadania predmetných finančných vzťahov obce k ZŠ s VJM.

V rozpočte obce na rok 2012 boli zadefinované aj finančné vzťahy v rámci transferov poskytovaných obcou z vlastných zdrojov ako dotácie. Podmienky a postup pri poskytovaní dotácií a spôsob usporiadania finančných vzťahov – zúčtovanie poskytnutých dotácií nemala obec upravené VZN, preto nebolo možné overiť spôsob usporiadania finančných vzťahov obce k právnickým osobám, ktorým poskytla prostriedky zo svojho rozpočtu.

Kontrolné zistenia súvisiace s poskytovaním dotácií sú uvedené v bode 1. 4 protokolu o výsledku kontroly. V ZÚ pri hodnotení finančného usporiadania voči právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom obec uviedla, že v roku 2012 poskytla dotácie v súlade so schváleným rozpočtom na rok 2012 a k 31.12.2012 boli všetky dotácie vyúčtované.

ZÚ obsahoval všetky zákonom ustanovené náležitosti. Podľa § 16 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy jednou z povinných súčastí ZÚ je hodnotenie plnenia programov obce. Hodnotiaca správa k plneniu programového rozpočtu obce Baka za rok 2012 (ďalej len „hodnotiaca správa“) obsahovala prehľad o výsledkoch rozpočtového hospodárenia obce za rok 2012, pričom obsahom komentáru bolo hodnotenie skutočne dosiahnutých príjmov a čerpanie výdavkov jednotlivých programov a zhodnotenie objemovo významných položiek so zdôvodnením odchýlok skutočného plnenia rozpočtu.

Kontrolou hodnotiacej správy bolo zistené, že predmetnú správu vypracovala 27.05.2013 HK. HK vypracúva okrem iného, odborné stanovisko k návrhu ZÚ obce pred jeho schválením v ObZ, t. j. hodnotenie plnenia programov ako súčasť ZÚ vypracúva v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy obec a nie HK.

Hodnotenie plnenia programov obce však z dôvodu nestanovenia merateľných ukazovateľov, zámerov a cieľov neobsahovalo informáciu o plnení cieľov s využitím porovnania plánovaných a dosiahnutých hodnôt merateľných ukazovateľov, a tak bolo iba formálne.

Podľa § 15 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy môže obec vytvárať peňažné fondy a zdrojmi môžu byť okrem iného aj prebytok rozpočtu za uplynulý rozpočtový rok a zostatky peňažných fondov z predchádzajúcich rozpočtových rokov. Podľa § 11 ods. 7 a ods. 10 štatútu obce platného v kontrolovanom období, prebytky rozpočtu obce môže obec previesť do mimorozpočtového fondu obce a výsledky hospodárenia obce, vrátane výsledkov hospodárenia peňažných fondov obce obsahuje ZÚ obce, ktorý schvaľuje ObZ.

Kontrolou predloženej dokumentácie, účtovnej závierky obce za rok 2012 a ZÚ za rok 2012 bolo zistené, že k 01.01.2012 obec vykázala nulový začiatkový stav rezervného fondu, v priebehu roka nevykázala prírastky z prebytku hospodárenia, prípadne ostatných prírastkov a vykazané neboli ani úbytky použitím rezervného fondu, t. j. konečný zostatok bol tiež nulový. ObZ schválilo uznesením prevedenie prostriedkov vo výške 840,00 eur z výsledku hospodárenia za rok 2011 do peňažných fondov obce. Okrem rezervného fondu obec iné peňažné fondy nevykazovala. Obec tým, že nevytvorila rezervný fond vo výške určenej ObZ nekonala v súlade s § 15 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Návrh ZÚ bol predložený na rokovanie ObZ v zákonom ustanovenej lehote. Pred schválením bol návrh ZÚ predložený na verejnú diskusiu. HK pred prerokovaním návrhu ZÚ vypracovala a predložila ObZ odborné stanovisko k návrhu ZÚ.

Výsledkom hospodárenia za účtovné obdobie roku 2012 bol prebytok vo výške 257 004,00 eur. V návrhu ZÚ prebytok rozpočtu zistený podľa § 10 ods. 3 písm. a) a b) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy navrhla obec použiť na vysporiadanie schodku finančných operácií vo výške 229 983,00 eur a 27 021,00 eur použiť na tvorbu rezervného fondu.

ZÚ bol schválený uznesením ObZ a zároveň bolo ObZ schválené použitie prebytku hospodárenia. Obec nepreukázala, či rezervný fond vytvorila vo výške určenej ObZ a splnila si tak svoju zákonom stanovenú povinnosť.

### 1. 3 Účtovná závierka, jej zostavenie a náležitosti

Všeobecnou legislatívnou normou upravujúcou účtovníctvo vrátane účtovnej závierky obcí a rozpočtových organizácií je zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“).

Účtovnú závierku za rok 2012 zostavila obec 23.01.2013 a obsahovala súvahu k 31.12.2012 a výkaz ziskov a strát za rok 2012, ktoré boli v zákonnej lehote do 05.02.2013 uložené v elektronickej podobe do registra účtovných závierok, t. j. predložené MF SR vloženíím do informačného systému DataCentra. Poznámky k účtovnej závierke boli obcou predložené v stanovenom termíne.

Obec v súlade so zákonom o účtovníctve, zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a zákonom o obecnom zriadení overila účtovnú závierku (konsolidovanú účtovnú závierku) audítorom. Audítor poukázal na to, že obec nevyhotovila za rok 2012 ani za predchádzajúce roky výročnú správu ku konsolidovanej účtovnej závierke v zmysle zákona o účtovníctve, a preto nemohol v plnom rozsahu konštatovať, že konsolidovaná účtovná závierka zostavená k 31.12.2012 bola úplná.

NKÚ SR obec predložila okrem audítorskej správy aj dva listy audítora, ktoré vyplynuli z auditu finančných výkazov a rozpočtu obce za roky 2011 a 2012 a boli obci doručené po vykonaní auditov za uvedené roky. Audítor v nich poukázal na mnohé nedostatky a porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré boli zistené pri vypracovávaní jednotlivých audítorských správ, a ktoré vyžadovali, aby obec prijala opatrenia na ich riešenie a tým eliminovala vznik ďalších možných rizík v budúcnosti.

Medzi významné nedostatky, ktoré mali a aj naďalej majú dopad na správnosť, úplnosť a preukázateľnosť účtovníctva patrilo nevykonávanie inventarizácie majetku a záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov (podľa vyjadrenia starostky obce nebola inventarizácia vykonaná od roku 2008), čím účtovníctvo obce nebolo preukázateľné podľa § 8 ods. 4 zákona o účtovníctve. Kontrolné zistenia, týkajúce sa inventarizácie sú uvedené na str. 21 v časti Inventarizácia.

Ďalšími významnými nedostatkami boli porušenia zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“) pri predbežnej finančnej kontrole a tiež zistenia, že obec vo viacerých prípadoch neúčtovala a nevykazovala účtovné prípady v období, s ktorým vecne a časovo súviseli, čím dochádzalo k porušovaniu akruálneho princípu a tým aj k nesprávnemu výsledku hospodárenia.

Podľa vyjadrenia starostky obce, obec na základe odporúčaní audítora prijala opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, ktoré však neboli vypracované v písomnej forme a zamestnanci boli tiež upozornení na odstránenie zistených nedostatkov.

Podľa § 20 ods. 1 a ods. 3 zákona o účtovníctve je obec povinná vyhotovovať výročnú správu, ktorej súlad s účtovnou závierkou zostavenou za to isté účtovné obdobie musí byť overený audítorom a to do jedného roka od skončenia účtovného obdobia. Obec nevyhotovila výročnú správu za rok 2012, čím nekonala v súlade s § 20 ods. 1 zákona o účtovníctve.

1. 4 Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami

Verejné obstarávanie

Obec bola v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) verejným obstarávateľom.

Za účelom zabezpečenia procesov verejného obstarávania a stanovenia jednotných pravidiel najmä pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou bola s účinnosťou od 01.01.2012 vydaná a platná „Smernica obce Baka o postupe pri verejnom obstarávaní podľa zákona č. 25/2006 Z. z.“ (ďalej len „smernica o verejnom obstarávaní“).

Preverené boli vybrané zákazky s nízkou hodnotou zadávané v rokoch 2011 a 2012.

Preverením zákazky týkajúcej sa opravy letného javiska bolo zistené, že predložené boli tri cenové ponuky. Vybraný bol uchádzač s najnižšou cenou za zhotovenie diela, s ktorým bola uzatvorená zmluva.

Kontrolou uvedenej zmluvy bolo zistené, že predmet plnenia nebol jednoznačne špecifikovaný. Obec ako účastník zmluvných vzťahov týmto nedodržala ustanovenie § 43 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, podľa ktorého účastníci sú povinní dbať na to, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Ďalej bolo kontrolou predmetnej zákazky zistené, že obec nepreukázala spôsob stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky a tým dodržanie ustanovenia § 5 zákona o verejnom obstarávaní. Podobný nedostatok bol zistený aj v ďalších prípadoch zákaziek s nízkou hodnotou.

Kontrolou zákazky s nízkou hodnotou na opravu strechy ZŠ s VJM bolo zistené, že predložené boli tri cenové ponuky na zhotovenie diela. Zmluva o dielo bola uzatvorená s uchádzačom, ktorého ponuka obsahovala najnižšiu cenu za zhotovenie diela. Obec nepreukázala zaslanie výzvy trom záujemcom, vypracovanie zápisnice z vyhodnotenia ponúk a jej predloženie na rokovanie ObZ a menovanie komisie na vyhodnotenie ponúk v zmysle smernice o verejnom obstarávaní.

Zároveň nebol dodržaný § 102 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a uchováva ich päť rokov po uzatvorení zmluvy. Podobný nedostatok bol zistený aj pri zákazke s nízkou hodnotou na rekonštrukciu príjazdovej komunikácie.

Kontrolou zákazky týkajúcej sa rekonštrukcie príjazdovej komunikácie bolo tiež zistené, že v zmluve o dielo bola dohodnutá cena za dielo vo výške 78 704,25 eur. V roku 2011 pritom v schválenom rozpočte obec nemala rozpočtované žiadne finančné prostriedky na uvedenú akciu a upravený rozpočet bol na sumu 29 528,00 eur, čo nepokrývalo zmluvne dojednanú úhradu za realizáciu diela.

Uvedeným konaním kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade s ustanovením § 19 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého subjekt verejnej správy nie je oprávnený zaväzovať sa v bežnom rozpočtovom roku na také úhrady, ktoré nemá zabezpečené v rozpočte na bežný rozpočtový rok a zaťažujú nasledujúce rozpočtové roky z dôvodu nedostatku zdrojov v bežnom rozpočtovom roku.

Preverené bolo ďalej zadávanie zákaziek na opravu a údržbu verejného osvetlenia a miestneho rozhlasu. Kontrolou bolo zistené, že obec mala na predmetnú zákazku uzatvorené dve zmluvy. Zmluva s právnickou osobou bola uzatvorená 02.01.2008 a podobná zmluva s podnikateľom – fyzickou osobou bola uzatvorená 01.01.2010.

Obec ako verejný obstarávateľ nepreukázala v uvedených prípadoch zadávanie zákazky postupmi verejného obstarávania a tým dodržanie ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ je povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona. V roku 2011 bola na uvedený účel čerpaná suma 4 903,53 eur, v roku 2012 suma 18 714,66 eur, z toho čiastku 9 469,13 eur tvorili neuhradené faktúry z minulých rokov.

Kontrolou bolo zistené, že obec nezverejňovala raz štvrťročne súhrnnú správu o zákazkách s nízkou hodnotou, čím nepostupovala v súlade s § 102 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ je povinný zverejniť raz štvrťročne na webovom sídle verejného obstarávateľa alebo v periodickej tlači, prípadne inou formou zverejnenia súhrnnú správu o zákazkách s nízkou hodnotou s cenami vyššími ako 1 000,00 eur, v ktorej pre každú zákazku uvedie najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu úspešného uchádzača.

Ďalšie nedostatky, týkajúce sa povinnosti zverejňovania zmlúv a ich overovania predbežnou finančnou kontrolou sú uvedené na str. 19 v časti Zverejňovanie zmlúv, faktúr a objednávok a v bode 3 protokolu o výsledku kontroly.

#### Dotácie

Preverené bolo poskytovanie dotácií v roku 2012 na podporu športu a seniorov. Kontrola NKÚ SR zistila, že obec nemala v kontrolovanom období schválené a platné VZN, týkajúce sa podmienok poskytovania dotácií. VZN o podmienkach poskytovania dotácií z prostriedkov obce bolo schválené až s účinnosťou od 01.01.2013.

Napriek tejto skutočnosti obec poskytovala dotácie, čím postupovala v rozpore s ustanovením § 7 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého môže obec poskytovať dotácie za podmienok ustanovených VZN. Zároveň obec porušila finančnú disciplínu podľa § 31 ods. 1 písm. m) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého porušením finančnej disciplíny je porušenie pravidiel a podmienok pri poskytovaní prostriedkov z rozpočtu verejnej správy subjektom verejnej správy.

Kontrolou dotácie poskytnutej Prijímateľovi 1 (ďalej len „P1“) bolo zistené prekročenie schválenej položky v rozpočte na tento účel o sumu 2 365,00 eur. Kontrolné zistenie, týkajúce sa pokračovania položiek schváleného, resp. upraveného rozpočtu je bližšie popísané v bode 1. 1 protokolu o výsledku kontroly.

Zmluva s P1, ktorá by upravovala podmienky poskytnutia dotácie a spôsob jej vyúčtovania nebola uzavretá.

P1 predložil na vyúčtovanie prehľad výdavkov za jednotlivé mesiace roku 2012, spolu s príslušnými dokladmi preukazujúcimi čerpanie dotácie.

Dotácia poskytnutá Prijímateľovi 2 bola schválená uznesením ObZ. Písomná zmluva o poskytnutí dotácie nebola uzavretá. Podľa predložených dostupných dokladov bola dotácia čerpaná o. i. na usporiadanie športového turnaja, štartovné a preukazy.

Kontrolou dotácie poskytnutej Prijímateľovi 3 (ďalej len „P3“) bolo zistené, že podľa predloženého zoznamu dotácií mala byť prijímateľovi vyplatená suma 107,81 eur, táto čiastka však bola uvedená v rozpočte pod podpoložkou 642 026, čo sú jednorazové dávky v hmotnej núdzi. Podľa predloženej knihy analytickej evidencie bola P3 vyplatená suma 60,00 eur, výdavkovým pokladničným dokladom (ďalej len „VPD“) prostredníctvom pokladnice, uvedeným účelom boli výdavky za dopravu autobusom. Písomná zmluva nebola vypracovaná.

Ku kontrole bola ďalej predložená písomná zmluva o sponzorstve podpísaná medzi obcou a Prijímateľom 4 (ďalej len „P4“) na rok 2012, bez dátumu a podpisu. Predmetom zmluvy bola podpora turistickej činnosti a turistických podujatí formou finančnej podpory v sume 150,00 eur. Podmienky čerpania ani spôsob vyúčtovania dotácie nebol stanovený.

Preverení boli zistené rozdielne údaje o poskytnutej dotácii v knihe analytickej evidencie, čerpaní rozpočtu a zozname poskytnutých dotácií.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obec nemala platné VZN upravujúce podmienky poskytovania dotácií, tieto nemali byť v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy poskytnuté.

#### Výdavky na reprezentačné

Preverené bolo čerpanie výdavkov na reprezentačné za rok 2012. Podľa údajov z čerpania rozpočtu bol v rámci podprogramu starosta obce na podpoložke 633 016 – reprezentačné schválený a upravený rozpočet vo výške 900,00 eur. Tento bol prekročený o sumu 1 676,89 eur, celkové čerpanie bolo vo výške 2 576,89 eur. Podobne v rámci podprogramu – kultúrne služby bol na podpoložke reprezentačné schválený a upravený rozpočet vo výške 3 000,00 eur prekročený o sumu 394,01 eur. Uvedený nedostatok je bližšie popísaný v bode 1. 1 protokolu o výsledku kontroly. Celkovo boli na podpoložke 633 016 čerpané výdavky vo výške 5 970,90 eur. Výdavky boli čerpané v hotovosti, prostredníctvom obecnej pokladnice.

Na účte 513 boli podľa údajov z účtovníctva zúčtované náklady na reprezentáciu vo výške 10 367,87 eur. Kontrolou bolo zistené, že časť nákladov na účte 513 bola účtovaná na nesprávne podpoložky rozpočtovej klasifikácie ekonomickej klasifikácie, najmä na podpoložku 642 026 – transfery na dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke. Išlo napr. o výdavky na deň dôchodcov, kde bol realizovaný nákup darčiekov, darčkových balíčkov, mäsa, mäsových výrobkov a ďalších potravín a vianočných pozdravov v čiastke 2 709,91 eur. Tento nedostatok je bližšie popísaný v časti Účtovné doklady na str. 16 protokolu o výsledku kontroly.

Kontrolou vybranej vzorky VPD bolo zistené, že výdavky reprezentačného charakteru neboli v mnohých prípadoch doložené tak, aby bolo možné výdavok posúdiť z hľadiska dodržania účelu použitia verejných prostriedkov, ako aj primeranosti výdavku.

Napr. VPD z 31.01.2012 bola vyplatená suma 550,00 eur, uvedený bol účel výdavku - sponzorstvo TAT. Prílohou bol príjmový pokladničný doklad vystavený politickou stranou. Z predložených dokladov nie je zrejmé, na aký účel boli finančné prostriedky použité. Podľa vyjadrenia starostky obce išlo o sponzorovanie regionálnej speváckej súťaže.

Uvedeným konaním obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 8 ods. 4 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky

účtovné záznamy sú preukázateľné. Podobný nedostatok bol zistený tiež pri ďalších VPD, napr. č. 63/01, 117/02, 265/04, 668/09, 791/10.

Kontrolovaný subjekt pri čerpaní výdavkov na reprezentačné účely nedodrжал ustanovenie § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého je subjekt verejnej správy povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Zároveň tým porušil finančnú disciplínu podľa § 31 ods. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého je porušením finančnej disciplíny nehospodárne, neefektívne a neúčinné vynakladanie verejných prostriedkov.

Obec v kontrolovanom období nemala interný predpis upravujúci rozsah použitia verejných prostriedkov na reprezentačné účely. Vnútný predpis o rozsahu a spôsobe použitia výdavkov na reprezentačné a propagačné účely v obci bol prijatý s účinnosťou od 01.01.2014.

#### Telekomunikačné služby

Kontrolou účtovných dokladov bolo zistené, že obec mala v kontrolovanom období uzatvorené a účinné dve zmluvy so spoločnosťou so sídlom v Bratislave, ktorých predmetom bolo poskytovanie internetových služieb prenosu dát technológiou ADSL.

Preverení dokladov a na základe písomného vyjadrenia starostky obce NKÚ SR zistil, že internetové pripojenie na základe jednej zo zmlúv bolo zriadené v mieste trvalého bydliska starostky obce a uhrádzané z finančných prostriedkov rozpočtu obce. Súhlas ObZ na úhradu faktúr za predmetné internetové pripojenie nebol udelený. Za kontrolované obdobie rokov 2011 a 2012 boli z rozpočtu obce uhradené finančné prostriedky vo výške 650,82 eur.

Obec pritom využívala a uhrádzala ďalšie internetové pripojenie technológiou DSL zriadené na obecnom úrade od iného dodávateľa a mobilné internetové pripojenie od akciovej spoločnosti.

Uvedeným konaním obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého sa verejné prostriedky môžu používať na krytie nevyhnutných potrieb a opatrení vyplývajúcich z osobitných predpisov a subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia.

Zároveň tým kontrolovaný subjekt porušil finančnú disciplínu podľa § 31 ods. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého je porušením finančnej disciplíny nehospodárne, neefektívne a neúčinné vynakladanie verejných prostriedkov.

Obec zaslala dodávateľovi žiadosť o ukončenie zmluvy na predmetné internetové pripojenie počas výkonu kontroly listom z 28.01.2014.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že prijaté dodávateľské faktúry za služobný mobilný telefón využívaný starostkou obce obsahujú o. i. poplatok v mesačnej výške 2,42 eur s DPH. Ide o poplatok za doplnkovú službu – aplikáciu, ktorá umožňuje účastníkovi sťahovanie hier. Za kontrolované obdobie rokov 2011 a 2012 bola takto z rozpočtu obce uhradená čiastka 58,08 eur.

Uvedeným konaním obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a zároveň tým porušila finančnú disciplínu podľa § 31 ods. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Preverení zmlúv a ich dodatkov uzatvorených so spoločnosťou poskytujúcou telekomunikačné služby bolo zistené, že obec uhrádzala z rozpočtu obce v kontrolovanom

období platby za pevnú telefónnu linku, zriadenú v mieste bydliska starostky obce. Za obdobie rokov 2011 a 2012 bola vyfakturovaná a uhradená suma vo výške 647,00 eur. Podľa písomného vyjadrenia starostky obce zriadenie pevnej linky v mieste jej bydliska bolo odôvodnené potrebou zabezpečenia kontaktu v prípadoch mimoriadnych udalostí spadajúcich pod civilnú ochranu obyvateľstva a tiež udalostí na vodnom diele Gabčíkovo. Kontakt na pevnú linku v mieste trvalého bydliska starostky obce bol uvedený v karte civilnej ochrany obce a predložený na príslušný odbor civilnej ochrany a krízového riadenia. Súhlas ObZ na úhradu faktúr za predmetnú telefónnu linku nebol udelený.

Kontrola NKÚ SR odporúča prehodnotiť a zrušiť pevnú linku v mieste trvalého bydliska starostky z dôvodu využívania dvoch mobilných telefónov hradených z rozpočtu obce (využívaných starostkou obce a zamestnancami ekonomického úseku). Následne aktualizovať platný plán spojenia obce pre krízové situácie.

Obec ďalej uzatvorila v mesiaci november 2007 dve zmluvy s poskytovateľom telekomunikačných služieb, týkajúce sa online služieb televízie (ďalej len „online TV“) a internetu technológiou DSL. Zmluvy boli uzatvorené s viazanosťou 24 mesiacov.

Podľa písomného vyjadrenia starostky obce išlo v prípade služby online TV o akciovú ponuku dodávateľa telekomunikačných služieb, kedy bola zároveň s internetom poskytnutá so zľavou aj TV. Táto podľa vyjadrenia starostky v mieste jej bydliska ani na obecnom úrade nebola využívaná. Na základe fyzickej obhliadky kontrola NKÚ SR zistila, že TV set-top boxy v počte dva kusy sa nachádzali na obecnom úrade zabalené v pôvodnom obale a nepoužívané. Z dôvodu, že služby online TV a internet boli fakturované jednou sumou ako balík služieb, nebolo možné špecifikovať výšku úhrady za služby TV. Celkovo bola za služby online TV a internet počas 24 mesačnej viazanosti fakturovaná suma (po prepočte konverzným kurzom) 1 147,11 eur s DPH.

Obec nedodrжала v uvedených prípadoch využívania služieb online TV ustanovenie § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého je subjekt verejnej správy povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Zároveň tým porušila finančnú disciplínu podľa § 31 ods. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

#### Účtovné doklady

Pri vybraných dokladoch kontrola NKÚ SR preverila postupy účtovania podľa opatrenia MF SR č. MF/16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších zmien (ďalej len „postupy účtovania“) a zatriedenie príjmov a výdavkov podľa rozpočtovej klasifikácie. Ďalej boli kontrolou preverené náležitosti účtovných dokladov, správnosť, úplnosť a preukázateľnosť účtovných operácií, zaúčtovanie príjmov a výdavkov do obdobia, s ktorým vecne a časovo súviseli.

Nedostatky zistené kontrolou zmlúv, faktúr a pokladničných dokladov pri vykonávaní predbežnej finančnej kontroly sú podrobne uvedené v kapitole č. 3 Vnútorňý kontrolný systém.

Kontrolou účtovného dokladu vystaveného na sumu 5 268,00 eur za opravu letného javiska bolo zistené, že doložený súpis vykonaných prác bol vystavený v deň podpisu zmluvy o dielo, teda pred samotnou realizáciou prác. Ku kontrole predložený zápis o odovzdaní a prevzatí diela neobsahoval dátumy začatia a ukončenia prác, ani preberacieho konania. V zápise takisto nebolo uvedené stanovisko objednávateľa o prevzatí, resp. neprevzatí diela, čo bolo v rozpore so zmluvou o dielo.



Účtovný doklad týmto nebol preukázateľný podľa ustanovenia § 32 zákona o účtovníctve a kontrolovaný subjekt tak nepostupoval podľa § 8 ods. 4 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné.

Podobný nedostatok bol zistený tiež pri účtovnom doklade v sume 7 080,00 eur za opravu strechy ZŠ s VJM. Tento doklad bol zároveň zaúčtovaný na nesprávny účet a zatriedený na nesprávnu podpoložku ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie. Uvedeným konaním postupovala obec v rozpore s § 28 postupov účtovania. Kontrolovaný subjekt tiež nepostupoval v súlade s § 4 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého sa v rozpočte verejnej správy uplatňuje rozpočtová klasifikácia, ktorú ustanovuje MF SR opatrením a zároveň nepostupoval v súlade s opatrením MF SR z 8. decembra 2004 č. MF/010175/2004-42, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie (ďalej len „opatrenie o rozpočtovej klasifikácii“).

Podobný nedostatok, t. j. nesprávne zaúčtovanie a zároveň nesprávne zatriedenie na podpoložku ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie bol zistený vo viacerých ďalších prípadoch v sume 64 802,60 eur.

Kontrolou bolo zistené, že vo viacerých prípadoch bol pri faktúrach za elektrickú energiu fakturovaný a uhrádzaný aj sankčný úrok za omeškanie platby. Napr. účtovným dokladom č. 62/2011 bola uhradená suma úroku z omeškania vo výške 4,80 eur. Obec zaúčtovala tento výdavok spolu s nákladmi za dodávku elektrickej energie a zatriedila na nesprávnu podpoložku ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie, čím nepostupovala v súlade s § 4 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a zároveň v súlade s opatrením o rozpočtovej klasifikácii. Zaúčtovaním úroku z omeškania spolu s nákladmi za dodávku elektrickej energie tiež neboli dodržané platné postupy účtovania. Podľa písomného vyjadrenia starostky obce úroky z omeškania neboli prerokované v škodovej komisii.

Nesprávne zatriedenie na podpoložky ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie bolo zistené tiež vo viacerých ďalších prípadoch v sume 5 464,49 eur.

#### Dohoda o výkone právneho poradenstva

Dohoda medzi obcou a fyzickou osobou o výkone právneho poradenstva a administratívnych prácach bola podpísaná starostkou obce 31.08.2011.

Predmetom poradenstva bolo vypracovanie právnych stanovísk, zmlúv a podaní na základe požiadaviek samosprávy, ďalej poskytovanie informácií o nových právnych predpisoch, poradenstvo pri riešení žiadostí obce v oblasti dotácií a komunikácie s orgánmi štátnej správy ako aj komunikácie obce s občanmi.

Za poradenskú činnosť obec vyplácala mesačne odmenu vo výške 100,00 eur prostredníctvom obecnej pokladnice. Kontrolou účtovných dokladov vystavených na základe tejto dohody bolo zistené, že neobsahovali súpisys skutočne poskytnutých právnych a poradenských služieb. NKÚ SR odporúča obci preveriť hospodárnosť takto uzatvorenej zmluvy a jej paušálneho vyplácania.

NKÚ SR tiež odporúča zabezpečovať právne a poradenské služby prostredníctvom uzavretia rámcovej zmluvy v zmysle zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a uhrádzať tieto služby až po predložení súpisov poskytnutých právnych a poradenských služieb.

### Plat starostky obce a jeho úpravy

V zmysle zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o platových pomeroch starostov a primátorov“) bolo preverené zaradenie starostky do príslušnej platovej triedy podľa počtu obyvateľov obce a ďalej boli skontrolované výpočty jej platu za obdobie rokov 2010 až 2012, vzhľadom na každoročne sa meniacu výšku priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve, od ktorej sa plat starostky odvíja. Zvýšenie platu do zákonom stanovenej výšky bolo odsúhlasované ObZ na jeho zasadnutiach v súlade so zákonom. Kontrolou neboli zistené nedostatky.

### Náhrada za nevyčerpanú dovolenku vyplatenú starostke obce

Náhradu platu za nevyčerpanú dovolenku možno starostovi v zmysle zákona o platových pomeroch starostov a primátorov poskytnúť, len ak ju nemohol vyčerpať ani do konca budúceho kalendárneho roka a ak o tom rozhodlo ObZ.

Kontrolou bolo preukázané, že návrh na preplatenie svojej nevyčerpanej dovolenky predniesla na zasadnutí ObZ v rámci schváleného programu zasadnutia 01.10.2010 starostka obce. Svoj návrh odôvodnila blížiacim sa koncom jej štvorročného volebného obdobia (termín komunálnych volieb 27.11.2010) a pracovnou vyťaženosťou kvôli projektom financovaným z prostriedkov Európskej únie v obci, čo jej neumožňovalo čerpať dovolenku. Preplatenie nevyčerpanej dovolenky starostky obce bolo schválené uznesením ObZ. Peňažná čiastka jej bola vyplatená vo výplate za október 2010.

Náhrada platu za riadnu dovolenku za rok 2010 bola starostke vyplatená aj napriek tomu, že ju bolo možné vyčerpať do konca nasledujúceho roku, čo nebolo v súlade s § 2 ods. 2 zákona o platových pomeroch starostov a primátorov.

NKÚ SR odporúča pred vyplácaním náhrady za nevyčerpanú dovolenku starostke obce vopred preveriť výšku jej nároku na dovolenku a dodržanie podmienok vyplývajúcich zo zákona o platových pomeroch starostov a primátorov.

### Odmeny pedagogickým zamestnancom materskej školy v obci

Materská škola je predškolské zariadenie bez právnej subjektivity so zriaďovateľskou pôsobnosťou obce.

V zmysle zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odmeňovaní pri výkone práce vo verejnom záujme“), môže zamestnávateľ poskytnúť odmenu za určitých stanovených podmienok, pričom návrh na poskytnutie odmeny zamestnancovi odôvodní príslušný vedúci zamestnanec. Kontrolou bolo zistené, že obec vyplatila pedagogickým zamestnancom materskej školy v rokoch 2011 a 2012 odmeny v celkovej výške 1 507,05 eur, pričom návrhy na poskytnutie odmien písomne neodôvodnila.

Uvedeným konaním obec postupovala v rozpore s § 20 ods. 2 zákona o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme.

### Využívanie súkromného motorového vozidla na služobné účely starostkou obce

Uznesením ObZ bolo schválené používanie osobného motorového vozidla vo vlastníctve starostky obce na služobné účely, za podmienky poskytovania cestovných náhrad vo výške ceny pohonných látok a paušálnej náhrady. Uznesenie bolo účinné od 01.01.2012.

NKÚ SR odporúča vypracovať smernicu o cestovných náhradách, ktorá by upravovala jednotný postup pri poskytovaní cestovných náhrad pri pracovných cestách starostu obce, zamestnancov v pracovnom pomere a osobám pracujúcim na základe dohôd o vykonaní práce.

### Dohody o vykonaní práce

Preverená bola vzorka dohôd o vykonaní práce. Z predložených dohôd o vykonaní práce bolo kontrolou zistené, že obec uzatvárala dohody s fyzickými osobami až v deň, kedy reálne došlo k začiatku výkonu práce a v troch prípadoch nebola dohodnutá odmena za vykonanie práce, čím obec nekonala v súlade s ustanovením § 226 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“).

Ďalej bolo kontrolou zistené, že napriek existujúcej dohode o výkone právneho poradenstva a administratívnych prácach z 31.08.2011, za ktorú obec mesačne platila paušálne sumu 100,00 eur, podpísala starostka obce 19.09.2011 ďalšie dve dohody o vykonaní práce na obdobie dvoch mesiacov. Predmetom týchto dohôd boli právne služby pre obec a poradenstvo v oblasti úradných písomností.

Uvedeným konaním obec nepostupovala v súlade s ustanovením § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého je subjekt verejnej správy povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Zároveň tým porušila finančnú disciplínu podľa § 31 ods. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

### Dohody o hmotnej zodpovednosti

Dohody o hmotnej zodpovednosti obec v zastúpení starostkou obce uzavrela so zamestnancami obce v zmysle § 182 Zákonníka práce, podľa ktorého ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. Preverená bola vzorka dohôd o hmotnej zodpovednosti, nedostatky neboli zistené.

### Zverejňovanie zmlúv, faktúr a objednávok

Pri vybraných faktúrach, objednávkach a zmluvách bolo tiež preverené ich zverejnenie v súlade so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobodnom prístupe k informáciám“).

Kontrolou bolo zistené, že obec nezverejňovala na svojom webovom sídle vystavené objednávky v zmysle § 5b zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého povinná osoba zverejní zákonom stanovené údaje do desiatich pracovných dní odo dňa vyhotovenia objednávky tovarov, služieb a prác.

Preverením bolo ďalej zistené, že obec nezverejnila na svojom webovom sídle zmluvy uzatvorené v roku 2011, čím nepostupovala v súlade s ustanovením § 5a zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého sa povinne zverejňovaná zmluva zverejňuje na webovom sídle povinnej osoby, ktorá zmluvu uzaviera. Ku kontrole vybraná vzorka zmlúv za rok 2012 a 2013 nebola zverejnená na webovom sídle obce bezodkladne po uzatvorení zmluvy, čím obec porušila § 5a ods. 9 zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

Kontrolou zverejňovania faktúr bolo zistené, že faktúry za rok 2012 boli zverejnené formou štruktúrovaného prehľadu, pričom prehľad neobsahoval všetky povinné náležitosti v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Nebol uvedený údaj o tom, či je uvedená fakturovaná suma vrátane DPH alebo či je suma bez DPH, chýbala identifikácia zmluvy, resp. objednávky, na základe ktorej bola faktúra vystavená, dátum doručenia faktúry a IČO dodávateľa.

Uvedeným konaním obec nepostupovala v súlade s § 5b ods. 1 písm. b) zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Obec zároveň nepreukázala dodržanie § 5b ods. 2 zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého údaje povinná osoba zverejní do 30 dní odo dňa zaplatenia faktúry.

Časť faktúr za rok 2012 (od interného čísla 288 do 327) nebola zverejnená vôbec, čím obec nepostupovala v zmysle § 5b ods. 1 a 2 zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

Spôsob zverejňovania zmlúv a faktúr bol neprehľadný, vo viacerých prípadoch boli faktúry, resp. zmluvy zverejnené aj duplicitne a iné neboli zverejnené vôbec. NKÚ SR odporúča zaviesť jednotný systém zverejňovania so stanovením konkrétneho postupu a zodpovedných osôb.

## **2 Nakladanie s majetkom, záväzkami a pohľadávkami**

Obec mala v kontrolovanom období vypracované Zásady nakladania a hospodárenia s majetkom obce Baka (ďalej len „zásady hospodárenia“), ktoré boli schválené uznesením ObZ s účinnosťou od 01.01.2012.

Kontrolou zásad hospodárenia bolo zistené, že tieto neobsahovali zákonom stanovené náležitosti, a to práva a povinnosti organizácií, ktoré obec zriadila pri správe majetku obce, podmienky odňatia majetku organizáciám, ktoré obec zriadila, úkony organizácií, ktoré podliehajú schváleniu orgánmi obce a spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou, alebo v ktorej má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom.

Tým, že v zásadách hospodárenia neboli upravené uvedené náležitosti, nebolo dodržané ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a), b), e) a f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“).

Kontrolou zásad hospodárenia bolo tiež zistené, že niektoré v nich uvedené ustanovenia neboli v súlade, resp. boli nad rámec zákona o majetku obcí. Napr. v § 18 obec stanovila, že podmienky prevodu nehnuteľností a ceny odpredávaných nehnuteľností určuje obec, čo nie je v súlade s § 9a zákona o majetku obcí, v ktorom sú upravené spôsoby prevodov vlastníctva majetku obce a tiež je stanovené, že v prípade prevodu vlastníctva majetku obce priamym predajom musí byť prevod majetku najmenej za cenu vo výške všeobecnej hodnoty majetku stanovenej podľa osobitného predpisu.

Tiež v § 22 – priamy predaj obsahovali zásady hospodárenia nejednoznačné ustanovenia, napr., že forma priameho predaja hnutelných alebo nehnuteľných vecí sa použije mimoriadne, ak nie je účelné použiť inú formu predaja.

Ustanovenie § 22 ods. 5 zásad hospodárenia je v rozpore s § 9a ods. 2 zákona o majetku obcí tým, že obec si stanovila povinnosť zverejniť zámer predat' svoj majetok priamym predajom iba na úradnej tabuli, pričom podľa § 9a ods. 2 zákona o majetku obcí obec zverejní zámer predat' svoj majetok a jeho spôsob na svojej úradnej tabuli, na internetovej stránke obce (obec ju má zriadenú) a v regionálnej tlači.

#### Prevody majetku

Dokumentácia, týkajúca sa prevodov majetku obce nebola preverovaná z dôvodu postúpenia dokladov príslušnej okresnej prokuratúre na riešenie. Uvedená prokuratúra vyžiadala príslušnú dokumentáciu, týkajúcu sa sporného prevodu pozemkov na základe podnetu občanov obce.

#### Pohľadávky

Z predloženej účtovnej závierky obce za rok 2012 bolo zistené, že obec vykazuje v súvahe a v poznámkach ako významné pohľadávky podľa jednotlivých položiek súvahy pohľadávky daňové vo výške 10 412,47 eur za miestne dane a pohľadávky nedaňové vo výške 4 297,93 eur za nájomné byty a poplatky za odpad, t. j. celkovú sumu pohľadávok 14 710,40 eur.

V členení pohľadávok podľa doby splatnosti boli všetky pohľadávky so zostatkovou dobou splatnosti od jedného do piatich rokov vrátane. Porovnaním pohľadávok evidovaných za rok 2012 so stavom vykázaným za predchádzajúci rozpočtový rok bol zaznamenaný nárast o 7 150,00 eur (zostatok k 31.12.2011 bol 7 560,00 eur). Pohľadávky z nedaňových príjmov obce (účet 318) sa znížili oproti roku 2011 o 518,85 eur (v roku 2011 boli vo výške 4 816,78 eur, v roku 2012 vo výške 4 297,93 eur). Pohľadávky z daňových príjmov obce (účet 319) sa zvýšili o 7 669,01 eur (v roku 2011 boli vo výške 2 743,46 eur, v roku 2012 vo výške 10 412,47 eur).

Obec ku kontrole predložila knihy analytickej evidencie podľa jednotlivých pohľadávok, z ktorých bola vybraná vzorka ku kontrole.

Od starostky obce boli 10.03.2014 vyžiadané podklady, dokumentácia k vybranej vzorke pohľadávok. Z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti zodpovedných zamestnankýň obecného úradu starostka ku kontrole nepredložila príslušnú dokumentáciu týkajúcu sa vymáhania pohľadávok v obci. Podľa vyjadrenia starostky boli dlžníkom zasielané písomné upomienky (výzvy) a vymáhanie bolo riešené prostredníctvom právnik zastupujúceho obec.

Obec nepreukázala, že pri vymáhaní pohľadávok konala v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

#### Inventarizácia

Inventarizáciou účtovná jednotka overuje, či stav majetku a záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve zodpovedá skutočnosti. Vykonáva sa ku dňu, ku ktorému účtovná jednotka zostavuje riadnu alebo mimoriadnu účtovnú závierku.

Kontrolou bolo zistené, že obec nevykonávala v kontrolovanom období inventarizáciu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov. Podľa písomného vyjadrenia starostky obce bola inventarizácia naposledy vykonaná v roku 2008, doklady preukazujúce jej uskutočnenie neboli ku kontrole predložené a obec jej vykonanie v roku 2008 nepreukázala.

Tým, že obec nevykonávala inventarizáciu majetku a záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov nepostupovala v súlade s § 29 ods. 1 a 3 zákona o účtovníctve, podľa ktorého inventarizáciou overuje účtovná jednotka, či stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve zodpovedá skutočnosti. Zároveň lehota na vykonanie inventarizácie pri hmotnom majetku okrem zásob a peňažných prostriedkov v hotovosti nesmie prekročiť dva roky.

Obec súčasne porušila § 6 ods. 3 a § 8 ods. 4 zákona o účtovníctve, podľa ktorých je účtovná jednotka povinná inventarizovať majetok, záväzky a rozdiel majetku a záväzkov a účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné v nadväznosti na § 32 zákona o účtovníctve.

### **3 Vnútorý kontrolný systém**

Kontrolovaný subjekt na zabezpečenie spoľahlivosti a účinnosti vnútornej kontroly v kontrolovanom období nemal vypracované zásady kontrolnej činnosti v podmienkach obce a preto vnútorý kontrolný systém vychádzal zo všeobecne záväzných právnych predpisov, a to zákona o obecnom zriadení, ktorý vymedzuje postavenie, rozsah kontrolnej činnosti a úlohy HK a zákona o finančnej kontrole.

Súčasťou zabezpečenia vnútorného kontrolného systému obce bola aj činnosť HK. V zmysle § 18a ods. 6 zákona o obecnom zriadení, vzniká po zvolení HK nárok na uzavretie pracovnej zmluvy s obcou. Starosta je povinný s HK uzavrieť pracovnú zmluvu.

Obec uzavrela so zvoleným HK pracovnú zmluvu, v ktorej bol stanovený dátum 01.01.2005 ako deň nástupu do práce a zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31.12.2011. V zmysle § 18a ods. 5 zákona o obecnom zriadení, HK volí ObZ na šesť rokov. Jeho funkčné obdobie sa začína dňom, ktorý je určený ako deň nástupu do práce, teda v tomto prípade malo funkčné obdobie HK skončiť k 31.12.2010. Kontrolou bolo zistené, že obec porušila § 18a ods. 5 zákona o obecnom zriadení tým, že funkčné obdobie HK skončilo až 31.12.2011. Zároveň nebol dodržaný § 18a ods. 2 citovaného zákona, podľa ktorého ObZ vyhlási deň konania voľby HK tak, aby sa voľba konala počas posledných 60 dní funkčného obdobia doterajšieho HK.

Kontrolovaný subjekt uvedeným konaním tiež nedodrжал § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého je subjekt verejnej správy povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Zároveň tým porušil finančnú disciplínu v zmysle § 31 ods. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Pracovná zmluva novej HK na výkon funkcie HK v obci bola uzavretá 30.12.2011. Deň nástupu do práce bol určený na 01.01.2012, pracovný pomer uzavretý na dobu určitú šesť rokov do 31.12.2017.

Na výkon práce vo verejnom záujme k zamestnávateľovi, ktorým je obec, sa vzťahuje zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o výkone práce vo verejnom záujme“).

Podľa § 1 ods. 4 zákona o výkone práce vo verejnom záujme na pracovnoprávne vzťahy zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme sa vzťahuje Zákonník práce, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Kontrolou pracovnej zmluvy bolo zistené, že obec podpísala pracovnú zmluvu v rozpore s § 48 ods. 2 Zákonníka práce, podľa ktorej je možné pracovný pomer na dobu určitú dohodnúť, predĺžiť alebo opätovne dohodnúť najdlhšie na tri roky.

Uznesením ObZ bol pracovný pomer v pracovnej zmluve medzi obcou a HK dňa 28.02.2012 zmenený na dobu neurčitú.

Kontrolná skupina preverila plnenie úloh HK v zmysle § 18f zákona o obecnom zriadení. Z predložených dokumentov vyplývalo, že HK vypracovala raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý následne schválilo uznesením ObZ. Ďalej vypracovala odborné stanovisko k návrhu rozpočtu obce na rok 2012 a k návrhu ZÚ obce za rok 2011. Preverenie zákonnej lehoty a spôsobu zverejnenia návrhov plánov kontrolnej činnosti pred ich prerokovaním v ObZ v zmysle zákona o obecnom zriadení neboli zistené nedostatky.

Ďalej kontrolná skupina vykonala kontrolu dokumentácie z vykonaných následných finančných kontrol.

V správach z následnej finančnej kontroly HK neuvádzala dátum oboznámenia kontrolovaného subjektu so správou, stanovenie lehoty na podanie námietok ku kontrolným zisteniam a písomné potvrdenie o prevzatí správy kontrolovaným subjektom. Uvedeným konaním HK nepostupovala v súlade s § 17 písm. k) a l) zákona o finančnej kontrole.

Kontrolný orgán je povinný v zmysle § 22 zákona o finančnej kontrole vypracovať zápisnicu o prerokovaní správy, ktorá musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Kontrolou zápisníc neboli zistené nedostatky.

Na dodržiavanie princípov hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami má podstatný vplyv vykonávanie finančnej kontroly.

Kontrolou dokladov súvisiacich s pripravovanou finančnou operáciou bolo zistené, že predbežnú finančnú kontrolu vykonávala, resp. jej vykonanie potvrdzovala svojím podpisom starostka obce, čím obec nepostupovala v súlade s § 9 ods. 2 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého predbežnú finančnú kontrolu vykonáva vedúci zamestnanec poverený vedúcim orgánom verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie.

Ďalej bolo kontrolou predložených dokladov zistené, že obec pri vykonávaní predbežnej finančnej kontroly postupovala v rozpore s § 9 ods. 3 zákona o finančnej kontrole tým, že neuvádzala dátum jej vykonania. V mnohých prípadoch chýbalo tiež vyjadrenie, či pripravovaná finančná operácia je alebo nie je v súlade so skutočnosťami uvedenými v zákone o finančnej kontrole.

Kontrola NKÚ SR tiež zistila, že vo viacerých prípadoch bola predbežná finančná kontrola vykonaná len formálne, pretože pripravovaná finančná operácia bola uskutočnená napriek tomu, že nebola v súlade so schváleným rozpočtom. Uvedeným konaním obec nepostupovala podľa § 9 ods. 1 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého finančné operácie nemožno vykonať alebo v nich pokračovať bez ich overenia predbežnou finančnou kontrolou.

Finančnou operáciou sa v rozsahu ustanovenia § 2 ods. 2 písm. j) zákona o finančnej kontrole rozumie aj právny úkon. Preverenie vzorky zmlúv bolo zistené, že na zmluvách príp. na ich krycích listoch nebolo vyznačené (potvrdené) vykonanie predbežnej finančnej kontroly, čím kontrolovaný subjekt nekonal v súlade s § 6 ods. 1 zákona o finančnej kontrole. Podobný nedostatok bol zistený aj pri preverení objednávok k faktúram, vzorky pokladničných dokladov za obdobie do októbra 2012 a dohôd o vykonaní práce.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa 01.04.2014:

Ing. Gabriela Karabčíková  
vedúca kontrolnej skupiny

Ing. Marián Bublávek  
člen kontrolnej skupiny

Ing. Gabriela Kakašová  
členka kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bola oboznámená dňa: 09.04.2014

Alžbeta Csíziková  
starostka obce Baka