

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 1312/01

Zo dňa: 24.04.2015

Z-006820/2015/1100/VLC

Počet výtlačkov: 2

Výtlačok číslo: 1

Počet strán: 26

Počet príloh: 0



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom
v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy**

Mesto Šahy

Nitra júl 2015

Zhrnutie:

Kontrola hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy bola vykonaná v súlade s plánom kontrolnej činnosti na rok 2015, do ktorého bola zaradená na základe strategického plánu kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR na roky 2013 – 2015, kde nosnou oblasťou kontrolnej činnosti je efektívna verejná správa a v rámci nej samospráva a spokojný občan.

Účelom kontroly bolo preveriť súlad hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými právnymi predpismi a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Predmetom kontroly bol rozpočet kontrolovaného subjektu, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom a úroveň vnútorného kontrolného systému.

Kontrolou bolo zistené nedodržanie zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy porušením finančnej disciplíny, a to nedodržaním ustanoveného alebo určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami pri dotáciách poskytnutých z rozpočtu mesta, použitím verejných prostriedkov na financovanie právnickej osoby v rozpore s osobitnými predpismi, umožnením bezdôvodného obohatenia získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov a úhradou preddavkov z verejných prostriedkov v rozpore so zákonom. Mesto porušilo tento zákon aj tým, že správne neuplatňovalo rozpočtovú klasifikáciu, že štatutárny orgán mesta nezabezpečil, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali iba v takej výške, aká zodpovedala rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte mesta a že mesto poskytlo preddavky, ktoré neboli vopred zmluvne dohodnuté.

Zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy bol porušený tým, že mesto nevedlo operatívnu evidenciu o vykonaných rozpočtových opatreniach, v niektorých prípadoch neuplatňovalo rozpočtovú klasifikáciu v rozpočte, nezabezpečilo ročné zúčtovanie dotácií s rozpočtom, akceptovalo nepreukázateľné výdavky vo vyúčtovaniach dotácií, pri poskytnutí dotácií nepostupovalo podľa všeobecne záväzného nariadenia mesta, uhradilo výdavok nezabezpečený v rozpočte a vykonalo zmenu rozpočtu dotácií bez rozpočtového opatrenia.

Mesto nedodržalo zákon o majetku obcí tým, že nestanovilo pokladničný limit pokladníc, čím nezabezpečilo ochranu majetku a pri nakladaní s majetkom nepoužilo všetky právne prostriedky na jeho ochranu, vrátane včasného uplatňovania svojich práv a oprávnených záujmov. Mesto pri prevode príslušných pozemkov nepostupovalo v súlade s týmto zákonom.

Kontrola preukázala aj porušenia zákona o účtovníctve, keď mesto neinventarizovalo peňažné prostriedky vo vedľajších pokladniciach a účty oprávok k dlhodobému majetku, keď inventarizačný zápis nebol preukázateľným účtovným záznamom, keď účtovné doklady neobsahovali povinné náležitosti, keď mesto pri pokladničných operáciách nevyhotovovalo účtovné doklady bez zbytočného odkladu a keď účtovný prípad nebol doložený účtovným dokladom.

Zákon o miestnych daniach mesto ako správca dane z nehnuteľností porušilo tým, že daňovým subjektom vyrubilo rozdiel dane vo výške preplatku bez podania dodatočného daňového priznania a akceptovalo podané daňové priznanie na nesprávnom tlačive.

Mesto nedodržalo daňový poriadok, keď nevyzývalo daňové subjekty na doplnenie údajov v daňových priznaniach a nevyznačovalo dátum prevzatia daňových priznaní, keď rozhodnutia neobsahovali odôvodnenia a doložky právoplatnosti a vykonateľnosti a neboli doručované do vlastných rúk. K porušeniu tohto zákona došlo aj tým, že mesto ako správca dane neupovedomilo daňový subjekt o vykonaní kompenzácie alebo o použití daňového preplatku, že zamestnanec daňového referátu ručne prirad'oval platby v hotovosti, ku ktorým nevydal príjmové pokladničné doklady a vrátil daňový preplatok bez žiadosti daňovníka.

Zistené bolo aj porušenie zákona o obecnom zriadení, keď všeobecne záväzné nariadenie o dani z nehnuteľností nebolo v súlade so zákonom o miestnych daniach.

V niektorých prípadoch sa v spisoch daňovníkov nenachádzali daňové priznania a v jednom prípade chýbal celý spis daňovníka, čím správca dane ako pôvodca registratúry nedodržal zákon o archívoch a registratúrach.

Zákon o finančnej kontrole bol porušený tým, že predbežná finančná kontrola nebola vykonávaná v zmysle zákona alebo vôbec a dokumentácia z vykonaných následných finančných kontrol hlavnej kontrolórky neobsahovala zákonom stanovené náležitosti.

Výsledky kontroly poukázali na nedostatočné vytvorenie, zachovávanie a rozvíjanie finančného riadenia, keď súhrn postupov mesta nezabezpečil zodpovedné a prehľadné plánovanie, rozpočtovanie, použitie, účtovanie, výkazníctvo a finančnú kontrolu verejných prostriedkov, s cieľom ich hospodárneho, efektívneho a účinného využívania.

Na základe kontrolou zistených nedostatkov bolo mestu navrhnutých deväť odporúčaní:

- zosúladiť zásady hospodárenia s finančnými prostriedkami so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy,
- aktualizovať VZN o dotáciách,
- aktualizovať internú smernicu o finančnej kontrole v zmysle platného zákona o finančnej kontrole,
- aktualizovať a zosúladiť všetky interné predpisy upravujúce vedenie účtovníctva vrátane ich príloh,
- prehodnotiť, resp. aktualizovať nájomné zmluvy,
- zabezpečiť školenie pre zamestnancov daňového referátu z miestnych daní a poplatkov a daňového poriadku,
- zabezpečiť školenie pre zamestnancov ekonomického oddelenia zo zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, zo zákona o účtovníctve ako aj zo zákona o finančnej kontrole,
- zosúladiť účtovnú a daňovú evidenciu dane z nehnuteľností,
- obstarat' nové programové vybavenie pre všetky oblasti činnosti mesta.

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 1312/01 z 24.04.2015 vykonali:

Ing. Lenka Varačková, vedúca kontrolnej skupiny
Mgr. Linda Michalíková, členka kontrolnej skupiny
Ing. Andrea Molnárová, členka kontrolnej skupiny
Ing. Lýdia Bosá, členka kontrolnej skupiny

kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy, ktorej účelom bola kontrola súladu hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými právnymi predpismi a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Kontrola bola vykonaná v čase od 05.05.2015 do 16.07.2015

v meste Šahy, Hlavné námestie 1, 936 01 Šahy, IČO 00307513

za kontrolované obdobie roka 2013 a súvisiace obdobia.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a s medzinárodnými štandardami najvyšších kontrolných inštitúcií ISSAI 100 a ISSAI 400.

Predmetom kontroly bol rozpočet kontrolovaného subjektu, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom a úroveň vnútorného kontrolného systému.

Mesto Šahy (ďalej aj „mesto“, „kontrolovaný subjekt“ alebo „správca dane“) je v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky združujúci osoby, ktoré majú na jeho území trvalý pobyt.

Mesto je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami. Základnou úlohou mesta pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jeho územia a o potreby jeho obyvateľov. V roku 2013 malo mestské zastupiteľstvo 12 poslancov.

K 31.12.2013 malo mesto 7 707 obyvateľov.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1 Rozpočet kontrolovaného subjektu

1.1 Charakteristika rozpočtu za rok 2013 – zostavenie, zverejnenie, schválenie, zmeny a plnenie rozpočtu, súlad vybraných výdavkov s rozpočtovými pravidlami

Základným nástrojom finančného hospodárenia kontrolovaného subjektu bol v roku 2013 rozpočet, ktorý zabezpečoval financovanie funkcií a potrieb mesta. Bol zostavený ako súčasť viacročného rozpočtu na obdobie troch rokov 2013 – 2015, vrátane programového rozpočtu so záväznosťou na prvý rozpočtový rok.

Návrh rozpočtu na rok 2013 mesto zostavilo podľa § 10 ods. 3 až 7 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“). Súčasťou rozpočtu bol rozpočet príjmov a výdavkov troch rozpočtových organizácií s právnou subjektivitou v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti (ďalej aj „RO“). V rozpočte boli vyjadrené finančné vzťahy k štátnemu rozpočtu v rámci financovania prenesených kompetencií štátu, finančné vzťahy k zriadeným a založeným právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám, ktorým sa poskytujú prostriedky z rozpočtu mesta.

Návrh rozpočtu bol pred jeho schválením zverejnený v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 zákona o obecnom zriadení. Hlavná kontrolórka mesta (ďalej aj „HK“) vypracovala stanovisko k jeho schváleniu v mestskom zastupiteľstve Šahy (ďalej len „MsZ“).

MsZ schválilo 11.03.2013 vyrovnaný rozpočet na rok 2013 v sume 4 647 477,00 Eur, ktorý bol vnútorne členený na bežné príjmy a bežné výdavky, kapitálové príjmy a kapitálové výdavky a príjmové a výdavkové finančné operácie a bola v ňom uplatnená rozpočtová klasifikácia. Bežný rozpočet bol schválený ako prebytkový v sume 89 835,00 Eur, kapitálový rozpočet ako schodkový v sume -103 856,00 Eur a prebytok príjmových a výdavkových finančných operácií bol schválený v sume 14 021,00 Eur. Schodok kapitálového rozpočtu bol krytý prebytkom bežného rozpočtu a finančných operácií. Rozpis rozpočtu RO bol vykonaný po schválení rozpočtu mesta listom z 12.03.2013.

V priebehu rozpočtového roka mesto vykonalo šesť úprav rozpočtu rozpočtovými opatreniami (ďalej aj „ROP“). Štyri zmeny rozpočtu – 1. úprava rozpočtu, ROP č. 1, ROP č. 2 a ROP č. 3 boli schválené uznesením MsZ 25.09.2013 a 30.09.2013. Išlo o povolené prekročenie výdavkov pri dosiahnutí vyšších príjmov, na základe ktorých boli zvýšené celkové príjmy a výdavky rozpočtu o 117 015,00 Eur a boli vykonané presuny rozpočtových prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu. Dve úpravy rozpočtu ROP č. 4 a ROP č. 5 boli 20.12.2013 schválené primátorom v súlade s oprávnením stanoveným v zásadách hospodárenia s finančnými prostriedkami mesta Šahy z 30.09.2009 a týkali sa presunu finančných prostriedkov medzi podpoložkami schváleného rozpočtu v rámci jednotlivých programov a podprogramov, pričom sa nemenili celkové príjmy a celkové výdavky rozpočtu.

Najrozsiahlejšou bola 1. úprava rozpočtu príjmov, výdavkov a finančných operácií v sume 87 915,00 Eur, ktorá bola schválená MsZ 25.09.2013 na základe písomného návrhu primátora po schválení vo finančnej komisii mesta a po stanovisku hlavnej kontrolórky. Kontrolná skupina zistila, že v dokumentoch k úprave rozpočtu nebolo zdôvodnené zníženie rozpočtu vlastných príjmov – dane z nehnuteľností o sumu -14 656,00 Eur, v tom dane zo stavieb o sumu -34 526,00 Eur.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Mesto nevedlo o vykonaných rozpočtových opatreniach v roku 2013 operatívnu evidenciu, čo nebolo v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Po zapracovaní zmien schváleného rozpočtu sa finančné hospodárenie mesta riadilo upraveným rozpočtom, ktorý bol vyrovnaný v sume 4 764 492,00 Eur.

Vyhodnotenie rozpočtu mesta vrátane rozpočtu RO v zriaďovacej pôsobnosti mesta k 31.12.2013 je uvedené v tabuľke č. 1.

Tabuľka č. 1

Ukazovateľ	Schválený rozpočet (Eur)	Upravený rozpočet (Eur)	Skutočnosť (Eur)	Plnenie (%)
Príjmy spolu	4 647 477,00	4 764 492,00	4 096 225,27	85,97
V tom: bežné príjmy	4 062 619,00	4 155 532,00	4 019 069,98	96,72
kapitálové príjmy	272 774,00	288 414,00	41 659,48	14,44
príjmové finančné operácie	297 349,00	297 349,00	11 909,00	4,01
<i>Mesto spolu bez RO</i>	<i>4 632 742,00</i>	<i>4 741 295,00</i>	<i>4 072 638,46</i>	<i>85,90</i>
Bežné príjmy RO	14 735,00	23 197,00	23 586,81	101,68
Výdavky spolu	4 647 477,00	4 764 492,00	4 079 965,14	85,63
V tom: bežné výdavky	2 603 249,00	2 641 635,00	2 521 187,05	95,44
kapitálové výdavky	376 630,00	391 837,00	57 224,19	14,60
výdavkové finančné operácie	283 328,00	283 678,00	40 287,93	14,20
<i>Mesto spolu bez RO</i>	<i>3 263 207,00</i>	<i>3 317 150,00</i>	<i>2 618 699,17</i>	<i>78,94</i>
Bežné výdavky RO	1 384 270,00	1 447 342,00	1 461 265,97	100,96
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -), vrátane finančných operácií	0,00	0,00	+16 260,13	x
Bežný rozpočet (+, -)	+89 835,00	+89 752,00	+60 203,77	x
Kapitálový rozpočet (+, -)	-103 856,00	-103 423,00	-15 564,71	x
Finančné operácie (+, -)	+14 021,00	+13 671,00	-28 378,93	x
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -) po vylúčení finančných operácií	-14 021,00	-13 671,00	+44 639,06	x

Zdroj: FIN 1 – 12 za mesto a FIN – 12 za RO: ZŠ Janka Kráľa, ZŠ Lajosza Pongrácza, ZŠ E. B. Lukácsa

Výdavky rozpočtu boli alokované do 13 programov v rámci programovej štruktúry program, podprogram, prvok (ďalej len „programy mesta“). V rámci programov mesta boli zadefinované zámery, ciele aj merateľné ukazovatele. Kontrolovaný subjekt monitoroval vecné a finančné plnenie programov mesta a výsledky monitorovania za 1. polrok 2013 prezentoval v monitorovacej správe. V hodnotiacej správe, ktorá tvorila súčasť záverečného účtu mesta za rok 2013 (ďalej aj „ZÚ“) boli prezentované výsledky programov mesta z hľadiska dosiahnutia cieľov, merateľných ukazovateľov a cieľových hodnôt.

Mesto v období od 01.01.2013 do 11.03.2013 hospodáril v rozpočtovom provizóriu. Kontrolou bolo zistené, že mesačné výdavky uskutočnené v tomto období síce neprekročili 1/12 výdavkov rozpočtu roku 2012, ale čerpaním kapitálových výdavkov na projektovú dokumentáciu novej investičnej akcie „Rozšírenie cintorína“ v sume 1 000,00 Eur kontrolovaný subjekt nedodrжал finančnú disciplínu stanovenú v § 7 ods. 3 písm. b) zásad

hospodárenia s finančnými prostriedkami mesta Šahy. V ustanovení § 7 ods. 1 uvedených zásad, pojednávajúcim o rozpočtovom provizóriu, bolo nesprávne ustanovené, že výdavky nesmú v každom mesiaci rozpočtového roka prekročiť $1/12$ celkových výdavkov rozpočtu mesta schváleného na predchádzajúci rozpočtový rok, nie celkových výdavkov rozpočtu mesta predchádzajúceho rozpočtového roka.

Vo finančnom výkaze o plnení rozpočtu a o nerozpočtovaných pohyboch na účtoch subjektu verejnej správy FIN 1 – 12 (ďalej len „finančný výkaz FIN 1 – 12“) k 31.12.2013 v časti 1.2 Výdavky v stĺpci „program“ chýbala informácia o programe, v zmysle vzoru uvedeného v prílohe č. 1 opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky z 22. novembra 2012 č. MF/21513/2012-31, ktorým sa ustanovuje usporiadanie, obsahové vymedzenie, spôsob, termín a miesto predkladania informácií z účtovníctva a údajov potrebných na účely hodnotenia plnenia rozpočtu verejnej správy v znení neskorších predpisov, čo nebolo v súlade s ustanovením § 1 ods. 2 tohto opatrenia, ktorým sa vykonáva § 2b ods. 2 zákona č. 291/2002 Z. z. o Štátnej pokladnici a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Kontrolou čerpania rozpočtu a finančného výkazu FIN 1 – 12 za rok 2013 bolo zistené, že kontrolovaný subjekt netriedil príjmové a výdavkové finančné operácie v súvislosti s prijatým kontokorentným úverom a splátkami úveru v sume 200 000,00 Eur, ktorý mesto využívalo na zabezpečenie platobnej schopnosti a plynulosti rozpočtového hospodárenia, na podpoložke ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie (ďalej aj „RK“) 513001 – Bankové úvery krátkodobé a 821004 – Splácanie tuzemskej istiny z bankových úverov krátkodobých. Tým kontrolovaný subjekt nekonal v súlade s ustanovením § 4 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“).

Poskytovanie dotácií z rozpočtu mesta

Kontrolná skupina preverila všetky dotácie poskytnuté z rozpočtu mesta v roku 2013.

Mesto malo poskytovanie dotácií upravené vo všeobecne záväznom nariadení č. 1/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Šahy (ďalej len „VZN o dotáciách“).

VZN o dotáciách upravovalo zúčtovanie prostriedkov dotácie najneskôr do 20.01. nasledujúceho kalendárneho roka, čo nebolo v súlade s ustanovením § 7 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého dotácia podlieha ročnému zúčtovaniu s rozpočtom. Podmienka ročného zúčtovania dotácie s rozpočtom mesta nebola zabezpečená ani tým, keď podľa VZN o dotáciách právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, ktorej boli poskytnuté prostriedky a neboli použité, bola povinná ich vrátiť v termíne zúčtovania na účet mesta, t. j. až 20.01. nasledujúceho kalendárneho roka.

Dotácie na podporu športu (ďalej len „dotácie na šport“):

Dotácie na šport boli schválené MsZ uznesením č. 30/13-Z z 11.03.2013 v sume 10 000,00 Eur a boli rozdelené rozhodnutím komisie mládeže a športu 18.03.2013. Výška schválených dotácií bola v priebehu roka uznesením MsZ č. 38/13-Z z 30.09.2013 navýšená o 1 300,00 Eur (na sumu 11 300,00 Eur). Plnenie rozpočtu v oblasti dotácií na šport bolo v celej schválenej sume. V rámci úpravy výšky dotácií na šport bola suma 1 000,00 Eur schválená pre telovýchovnú jednotu (ďalej aj „TJ“) ako podpora financovania drobnej stavby a stavebných úprav hospodárskej budovy pri tenisových kurtoch a suma 300,00 Eur bola schválená ako druhá dotácia pre futbalový klub (ďalej aj „FK“) na podporu jeho činnosti. Tým, že mesto poskytlo na základe dodatku k zmluve č. 1/2013 o poskytnutí finančnej

dotácie z rozpočtu mesta Šahy FK ďalšiu dotáciu na rovnaký účel, nepostupovalo v súlade s článkom 3 ods. 3 VZN o dotáciách, podľa ktorého dotáciu bolo možné poskytnúť v jednom kalendárnom roku na ten istý účel fyzickej alebo právnickej osobe iba raz.

Podľa VZN o dotáciách kontrolu nad dodržiavaním nariadenia mali vykonať poverení zamestnanci mesta a hlavná kontrolórka mesta. Kontrolou vyúčtovania deviatich dotácií na šport bolo zistené, že v dvoch prípadoch vyúčtovania dotácie chýbali mená a podpisové záznamy osôb, ktoré overili zúčtovanie a v siedmich prípadoch zúčtovanie overila iba hlavná kontrolórka mesta, čím nebolo dodržané VZN o dotáciách.

Kontrolou vyúčtovania dotácie na činnosť FK bolo zistené, že z celkovej sumy 6 300,00 Eur, tvorilo takmer $\frac{1}{2}$ vyúčtovanie cestovných výdavkov (3 052,50 Eur), z toho suma 1 215,00 Eur bola v hotovosti vyplatená hrajúcemu trénerovi mužstva dospelých a suma 1 837,50 Eur trénerovi mužstva dorastencov. Cestovné výdavky boli zúčtované na základe nedatovaných príkazných zmlúv, ktoré uzatvoril štatutárny zástupca FK so sebou samým ako trénerom mužstva dospelých a s trénerom mužstva dorastencov. Podľa príkazných zmlúv mali tréneri vykonávať prepravu hráčov FK na tréningy a majstrovské zápasy od 01.03.2013 do 15.11.2013 v rozsahu štyrikrát mesačne na vlastných osobných motorových vozidlách za odmenu 0,25 Eur/km. Kontrolou vykázaných cestovných výdavkov bolo zistené, že vyúčtovania jednotlivých ciest neboli podložené žiadnym dokladom preukazujúcim ich uskutočnenie a obe vyúčtovania sa zhodovali v dátumoch uskutočnenia prepravy ako aj v počte najjazdených kilometrov napriek tomu, že boli vykázané rozdielne trasy a cieľové miesta. Počet vykázaných kilometrov (aj po započítaní odchýlky + 10 km na jednu cestu) prevyšoval najdlhšie vzdialenosti medzi jednotlivými uvedenými miestami minimálne o 2 413,8 km. Ďalej bolo zistené, že vo vyúčtovaní dotácie boli zúčtované aj výdavky, vykázané ako vitamíny pre športovcov v sume 20,46 Eur, ktoré neboli podložené daňovým dokladom, ale iba dokladom o bezhotovostnej platbe z terminálu a výdavky v sume 167,70 Eur na starostlivosť o štadión a postreky, ktoré boli podložené iba dokladom z registračnej pokladnice, potvrdzujúcim hotovostnú úhradu faktúry č. 74700019570.

Tým, že mesto akceptovalo vyúčtovanie nepreukázateľných výdavkov, porušilo ustanovenie § 7 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Uvedeným konaním bola zároveň porušená finančná disciplína podľa § 31 ods. 1 písm. k) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy nedodržaním ustanoveného alebo určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami v sume 3 240,66 Eur.

Kontrolou vyúčtovania dotácie TJ na zabezpečenie športovej činnosti športových klubov na rok 2013 bolo zistené porušenie zmluvy č. 2/2013 o poskytnutí finančnej dotácie z rozpočtu mesta Šahy a VZN o dotáciách tým, že TJ zúčtovala výdavky na stravovanie v plnej sume 168,72 Eur podľa dokladov z registračných pokladníc reštauračných zariadení a nie v rozsahu všeobecne záväzných právnych predpisov o cestovných náhradách. Podľa článku 4 ods. 14 VZN o dotáciách sa dotácie mohli poskytnúť na financovanie občerstvenia, len ak to bolo uvedené v príslušnej zmluve o poskytnutí finančnej dotácie z rozpočtu mesta, avšak takéto financovanie zmluvne dohodnuté nebolo. Tým, že mesto vo vyúčtovaní dotácie akceptovalo použitie finančných prostriedkov nad rámec príslušného ustanovenia VZN o dotáciách bola porušená finančná disciplína podľa § 31 ods. 1 písm. k) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy nedodržaním ustanoveného alebo určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami v sume 168,72 Eur.

Dotácie na podporu aktivít v oblasti kultúry, výchovy a vzdelávania a duchovných hodnôt (ďalej len „dotácie na kultúru“):

Dotácie na kultúru boli schválené MsZ uznesením č. 30/13-Z z 11.03.2013 v sume 4 220,00 Eur. Výška schválených dotácií bola podľa finančného výkazu FIN 1 – 12 v priebehu roka upravená o 2 200,00 Eur (na sumu 6 420,00 Eur) a skutočné čerpanie dotácií bolo vo výške 6 548,00 Eur.

Prečerpanie upraveného rozpočtu dotácií v sume 128,00 Eur tvorila dotácia vo výške alikvotnej časti nájomného občianskeho združenia. Občianske združenie požiadalo mesto o úpravu výšky nájomného k 01.11.2013 na 1,00 Eur/rok z dôvodu zmeny podmienok, za ktorých bude vykonávať pomoc marginalizovaným menšinám. Kontrolovaný subjekt zníženie nájomného neodsúhlasil, ale 05.11.2013 uzatvoril s občianskym združením dodatok č. 2 k nájomnej zmluve o prenájme nebytových priestorov, v ktorom sa zaviazal poskytnúť dotáciu pre nájomcu vo výške ročného nájomného.

Mesto porušilo ustanovenie § 7 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého sa môžu právnickej osobe a fyzickej osobe – podnikateľovi poskytovať dotácie len za podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením mesta. Zároveň tým bola porušená finančná disciplína v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 písm. i) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy použitím verejných prostriedkov na financovanie právnickej osoby v rozpore s osobitnými predpismi v sume 128,00 Eur.

Mesto nezverejnilo informáciu o poskytnutej dotácii v záverečnom účte mesta za rok 2013 napriek tomu, že dotácie poskytnuté podľa VZN o dotáciách v ňom uvedené boli.

Mesto zároveň tým, že uhradilo výdavok, ktorý nemalo zabezpečený v rozpočte, nedodržalo ustanovenie § 13 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého rozpočtové prostriedky možno použiť len na účely, na ktoré boli v rozpočte schválené v nadväznosti na ustanovenie § 19 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého je štatutárny orgán subjektu verejnej správy povinný zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali iba v takej výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte subjektu verejnej správy.

Úpravu rozpočtu dotácií na kultúru tvorili dotácie v sume 1 000,00 Eur, ktoré boli schválené uznesením MsZ č. 37/13-Z z 25.09.2013 a dotácia v sume 200,00 Eur, schválená uznesením MsZ č. 38/13-Z z 30.09.2013. Kontrolná skupina podľa finančného výkazu FIN 1 – 12 zistila, že v rámci dotácií na kultúru bol rozpočet upravený aj o sumu 1 000,00 Eur, pričom zmena rozpočtu nebola schválená MsZ ani vykonaná rozpočtovým opatrením, čím bolo porušené ustanovenie § 14 ods. 1 a ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Podľa vyjadrenia kontrolovaného subjektu, mesto vo forme dotácie vrátilo zaplatené nájomné pre FK za rok 2012 v sume 1 000,00 Eur.

Preverením schváleného rozpočtu mesta na rok 2013 bolo zistené, že v ňom bola schválená aj dotácia „Kulturisti – príspevok nájomného“ v sume 100,00 Eur a „Príspevok vo výške prenájmu pre FK“ v sume 1 200,00 Eur.

Kontrolou dotácie „Kulturisti – príspevok nájomného“ bolo zistené, že kulturistický klub 23.01.2013 požiadalo mesto o príspevok na prevádzku klubu vo výške 100,00 Eur. Mesto 18.12.2013 uzatvorilo s kulturistickým klubom zmluvu o poskytnutí dotácie z rozpočtu mesta Šahy, predmetom ktorej bolo poskytnutie dotácie v sume 100,00 Eur na úhradu nájomného za prenájom nebytových priestorov mesta pre činnosť klubu. V zmluve bolo uvedené, že bola uzatvorená podľa VZN č. 6/2007, ktoré v dobe jej uzatvorenia bolo zrušené.

Mesto nezverejnilo informáciu o poskytnutej dotácii v záverečnom účte mesta za rok 2013 napriek tomu, že dotácie poskytnuté podľa VZN o dotáciách v ňom uvedené boli.

Kontrolná skupina preverila aj MsZ schválený „Príspevok vo výške prenájmu pre FK“ v sume 1 200,00 Eur ako aj vrátené zaplatené nájomné za rok 2012 v sume 1 000,00 Eur. Kontrolou bolo zistené, že mesto v roku 2013 vrátilo v hotovosti zaplatené nájomné za prenájom bufetu na štadióne FK, ktorý bol prenajatý na základe nájomnej zmluvy z 01.01.2004 štatutárnemu zástupcovi FK ako fyzickej osobe – podnikateľovi za účelom prevádzkovania obchodnej činnosti za dohodnuté ročné nájomné 1 200,00 Eur v zmysle dodatku č. 1/2008. V predmetnej zmluve bolo dohodnuté, že uhradené nájomné vráti mesto na účet FK na podporu jeho činnosti. Mesto nedodržalo podmienky zmluvy o nájme, keď vrátené nájomné nepoukázalo na účet FK, ale ho vyplatilo v hotovosti, pričom na výdavkových pokladničných dokladoch bol prijímateľom hotovosti štatutárny zástupca FK ako fyzická osoba. Kontrolovaný subjekt takto vrátil nielen zaplatené nájomné v sume 1 200,00 Eur za rok 2013, ale aj nájomné v sume 1 000,00 Eur za rok 2012, čo odôvodnil tým, že nájomca bol v omeškaní s platením nájomného za rok 2012.

Mesto v oboch prípadoch porušilo ustanovenie § 7 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého sa môžu právnickej osobe a fyzickej osobe – podnikateľovi poskytovať dotácie len za podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením mesta. Zároveň tým, že dotáciu vyplatilo fyzickej osobe v hotovosti a nie na účet FK, porušilo finančnú disciplínu v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 písm. g) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy umožnením bezdôvodného obohatenia získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov v celkovej sume 2 200,00 Eur. K uvedenému porušeniu finančnej disciplíny došlo napriek vykonaniu predbežnej finančnej kontroly (ďalej aj „PFK“) tromi zamestnancami mestského úradu (ďalej len „MsÚ“) a aj napriek schváleniu prednostom MsÚ a primátorom mesta.

Preverením vyúčtovania poskytnutých dotácií na kultúru bolo v dvoch prípadoch zistené aj akceptovanie výdavkov na občerstvenie v plnej sume napriek tomu, že takéto financovanie zmluvne dohodnuté nebolo. Tým, že mesto akceptovalo vo vyúčtovaní dotácií použitie finančných prostriedkov nad rámec príslušného ustanovenia VZN o dotáciách bola porušená finančná disciplína podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. k) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy nedodržaním ustanoveného alebo určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami spolu v sume 245,34 Eur.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že mesto akceptovalo použitie prostriedkov dotácie na rekonštrukciu farskej spoločenskej miestnosti (výroba a montáž plastových okien) v sume 1 500,00 Eur napriek tomu, že v zmluve o poskytnutí finančnej dotácie z rozpočtu mesta č. 4/2013/OK bola dohodnutým účelom použitia prostriedkov celoročná činnosť cirkevného zboru.

Mesto napriek tomu, že príjemca použil prostriedky dotácie v rozpore s určeným účelom, nepostupovalo v súlade s článkom 4 ods. 12 VZN o dotáciách a nepožadovalo vrátenie finančných prostriedkov do rozpočtu mesta.

Súlad vybraných výdavkov s rozpočtovými pravidlami

Kontrolou bolo zistené, že mesto v siedmich prípadoch poskytlo preddavky v celkovej sume 4 320,86 Eur, ktoré neboli vopred v zmluve o dodávke výkonov a tovarov písomne dohodnuté, čo bolo v rozpore s ustanovením § 19 ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Úhradou preddavkov z verejných prostriedkov v rozpore so zákonom mesto zároveň porušilo finančnú disciplínu podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. l) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy vo výške poskytnutých preddavkov.

Mesto v niektorých prípadoch nepostupovalo v súlade s rozpočtovou klasifikáciou, keď napr.:

- výdavky na nákup minerálnej vody na pitný režim aktivačných pracovníkov (výdavkový pokladničný doklad č. 883/13 a č.1034/13) zatriedilo na položku RK 633016 – Reprezentačné a nie 633011 – Potraviny,

- výdavky na pracovnú obuv a ochranné pracovné rukavice (interné č. faktúry 688/13) zatriedilo na položku RK 633004 – Prevádzkové stroje, prístroje, zariadenie, technika a náradie a nie 633010 – Pracovné odevy, obuv a pracovné pomôcky.

Tým, že mesto pri triedení výdavkov nesprávne uplatňovalo rozpočtovú klasifikáciu, došlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a ustanovenia § 4 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorých sa v rozpočte mesta uplatňuje rozpočtová klasifikácia, ktorou sa jednotne určujú a triedia príjmy a výdavky rozpočtu a finančné operácie.

1.2 Zostavenie záverečného účtu, vysporiadanie prebytku rozpočtu

Po skončení rozpočtového roka 2013 mesto spracovalo údaje o rozpočtovom hospodárení do záverečného účtu mesta.

Návrh ZÚ bol pred jeho schválením zverejnený v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 zákona o obecnom zriadení na úradnej tabuli mesta a na webovej stránke mesta. V stanovisku k návrhu ZÚ ho hlavná kontrolórka odporučila MsZ schváliť.

Prebytok bežného a kapitálového rozpočtu spolu v sume 44 039,06 Eur, zistený podľa ustanovenia § 10 ods. 3 písm. a) a b) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, bol v zmysle ustanovenia § 16 ods. 6 citovaného zákona upravený o nevyčerpané prostriedky zo štátneho rozpočtu poskytnuté v predchádzajúcom rozpočtovom roku v sume 5 135,88 Eur. Upravený prebytok rozpočtu predstavoval sumu 39 503,18 Eur. MsZ schválilo tvorbu rezervného fondu v sume 11 124,25 Eur, t. j. 28,16 % upraveného prebytku rozpočtu. Išlo o rozdiel medzi upraveným prebytkom rozpočtu a záporným rozdielom z finančných operácií vo výške 28 378,93 Eur.

O použití prebytku rozpočtu v sume 28 378,93 Eur na vysporiadanie záporného rozdielu z finančných operácií MsZ nerozhodlo, čo nebolo v súlade s ustanovením § 16 ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého o použití prebytku rozpočtu podľa odseku 6 citovaného zákona rozhoduje MsZ.

Prerokovanie ZÚ v MsZ 25.06.2014 bolo uzatvorené výrokom „MsZ v Šahách súhlasí s celoročným hospodárením mesta Šahy za rok 2013 – bez výhrad“. Formulácia výroku nebola v súlade s ustanovením § 16 ods. 10 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého sa prerokovanie ZÚ uzatvára výrokom „celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad“.

1.3 Účtovníctvo

Medzi základné interné predpisy upravujúce vedenie účtovníctva v podmienkach kontrolovaného subjektu patrilo vnútorný predpis na vedenie účtovníctva mesta Šahy z 30.06.2009 (ďalej len „vnútorný predpis na vedenie účtovníctva“), obeh účtovných dokladov, podpisové oprávnenia, hmotná zodpovednosť z 24.06.2009 (ďalej len „vnútorná smernica o obehú účtovných dokladov“), vedenie pokladničnej agendy na MsÚ Šahy

(účinný od 22.03.2011) a interná smernica o vedení pokladníc na MsÚ Šahy účinná od 01.11.2013 (ďalej len „smernica o vedení pokladníc na MsÚ Šahy“).

V účtovom rozvrhu, tvoriaceho prílohu č. 4 k vnútornému predpisu na vedenie účtovníctva, chýbalo číselné a slovné označenie všetkých syntetických účtov a slovné označenie analytických účtov v niektorých prípadoch. To nebolo v súlade s ustanovením § 13 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“), podľa ktorého v súlade s rámcovou účtovou osnovou je účtovná jednotka povinná zostaviť účtový rozvrh, v ktorom uvedie syntetické účty, analytické účty potrebné na zaúčtovanie všetkých účtovných prípadov účtovného obdobia a na zostavenie účtovnej závierky a podsúvahové účty. Slovné označenie syntetických účtov a analytických účtov chýbalo vo vybraných prípadoch aj v hlavnej knihe za rok 2013.

Príloha k vnútornej smernici o obehú účtovných dokladov „Podpisové oprávnenia“, neobsahovala podpisové vzory dispozičných oprávnení zamestnancov alebo obdobné preukázateľné podpisové záznamy nahrádzajúce vlastnoručný podpis vo forme pečiatky, ktoré v účtovných dokladoch boli zistené. Príloha nebola aktualizovaná a boli v nej uvedení zamestnanci, ktorí buď už neboli zamestnancami mesta, resp. boli zaradení na iné pracovné pozície.

V bode F. Pokladničné doklady vnútornej smernice o obehú účtovných dokladov bolo uvedené: „Denný limit pokladnice nie je stanovený.“ Uvedenie tejto skutočnosti v internom predpise a nestanovenie pokladničného limitu v hlavnej pokladnici a vedľajších pokladniciach bolo v rozpore ustanovením § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“), podľa ktorého orgány obce sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím. Takáto formulácia bola aj v rozpore s bodom III. (ods. 3) smernice o vedení pokladníc na MsÚ Šahy, v zmysle ktorého bola z hľadiska ochrany majetku poistená miestnosť hlavnej pokladnice na základe požiadaviek poisťovne. Poistná zmluva obsahovala maximálnu výšku poistenej finančnej hotovosti v hlavnej pokladnici. Táto suma predstavovala 10 000,00 Eur (od 01.11.2013 sumu 6 600,00 Eur). Finančná hotovosť vo vedľajších pokladniciach nebola poistená.

Nestanovenie pokladničného limitu v hlavnej pokladnici spôsobilo, že kontrolovaný subjekt nedodržiaval maximálnu výšku poistenej finančnej hotovosti ku koncu pracovného dňa:

- sumu 10 000,00 Eur, napr. 07.05.2013 bola hotovosť 11 278,35 Eur, 20.05.2013 hotovosť 23 131,58 Eur, 31.05.2013 hotovosť 21 442,77 Eur, 04.10.2013 hotovosť 10 841,07 Eur,
- sumu 6 600,00 Eur, napr. 05.11.2013 bola hotovosť 13 426,52 Eur, 29.11.2013 bola 7 239,46 Eur, do 05.12.2013 vzrástla hotovosť na sumu 11 252,29 Eur. Až 06.12.2013 bol vykonaný odvod 10 000,00 Eur do banky, čím bol stav pokladničnej hotovosti znížený na sumu 1 699,46 Eur.

Kontrolou pokladničných kníh a pokladničných dokladov za mesiace 02, 06, 07, 08, 09 a 12/2013 hlavnej pokladnice č. 42 a vedľajších pokladníc, zriadených na príjem finančnej hotovosti za jednotlivé úkony, ktoré sa týkali ich činnosti, kontrolná skupina zistila, že pri nakladaní s finančnými prostriedkami v hotovosti v pokladnici č. 40 – príjem dane z nehnuteľností a č. 41 – príjem ostatných miestnych daní a poplatkov (od 01.11.2013 boli zrušené) nebola dodržiavaná mestom stanovená finančná disciplína, keď v priebehu mesiacov február až august 2013 neboli koncom mesiaca odvádzané do hlavnej pokladnice všetky zinkasované prijaté platby daní/poplatkov v hotovosti. Platby boli odvádzané väčšinou v priebehu začiatkových dní nasledujúceho mesiaca, resp. v priebehu mesiaca a väčšinou bola v pokladniciach vykázaná hotovosť nielen ku koncu mesiaca, ale aj po vykonanom odvode, pohybujúca sa v rozpätí cca od 300,00 Eur do 3 600,00 Eur.

Kontrolovaný subjekt tým nedodrжал ustanovenie článku IV. „Predmet pokladničných operácií“ internej smernice pre vedenie pokladníc MsÚ Šahy, podľa ktorého vedľajšie pokladnice mali odovzdávať zozbieranú finančnú hotovosť do hlavnej pokladnice podľa potreby, maximálne však posledný pracovný deň bežného mesiaca spolu s príslušnými príjmovými dokladmi.

Ďalej bolo zistené, že v zložkách dokladov pokladnice č. 40 a č. 41 chýbali pokladničné knihy, ktoré vnútorná smernica o obehú účtovných dokladov definovala ako pokladničné doklady spolu s príjmovými pokladničnými dokladmi (ďalej len „PPD“) a výdavkovými pokladničnými dokladmi (ďalej len „VPD“). Pokladničné knihy mali deklarovať stav finančných prostriedkov nielen počas mesiaca, ale aj odvod všetkých vybraných finančných prostriedkov, mali byť podpísané pokladníkom, schválené oprávnenou osobou s uvedením dátumu. Z kontrolovanej vzorky pokladničné knihy chýbali v pokladnici č. 40 v mesiaci 02 a 06/2013 a v pokladnici č. 41 v mesiacoch 02, 06, 07, 08 a 09/2013.

Predložené pracovné náplne pokladníkov pokladnice č. 40 a č. 41 z 01.03.2011 preukázali, že zamestnanci nemali v pracovnej náplni uvedenú činnosť, ktorú vykonávali, a to príjem finančnej hotovosti za dane, poplatky a vystavovanie PPD v súvislosti so správou miestnych daní a poplatkov.

S týmito zamestnancami kontrolovaný subjekt síce 18.04.2008 uzatvoril dohody o hmotnej zodpovednosti podľa § 182 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákoník práce“), chýbalo však preukázanie prevzatej hmotnej zodpovednosti za zverené finančné prostriedky vykonanou inventarizáciou, čo nebolo v súlade s ustanovením § 184 ods. 1 zákonníka práce, podľa ktorého inventarizácia sa musí vykonať pri uzatvorení dohody o hmotnej zodpovednosti, pri jej zániku, pri preradení zamestnanca na inú prácu alebo na iné pracovisko, pri jeho preložení a pri skončení pracovného pomeru.

Kontrolovaný subjekt nevykonával počas roka 2013 inventarizáciu peňažných prostriedkov vo vedľajších pokladniciach, čo nebolo v súlade s § 29 ods. 3 zákona o účtovníctve, podľa ktorého peňažné prostriedky v hotovosti musela účtovná jednotka inventarizovať najmenej štyrikrát za účtovné obdobie.

Uvedené skutočnosti preukazujú, že kontrolovaný subjekt neidentifikoval riziká, ktoré vyplývali zo zavedeného stavu, predovšetkým zo súbehu výkonu predpisu miestnych daní/poplatkov a príjmu finančných prostriedkov z ich úhrad tým istým zamestnancom.

Kontrolou vzorky pokladničných dokladov za mesiace 02, 06, 07, 08, 09 a 12/2013, dodávateľských faktúr a odberateľských faktúr za mesiace 01, 04, 11 a 12/2013, všetkých dodávateľských faktúr za školstvo, účtovných dokladov k zaúčtovaniu predpisov daní a interných dokladov predložených počas výkonu kontroly bolo zistené:

- Doklady vyhotovené v maďarskom jazyku za tlač novín, ktoré tvorili prílohu VPD (VPD č. 101/13 v sume 220,25 Eur, VPD č. 1107/13 v sume 220,95 Eur a VPD č. 1969/13 v sume 249,35 Eur) a za tlač plagátov na majáles (VPD č. 1002/13 v sume 172,45 Eur) neboli v súlade s ustanovením § 4 ods. 8 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovný doklad vyhotovený v inom ako štátnom jazyku musí spĺňať podmienku zrozumiteľnosti podľa § 8 ods. 5 tohto zákona.
- Všetky účtovné doklady faktúr neobsahovali povinné náležitosti účtovných dokladov v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 písm. f) a písm. g) zákona o účtovníctve, a to podpisový záznam osoby (§ 32 ods. 3) zodpovednej za účtovný prípad v účtovnej jednotke a označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad zaúčtuje.
- Kontrolovaný subjekt účtoval účtovné prípady prenájmu divadelnej sály, nájmu nebytových priestorov, zverejnenia inzerátov odberateľov v novinách, nájmu tepelno-energetického komplexu v prospech účtu 602 – Tržby z predaja služieb, čo nebolo v súlade s ustanovením § 68 ods. 1 opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky z 8. augusta 2007 č. MF/16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého sa v prospech účtu 602 účtujú tržby z predaja služieb typických pre prevádzkovú činnosť účtovnej jednotky, ktorým sa vykonáva § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve.
- Kontrolovaný subjekt nevyhotovoval účtovné doklady bez zbytočného odkladu pri pokladničných operáciách, napr.:
 - 29.11.2013 bolo vykonané odovzdanie pokladničnej hotovosti v sume 47,00 Eur z pokladnice č. 39 do hlavnej pokladnice č. 42, čo bolo deklarované podpismi odovzdávajúceho a preberajúceho pokladničnej hotovosti na VPD č. 266/13 z 29.11.2013 pokladnice č. 39. Príjem hotovosti do hlavnej pokladnice č. 42 bol zaevidovaný v pokladničnej knihe až 02.12.2013 na základe PPD č. 1871/13,
 - podobný príklad bol v pokladnici č. 38, keď odovzdanie pokladničnej hotovosti do hlavnej pokladnice č. 42 bolo 30.08.2013 deklarované podpismi odovzdávajúceho a preberajúceho. V pokladnici č. 39 bol zaevidovaný VPD č. 1505/13 a VPD č. 1506/13 z 30.08.2013 v sume 929,50 Eur a 25,00 Eur, PPD č. 1322/13 v hlavnej pokladnici č. 42 bol vyhotovený až 02.09.2013 v sume 954,50 Eur.

Uvedená skutočnosť nebola v súlade s ustanovením § 10 ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovná jednotka je povinná vyhotoviť účtovný doklad bez zbytočného odkladu po zistení skutočnosti, ktorá sa ním preukazuje, a to tak, aby bolo možné určiť obsah každého jednotlivého účtovného prípadu spôsobom podľa § 8 ods. 5 tohto zákona.

Účtovanie dane z nehnuteľností

Pri porovnávaní údajov o predpisoch a platbách dane z nehnuteľností (ďalej aj „DzN“) evidovaných v daňovej evidencii a zaúčtovaných predpisoch a platbách za roky 2012, 2013 a 2014 bolo zistené:

- Účtovanie predpisov DzN v roku 2013 prebiehalo automaticky zaúčtovaním dávok vygenerovaných z daňovej evidencie účtovnými dokladmi č. PRDA 710001 – 710012. Kontrolou bolo zistené, že pri zaúčtovaní predpisov DzN nebola preverená správnosť údajov, ktoré prechádzali do účtovníctva, nakoľko bolo preukázané, že na rozhodnutiach nebola vykonávaná predbežná finančná kontrola a pri zaúčtovaní dávky z daňovej evidencie nebolo požadované doloženie úprav predpisov relevantnými dokladmi, ktoré by boli verifikované.
- V roku 2012 boli zaúčtované úhrady DzN (strana Dal účtu 319, t. j. bezhotovostné úhrady zaúčtované na základe výpisov z bežného účtu a hotovostné úhrady zaúčtované z pokladnice) v celkovej sume 262 130,53 Eur. Podľa výkazu DzN 2012 boli úhrady zaevidované vo výške 300 640,99 Eur. V daňovej evidencii boli oproti účtovníctvu zachytené platby vyššie o 38 510,46 Eur.
- V roku 2013 boli zaúčtované úhrady DzN v celkovej sume 320 243,26 Eur. Podľa výkazu DzN 2013 boli úhrady vo výške 346 224,63 Eur. V daňovej evidencii boli oproti účtovníctvu zachytené platby vyššie o 25 981,37 Eur.
- V roku 2014 rozdiely medzi platbami zachytenými v účtovníctve a v daňovej evidencii zistené neboli.
- V jednom prípade bol v účtovníctve zaúčtovaný vrátený preplatok VPD č. 802/13. Uvedený VPD mesto nevedelo predložiť. Tým, že účtovný zápis o vrátení preplatku dane v celkovej sume 80,00 Eur nebol podložený VPD, došlo k porušeniu ustanovenia § 6 ods. 1 a ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého je účtovná jednotka povinná účtovné prípady doložiť účtovnými dokladmi.

Mesto vykonalo inventarizáciu daňových pohľadávok DzN k 30.09.2013, ktorej výsledkom bolo manko vyčíslené vo výške 110 739,80 Eur a návrh na podanie trestného oznámenia. Mesto interným dokladom (ID – 800021) zaúčtovalo predpis náhrady škody voči bývalému zamestnancovi vo výške 25 989,14 Eur a zvyšok vo výške 84 750,66 Eur zaúčtovalo ako škodu minulých období. Uvedený interný doklad neobsahoval podpisový záznam osoby zodpovednej za účtovný prípad, čo nebolo v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 písm. f) zákona o účtovníctve.

Hlavná kontrolórka mesta vykonala kontrolu správy dane z nehnuteľností, ktorej výsledkom bola správa o sprenevere finančných prostriedkov na MsÚ Šahy správcom dane z nehnuteľností, vypracovaná 09.12.2013. Zistenia boli zo strany mesta nahlásené orgánom činným v trestnom konaní.

Účtovná závierka

Preverenie zostavenia a náležitostí účtovnej závierky za rok 2013 neboli zistené nedostatky.

Účtovná závierka bola overená audítorom, ktorý vypracoval správu nezávislého audítora o účtovnej závierke k 31.12.2013 a dodatok správy audítora o overení súladu výročnej správy s účtovnou závierkou.

Sprístupňovanie informácií

Kontrolou sprístupňovania informácií mestom ako povinnou osobou v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“) bolo zistené, že mesto nezverejnilo zmluvu č. 01/12/2013/2 o poskytnutí dotácie z rozpočtu mesta Šahy v roku 2013, ktorej predmetom bolo poskytnutie dotácie na úhradu nájomného za prenájom nebytových priestorov pre činnosť kulturistického klubu. Nezverejnením zmluvy bolo porušené ustanovenie § 5a ods. 9 a ods. 14 zákona o slobode informácií, podľa ktorého povinne zverejňovaná zmluva, ktorá sa nezverejňuje v registri, sa zverejňuje na webovom sídle povinnej osoby, ktorá zmluvu uzatvára, a to bezodkladne po uzatvorení zmluvy a povinne zverejňovaná zmluva sa zverejňuje nepretržite počas existencie záväzku vzniknutého z povinnej zverejňovanej zmluvy, najmenej však počas piatich rokov od nadobudnutia účinnosti podľa zákona.

Podľa § 47a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak sa do troch mesiacov od uzatvorenia zmluvy zmluva nezverejnila, platí, že k uzatvoreniu zmluvy nedošlo.

1.4 Verejné obstarávanie

Mesto bolo verejným obstarávateľom v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). V roku 2013 postupovalo podľa smernice pre verejné obstarávanie tovarov, služieb a stavebných prác mesta Šahy, účinnej od 31.10.2011, ktorá stratila platnosť 01.07.2013, t. j. dňom platnosti novely zákona o verejnom obstarávaní a smernice č. 1/2013 na verejné obstarávanie tovarov, služieb a stavebných prác mesta Šahy, účinnej od 28.08.2013.

Kontrolou pravidiel a postupov pri zadávaní zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác a zákaziek na poskytnutie služieb podľa zákona o verejnom obstarávaní bolo zistené, že mesto v kontrolovanom období roka 2013 zadalo celkom 19 zákaziek. Kontrolná skupina preverila náhodným výberom deväť zákaziek v celkovej sume 200 555,72 Eur (bez DPH), z toho jednu podlimitnú zákazku a osem zákaziek podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, resp. zákaziek s nízkou hodnotou.

Kontrolou bolo zistené, že verejný obstarávateľ nezverejnil na svojom webovom sídle správu o zákazkách s nízkou hodnotou s cenami vyššími ako 1 000,00 Eur za druhý štvrtrok 2013, čo nebolo v súlade s ustanovením § 102 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ je povinný zverejniť raz štvrtročne na webovom sídle verejného obstarávateľa alebo v periodickej tlači, prípadne inou formou zverejnenia súhrnnú správu o zákazkách s nízkou hodnotou s cenami vyššími ako 1 000,00 Eur.

1.5 Daňové príjmy obce

V rámci kontroly bol preverený postup mesta ako správcu dane pri výkone správy miestnej dane – dane z nehnuteľností. Predmetom kontroly bol stav pri uplatňovaní práv a povinností, ktoré mestu ako správcovi tejto dane vyplývali z ustanovení zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „daňový poriadok“) a zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o miestnych daniach“).

Podmienky určovania a výberu miestnych daní na území mesta boli pre zdaňovacie obdobie 2013 upravené všeobecne záväzným nariadením mesta Šahy č. 4/2012 o dani z nehnuteľností a o miestnych daniach (ďalej len „VZN o dani z nehnuteľností“).

Preverením VZN o dani z nehnuteľností a jeho súladu s príslušnými platnými ustanoveniami zákona o miestnych daniach bolo zistené, že mesto v § 11 ods. 1 príslušného VZN stanovilo sadzbu dane pre fyzické a právnické osoby za umiestnenie zariadení (stôl, plachta, vozidlo), lunaparku, kolotoča, videoherne, strelnice cirkusu, predajných stánkov ako paušálnu sadzbu za zariadenie alebo jednotkovú plochu na deň a sadzbu za užívanie verejného priestranstva na športové účely ako paušálnu sadzbu na hodinu. Tým mesto nepostupovalo v súlade s ustanovením § 32 a § 33 zákona o miestnych daniach, podľa ktorých základom dane za užívanie verejného priestranstva je výmera užívaného verejného priestranstva v m² a sadzba dane za užívanie verejného priestranstva sa určí v eurách za každý aj začatý m² osobitne užívaného verejného priestranstva a každý aj začatý deň. Zároveň tým, že vyššie uvedené ustanovenie VZN o dani z nehnuteľností nebolo v súlade so zákonom o miestnych daniach, mesto nepostupovalo v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého môže mesto vo veciach územnej samosprávy vydať nariadenie, ktoré nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa predloženého výkazu o dani z nehnuteľností za rok 2013 mesto k 01.01.2013 evidovalo celkovo 7 707 obyvateľov a 2 849 daňovníkov. Podľa tohto výkazu mesto vyrubilo v roku 2013 daň z nehnuteľností v celkovej výške 354 379,72 Eur, vykázaná zaplatená daň v tomto roku bola vo výške 346 224,63 Eur a nedoplatky na dani predstavovali sumu 101 329,77 Eur.

Preverením vybranej vzorky 49 daňových subjektov bolo zistené:

- Vo väčšine prípadov na daňových priznaniach k DzN, na základe ktorých bola vyrubená daň, nebola vyznačená prezentačná pečiatka mesta s dátumom prevzatia daňového priznania správcou dane. Daňové konanie je začaté dňom doručenia podania daňového subjektu orgánu príslušnému konať vo veci. V prípade daňových priznaní, podľa ktorých správca dane vyruboval daň do 31.12.2011, mesto nekonalo v súlade s ustanovením § 20 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe daní a poplatkov“). V prípade daňových priznaní, podľa ktorých správca dane vyruboval daň po 01.01.2012, mesto nepostupovalo v súlade s ustanovením § 58 ods. 2 daňového poriadku. Tým, že na daňových priznaniach nebol vyznačený dátum ich prevzatia nebolo možné zistiť, či si daňový subjekt splnil povinnosť podľa ustanovenia § 99a ods. 1, resp. § 19 ods. 1 v nadväznosti na prechodné ustanovenie § 104f zákona o miestnych daniach.

- Daňové priznania neobsahovali skutočnosti rozhodujúce pre vyrubenie dane, boli podané ako neúplné alebo si v nich daňový subjekt neuviedol žiadne údaje. K chýbajúcim údajom patrilo napr. neuvedenie druhu podaného daňového priznania, podpis daňového subjektu, popis stavby, popis pozemku, údaje o právnom vzťahu, o spoluvlastníctve, počte spoluvlastníkov, údaj o katastrálnom území, v ktorom sa pozemok nachádzal, výmera, základ dane, daň a pod. V niektorých prípadoch bol k nevyplnenému daňovému priznaniu priložený len výpis z listu vlastníctva, kúpna zmluva, osvedčenie o dedičstve, rozhodnutie o povolení vkladu do katastra príp. iné doklady bez toho, aby daňový subjekt vypísal daňové priznanie. Ani v jednom prípade nebol daňový subjekt vyzvaný na doplnenie chýbajúcich údajov v podanom daňovom priznaní. Správca dane nepostupoval v súlade s ustanovením § 41 ods. 1 zákona o správe daní a poplatkov v prípade daňových priznaní podaných do 31.12.2011, resp. § 17 ods. 1 daňového poriadku v prípade daňových priznaní podaných po 01.01.2012, podľa ktorého, ak vzniknú pochybnosti o správnosti, pravdivosti alebo úplnosti podaného priznania a dokladov predložených daňovým subjektom alebo o pravdivosti údajov v nich uvedených, oznámi správca dane tieto pochybnosti daňovému subjektu a vyzve ho, aby sa k nim vyjadril, najmä aby neúplné údaje doplnil, nejasnosti vysvetlil a nepravdivé údaje opravil alebo pravdivosť údajov riadne preukázal.
- V jednom prípade bolo zistené, že daňovník predložil správcovi dane daňové priznanie k DzN na rok 2013 na nesprávnom tlačíve, čo nebolo v súlade s ustanovením § 99d ods. 4 zákona o miestnych daniach, podľa ktorého sa predmetné priznanie podáva na tlačíve, ktorého vzor ustanoví Ministerstvo financií Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.
- v piatich prípadoch nevedel správca dane preukázať, na základe akého daňového priznania DzN na rok 2013 vyrubil, v spisoch daňového subjektu sa žiadne daňové priznanie nenachádzalo. V jednom prípade nebol kontrolnej skupine predložený celý spis daňového subjektu, ktorý bol vyžiadaný. Mesto ako pôvodca registratúry nepostupovalo podľa ustanovenia § 16 ods. 2 písm. a) zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je povinné evidovať záznamy, ktoré vznikli z jeho činnosti a došlé záznamy.

Preverením postupu pri vydávaní rozhodnutí, ktorými správca dane vyrubil DzN na rok 2013, bolo zistené:

- Ani v jednom rozhodnutí neboli v odôvodnení uvedené skutočnosti, ktoré boli podkladom pre jeho vydanie. Odôvodnenie obsahovalo len všeobecne záväzné nariadenie a právny predpis, na základe ktorého sa rozhodovalo. Správca dane pri vydávaní rozhodnutí nepostupoval v súlade s ustanovením § 63 ods. 5 daňového poriadku.
- Na všetkých rozhodnutiach chýbala doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, čím bolo porušené ustanovenie § 63 ods. 9 a 10 daňového poriadku.
- V piatich prípadoch bol daňovému subjektu rozhodnutím vyrubený rozdiel dane na rok 2013 vo výške preplatku bez toho, aby daňový subjekt podal dodatočné daňové priznanie. Správca dane nepostupoval v súlade s ustanovením § 99e ods. 6 zákona o miestnych daniach, podľa ktorého správca dane na základe dodatočného a dodatočného čiastkového priznania vyrubí rozhodnutím rozdiel dane z nehnuteľností na zdaňovacie obdobie, ktorého sa dodatočné daňové priznanie týka a tiež na nasledujúce zdaňovacie obdobie, v ktorom bola daň z nehnuteľností vyrubená aj bez podania priznania a čiastkového priznania k tejto dani, ak sa na nasledujúce zdaňovacie obdobie dodatočné daňové priznanie vzťahuje.

- V týchto prípadoch správca dane zúčtoval preplatok daňového subjektu s jeho daňovou pohľadávkou, ale o vykonaní kompenzácie alebo o použití daňového preplatku neupovedomil daňový subjekt v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 daňového poriadku.
- V jednom prípade daňovníkovi nebola DzN na rok 2013 vyrubená vôbec. Na základe preverenia prostredníctvom webovej stránky katastra nehnuteľností bolo zistené, že daňovému subjektu zaniklo vlastníctvo k nehnuteľnostiam (predajom v roku 2012), ktoré boli evidované správcom dane na základe podaného daňového priznania. Správca dane nevyzval daňový subjekt na podanie čiastkového daňového priznania k zániku daňovej povinnosti, čím nepostupoval v súlade s ustanovením § 15 ods. 2 daňového poriadku, podľa ktorého ak nebolo podané daňové priznanie v lehote podľa osobitných predpisov, správca dane daňový subjekt vyzve na jeho podanie.
- V šiestich prípadoch sa v spise daňovníka nenachádzala kópia právoplatne doručeného rozhodnutia daňovému subjektu na rok 2013. Kontrolou predpisov a platieb predložených z daňového systému bolo zistené, že daň bola správcom dane vyrubená, platbu správca dane evidoval, evidoval aj nedoplatok na dani a preukázal jeho vymáhanie výzvou na úhradu nedoplatku v náhradnej lehote. Tým správca dane nekonal v súlade s ustanovením § 63 ods. 1 daňového poriadku, podľa ktorého správca dane môže ukladať povinnosť alebo priznávať práva daňovému subjektu len rozhodnutím, ktoré musí byť doručené v súlade s daňovým poriadkom. Doručené rozhodnutie, proti ktorému nemožno podať odvolanie je právoplatné. Dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia začne plynúť lehota splatnosti, ktorá je určená rozhodnutím. Až márnym uplynutím lehoty splatnosti sa stane rozhodnutie vykonateľným a správca dane môže daň vymáhať.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že:

- V 18 prípadoch správca dane preukázal PPD nižšiu sumu zaplatenej dane za rok 2013 ako bola daňovníkom skutočne zaplatená daň podľa daňovej evidencie na základe predpisov a platieb. Kontrolou podrobnej zostavy „Inkaso za zdaňovacie obdobie 2013“ a kontrolou predpisov a platieb príslušných daňových subjektov bolo zistené, že správca dane evidoval zaplatené dane, vyrubené na základe rozhodnutí, dvoma platbami. Platbami na základe PPD, ktoré boli preukázateľne založené v pokladnici č. 40 (pokladnica pre DzN) a ručne priradenými platbami s rovnakými dátumami vystavenia. K ručne priradeným platbám sa v pokladnici nenachádzali žiadne účtovné doklady o prijatí platieb. Správca dane v skutočnosti neevidoval voči týmto daňovníkom v daňovej evidencii k 31.12.2013 žiadne nedoplatky na DzN. Správca dane PPD nevedel preukázať zaplatenú daň spolu vo výške 5 253,88 Eur. V prípade týchto daňových subjektov bolo zároveň zistené, že správcom dane bolo zaevidovaných päť ručne priradených platieb v hotovosti, ktoré boli vyššie ako 300,00 Eur. Uvedeným konaním správca dane nepostupoval v súlade s ustanovením § 55 ods. 2 písm. b) bod 3 daňového poriadku, podľa ktorého platbu možno vykonať v hotovosti pri platbách do 300,00 Eur správcovi dane a na túto platbu je zamestnanec správcu dane povinný vydať PPD.
- V jednom prípade bolo zistené, že správca dane vrátil daňový preplatok za rok 2012 vo výške 53,67 Eur a za rok 2013 vo výške 26,33 Eur bez žiadosti daňovníka, čo nebolo v súlade s ustanovením § 79 ods. 2 daňového poriadku.

Kontrolou vymáhania nedoplatkov evidovaných na DzN k 31.12.2013 bolo zistené, že správca dane výzvy na úhradu nedoplatku v náhradnej lehote zasielal daňovým subjektom doporučene a nie do vlastných rúk, čím nepostupoval v súlade s ustanovením § 31 ods. 1

písm. b) daňového poriadku, podľa ktorého ak je deň doručenia rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty, ktorej nesplnenie by pre adresáta mohlo byť spojené s právnou ujmom, sa písomnosti doručujú do vlastných rúk.

2 Nakladanie s majetkom, záväzkami a pohľadávkami

Inventarizácia majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2013

Inventarizácia majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2013 (ďalej len „inventarizácia“) bola vykonaná na základe „príkazu primátora na vykonanie riadnej inventarizácie majetku a záväzkov“ zo 06.11.2013.

Kontrolou postupu kontrolovaného subjektu pri inventarizácii bolo zistené, že mesto v ôsmich prípadoch (účet 073, 078, 079, 081, 082, 083, 088, 089) nevyhotovilo inventúrny súpis. Tým, že mesto neinventarizovalo uvedené účty, nepostupovalo v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 zákona o účtovníctve, podľa ktorého sa skutočný stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov zisťuje inventúrou, v nadväznosti na ustanovenie § 6 ods. 3 tohto zákona.

Podľa „inventarizačného zápisu z inventarizácie majetku vykonanej ku dňu účtovnej závierky 31.12.2013“ (ďalej len „inventarizačný zápis“) inventarizáciou neboli zistené inventarizačné rozdiely. Kontrolná skupina preverení inventúrnych súpisov a ich následným porovnaním so zostatkami účtov v hlavnej knihe zistila:

- Podľa inventúrneho súpisu účtu 213 bol stav účtu k 31.12.2013 vo výške 0,00 Eur a podľa hlavnej knihy bol stav tohto účtu k 31.12.2013 takisto vo výške 0,00 Eur. V inventarizačnom zápise bol uvedený stav účtu 213 (skutočný aj účtovný) v sume 30,40 Eur.
- Podľa inventúrneho súpisu účtu 318 bol stav účtu k 31.12.2013 vo výške 150 041,28 Eur a podľa hlavnej knihy bol stav tohto účtu takisto vo výške 150 041,28 Eur. V inventarizačnom zápise bol uvedený stav účtu 318 (skutočný aj účtovný) v sume 172 842,90 Eur.
- Podľa inventúrneho súpisu účtu 319 bol stav účtu k 31.12.2013 vo výške 119 622,00 Eur a podľa hlavnej knihy bol stav tohto účtu takisto vo výške 119 622,00 Eur. V inventarizačnom zápise bol uvedený stav účtu 319 (skutočný aj účtovný) v sume 126 979,03 Eur.

Tým, že v inventarizačnom zápise boli uvedené iné stavy účtov ako v inventúrnych súpisoch a v hlavnej knihe, nebol inventarizačný zápis preukázateľný účtovný záznam v zmysle ustanovenia § 32 zákona o účtovníctve. Zároveň účtovná jednotka porušila ustanovenie § 8 ods. 4 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné a účtovná jednotka vykonala inventarizáciu.

Kontrolou inventarizácie účtu 378 bolo zistené, že mesto evidovalo k 31.12.2013 pohľadávku v sume 230,40 Eur evidovanú ako mylnú platbu. Mesto 15.04.2013 uhradilo faktúru č. 176/2013 na číslo účtu iného dodávateľa v sume 230,40 Eur. Dňa 12.06.2013 bola opäť uhradená predmetná faktúra na správne číslo účtu. Mesto vyzvalo listom z 10.06.2013 majiteľa účtu (ktorého mesto identifikovalo na základe vzájomnej spolupráce, skutočnosť bola overená kontrolnou skupinou podľa údajov uvedených na faktúrach dodávateľa) o vrátenie platby z 15.04.2013, na výzvu majiteľ účtu nereagoval. Mesto v čase výkonu kontroly stále evidovalo predmetnú pohľadávku.

Tým, že mesto ďalej nekonalo, porušilo ustanovenie § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí, podľa ktorého orgány obce a organizácie sú povinné najmä používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi.

Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta

Mesto malo vypracované „všeobecne záväzné nariadenie mesta Šahy č. 3/2011 Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Šahy“ (ďalej len „zásady“). Kontrolou bolo zistené, že zásady neobsahovali podmienky odňatia majetku organizáciám, ktoré mesto zriadilo, čo nebolo v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. b) zákona o majetku obcí.

Prevod majetku

V roku 2013 mesto uskutočnilo päť prevodov majetku, z toho dva prevody majetku v rámci obchodnej verejnej súťaže, jeden prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa a dva prevody majetku iným spôsobom. Kontrolná skupina preverila všetky prevody majetku.

MsZ schválilo 12.12.2012 uznesením č. 27-IV.b/12-Z odpredaj majetku (bytu) obchodnou verejnou súťažou a podmienky obchodnej verejnej súťaže. Podľa čestného vyhlásenia prednostu MsÚ bol zámer zverejnený na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta od 13.12.2012 do 28.12.2012. Mesto nezverejnilo zámer predat' majetok v regionálnej tlači, čím nedodržalo ustanovenie § 9a ods. 2 zákona o majetku obcí.

Kontrolou predaja bytu obchodnou verejnou súťažou neboli zistené ďalšie nedostatky.

Uznesením č. 33-VI.c-a/1/13-Z z 30.05.2013 MsZ schválilo zámer odpredať príľahlý pozemok o rozlohe 71 m² v zmysle ustanovenia § 9a ods. 8 písm. b) zákona o majetku obcí. Podľa čestného vyhlásenia prednostu MsÚ bol zámer zverejnený na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta od 03.06.2013 do 18.06.2013. Uznesením MsZ č. 34-VI.g.a/13-Z bola 26.06.2013 schválená kúpna zmluva za cenu 1 420,00 Eur (20,00 Eur/m²). Návrh na vklad do katastra nehnuteľností bol mestom podaný po uhradení kúpnej ceny.

Uznesením č. 33-VI.c-a/2/13-Z z 30.05.2013 MsZ schválilo zámer odpredať príľahlý pozemok o rozlohe 107 m² v zmysle ustanovenia § 9a ods. 8 písm. b) zákona o majetku obcí. Podľa čestného vyhlásenia prednostu MsÚ bol zámer zverejnený na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta od 03.06.2013 do 18.06.2013. Uznesením MsZ č. 34-VI.g.b,c/13-Z bola 26.06.2013 schválená kúpna zmluva za cenu 2 140,00 Eur (20,00 Eur/m²). Návrh na vklad do katastra nehnuteľností bol mestom podaný po uhradení kúpnej ceny.

Podľa vyjadrenia mesta išlo v týchto prípadoch len o príľahlé pozemky a nie o pozemky zastavané stavbou vlastníka nehnuteľnosti. Mesto pri prevode príľahlých pozemkov nepostupovalo v súlade s ustanovením § 9a zákona o majetku obcí, keď prevod príľahlých pozemkov uskutočnilo podľa ustanovenia §9a ods. 8 písm. b) tohto zákona. Na prevod príľahlej plochy bez súčasného prevodu pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa sa nevzťahuje výnimka z použitia zákonných prevodov.

Uznesením č. 39-V.a/13-Z z 30.10.2013 bol schválený prevod majetku – pozemku o rozlohe 70 m² ako prípad hodný osobitného zreteľa – rozšírenie predajnej plochy. Kúpna cena bola stanovená vo výške 2 100,00 Eur (30,00 Eur/m²). Kúpna zmluva bola uzatvorená 18.11.2013. V kúpnej zmluve bolo dohodnuté, že návrh na vklad podá predávajúci do troch dní od pripísania kúpnej ceny na jeho účet. Kúpna cena bola uhradená bezhotovostne

23.12.2013. Návrh na vklad do katastra nehnuteľností bol mestom podaný už 18.12.2013, t. j. pred uhradením kúpnej ceny.

Tým, že mesto podalo návrh na vklad vlastníckeho práva pozemku do katastra nehnuteľností skôr ako bola pripísaná kúpna cena na účet mesta, porušilo ustanovenie § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí, keď nepoužilo všetky právne prostriedky na ochranu majetku.

Prenájom majetku

Kontrolná skupina preverila desať nájomných zmlúv na nebytové priestory a päť nájomných zmlúv na pozemky z celkového zoznamu 58 platných nájomných zmlúv na nebytové priestory a pozemky.

MsZ schválilo 27.06.2012 zámer predĺžiť prenájom nebytového priestoru pre obchodnú spoločnosť. Podľa čestného vyhlásenia prednostu MsÚ bol zámer zverejnený na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta od 28.06.2012 do 13.07.2012. Uznesením MsZ č. 29-V.b/13-Z z 27.02.2013 bola schválená zmluva o nájme nehnuteľnosti z dôvodu hodného osobitného zreteľa – dlhodobé pokračovanie poskytovania špecifických zdravotných služieb – dialýzy. Nájomná zmluva bola uzatvorená 04.03.2013 na dobu určitú 20 rokov. Podľa čl. XVI ods. 11 zásad, v nájomných zmluvách musí byť dohodnutá valorizácia ročného nájomného podľa výšky miery inflácie meranej indexom spotrebiteľských cien zverejnených Štatistickým úradom SR za hodnotiaci rok v porovnaní s rokom predchádzajúcim.

Tým, že v nájomnej zmluve nebola dohodnutá valorizácia ročného nájomného, mesto porušilo čl. XVI ods. 11 zásad.

Mesto uzatvorilo 28.05.2002 zmluvu o nájme nebytových priestorov o výmere 47,2 m² s obchodnou spoločnosťou na dobu určitú do 30.04.2007 s prednostným právom nájmu na ďalších päť rokov, t. j. do 30.04.2012. Nájomné bolo dohodnuté vo výške 33,19 Eur/m², t. j. 130,56 Eur mesačne. Nájomca požiadal 11.09.2006 o predĺženie nájmu nebytového priestoru na ďalších päť rokov s odvolaním sa na čl. 2 ods. 2 nájomnej zmluvy. Uznesením č. 50-XII.c/06-MsZ z 27.09.2006 MsZ súhlasilo s uzavretím nájomnej zmluvy na prenájom na dobu určitú od 29.05.2007 do 28.04.2012, avšak k uzatvoreniu zmluvy nedošlo. Po skončení prednostného práva nájmu, t. j. 29.04.2012 mesto nekonalo a ponechalo nebytové priestory v nájme pôvodnému nájomcovi bez zmluvy s odvolaním sa na predĺženie doby nájmu vždy o rok v zmysle ustanovenia § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Predmetný nájomný vzťah mesto začalo riešiť až 06.03.2014, keď bol obchodnej spoločnosti zaslaný návrh na zmenu nájomného vzťahu dodatkom, ktorým by sa menila doba prenájmu na dobu neurčitú a nájomné by sa dohodlo na 70,00 Eur/m², s čím nájomca nesúhlasil. V čase výkonu kontroly nájomca stále nebytové priestory užíval a platil pôvodnú výšku nájmu dohodnutú v zmluve z 28.05.2002. Podľa vyjadrenia mesta sa predmetný spor rieši súdnou cestou.

Tým, že mesto umožnilo plynúť nájomný vzťah bez zmluvného základu od roku 2007 a nepoužilo všetky právne prostriedky na ochranu svojho majetku vrátane včasného uplatnenia svojich práv pred príslušnými orgánmi, porušilo ustanovenie § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí.

Uznesením č. 17-VI.d/12-Z z 12.03.2012 MsZ schválilo zmluvu o nájme nehnuteľnosti v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí z dôvodu hodného osobitného zreteľa – dlhodobé užívanie a zhodnotenie predmetu nájmu nájomcom. Zmluva o nájme nebytových priestorov bola uzatvorená 13.03.2012 na dobu neurčitú od 01.03.2012. Predmetom nájmu boli nebytové priestory o celkovej výmere 300 m². Účelom nájmu bolo využívať priestory ako fitnessstolocvičňu – regenerácia a rekondícia osôb. Nájomné bolo dohodnuté vo výške 250,00 Eur mesačne, avšak nájomca od uzatvorenia zmluvy nájomné

neplatil. Dňa 10.07.2013 bola nájomcovi zaslaná upomienka na nedoplatok na nájomnom vo výške 4 000,00 Eur, z toho 2 500,00 Eur za rok 2012 a 1 500,00 Eur za rok 2013. V čase výkonu kontroly bola podľa čestného prehlásenia prednostu MsÚ pohľadávka odstúpená právničke mesta na riešenie právnou cestou.

Kontrolou bolo zistené, že podľa nájomnej zmluvy mohol prenajímateľ odstúpiť od zmluvy, ak nájomca nezaplatil včas v dohodnutej výške nájomné. Tým, že mesto neodstúpilo od zmluvy a včasne neuplatnilo svoje práva, nepostupovalo v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí.

Uznesením MsZ č. 68-III.b/10-Z zo 17.06.2010 bola schválená zmluva o nájme nehnuteľností, nebytových priestorov a hnutelných vecí za účelom poskytovania zdravotníckych služieb, prevádzkovaním nemocnice. Dňa 30.06.2010 bola uzatvorená predmetná zmluva na dobu určitú do 31.12.2040, nájomné bolo dohodnuté na prvý rok vo výške 1 000,00 Eur/rok a každý ďalší rok malo byť stanovené osobitným dodatkom k zmluve. Podľa vyjadrenia mesta neboli uzatvorené žiadne dodatky k zmluve, ktorými by sa upravovala výška nájomného.

Tým, že mesto neuplatňovalo včas svoje práva vyplývajúce zo zmluvy, nepostupovalo v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí.

Dňa 05.01.2010 bola uzatvorená nájomná zmluva na ostatné plochy za účelom osadenia troch kusov reklamných zariadení. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a splatnosť nájomného bola dohodnutá do 31.01. príslušného roka. Ročné nájomné bolo dohodnuté vo výške 498,00 Eur (166,00 Eur/jedna tabuľa) pre prvý rok nájmu. Nájomné na nasledujúce roky mali zmluvné strany dohodnúť vždy najneskôr do 15.12. predchádzajúceho kalendárneho roka formou dodatku k zmluve. Podľa vyjadrenia mesta neboli uzatvorené dodatky k zmluve, ktorými by sa upravovala výška nájomného.

Podľa zmluvných podmienok mohla byť nájomná zmluva ukončená za hrubé porušenie povinností zo strany nájomcu, t. j. najmä neplatenie nájomného riadne a včas. V roku 2013 nájomca uhradil nájomné 11.12.2013 vo výške 200,00 Eur, tzn., že nájomné nebolo uhradené riadne a včas.

Tým, že mesto neuplatňovalo včas svoje práva vyplývajúce zo zmluvy, resp. neodstúpilo od zmluvy nepostupovalo v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí.

3 Vnútorň kontrolný systém

Cieľom kontroly bolo preveriť, či malo mesto vytvorený spoľahlivý vnútorný kontrolný systém na zabezpečenie hospodárneho, efektívneho a účinného nakladania s verejnými prostriedkami pri zabezpečovaní výkonu samosprávnych funkcií mesta.

V oblasti zabezpečenia, spoľahlivosti a účinnosti vnútornej kontroly vychádzal kontrolovaný subjekt v kontrolovanom období zo štatútu mesta, organizačného poriadku a pracovného poriadku. Vnútroorganizačné normy vychádzali zo všeobecne záväzných právnych predpisov a to najmä zo zákona o obecnom zriadení. V organizačnom poriadku bola zakotvená funkcia hlavného kontrolóra ako činnosť vykonávaná nezávisle a nestranne so základnými pravidlami kontrolnej činnosti oddelená od ostatných činností vykonávaných zamestnancami MsÚ na základe kompetencií daných zákonom o obecnom zriadení.

Základné pravidlá, ciele a spôsob vykonávania predbežnej, priebežnej a následnej finančnej kontroly malo mesto upravené smernicou primátora mesta Šahy č. 3/2003, ktorou sa vykonávala finančná kontrola na MsÚ a u organizácií zriadených mestom (ďalej len „smernica o finančnej kontrole“). Preverení smernice o finančnej kontrole bolo zistené, že neobsahovala aktuálnu právnu úpravu a nebola v súlade s novelizovaným zákonom

č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“).

Predbežná finančná kontrola

V súvislosti s preverení úrovně vnútorného kontrolného systému v roku 2013, kontrolná skupina preverila vykonávanie predbežnej finančnej kontroly v zmysle ustanovenia § 9 zákona o finančnej kontrole.

Kontrolou vyúčtovania deviatich dotácií na šport bolo zistené, že v dvoch prípadoch chýbali mená a podpisové záznamy osôb, ktoré overili zúčtovanie a v siedmich prípadoch zúčtovanie overila iba hlavná kontrolórka mesta, čím nebola pri vyúčtovaní dotácií zabezpečená predbežná finančná kontrola v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého predbežnou finančnou kontrolou orgán verejnej správy overuje každú pripravovanú finančnú operáciu. Kontrolou vyúčtovania deviatich dotácií na kultúru bolo zistené, že PFK vykonala, s výnimkou dotácií na nájomné, iba poverená vedúca oddelenia kultúry, čo nebolo v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého predbežnú finančnú kontrolu vykonáva vedúci zamestnanec poverený vedúcim orgánu verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie.

Kontrolou došlých faktúr bolo zistené, že PFK kontrolovaný subjekt nevykonával na prvotných dokladoch súvisiacich s pripravovanou finančnou operáciou, ktorými boli zmluvy a objednávky, ale až na faktúrach. V niektorých prípadoch zamestnanec zodpovedný za rozpočet pri PFK uviedol, že príslušná položka RK už bola prečerpaná (napr. interné č. faktúry 600/13, 628/13, 665/13, 680/13), alebo dokonca taká položka nebola ani rozpočtovaná (interné č. faktúry 632/13, 636/13). Napriek nesúladu pripravovanej finančnej operácie s rozpočtom mesta kontrolovaný subjekt v nej pokračoval (nakolko už bol tovar, resp. služba dodaná) a fakturovaný výdavok uhradil, čím porušil ustanovenie § 9 ods. 4 zákona o finančnej kontrole. Zistený bol aj prípad, kedy bol PFK overený súlad výdavku s rozpočtom v rámci inej položky RK, než na akú bol výdavok nakoniec zatriedený (napr. interné č. faktúry 689/13).

Predbežnou finančnou kontrolou neboli overované rozhodnutia o miestnych daniach, čím mesto nepostupovalo v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého predbežnou finančnou kontrolou orgán verejnej správy overuje každú pripravovanú finančnú operáciu, v nadväznosti na ustanovenie § 2 ods. 2 písm. j) zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého finančnou operáciou je príjem alebo použitie verejných prostriedkov v hotovosti alebo bezhotovostne, právny úkon alebo iný úkon majetkovej povahy.

Kontrolou vzorky pokladničných dokladov hlavnej pokladnice a vedľajších pokladníc v prípadoch príjmových pokladničných operácií, napr. príjem DzN, bolo zistené, že v roku 2013 mesto nevytvorilo systém vykonávania PFK v zmysle § 9 ods. 2 zákona o finančnej kontrole, nakolko ju pri príjme hotovostných platieb vykonávala iba vedúca ekonomického oddelenia, ktorá potvrdzovala súlad finančnej operácie s rozpočtom. Súlad pripravovaných finančných operácií s rozhodnutiami o vyrubení dane nebol nikým potvrdený. Prijímateľ hotovosti bol v týchto prípadoch ten istý zamestnanec, ktorý dane vyruboval aj spravoval.

Kontrolou vzorky odberateľských faktúr bolo zistené, že PFK nebola vykonávaná vôbec, čím nebola splnená povinnosť kontrolovaného subjektu v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o finančnej kontrole.

Priebežnú finančnú kontrolu mesto nevykonávalo.

Následná finančná kontrola

Na zabezpečenie fungovania vnútorného kontrolného systému bola v meste zriadená funkcia hlavného kontrolóra. V kontrolovanom období túto funkciu plnila hlavná kontrolórka, ktorá bola do funkcie zvolená MsZ v roku 2008 na plný úväzok.

V roku 2013 HK vykonávala kontroly na základe polročných plánov kontrolnej činnosti, ktoré boli pred ich schválením v MsZ zverejnené zákonom predpísaným spôsobom. Plán kontrolnej činnosti na II. polrok 2013 bol doplnený o kontrolu inventúrnych zostáv na daňovom referáte za daň z nehnuteľností za roky 2007 – 2013, kontrolu nedoplatkov na komunálnom odpade k 30.09.2013 a kontrolu hotovostných platieb na MsÚ, mestskej polícii a v mestskej knižnici. Doplnenie kontrol vyplynulo zo zistenia možnej sprenevery finančných prostriedkov v meste na úseku daní. V súlade s plánmi kontrolnej činnosti HK vykonala v roku 2013 osem následných finančných kontrol a jednu kontrolu šetrenia a vyčíslenia rozdielu pri sprenevere finančných prostriedkov správcom dane z nehnuteľností, z ktorých vypracovala štyri správy a päť záznamov.

Preverením dokumentácie z vykonaných kontrol bolo zistené:

- V jednom prípade HK v správe o výsledku následnej finančnej kontroly (ďalej len „správa“) uviedla popis kontrolného zistenia bez označenia všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý kontrolovaný subjekt porušil, čo nebolo v súlade s ustanovením § 17 písm. g) zákona o finančnej kontrole.
- V jednom prípade HK v správe stanovila kontrolovanému subjektu lehotu na podanie námietok ku kontrolným zisteniam v lehote tri dni od prerokovania správy. Tým, že HK určila lehotu na podanie námietok kontrolovanému subjektu až po prerokovaní správy, nepostupovala v súlade s ustanovením § 13 ods. 2 písm. d) zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého kontrolný orgán je povinný pri vykonaní následnej finančnej kontroly oboznámiť kontrolovaný subjekt so správou pred jej prerokovaním a vyžiadať od neho v lehote určenej kontrolným orgánom písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedených v správe.
- V troch prípadoch HK v záznamoch neuviedla dátum ich vyhotovenia v súlade s ustanovením § 17 písm. i) zákona o finančnej kontrole.
- V troch prípadoch pri oboznámení sa so záznamom HK stanovila kontrolovanému subjektu lehotu na podanie námietok voči jeho obsahu, čo nebolo v súlade s ustanovením § 22 ods. 1 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého následná finančná kontrola sa považuje za skončenú oboznámením kontrolovaného subjektu so záznamom.
- V štyroch prípadoch HK s výsledkami kontrol neoboznámila primátora mesta, prípadne ich s ním neprerokovala, ale tohto úkonu sa zúčastnil prednosta MsÚ bez písomného poverenia. V zmysle § 24 ods. 2 zákona o obecnom zriadení je predstaviteľom mesta a jeho najvyšším výkonným orgánom primátor mesta. Na jeho postavenie sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona o starostovi. Podľa § 13 ods. 5 v nadväznosti na § 24 zákona primátor môže rozhodovaním o právach a právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca mesta. Poverený zamestnanec rozhoduje v mene mesta v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.
- Z kontroly šetrenia a vyčíslenia finančných prostriedkov sprenevery správcom dane z nehnuteľností HK vypracovala správu, ktorá nespĺňala náležitosti v zmysle ustanovenia § 17 zákona o finančnej kontrole.

HK vypracovala a predložila odborné stanoviská k návrhu rozpočtu mesta aj k návrhu záverečného účtu mesta za rok 2013 a predložila MsZ správu o kontrolnej činnosti za obdobie roka 2013 v súlade so zákonom o obecnom zriadení.

HK vykonala v I. štvrtroku 2014 kontrolu výdavkovej časti rozpočtu mesta – transfery jednotlivcom a právnickým osobám v roku 2013 podľa VZN o dotáciách na základe schváleného plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2014. V správe o výsledkoch kontrolnej činnosti zo 07.04.2014 HK uviedla, že predmetom kontroly neboli transfery a dotácie poskytnuté z rozpočtu mesta v roku 2013 mimo režimu VZN o dotáciách. Zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy však v § 7 ods. 4 jednoznačne ustanovuje, že dotácie môžu byť poskytnuté iba za podmienok ustanovených VZN.

Nedostatky zistené vo všetkých oblastiach činnosti mesta a nízka úroveň výkonu PFK preukázali nenaplnenie ustanovenia § 8 písm. a) zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého vedúci orgánu verejnej správy zodpovedá za zabezpečenie vytvorenia, zachovávanía a rozvíjania finančného riadenia. Na účely tohto zákona sa finančným riadením rozumie súhrn postupov orgánu verejnej správy pri zodpovednom a prehľadnom plánovaní, rozpočtovaní, použití, účtovaní, výkazníctve a finančnej kontrole verejných prostriedkov, ktorých cieľom je ich hospodárne, efektívne a účinné využívanie.

Nedostatky uvedené v protokole o výsledku kontroly zároveň poukazujú na nedostatočné zabezpečenie overovania vybraných finančných operácií následnou finančnou kontrolou v zmysle ustanovenia § 8 písm. e) zákona o finančnej kontrole ako aj nezabezpečenie riadenia rizík v zmysle ustanovenia § 8 písm. h) tohto zákona tak, aby sa predchádzalo porušovaniu osobitných predpisov.

Nedostatky, zistené v oblasti predbežnej a následnej finančnej kontroly, ako aj absencia výkonu priebežnej finančnej kontroly preukázali nedostatočnú spoľahlivosť systému vnútornej kontroly.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa 10.07.2015

Ing. Lenka Varačková
vedúca kontrolnej skupiny

Mgr. Linda Michalíková
členka kontrolnej skupiny

Ing. Lýdia Bosá
členka kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa 16.07.2015

Ing. Štefan Gregor
primátor mesta Šahy