

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 481/01
Zo dňa: 19.06.2013

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 1
Počet strán: 16
Počet príloh: 0



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia verejných prostriedkov a majetku
subjektov územnej samosprávy pri správe, údržbe a obnove miestnych komunikácií**

Obec Vysoká pri Morave

Bratislava december 2013

Zhrnutie

Kontrola hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia verejných prostriedkov a majetku subjektov územnej samosprávy pri správe, údržbe a obnove miestnych komunikácií vychádza zo schváleného strategického zámeru kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky na roky 2012 – 2014, kde nosnou oblasťou kontrolnej činnosti je efektívna verejná správa a v rámci nej samospráva – spokojný občan. Na rozdiel od kontroly súladu, ktorej výsledkom sú spravidla kontrolné zistenia súvisiace s porušením všeobecne záväzných právnych predpisov, sa kontrola výkonnosti zamerala na dosahovanie efektívnosti a účinnosti programov obce v oblasti miestnych komunikácií a na hospodárnosť a porovnanie zvolených ukazovateľov na vybrané kontrolné štandardy INTOSAI a kontrolné štandardy ISSAI.

Obec ako subjekt územnej samosprávy je právnickou osobou, ktorá samostatne hospodári s vlastnými finančnými prostriedkami a vlastným majetkom podľa všeobecne záväzných právnych predpisov.

Pre účely kontroly sa pod miestnymi komunikáciami rozumeli komunikácie na území obce, ktorých majetkovú správu zabezpečovala obec, vrátane chodníkov, námestí, parkovísk a cestných telies, ktoré sú v správe obce bez ohľadu na to, kto ich reálne využíval.

Pod správou miestnych komunikácií sa vo všeobecnosti rozumie spôsob riadenia údržby, obnovy a ich výstavby. Údržba miestnych komunikácií je súbor činností, ktorými sa cesty udržiavajú v prevádzkyschopnom stave za všetkých poveternostných podmienok. Údržbou sa odstraňujú alebo zmiernujú predovšetkým prekážky v zjazdnosti a jej úlohou je zachovať projektom stanovené parametre miestnych komunikácií a odstránením porúch prinavrátiť cestám pôvodné funkčné vlastnosti. Údržba a opravy sú zamerané len na premenné parametre, tzn. na charakteristiky, ktoré možno opravami a údržbou zlepšovať. Nepremenné parametre môžu byť zlepšované len v rámci rekonštrukcií ciest. Opravami sa odstraňuje čiastočné fyzické opotrebenie alebo poškodenie miestnych komunikácií za účelom jej uvedenia do predchádzajúceho alebo prevádzkyschopného stavu.

Účelom kontroly bolo zistiť a zhodnotiť stav dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri využívaní verejných prostriedkov a majetku územnej samosprávy v oblasti správy, údržby a obnovy miestnych komunikácií. Cieľom kontroly bolo preveriť procesy v obci, súvisiace s miestnymi komunikáciami a poukázaním na prípadné rezervy v plánovacích, rozpočtových, riadiacich a iných procesoch subjektov samosprávy, skvalitniť manažérske riadenie týchto subjektov a tým napomôcť čerpať verejné zdroje hospodárnejšie, efektívnejšie a účinnejšie.

Pri kontrole bola preverovaná najmä úroveň dosahovania vytýčených cieľov a zámerov obce v oblasti miestnych komunikácií, t. j. účinnosť vo väzbe na strategické materiály, ktorými boli program hospodárskeho a sociálneho rozvoja a programový rozpočet, ako aj iné strategické materiály, napr. Dopravná politika SR do roku 2015 a z nej vyplývajúce odporúčania. Ďalej bola preverená úroveň efektívnosti, t.j. aplikácia princípov a postupov najlepšej praxe pri správe, údržbe a obnove miestnych komunikácií, a úroveň hospodárnosti najmä v nadväznosti na vybrané otázky verejného obstarávania, na úrovni rozpočtového procesu a zdrojov krytia komunálnych služieb.

Pri kontrole bola použitá metóda preskúmania relevantných dokladov (zmluvy, účtovné doklady, rozpočty, strategické dokumenty, uznesenia obecného zastupiteľstva a pod.), rozhovory s manažmentom obce, dotazníky. Zistené údaje boli analyzované, preverený bol logický rámec jednotlivých programov, bola vykonaná analýza súvislostí, zámerov, cieľov, merateľných ukazovateľov a stratégií programov obce.

V rokoch 2010 – 2012 obec použila na financovanie správy, údržby a obnovy miestnych komunikácií prevažne vlastné zdroje. Ďalším zdrojom financovania bola raz ročne finančná čiastka za prenesené kompetencie výkonu štátnej správy a tiež prostriedky z fondov Európskej únie.

Hospodárenie obce v oblasti miestnych komunikácií bolo vo výraznej miere ovplyvnené finančnou situáciou obce a možnosťami rozpočtu.

Obec nevedla evidenciu údajov o použití kapitálových a bežných výdavkov, nakoľko program miestne komunikácie bol vytvorený iba formálne a nesledovala všetky výdavky na miestne komunikácie, tým nepostupovala v súlade so zásadami hospodárneho, efektívneho a účinného vedenia obce.

Obec nenaplánovala dostatočné množstvo potrebných prostriedkov na miestne komunikácie a tiež ich ani všetky nepoužila.

Rozpočty na roky 2010, 2011, 2012 boli schválené na vyššie hodnoty ako boli skutočne čerpané finančné prostriedky na miestne komunikácie k 31.12., čo znamená, že si obec naplánovala použitie prostriedkov, ktoré ani v jednom roku nevyčerpala, aj napriek tomu, že kvalifikovaný odhad výšky potrebných investícií na odstránenie všetkých porúch miestnych komunikácií, resp. výšky investícií na celkovú obnovu miestnych komunikácií v obci bol 3 000 000,00 EUR. Obec počítala s rezervou, ktorá sa javila ako neopodstatnená.

Obec na financovanie miestnych komunikácií každoročne vynakladá nemalé prostriedky, ich množstvo stále zaostáva za potrebami.

Vykonávanie zimnej a letnej údržby miestnych komunikácií bolo realizované podľa potreby na primeranej štandardnej úrovni v závislosti od finančných prostriedkov.

Jednotlivé ulice a miestne komunikácie tak boli z pohľadu údržby rovnocenné. Ak by obec vypracovala plán údržby, realizácia činností spojených so zimnou a letnou údržbou by mohla byť účinnejšia a efektívnejšia.

Údržbu, opravy a rekonštrukcie miestnych komunikácií plánovala v krátkodobom horizonte (jeden rok), v závislosti od subjektívneho názoru manažmentu obce a finančných prostriedkov.

Výrazný pokles bežných výdavkov v roku 2011 malo za následok zníženie počtu opráv a tým zanedbávanie preventívnej údržby, čo presunulo potrebu financovania náročnejších opráv do budúcnosti. Zanedbanou údržbou miestnych komunikácií dochádzalo k znehodnoteniu majetku obce. Zvýšenie bežných výdavkov v roku 2012 indikovalo zanedbanú údržbu z minulosti.

Nakoľko cyklotrasy nepatria pod pôsobnosť obce, obec nepodnikla nijaké kroky v oblasti rozšírenia a rekonštrukcie cyklistickej dopravy.

Základným programovým dokumentom regionálneho rozvoja územia obce bol program hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce, ktorý definoval hlavné zámery a ciele obce v rámci regionálneho rozvoja na obdobie rokov 2008 – 2013. Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja neobsahoval merateľné ukazovatele, takže samotné ciele, ktoré boli stanovené neboli merateľné. Takisto chýbali východiskové hodnoty potrebné pre hodnotenie pokroku jednotlivých stanovených cieľov programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja. V dôsledku nenaformulovania merateľných ukazovateľov nebolo možné zhodnotiť samotný dopad, či už pozitívny alebo negatívny, strednodobého plnenia jednotlivých cieľov v rámci strategických zámerov obce.

Vyhodnocovanie programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja obec nevykonávala.

Kontrolovaný subjekt nedisponoval v kontrolovanom období rokov 2010 – 2012 definovanými zámermi a cieľmi, ktoré by tvorili súčasť rozpočtu obce. Vytvorené rozpočty mali len formálny charakter rozdelenia na určité programy, ktoré nekorešpondovali s návrhom

programového rozpočtu. Podprogramy a prvky neboli vytvárané. Ani jeden zo zadefinovaných programov v rámci rozpočtov nemal určené zámery a ciele, ktoré by sa mali realizovať z výdavkov obce. Merateľné ukazovatele taktiež neboli zadane v rámci rozpočtov. Rozpočty, ktoré boli schválené, disponovali len uvedenými názvami programov k nim prislúchajúce jednotlivé alokované rozpočtové prostriedky a vôbec nekládli dôraz na informovanie o plánovaných a dosiahnutých výsledkoch. Uvedeným konaním, kedy kontrolovaný subjekt nedisponoval zadefinovanými cieľmi, zámermi a merateľnými ukazovateľmi počas schvaľovacích procesov jednotlivých kontrolovaných rozpočtov, bolo znemožnené vytvorenie adekvátnych podmienok pre plánovanie svojich aktivít a úloh so súčasným nekladením dôrazu na výsledky a efektívnosť pri vynakladaní rozpočtových prostriedkov. Obec nezabezpečila taký systém plánovania, rozpočtovania a hodnotenia, v ktorom by sa kládol dôraz na kooperovanie medzi rozpočtom a plánovanými výsledkami, ktoré sú financované z rozpočtu. Schválené rozpočty preto znemožnili obci meranie zvyšovania výkonnosti služieb v komunálnej oblasti. Rozpočtom chýbalo jednoznačné zameranie na plánované výsledky a vo svojej podstate sa prezentoval každý výdavok na miestne komunikácie ako neefektívny a neúčinný. Z vyššie uvedeného vyplýva, že z dôvodu neprítomnosti formulovaných cieľov a merateľných ukazovateľov nebolo možné vykonať ročné monitorovanie a hodnotenie programov obce.

**Protokol
o výsledku kontroly**

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. **481/01** z 19.06.2013 vykonali:

Ing. Kamila Husková, vedúca kontrolnej skupiny
Ing. Matúš Kanás, člen kontrolnej skupiny
Ing. Martina Redajová, členka kontrolnej skupiny

kontrolnú akciu: Kontrola hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia verejných prostriedkov a majetku subjektov územnej samosprávy pri správe, údržbe a obnove miestnych komunikácií (ďalej len „MK“), ktorej účelom bolo zistiť a zhodnotiť stav dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri využívaní verejných prostriedkov a majetku územnej samosprávy v oblasti správy, údržby a obnovy MK.

Kontrola bola vykonaná v čase od 22.07.2013 do 30.11.2013 v obci

**Vysoká pri Morave,
Hlavná 102,
900 66 Vysoká pri Morave,
IČO 00305197**

(ďalej aj „obec, kontrolovaný subjekt, prijímateľ“)
za kontrolované obdobie: roky 2010 - 2012 a súvisiace obdobie.

Predmetom kontroly bolo:

1. Preverenie hospodárnosti správy, údržby a obnovy MK.
2. Preverenie efektívnosti správy, údržby a obnovy MK.
3. Preverenie účinnosti správy, údržby a obnovy MK.

Počas výkonu kontroly bolo zistené

1. Preverenie hospodárnosti správy, údržby a obnovy MK.

V rokoch 2010 – 2012 obec použila na financovanie správy, údržby a obnovy MK prevažne vlastné zdroje. Ďalším zdrojom financovania bola raz ročne finančná čiastka za prenesené kompetencie výkonu štátnej správy vo výške 92,20 EUR v roku 2010 a od roku 2011 čiastka vo výške 98,20 EUR.

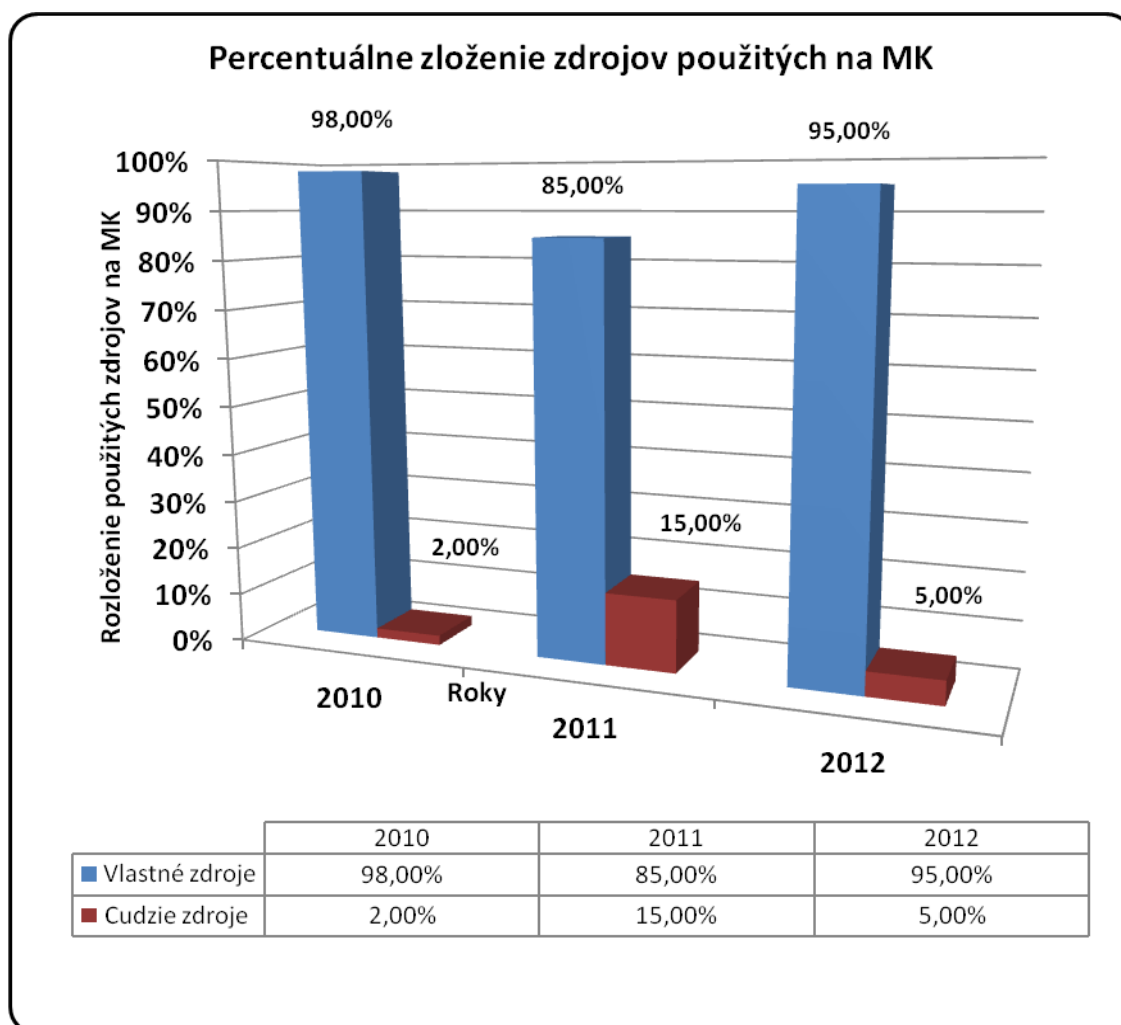
Podľa vyjadrenia obce, obci neboli poskytnuté v období 2010 – 2012 prostriedky z fondov Európskej únie (ďalej len „EÚ“).

Počas výkonu kontroly však kontrolná skupina zistila, že obec dňa 06.12.2010 uzatvorila Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (ďalej len „NFP“) č. zmluvy: 22310120038 (ďalej len „Zmluva“) medzi Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „poskytovateľ“) a obcou ako prijímateľom na realizáciu aktivít projektu, ktorý bol predmetom schválenej žiadosti o NFP:NFP22310120087. Názov projektu: Revitalizácia námestia, chodníkov, zastávok a prvkov verejnej zelene v obci Vysoká pri Morave. Miesto realizácie projektu: Hrnčiarska ulica, Hlavná ulica a Námestie Osloboditeľov, 900 66 Vysoká pri Morave (ďalej len

„Projekt“). Účelom tejto Zmluvy bolo spolufinancovanie schváleného Projektu prijímateľa a to poskytnutím NFP z prostriedkov pre Operačný program Bratislavský kraj spolufinancovaný Európskym fondom regionálneho rozvoja, prioritná os 1 Infraštruktúra, opatrenie 1.1 – Regenerácia sídiel. Termín ukončenia realizácie aktivít Projektu bol do 31.08.2011. Maximálna výška celkových investičných výdavkov na realizáciu aktivít a celkové oprávnené výdavky na realizáciu Projektu boli 442 904,56 EUR. Poskytovateľ poskytol NFP do výšky 420 759,34 EUR s DPH (95%) z celkových oprávnených výdavkov a obec – prijímateľ poskytol vlastné zdroje vo výške 5% z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít Projektu. Celková hodnota diela bola 483 168,98 EUR. Výdavky navyše financovala obec. Projekt bol skolaudovaný a zaradený do majetku 08.08.2011.

Vlastné zdroje použité na MK tvorili podiel: rok 2010 – 98%, 2011 – 85%, 2012 – 95% a cudzie zdroje použité na MK, za prenesené kompetencie tvorili podiel: rok 2010 – 2%, 2011 – 15%, 2012 – 5% (graf č. 1).

Graf č. 1



Prostriedky z EÚ do podielu započítané neboli, nakoľko sa Projekt týkal nielen MK, ale aj zelene a obec nevedela presne určiť koľko prostriedkov poskytnutých z EÚ išlo iba na MK.

Výdavky obce na MK v jednotlivých rokoch sú uvedené v tabuľke č. 1:

Tabuľka č. 1 (v EUR)

	2010	2011	2012
Bežné výdavky	506 132,40	489 484,13	519 130,06
Kapitálové výdavky	0	0	0
Bežné výdavky na MK	7 041,94	635,91	1 760,88
Kapitálové výdavky na výstavbu MK	0	0	0
Celkové výdavky na MK	7 041,94	635,91	1 760,88
Celkové výdavky rozpočtu	523 184,85	1 122 029,33	526 420,41

Ako vidieť z údajov poskytnutých obcou uvedených v tabuľke č. 1, najviac prostriedkov na MK obec použila v roku 2010 a najmenej v roku 2011.

Údaje poskytnuté obcou boli nepresné a neúplné, nakoľko do nich neboli započítané údaje vynaložené na realizáciu Projektu. Projekt sa realizoval v rokoch 2010 – 2011. Hodnota diela bola 483 168,98 EUR v tom: dotácia z EÚ 418 651,35 EUR, spoluúčasť obce 24 897,26 EUR a náklady obce, práce navyše 39 620,37 EUR. Obec nevedla zvlášť evidenciu prostriedkov vynaložených na MK a zvlášť na zeleň a teda nevedla presnú evidenciu kapitálových a bežných výdavkov na MK.

V roku 2012 obec začala s prípravou druhej etapy Projektu a v roku 2013 mala schválenú žiadosť o NFP:NFP22310120142 a zároveň aj podpísanú zmluvu o poskytnutí NFP č. zmluvy: Z2231012005401. Celkové oprávnené výdavky na realizáciu aktivít druhej etapy Projektu predstavovala suma 487 953,40 EUR s DPH. Poskytovateľ poskytne obci NFP maximálne do výšky 463 555,73 EUR s DPH (95%) z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít Projektu. Obec ako prijímateľ zabezpečí vlastné zdroje financovania Projektu vo výške 5% z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít Projektu.

Dňa 16.10.2013 bol podpísaný dodatok č. 1 k zmluve o poskytnutí NFP, č. dodatku: DZ223101200540101, kde sa zmenil termín ukončenia realizácie aktivít Projektu z 31.07.2014 na 31.08.2014. Maximálna výška celkových investičných výdavkov na realizáciu aktivít Projektu, ktorá nebola v pôvodnej zmluve uvedená, bola v dodatku zadaná na 200 525,00 EUR s DPH a celkové oprávnené výdavky na realizáciu aktivít Projektu, ktoré boli v zmluve vo výške 487 953,40 EUR s DPH sa zmenili na 190 924,54 EUR s DPH. Poskytovateľ sa v dodatku zaviazal poskytnúť NFP maximálne do výšky 181 378,31 EUR s DPH namiesto pôvodných 463 555,73 EUR s DPH (95%) z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít Projektu a prijímateľ (obec) zabezpečí zvyšných 5% z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít Projektu. Práce na druhej etape Projektu sa začali oficiálne 30.09.2013 a k dátumu 31.10.2013 už boli vykonané práce vo výške 36 957,78 EUR.

Podiel bežných výdavkov na MK k celkovým bežným výdavkom rozpočtu obce v roku 2010 bol 1,39%, v roku 2011 – 0,13% a v roku 2012 – 0,34%.

Podiel bežných výdavkov na zimnú údržbu k celkovým bežným výdavkom na MK obec neuviedla.

Podiel kapitálových výdavkov na MK k celkovým kapitálovým výdavkom rozpočtu obce a zároveň aj podiel kapitálových výdavkov na výstavbu (rekonštrukciu) MK k celkovým kapitálovým výdavkom na MK bol v rokoch 2010 – 2012 nulový.

Podiel celkových výdavkov na MK k celkovým výdavkom rozpočtu obce v roku 2010 – 1,35%, v roku 2011 – 0,06% a v roku 2012 – 0,33%.

Údaje o podieloch výdavkov na MK boli poskytnuté obcou a tá ich presne neuviedla, nakoľko program MK bol vytvorený iba formálne a obec nesledovala všetky výdavky na MK.

Neviedla evidenciu o tom, koľko vynakladá prostriedkov na zimnú údržbu, letnú údržbu, aký bol plat a odvody zamestnancov, ktorí vykonávali údržbu MK, nezapočítavala do MK pohonné hmoty, odpisy vozidiel vykonávajúcich údržbu MK a príslušenstvo k nim, nakoľko vykonávali aj iné práce a nielen údržbu MK. Neviedla zvlášť kompletnú evidenciu použitých prostriedkov na MK. Napriek tomu, že obec mala v tomto programe schválenú určitú výšku peňazí, nesledovala koľko peňazí skutočne potrebovala na MK a ku koncu roka nesledovala, koľko prostriedkov v skutočnosti použila na MK.

Obec neevidovala údaje o použití kapitálových a bežných výdavkov na MK a tým nepostupovala v súlade so zásadami hospodárneho, efektívneho a účinného vedenia obce.

Informácie o výdavkoch a nákladoch boli síce dostupné, boli však rozmiestnené v rôznych zdrojoch a neboli súhrnne vyhodnocované.

Zmeny rozpočtu za roky 2010, 2011 a 2012 v rámci programu MK neboli uskutočnené. Rozpočty na roky 2010, 2011, 2012 boli schválené na vyššie hodnoty ako boli skutočne čerpané finančné prostriedky na MK k 31.12., čo znamená, že si obec naplánovala použitie prostriedkov, ktoré ani v jednom roku nevyčerpala, aj napriek tomu, že kvalifikovaný odhad výšky potrebných investícií na odstránenie všetkých porúch MK, resp. výšky investícií na celkovú obnovu MK v obci bol 3 000 000,00 EUR. Obec počítala s rezervou, ktorá sa javila ako neopodstatnená.

Nedostatok kapitálových zdrojov na rozsiahlejšie investičné aktivity obce spôsobuje, že MK nedosahujú úplne požadované funkčné vlastnosti. Nové MK sa ojedinele vytvárajú v prípade rozširovania výstavby nových domov, aj to si na vlastné náklady budujú majitelia nových domov, nakoľko tieto komunikácie nie sú vlastníctvom obce.

Pri alokovaní financií na MK obec zvolila trendovú analýzu predchádzajúcich rokov. Zamestnanec obecného úradu (ďalej len „OcÚ“), ktorý sa dlhé roky venuje okrem iného aj MK, vďaka dlhoročným skúsenostiam z predchádzajúcich rokov vedel odhadnúť, koľko finančných prostriedkov musí obec investovať na MK. Taktiež obec zamestnávala aj ďalších pracovníkov, ktorí vykonávali aj opravy, údržbu a obnovu MK. Zvýšenie výdavkov bolo spôsobené iba nečakanými výdavkami na MK, napr. požiadavkami obyvateľov na spomaľovače, prípadne havarijné stavy. Aj napriek dlhoročným skúsenostiam zamestnanca OcÚ, proces zostavenia rozpočtu by si však vyžadoval viac než jednoduchý odhad výdavkov na základe analýzy predchádzajúcich rokov. Výdavky, ktoré predstavujú hotovostný odraz nákladov, t. j. reálny úbytok finančných prostriedkov, je potrebné pri zostavovaní rozpočtu bližšie analyzovať z pohľadu ich rozdelenia na priame a nepriame náklady, fixné a variabilné náklady a výdavky v členení podľa ekonomickej klasifikácie. Tiež je potrebné zohľadniť priority, ktoré sú určené v krátkodobých a strednodobých plánovacích dokumentoch.

Aj napriek tomu, že obec na financovanie MK každoročne vynakladá nemalé prostriedky, ich množstvo stále zaostáva za potrebami.

Programový rozpočet obce zostavovala každoročne starosta, účtovníčka a prednostka obce v programe informačného systému, ktorý neponúkal možnosť stanoviť zámery, ciele a merateľné ukazovatele programov rozpočtu.

Takýto návrh rozpočtu bol schválený OcZ aj napriek tomu, že neboli v ňom jasne stanovené priority obce a na základe nich primerane rozdelené finančné prostriedky.

Správu, údržbu a obnovu MK obec zabezpečovala vo vlastnej réžii a vlastnými mechanizmami.

Obec nesledovala v rokoch 2010 – 2012 celkové výdavky a náklady na činnosti spojené s MK a ani neporovnávala ceny svojich výkonov s inými formami zabezpečenia správy a údržby.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že MK neboli a ani nie sú prioritou obce.

Obec nehľadala možnosť znižovania výdavkov na správu, údržbu a obnovu MK, čím nepreukázala, že by pri správe a údržbe MK postupovala hospodárne.

Na stav MK má vplyv hlavne počasie a nedostatok finančných prostriedkov.

Koordinácia medzi správcom MK a správcom cesty II. triedy spočívala väčšinou v telefonicknej a ústnej vzájomnej komunikácii a následnej dohode, v prípade potreby vykonania opravy cesty patriacej obci.

Koordinácia obce s príslušnými obcami neexistovala. Obec nemala v kontrolovanom období dôvod na takúto spoluprácu, nakoľko požíva vlastné mechanizmy a robí pravidelnú letnú a zimnú údržbu.

Pri verejnom obstarávaní sa obec riadila smernicou o verejnom obstarávaní, ktorou sa upravuje postup verejného obstarávania pri nakladaní s finančnými prostriedkami v procese verejného obstarávania. V prípade Projektu obec postupovala podľa zákona o verejnom obstarávaní a smernice o verejnom obstarávaní a vyhlásila verejnú súťaž.

Oznámenie o vyhlásení verejnej súťaže na podlimitnú zákazku bolo zverejnené vo Vestníku V.O.- Vestník č. 90/2010 pod zn.03244 – MSP dňa 13.05.2010. Súťažné podklady záujemcom boli v zmysle súťažných podmienok zasielané, respektíve priamo odovzdané záujemcom (bolo 11 záujemcov). V lehote bolo predložených sedem súťažných ponúk. Podmienky účasti nesplnil jeden z uchádzačov a bol z verejnej súťaže vylúčený. Pri vyhodnocovaní ostatných ponúk podľa kritéria hodnotenia, t.j. ceny, komisia zistila, že najvýhodnejšia bola ponuka uchádzača z Pezinku.

Zmluva o dielo s víťazným uchádzačom bola podpísaná dňa 06.07.2010.

Rovnako obec postupovala aj pri druhom projekte „Revitalizácia centra obce“, ktorý bol pokračovaním prvej etapy Projektu a s jeho prípravou obec začala v roku 2012. Ukončenie druhej etapy Projektu má byť v roku 2014.

Obec rovnakým spôsobom postupovala aj v prípade výberu zhotoviteľa diela „Oprava cestných výtlkov na MK v obci“ na použitie prostriedkov zo štátneho rozpočtu v roku 2013.

Ministerstvo dopravy, výstavby regionálneho rozvoja SR (ďalej len „MDVRR SR“) poskytlo obci v roku 2013 finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu vo výške 8 554,60 EUR.

Prostriedky boli určené na riešenie kritického stavu cestnej infraštruktúry v pôsobnosti miest a obcí po zimnej prevádzke, v súlade s uznesením vlády č. 134/2013 a č. 184/2013. Oprávnené obdobie použitia finančných prostriedkov je rok 2013. Finančné prostriedky boli obci poukázané bezhotovostne vo forme bežného transferu z účtu MDVRR SR.

Dňa 14.10.2013 obec uzatvorila zmluvu o dielo č. 45/2013/VPM so zhotoviteľom, kde predmetom zmluvy bola „Oprava cestných výtlkov na MK v obci“ v rozsahu podľa ponuky a súťažných podmienok. Termín začiatku prác bol 14.10.2013 a ukončenia 15.11.2013. Celková cena za dielo bola stanovená na 25,14 EUR/m² do 5 cm a 33,36 EUR/m² do 10 cm hrúbky povrchu vrátane DPH. Na túto opravu výtlkov obec použila aj prostriedky poskytnuté z účtu MDVRR SR. Nakoľko cena diela závisela od hrúbky povrchu, starosta obce si písomne zaznamenával počet a rozmery opravených výtlkov na jednotlivých opravovaných uliciach. V čase výkonu kontroly z dôvodu omeškania prác dodávateľa, dielo ešte dokončené nebolo.

2. Preverenie efektívnosti správy, údržby a obnovy MK.

Aktivity, ktoré obec zabezpečovala pri správe, údržbe a obnove MK v sledovanom období spočívali v zimnej a letnej údržbe. Zimná údržba MK pozostávala z odhŕňania snehu a posypu MK soľou a štrkom. Štrk bol pre obec najdostupnejší a finančne nenáročný materiál, nakoľko ťažba štrku sa vykonáva priamo na okraji obce a obec ho považuje aj za účinnejší posypový materiál na ťad ako posypovú soľ. Letná údržba spočívala v opravách ciest a chodníkov, osadení obrubníkov, vjazdov do objektov, doplnení dopravného značenia,

osadení spomaľovačov, budovaní odvodňovacích kanálov a uličných vpustí. Tieto činnosti boli vykonávané obcou vo vlastnej réžii pomocou aktívnych pracovníkov. V prípade opráv väčšieho rozsahu, boli aktivity vykonávané pomocou externého dodávateľa na základe verejného obstarávania. V rámci Projektu, obec vybudovala nové pešie priestory v centrálnej časti obce, ktorých súčasťou bolo aj spevnenie plôch, osadenie zelene a drobnej architektúry, zrekonštruovanie priestorov okolo pošty, kultúrneho domu, vchod do školy a detské ihrisko. Všetky uvedené činnosti obec zabezpečovala bez väzby na operačný plán zimnej a letnej údržby, v ktorom by konkretizovala a špecifikovala podmienky údržby. Jednotlivé ulice a MK tak boli z pohľadu údržby rovnocenné. Ak by obec vypracovala plán údržby, realizácia činností spojených so zimnou a letnou údržbou by mohla byť účinnejšia a efektívnejšia. Vykonávanie zimnej a letnej údržby MK bolo realizované podľa potreby na primeranej štandardnej úrovni v závislosti od finančných prostriedkov.

Obec plánovala údržbu, opravy a rekonštrukcie MK v krátkodobom horizonte (jeden rok), v závislosti od subjektívneho názoru manažmentu obce a finančných prostriedkov. V dlhodobom horizonte, na základe Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja (ďalej len „PHSR“) bolo plánované skvalitnenie dopravy, kde jedným z cieľov v bode 4.2 bolo aj zlepšenie stavu MK. V opatrení 4.2.1.1. v oblasti zlepšenia MK reálne plnila iba jeden cieľ: rekonštrukciu a vybudovanie nových chodníkov. V rozpočte na roky 2011 – 2013 obec nevyčlenila prostriedky, kde podľa PHSR malo prísť k zlepšeniu stavu cestnej dopravy, skvalitneniu verejnej hromadnej dopravy a skvalitneniu cyklistickej dopravy.

Kontrolovaný subjekt nevypracovával hodnotiace a monitorovacie správy týkajúce sa MK a teda ani nevykonával monitorovanie a hodnotenie stanovených cieľov a zámerov PHSR. Z hľadiska plnenia cieľov prišlo iba čiastočne k naplneniu strednodobých a dlhodobých cieľov stanovených v rámci PHSR. Systém správy, údržby a obnovy MK bol neúčinný, pretože zo štyroch stanovených cieľov obec plnila iba jeden. Výsledky monitorovania by mali byť zaznamenávané, aby proces hodnotenia bol efektívny.

Viaceré akcie boli do PHSR zahrnuté len z dôvodu vytvorenia priestoru pre uchádzanie sa o pomoc z EÚ.

Obec mala v správe približne 8 km MK. Výdavky na údržbu, obnovu a výstavbu v roku 2010 tvorili 880,24 EUR a boli prerátané na 1 km MK. V roku 2011 tvorili iba 79,49 EUR na 1 km a v roku 2012 tvorili výdavky 220,11 EUR na 1 km MK v obci. Nárast výdavkov v roku 2010 bol podmienený nárastom počtu opráv MK na dve, v danom roku. Pokles výdavkov v roku 2011 bol podmienený poklesom počtu opráv MK na jednu. V roku 2011 sa realizoval odvod dažďových vôd na námestí Oslobodenia. S touto položkou vo výdavkovej časti rozpočtu obec neuvažovala, ako ani s pokrytím či už z vlastných, alebo cudzích zdrojov. Obec pri vynakladaní finančných prostriedkov na údržbu, opravy a rekonštrukciu MK nesledovala jednotkové výdavky. Výdavky neboli prerátané na dĺžku alebo plochu obnovených a vybudovaných MK. Takto stanovené pomerové ukazovatele sú v samospráve odporúčané ako benchmarkingové ukazovatele, umožňujúce porovnávanie výkonových parametrov z časového hľadiska a pre porovnávanie jednotlivých investičných akcií pre oblasť MK.

Výrazný pokles bežných výdavkov v roku 2011 malo za následok zníženie počtu opráv a tým zanedbávanie preventívnej údržby, čo presunulo potrebu financovania náročnejších opráv do budúcnosti. Zanedbanou údržbou MK dochádzalo k znehodnoteniu majetku obce. Zvýšenie bežných výdavkov v roku 2012 indikovalo zanedbanú údržbu z minulosti. V dôsledku zníženia podielových daní, ktoré tvorili príjem obce, nebolo možné efektívne plánovať stratégiu údržby MK. Trendom je šetrenie bežných výdavkov v dôsledku čoho sa zvyšuje riziko potreby financií v budúcnosti. Obec by mala hľadať ideálnu váhu medzi výškou rozpočtu na bežné výdavky a bežnými výdavkami na MK tak, aby sa zabránilo ďalšiemu poškodzovaniu MK.

Monitorovanie stavu kvality MK a stavu jednotlivých MK v obci, bolo zabezpečované systémom nahlasovania sťažností a požiadaviek od občanov a zamestnancom OcÚ. Ten vykonával vizuálnu kontrolu stavu MK, používal neformálne stanovené hodnotiace kritériá a skúmané boli iba následky (počet existujúcich výtlkov) a nie príčiny vzniku. Občania obce mali možnosť podať podnet alebo sťažnosť na MK prostredníctvom telefonátu, priamou komunikáciou so zamestnancami OcÚ alebo na pravidelných zasadnutiach OcZ. Reakcia OcÚ na dané sťažnosti a podnety bola riešená operatívne podľa významnosti problému. Údaje boli vyhodnocované viackrát do roka: pred zimnou údržbou, po zime a po podnete občanmi. Zmeny v stave kvality MK boli zaznamenávané zamestnancom OcÚ zodpovedným za danú oblasť v samostatnej evidencii, ktorá síce neslúži na oficiálne prezentovanie z hľadiska formálnej stránky, ale s ohľadom na podmienky je plne dostačujúca. Tieto údaje však neboli analyzované. Išlo iba o vizuálnu kontrolu, ktorá neposkytovala dostatok informácií ohľadom vzniku porúch. Obec v rámci systému monitorovania stavu MK neuplatňovala prístup založený na systematickom zbere štruktúrovaných údajov o stave MK (premenné parametre MK). Vykonávanie a vyhodnocovanie monitoringu MK upravujú Technické podmienky 13/2006 – Vykonávanie a vyhodnocovanie podrobných vizuálnych prehliadok asfaltových vozoviek vydané Ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, pričom táto metodika je aplikovateľná aj v podmienkach obce ako správcu MK. NKÚ SR odporúča oboznámiť sa s vyššie uvedenými technickými podmienkami a vo vhodnej miere ich aplikovať pri monitorovaní MK v obci.

Obec nemala spracovaný žiadny konkrétny manuál, ktorým by objektívne stanovila poradie dôležitosti úsekov na opravu, alebo poradie priorít pri procesoch opráv. Keďže monitorovanie a meranie stavu MK je dôležité pre dlhodobé plánovanie výdavkov, jeho absencia znemožnila efektívne používať tieto údaje pri plánovaní výdavkov na MK.

V kontrolovanom období obci neboli doručené sťažnosti alebo podnety od občanov týkajúce sa MK a zároveň ani nevedla samostatnú evidenciu sťažností týkajúcich sa MK.

Všetky dostupné zápisy z porád ohľadom MK, preberacích protokolov a podobne boli správne, zrozumiteľné a dostatočné.

Obec sa zameriavala na odstraňovanie porúch na MK, ktoré vyžadovali najnutnejšie opravy v priebehu krátkého obdobia. Tie boli vykonávané v závislosti od disponibilných finančných prostriedkov. Pravidelným odstraňovaním porúch pred zimou, sa odstraňovalo iba fyzické opotrebovanie a nie dlhodobé poškodenie. Prístup, ktorý si obec zvolila pri manažmente MK možno považovať za efektívny, pretože zabezpečil aspoň základnú funkčnosť MK, zvyšoval bezpečnosť premávky a spokojnosť obyvateľov.

Kontrolovaný subjekt nemal určenú dlhodobú stratégiu obnovy a údržby MK, realizácia sa uskutočňovala v závislosti od finančných prostriedkov a tým nebolo možné odhadnúť interval údržby a obnovy jednotlivých úsekov. Prioritne sa však zameriaval na odstraňovanie porúch podľa veľkosti poškodenia na komunikáciách slúžiacich verejnej doprave. Rekonštrukcie a opravy MK boli realizované vo vlastnej réžii a dodávateľsky na základe verejného obstarávania. Na základe zmlúv o dielo, mal dodávateľ povinnosť zrealizovať tieto činnosti podľa príslušných noriem a dodržať všetky základné parametre stanovené príslušnými normami. Dodržanie týchto parametrov zabezpečilo vyššiu bezpečnosť premávky a dlhšiu bezúdržbovosť MK.

Podľa vyjadrenia zamestnanca OcÚ, na MK okrem osobnej dopravy mala vysoký podiel aj ťažká nákladná doprava prepravujúca štrk. Táto sa vo veľkej miere podieľala na zvýšenom zaťažení vozovky a jej opotrebení. Nárastom intenzity dochádzalo k rýchlejšiemu vzniku porúch, preto obec vykonala kroky smerujúce k obmedzeniu dopravy. V sledovanom období osadila dopravné značky na zníženie rýchlosti na MK a tri spomaľovače. Bezpečnosť detí a občanov boli zabezpečené v roku 2010 vybudovaním novej komunikácie k základnej škole. Tým, že obec nemala stanovenú dlhodobú stratégiu obnovy a údržby na MK, táto

realizácia bola vykonaná v závislosti od disponibilných finančných prostriedkov a odsúvala sa do budúcnosti. NKÚ SR odporúča zadefinovať minimálne požiadavky na úroveň kvality MK (napr. maximálne prípustná hĺbka výtlkov, max. prípustná šírka puklín a pod.) a tieto parametre dodržiavať.

Obec pri správe a údržbe MK v sledovanom období nemala aplikované moderné technológie (digitálne mapy, digitálna evidencia o MK s možnosťou nahlasovania sťažností). Ich prínos by nezodpovedal nákladom na ich obstaranie.

Podpora nemotorizovanej dopravy v mestách vychádza najmä z priority 4.4 Dopravnej politiky SR do roku 2015. NKÚ SR odporúča obci implementovať opatrenia v rámci tejto priority do roku 2015, za účelom podpory rozvoja nemotorizovaných druhov dopravy.

3. Preverenie účinnosti správy, údržby a obnovy MK.

Zámery a ciele obce v oblasti MK boli v kontrolovanom období zadefinované v PHSR na obdobie rokov 2008 – 2013. PHSR definoval hlavné zámery a ciele obce v rámci regionálneho rozvoja na obdobie rokov 2008 – 2013. PHSR fungoval ako hlavný dokument pre programovanie podpory regionálneho rozvoja. Bol vypracovaný na roky 2008 – 2013 a vzhľadom na predpokladanú požiadavku EÚ v programovom období 2014 – 2020 na jeho vypracovanie v prípade žiadosti o pomoc z fondov EÚ, bude sa musieť obec v najbližšom období zaoberať jeho aktualizáciou. Tak isto PHSR bol otvorený dokument, ktorý sa mal pravidelne dopĺňať na základe požiadaviek, vývoja v obci a mal byť v pravidelných intervaloch písomne aktualizovaný. Táto povinnosť vyplývala z legislatívneho rámca, ktorý pre obec ustanovuje povinnosť zabezpečovať a koordinovať vypracovanie a realizáciu PHSR, pravidelne ho monitorovať, každoročne vyhodnocovať jeho plnenie a aktualizovať ho podľa potreby.

Spoločným strategickým zámerom bolo spraviť z obce atraktívne miesto pre život. Dosiahnutie tohto zámeru malo byť zabezpečené prijatím čiastkových zámerov, ktoré zastrešovali jednotlivé ciele vhodné na realizáciu. PHSR neobsahoval žiadne merateľné ukazovatele, takže samotné ciele, ktoré boli stanovené neboli merateľné. Takisto chýbali východiskové hodnoty potrebné pre hodnotenie pokroku jednotlivých stanovených cieľov PHSR. V dôsledku nenaformulovania merateľných ukazovateľov nebolo možné zhodnotiť samotný dopad, či už pozitívny alebo negatívny, strednodobého plnenia jednotlivých cieľov v rámci strategických zámerov obce.

NKÚ SR odporúča pri budúcom vytváraní PHSR na strednodobé obdobie stanovovať merateľné ukazovatele a aj východiskové hodnoty. Takto stanovené ciele by v konečnom dôsledku umožňovali presnú a adekvátnu priebežnú a finálnu kontrolu plnenia strategických zámerov obce prostredníctvom stanovených cieľov. V súčasnosti platný PHSR neumožňuje meranie plnenia stanovených cieľov a následne obec nie je schopná zhodnotiť očakávaný pozitívny dôsledok/dopad dlhodobého pôsobenia príslušných špecifických cieľov, t. j. budúci stav, ktorý chce obec v konečnom dôsledku dosiahnuť realizáciou stanovených strategických zámerov.

Na oblasť MK sa v PHSR konkrétne zameriavali ciele 4.1 „Zlepšenie stavu cestnej dopravy“ a 4.2 „Zlepšenie stavu miestnych komunikácií“. Oblasť cyklistickej dopravy pokrýval cieľ 4.4 „Skvalitnenie cyklistickej dopravy“.

Jednotlivé opatrenia v rámci cieľov mali byť finančne zabezpečené z vlastných zdrojov, cudzích zdrojov (rozpočet verejnej správy, štrukturálne fondy EÚ) a iných verejných a súkromných zdrojov (granty, dotácie a podobne). Opatrenia, ktoré sa zaoberajú vybudovaním novej trasy komunikácie III/00239 na východnom okraji obce a pripojenia na diaľnicu D2 z cesty III/00239, nevychádzali zo žiadnych analýz či už spoločensko-ekonomických nákladov a výnosov. Opatrenie, ktoré sa zameriava na skvalitnenie údržby

hlavného cestného ťahu III. triedy cez obec, ktorý je „vstupnou bránou“ pre zahraničných návštevníkov na Slovensko, by sa dalo považovať za zrealizované s pokračujúcou tendenciou. Opatrenie zaoberajúce sa vybudovaním svetelnej signalizácie na železničných priecistiach na trase navrhovaného obchvatu a komunikáciách do Lábu a Zohoru je v priamej súvislosti s už popísaným opatrením, tým pádom nebolo zrealizované. Opatrenie týkajúce sa cyklotrás bolo taktiež nezrealizované, z dôvodu nezainteresovania obce pri ich správe, údržbe a obnove. Cyklotrasy na území nie sú pod priamou pôsobnosťou obce, to znamená, že obec nepodniká nijaké kroky v oblasti cyklistickej dopravy. Okrem opatrení zahrnutých v PHSR obec v rokoch 2010 až súčasnosť vykonávala rozsiahlu výmenu a doplnenie dopravného značenia v obci.

Všetky opatrenia nachádzajúce sa v PHSR boli s termínom realizácie 2008 – 2013 a subjektom zodpovedným za ich realizáciu bol stanovený OcÚ.

NKÚ SR odporúča venovať väčšiu dôslednosť pri vypracovávaní PHSR v obci. Jasné stanovenie rozvojových priorít umožní obci realizovať dlhodobý rozvoj založený na cielenej stratégii a nie na náhlych, nekoordinovaných rozhodnutiach. Aby bol PHSR skutočne živým dokumentom, musí byť permanentne aktualizovaný. Jednotlivé opatrenia/ciele/zámery musia byť stanovené na východiskových hodnotách, merateľných ukazovateľoch s jasne stanovenými zodpovednými osobami a realizačným termínom.

Ciele, ktoré si obec stanovila na základe strategických zámerov PHSR v oblasti správy a údržby MK boli stanovené nadhodnotene a nereálne. Uvedený názor má oporu vo finančných pomeroch v akých sa obec nachádzala. Spomenuté ciele nebolo možné financovať z dôvodu nedostupnosti vlastných zdrojov obce, neprimeraného množstva poskytnutých prostriedkov na MK zo štátneho rozpočtu v pomere k množstvu komunikácii a nedostupnosti financií zo štrukturálnych fondov EÚ pre Bratislavský kraj v oblasti MK. Napriek financovaniu, ktoré nebolo vôbec zabezpečené, sa obec nepokúsila aktualizovať alebo pozmeniť ciele strategických zámerov PHSR, čím nebola dostatočne aplikovaná základná podmienka pre plánovanie priorít rozvoja obce. Určité ciele boli v rámci PHSR zahrnuté len z dôvodu existencie v strategickom dokumente potrebnom pre uchádzanie sa o pomoc z fondov EÚ. Z daného vyplýva, že už v čase tvorenia PHSR bolo zrejmé, že určité strategické zámery sú nerealizovateľné a z toho dôvodu bol PHSR vytvorený len z formálneho hľadiska, ktoré nevyužilo potenciál tohto strednodobého plánovacieho strategického dokumentu.

Zámery, ktoré mali byť v programovom rozpočte prítomné z dôvodu vyjadrovania očakávaného pozitívneho účinku dlhodobého plnenia stanovených cieľov a tak isto samotné ciele, ktoré mali prezentovať formu na vyjadrenie výsledku respektíve výstupu, neboli kontrolovaným subjektom vôbec formulované.

Ďalej bolo zistené, že obec nemala formulované merateľné ukazovatele a nebola ani zadefinovaná jednotlivá zodpovednosť za jednotlivé výdavky, ktoré sa nachádzajú v rozpočte.

Obec vytvárala v každom roku kontrolovaného obdobia finančný rozpočet podľa ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie a tiež viacročný rozpočet. V návrhu rozpočtu bol zadefinovaný návrh programovej štruktúry rozpočtu, ktorý sa ale nepreniesol do vytvoreného rozpočtu na príslušné kontrolované obdobie. Takto zostavený rozpočet nespĺňal náležitosti programového rozpočtu.

V rámci členenia výdavkových prostriedkov na samotné programy mala obec v každom roku sledovaného obdobia zahrnutý program 04.5.1 – MK. Súčasťou tohto programu boli výdavky na správu a údržbu MK, z toho sa samostatne rozpočtovali výdavky na materiál, odvodnenie, rutinnú a štandardnú údržbu MK a chodníkov a v rokoch 2011 a 2012 aj dotácie na MK. Aj keď boli tieto položky rozpočtované samostatne, všetky sa nachádzali pod ekonomickou klasifikáciou 633 006. V roku 2010 nedošlo k zmenám

rozpočtovaných prostriedkov v programe MK. V roku 2011 došlo k malému poklesu, keď prostriedky vyčlenené na materiál boli nahradené adekvátnou sumou získanou vo forme dotácie na MK. Rok 2012 zaznamenal výrazný pokles v rozpočtovaných prostriedkoch, upravený rozpočet počítal už len s približne štvrtinovými prostriedkami. Tieto zmeny sa udiali, podľa vyjadrenia kontrolovaného subjektu, z dôvodu potreby finančných prostriedkov v inej oblasti, ale pri zachovaní súčasnej úrovne kvality údržby MK v obci. Investície rozsiahlejšieho typu do MK nie sú pre kontrolovaný subjekt prístupné.

Napriek uvedeným skutočnostiam obec nesprávne vypracovala programový rozpočet, ktorého jednotlivé programy by mali predstavovať rozpočet obce pre danú oblasť a programový rozpočet by mal rozdeliť výdavky do jednotlivých oblastí tak, aby sa zabezpečila prezentácia úplných (celkových) výdavkov obce na danú oblasť. Obec nerozpísala a nečerpala výdavky tak, aby zodpovedali objektívne výdavkom na jednotlivé plánované programy z programového rozpočtu.

Na základe skutočností, že kontrolovaný subjekt nemal v rámci programového rozpočtu zadefinované ciele ani merateľné ukazovatele, nebolo možné zo strany kontrolovaného subjektu vykonávať pravidelné ročné monitorovanie v rokoch 2010 – 2012, ktorého výsledky by neskôr boli spracované do monitorovacej správy. Nezadefinovanie merateľných ukazovateľov tak znemožnilo akékoľvek meranie výkonnosti obce a následne nebolo možné poskytnúť relevantné závery o následkoch a účinkoch programov z programového rozpočtu, či už v oblasti MK alebo iných.

Proces hodnotenia plnenia programov by mala obec vykonávať raz ročne a to vždy k 31.12. vypracovaním hodnotiacej správy, ktorá by mala byť súčasťou záverečného účtu obce.

V dôsledku neexistujúcich merateľných ukazovateľov a absentujúcich cieľov v rámci programov programového rozpočtu, nebolo možné zo strany kontrolovaného subjektu vykonať hodnotenie programov, ktoré je závislé na priebežnom celoročnom obstarávaní informácií ohľadom plnenia hodnôt merateľných ukazovateľov pre jednotlivé ciele.

Kontrolovaný subjekt nedisponoval v kontrolovanom období rokov 2010 – 2012 definovanými zámermi a cieľmi, ktoré by tvorili súčasť rozpočtu obce. Vytvorené rozpočty pre roky 2010 až 2012 mali len formálny charakter rozdelenia na určité programy, ktoré nekorešpondovali s návrhom programového rozpočtu. Podprogramy a prvky neboli vytvárané. Ani jeden zo zadefinovaných programov v rámci rozpočtov nemal určené zábery a ciele, ktoré by sa mali realizovať z výdavkov obce. Merateľné ukazovatele taktiež neboli prítomné v rámci rozpočtov. Rozpočty, ktoré boli schválené disponovali len uvedenými názvami programov k nim prislúchajúce jednotlivé alokované rozpočtové prostriedky. Rozpočty, ktoré boli schválené teda vôbec nekládli dôraz na informovanie o plánovaných a dosiahnutých výsledkoch. Uvedeným konaním, kedy kontrolovaný subjekt nedisponoval zadefinovanými cieľmi, zámermi a merateľnými ukazovateľmi počas schvaľovacích procesov jednotlivých kontrolovaných rozpočtov, bolo znemožnené vytvorenie adekvátnych podmienok pre plánovanie svojich aktivít a úloh so súčasným nekladením dôrazu na výsledky a efektívnosť pri vynakladaní rozpočtových prostriedkov. Obec nezabezpečila taký systém plánovania, rozpočtovania a hodnotenia, v ktorom by sa kládol dôraz na kooperovanie medzi rozpočtom a plánovanými výsledkami, ktoré sú financované z rozpočtu. Schválené rozpočty preto znemožnili obci meranie zvyšovania výkonnosti služieb v komunálnej oblasti. Rozpočtom chýbalo jednoznačné zameranie na plánované výsledky a vo svojej podstate prezentoval každý výdavok na MK ako neefektívny a neúčinný. Z vyššie uvedeného vyplýva, že z dôvodu neprítomnosti formulovaných cieľov a merateľných ukazovateľov nebolo možné vykonať ročné monitorovanie a hodnotenie programov obce.

NKÚ SR odporúča vytvoriť programový rozpočet tak, aby bolo dodržané hierarchické usporiadanie programovej štruktúry, jasne formulované zábery, ciele, merateľné ukazovatele

a určená zodpovednosť za jednotlivé výdavky v rámci programového rozpočtu. Ďalej odporúča rozdelenie výdavkov medzi jednotlivé oblasti tak, aby bola zabezpečená transparentnosť celkových výdavkov obce na určitú oblasť. Odporúča taktiež vykonávať monitorovanie a hodnotenie programov obce s následnou konverziou získaných informácií do monitorovacej správy k 30.06. a do hodnotiacej správy k 31.12. v rozpočtovom roku.

V rámci preverovania existencie a spoľahlivosti údajovej základne v obci bolo zameranie na zhodnotenie, či boli dopady činností obce v oblasti MK merateľné.

Obec mala v roku 2010 vypracovaný Pasport dopravného značenia, ktorý obsahoval informácie o umiestnení a použití dopravných značiek na území obce. Využívaný je aj v súčasnosti na zaznamenávanie umiestňovaných spomaľovacích prahov.

„Pasport“ MK, ktorý mal obsahovať technické informácie a informácie o MK a ktorého vypracovanie ukladá obciam zákon je hlavná technická evidencia MK, ktorá je prvotným predpokladom pre efektívne a účinné vynakladanie verejných prostriedkov v obci. Jeho nevypracovaním bolo znemožnené účelné použitie verejných prostriedkov a majetku obci pri správe, údržbe a obnove MK.

Preverené boli účtovné doklady, ktoré sa týkajú MK (faktúry na dodanie tovaru, preukazujúce vykonanie služby alebo realizáciu investície). Všetky spĺňali kritériá, na základe ktorých bolo zrejmé v akej lokalite a na ktorej MK sa opravy respektíve údržba vykonali. Obec pravidelne počas zimnej údržby dostala vo forme sponzorského daru posypový materiál od spoločnosti zaoberajúcej sa spracovaním štrkopieskov na území obce. Uvedená skutočnosť bola neformálneho charakteru, nie je podložená dokumentáciou a spočíva výlučne na dobrých vzťahoch obce a podnikateľského subjektu. Premávka na území obce nebola upravená osobitným všeobecne záväzným právnym predpisom. Kontrolovaný subjekt nedisponoval ani v jednom z kontrolovaných rokov plánom zimnej údržby, ktorý by presne vymedzoval postupnosť pri výkone zimnej údržby. Zimná údržba napriek tomu bola zabezpečovaná na základe neoficiálneho rozpisu pohotovostných služieb a krokov pri výkone zimnej údržby. Uvedený dokument bol vypracovávaný technikom. Ostatné činnosti v rámci MK boli riešené operatívne.

NKÚ SR odporúča vypracovať „Pasport MK“, ktorý obsahuje údaje o MK, ktoré napomáhajú k efektívnemu a účinnému nakladaniu s týmto aktívom obce. Ďalej odporúča vypracovanie oficiálneho Plánu zimnej údržby, ktorý by ucelenou formou vymedzoval a určoval postupnosť pri výkone zimnej údržby ako aj postupy pre prípad bežných či kalamitných situácií.

V rámci vykonanej kontroly požiadala NKÚ SR obyvateľov obce o zapojenie sa do elektronického dotazníka, ktorý bližšie špecifikoval názory a skúsenosti obyvateľov s aktuálnou situáciou v oblasti MK. Na základe nízkej účasti obyvateľov na elektronickom dotazníku nebolo možné hodnoverne zhodnotiť spokojnosť alebo nespokojnosť obyvateľov s MK.

Odporúčania na riešenie zistených nedostatkov

Implementovať opatrenia v rámci tejto priority do roku 2015, za účelom podpory rozvoja nemotorizovaných druhov dopravy.

Oboznámiť sa technickými podmienkami 13/2006 a vo vhodnej miere ich aplikovať pri monitorovaní MK v obci.

Venovať väčšiu dôslednosť pri vypracovávaní PHSR v obci. Jasné stanovenie rozvojových priorít umožní obci realizovať dlhodobý rozvoj založený na cielenej stratégii a nie na náhlych, nekoordinovaných rozhodnutiach. PHSR pravidelne aktualizovať.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Vytvoriť programový rozpočet tak, aby bolo dodržané hierarchické usporiadanie programovej štruktúry, jasne formulované zámery, ciele, merateľné ukazovatele a určená zodpovednosť za jednotlivé výdavky v rámci programového rozpočtu.

Rozdeliť výdavky medzi jednotlivé oblasti tak, aby bola zabezpečená transparentnosť celkových výdavkov obce na určitú oblasť.

Vykonávať monitorovanie a hodnotenie programov obce a následne vypracovať monitorovaciu správu k 30.06. a hodnotiacu správu k 31.12. v rozpočtovom roku.

Vypracovať „Pasport“ MK, ktorý obsahuje údaje o MK a je predpokladom pre efektívne a účinné vynakladanie verejných prostriedkov v obci.

Vypracovať oficiálny Plán zimnej údržby, ktorý by ucelenou formou vymedzoval a určoval postupnosť pri výkone zimnej údržby ako aj postupy pre prípad bežných či kalamitných situácií.

Nadviazať užšiu kooperáciu s obyvateľmi obce. Je potrebné zapojiť obyvateľov do samotnej štruktúry obce, aby sa aj obyvatelia mohli podieľať na riadení a rozhodovaní o strategických úkonoch v obci.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa: 02.12.2013

Ing. Kamila Husková
vedúca kontrolnej skupiny

Ing. Matúš Kanás
člen kontrolnej skupiny

Ing. Martina Redajová
členka kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa: 13.12.2013

Dušan Dvoran
starosta obce