

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 476/01
Zo dňa: 19.06.2013

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 2
Počet strán: 15
Počet príloh: 0



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia verejných prostriedkov a majetku
subjektov územnej samosprávy pri správe, údržbe a obnove miestnych komunikácií**

Obec Studienka

Bratislava december 2013

Zhrnutie

Kontrola hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia verejných prostriedkov a majetku subjektov územnej samosprávy pri správe, údržbe a obnove miestnych komunikácií vychádza zo schváleného strategického zámeru kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky na roky 2012 – 2014, kde nosnou oblasťou kontrolnej činnosti je efektívna verejná správa a v rámci nej samospráva – spokojný občan. Na rozdiel od kontroly súladu, ktorej výsledkom sú spravidla kontrolné zistenia súvisiace s porušením všeobecne záväzných právnych predpisov, sa kontrola výkonnosti zamerala na dosahovanie efektívnosti a účinnosti programov obce v oblasti miestnych komunikácií a na hospodárnosť a porovnanie zvolených ukazovateľov na vybrané štandardy.

Obec ako subjekt územnej samosprávy je právnickou osobou, ktorá samostatne hospodári s vlastnými finančnými prostriedkami a vlastným majetkom podľa všeobecne záväzných právnych predpisov.

Pre účely kontroly sa pod miestnymi komunikáciami rozumeli komunikácie na území obce, ktorých majetkovú správu zabezpečovala obec, vrátane chodníkov, námestí, parkovísk a cestných telies, ktoré sú v správe obce bez ohľadu na to, kto ich reálne využíval.

Pod správou miestnych komunikácií sa vo všeobecnosti rozumie spôsob riadenia údržby, obnovy a ich výstavby. Údržba miestnych komunikácií je súbor činností, ktorými sa cesty udržuujú v prevádzkyschopnom stave za všetkých poveternostných podmienok. Údržbou sa odstraňujú alebo zmierňujú predovšetkým prekážky v zjazdnosti a jej úlohou je zachovať projektom stanovené parametre miestnych komunikácií a odstránením porúch prinavrátiť cestám pôvodné funkčné vlastnosti. Údržba a opravy sú zamerané len na premenné parametre, tzn. na charakteristiky, ktoré možno opravami a údržbou zlepšovať. Nepremenné parametre môžu byť zlepšované len v rámci rekonštrukcií ciest. Opravami sa odstraňuje čiastočné fyzické opotrebenie alebo poškodenie miestnych komunikácií za účelom jej uvedenia do predchádzajúceho alebo prevádzkyschopného stavu.

Účelom kontroly bolo zistiť a zhodnotiť stav dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri využívaní verejných prostriedkov a majetku územnej samosprávy v oblasti správy, údržby a obnovy miestnych komunikácií. Cieľom kontroly bolo preveriť procesy v obci, súvisiace s miestnymi komunikáciami a poukázaním na prípadné rezervy v plánovacích, rozpočtových, riadiacich a iných procesoch subjektov samosprávy, skvalitniť manažérske riadenie týchto subjektov a tým napomôcť čerpať verejné zdroje hospodárnejšie, efektívnejšie a účinnejšie.

Pri kontrole bola preverovaná najmä úroveň dosahovania vytýčených cieľov a zámerov obce v oblasti miestnych komunikácií, t. j. účinnosť vo väzbe na strategické materiály, ktorými boli program hospodárskeho a sociálneho rozvoja a programový rozpočet, ako aj iné strategické materiály, napr. Dopravná politika SR do roku 2015 a z nej vyplývajúce odporúčania. Ďalej bola preverená úroveň efektívnosti, t.j. aplikácia princípov a postupov najlepšej praxe pri správe, údržbe a obnove miestnych komunikácií, a úroveň hospodárnosti najmä v nadväznosti na vybrané otázky verejného obstarávania, na úrovni rozpočtového procesu a zdrojov krytia komunálnych služieb.

Pri kontrole bola použitá metóda preskúmania relevantných dokladov (zmluvy, účtovné doklady, rozpočty, strategické dokumenty, uznesenia obecného zastupiteľstva a pod.), rozhovory s manažmentom obce, dotazníky. Zistené údaje boli analyzované, preverený bol logický rámec jednotlivých programov, bola vykonaná analýza súvislostí, zámerov, cieľov, merateľných ukazovateľov a stratégií programov obce.

V rokoch 2010 – 2012 obec použila na financovanie správy, údržby a obnovy MK vlastné zdroje. Ďalším zdrojom financovania, bola raz ročne finančná čiastka za prenesené kompetencie výkonu štátnej správy.

Prostriedky z Európskej únie obci poskytnuté neboli, nakoľko o ne nepožiadala z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na spolufinancovanie projektov.

Hospodárenie obce v oblasti miestnych komunikácií bolo vo výraznej miere ovplyvnené finančnou situáciou obce a možnosťami rozpočtu.

V rozpočte obce bol program Komunikácie vytvorený iba formálne a obec neuviedla presné údaje o čerpaní kapitálových a bežných výdavkoch na miestne komunikácie, nakoľko nesledovala všetky výdavky na miestne komunikácie. Obec tým, že neuviedla presné údaje o čerpaní kapitálových a bežných výdavkoch nepostupovala v súlade so zásadami hospodárneho, efektívneho a účinného vedenia obce.

Obec nenaplánovala dostatočné množstvo potrebných prostriedkov na miestne komunikácie a tiež ich ani všetky nepoužila.

V kontrolovanom období obec vykonala presuny finančných prostriedkov do programu a aj z programu Komunikácie bez rozpočtových opatrení a bez schválenia zmien rozpočtu obecným zastupiteľstvom, čím porušila zásady hospodárneho, efektívneho a účinného vedenia obce. Zároveň konala neúčinne, pretože aj napriek nízkej výške schválených prostriedkov v rozpočte, nepoužila všetky schválené prostriedky na miestne komunikácie alebo ich použila na platby, ktoré nesúvisia s miestnymi komunikáciami.

Nedostatok kapitálových zdrojov na rozsiahlejšie investičné aktivity obce a nesprávne a nedostatočné použitie financií spôsobilo, že miestne komunikácie nedosahovali požadované funkčné vlastnosti.

Zanedbanou údržbou dochádzalo k znehodnoteniu majetku obce. V dôsledku výpadku podielových daní v rokoch 2010 – 2011, ktoré tvorili príjem obce, nebolo možné efektívne plánovať stratégiu údržby miestnych komunikácií. Trendom je šetrenie bežných výdavkov, v dôsledku čoho sa zvyšuje riziko potreby financií v budúcnosti. Obec by mala hľadať ideálnu váhu medzi výškou rozpočtu na bežné výdavky a bežnými výdavkami na miestne komunikácie tak, aby sa zabránilo ďalšiemu poškodzovaniu majetku.

Celková obnova miestnych komunikácií sa nevykonávala ani po fáze skončenia životnosti. Takýto systém nie je možné definovať ako účinný ani efektívny, keďže sa zameriaval len na odstraňovanie už vzniknutých porúch, a nie na prevenciu ich vzniku.

Napriek tomu, že obec na financovanie miestnych komunikácií každoročne vynakladá finančné prostriedky v rámci svojich možností, ich množstvo stále zaostáva za potrebami a zaťažuje sa tým rozpočet obce budúcich období.

V sledovanom období obec zabezpečovala prejazdnosť a spôsobilosť miestnych komunikácií bez väzby na operačný plán zimnej a letnej údržby, v ktorom by konkretizovala a špecifikovala podmienky údržby. Jednotlivé ulice a miestne komunikácie tak boli z pohľadu údržby rovnocenné. Ak by obec mala prijatý plán zimnej údržby, realizácia činností spojených so zimnou údržbou by mohla byť účinnejšia a efektívnejšia. Vykonávanie zimnej a letnej údržby miestnych komunikácií bolo realizované podľa potreby na primeranej štandardnej úrovni v závislosti od finančných prostriedkov.

Základným programovým dokumentom regionálneho rozvoja územia obce bol program hospodárskeho a sociálneho rozvoja, ktorý definoval hlavné zámery a ciele obce v rámci regionálneho rozvoja na obdobie rokov 2007 – 2013. Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja neobsahoval merateľné ukazovatele, takže samotné ciele, ktoré boli stanovené neboli merateľné, z toho dôvodu neschopnosť merania stanovených ukazovateľov neumožnilo hodnotenie pokroku jednotlivých cieľov v rámci programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja. Takisto chýbali východiskové hodnoty a nebolo možné meranie plnenia

stanovených cieľov a následne obec nebola schopná zhodnotiť očakávaný pozitívny dôsledok/dopad dlhodobého pôsobenia príslušných špecifických cieľov.

Vyhodnocovanie programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja obec nevykonávala.

Vytvorené rozpočty obce pre roky 2010 až 2012 mali len formálny charakter rozdelenia na určité programy, ktoré nekorešpondovali s predpísanou formou programového rozpočtu. Boli vytvorené iba podprogramy a prvky. Ani jeden zo zadefinovaných programov v rámci rozpočtov obce nemal určené zámery a ciele, ktoré by sa mali realizovať z výdavkov obce. Merateľné ukazovatele taktiež neboli prítomné v rámci rozpočtov. Rozpočty, ktoré boli schválené, disponovali len uvedenými názvami programov k nim prislúchajúce jednotlivé alokované rozpočtové prostriedky. Rozpočty, ktoré boli schválené teda vôbec nekládli dôraz na informovanie o plánovaných a dosiahnutých výsledkoch. Uvedeným konaním, kedy kontrolovaný subjekt nedisponoval zadefinovanými cieľmi, zámermi a merateľnými ukazovateľmi počas schvaľovacích procesov jednotlivých kontrolovaných rozpočtov, bolo znemožnené vytvorenie adekvátnych podmienok pre plánovanie svojich aktivít a úloh so súčasným nekladením dôrazu na výsledky a efektívnosť pri vynakladaní rozpočtových prostriedkov. Kontrolovaný subjekt nezabezpečil taký systém plánovania, rozpočtovania a hodnotenia, v ktorom by sa kládol dôraz na kooperovanie medzi rozpočtom a plánovanými výsledkami, ktoré sú financované z rozpočtu. Schválené rozpočty preto znemožnili kontrolovanému subjektu meranie zvyšovania výkonnosti služieb v komunálnej oblasti. Rozpočtom chýbalo jednoznačné zameranie na plánované výsledky a vo svojej podstate prezentoval každý výdavok na miestne komunikácie ako neefektívny a neúčinný. Z vyššie uvedeného vyplýva, že z dôvodu neprítomnosti formulovaných cieľov a merateľných ukazovateľov nebolo možné vykonať ročné monitorovanie a hodnotenie programov obce.

**Protokol
o výsledku kontroly**

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. **476/01** z 19.06.2013 vykonali:

Ing. Kamila Husková, vedúca kontrolnej skupiny
Ing. Matúš Kanás, člen kontrolnej skupiny
Ing. Martina Redajová, členka kontrolnej skupiny

kontrolnú akciu: Kontrola hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti použitia verejných prostriedkov a majetku subjektov územnej samosprávy pri správe, údržbe a obnove miestnych komunikácií (ďalej len „MK“), ktorej účelom bolo zistiť a zhodnotiť stav dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri využívaní verejných prostriedkov a majetku územnej samosprávy v oblasti správy, údržby a obnovy MK.

Kontrola bola vykonaná v čase od 31.07.2013 do 30.11.2013 v obci

**Studienka,
Studienka 364,
908 75 Studienka,
IČO 00310042**

(ďalej aj „obec, kontrolovaný subjekt, prijímateľ“)
za kontrolované obdobie: roky 2010 - 2012 a súvisiace obdobie.

Predmetom kontroly bolo:

1. Preverenie hospodárnosti správy, údržby a obnovy MK.
2. Preverenie efektívnosti správy, údržby a obnovy MK.
3. Preverenie účinnosti správy, údržby a obnovy MK.

Počas výkonu kontroly bolo zistené

1. Preverenie hospodárnosti správy, údržby a obnovy MK.

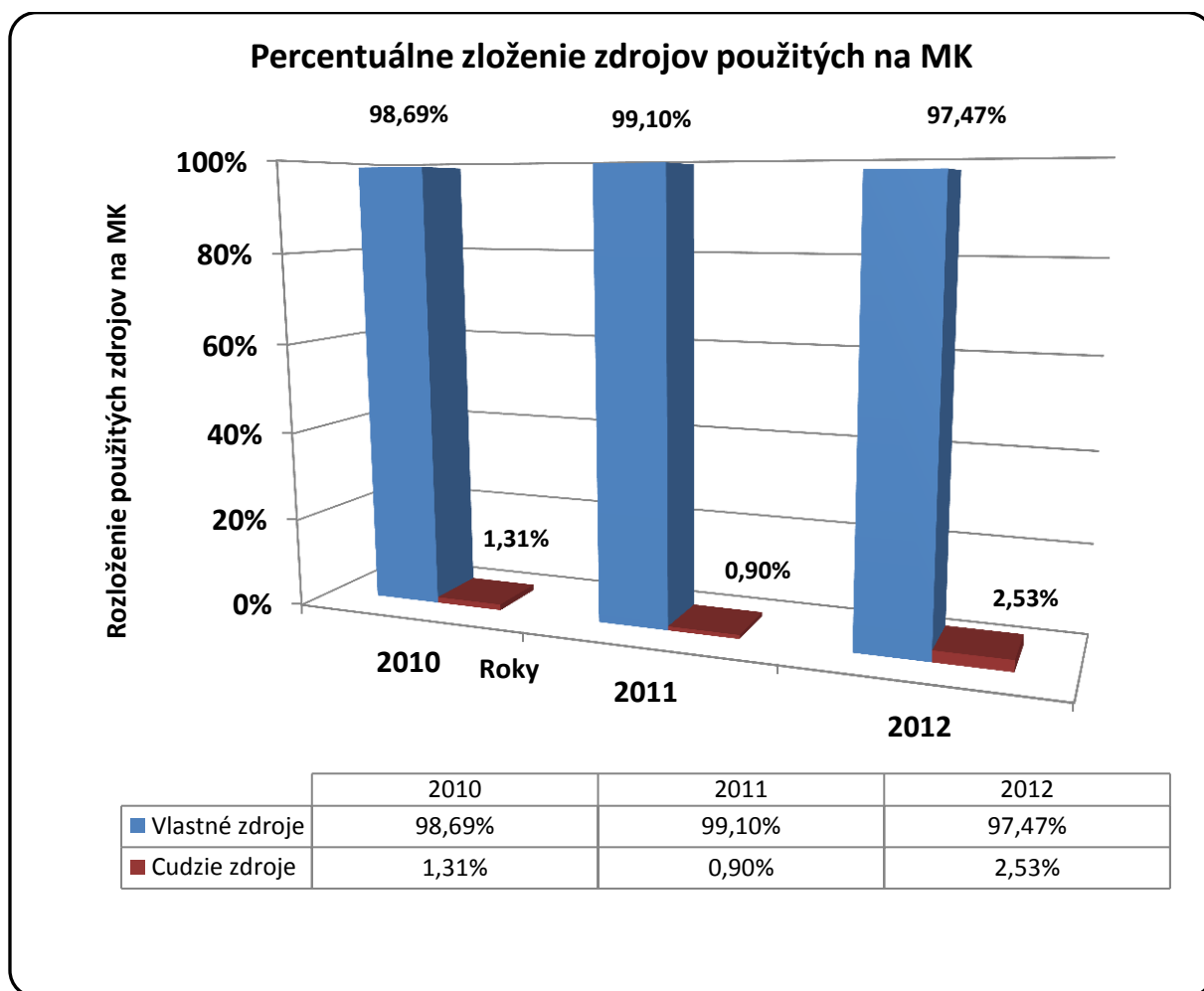
V rokoch 2010 – 2012 obec použila na financovanie správy, údržby a obnovy MK prevažne vlastné zdroje. Ďalším zdrojom financovania, bola raz ročne finančná čiastka za prenesené kompetencie výkonu štátnej správy vo výške 76,77 EUR v roku 2010 a od roku 2011 čiastka vo výške 82,77 EUR.

Prostriedky z fondov Európskej únie (ďalej len „EÚ“) obci poskytnuté neboli, nakoľko o ne nepožiadala z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na spolufinancovanie projektov.

Naposledy obec prostriedky z EÚ dostala v roku 2008 na projekt „Obnova námestia a verejných priestranstiev v obci“. Projekt bol obci odovzdaný dňa 31.10.2008 a do majetku zaradený 10.12.2008. Obstarávacia cena bola 640 203,31 EUR.

Vlastné zdroje použité na MK tvorili podiel: rok 2010 – 98,69%, 2011 – 99,1%, 2012 – 97,47% a cudzie zdroje použité na MK – za prenesené kompetencie tvorili podiel: rok 2010 – 1,31%, 2011 – 0,9%, 2012 – 2,53% (graf č. 1).

Graf č. 1



Podiel výdavkov na MK na celkových výdavkoch mal charakter krivky a závisel od potreby investovania do MK. Výrazný pokles mal v roku 2011 a v roku 2012 výrazne vzrástol.

Výdavky obce na MK v jednotlivých rokoch sú uvedené v tabuľke č. 1:

Tabuľka č. 1 (v EUR)

	2010	2011	2012
Bežné výdavky	294 452	310 840	275 478
Kapitálové výdavky	236 864	26 262	23 571
Kapitálové výdavky na výstavbu MK	0	0	0
Celkové výdavky na MK	5 857	9 181	3 274
Celkové výdavky rozpočtu	531 316	337 102	316 010

Z údajov poskytnutých obcou v tabuľke č. 1 vidieť, že najviac prostriedkov na MK obec použila v roku 2011 a najmenej v roku 2012, nakoľko MK podľa vyjadrenia obce neboli jej prioritou.

Podiel bežných výdavkov na MK k celkovým bežným výdavkom rozpočtu obce v roku 2010 bol 1,98%, v roku 2011 – 2,95% a v roku 2012 – 1,18%.

Podiel bežných výdavkov na zimnú údržbu k celkovým bežným výdavkom na MK: rok 2010 – 0,1%, rok 2011 – 0,2% a rok 2012 – 0,1%.

Podiel kapitálových výdavkov na MK k celkovým kapitálovým výdavkom rozpočtu obce a zároveň aj podiel kapitálových výdavkov na výstavbu (rekonštrukciu) MK k celkovým kapitálovým výdavkom na MK bol v rokoch 2010 – 2012 nulový.

Podiel celkových výdavkov na MK k celkovým výdavkom rozpočtu obce v roku 2010 – 1,1%, v roku 2011 – 2,93% a v roku 2012 – 1,03%.

Na podiele celkových výdavkov na MK a tiež na výške vynaložených finančných prostriedkov na MK za roky 2010 – 2012 vidieť, že obec investovala peniaze na MK iba v najnutnejších prípadoch.

Údaje o podieloch výdavkov na MK boli poskytnuté obcou a tá ich presne neuviedla, nakoľko program Komunikácie bol vytvorený iba formálne a obec nesledovala všetky výdavky na MK. Do údajov o výdavkoch a do faktúr za MK boli započítané aj také, ktoré do MK nepatrili.

Obec nesledovala koľko prostriedkov vynakladá na zimnú údržbu, letnú údržbu, aký bol plat a odvody zamestnancov (iba rok 2010), ktorí vykonávali údržbu MK, nezapočítavala do MK odpisy vozidiel vykonávajúcich údržbu MK a príslušenstvo k nim. Neviedla zvlášť kompletnú evidenciu použitých prostriedkov na MK. Napriek tomu, že obec mala v programe Komunikácie schválenú určitú čiastku peňazí, nesledovala koľko peňazí skutočne potrebovala na MK a ku koncu roka nesledovala, koľko prostriedkov v skutočnosti použila na MK.

Obec neevidovala údaje o použití kapitálových a bežných výdavkov na MK a tým nepostupovala v súlade so zásadami hospodárneho, efektívneho a účinného vedenia obce.

V kontrolovanom období obec vykonala presuny finančných prostriedkov do programu a aj z programu MK. Tieto presuny boli vykonané bez rozpočtových opatrení a bez schválenia zmien rozpočtu obecným zastupiteľstvom (ďalej len „OcZ“), čím porušila zásady hospodárneho, efektívneho a účinného vedenia obce. Zároveň konala neúčinne, pretože aj napriek nízkej výške schválených prostriedkov v rozpočte, nepoužila všetky schválené prostriedky na MK alebo ich použila na platby, ktoré nesúvisia s MK.

Kvalifikovaný odhad výšky potrebných investícií na odstránenie všetkých porúch MK, resp. výšky investícií na celkovú obnovu MK bol podľa vyjadrenia obce minimálne 500 až 600 tisíc EUR.

V prípade zachovania uvedeného trendu vynakladania finančných prostriedkov na obnovu MK by dochádzalo k oneskоровaniu cyklickej obnovy MK, najmä vozoviek, čo by mohlo mať za následok zvýšené požiadavky na bežné výdavky určené na údržbu a opravy MK.

Pri alokovaní financií na MK obec zvolila trendovú analýzu predchádzajúcich rokov. Proces zostavenia rozpočtu by si však vyžadoval viac než jednoduchý odhad výdavkov na základe ich trendovej analýzy. Výdavky, ktoré predstavujú hotovostný odraz nákladov, teda reálny úbytok finančných prostriedkov, je potrebné pri zostavovaní rozpočtu bližšie analyzovať z pohľadu ich rozdelenia na priame a nepriame náklady, fixné a variabilné náklady a výdavky v členení podľa ekonomickej klasifikácie. Tiež je potrebné zohľadniť priority, ktoré sú určené v krátkodobých a strednodobých plánovacích dokumentoch.

Obec nemala ucelenú stratégiu na dlhšie obdobie, čo jej znemožnilo efektívne plánovať a alokovať prostriedky na MK.

Programový rozpočet obce zostavovala každoročne finančná účtovníčka obce v informačnom systéme, ktorý jej neponúkal možnosť stanoviť zámery, ciele a merateľné ukazovatele programov rozpočtu. Rozpočet obce nebol zostavený tak, aby reflektoval priority obce v oblasti MK a neboli prostriedky na MK stanovené objektívne a v potrebnom množstve.

Takýto návrh rozpočtu bol schválený OcZ, aj napriek tomu, že v ňom neboli jasne stanovené priority obce a na základe nich primerane rozdelené finančné prostriedky.

Nedostatok kapitálových zdrojov na rozsiahlejšie investičné aktivity obce a nesprávne a nedostatočné použitie financií spôsobilo, že MK nedosahujú požadované funkčné vlastnosti. Nové MK sa ojedinele vytvárajú v prípade rozširovania výstavby nových domov, aj to navesením štrku a jeho zrovnaním. Inak sa vynakladajú iba nevyhnutné prostriedky na opravy, údržby a obnovy MK podľa stavu MK, aj to iba v minimálnom rozsahu.

Aj napriek tomu, že obec na financovanie MK každoročne vynakladá finančné prostriedky v rámci svojich možností, ich množstvo stále zaostáva za potrebami a zaťažuje sa tým rozpočet obce budúcich období.

Správu, údržbu a obnovu MK obec zabezpečovala vo vlastnej réžii a zároveň využívala na tieto účely aj nezamestnaných a to v rokoch 2010 v priemere päť zamestnancov v rámci verejnoprospešných prác a v 2011 dvoch zamestnancov v rámci verejnoprospešných prác. V roku 2012 už nemala k dispozícii nezamestnaných a zamestnávala iba jedného zamestnanca na bežné zimné a letné údržby MK.

Obec nesledovala v rokoch 2010 – 2012 celkové výdavky a náklady na činnosti spojené s MK a ani neporovnávala ceny svojich výkonov s inými formami zabezpečenia správy a údržby MK. Tiež nehľadala možnosť znižovania výdavkov na správu, údržbu a obnovu MK, čím nepreukázala, že by pri správe a údržbe MK postupovala hospodárne.

Na stav MK malo vplyv hlavne počasie a neinvestovanie potrebného množstva finančných prostriedkov na údržbu, obnovu a výstavbu MK.

MK pre obec neboli a ani nie sú prioritou, čo malo vplyv na stav MK, ktoré sú prevažne štrkové a zavalcované. Ich údržba spočíva prevažne v odhrnutí snehu a zavalcovaní štrku.

Koordinácia medzi správcom MK a správcom cesty II. triedy spočívala väčšinou v telefonicknej a ústnej vzájomnej komunikácii a následnej dohode, v prípade vykonania opravy cesty patriacej obci. Tiež koordinácia s príslušnými obcami neexistovala z dôvodu veľkej vzdialenosti príslušných obcí a miest. Mesto Malacky je vzdialené od obce 13 km a obec Lakšárska Nová Ves je vzdialená 8 km od obce.

V rokoch 2010 – 2012 obec neuskutočnila údržbu, opravu a obnovu MK z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a tým ani neuskutočnila verejné obstarávanie a nevypracovala ani projekty týkajúce sa MK. A ak aj obec mala v pláne vykonať nejaké práce týkajúce sa MK, uskutočnila internetový prieskum a oslovila spoločnosti zaoberajúce sa prácami na MK. Väčšinou však všetky plány skončili na nedostatku financií hneď po zaslaní cenníka za prípadné práce obci.

Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky (ďalej len „MDVRR SR“) poskytlo obci v roku 2013 finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu v sume 7 230,02 EUR.

Prostriedky boli určené na riešenie kritického stavu cestnej infraštruktúry v pôsobnosti miest a obcí po zimnej prevádzke v súlade s uznesením vlády č. 134/2013 a č. 184/2013. Oprávnené obdobie použitia finančných prostriedkov je rok 2013. Finančné prostriedky boli obci poukázané bezhotovostne vo forme bežného transferu z účtu MDVRR SR.

Internetovým prieskumom a oslovovaním spoločností zaoberajúcimi sa prácami na MK postupovala aj v prípade výberu zhotoviteľa diela „Rekonštrukcia obecnej komunikácie, oprava výtlkov v komunikácii technológiou RBT“ na použitie prostriedkov zo štátneho rozpočtu v roku 2013. Úspešným uchádzačom bola spoločnosť, ktorá ponúkla najvýhodnejšiu cenu.

Dňa 18.11.2013 uzatvorila obec zmluvu o dielo s víťaznou spoločnosťou a oprava má byť podľa zmluvy ukončená do 08.12.2013. Cena bola stanovená podľa množstva použitého

materiálu. Tona materiálu bola 440,00 EUR bez DPH. Na túto opravu výtlkov obec použila aj prostriedky poskytnuté z účtu MDVRR SR. V čase výkonu kontroly dielo ešte dokončené nebolo.

Obec nemala vypracovanú smernicu o verejnom obstarávaní.

2. Preverenie efektívnosti správy, údržby a obnovy MK.

Aktivity, ktoré obec zabezpečovala pri správe, údržbe a obnove MK v sledovanom období spočívali v zimnej a letnej údržbe. Zimná údržba MK v obci pozostávala z odhrňania snehu a posypu MK pieskom, ktorý je najdostupnejší a finančne nenáročný materiál a obec ho považuje aj za účinnejší posypový materiál na ľad ako posypová soľ. Letná údržba MK pozostávala z opravy ciest, doplnenia dopravného značenia, osadenie spomaľovačov, vybudovania novej MK navezením kameňa k rodinným domom pri lokalite Kalvária. Bežná údržba spočívala v príležitostnom zametaní a kosení trávnatých plôch. V sledovanom období obec zabezpečovala prejazdnosť a spôsobilosť MK bez väzby na operačný plán zimnej a letnej údržby, v ktorom by konkretizovala a špecifikovala podmienky údržby. Jednotlivé ulice a MK tak boli z pohľadu údržby rovnocenné. Ak by obec mala prijatý plán zimnej údržby, realizácia činností spojených so zimnou údržbou by mohla byť účinnejšia a efektívnejšia. Vykonávanie zimnej a letnej údržby MK bolo realizované podľa potreby na primeranej štandardnej úrovni v závislosti od finančných prostriedkov.

Obec plánovala údržbu, opravy a rekonštrukcie MK v krátkodobom horizonte (jeden rok) v závislosti od subjektívneho názoru manažmentu obce a finančných prostriedkov. V dlhodobom horizonte, na základe Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce (ďalej len „PHSR“) bolo plánované skvalitnenie dopravy, kde jednou z priorít v podprograme 3.1 bolo aj „Zlepšiť komunikačný prístup do regiónu a stav miestnych komunikácií“. Táto priorita však v sledovanom období nebola splnená. Tým, že obec nemala konkrétne zadefinované zámery a ciele v PHSR a programovom rozpočte, nebolo možné zhodnotiť, či realizované aktivity v oblasti MK boli v súlade so stanovenými cieľmi. Na základe vyjadrenia obce v dotazníku, obec nenaplnila stanovené zámery a ciele v oblasti MK, či už z programového rozpočtu alebo PHSR, z dôvodu nedostatku financií pri získavaní finančných prostriedkov z fondov EÚ. Obec nevypracovávala žiadne monitorovacie správy týkajúce sa MK a teda ani nevykonávala monitorovanie a hodnotenie stanovených cieľov a zámerov PHSR.

Obec mala vypracované iba hodnotenie programového rozpočtu za roky 2011 a 2012, kde v programe 7.1 mala určený cieľ: „Zabezpečiť kvalitu a bezpečnosť pozemných komunikácií“. Cieľ programu však nedefinoval konkrétny stav, ktorý mal byť realizáciou dosiahnutý a neboli určené ani hodnotiace kritériá pre splnenie tohto cieľa. Dosahovanie výsledkov programového rozpočtu neprinieslo želaný efekt, pretože výsledkom bolo len konštatovanie o celkových vyčíslených m². Tento výstup nebolo možné skontrolovať, nakoľko v hodnotiacich správach neboli konkrétne určené opravené a udržiavané úseky, činnosti ani výdavky. Hodnotenie programového rozpočtu malo iba formálny charakter, nakoľko nebolo vypracované v súlade s odporúčaným dokumentom a tým nebolo možné vykonať primerané hodnotenie.

Obec mala v správe približne 9,4 km MK. V sledovanom období všetky MK boli v nevyhovujúcom technickom stave, ktoré bolo potrebné rekonštruovať alebo opravovať. Informácie a údaje o výdavkoch obce na MK boli v jednotlivých rokoch dostupné na základe predložených podkladov od kontrolovaného subjektu. Výdavky na údržbu, obnovu a výstavbu v roku 2010 tvorili 623,08 EUR a boli prerátané na 1 km MK. V roku 2011 tvorili 976,70 EUR na 1 km a v roku 2012 tvorili výdavky 348,3 EUR na 1 km MK v obci. Podiel

bežných výdavkov na MK k celkovým bežným výdavkom rozpočtu obce za rok 2010 bol 1,98% za rok 2011 bol 2,95% a za rok 2012 bol 1,18%. Nárast výdavkov v roku 2011 bol podmienený nárastom počtu opráv MK na 13 v danom roku a dĺžkou obnovených komunikácií na 1,5 km a nárastom bežných výdavkov na zimnú údržbu na 0,2%, nakoľko v roku 2011 boli zhoršené poveternostné podmienky. Pokles výdavkov v roku 2012 bol podmienený poklesom počtu opráv MK na 10 a dĺžkou obnovených komunikácií len na 0,8 km a poklesom bežných výdavkov na zimnú údržbu, kde podiel bežných výdavkov na zimnú údržbu k celkovým bežným výdavkom na MK tvoril 0,1%. Zvýšenie bežných výdavkov v roku 2011 indikovalo zanedbanú údržbu z minulosti. Výrazný pokles bežných výdavkov v roku 2012 malo za následok zníženie počtu opráv a tým zanedbávanie preventívnej údržby, čo presunulo potrebu financovania náročnejších opráv do budúcnosti. Zanedbanou údržbou dochádzalo k znehodnoteniu majetku obce. V dôsledku výpadku podielových daní v rokoch 2010 – 2011, ktoré tvorili príjem obce, nebolo možné efektívne plánovať stratégiu údržby MK. Trendom je šetrenie bežných výdavkov, v dôsledku čoho sa zvyšuje riziko potreby financií v budúcnosti. Obec by mala hľadať ideálnu váhu medzi výškou rozpočtu na bežné výdavky a bežnými výdavkami na MK tak, aby sa zabránilo ďalšiemu poškodzovaniu majetku.

Obec nevykonávala počas kontrolovaného obdobia pravidelné monitorovanie kvality a stavu jednotlivých MK. Monitorovanie by malo byť vykonávané prostredníctvom zamestnanca OcÚ zodpovedného za MK. Zamestnanec by mal vykonávať vizuálnu kontrolu stavu MK, používať stanovené hodnotiace kritériá a výsledky spracovávať do správy. Je potrebné hodnotiť príčiny vzniku jednotlivých výtlkov a nie samotné výtlky a ich počet.

Obec v rámci systému monitorovania stavu MK neuplatňovala prístup založený na systematickom zbere štruktúrovaných údajov o stave MK (premenné parametre MK). Vykonávanie a vyhodnocovanie monitoringu MK upravujú Technické podmienky 13/2006 – Vykonávanie a vyhodnocovanie podrobných vizuálnych prehliadok asfaltových vozoviek, vydané Ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, pričom táto metodika je aplikovateľná aj v podmienkach obce ako správcu MK. NKÚ SR odporúča oboznámiť sa s vyššie uvedenými technickými podmienkami a vo vhodnej miere ich aplikovať pri monitorovaní MK v obci.

Občania obce majú možnosť podať podnet alebo sťažnosť na MK prostredníctvom telefonátu, priamou komunikáciou so zamestnancami OcÚ alebo na pravidelných zasadnutiach OcZ. Reakcia OcÚ na dané sťažnosti a podnety bola riešená operatívne podľa významnosti problému. Významnosť problému je stanovovaná subjektívne zamestnancami OcÚ.

Obec sa zameriavala na odstraňovanie porúch na MK, ktoré vyžadovali najnutnejšie opravy v priebehu kratšieho obdobia. Tie boli vykonávané v závislosti od disponibilných finančných prostriedkov. Nepravidelným odstraňovaním porúch na MK sa odstraňovalo iba čiastočné fyzické opotrebovanie alebo poškodenie. Celková obnova MK sa nevykonávala ani po fáze skončenia životnosti. Takýto systém nie je možné definovať ako účinný ani efektívny, keďže sa zameriaval len na odstraňovanie už vzniknutých porúch, a nie na prevenciu ich vzniku.

3. Preverenie účinnosti správy, údržby a obnovy MK.

Zámery a ciele obce v oblasti MK boli v kontrolovanom období zadefinované v PHSR na obdobie rokov 2007 – 2013. PHSR definoval hlavné zámery a ciele obce v rámci regionálneho rozvoja na obdobie rokov 2007 – 2013. PHSR fungoval ako hlavný dokument pre programovanie podpory regionálneho rozvoja. Bol vypracovaný na roky 2007 – 2013

a vzhľadom na predpokladanú požiadavku EÚ v programovom období 2014 – 2020 na jeho vypracovanie v prípade žiadosti o pomoc z fondov EÚ, bude sa musieť obec v najbližšom období zaoberať jeho aktualizáciou. Tak isto PHSR bol otvorený dokument, ktorý sa mal pravidelne dopĺňať na základe požiadaviek, vývoja v obci a mal byť v pravidelných intervaloch písomne aktualizovaný. Táto povinnosť vyplýva z legislatívneho rámca, ktorý pre obec ustanovuje povinnosť zabezpečovať a koordinovať vypracovanie a realizáciu PHSR, pravidelne ho monitorovať, každoročne vyhodnocovať jeho plnenie a aktualizovať ho podľa potreby.

Spoločným strategickým cieľom obcí v povodí hraničnej rieky Morava bolo „dobudovaním infraštruktúry územia Enviropark Pomoravie vytvoriť do roku 2013 podmienky pre zvýšenie konkurencieschopnosti a výkonnosti územia využitím existujúceho a nového potenciálu pri rešpektovaní dlhodobých priorít trvalo udržateľného rozvoja“. Dosiahnutie tohto zámeru malo byť zabezpečené prijatím čiastkových priorít, ktoré zastrešovali jednotlivé ciele vhodné na realizáciu.

PHSR neobsahoval merateľné ukazovatele, takže samotné ciele, ktoré boli stanovené neboli merateľné, z toho dôvodu neschopnosť merania stanovených ukazovateľov neumožnila hodnotenie pokroku jednotlivých cieľov v rámci PHSR. Takisto chýbali východiskové hodnoty potrebné pre hodnotenie pokroku jednotlivých stanovených cieľov PHSR. Uvedené boli iba hodnoty očakávaných nákladov pre jednotlivé ciele. Stanovené nákladové hodnoty neboli podložené štúdiami, ktoré by konkretizovali ich celkové využitie a systematické rozloženie. V dôsledku nenaformulovania merateľných ukazovateľov nebolo možné zhodnotiť samotný dopad, či už pozitívny alebo negatívny, strednodobého plnenia jednotlivých cieľov v rámci strategických zámerov obce. Uvedené skutočnosti poukazujú na skutočnosť, že nestanovenie merateľných ukazovateľov znemožnilo zamestnancom obce meranie pokroku jednotlivých cieľov PHSR.

NKÚ SR odporúča pri budúcom vytváraní PHSR na strednodobé obdobie stanovovať merateľné ukazovatele a aj východiskové hodnoty. Takto stanovené ciele by v konečnom dôsledku umožňovali presnú a adekvátnu priebežnú a finálnu kontrolu plnenia strategických zámerov obce prostredníctvom stanovených cieľov. V súčasnosti platný PHSR neumožňoval meranie plnenia stanovených cieľov a následne obec nebola schopná zhodnotiť očakávaný pozitívny dôsledok/dopad dlhodobého pôsobenia príslušných špecifických cieľov, t. j. budúci stav, ktorý chce obec v konečnom dôsledku dosiahnuť realizáciou stanovených strategických zámerov.

Na oblasť MK sa v PHSR zameriavali opatrenia v rámci priority 3. „Dobudovanie technickej vybavenosti územia a infraštruktúry pre rozvoj“, konkrétne priorita 3.1 „Zlepšiť komunikačný prístup do mikroregiónu a stav MK“ a priorita 3.3 „Vybudovať spoločný orientačný a informačný systém s využitím informačných a komunikačných technológií“. Oblasť cyklistickej dopravy pokrývali opatrenia v rámci priority 3.3 „Vybudovať spoločný orientačný a informačný systém s využitím informačných a komunikačných technológií“.

Jednotlivé opatrenia v rámci priorít mali byť finančne zabezpečené zo samotných rozpočtov obcí, štátnych fondov, rozpočtu samosprávneho kraja, prostriedkov fyzických osôb a iných právnických osôb, prostriedkov z EÚ, príspevkov medzinárodných inštitúcií a úverov. Opatrenia, ktoré sa zaoberajú rekonštrukciou ciest III. a IV. triedy a napojením územia na cyklotrasy, nevychádzali zo žiadnych analýz alebo zo spoločensko-ekonomických nákladov a výnosov. Opatrenie, ktoré sa zameriava na rekonštrukciu ciest III. triedy, by malo byť realizované s pomocou Operačného programu Bratislavský kraj. Podľa PHSR by mali byť očakávané náklady vo výške 1 659 695,94 EUR a spolufinancovanie vo výške 10%. Opatrenie zaoberajúce sa rekonštrukciou ciest IV. triedy v území s využitím environmentálnych technológií pre rekonštrukčných prácach a využitie siete pre cyklotrasy, poľovnícke, lesnícke a iné chodníky by sa malo realizovať s podporou Fondu na podporu

regionálneho rozvoja (INTERREG). Náklady by mali dosiahnuť 331 939,19 EUR a spolufinancovanie výšky 10%. S pomocou Japonskej bilaterálnej pomoci by sa mala vypracovať štúdia uskutočniteľnosti obnovenia historickej cesty „Via Bohemica“ ako medzinárodnej aktivity, s očakávanou výškou nákladov 6 638,78 EUR. S napojením územia na cyklotrasu by mal pomôcť Bratislavský samosprávny kraj a Fond na podporu regionálneho rozvoja (INTERREG) tak, aby boli pokryté očakávané náklady vo výške 66 387,84 EUR. K žiadnemu vyššie uvedenému opatreniu nebola priložená dokumentácia, ktorá by informovala o jeho realizácii.

Všetky opatrenia nachádzajúce sa v PHSR boli s termínom realizácie 2007 – 2013 a k žiadnemu opatreniu nebol definovaný subjekt zodpovedný za ich realizáciu.

NKÚ SR odporúča venovať väčšiu dôslednosť pri vypracovávaní PHSR v obci. Jasné stanovenie rozvojových priorít umožní obci realizovať dlhodobý rozvoj založený na cielej stratégii a nie na náhlych, nekoordinovaných rozhodnutiach. Aby bol PHSR skutočne živým dokumentom, musí byť pravidelne aktualizovaný. Jednotlivé opatrenia/ciele/zámery musia byť stanovené na východiskových hodnotách, merateľných ukazovateľoch a s jasne stanovenými zodpovednými osobami a realizačným termínom.

Opatrenia, ktoré sa obci dotýkali na základe stanovených požadovaných priorít PHSR v oblasti správy a údržby MK boli stanovené nadhodnotene a nereálne. Uvedený názor má oporu vo finančných pomeroch, v akých sa obec nachádza. Spomenuté opatrenia nebolo možné financovať z dôvodu nedostupnosti vlastných zdrojov obce, neprimeraného množstva poskytnutých prostriedkov na MK zo štátneho rozpočtu v pomere k množstvu komunikácii a nedostupnosti financií zo štrukturálnych fondov EÚ pre Bratislavský kraj v oblasti MK. Napriek financovaniu, ktoré nebolo vôbec zabezpečené sa obec nepokúsila aktualizovať alebo pozmeniť priority PHSR, čím nebola dostatočne aplikovaná základná podmienka pre plánovanie priorít rozvoja obce. Určité opatrenia boli v rámci PHSR zahrnuté len z dôvodu existencie v strategickom dokumente potrebnom pre uchádzanie sa o pomoc z EÚ. Z daného vyplýva, že už v čase tvorenia PHSR bolo zrejmé, že určité priority sú nerealizovateľné a z toho dôvodu bol PHSR vytvorený len z formálneho hľadiska, ktoré nevyužilo potenciál tohto strednodobého plánovacieho strategického dokumentu.

V programovom rozpočtovaní sa zámery a ciele stávajú významnou a zároveň nevyhnutnou podmienkou pre rozdeľovanie rozpočtových zdrojov v rámci programovej štruktúry, ktorá tvorí primárny základ programového rozpočtu.

Zámery, ktoré mali byť prítomné z dôvodu vyjadrovania očakávaného pozitívneho účinku dlhodobého plnenia stanovených cieľov a tak isto samotné ciele, ktoré mali prezentovať formu na vyjadrenie výsledku respektíve výstupu, neboli kontrolovaným subjektom vôbec formulované.

Ďalej bolo zistené, že obec nemala naformulované merateľné ukazovatele a nebola ani zadefinovaná jednotlivá zodpovednosť za jednotlivé výdavky, ktoré sa nachádzajú v rozpočte.

Obec vytvárala v každom roku kontrolovaného obdobia finančný rozpočet podľa ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie a tiež viacročný rozpočet. Takto zostavený rozpočet nespĺňal náležitosti programového rozpočtu.

V rámci členenia výdavkových prostriedkov na samotné programy mala obec v každom roku sledovaného obdobia zahrnutý program 7 – Komunikácie. Súčasťou tohto programu boli podprogramy 7.1 „Správa a údržba pozemných komunikácií“ (iba roky 2010 a 2011) a 7.2 „Rekonštrukcia a výstavba pozemných komunikácií“ (názov v rokoch 2010 a 2011), „Oprava pozemných komunikácií“ (názov v roku 2012). Ďalej sa v rámci programu 7 za roky 2010 až 2012 nachádzal aj prvok 7.2.1 „Oprava chodníkov, parkovísk a MK“. V rámci uvedeného programu 7 za celé kontrolované obdobie sa uvádzali výdavky len na

základe ekonomickej klasifikácie, čo v konečnom dôsledku znemožnilo kvalitatívne porovnávanie vynaložených výkonov na MK za kontrolované obdobie. V roku 2010 došlo k zmenám rozpočtovaných prostriedkov na programe Komunikácie, keď ku koncu roka bol nárast prostriedkov takmer trojnásobný. Hlavný nárast zaznamenala kategória zastrešujúca správu a údržbu komunikácií. V roku 2011 prišlo tak isto skoro k trojnásobnému nárastu rozpočtovaných prostriedkov. Opäť to bolo v rámci správy a údržby komunikácií z dôvodu nezariadenia uvedených nákladov do prvotného schváleného rozpočtu. Rok 2012 nepriniesol žiadne zmeny v rámci programu MK. Všetky uvedené zmeny sa udiali podľa vyjadrenia kontrolovaného subjektu z dôvodu potreby finančných prostriedkov v inej oblasti, ale pri zachovaní súčasnej úrovne kvality služieb zastrešovaných obcou. Investície rozsiahlejšieho typu do MK nie sú prístupné pre kontrolovaný subjekt.

Napriek uvedeným skutočnostiam obec nesprávne vypracovala programový rozpočet, ktorého jednotlivé programy by mali predstavovať rozpočet obce pre danú oblasť a programový rozpočet by mal rozdeliť výdavky do jednotlivých oblastí tak, aby sa zabezpečila prezentácia celkových výdavkov obce na danú oblasť. Obec nerozpísala a nečerpala výdavky tak, aby zodpovedali objektívne výdavkom na jednotlivé plánované programy z programového rozpočtu.

Na základe skutočnosti, že kontrolovaný subjekt nemal v rámci programového rozpočtu zadefinované ako ciele, tak ani merateľné ukazovatele, nebolo možné zo strany kontrolovaného subjektu vykonávať pravidelné ročné monitorovanie v rokoch 2010 – 2012, ktorého výsledky by neskôr boli spracované do monitorovacej správy. Nezadefinovanie merateľných ukazovateľov tak znemožnilo akékoľvek meranie výkonnosti obce a následne nebolo možné poskytnúť relevantné závery o následkoch a účinkoch programov z programového rozpočtu, či už v oblasti MK alebo iných.

Proces hodnotenia plnenia programov by mala obec vykonávať raz ročne a to vždy k 31.12. vypracovaním hodnotiacej správy, ktorá by mala byť súčasťou záverečného účtu obce.

V dôsledku neexistujúcich merateľných ukazovateľov a absentujúcich cieľov v rámci programov programového rozpočtu, nebolo možné zo strany kontrolovaného subjektu vykonať hodnotenie programov, ktoré je závislé na priebežnom celoročnom obstarávaní informácií ohľadom plnenia hodnôt merateľných ukazovateľov pre jednotlivé ciele.

NKÚ SR odporúča vytvoriť programový rozpočet tak, aby bolo dodržané hierarchické usporiadanie programovej štruktúry, jasne formulované zámery, ciele, merateľné ukazovatele a určená zodpovednosť za jednotlivé výdavky v rámci programového rozpočtu. Ďalej odporúča rozdelenie výdavkov medzi jednotlivé oblasti tak, aby bola zabezpečená transparentnosť celkových výdavkov obce na určitú oblasť. Odporúča taktiež vykonávať monitorovanie a hodnotenie programov obce s následným vypracovaním monitorovacej správy k 30.06. a hodnotiacej správy k 31.12. v rozpočtovom roku.

V rámci preverovania existencie a spoľahlivosti údajovej základne v obci bolo zameranie na zhodnotenie, či boli dopady činností obce v oblasti MK merateľné.

Obec nemala vypracovaný „Pasport“ MK, ktorý mal obsahovať technické informácie a informácie o MK. „Pasport“, ktorého vypracovanie ukladá obciam zákon je hlavná technická evidencia MK, ktorá je prvotným predpokladom pre efektívne a účinné vynakladanie verejných prostriedkov v obci. Jeho nevypracovaním bolo znemožnené účelné použitie verejných prostriedkov a majetku obci pri správe, údržbe a obnove MK.

Preverené boli tiež účtovné doklady, ktoré sa týkajú MK. Išlo o faktúry na dodanie tovaru, preukazujúce vykonanie služby alebo realizáciu investície. Veľké množstvo dokladov nespĺňalo kritériá, na základe ktorých by bolo zrejmé, v akej lokalite a na ktorej MK sa opravy, respektíve údržba vykonali. Obec pravidelne počas zimnej údržby dostane vo forme

sponzorského daru posypový materiál na MK. Uvedená skutočnosť je neformálneho charakteru, nie je podložená dokumentáciou a spočíva výlučne na dobrých vzťahoch obce a podnikateľského subjektu. Premávka na území obce nebola upravená osobitným všeobecne záväzným právnym predpisom. Kontrolovaný subjekt nedisponoval ani v jednom z kontrolovaných rokov plánom zimnej údržby, ktorý by presne vymedzoval postupnosť pri výkone zimnej údržby. Zimná údržba napriek tomu bola zabezpečovaná na základe neoficiálneho rozpisu pohotovostných služieb a krokov pri výkone zimnej údržby. Ostatné činnosti v rámci MK boli riešené operatívne.

NKÚ SR odporúča vypracovať „Pasport“ MK, ktorý obsahuje údaje o MK, ktoré napomáhajú k efektívnemu a účinnému nakladaniu s týmto aktívom obce. Ďalej odporúča vypracovanie oficiálneho Plánu zimnej údržby, ktorý by ucelenou formou vymedzoval a určoval postupnosť pri výkone zimnej údržby ako aj postupy pre prípad bežných či kalamitných situácií.

V rámci vykonanej kontroly požiadala kontrolná skupina obyvateľov obce o zapojenie sa do elektronického dotazníka, ktorý bližšie špecifikoval názory a skúsenosti obyvateľov s aktuálnou situáciou v oblasti MK. Z uvedených výsledkov elektronického dotazníka je možné zhodnotiť, že obyvatelia obce nie sú spokojní so súčasným stavom MK. Z vyššie uvedených názorov je zrejmé, že obyvateľom prekáža nízka transparentnosť v procesoch riadenia obce ako aj nízka aktivita obce pri správe a údržbe MK. Prevládajú názory, ktoré poukazujú na havarijný stav niektorých MK (nespevnené krajnice, chýbajúci asfaltový povrch) a aj na nízku aktivitu v oblasti cyklistickej dopravy.

Odporúčania na riešenie zistených nedostatkov

Presuny finančných prostriedkov do programu a aj z programu vykonávať rozpočtovými opatreniami a následne schváliť zmeny rozpočtu obecným zastupiteľstvom.

Oboznámiť sa technickými podmienkami 13/2006 a vo vhodnej miere ich aplikovať pri monitorovaní MK v obci.

Vypracovať smernicu o verejnom obstarávaní.

Pravidelne a dôsledne odstraňovať poruchy na MK.

Venovať väčšiu dôslednosť pri vypracovávaní PHSR v obci. Jasné stanovenie rozvojových priorít umožní obci realizovať dlhodobý rozvoj založený na cielenej stratégii a nie na náhlych, nekoordinovaných rozhodnutiach. PHSR pravidelne aktualizovať.

Vytvoriť programový rozpočet tak, aby bolo dodržané hierarchické usporiadanie programovej štruktúry, jasne formulované zámery, ciele, merateľné ukazovatele a určená zodpovednosť za jednotlivé výdavky v rámci programového rozpočtu.

Rozdeliť výdavky medzi jednotlivé oblasti tak, aby bola zabezpečená transparentnosť celkových výdavkov obce na určitú oblasť.

Vykonávať monitorovanie a hodnotenie programov obce a následne vypracovať monitorovaciu správu k 30.06. a hodnotiacu správu k 31.12. v rozpočtovom roku.

Vypracovať „Pasport“ MK, ktorý obsahuje údaje o MK a je predpokladom pre efektívne a účinné vynakladanie verejných prostriedkov v obci.

Vypracovať oficiálny Plán zimnej údržby, ktorý by ucelenou formou vymedzoval a určoval postupnosť pri výkone zimnej údržby ako aj postupy pre prípad bežných či kalamitných situácií.

Nadviazať užšiu spoluprácu s obyvateľmi obce. Je potrebné zapojiť obyvateľov do samotnej štruktúry obce, aby sa mohli podieľať na riadení a rozhodovaní o strategických úkonoch v obci.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Priebežne oboznamovať obyvateľov obce na OcZ so súčasným stavom a plánovanými aktivitami v obci.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa: 02.12.2013

Ing. Kamila Husková
vedúca kontrolnej skupiny

Ing. Matúš Kanás
člen kontrolnej skupiny

Ing. Martina Redajová
členka kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa: 13.12.2013

Ing. Boris Soukup
starosta obce