

NAJvyšší KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 830/01
Zo dňa: 10.04.2014

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 1
Počet strán: 15
Počet príloh: 1



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami Slovenskej republiky**

Obec Vojnatina

Košice november 2014

Zhrnutie

Kontrola efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami Slovenskej republiky (ďalej len „SR“) vychádzala zo schváleného strategického zámeru kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR (ďalej len „NKÚ SR“) na roky 2012-2014, kde nosnou oblasťou kontrolnej činnosti je efektívna verejná správa a v rámci nej samospráva a spokojný občan. Zároveň kontrola nadväzovala na vypracovanú predbežnú štúdiu v roku 2013, ktorej účelom bolo preveriť procesy v koncepte komunálnej reformy a programu modernizácie územnej samosprávy. Kontrolovanými subjektmi kontrolnej akcie bol štatisticky reprezentatívny súbor 93 obcí SR.

Účelom kontroly bolo preveriť efektívnosť a účinnosť pri výkone samosprávnych pôsobností obce podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a prenesených pôsobností z orgánov štátnej správy na obce podľa zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov.

Kontrola bola vykonaná ako kontrola súladu v kombinácii s kontrolou výkonnosti, tzn. okrem dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov, bola preverovaná výkonnosť pri výkone vybraných pôsobností obce.

Pri kontrole bola použitá technika preskúmania relevantných dokladov (rozpočty, vrátane ich programov a z nich vyplývajúcich cieľov, plánovacie a strategické dokumenty, zmluvy, všeobecne záväzné nariadenia, uznesenia obecného zastupiteľstva, finančné a účtovné výkazy, účtovné doklady, záverečné účty, rôzne druhy štatistických výkazov a i.), rozhovory s manažmentom a zamestnancami obce.

Zistené údaje boli následne analyzované, bol vykonaný výpočet pomerových ukazovateľov, kontrolné zistenia a závery uvedené v protokole o výsledku kontroly budú slúžiť ako podklad pre účely vypracovania súhrnnej správy o výsledku kontrolnej akcie, v ktorej bude analytickými metódami na preverených zozbieraných údajoch od všetkých kontrolovaných subjektov zhodnotená efektívnosť a účinnosť výkonu vybraných pôsobností v závislosti od viacerých parametrov (počet obyvateľov, príjmy obce a pod.).

Vykonanou kontrolou boli preverené oblasti: rozpočtové hospodárenie, majetok obce, ľudské zdroje, prenesený výkon štátnej správy na úseku stavebného poriadku, odpadové hospodárstvo a systém vnútornej kontroly. Nedostatky boli zistené pri rozpočtovom hospodárení, výkone inventarizácie majetku a záväzkov obce, pri prenesenom výkone štátnej správy na úseku stavebného poriadku a pri vnútornom kontrolnom systéme.

Odporúčania na riešenie zistených nedostatkov:

1. Zriadiť miesta v obci na skladovanie separovaných odpadov okrem papiera, skla, kovov a plastu a objednať si jeho prepravu v obchodnej spoločnosti až po naplnenie kapacity dopravného prostriedku, prípadne sa spojiť s inými obcami na využití kapacity dopravného prostriedku.
2. Vyzvať mesto Sobrance na uzavretie dodatku ku zmluve o zriadení SOÚ, ktorého predmetom bude doplnenie zmluvy o vymedzenie kompetencií zmluvných strán a o povinnosť mesta Sobrance vypracovať ročné zúčtovanie dotácie a nákladov na činnosť prenesených kompetencií obce na úseku stavebného poriadku.

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 830/01 z 10.04.2014 vykonali:

Ing. Július Šimko, vedúci kontrolnej skupiny
Ing. Jana Beňová, členka kontrolnej skupiny

kontrolu efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami v Slovenskej republike, ktorej účelom bolo preveriť efektívnosť a účinnosť obce pri výkone samosprávnych pôsobností obce podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a prenesených pôsobností z orgánov štátnej správy na obce podľa zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov.

Kontrola bola vykonaná v čase od 13.05.2014 do 24.10.2014 v

obci Vojnatina, Vojnatina 124, 072 61 Porúbka, IČO 00325961

za kontrolované obdobie rokov 2011 až 2013 a súvisiace obdobie pre potreby objektívneho zhodnotenia preverovaných skutočností.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade SR v znení neskorších predpisov a so štandardami, ktoré vychádzajú zo základných princípov kontroly (ISSAI 100 – 999) v rámci medzinárodných štandardov najvyšších kontrolných inštitúcií.

Predmetom kontroly bolo preverenie efektívnosti a účinnosti použitia verejných prostriedkov a majetku obce pri výkone vybraných pôsobností obce a preverenie dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri výkone vybraných pôsobností obce.

Obec Vojnatina (ďalej aj „obec“ alebo „kontrolovaný subjekt“) je podľa čl. 65 ods. 1 Ústavy SR právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami. Samosprávu obce vykonávajú obyvatelia obce prostredníctvom verejných zhromaždení obyvateľov obce, hlasovaním obyvateľov obce a najmä prostredníctvom volených zástupcov: obecného zastupiteľstva (ďalej aj „ObZ“) a starostu obce.

Činnosť obce je upravená zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“). Obec sa nachádza v Košickom kraji, okres Sobrance. Podľa údajov Štatistického úradu SR mala obec nasledovné počty obyvateľov: v roku 2011 238 obyvateľov, v roku 2012 243 obyvateľov a v roku 2013 242 obyvateľov.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1 Preverenie efektívnosti použitia verejných prostriedkov a majetku obcí pri výkone vybraných pôsobností obcí SR

Kontrolou bolo preverované využívanie zdrojov obce na zabezpečenie výkonu jednotlivých pôsobností so zameraním na hospodárenie s rozpočtovými prostriedkami a majetkom obce, ľudské a materiálne zdroje, spôsob výkonu a financovanie vybraných pôsobností.

1.1 Využívanie finančných, materiálnych a ľudských zdrojov

1.1.1 Rozpočtové hospodárenie a majetok obce

Hospodársky výsledok obce za rok 2011 a 2012 predstavoval prebytok rozpočtu. Poslanci ObZ na zasadnutí ObZ uzneseniami schválili záverečné účty za roky 2011 a 2012, pričom rozhodli o použití prebytkov a to ich pridelenie do rezervného fondu.

Podľa zostaveného záverečného účtu obce za rok 2013, písm. g), bol výsledkom hospodárenia prebytok rozpočtu v sume 202,87 eur. Poslanci ObZ na zasadnutí ObZ dňa 28.06.2014 uznesením č. 13/2014 schválili záverečný účet za rok 2013, rozhodli o použití prebytku a to pridelení do rezervného fondu. Kontrolná skupina NKÚ SR zistila, že obec v záverečnom účte vyčíslila hospodársky výsledok nesprávne. V skutočnosti hospodársky výsledok obce za rok 2013 predstavoval schodok rozpočtu v sume 3 211,35 eur, ktorý bol tvorený rozdielom medzi bežnými a kapitálovými príjmami a bežnými a kapitálovými výdavkami. Poslanci ObZ rozhodovali o vysporiadaní výsledku hospodárenia, pričom v rozpore s § 18 ods. 7 zákona 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“) rozhodli o pridelení prebytku do rezervného fondu, pričom mali schváliť vysporiadanie schodku predovšetkým z rezervného fondu.

Kontrolná skupina prekontrolovala proces zostavenia rozpočtu, vykonaných zmien a proces jeho schvaľovania v ObZ v zmysle ustanovení zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Obec v kontrolovanom období ani pred rokom 2011 nezriadila rozpočtovú ani príspevkovú organizáciu. Zostavené rozpočty na roky 2011 až 2013 obsahovali príjmy a výdavky, v ktorých boli vyjadrené finančné vzťahy k obyvateľom žijúcim na jej území. Rozpočty zahŕňali podiely na daniach v správe štátu (vlastné príjmy) a dotácií zo štátneho rozpočtu na úhradu nákladov preneseného výkonu. V zostavených rozpočtoch obec uplatnila rozpočtovú klasifikáciu v súlade s osobitným predpisom.

Rozpočty obce v kontrolovanom období obec vnútorne členila na bežné príjmy a bežné výdavky, kapitálové príjmy a kapitálové výdavky a finančné operácie.

Rozpočty obce v roku 2011 až 2013 boli zostavené ako vyrovnané v súlade s § 10 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Bežné rozpočty v kontrolovanom období boli zostavené a schválené ako vyrovnané. Kapitálový rozpočet v roku 2011 bol schválený ako schodkový.

V roku 2012 bol kapitálový rozpočet obce schválený ako schodkový. Schodok v sume 3 500,00 eur bol krytý zostatkami finančných prostriedkov z minulých rokov. Schodok

kapitálového rozpočtu v roku 2013 bol vo výške 2 230,00 eur. Schodok bol krytý zostatkami finančných prostriedkov z minulých rokov.

Kontrolovaný subjekt v roku 2011 nevykonával zmenu rozpočtu v priebehu rozpočtového roka. V roku 2012 bol rozpočet obce upravený jedenkrát. Obec v priebehu rozpočtového roka v kontrolovanom období nesledovala vývoj hospodárenia podľa rozpočtu, jeho zmeny s cieľom zabezpečiť vyrovnanosť bežného rozpočtu vykonala ku koncu rozpočtového roka, resp. nevykonala vôbec, čím konala v rozpore s § 12 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. V roku 2013 ObZ schválilo úpravu rozpočtu uzneseniami štyrikrát.

Obec nebola v rozpočtovom provizóriu ani v jednom roku kontrolovaného obdobia.

Prehľad o schválenom, upravenom rozpočte obce a skutočnom čerpaní za roky 2011 až 2013 je uvedený v prílohe č. 1 tohto protokolu o výsledku kontroly.

Obec hospodárila ku 31.12.2013 s majetkom v brutto hodnote 265 451,50 eur, čo bolo oproti stavu ku 31.12.2011 viac o 29 8645,50 eur, pričom na navýšení majetku malo najväčší podiel vybudovanie vodohospodárskeho diela v obci.

V kontrolovanom období sa neuskutočnil žiaden nákup ani predaj dlhodobého majetku na základe kúpnopredajnej zmluvy.

Kontrolovaný subjekt nemal pohľadávky po lehote splatnosti viac ako jeden rok, pohľadávky po lehote splatnosti do jedného roka tvorili neuhradené dane (viď tab. č. 1). Podľa vyjadrenia kontrolovaného subjektu sa krátkodobé pohľadávky vymôžu v priebehu nasledovného kalendárneho roku.

Obec dňa 09.07.2010 prijala v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“), zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré boli platné a účinné aj v kontrolovanom období.

Obec v kontrolovanom období vykazovala dlhodobý finančný majetok v sume 48 795,06 eur vo forme cenných papierov. Zásady hospodárenia s majetkom obce v rozpore s § 9 ods. 1 písm. f) zákona o majetku obcí neobsahovali spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom.

Obec v kontrolovanom období vykonala inventarizáciu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov, vrátane dlhodobého majetku. Obec nepredložila ku kontrole inventarizačné zápisy s odôvodnením, že sa nevyhotovili. Obec tým, že nezabezpečila vyhotovenie inventarizačných zápisov postupovala v rozpore s § 30 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“).

Kontrolovaný subjekt inventarizoval peňažné prostriedky v hotovosti štyri krát za účtovné obdobie v celom kontrolovanom období, vrátane vyhotovenia inventarizačných zápisov.

Prehľad vybraných údajov a ukazovateľov stanovených pre kontrolu výkonnosti v oblasti majetku je uvedený v tabuľke č. 1.

Tabuľka č. 1

Rok	2011	2012	2013
Suma celkového majetku obce(v eur)	235 587,00	241 410,16	265 451,50
Prírastok/úbytok majetku za obdobie 2011 – 2013 (v %)	-	-	12,68
Majetok na obyvateľa (v eur)	989,86	993,46	1 096,91
Suma neobežného majetku (v eur)	230 387,00	232 786,54	258 308,52
Podiel neobežného majetku na celkovom majetku (v %)	97,79	96,43	97,31
Suma dlhodobého hmotného majetku (v eur)	181 592,00	183 991,48	209 513,46
Suma obežného majetku (v eur)	4 997,00	8 381,88	6 735,05
Suma dlhodobých pohľadávok (v eur)	0,00	0,00	0,00
Suma krátkodobých pohľadávok (v eur)	1 360,00	1 425,98	2 972,55
Podiel pohľadávok na celkovom majetku (v %)	0,58	0,59	1,12
Podiel pohľadávok po lehote splatnosti na celkovej sume pohľadávok (v %)	100,00	100,00	100,00

1.1.2 Ľudské zdroje a materiálno-technické zabezpečenie obce

V zmysle platných právnych predpisov obecny úrad (ďalej len „ObÚ“) zabezpečoval organizačné a administratívne veci pre ObZ a starostu, ako aj orgánov zriadených obecným zastupiteľstvom. Ďalej zabezpečoval písomnú agendu orgánov obce a orgánov ObZ, odborné podklady a iné písomnosti na rokovanie ObZ, obecnej rady a komisií, vypracúval písomné vyhotovenia rozhodnutí obce, vykonával nariadenia, uznesenia ObZ, rozhodnutia obce, bol podateľňou a výpravňou písomností obce. Prácu ObÚ riadil starosta.

Prehľad vybraných údajov a ukazovateľov stanovených pre kontrolu výkonnosti v oblasti ľudské zdroje je uvedený v tabuľke č. 2.

Tabuľka č. 2

Rok	2011	2012	2013
Objem mzdových výdavkov* (v eur)	36 562,46	37 669,99	39 382,35
Podiel mzdových výdavkov na bežných výdavkoch rozpočtu obce** (v %)	76,26	76,84	75,41
Podiel mzdových výdavkov na starostu na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	44,86	46,51	44,61
Podiel mzdových výdavkov na hlavného kontrolóra na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	1,68	1,64	1,59
Podiel mzdových výdavkov na poslancov ObZ na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	0,83	0,54	0,76
Podiel mzdových výdavkov na zamestnancov ObÚ na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	28,89	28,15	28,45
Počet administratívnych zamestnancov na 100 obyvateľov obce	0,42	0,41	0,41

*starosta, HK, poslanci ObZ, zamestnanci ObÚ

**zdroj: FIN 1-04, resp. FIN 1-12

Organizáciu ObÚ, počet zamestnancov a ich pracovné činnosti ustanovoval organizačný poriadok ObÚ. Počet zamestnancov ObÚ ustanovilo ObZ tak, aby bol zabezpečený výkon samosprávy. Platy starostu obce a hlavného kontrolóra boli určené v súlade s legislatívou. Odvody a odmeny starostu, zamestnankyne úradu, hlavného kontrolóra a odmeny za výkon funkcie pre piatich poslancov predstavovali v kontrolovanom období cca 74 % bežných výdavkov. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že možnosti na rozvoj obce s malým počtom obyvateľov sú minimálne.

Preverením a zhodnotením údajov v oblasti ľudských zdrojov bolo zistené:

Kontrolou dokladov ObÚ kontrolná skupina NKÚ SR konštatovala, že agenda úradu bola vedená v primeranej kvalite vzhľadom na počet pracovníkov. Podľa názoru kontrolnej skupiny NKÚ SR by bolo zvýšenie stavu pracovníkov ObÚ vzhľadom na výšku finančných prostriedkov obce problematické.

Starosta obce vykonával svoju funkciu na plný úväzok. V roku 2011 zamestnávala obec na dohodu o vykonaní práce jednu osobu. V roku 2012 18 osôb a v roku 2013 tri osoby. Jednalo sa o administratívne práce v súvislosti s voľbami a pre členov volebných komisií a menšie obecné služby. Aktivačné práce v kontrolovanom období obec nezabezpečovala. Obec nebola sídlom spoločného obecného úradu. V kontrolovanom období zamestnávala dvoch zamestnancov a to administratívnu pracovníčku, ktorá mala na starosti agendu celého ObÚ a hlavnú kontrolórku obce na čiastočný úväzok (0,05).

Kontrolná skupina NKÚ SR preverila výdavky na mzdu, odvody a odmeny starostu, ktoré v roku 2011 boli vo výške 21 509,41 eur, v roku 2012 22 803,47 a v roku 2013 23 297,22 eur. Porovnaním výdavkov na mzdu, odvody a odmeny starostu v kontrolovanom období bol zaznamenaný nárast v roku 2013 oproti roku 2011 o 8,31 %.

Výdavky na školenia zamestnancov úradu predstavovali v roku 2012 25,00 eur. V rokoch 2011 a 2013 boli predmetné výdavky nulové. Hlavne z finančných dôvodov, sa zamestnankyňa obce zúčastňovala prednostne na školeniach, ktoré neboli spoplatnené a boli organizované Združením miest a obcí Slovenska, Regionálnym vzdelávacím centrom Michalovce a Daňovým úradom - pobočka Michalovce.

ObZ v kontrolovanom období nezriadilo obecnú radu. V obci pracovala komisia ObZ na ochranu verejného záujmu, ktorá sa v rokoch 2011 až 2013 stretla trikrát. Komisia na svojom zasadnutí prevzala majetkové priznania od starostu obce a hlavnej kontrolórky. V kontrolovanom období nebola v obci organizovaná petícia občanov ani referendum na odvolanie starostu.

Na zasadnutí 20.08.2010 sa ObZ uznieslo na Zásadách odmeňovania starostu obce, poslancov ObZ, (ďalej len „Zásady“). Prijaté Zásady nadobudli účinnosť 01.12.2010. Podľa nich platové pomery starostu upravuje zákon č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov.

V kontrolovanom období obec v zmysle § 12 ods. 4 zákona o obecnom zriadení zverejňovala na svojej úradnej tabuli programy zasadnutí ObZ a uznesenia ObZ.

Kontrolná skupina NKÚ SR preverila postup určenia platu starostu obce. Starostovi obce bol v kontrolovanom období plat stanovený správne, podľa počtu obyvateľov (do 500 obyvateľov) bol starosta zaradený do prvej platovej triedy. Preverení stanovenia výšky platu starostu neboli zistené nedostatky. Preverení povinnosti poslancov, vyplývajúcej zo zákona, prerokovať plat starostu opätovne raz ročne bolo zistené, že plat starostu obce ObZ prerokovalo, v zápisniciach z riadneho zasadnutia ObZ bol uvedený plat starostovi obce v presnej výške v eurách.

Preverovaním splnenia si povinnosti prehlbovania vedomosti starostu obce kontrolnej skupine NKÚ SR starosta obce nepredložil písomné doklady, ktorými by preukázal splnenie povinnosti prehlbovania si vedomostí účasťou napr. na školeniach. Podľa vyjadrenia starostu si svoje vedomosti prehlboval priebežne samoštúdiom z dostupných verejných zdrojov, najmä z webových stránok MF SR a MV SR.

Podľa dodatku č. 1 k organizačnému poriadku obce organizačná štruktúra ObÚ bola minimalizovaná na najnižšiu možnú mieru a to starosta, referent ObÚ, hlavný kontrolór a poslanci ObZ.

Prehľad o vybraných ukazovateľov materiálno-technického zabezpečenia obce uvádza tabuľka č. 3.

Tabuľka č. 3

Rok	2011	2012	2013
Objem výdavkov na IT (v eurách)	215,75	332,28	197,45
Podiel výdavkov na IT na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	0,45	0,68	0,38
Priemerný vek výpočtovej techniky (v rokoch)	6,5	7,5	8,5

Obec vlastnila dva kusy osobných počítačov, z ktorých sa prevažne používal jeden na daňovú agendu a na vedenie účtovníctva obce. V čase výkonu kontroly boli počítače morálne zastaralé. Kontrolovaný subjekt vykonával v kontrolovanom období len opravy, údržbu, upgrade a nákup programového vybavenia len v minimálnej miere tak, aby bola zabezpečená ich prevádzka.

1.2 Výkon vybraných pôsobností

Obec zabezpečovala likvidáciu komunálneho odpadu prostredníctvom externého dodávateľa. V kontrolovanom období obec nemala zriadenú žiadnu rozpočtovú ani príspevkovú organizáciu. Obec nemala majetkovú účasť v obchodnej spoločnosti, ktorou by zabezpečovala výkon svojich pôsobností. Výkon niektorých originálnych kompetencií obce bol zabezpečený formou menších obecných služieb.

Prostredníctvom spoločného obecného úradu obec vykonávala niektoré prenesené kompetencie, viď nižšie v texte.

1.2.1 Regionálny rozvoj, utváranie podmienok rozvoja obce čerpaním fondov európskej únie

Obec nečerpala finančné prostriedky z fondov EÚ do konca roku 2010 vrátane predvstupovej pomoci a ani v kontrolovanom období.

Hlavné príčiny nečerpania prostriedkov fondov EÚ podľa vyjadrenia obce spočívali v nutnosti spoluúčasti na financovaní projektu, v neochote zadlžovať obec a v značnej administratívnej záťaži. Výzvy na predkladanie projektov neodzrkadľovali potreby malých obcí.

1.2.2 Prenesený výkon štátnej správy na úseku matriky a stavebného poriadku

Obec nevykonávala prenesenú pôsobnosť na úseku matrik v jednotlivých rokoch kontrolovaného obdobia. Obec patrila do územného obvodu matričného úradu obce Porúbka.

Obec zabezpečovala prenesený výkon štátnej správy na úseku stavebného poriadku a územného plánovania podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), na úseku miestnych a účelových komunikácií podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách a na úseku ochrany životného prostredia podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov prostredníctvom spoločného obecného úradu zriadeného mestom Sobrance (ďalej len „SOÚ“).

SOÚ vznikol na základe zmluvy o zriadení SOÚ uzavretej medzi mestom Sobrance a 46 obcami okresu Sobrance s účinnosťou od 01.01.2008 do 31.12.2011. Dňa 15.12.2011 bol k uvedenej zmluve uzavretý dodatok č. 1, ktorým sa účinnosť zmluvy predĺžila do 31.12.2015. V zmluve chýbalo dojednanie o rozdelení kompetencií zmluvných strán a ich rozsah.

Podľa vyjadrenia obce prax bola taká, že SOÚ vypracoval návrh rozhodnutia podľa § 55 ods. 1 stavebného zákona, ktorý starosta obce následne podpisoval. Stavebnú agendu podľa § 55 ods. 2 stavebného zákona, t. j. vydávanie oznámení o ohlásení, vykonávala obec vo vlastnej finančnej, vecnej a personálnej réžii.

SOÚ boli priamo poskytnuté dotácie zo štátneho rozpočtu, prostredníctvom Krajského stavebného úradu v Košiciach, na zabezpečenie preneseného výkonu štátnej správy na úseku stavebného poriadku pre obec v roku 2011 v sume 222,27 eur a v roku 2012 v sume 250,17 eur. V roku 2013 Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR (ďalej len „MDVRR SR“) poskytlo SOÚ za kontrolovaný subjekt dotáciu v sume 221,34 eur. Výška uvedenej dotácie bola obci písomne oznámená.

Správne poplatky za prípravu rozhodnutí podľa § 55 ods. 1 stavebného zákona boli SOÚ, aj napriek skutočnosti, že to zmluva o zriadení SOÚ neupravovala.

Tým, že obec neinkasovala správne poplatky za prenesený výkon štátnej správy na úseku stavebného poriadku, nezabezpečila výnos zo správnych poplatkov resp. nezabezpečila príjem do rozpočtu obce.

Obec tým, že nezabezpečila aby uvedené správne poplatky boli príjmom rozpočtu obce porušila § 17 ods. 1 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

SOÚ v kontrolovanom období nezúčtoval ku 31.12. príslušného roka poskytnuté dotácie, prijaté správne poplatky a výdavky.

Obec v kontrolovanom období nemala žiadne ďalšie súvisiace s činnosťou SOÚ na úseku stavebného poriadku.

Kontrolovaný subjekt vydával samostatne oznámenia o ohlásení podľa § 55 ods. 2 stavebného zákona. Správne poplatky za uvedené oznámenia boli príjmom obce. Zamestnanec obce, ktorý zabezpečoval činnosť stavebného úradu nespĺňal osobitný kvalifikačný predpoklad, čo bolo v rozpore s § 117 ods. 3 stavebného zákona.

V tabuľke č. 4 je uvedený vývoj skutočných príjmov, výdavkov a vybraných údajov na úseku stavebného poriadku.

Tabuľka č. 4

Rok	2011	2012	2013
Objem finančných prostriedkov na prenesený výkon štátnej správy (dotácia MDVRR SR) (v eur)	222,27	250,17	221,34
Objem príjmov zo spoplatnených úkonov § 55 ods. 1(v eur)	33,00	145,00	285,00
Objem príjmov zo spoplatnených úkonov § 55 ods. 2(v eur)	0,00	20,00	10,00
Objem výdavkov na úseku stavebného poriadku (mimo dotácie z MDVRR SR) (v eur)	33,00	145,00	285,00
Pokrytie výdavkov úseku stavebného poriadku príjmami (v %)	100,00	105,06	101,97
Počet vydaných rozhodnutí na úseku stavebného poriadku	1	5	2
Počet vydaných oznámení o ohlásení (drobné stavby, atď.)	1	4	1

1.2.3 Odpadové hospodárstvo obce

Prehľad vybraných údajov a ukazovateľov stanovených pre kontrolu výkonnosti v oblasti odpadového hospodárstva je uvedený v tabuľke č. 5.

Tabuľka č. 5

Rok	2011	2012	2013
Celkový objem komunálneho odpadu (v t)	16,99	17,24	25,741
Celkový objem vyseparovaného odpadu (v t)	1,99	2,4	2,321
Podiel separovaného odpadu na celkovom odpade (v %)	11,71	13,92	9,02
Celková suma skutočných výdavkov na odpadové hospodárstvo (v eur)	1 995,00	2 067,88	2 358,47
Výdavky na obyvateľa obce na odpadové hospodárstvo (v eur)	8,38	8,51	9,75
Výdavky na t odpadu (v eur)	117,42	119,95	91,62
Celková suma príjmov odpadového hospodárstva (v eur)	1 699,00	2 369,54	2 443,92
Suma prostriedkov z miestneho poplatku za	1 547,00	2 430,00	2 420,00

KOaDSO (vyrubená suma) (v eur)			
Podiel z príjmu z poplatku za KOaDSO na obyvateľa (v eur)	6,94	9,40	10,10
Pokrytie výdavkov odpadového hospodárstva príjmami (v %)	85,16	114,59	103,62

Kontrolovaný subjekt mal v roku 2011 schválené VZN č. 5/2009, v roku 2012 VZN č. 1/2011 a v roku 2013 VZN č. 2/2012 pre oblasť odpadového hospodárstva. Zvoz komunálneho odpadu a drobného stavebného odpadu obec zabezpečovala externou obchodnou spoločnosťou. Obec nemala vlastnú skládku ani zberný dvor. Občania obce triedili komunálny odpad (papier, sklo, plasty a kov) a ostané zložky komunálneho odpadu ako ojazdené pneumatiky, elektrospotrebiče, akumulátory, odpady z domácností obsahujúce škodliviny a ďalšie. Uvedené triedené odpady boli zbierané od občanov a prepravované na ďalšie spracovanie v stanovené dni podľa harmonogramu zberu odpadov, ktorý obdržala každá domácnosť v obci.

Ustanovenie § 39 ods. 5 písm. b) zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré nariaďuje obci, aby zabezpečila najmenej dvakrát do roka zber a prepravu objemných odpadov na účely ich zhodnotenia alebo zneškodnenia, oddelene vytriedených odpadov z domácností s obsahom škodlivín a drobných stavebných odpadov sa v praxi obce ukázalo, že to bolo nad rámec potrieb obce, pretože v niektorých prípadoch občania nemali žiaden z uvedených odpadov a napriek tomu bol obci vyfakturovaný prevoz odpadu.

2 Preverenie účinnosti vykonávania vybraných pôsobností obcí SR

Kontrolou bolo preverované napĺňanie predpokladov účinného výkonu pôsobností, dosahovanie cieľov a zámerov najmä z pohľadu preskúmania programového rozpočtu obce, ďalších strategických plánovacích dokumentov a zabezpečovania vybraných prvkov spätnej väzby.

2.1 Programové rozpočtovanie obce

Programový rozpočet je systém založený na plánovaní úloh a aktivít obce v nadväznosti na priority a alokovanie zdrojov do programov s dôrazom na výsledky a efektívnosť vynakladania rozpočtových prostriedkov. Programy obce prehľadne zobrazujú financovanie oblasti v činnosti samosprávy. Takýto postup vytvárania rozpočtov je síce náročný na implementáciu, no zabezpečuje vyššiu efektívnosť vynakladania verejných prostriedkov.

Programy obce na roky 2011 až 2013, 2012 až 2014 a 2013 až 2015 boli spolu s rozpočtami obce na roky 2011, 2012 a 2013 schválené na zasadnutiach ObZ. Programy obce boli v kontrolovanom období zostavené v rovnakej štruktúre, rozdelené do 11 programov a 24 podprogramov. Programy obce obsahovali zámery, ukazovatele a osoby zodpovedné za ich plnenie. Podklady k vypracovaniu programového rozpočtu predkladal starosta obce.

Monitorovacie správy svojim obsahom nenaplnili požiadavky monitorovania programového rozpočtu a to: porovnanie plánovaných a dosiahnutých výstupov a výsledkov,

vrátane posúdenia prípadného nerovnomerného plnenia, komentár obsahujúci vysvetlenie neplnenia plánovaných výstupov a výsledkov a návrhy na operatívne riešenie zistených nedostatkov. Kontrolná skupina NKÚ SR konštatovala, že obec v rokoch 2011 až 2013 nevykonala monitorovanie rozpočtu podľa programov a nevypracovala monitorovacie správy.

Predložené hodnotiace správy neobsahovali najmä informácie o splnení cieľov s využitím porovnania plánovaných a dosiahnutých hodnôt merateľných ukazovateľov s dôrazom na efektívnosť a účinnosť, komentár obsahujúci vysvetlenie neplnenia plánovaných výstupov alebo výsledkov. Na základe obsahu nemožno predložené správy považovať za hodnotenie plnenia programov. Obec tým, že v kontrolovanom období nemonitorovala a nehodnotila plnenie programov obce konala v rozpore s § 12 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Obec nevykonala hodnotenie plnenia programov obce, z čoho vyplýva, že hodnotenie plnenia programov obce neobsahujú ani záverečné účty obce za roky 2011 až 2013. Nehodnotením plnenia programov obce, ktoré by bolo súčasťou záverečného účtu za roky 2011 a 2012, konala obec v rozpore s § 16 ods. 5 písm. g) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

ObZ obce využilo možnosť danú zákonom v § 4 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a schválilo neuplatňovanie programu obce na rok 2014.

Napriek zisteniam, uvedeným vyššie v texte kontrolná skupina konštatovala, že zistenia nemali vplyv na výkon základných pôsobností obce, obec zabezpečila potreby obce, ktoré pre ňu vyplývali z plnenia povinností ustanovených osobitnými predpismi. Zostavenie a schvaľovanie programového rozpočtu bolo z pohľadu obce vzhľadom na počet zamestnancov formálne, v malej obci jeho zostavovanie, monitorovanie a hodnotenie je časovo náročné. Obec to vnímala ako duplicitné zostavovanie a hodnotenie čerpania rozpočtu, jeho plnenie obec v priebehu roka sledovala, ale jeho výsledky neprezentovala v monitorovacej a hodnotiacej správe. Obec svoj postoj k potrebe rozpočtového programovania, vyjadrila tým, že ObZ využilo možnosť danú zákonom a schválilo neuplatňovanie programov obce.

2.2 Strategické plánovanie a vybrané prvky spätnej väzby výkonu pôsobností

V kontrolovanom období bola obec členom dvoch regionálnych združení a Združenia miest a obcí Slovenska. Na oficiálnych zasadnutiach regionálnych združení sa podľa vyjadrenia starostu obce prerokúvali postupy obcí pri legislatívnych zmenách, spoločné postupy pri likvidácii komunálneho odpadu a vymieňali sa skúsenosti z dobrej praxe.

V období rokov 2011 až 2013 obec mala vypracovaný plán ochrany obyvateľstva a povodňový plán.

Obec prijala v roku 2008 Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce na roky 2008 až 2014. Program bol vypracovaný externým dodávateľom, obsahoval strategické zámery obce v oblasti sociálnych služieb, športu, kultúry, hospodárstva, dopravy a životného prostredia. Plnenie zámerov sa pravidelne monitorovalo. Z naplánovaných aktivít sa obci podarilo zrealizovať odvodňovací systém, prístrešok na autobusovej zastávke v obci, rekonštrukcia námestia a obecného rozhlasu. Plnenie zámerov programu bolo limitované finančnými možnosťami obce.

Kontrolovaný subjekt postupoval v rozpore s § 18 ods. 2 zákona č. 539/2008 Z. z. o podpore regionálneho rozvoja keď Program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce schválený pred 1. januárom 2009, nebol uvedený do súladu s ustanoveniami citovaného zákona do 1. októbra 2010.

Obec porušila § 83 ods. 1 zákona NR SR č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov keď nemala v kontrolovanom období schválený komunitný plán sociálnych služieb.

2.3 Systém vnútornej kontroly

Prehľad vývoja vybraných preverovaných údajov týkajúcich sa činnosti hlavného kontrolóra je uvedený v tabuľke č. 6.

Tabuľka č. 6

Rok	2011	2012	2013
Úväzok hlavného kontrolóra	0,05	0,05	0,05
Podiel mzdových výdavkov na hlavného kontrolóra na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	1,69	1,63	1,59
Počet následných finančných kontrol vykonaných hlavným kontrolórom	1	1	1
Podiel počtu skutočne vykonaných kontrol zo strany hlavného kontrolóra k počtu plánovaných kontrol odsúhlasených ObZ (v %)	100,00	100,00	100,00

Na výkon kontroly v podmienkach samosprávy obec mala vypracovanú Smernicu na zabezpečenie vykonávania finančnej kontroly v pôsobnosti obce Vojnatina, účinnú od 01.04.2012, ktorá zrušila smernicu predchádzajúcu smernicu s účinnosťou od 01.06.2008.

Predbežná finančná kontrola sa mala v zmysle smernice realizovať pri každej finančnej operácii, tak pri hotovostných, ako i bezhotovostných operáciách. Kontrolou faktúr a pokladničných dokladov bolo zistené, že pri každej faktúre a pokladničnom doklade bola vykonaná predbežná finančná kontrola.

Predbežnú kontrolu vykonávala účtovníčka a to ako súlad s rozpočtom, zmluvami a všeobecne záväznými právnymi predpismi, tak aj plnenie podmienok hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti. Súhlas s úhradou podpisoval starosta obce. Na pokladničných dokladoch bol podpis pokladníčky a schválenie starostom. Pri hotovostných finančných operáciách predbežnú kontrolu vykonávala zamestnankyňa, zodpovedná za vedenie pokladne, ako aj za vykonávanie platieb. Tým nebola zo strany obce zabezpečená vzájomná nezlučiteľnosť a oddelenie rozhodovacích právomocí vedúcich zamestnancov od právomocí zamestnancov zodpovedných za realizáciu finančnej operácie a od právomocí zamestnancov zodpovedných za vedenie účtovníctva, čo bolo v rozpore s § 8 ods. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite“).

Preverením zabezpečenia vhodných podmienok pre účinný systém kontroly a jeho nezávislý výkon v obci kontrolná skupina NKÚ SR konštatovala, že personálne obsadenie ObÚ v malých obciach, kde je len volený starosta a jedna zamestnankyňa, nevytvára

predpoklady pre účinné vykonávanie predbežnej a priebežnej finančnej kontroly v súlade s vyššie citovaným zákonom.

Kontrolou plnenia povinnosti hlavného kontrolóra, ako jednej zo súčastí vnútorného kontrolného systému obce bolo zistené nasledovné:

Hlavná kontrolórka obce bola zvolená na zasadnutí ObZ, obec s ňou uzatvorila pracovnú zmluvu dňa 31.12.2007 na dobu určitú s pracovným úväzkom 0,05. Svoju funkciu vykonávala v 12 obciach, tie však v rozpore s § 18b zákona o obecnom zriadení nemali uzatvorenú zmluvu na účel uskutočnenia konkrétnej úlohy.

Hlavná kontrolórka vypracovala plány kontrolnej činnosti na jednotlivé roky 2011, 2012, 2013 v písomnej forme a predložila ich raz za šesť mesiacov ObZ, vypracovala odborné stanoviská k návrhom rozpočtov obce, k návrhom záverečných účtov obce pred ich schválením v ObZ a vypracovala a na zasadnutie ObZ predložila správy o kontrolnej činnosti za roky 2011, 2012 a 2013. V kontrolovanom období vypracovala správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 1/2012, 1/2013 a 1/2014. Správy o výsledku následnej finančnej kontroly činnosti za kontrolované roky 2011 až 2013, ktoré boli ObZ zobraté na vedomie, boli rovnako, ako správy o kontrolnej činnosti za jednotlivé roky takmer identické. Podľa predložených správ hlavná kontrolórka v kontrolovanom období každý rok kontrolovala skoro celú agendu obecného úradu.

Preverením postavenia hlavného kontrolóra a predpokladov na výkon jeho funkcie bolo zistené nasledovné: splnenie povinností, ktoré pre hlavného kontrolóra vyplývali zo zákona o obecnom zriadení a zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite, pri úväzku 0,05, t. j. necelé dva dni v mesiaci bolo formálnou záležitosťou. Výstupné materiály boli po obsahovej stránke všeobecné a mali malú vypovedajúcu hodnotu, čo úzko súvisí s pracovným úväzkom hlavného kontrolóra v 12 obciach. Napriek vyššie uvedeným zisteniam porušení zákona kontrolou neboli zistené skutočnosti, ktoré by vytvárali predpoklady na nehospodárne a neefektívne nakladanie s finančnými prostriedkami.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa: 09.10.2014

Ing. Július Šimko
vedúci kontrolnej skupiny

Ing. Jana Beňová
člen kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa: 11.11.2014

Pavol Gengel
starosta obce

Zoznam príloh

Príloha č. 1	Prehľad o rozpočte obce za roky 2011 až 2013
--------------	--

	2011				2012				2013			
Ukazovateľ	Schválený rozpočet (eur)	Upravený rozpočet (eur)	Skutočnosť (eur)	Plnenie (%)	Schválený rozpočet (eur)	Upravený rozpočet (eur)	Skutočnosť (eur)	Plnenie (%)	Schválený rozpočet (eur)	Upravený rozpočet (eur)	Skutočnosť (eur)	Plnenie (%)
Príjmy spolu	53 760	48 450	48 035	99	59 430	55 579	54 835	99	54 845	79 888	78 320	98
V tom: bežné príjmy	50 260	48 400	47 985	99	55 930	50 949	50 205	99	52 615	53 973	52 428	97
kapitálové príjmy	-	50	50	100	-	4 630	4 630	100	-	22 500	22 478	100
príjmové finančné operácie	3 500	-	-		3 500	-	-		2 230	3 415	3 414	100
Výdavky spolu	53 760	48 400	47 943	99	59 430	55 579	51 427	93	54 845	76 888	78 117	102
V tom: bežné výdavky	50 260	48 400	47 943	99	55 930	50 949	49 027	96	52 615	53 973	52 224	97
kapitálové výdavky	3 500	-	-	-	3 500	4 630	2 400	52	2 230	25 915	25 893	100
výdavkové finančné operácie	-	-	-		-	-	-		-	-	-	
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -), vrátane finančných operácií	-	50	92	184	-	-	3 408	-	-	-	203	-
Bežný rozpočet (+, -)	-	-	42	X	-	-	1 178	X	-	-	204	X
Kapitálový rozpočet (+, -)	- 3 500	50	50	X	- 3 500	-	2 230	X	- 2 230	- 3 415	- 3 415	X
Finančné operácie (+, -)	3 500	-	-	X	3 500	-	-	X	2 230	3 415	3 414	X
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -), po vylúčení finančných operácií	- 3 500	50	92	184	- 3 500	-	3 408	-	- 2 230	- 3 415	- 3 211	-