

NAJvyšší KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 811/01
Zo dňa: 10.04.2014

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: -
Počet strán: 12
Počet príloh: 1



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami Slovenskej republiky**

Obec Rudinka

Žilina november 2014

Zhrnutie

Kontrola efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami Slovenskej republiky (ďalej len „SR“) vychádzala zo schváleného strategického zámeru kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR (ďalej len „NKÚ SR“) na roky 2012 - 2014, kde nosnou oblasťou kontrolnej činnosti je efektívna verejná správa a v rámci nej samospráva a spokojný občan.

Zároveň kontrola nadväzovala na vypracovanú predbežnú štúdiu v roku 2013, ktorej účelom bolo preveriť procesy v koncepte komunálnej reformy a programu modernizácie územnej samosprávy. Kontrolovanými subjektmi kontrolnej akcie bol štatisticky reprezentatívny súbor 93 obcí SR.

Účelom kontroly bolo preveriť efektívnosť a účinnosť pri výkone samosprávnych pôsobností obce podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a prenesených pôsobností z orgánov štátnej správy na obce podľa zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov.

Kontrola bola vykonaná ako kontrola súladu v kombinácii s kontrolou výkonnosti, tzn. okrem dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov, bola preverovaná výkonnosť pri výkone vybraných pôsobností obce.

Pri kontrole bola použitá metóda preskúmania relevantných dokladov (rozpočty, vrátane ich programov a z nich vyplývajúcich cieľov, plánovacie a strategické dokumenty, zmluvy, všeobecne záväzné nariadenia, uznesenia obecného zastupiteľstva, finančné a účtovné výkazy, účtovné doklady, záverečné účty, rôzne druhy štatistických výkazov a i.), rozhovory s manažmentom a zamestnancami obce.

Zistené údaje boli následne analyzované, bol vykonaný výpočet pomerových ukazovateľov, kontrolné zistenia a závery uvedené v protokole o výsledku kontroly slúžili ako podklad pre účely vypracovania súhrnnej správy o výsledku kontrolnej akcie, v ktorej bola analytickými metódami na preverených zozbieraných údajoch od všetkých kontrolovaných subjektov zhodnotená efektívnosť a účinnosť výkonu vybraných pôsobností v závislosti od viacerých parametrov (počet obyvateľov, príjmy obce a pod.).

Kontrolou za roky 2011 až 2013 bol preverený rozpočet obce, výsledky rozpočtového hospodárenia, oblasť plánovania a manažmentu obce, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri nakladaní s majetkom obce a hospodárení s verejnými prostriedkami v oblasti stavebného poriadku (SOÚ), matriky a odpadového hospodárstva obce a kontrolný systém obce.

Vykonanou kontrolou NKÚ SR v uvádzaných oblastiach boli preukázané viaceré nedostatky, resp. porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov.

Kontrolou v oblasti majetku bol zistený nedostatok pri schvaľovaní zásad hospodárenia s majetkom obce.

V oblasti manažmentu a riadenia NKÚ SR zistil nedostatky v absencii viacerých strategických dokumentov, ako aj pri formálnom prístupe ku spracovaniu a analýze dlhodobých strategických dokumentov obce.

V oblasti vnútornej kontroly NKÚ SR konštatoval, že organizačná štruktúra obce a rozsah úväzku hlavného kontrolóra nezabezpečovali naplnenie kritérií pre riadne vykonávanie finančnej kontroly na žiadnom jej stupni.

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 811/01 z 10.04.2014 vykonali:

Ing. Miroslav Holečka, vedúci kontrolnej skupiny
Ing. Vladimír Jendrisek, člen kontrolnej skupiny

kontrolu efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami v Slovenskej republike, ktorej účelom bolo preveriť efektívnosť a účinnosť obce pri výkone samosprávnych pôsobností obce podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a prenesených pôsobností z orgánov štátnej správy na obce podľa zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov.

Kontrola bola vykonaná v čase od 14.05.2014 do 25.09.2014 v obci

Rudinka, Rudinka 118, 023 31 Rudinka, IČO 00314269

(ďalej aj „obec“) za kontrolované obdobie rokov 2011 až 2013 a súvisiace obdobie pre potreby objektívneho zhodnotenia preverovaných skutočností.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a so štandardami, ktoré vychádzajú zo základných princípov kontroly (ISSAI 100 – 999) v rámci medzinárodných štandardov najvyšších kontrolných inštitúcií.

Predmetom kontroly a kontrolnej akcie bolo preverenie efektívnosti a účinnosti použitia verejných prostriedkov a majetku obce pri výkone vybraných pôsobností obce a preverenie dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri výkone vybraných pôsobností obce.

Obec je podľa čl. 65 ods. 1 Ústavy SR právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami. Samosprávu obce vykonávajú obyvatelia obce prostredníctvom verejných zhromaždení obyvateľov obce, hlasovaním obyvateľov obce a najmä prostredníctvom volených zástupcov: obecného zastupiteľstva (ďalej aj „ObZ“) a starostu obce.

Činnosť obce je upravená zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“). Obec sa nachádza v žilinskom kraji, okres Žilina. Podľa údajov Štatistického úradu SR mala obec nasledovné počty obyvateľov: k 31.12.2011 mala 386 obyvateľov, k 31.12.2012 mala 392 obyvateľov a k 31.12.2013 mala 396 obyvateľov.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1 Preverenie efektívnosti použitia verejných prostriedkov a majetku obcí pri výkone vybraných pôsobností obcí SR

Kontrolou bolo preverované využívanie zdrojov obce na zabezpečenie výkonu jednotlivých pôsobností so zameraním na hospodárenie s rozpočtovými prostriedkami a majetkom obce, ľudské a materiálne zdroje, spôsob výkonu a financovanie vybraných pôsobností.

1.1 Využívanie finančných, materiálnych a ľudských zdrojov

1.1.1 Rozpočtové hospodárenie a majetok obce

Rozpočet obce bol v každom roku zostavený ako trojročný s uplatnením platnej rozpočtovej klasifikácie a schválený ObZ. K návrhu rozpočtov obce predkladal stanovisko aj hlavný kontrolór obce, ktorý odporučil predložené návrhy rozpočtov ObZ schváliť. Okrem finančného rozpočtu obec zostavovala v každom roku aj programový rozpočet. V každom roku bol rozpočet zostavený ako vyrovnaný s tým, že schodok kapitálového rozpočtu bol krytý prebytkom bežného rozpočtu, resp. prebytkom rozpočtu finančných operácií. V každom roku bol rozpočet pred jeho schválením zverejnený v primeranej lehote formou vyvesenia na úradnej tabuli obce tak, aby sa k nemu mohli obyvatelia obce vyjadriť.

V roku 2011 hospodárila obec na základe schváleného rozpočtu výdavkov v sume 138 400,00 Eur. V roku 2012 hospodárila obec na základe schváleného rozpočtu v sume 106 700,00 Eur. V priebehu roka došlo k viacerým úpravám rozpočtu, z ktorých najvýznamnejšou z hľadiska dopadu na rozpočet roka 2012 bolo navýšenie príjmov aj výdavkov v súvislosti s výdavkami na sociálnu starostlivosť. V roku 2013 hospodárila obec na základe schváleného rozpočtu výdavkov v sume 101 000,00 Eur a rovnako ako v roku 2012 došlo k jeho významnému navýšeniu v súvislosti so zabezpečovaním sociálnej starostlivosti.

Obec v priebehu každého rozpočtového roka sledovala čerpanie výdavkov rozpočtu a vykonávala jeho úpravy rozpočtovými opatreniami, o ktorých viedla operatívnu evidenciu. Možnosť zmeny rozpočtu v rámci podpoložiek a položiek ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie mal ObZ delegovaný aj starosta obce.

Údaje o celkovom hospodárení spracovala obec v každom roku do záverečného účtu obce. Záverečný účet za roky 2011 až 2013 obsahoval všetky legislatívou stanovené požiadavky. Do príjmov rozpočtu obce boli zahrnuté aj nerozpočtované príjmy (stravné) a do výdavkov rozpočtu obec započítala nerozpočtované výdavky (výdavky na nákup potravín) – jedáleň.

Podľa údajov uvedených vo finančných výkazoch obce sa celkový hospodársky výsledok obce výrazne nemenil - v roku 2011 to bolo 12,06 Eur/obyv., 1,60 Eur/obyv. v roku 2012 a 1,31 Eur/obyv. v roku 2013. Výrazná zmena medzi rokmi 2011 a 2012 korelovala s vyššími kapitálovými príjmami obce v roku 2011.

Prehľad o schválenom, upravenom rozpočte obce a skutočnom čerpaní za roky 2011 až 2013 je uvedený v prílohe č. 1 tohto protokolu o výsledku kontroly.

NKÚ SR vykonal analýzu účtovného stavu majetku a základné procesy, súvisiace s nakladaním s majetkom v obci. Predmetom hodnotenia nebolo overenie zostatkov na majetkových účtoch.

V rokoch 2011 až 2013 brutto hodnota majetku obce podľa účtovných výkazov poklesla v nevýznamnej miere (cca 1%). Hodnota dlhodobého majetku sa zmenila len zanedbateľne, pokles hodnoty majetku sa prejavil pri krátkodobých pohľadávkach, kedy hodnota tohto majetku poklesla medzi rokmi 2011 až 2013 o 1 %.

Obec v kontrolovanom období nemala dlhodobé pohľadávky, krátkodobé pohľadávky boli vykázané v roku 2013 v sume 1 880,-- Eur. V žiadnom z kontrolovaných rokov obec majetok nenadobudla kúpou, resp. hodnotu svojho majetku neznížila predajom.

V každom roku mala obec nakladanie s majetkom upravené v zásadách hospodárenia s majetkom obce, ktoré boli schválené ObZ. V kontrolovanom období boli platné zásady hospodárenia s majetkom, účinné dňa 13.06.2003 vrátane dodatku k týmto zásadám zo dňa 29.12.2008. Tieto zásady hospodárenia boli s účinnosťou od 17.12.2013 nahradené novými zásadami hospodárenia s majetkom.

Prehľad vybraných údajov a ukazovateľov stanovených pre kontrolu výkonnosti v oblasti majetku je uvedený v tabuľke č. 1.

Tabuľka č.1

Rok	2011	2012	2013
Suma celkového majetku obce (v eur)	519 724,00	518 008,00	518 459,00
Prírastok/úbytok majetku za obdobie 2011 – 2013 (v %)	-	-	- 0,24%
Majetok na obyvateľa (v eur)	1 346,44	1 321,45	1 309,24
Suma neobežného majetku (v eur)	512 815,00	511 952,00	511 254,00
Podiel neobežného majetku na celkovom majetku (v %)	99,00	99,00	99,00
Suma dlhodobého hmotného majetku (v eur)	436 023,00	435 169,00	434 741,00
Suma obežného majetku (v eur)	6 215,00	5 497,00	6 05,001
Suma dlhodobých pohľadávok (v eur)	0	0	0
Suma krátkodobých pohľadávok (v eur)	2 228,00	571,00	1 880,00
Podiel pohľadávok na celkovom majetku (v %)	0,43	0,11	0,36
Podiel pohľadávok po lehote splatnosti na celkovej sume pohľadávok (v %)	33,24	7,62	0
Počet uzatvorených KZ na kúpu dlhodobého majetku	0	0	0
Počet uzatvorených KZ na predaj DHM	0	0	0
Druh majetku	N/A	N/A	N/A
Cena predávaného majetku (v eur)	0	0	0

Zásady hospodárenia s majetkom obce, platné v rokoch 2011 až 2013 neupravovali nakladanie s cennými papiermi a spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom, čo nebolo v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. d) a f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Ani nové zásady hospodárenia s majetkom obce, účinné od 17.12.2013 neupravovali spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom. V kontrolovanom období nebola obec zakladateľom takej právnickej osoby, z ktorej založenia by vyplývalo vlastníctvo cenných papierov alebo majetkových podielov a v ktorej by mala obec rozhodujúci vplyv.

Obec inventarizovala svoj majetok, záväzky a rozdiel majetku a záväzkov. O vykonanej inventarizácii obec vypracúvala inventarizačný zápis a inventúrne súpisy.

Peňažné prostriedky obec inventarizovala štyrikrát v účtovnom období. K účtovným závierkam vypracoval nezávislý audítor správy, v ktorých konštatoval, že účtovné závierky obce poskytovali pravdivý a verný obraz finančnej situácie obce k 31.12. bežného roka, a že výsledky jej hospodárenia boli v súlade so zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Audítor zároveň nespochybnil výsledky rozpočtového hospodárenia obce, dlh obce ani stav návratných finančných zdrojov.

1.1.2 Ľudské zdroje a materiálno-technické zabezpečenie obce

V rokoch 2011 až 2013 nenastala v obci situácia, žeby nebola obsadená funkcia starostu obce alebo žeby bolo ObZ nefunkčné v dôsledku straty schopnosti uznášania sa, resp. nezáujmu obyvateľov o funkciu poslanca ObZ. Starosta obce bol ako volený orgán v plnom úväzku a počas preverovaných troch rokov si prehlboval vedomosti potrebné na výkon funkcie starostu absolvovaním tematických školení priemerne 9 dní v každom roku. Priemerne v rozsahu 10 dní absolvovali tematické školenia administratívni zamestnanci obce vrátane hlavného kontrolóra obce. Činnosť obecného úradu zabezpečoval jeden zamestnanec vrátane starostu, čím dochádzalo ku kumulovaniu viacerých funkcií.

Materiálno technické vybavenie obce výpočtovou technikou bolo na štandardnej úrovni. Správcom výpočtovej techniky bola okrem roku 2011 externá spoločnosť. Obec vytvárala v súlade s výnosom č. 312/2010 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy zálohy údajov z informačných systémov. Tieto zálohy boli primerane chránené pred stratou, zneužitím alebo zničením.

Obec nemala zriadené vlastné webové sídlo, a teda informačná tabuľa obce predstavovala základný komunikačný kanál medzi obcou a obyvateľmi v obci. V súlade s ustanoveniami § 5a ods. 9 zákona 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám obec zverejňovala v Obchodnom vestníku informácie o zmluvách. Informácie o faktúrach a objednávkach obec nezverejňovala z dôvodu absencie vlastného webového sídla.

Prehľad vybraných údajov a ukazovateľov stanovených pre kontrolu výkonnosti v oblasti ľudských zdrojov je uvedený v tabuľke č. 2.

Tabuľka č. 2

Rok	2011	2012	2013
Objem mzdových výdavkov* (v eur)	33 746,00	34 335,00	34 278,00
Podiel mzdových výdavkov na bežných výdavkoch rozpočtu obce** (v %)	30,00	17,00	14,00
Podiel mzdových výdavkov na starostu na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	18,00	10,00	8,00
Podiel mzdových výdavkov na hlavného kontrolóra na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	1,33	0,73	0,64
Podiel mzdových výdavkov na poslancov ObZ na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	0,90	0,50	0,40
Podiel mzdových výdavkov na zamestnancov ObÚ na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	10,00	6,00	5,00
Počet administratívnych zamestnancov na 100 obyvateľov obce	0,26	0,26	0,27

*starosta, HK, poslanci ObZ, zamestnanci ObÚ

** zdroj: FIN 1-04 resp. FIN 1-12

Značný rozdiel v relatívnych ukazovateľoch medzi rokmi 2011 a 2012 - 2013 bol spôsobený navýšením bežných príjmov a výdavkov obce v súvislosti so zabezpečovaním sociálnej starostlivosti

Prehľad o vybraných ukazovateľoch materiálno-technického zabezpečenia obce uvádza tabuľka č. 3.

Tabuľka č. 3

Rok	2011	2012	2013
Objem výdavkov na IT (v eur)	255,80	796,20	849,83
Podiel výdavkov na IT na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	0,23	0,39	0,36
Priemerný vek výpočtovej techniky (v rokoch)	2,50	1,50	2,50

1.2 Výkon vybraných pôsobností

1.2.1 Regionálny rozvoj, utváranie podmienok rozvoja obce čerpaním fondov Európskej únie

Obec v kontrolovanom období zabezpečovala kompetencie výlučne prostredníctvom obecného úradu, resp. čiastočne na základe dodávateľsko - odberateľských vzťahov (napr. odpadové hospodárstvo) a prostredníctvom SOÚ. Obecný úrad obce teda vystupoval ako koordinátor aktivít jednotlivých kompetencií, zabezpečoval financovanie, manažovanie činností a ďalšie aktivity.

Na zabezpečenie výkonu kompetencií na úseku stavebného poriadku, školstva, sociálnych vecí, pozemných komunikácií, vodného hospodárstva, územného plánovania, ochrany drevín, regionálneho rozvoja a cestovného ruchu bola obec súčasťou spoločného obecného úradu (SOÚ). Obec teda preniesla výkon niektorých kompetencií na iný subjekt, ktorý bol formálne aj personálne od obce odčlenený, čím znížila administratívnu záťaž obecného úradu, zároveň ostala zachovaná identita obce, t.j. rozhodnutia boli podpisované starostom obce. Nižšie administratívne zaťaženie, úspora zdrojov a špecializácia na jednotlivé prenesené a originálne kompetencie spoločného úradu by mali zvýšiť kvalitu poskytovaných služieb obce.

Obec bola členom viacerých združení (ZMOS, RVC Martin, Euroregión Beskydy) na základe zmlúv o členstve. Výdavky na členstvo v týchto združeniach mali klesajúci trend a to z dôvodu vystúpenia obce zo združení. Podľa vyjadrenia obce nemalo členstvo v týchto združeniach pozitívny dopad na plnenie kompetencií obce.

Obec podľa Národného strategického referenčného rámca na roky 2007 – 2013 nebola začlenená medzi póly rastu, avšak bola súčasťou záujmového územia inovačného pólu rastu.

Obec v kontrolovanom období nebola prijímateľom podpory z prostriedkov Európskej únie (ďalej aj „EÚ“). Do roku 2013 bol v obci zrealizovaný jediný projekt (s dobou realizácie mimo kontrolovaného obdobia), avšak problémy so zabezpečením spolufinancovania projektov boli fundamentálnou príčinou v nečerpaní podpory z prostriedkov EÚ v nasledujúcich rokoch.

1.2.2 Prenesený výkon štátnej správy na úseku matriky a stavebného poriadku

V kontrolovanom období obec nebola matričným úradom.

V tabuľke č. 4 je uvedený vývoj skutočných príjmov, výdavkov a vybraných údajov na úseku stavebného poriadku.

Tabuľka č. 4 (údaje poskytnuté SOÚ)

Rok	2011	2012	2013
Objem finančných prostriedkov na prenesený výkon štátnej správy (dotácia MDVRR SR) (v eur)	363,60	363,63	358,98
Objem príjmov zo spoplatnených úkonov (v eur)	46,00	208,00	1 225,00
Objem výdavkov na úseku stavebného poriadku (mimo dotácie z MDVRR SR) (v eur)	775,46	795,00	812,00
Pokrytie výdavkov úseku stavebného poriadku príjmami (v %)	53,00	72,00	135,00
Počet vydaných rozhodnutí na úseku stavebného poriadku	2	8	13
Počet vydaných oznámení o ohlásení (drobné stavby, atď.)	7	0	1

Obec činnosti na úseku stavebného poriadku nevykonávala samostatne, ale na základe zmluvy s SOÚ so sídlom v obci Rudina. K tejto zmluve obec pristúpila pred kontrolovaným obdobím. Evidencia na úseku stavebného poriadku bola vedená v papierovej forme. Financie na prenesený výkon štátnej správy boli poukazované na účet obce Rudinka; SOU boli zasielané štvrťročne. Zúčtovanie s SOU bolo vykonávané po skončení účtovného roka.

1.2.3 Odpadové hospodárstvo obce

V kontrolovanom období mala obec upravené nakladanie odpadmi všeobecne záväzným nariadením (ďalej aj „VZN“), a to VZN č. 5/2004 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, ktoré okrem stanovenia výšky poplatku stanovilo aj podmienky separovaného zberu v obci.

Uvedené VZN nebolo v súlade s príslušným ustanovením § 39 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 223/2001 Z. z.“), účinnom v období jeho schválenia, keďže upravovalo iba podrobnosti o spôsobe separovaného zberu odpadov. Vo VZN absentovalo uvedenie podrobnosti o spôsobe zberu a prepravy komunálnych odpadov, o spôsobe nakladania s drobnými stavebnými odpadmi, ako aj miesta určené na ukladanie týchto odpadov a na zneškodňovanie odpadov.

Novelizáciou zákona č. 223/2001 Z. z. sa povinnosti obcí vzhľadom k odpadom precizovali a rozšírili aj na biologicky rozložiteľný odpad. Aj v čase výkonu kontroly teda nebolo predmetné VZN v súlade s príslušným ustanovením § 39 zákona č. 223/2001 Z. z.

Obec zabezpečovala separovaný zber surovín a najmenej dvakrát do roka zber a prepravu objemných odpadov na účely ich zhodnotenia alebo zneškodnenia, oddelene vytriedených odpadov z domácností s obsahom škodlivín v zmysle zákona č. 223/2001 Z. z. Celkový objem vyseparovaného odpadu rástol, čo malo pozitívny dopad na znižovanie objemu komunálneho odpadu.

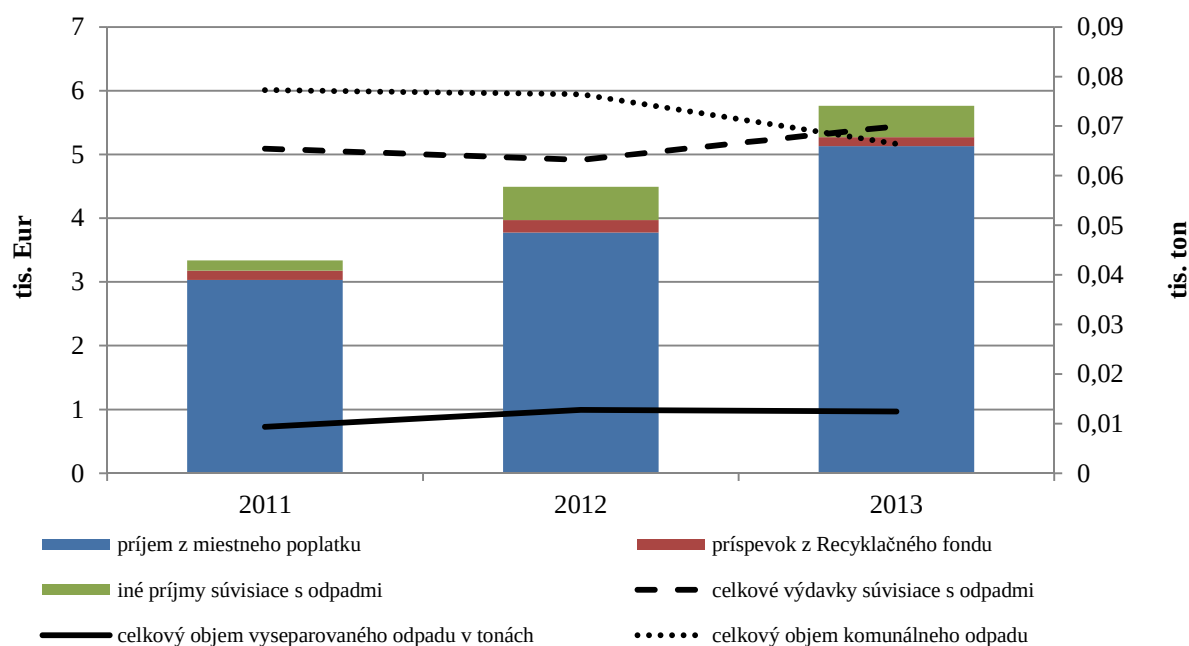
Činnosti v rámci odpadov zabezpečovala obec (vyrubovanie poplatkov, výber poplatkov a ich vymáhanie, administratívna podpora) a dodávatelia – obchodné spoločnosti, ktoré zabezpečovali zber, zneškodňovanie resp. separáciu odpadov. Celková suma príjmov obce, týkajúcich sa odpadov (okrem roku 2013) nepokrývala výdavky spojené s odpadmi.

Prehľad vybraných údajov a ukazovateľov stanovených pre kontrolu výkonnosti v oblasti odpadového hospodárstva je uvedený v tabuľke č. 5.

Tabuľka č. 5

Rok	2011	2012	2013
Celkový objem komunálneho odpadu (v t)	77,23	76,44	66,42
Celkový objem vyseparovaného odpadu (v t)	9,37	12,74	12,41
Podiel separovaného odpadu na celkovom odpade (v %)	12,00	17,00	19,00
Celková suma skutočných výdavkov na odpadové hospodárstvo (v eur)	5 089,00	4 916,00	5 444,00
Výdavky na obyvateľa obce na odpadové hospodárstvo (v eur)	13,18	12,54	13,74
Výdavky na t odpadu (v eur)	65,89	64,31	81,96
Celková suma príjmov odpadového hospodárstva (v eur)	3 336,00	4 492,00	5 764,00
Suma prostriedkov z miestneho poplatku za KOaDSO (vyrubená suma) (v eur)	3 112,00	3 730,00	4 920,00
Podiel z príjmu z poplatku za KOaDSO na obyvateľa (v eur)	7,85	9,63	12,95
Pokrytie výdavkov odpadového hospodárstva príjmami (v %)	65,55	91,38	105,88

Graf č. 1: základné charakteristiky v oblasti odpadového hospodárstva



Oblasť odpadového hospodárstva bola riešená aj v Programe hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce Rudinka (ďalej aj „PHSR“) ako cieľ 6.3.1. – opatrenia 6.3.1.1. až 6.3.1.3, t.j. zabezpečovanie znižovania podielu skladovateľných častí odpadov organizovaním zberov textilu, kovov a nebezpečných odpadov, ďalej separovaním komunálneho odpadu a vytvorením podmienok pre druhotné spracovanie odpadov. Ako merateľné ukazovatele obec v rámci PHSR zadefinovala najmä množstvo separovaného odpadu, množstvo zlikvidovaného odpadu, km vybudovanej kanalizácie, počet vyškolených subjektov v oblasti environmentálnych zásad, financie investované do ochrany životného prostredia a iné. Aktivita, ktoré mali tieto opatrenia podporiť, obec čiastočne realizovala, avšak PHSR nemonitorovala ako celok cez tzv. komisiu strategického rozvoja ani PHSR nevyhodnocovala (ďalej v bode 2.2 tohto protokolu).

2 Preverenie účinnosti vykonávania vybraných pôsobností obcí SR

Kontrolou bolo preverované napĺňanie predpokladov účinného výkonu pôsobností, dosahovanie cieľov a zámerov najmä z pohľadu preskúmania programového rozpočtu obce, ďalších strategických plánovacích dokumentov a zabezpečovania vybraných prvkov spätnej väzby.

2.1 Programové rozpočtovanie obce

Cieľom zavedenia programového rozpočtovania v samospráve mala byť aplikácia prvkov riadenia výkonnosti na úrovni manažmentu obce, a to stanovením zámerov a cieľov, ktoré sa mali čerpaním verejných zdrojov v danom roku dosiahnuť. Na rozdiel od finančného rozpočtu teda programový rozpočet kládol dôraz nielen na financie, ale na výsledok ich použitia.

Programový rozpočet obce mal zadefinované zámery, ciele a merateľné ukazovatele. Merateľné ukazovatele boli stanovené kvalitatívne aj kvantitatívne a ich vyhodnotenie vykonával starosta obce a administratívny pracovník na základe údajov z účtovníctva. V prípade nedosiahnutia stanoveného zámeru alebo cieľa došlo v nasledujúcom rozpočtovom roku k ich prehodnoteniu a zrealizovaniu. V priebehu roka teda bol programový rozpočet monitorovaný aj hodnotený.

Od roku 2014 ObZ rozhodlo o neuplatňovaní programovej štruktúry v rozpočte obce.

2.2 Strategické plánovanie a vybrané prvky spätnej väzby výkonu pôsobností

Základným strategickým rozvojovým dokumentom obce bol PHSR, schválený ObZ v roku 2006 a ktorý zadefinoval smerovanie obce na obdobie rokov 2006 až 2015. PHSR bol zostavený obcou a od jeho schválenia sa PHSR nemenil ani neupravoval na aktuálne podmienky v obci. PHSR obsahoval uvedenie spôsobu monitorovania a hodnotenia PHSR a mal zadefinované merateľné ukazovatele, avšak obec spoľahlivo nepreukázala, žeby PHSR v období jeho platnosti monitorovala a hodnotila, napríklad vypracovaním monitorovacej správy, alebo inou formou hodnotenia. Uvedené nebolo v súlade s ustanovením § 12 písm. b) zákona č. 539/2008 Z. z. o podpore regionálneho rozvoja.

Podľa bodu 9.1 PHSR mala monitorovanie plnenia PHSR vykonávať komisia strategického rozvoja, výbor pre PHSR, koordinátor pre stratégiu a obecné zastupiteľstvo.

Komisiu strategického rozvoja nemalo ObZ zriadenú, takisto nebol zriadený výbor pre PHSR ani funkcia koordinátora pre stratégiu. Koordinátorovi pre stratégiu mali pravidelne pracovníci obecného úradu predkladať informácie o aktivitách vyplývajúcich z PHSR, následne mal koordinátor predkladať výboru pre PHSR správy o realizácii PHSR, na základe ktorých sa malo informovať ObZ.

PHSR bol teda prijatý len formálne za účelom naplnenia legislatívnych požiadaviek, resp. za účelom čerpania prostriedkov z EÚ.

Obec nemala prijatý program odpadového hospodárstva, pretože neprodukovala viac ako 100 ton odpadov ročne. Obec mala prijatý plán ochrany obyvateľstva, povodňový plán, územný plán a komunitný plán sociálnych služieb obce.

Obec ako správca informačných systémov verejnej správy mala povinnosť vypracovať koncepciu rozvoja informačných systémov, teda dokument definujúci najmä ciele, organizačné, technické a technologické nástroje a architektúru informačných systémov verejnej správy v súlade so štandardmi. Predmetná koncepcia mala byť schválená ObZ. Obec koncepciu nemala vypracovanú, čo nebolo v súlade s ustanovením § 3 ods. 4 písm. a) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2.3 Systém vnútornej kontroly

Základné kontrolné procesy v obci vyplývali z príslušných ustanovení zákona č. 369/1990 Zb., ktorý upravoval pôsobnosť a úlohy starostu obce, ObZ a hlavného kontrolóra a z vnútorných organizačných noriem obce. Kontrola v obci sa teda vykonávala na viacerých stupňoch; jednou z foriem vnútornej kontroly bola aj finančná kontrola.

Základné spôsoby, ciele a zásady vykonávania finančnej kontroly v obci upravovala Smernica na zabezpečenie vykonávania finančnej kontroly v pôsobnosti obce Rudinka zo dňa 15.02.2005, ku ktorej bol 01.09.2008 vypracovaný jeden dodatok. Podľa čl. 7 tejto smernice vykonával predbežnú kontrolu v obci starosta obce.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z. z.“) vykonáva predbežnú finančnú kontrolu vedúci zamestnanec poverený vedúcim orgánom verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie. Starosta obce ako volený orgán nemal oprávnenie vykonávať predbežnú finančnú kontrolu, avšak ani predmetný zákon neposkytoval uspokojujúce riešenie takej situácie, kedy mala obec jedného administratívneho zamestnanca, ktorý vykonával všetky administratívne činnosti.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obec nekonala v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 502/2001 Z. z., ale z praktického hľadiska v súlade so zákonom ani nemohla pri najlepšej vôli postupovať, keďže jej organizačná štruktúra nezabezpečovala naplnenie kritérií pre riadne vykonávanie predbežnej finančnej kontroly.

Smernica pre finančnú kontrolu riešila aj vykonávanie priebežnej finančnej kontroly. Podľa čl. 8 smernice mal vykonávať priebežnú finančnú kontrolu v obci zamestnanec príslušného organizačného úradu, avšak v kontexte s vyššie uvedeným mohol priebežnú

kontrolu vykonať len jediný zamestnanec obce. Účelom priebežnej kontroly by malo byť prispieť k vyššej účinnosti vnútornej kontroly tým, že ju vykoná iný subjekt, ktorý nie je zapojený do postupov predbežnej kontroly. Aj v tomto prípade teda organizačná štruktúra obce nezabezpečovala naplnenie kritérií pre riadne vykonávanie priebežnej finančnej kontroly.

Následná finančná kontrola v obci bola vykonávaná hlavným kontrolórom, ktorý pri výkone svojej činnosti postupoval na základe plánov kontrolnej činnosti, schválených ObZ. Hlavný kontrolór v rokoch 2011 až 2013 vypracúval o výsledkoch kontroly záznamy, t.j. výsledkom kontrol neboli negatívne zistenia ani odchýlky od požadovaného stavu. Kontroly vykonané hlavným kontrolórom boli zamerané na súlad, t.j. dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s majetkom obce, účtovníctvo obce a pod.

Okrem toho hlavný kontrolór vypracúval stanoviská k návrhom rozpočtov obce, záverečným účtom a predkladal správy o kontrolnej činnosti podľa zákona č. 369/1990 Zb. Hlavný kontrolór bol zamestnancom obce s úväzkom 0,1 a funkciu hlavného kontrolóra vykonával v ďalších 7 obciach.

Dňa 09.03.2011 upozornilo Ministerstvo financií SR obec na základe analýzy finančných výkazov za rok 2010 na porušenie povinnosti hlavného kontrolóra oznámiť bezodkladne ministerstvu porušenie podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania pri financovaní projektu z prostriedkov EÚ. V priebehu roka 2011 došlo k odstráneniu zisteného nedostatku.

Prehľad vývoja vybraných preverovaných údajov týkajúcich sa činnosti HK je uvedený v tabuľke č. 6.

Tabuľka č. 6

Rok	2011	2012	2013
Úväzok HK	0,1	0,1	0,1
Podiel mzdových výdavkov na HK na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	1,33	0,73	0,64
Počet následných finančných kontrol vykonaných HK	3	3	3
Podiel počtu skutočne vykonaných kontrol zo strany HK k počtu plánovaných kontrol odsúhlasených ObZ (v %)	100,00	100,00	100,00

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa: 25.09.2014

Ing. Miroslav Holečka
vedúci kontrolnej skupiny

Ing. Vladimír Jendrisek
člen kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bola oboznámená dňa: 11.11.2014

Ing. Anna Grigová
starostka obce

Zoznam príloh

Príloha č. 1	Prehľad o rozpočte obce za roky 2011 až 2013
--------------	--

	2011				2012				2013			
Ukazovateľ	Schválený rozpočet (eur)	Upravený rozpočet (eur)	Skutočnosť (eur)	Plnenie (%)	Schválený rozpočet (eur)	Upravený rozpočet (eur)	Skutočnosť (eur)	Plnenie (%)	Schválený rozpočet (eur)	Upravený rozpočet (eur)	Skutočnosť (eur)	Plnenie (%)
Príjmy spolu	138 400	140 680	139 879	99%	106 700	212 000	218 774	103%	101 000	297 021	246 809	83%
V tom: bežné príjmy	129 500	112 530	111 716	99%	104 200	209 100	215 874	103%	101 000	293 521	243 309	83%
kapitálové príjmy	-	20 850	20 850	100%	-	-	-		-	-	-	
príjmové finančné operácie	8 900	7 300	7 313	100%	2 500	2 900	2 900	100%	-	3 500	3 500	100%
Výdavky spolu	138 400	140 630	139 850	99%	106 700	212 000	215 247*	102%	101 000	239 621	242 789*	101%
V tom: bežné výdavky	102 100	111 930	111 200	99%	96 545	205 140	208 387*	102%	98 700	238 241	241 409*	101%
kapitálové výdavky	24 300	16 750	16 712	100%	10 155	6 860	6 860	100%	2 300	1 380	1 380	100%
výdavkové finančné operácie	12 000	11 950	11 938	100%	-	-	-		-	-	-	
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -), vrátane finančných operácií	-	50	29		-	-	3 527		-	57 400	4 020	
Bežný rozpočet (+, -)	27 400	600	516	X	7 655	3 960	7 487	X	2 300	55 280	1 900	X
Kapitálový rozpočet (+, -)	- 24 300	4 100	4 138	X	- 10 155	- 6 860	- 6 860	X	- 2 300	- 1 380	- 1 380	X
Finančné operácie (+, -)	- 3 100	- 4 650	- 4 625	X	2 500	2 900	2 900	X	-	3 500	3 500	X
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -), po vylúčení finančných operácií	3 100	4 700	4 654		- 2 500	- 2 900	627		-	53 900	520	

* vrátane nerozpočtovaných výdavkov – školské stravovanie