

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 801/01
Zo dňa: 10.04.2014

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 2
Počet strán: 16
Počet príloh: 1



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami Slovenskej republiky**

Obec Pašková

Košice november 2014

Zhrnutie

Kontrola efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami Slovenskej republiky vychádzala zo schváleného strategického zámeru kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR na roky 2012 až 2014, kde nosnou oblasťou kontrolnej činnosti je efektívna verejná správa a v rámci nej samospráva a spokojný občan.

Zároveň kontrola nadväzovala na predbežnú štúdiu vypracovanú v roku 2013, ktorej účelom bolo preveriť procesy v koncepte komunálnej reformy a programu modernizácie územnej samosprávy. Kontrolovanými subjektmi kontrolnej akcie bol štatisticky reprezentatívny súbor 93 obcí SR.

Účelom kontroly bolo preveriť efektívnosť a účinnosť pri výkone samosprávnych pôsobností obce podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a prenesených pôsobností z orgánov štátnej správy na obce podľa zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov.

Kontrola bola vykonaná ako kontrola súladu v kombinácii s kontrolou výkonnosti, tzn. okrem dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov, bola preverovaná výkonnosť pri výkone vybraných pôsobností obce.

Pri kontrole bola použitá technika preskúmania relevantných dokladov (rozpočty obce, vrátane ich programov a z nich vyplývajúcich cieľov, plánovacie a strategické dokumenty, zmluvy, všeobecne záväzné nariadenia, uznesenia obecného zastupiteľstva, finančné a účtovné výkazy, účtovné doklady, záverečné účty, rôzne druhy štatistických výkazov a i.), rozhovory s manažmentom a zamestnancami obce.

Zistené údaje boli následne analyzované, bol vykonaný výpočet pomerových ukazovateľov, kontrolné zistenia a závery uvedené v protokole o výsledku kontroly budú slúžiť ako podklad pre účely vypracovania súhrnnej správy o výsledku kontrolnej akcie, v ktorej bude analytickými metódami na preverených zozbieraných údajoch od všetkých kontrolovaných subjektov zhodnotená efektívnosť a účinnosť výkonu vybraných pôsobností v závislosti od viacerých parametrov (počet obyvateľov, príjmy obce a pod.).

Rozpočty obce na roky 2011, 2012 a 2013 boli schválené uznesením obecného zastupiteľstva ako vyrovnané, pričom bežné rozpočty boli vyrovnané, kapitálové schodkové, kryté príjmovými finančnými operáciami. V rozpočtoch obce sa uplatňovala rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom.

Obec nepostupovala podľa zákona o rozpočtových pravidlách samosprávy, keď niektoré zmeny rozpočtu v jednotlivých rokoch neboli schválené obecným zastupiteľstvom.

V záverečnom účte za rok 2011, 2012 aj 2013 bol uvedený výsledok hospodárenia obce vrátane finančných operácií za rok, ktorý bol odlišný od údajov z finančného výkazu FIN 1-04.

Obec nemala prijaté zásady hospodárenia s majetkom obce do 01.12.2011. Zásady hospodárenia s majetkom obce účinné od 01.12.2011 nereflektovali v plnom rozsahu na zmeny zákona o majetku obcí.

Obec v rokoch 2011, 2012 a 2013 ako účtovná jednotka nevykonala inventarizáciu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov, čím nepostupovala v súlade so zákonom o účtovníctve.

Účtovná jednotka peňažné prostriedky v hotovosti neinventarizovala v rokoch 2011, 2012 a 2013 najmenej štyrikrát za účtovné obdobie, čím nepostupovala v súlade so zákonom o účtovníctve.

Stav zamestnancov obecného úradu možno hodnotiť ako primeraný vo vzťahu k stanoveným úlohám pri zohľadnení úrovne kvality poskytovaných služieb.

Obec v kontrolovanom období ako aj za celé obdobie čerpania eurofondov nebola príjemcom nenávratného finančného príspevku z fondov EÚ. Podľa vyjadrenia obce dôvodom, resp. najväčšou prekážkou v nečerpaní finančných prostriedkov z eurofondov bol nedostatok financií v rozpočte obce potrebný na spolufinancovanie prípadných projektov.

Z analýzy príjmov a výdavkov na úseku stavebného poriadku vyplynulo, že obec v rokoch 2011 až 2013 nevyužila služby Spoločného obecného úradu v Plešivci, ktorý pre obec vykonával činnosť stavebného úradu, pritom nad rámec poskytnutej dotácie zo ŠR SR v každom kontrolovanom roku uhradila výdavky na činnosť stavebného úradu.

Obec neupravila podrobnosti o zbere a preprave komunálnych odpadov, o spôsobe separovaného zberu jednotlivých zložiek komunálnych odpadov, o mieste určenom na zneškodňovanie odpadov, poplatku za zber a likvidáciu a spôsobe výberu poplatku. Obec tým, že nemala schválené všeobecne záväzné nariadenie v oblasti odpadového hospodárstva nepostupovala v súlade so zákonom o odpadoch.

Výdavky na obyvateľa obce na odpadové hospodárstvo boli v každom roku vyššie ako príjmy z poplatku za komunálny odpad na obyvateľa. Z toho vyplynulo, že obec musela rozdiel doplácať z vlastných zdrojov. Pokrytie výdavkov odpadového hospodárstva príjmami sa pohybovalo v rozmedzí od 36,69 % v roku 2011 do 53,41 % v roku 2012.

Obec v rokoch 2011, 2012 a 2013 nemonitorovala rozpočet podľa programov, neuplatňovala programy obce, nevypracovávala monitorovacie správy ani hodnotiace správy. Týmto konaním nesledovala splnenie cieľov s využitím porovnania plánovaných a dosiahnutých hodnôt merateľných ukazovateľov a nepostupovala v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Tým, že záverečný účet obce neobsahoval hodnotenie plnenia programov, cieľov a merateľných ukazovateľov, obec nepostupovala v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Vzhľadom na náročnosť spracovania problematiky ako aj počet zamestnancov obecného úradu obec využila zákonné právo a v roku 2014 po schválení obecným zastupiteľstvom už neuplatňuje programy obce.

Z pohľadu hodnotenia vplyvu na výkon základných činností (pôsobností) obce možno vysloviť názor, že ani zistenia v oblasti programového rozpočtu, v oblasti spracovania monitorovacích a hodnotiacich správ nemali negatívny vplyv na plnenie základných povinností obce. Obec využívala pri plnení svojich povinností priebežné hodnotenie v rámci bežného rozpočtu ako aj formu úprav rozpočtu v priebehu rozpočtového roka.

Obec nemala vypracovaný základný strategický dokument rozvoja obce a to program hospodárskeho a sociálneho rozvoja, čím nepostupovala v súlade so zákonom o podpore regionálneho rozvoja, nemala vypracovanú koncepciu rozvoja informačných systémov verejnej správy, čo bolo v rozpore so zákonom o informačných systémoch verejnej správy a taktiež obec v rozpore so zákonom o sociálnych službách nemala vypracovaný komunitný plán sociálnych služieb.

Na výkon kontroly v podmienkach samosprávy obec mala vypracovanú smernicu na zabezpečenie vykonávania finančnej kontroly v pôsobnosti obce. Ďalší interný predpis, resp. základné pravidlá kontrolnej činnosti vykonávanej v rámci samosprávy obec vypracované nemala.

Kontrolou faktúr a dokladov z hotovostných operácií bolo zistené, že predbežná finančná kontrola nebola vôbec vykonávaná, čo bolo v rozpore so zákonom o finančnej kontrole.

Hlavný kontrolór obce neplnil zákonné povinnosti vyplývajúce zo zákona o obecnom zriadení, v rozpore so zákonom o finančnej kontrole nevypracoval ani z jednej vykonanej kontroly písomnú správu alebo záznam.

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 801/01 z 10.04.2014 vykonali:

Ing. Milan Benko, vedúci kontrolnej skupiny
Ing. Róbert Oravec, člen kontrolnej skupiny

kontrolu efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami v Slovenskej republike, ktorej účelom bolo preveriť efektívnosť a účinnosť obce pri výkone samosprávnych pôsobností obce podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a prenesených pôsobností z orgánov štátnej správy na obce podľa zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov.

Kontrola bola vykonaná v čase od 09.05.2014 do 20.10.2014 v subjekte

obec Pašková, Pašková 66, 049 32 Štítnik, IČO 00328626

za kontrolované obdobie rokov 2011 až 2013 a súvisiace obdobie pre potreby objektívneho zhodnotenia preverovaných skutočností.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a so štandardami, ktoré vychádzajú zo základných princípov kontroly (ISSAI 100 – 999) v rámci medzinárodných štandardov najvyšších kontrolných inštitúcií.

Predmetom kontroly bolo preverenie efektívnosti a účinnosti použitia verejných prostriedkov a majetku obce pri výkone vybraných pôsobností obce a preverenie dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri výkone vybraných pôsobností obce.

Obec Pašková (ďalej aj „obec“ alebo „kontrolovaný subjekt“) je podľa čl. 65 ods. 1 Ústavy SR právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami. Samosprávu obce vykonávajú obyvatelia obce prostredníctvom verejných zhromaždení obyvateľov obce, hlasovaním obyvateľov obce a najmä prostredníctvom volených zástupcov: obecného zastupiteľstva (ďalej aj „ObZ“) a starostu obce.

Činnosť obce je upravená zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“). Obec sa nachádza v Košickom kraji, okres Rožňava. Podľa údajov Štatistického úradu SR mala obec nasledovné počty obyvateľov: v roku 2011 – 301 obyvateľov, v roku 2012 – 317 obyvateľov a v roku 2013 – 334 obyvateľov.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1 Preverenie efektívnosti použitia verejných prostriedkov a majetku obcí pri výkone vybraných pôsobností obcí SR

Kontrolou bolo preverené využívanie zdrojov obce na zabezpečenie výkonu jednotlivých pôsobností so zameraním na hospodárenie s rozpočtovými prostriedkami a majetkom obce, ľudské a materiálne zdroje, spôsob výkonu a financovanie vybraných pôsobností.

1.1 Využívanie finančných, materiálnych a ľudských zdrojov

1.1.1 Rozpočtové hospodárenie a majetok obce

Rozpočet obce na rok 2011 bol schválený uznesením ObZ č. 8/2011 z 07.01.2011 ako vyrovnaný, pričom bežný rozpočet bol vyrovnaný, kapitálový schodkový, krytý príjmovými finančnými operáciami. V rozpočte obce sa uplatňovala rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom.

Obec vykonala dve zmeny rozpočtu. Prvou úpravou rozpočtu, schválenou uznesením ObZ č.11/2011 z 30.03.2011, boli zvýšené príjmy o 7 252,00 Eur a výdavky v tej istej sume. Druhá úprava rozpočtu bola schválená ObZ uznesením č. 16/2011 z 23.06.2011 formou medzipoložkových úprav podľa § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“), v skutočnosti boli zvýšené príjmy aj výdavky o 3 000,00 Eur. Záverečný účet (ďalej len „ZÚ“) bol prerokovaný na zasadaní ObZ 21.03.2012 a schválený uznesením č. 1/2012 bez výhrad. Podľa záverečného účtu boli vykonané zmeny rozpočtu 23.06.2011 a 14.12.2011 o sumu spolu 26 050,00 Eur na strane príjmov aj výdavkov.

Obec nepostupovala podľa § 14 ods. 1 a 2 zákona č. 583/2004 Z. z., keď niektoré zmeny rozpočtu neboli schválené ObZ a rozpočtové opatrenie č. 2 bolo schválené podľa ods. 2 písm. a) a vykonané zmeny boli vykonané podľa ods. 2 písm. b) uvedeného zákona.

V ZÚ bolo uvedené, že výsledok hospodárenia obce vrátane finančných operácií bol schodok 10 461,00 Eur, čo nezodpovedalo skutočnosti, pretože podľa údajov z finančného výkazu FIN 1-04 bol výsledok hospodárenia prebytok 8 713,00 Eur. V stanovisku hlavného kontrolóra k ZÚ bol taktiež uvedený prebytok v sume 8 713,00 Eur.

Rozpočet na rok 2012 bol schválený uznesením ObZ č. 22/2011 z 28.11.2011 ako vyrovnaný, pričom bežný rozpočet bol vyrovnaný, kapitálový schodkový, krytý príjmovými finančnými operáciami. V rozpočte obce sa uplatňovala rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom. Zmena rozpočtu bola vykonaná na zasadaní ObZ 12.11.2012 uznesením č. 20/2012 – zvýšenie príjmov a výdavkov o 4 854,00 Eur. Druhá zmena rozpočtu bola schválená uznesením č. 32/2012 z 12.12.2012 ako zmeny medzi položkami, v skutočnosti boli príjmy znížené na 84 016,00 Eur a výdavky na 82 770,00 Eur. Takáto zmena rozpočtu bola v rozpore s § 14 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z.

ZÚ bol prerokovaný na zasadaní ObZ 07.03.2013 a schválený uznesením č. 3/2012 bez výhrad. V záverečnom účte bolo uvedené, že výsledok hospodárenia obce vrátane finančných operácií bol schodok 5 455,00 Eur, čo nezodpovedalo skutočnosti, pretože podľa FIN 1-04 bol výsledok hospodárenia prebytok 2 107,00 Eur. V stanovisku hlavného kontrolóra k ZÚ bol taktiež uvedený prebytok 2 107,00 Eur.

Rozpočet na rok 2013 bol schválený uznesením ObZ č. 25/2012 z 12.12.2012. Rozpočet bol schválený ako vyrovnaný, pričom bežný rozpočet bol prebytkový, kapitálový

bol schodkový, vyrovnanosť rozpočtu bola zabezpečená príjmovými finančnými operáciami. Zmena rozpočtu bola schválená 15.12.2013 uznesením č. 21/2013 – zvýšenie príjmov o 1 305,00 Eur a zníženie výdavkov o 3 997,00 Eur.

ZÚ bol prerokovaný na zasadnutí ObZ 28.03.2014 a schválený uznesením č. 1/2014. V záverečnom účte bolo uvedené, že výsledok hospodárenia obce vrátane finančných operácií bol schodok 9 139,00 Eur, čo nezodpovedalo skutočnosti, pretože podľa FIN 1-12 bol výsledok hospodárenia prebytok 3 755,00 Eur. V stanovisku hlavného kontrolóra k ZÚ bol taktiež uvedený prebytok 3 755,00 Eur.

Prehľad o schválenom, upravenom rozpočte obce a skutočnom čerpaní za roky 2011 až 2013 je uvedený v prílohe č. 1 tohto protokolu o výsledku kontroly.

Prehľad vybraných údajov a ukazovateľov stanovených pre kontrolu výkonnosti v oblasti majetku je uvedený v tabuľke č. 1.

Tabuľka č. 1

Rok	2011	2012	2013
Suma celkového majetku obce (Eur)	357 357,00	359 949,38	364 023,07
Prírastok/úbytok majetku za obdobie 2011 – 2013 (%)	-	-	1,87
Majetok na obyvateľa (Eur)	1 187,23	1 135,49	1 089,89
Suma neobežného majetku (Eur)	335 964,00	337 717,76	340 942,75
Podiel neobežného majetku na celkovom majetku (%)	94,01	93,82	93,66
Suma dlhodobého hmotného majetku (Eur)	286 235,00	287 988,22	291 213,21
Suma obežného majetku (Eur)	20 574,00	21 033,18	22 060,80
Suma dlhodobých pohľadávok (Eur)	0,00	0,00	0,00
Suma krátkodobých pohľadávok (Eur)	706,00	2 581,10	1 203,44
Podiel pohľadávok na celkovom majetku (%)	0,20	0,72	0,33
Podiel pohľadávok po lehote splatnosti na celkovej sume pohľadávok (%)	100,00	19,21	38,76
Počet uzatvorených KZ na kúpu dlhodobého majetku	0	0	0
Počet uzatvorených KZ na predaj DHM	0	0	0
Druh majetku	-	-	-
Cena predávaného majetku (Eur)	0,00	0,00	0,00

Celková hodnota majetku obce za kontrolované obdobie vzrástla o 1,87 % zo sumy 357 357,00 Eur na 364 023,07 Eur. Napriek tomuto nárastu hodnota majetku na obyvateľa klesla zo sumy 1 187,23 Eur na 1 089,89 Eur z dôvodu zvýšenia počtu obyvateľov obce o 33 osôb. Najvýznamnejšie položky nárastu majetku v roku 2012 tvoril drobný dlhodobý hmotný majetok, ktorý vzrástol o sumu 1 754,00 Eur a obežný majetok, ktorý vzrástol o sumu 469,18 Eur. Rovnako aj v roku 2013 vzrástol drobný dlhodobý majetok o sumu 3 224,99 Eur a obežný majetok o sumu 1 027,62 Eur.

Obec v kontrolovanom období neuzatvorila žiadne kúpne zmluvy na kúpu dlhodobého majetku. Rovnako neuzatvorila žiadnu kúpnu zmluvu na predaj dlhodobého majetku.

Obec využívala obecný majetok na účely zabezpečenia prevádzky obecného úradu (ďalej len „OcÚ“), ako aj na plnenie základných služieb poskytovaných občanom obce.

Zásady hospodárenia s majetkom obce Pašková boli prijaté ObZ 28.11.2011 uznesením č. 25/2011 a nadobudli účinnosť 01.12.2011. Do doby účinnosti týchto zásad obec nemala prijaté zásady hospodárenia s majetkom obce.

Od 01.12.2011 obec zásady hospodárenia neaktualizovala. Zásady hospodárenia s majetkom obce účinné od 01.12.2011 nereflektovali na zmeny zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.“), ktorý bol

od roku 1993 novelizovaný 10 krát. Zásady hospodárenia s majetkom obce neobsahovali náležitosti podľa § 9 ods. 1 písm. a), b), a f) zákona č. 138/1991 Zb.

V zásadách hospodárenia mala obec v časti 5 § 16 upravenú možnosť upustiť od vymáhania pohľadávky za presne špecifikovaných podmienok. Táto možnosť bola upravená v zásadách hospodárenia až od 01.12.2011. Do tohto dátumu obec takúto možnosť upravenú nemala z dôvodu absencie zásad hospodárenia s majetkom obce.

Obec v rokoch 2011, 2012 a 2013 nevykonala inventarizáciu majetku a záväzkov podľa § 29 a § 30 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z.“), čím nepostupovala v súlade s § 6 ods. 3, § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého účtovná jednotka bola povinná inventarizovať majetok, záväzky a rozdiel majetku a záväzkov podľa § 29 a § 30.

Obec ako účtovná jednotka nevyhotovila inventúrne súpisy, ktoré zabezpečujú preukázateľnosť účtovníctva podľa § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z., teda účtovné záznamy o stave majetku, záväzkov, rozdielu majetku a záväzkov a neporovnala ich so stavom majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve a výsledky porovnania neuviedla v inventarizačnom zápise, čím nepostupovala v súlade s § 30 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z.

Účtovná jednotka peňažné prostriedky v hotovosti neinventarizovala v rokoch 2011, 2012 a 2013 najmenej štyrikrát za účtovné obdobie, čím nepostupovala v súlade s § 29 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z.

1.1.2 Ľudské zdroje a materiálno-technické zabezpečenie obce

Prehľad vybraných údajov a ukazovateľov stanovených pre kontrolu výkonnosti v oblasti ľudských zdrojov je uvedený v tabuľke č. 2.

Tabuľka č. 2

Rok	2011	2012	2013
Objem mzdových výdavkov* (Eur)	22 655,05	19 101,93	20 149,94
Podiel mzdových výdavkov na bežných výdavkoch rozpočtu obce ** (%)	23,83	23,65	22,44
Podiel mzdových výdavkov na starostu na bežných výdavkoch rozpočtu obce (%)	11,71	14,33	13,18
Podiel mzdových výdavkov na hlavného kontrolóra na bežných výdavkoch rozpočtu obce (%)	0,52	0,71	0,66
Podiel mzdových výdavkov na poslancov ObZ na bežných výdavkoch rozpočtu obce (%)	0,39	0,52	0,28
Podiel mzdových výdavkov na zamestnancov ObÚ na bežných výdavkoch rozpočtu obce (%)	11,21	8,09	8,32
Počet administratívnych zamestnancov na 100 obyvateľov obce	0,33	0,32	0,30

*starosta, hlavný kontrolór (ďalej aj „HK“), poslanci ObZ, zamestnanci OcÚ,

** zdroj: FIN 1-04, resp. FIN 1-12

Výdavky na mzdy a odvody, vrátane odmien pre zamestnancov OcÚ, starostu, poslancov ObZ a hlavného kontrolóra spolu boli najvyššie v roku 2011 v sume 22 655,05 Eur. V roku 2012 výdavky dosiahli sumu 19 101,93 Eur a v roku 2013 výdavky predstavovali sumu 20 149,94 Eur. Najvyšší podiel na týchto výdavkoch tvorili mzdové výdavky na starostu obce a zamestnancov OcÚ.

Faktory, ktoré ovplyvnili nárast, resp. pokles výdavkov na mzdy, odvody, odmeny boli nasledovné:

V kontrolovanom období bol zaznamenaný mierny medziročný nárast výdavkov na mzdy a odvody starostu obce z dôvodu zvýšenia pracovného úväzku z 50 % na 61 % v rokoch 2012 a 2013, mierny nárast výdavkov na mzdu hlavného kontrolóra a pokles odmien a príspevkov pre poslancov. ObZ malo počas kontrolovaného obdobia päť poslancov.

Podiel výdavkov na mzdy a odvody pre zamestnancov OcÚ v roku 2013 ku bežným výdavkom rozpočtu obce predstavoval 8,32 %. V absolútnom vyjadrení poklesli výdavky na mzdy a odvody pre zamestnancov OcÚ z 10 656,31 Eur v roku 2011 na 7 469,00 Eur v roku 2013.

Objem výdavkov na školenia zamestnancov OcÚ predstavoval v roku 2011 sumu 116,00 Eur, v roku 2012 sumu 250,99 Eur a v roku 2013 sumu 922,00 Eur. Starosta obce sa v kontrolovanom období zúčastnil na piatich školeniach. Vedľajšie výdavky na školenia predstavovali v roku 2011 sumu 175,37 Eur, v roku 2012 sumu 124,51 Eur a v roku 2013 sumu 250,06 Eur. Išlo najmä o náhrady na tuzemské cestovné.

Najvyšší počet zamestnancov mala obec v rokoch 2011 a 2012 v počte 15. V roku 2013 poklesol počet zamestnancov na desať.

Obec nemala vytvorenú obecnú radu.

ObZ vytvorilo celkom tri komisie, a to komisiu sociálnu, komisiu verejného poriadku a komisiu na ochranu verejného záujmu.

V rokoch 2011 a 2012 ObZ zasadalo po päťkrát, a v roku 2013 ObZ zasadalo spolu štyrikrát. ObZ na zasadnutiach rokovalo o zásadných otázkach obce, ako napríklad prerokovalo rozpočet na príslušný rok, VZN, výsledok hospodárenia, návrh na úpravu rozpočtu, plat starostu obce, záverečný účet, stanovisko hlavného kontrolóra k záverečného účtu.

Plnenie uznesení bolo vyhodnocované ObZ.

Odmeňovanie poslancov sa riadilo interným predpisom pre odmeňovanie a poslanci boli odmeňovaní paušálne. „Poriadok odmeňovania“ schválilo ObZ svojim uznesením číslo 2 - 27.08.2010. Za účasť na zasadnutí ObZ patrila poslancovi odmena vo výške desať Eur za jedno zasadanie, pre poslancov a členov komisií patrila odmena osem Eur za účasť na zasadnutí komisie.

Obec zverejňovala program zasadnutí ObZ v zmysle § 12 zákona č. 369/1990 Zb. tým, že program zverejnila na úradnej tabuli aspoň tri dni pred zasadnutím ObZ.

Plat starostu v kontrolovanom období ObZ schvaľovalo v súlade so zákonom č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov a to v každom kontrolovanom roku s uvedením sumy.

Starosta obce sa v kontrolovanom období zúčastnil na piatich školeniach. Predmetom školení, resp. odborných seminárov boli miestne dane, komunálny odpad, pohrebníctvo.

Možno konštatovať, že starosta obce si prehlboval vedomosti potrebné na výkon funkcie podľa zákona o obecnom zriadení.

Organizačná štruktúra zamestnancov obce bola upravená v Organizačnom poriadku OcÚ v Paškovej, ktorý schválilo ObZ 28.11.2011. Tento Organizačný poriadok OcÚ nadobudol účinnosť 01.12.2011. Organizačný poriadok neobsahoval organizačnú schému OcÚ. Podľa skutočnosti mal OcÚ počas kontrolovaného obdobia dvoch administratívnych zamestnancov vrátane hlavného kontrolóra obce.

Stav zamestnancov OcÚ možno hodnotiť ako primeraný vo vzťahu k stanoveným úlohám pri zohľadnení úrovne kvality poskytovaných služieb.

Obec využívala v kontrolovanom období dva počítače, z ktorých bol jeden zakúpený v roku 2011. Priemerný vek počítačov bol v roku 2011 tri roky, v roku 2012 štyri roky a v roku 2013 päť rokov.

V roku 2011 boli náklady obce na prevádzku a údržbu výpočtovej techniky v sume 1 209,00 Eur. Tieto náklady pozostávali z údržby výpočtovej techniky a nákupu nového počítača. V roku 2012 sa náklady na prevádzku a údržbu znížili na 811,00 Eur. V roku 2013 mala obec náklady na správu a údržbu výpočtovej techniky v sume 746,00 Eur.

Správa počítačovej techniky bola vykonávaná externým dodávateľom prostredníctvom objednávok.

Z uvedeného vyplýva, že vybavenosť obce výpočtovou technikou bola na dostatočnej úrovni.

Obec vytvárala archivačné kópie účtovníctva mesačne, účtovných závierok štvrťročne. Mesačne boli vyhotovované archivačné záznamové média v jednom exemplári, čo bolo v rozpore s § 38 písm. b) výnosu MF SR č. 312/2010 o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy (ďalej len „výnos č. 312/2010“). Archivačné CD boli uchovávané v zamknutej skrini v uzamykateľnej miestnosti v budove OcÚ. Vzhľadom na to, že nebola vyhotovovaná druhá kópia archivačného CD, ktorá mala byť uložená mimo budovy OcÚ, nebol dodržaný postup uvedený v § 39 písm. b) výnosu č. 312/2010. Ochrana dát bola zabezpečená antivírusovým programom.

Prehľad vybraných ukazovateľov materiálno-technického zabezpečenia obce uvádza tabuľka č. 3.

Rok	2011	2012	2013
Objem výdavkov na IT (Eur)	1 209	811	746
Podiel výdavkov na IT na bežných výdavkoch rozpočtu obce (%)	1,27	1	0,83
Priemerný vek výpočtovej techniky (v rokoch)	3	4	5

1.2 Výkon vybraných pôsobností

1.2.1 Regionálny rozvoj, utváranie podmienok rozvoja obce čerpaním fondov Európskej únie

Vo všetkých rokoch kontrolovaného obdobia obec zabezpečovala originálne aj prenesené kompetencie samostatne, okrem odpadového hospodárstva, ktoré zabezpečovala na základe zmluvy s externým dodávateľom a na zabezpečenie prenesenej kompetencie – stavebný poriadok uzatvorila obec zmluvu o Spoločnom obecnom úrade v Plešivci (ďalej aj „SOÚ“).

Obec v kontrolovanom období ako aj za celé obdobie čerpania eurofondov nebola príjemcom nenávratného finančného príspevku z fondov EÚ. Obec v kontrolovanom období nepredložila žiadosť o schválenie nenávratného finančného príspevku z fondov EÚ.

Podľa vyjadrenia obce dôvodom, resp. najväčšou prekážkou v nečerpaní finančných prostriedkov z eurofondov bol nedostatok financií v rozpočte obce na spolufinancovanie prípadných projektov.

1.2.2 Prenesený výkon štátnej správy na úseku matriky a stavebného poriadku

Obec nevykonávala prenesenú pôsobnosť na úseku matriky v jednotlivých rokoch kontrolovaného obdobia. Obec patrila do územného obvodu Matričného úradu obce Štítnik.

V tabuľke č. 4 je uvedený vývoj skutočných príjmov, výdavkov a vybraných údajov na úseku stavebného poriadku.

Tabuľka č. 4

Rok	2011	2012	2013
Objem finančných prostriedkov na prenesený výkon štátnej správy (dotácia MDVRR SR) (Eur)	262,26	279,93	279,93
Objem príjmov zo spoplatnených úkonov (Eur)	0,00	0,00	0,00
Objem výdavkov na úseku stavebného poriadku (mimo dotácie z MDVRR SR) (Eur)	196,74	230,93	275,15
Pokrytie výdavkov úseku stavebného poriadku príjmami (%)	57,14	54,80	50,43
Počet vydaných rozhodnutí na úseku stavebného poriadku	0	0	0
Počet vydaných oznámení o ohlásení (drobné stavby, atď.)	0	0	0

Obec nevykonávala výkon pôsobností na úseku stavebného poriadku. Túto činnosť zabezpečovala obec Plešivec, ako SOÚ pre 15 obcí na základe Zmluvy o zriadení SOÚ uzatvorenej podľa § 20a ods. 2 a 3 zákona č. 369/1990 Zb. s účinnosťou od 01.01.2003. Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie výkonu prenesených kompetencií štátnej správy podľa zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode pôsobností z orgánov štátnej správy na obce pre zmluvné obce v znení neskorších predpisov. Jedným z úsekov, na ktorý sa vzťahovala zmluva, bol aj stavebný poriadok a územné plánovanie.

Finančné prostriedky zo ŠR SR boli poukazované priamo obci Plešivec ako SOÚ. Kontrolovaný subjekt nepredložil kontrolnej skupine NKÚ SR žiadny relevantný doklad o výške prideleného bežného transferu na roky 2011, 2012 a 2013 na činnosť stavebného úradu. Obec nepredložila žiadne listy o pridelení výške bežného transferu ani z Krajského stavebného úradu v Košiciach ani z Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR. Túto informáciu nevedeli poskytnúť ani pracovníci SOÚ v Plešivci. Informácie o výške pridelení dotácie vo forme transferu boli v rámci kontroly získané za roky 2011 a 2012 od pracovníčky bývalého Krajského stavebného úradu v Košiciach, resp. za rok 2013 od zamestnankyne Ministerstva dopravy SR.

SOÚ v Plešivci každoročne zasielal obci vyúčtovanie finančných prostriedkov zúčtovaných na SOÚ nad rámec poskytnutého transferu zo ŠR SR vystavením faktúry. V roku 2011 výška nákladov na činnosť stavebného úradu nad rámec transferu zo ŠR SR predstavovala sumu 196,74 Eur, v roku 2012 sumu 230,93 Eur a v roku 2013 sumu 275,15 Eur. Príjmy za úsek stavebného poriadku za spoplatnené úkony v kontrolovanom období boli nulové z dôvodu, že v kontrolovanom období obec neevidovala žiadne žiadosti na úseku stavebného poriadku. Výdavky boli kryté príjmami v rozmedzí od 50,43 % v roku 2013 do 57,14 % v roku 2011 a to výlučne z titulu poskytnutej dotácie.

Z uvedeného vyplýva, že obec v rokoch 2011 až 2013 nepotrebovala a ani nevyužila služby SOÚ, ale pritom nad rámec poskytnutej dotácie zo ŠR SR v každom kontrolovanom roku uhradila ďalšie výdavky na činnosť stavebného úradu priamo SOÚ v Plešivci.

1.2.3 Odpadové hospodárstvo obce

Prehľad vybraných údajov a ukazovateľov stanovených pre kontrolu výkonnosti v oblasti odpadového hospodárstva je uvedený v tabuľke č. 5.

Tabuľka č. 5

Rok	2011	2012	2013
Celkový objem komunálneho odpadu (t)	39,66	36,57	63,83
Celkový objem vyseparovaného odpadu (t)	0,09	0,91	1,18
Podiel separovaného odpadu na celkovom odpade (%)	0,23	2,49	1,85
Celková suma skutočných výdavkov na odpadové hospodárstvo (Eur)	3 342,40	3 426,50	4 554,37
Výdavky na obyvateľa obce na odpadové hospodárstvo (Eur)	11,10	10,81	13,64
Výdavky na t odpadu (Eur)	84,28	93,70	71,35
Celková suma príjmov odpadového hospodárstva (Eur)	1 226,46	1 830,16	1 957,27
Suma prostriedkov z miestneho poplatku za KOaDSO* (vyrubená suma) (Eur)	1 500,00	1 296,36	1 387,30
Podiel z príjmu z poplatku za KOaDSO na obyvateľa (Eur)	4,98	4,09	4,15
Pokrytie výdavkov odpadového hospodárstva príjmami (%)	36,69	53,41	42,98

*komunálny odpad a drobný stavebný odpad

Obec Pašková nemala vlastnú skládku ani vlastný zberný dvor. Nakladanie s odpadom zabezpečovala obec dodávateľsky, organizáciou bez väzby na obec. Obec uzatvorila zmluvu o poskytovaní služieb v oblasti nakladania s odpadmi 07.01.2005 so spoločnosťou s ručením obmedzeným so sídlom v Rozhanovciach. Súčasťou zmluvy bola príloha č. 1, v ktorej boli upravené ceny za zber a likvidáciu odpadu podľa druhov odpadu. Ceny boli predmetom fakturácie zo strany zhotoviteľa s 14 dňovou lehotou splatnosti. Zhotoviteľ bol podľa zmluvy oprávnený ceny zmeniť jeden krát ročne na základe rastu všeobecnej cenovej hladiny (indexu rastu spotrebiteľských tovarov a služieb), resp. hladiny inflácie. K cenám sa pripočítavala DPH.

Každý rok obec podpisovala s dodávateľom dodatok k pôvodnej zmluve, v ktorom boli upravené spôsob a realizácia vývozu nebezpečných odpadov ako aj ceny. Na rok 2011 bola dohodnutá cena 20,00 Eur na mesiac bez DPH s poskytnutou zľavou 10 %. V roku 2012 na základe dodatku č. 1/2012 z 23.01.2012 došlo k úprave ceny na 14,40 Eur na mesiac bez DPH s poskytnutou zľavou 20 %. Na rok 2013 podľa dodatku č. 1/2013 z 19.12.2012 bola dohodnutá cena na úrovni 14,00 Eur na mesiac bez DPH bez poskytnutia zľavy.

Celkové množstvo zlikvidovaného komunálneho odpadu v roku 2011 predstavovalo 39,66 ton, v roku 2012 spolu 36,57 ton, a v roku 2013 spolu 63,83 ton. Celkový objem vyseparovaného odpadu predstavoval v roku 2011 spolu 0,09 tony, v roku 2012 spolu 0,91 tony a v roku 2013 spolu 1,18 tony.

Obec zaviedla a zabezpečila v každom kontrolovanom období vykonávanie triedeného zberu komunálnych odpadov pre papier, plasty, kovy, sklo, biologicky rozložiteľné komunálne odpady. V skutočnosti, podľa výkazu ŽP 6-01 – Ročný výkaz o komunálnom odpade z obce pre Štatistický úrad SR, v roku 2011 došlo k zberu a likvidácii skla a plastov, ostatné komodity občania nevyzbiehali. V roku 2012 pribudli kompozitné obaly a vyradené elektrické a elektronické zariadenia, resp. batérie a v roku 2013 kovy.

Z recyklačného fondu obec čerpala finančné prostriedky v roku 2011 v sume 40,00 Eur, v roku 2012 v sume 70,00 Eur a v roku 2013 v sume 55,00 Eur.

Ako vyplýva z údajov uvedených v Tabuľke č. 5, výdavky na obyvateľa obce na odpadové hospodárstvo boli v každom roku vyššie ako príjmy z poplatku za komunálny odpad na obyvateľa, a obec musela rozdiel doplácať z vlastných zdrojov.

Pokrytie výdavkov odpadového hospodárstva príjmami sa pohybovalo v rozmedzí od 36,69 % v roku 2011 do 53,41 % v roku 2012.

Obec nemala v kontrolovanom období schválené VZN v oblasti odpadového hospodárstva. Obec neupravila podrobnosti o zbere a preprave komunálnych odpadov, o spôsobe separovaného zberu jednotlivých zložiek komunálnych odpadov, o mieste určenom na zneškodňovanie odpadov, poplatku za zber a likvidáciu a spôsobe výberu poplatku. Obec tým, že nemala schválené VZN v oblasti odpadového hospodárstva nepostupovala v súlade s § 39 ods. 6 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov.

Obec zabezpečila najmenej dvakrát do roka zber a prepravu objemných odpadov na účely ich zhodnotenia alebo zneškodnenia, oddelene vytriedených odpadov z domácností s obsahom škodlivín a drobných stavebných odpadov v každom kontrolovanom roku.

Obec nevypracovala program odpadového hospodárstva, keďže povinnosť vypracovať tento program mali všetci pôvodcovia odpadov, ktorí produkovali viac než 10 ton nebezpečných odpadov alebo 100 ton ostatných odpadov. Pretože obec v kontrolovanom období neprodukovala viac než 10 ton nebezpečných odpadov alebo 100 ton ostatných odpadov nebola povinná program odpadového hospodárstva v termíne do 29.03.2014 vypracovať.

2 Preverenie účinnosti vykonávania vybraných pôsobností obcí SR

Kontrolou bolo preverované napĺňanie predpokladov účinného výkonu pôsobností, dosahovanie cieľov a zámerov najmä z pohľadu preskúmania programového rozpočtu obce, ďalších strategických plánovacích dokumentov a zabezpečovania vybraných prvkov spätnej väzby.

2.1 Programové rozpočtovanie obce

Obec v rokoch 2011, 2012 a 2013 nevypracovala programový rozpočet, nestanovila zámary, ciele a merateľné ukazovatele podľa programov, resp. podprogramov, ktoré obec mala realizovať z výdavkov rozpočtu obce (ďalej len „program obce“), čím nepostupovala v súlade s § 4 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z. z. Z toho vyplýva, že obec v rokoch 2011, 2012 a 2013 ani nemonitorovala rozpočet podľa programov, neuplatňovala programy obce nevypracovávala monitorovacie správy, nevypracovala hodnotiace správy, resp. plnenie programového rozpočtu. Týmto konaním nesledovala splnenie cieľov s využitím porovnania plánovaných a dosiahnutých hodnôt merateľných ukazovateľov.

Viacročný rozpočet obec zostavovala v každom kontrolovanom období, v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z. však tieto rozpočty neobsahovali programy obce.

Keďže obec nemala vypracovaný programový rozpočet, súčasťou ZÚ za roky 2011 až 2013 nebolo hodnotenie plnenia programov obce. Obec zahrnula do ZÚ iba klasický

rozbor plnenia príjmov a výdavkoch rozpočtu podľa funkčnej klasifikácie. Porovnala skutočnosť vo vzťahu k schválenému, resp. upravenému rozpočtu a výsledný vzťah vyjadrila percentuálne. ZÚ obsahoval finančné plnenie, resp. finančné hospodárenie obce, ktoré sa riadilo schváleným rozpočtom a jeho úpravami. Tým, že ZÚ obce neobsahoval hodnotenie plnenia programov, cieľov a merateľných ukazovateľov, obec nepostupovala v súlade s § 16 ods. 5 písm. g) zákona č. 583/2004 Z. z.

Vzhľadom na náročnosť spracovania problematiky ako aj počet zamestnancov OcÚ, obec využila zákonné právo a v roku 2014 po schválení uznesenia č. 21/2013 z 15.12.2013 ObZ už neuplatňuje programy obce. Z pohľadu hodnotenia vplyvu na výkon základných činností (pôsobností) obce možno vysloviť názor, že ani zistenia v oblasti programového rozpočtu, v oblasti spracovania monitorovacích a hodnotiacich správ nemali negatívny vplyv na plnenie základných povinností obce. Obec reagovala, resp. využívala pri plnení svojich povinností priebežné hodnotenie v rámci bežného rozpočtu ako aj formu úprav rozpočtu v priebehu rozpočtového roka.

2.2 Strategické plánovanie a vybrané prvky spätnej väzby výkonu pôsobností

Obec bola počas celého obdobia členom ZMOSu, Združenia miest a obcí horného Gemera a Mikroregiónu Domica. Ročné výdavky spojené s účasťou v týchto združeniach boli v priebehu kontrolovaného obdobia v sume 190,63 Eur, 492,50 Eur a 157,41 Eur. Obec mala podľa vyjadrenia starostu obce výhody z členstva v týchto združeniach organizovaním spoločných akcií zameraných na ochranu životného prostredia.

Obec nemala vypracovaný základný strategický dokument rozvoja obce a to program hospodárskeho a sociálneho rozvoja (ďalej len „PHSR“). PHSR obce je strednodobý rozvojový dokument, ktorý má byť vypracovaný v súlade s cieľmi a prioritami ustanovenými v národnej stratégii a zohľadňuje ciele a priority ustanovené v PHSR vyššieho územného celku, na území ktorého sa obec nachádza, a má byť vypracovaný podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie obce. Obec tak nepostupovala v súlade s § 8 ods. 1 a 2 zákona č. 539/2008 Z. z. o podpore regionálneho rozvoja v znení neskorších predpisov.

Obec nemala vypracovaný územný plán, keďže však mala menej ako 2 000 obyvateľov, nebola povinná mať vypracovaný územný plán podľa § 11 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Povodňový plán mala obec vypracovaný podľa § 10 ods. 3 písm. c) zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov od roku 2010. Obec mala vypracovaný plán ochrany obyvateľstva v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 442/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov, schválený v roku 2009.

Obec nemala vypracovanú koncepciu rozvoja informačných systémov verejnej správy, čo bolo v rozpore s § 3 ods. 4 písm. a) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v rozpore s § 83 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov nemala vypracovaný komunitný plán sociálnych služieb.

Obec mala počas kontrolovaného obdobia zriadenú webovú stránku, na ktorej v roku 2011 zverejňovala všetky zmluvy, objednávky, faktúry, schválené dokumenty a informácie týkajúce sa diania v obci. V roku 2012 a 2013 obec v rozpore s § 5 a § 6 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov nezverejňovala zmluvy, objednávky a faktúry. Správu webovej stránky vykonávala

externá firma, ročné náklady na jej správu predstavovali sumu 65,88 Eur, 38,40 Eur a 65,40 Eur.

2.3 Systém vnútornej kontroly

Na výkon kontroly v podmienkach samosprávy obec mala vypracovanú Smernicu na zabezpečenie vykonávania finančnej kontroly v pôsobnosti obce. Ďalší interný predpis, resp. základné pravidlá kontrolnej činnosti vykonávanej v rámci samosprávy obec vypracované nemala. Predbežná finančná kontrola sa podľa smernice mala realizovať pri každej finančnej operácii, tak pri hotovostných ako i bezhotovostných operáciách. V rámci výkonu predbežnej kontroly sa malo overovať, či sú pripravované finančné operácie v súlade so schváleným rozpočtom, uzatvorenými zmluvami a so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Kontrolou faktúr a dokladov z hotovostných operácií bolo zistené, že počas celého kontrolovaného obdobia nebola vykonávaná predbežná finančná kontrola, čím obec porušila zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z. z.“)

Kontrolou plnenia povinnosti hlavného kontrolóra, ako jednej zo súčastí vnútorného kontrolného systému obce bolo zistené nasledovné:

Hlavný kontrolór vykonával kontrolnú činnosť aj pre ďalších 15 obcí, ktoré mali medzi sebou uzatvorenú zmluvu na účel uskutočnenia konkrétnej úlohy.

Kontrolou zápisníc zo zasadnutí ObZ bolo zistené, že hlavný kontrolór nepredkladal plán kontrolnej činnosti na jednotlivé roky 2011, 2012, 2013 v písomnej forme. HK nepredkladal správy o výsledkoch kontroly ObZ na jeho zasadaniach, nepredkladal ObZ raz ročne správu o kontrolnej činnosti, čím nepostupoval v súlade s § 18f ods. 1 písm. b), d) a e) zákona č. 369/1990 Zb.

Hlavný kontrolór nevypracoval ani z jednej vykonanej kontroly písomnú správu alebo záznam, čo bolo v rozpore s § 16 a § 17 zákona č. 502/2001.

Podľa vyjadrenia hlavného kontrolóra správy z kontrol predkladal ObZ len v ústnej forme, a to vždy pri bode programu, kde sa prejednávalo plnenie rozpočtu.

Preverenie zabezpečenia vhodných podmienok pre účinný systém kontroly a jeho nezávislý výkon v obci kontrolná skupina NKÚ SR konštatovala, že personálne obsadenie obecného úradu, kde je len volený starosta a jedna zamestnankyňa, nevytvára predpoklady pre účinné vykonávanie predbežnej a priebežnej finančnej kontroly tým, že zo strany obce nie je možné zabezpečiť vzájomnú nezlúčiteľnosť a oddelenie rozhodovacích právomocí vedúcich zamestnancov od právomocí zamestnancov zodpovedných za realizáciu finančnej operácie a od právomocí zamestnancov zodpovedných za vedenie účtovníctva.

Prehľad vývoja vybraných preverovaných údajov týkajúcich sa činnosti HK je uvedený v tabuľke č. 6.

Tabuľka č. 6

Rok	2011	2012	2013
Úväzok HK	0,03	0,032	0,032
Podiel mzdových výdavkov na HK na bežných výdavkoch rozpočtu obce (%)	0,52	0,70	0,66
Počet následných finančných kontrol vykonaných HK*	-	-	-
Podiel počtu skutočne vykonaných kontrol zo strany HK k počtu plánovaných kontrol odsúhlasených ObZ (%)*	-	-	-

*nehodnotené z dôvodu nevypracovania písomných výstupov z kontrol

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa: 23.10.2014

Ing. Milan Benko
vedúci kontrolnej skupiny

Ing. Robert Oravec
člen kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa: 20.11.2014

Roman Viola
starosta obce

	2011				2012				2013			
Ukazovateľ	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutočnosť	Plnenie	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutočnosť	Plnenie	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutočnosť	Plnenie
	(eur)	(eur)	(eur)	(%)	(eur)	(eur)	(eur)	(%)	(eur)	(eur)	(eur)	(%)
Príjmy spolu	88 442	114 192	103 795	90,90	95 350	84 016	84 252	100,28	97 302	94 607	94 629	100,02
V tom: bežné príjmy	77 981	103 731	103 795	100,06	76 179	81 909	82 145	100,29	78 850	92 858	92 880	100,02
kapitálové príjmy									-	400	400	100,00
príjmové finančné operácie	10 461	10 461		0,00	19 171	2 107	2 107	100,00	18 452	1 349	1 349	100,00
Výdavky spolu	88 442	114 192	95 082	83,27	95 350	82 770	82 874	100,13	94 262	90 565	90 874	100,34
V tom: bežné výdavky	77 981	103 731	95 082	91,66	76 179	80 663	80 767	100,13	75 810	89 475	89 784	100,35
kapitálové výdavky	10 461	10 461	-	0,00	19 171	2 107	2 107	100,00	18 452	1 090	1 090	100,00
výdavkové finančné operácie					-	-	-		-	-	-	
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -), vrátane finančných operácií	-	-	8 713		-	1 246	1 378	110,59	3 040	4 042	3 755	92,90
Bežný rozpočet (+, -)	-	-	8 713	X	-	1 246	1 378	X	3 040	3 383	3 096	X
Kapitálový rozpočet (+,-)	- 10 461	- 10 461	-	X	- 19 171	- 2 107	- 2 107	X	- 18 452	- 690	- 690	X
Finančné operácie (+, -)	10 461	10 461	-	X	19 171	2 107	2 107	X	18 452	1 349	1 349	X
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -), po vylúčení finančných operácií	- 10 461	- 10 461	8 713	-83,29	-	1 246	1 378	110,59	- 15 412	2 693	2 406	89,34