

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 449/01
Zo dňa: 23.05.2013

Počet výťahov: 2
Výtlačok číslo: 1
Počet strán: 17
Počet príloh: 0



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom
v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy na základe doručených informácií,
poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu,
poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov**

Obec Dolné Vestenice

Trenčín august 2013

Zhrnutie

Zaradenie kontroly do plánu kontrolnej činnosti vyplývalo zo strategického plánu Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „NKÚ SR“) na roky 2013 – 2015 a zo zamerania na efektívnu verejnú správu a spokojného občana z kontrol v oblasti samosprávy.

Účelom kontrolnej akcie bolo preverenie súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri hospodárení s verejnými prostriedkami a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Kontrolou dodržiavania ustanovení zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy bolo zistené, že pri triedení niektorých bežných a kapitálových výdavkov bola nesprávne uplatnená rozpočtová klasifikácia, nebolo vykonané monitorovanie programového rozpočtu obce a poskytnuté dotácie právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom neboli rozpočtované na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov. Ďalej bol citovaný zákon porušený tým, keď obec nehospodárila podľa schváleného rozpočtu, pretože čerpala niektoré výdavky v programe Šport a výdavky finančných operácií nad rámec schváleného rozpočtu bez vykonania rozpočtových opatrení. Pri poskytovaní dotácií z rozpočtu obce nebol správne uplatnený zákonný postup, keď v jednom prípade obec poskytla nesprávne dotáciu aj fyzickej osobe – nepodnikateľovi, uplatnila nesprávny postup pri poskytovaní dotácií futbalovému klubu, v jednom prípade obec poskytla ako dotáciu finančné prostriedky nad rámec oprávnenia a v štyroch prípadoch neboli poskytnuté dotácie zúčtované s rozpočtom obce, čím bola v uvedených prípadoch zároveň porušená finančná disciplína v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Zákon o obecnom zriadení bol porušený tým, keď jedno rozpočtové opatrenie bolo schválené nad rámec kompetencie starostu obce a keď obec mala schválené všeobecne záväzné nariadenie obce o poskytovaní dotácií v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Kontrola preukázala aj nedostatky v dodržiavaní zákona o katastri nehnuteľností, keď obec nemala na liste vlastníctva vyznačený jeden prenájom pozemku uzatvorený na dobu neurčitú.

Ďalšie nedostatky boli zistené pri dodržiavaní ustanovení zákona o majetku obcí, keď v uzatvorených kúpnych a v nájomných zmluvách neboli stanovené sankčné podmienky v prípade neuhradenia kúpnej ceny, resp. ceny nájmu v stanovenej lehote, čím obec nevyužila všetky právne prostriedky, aby ochránila majetok pred zneužitím, keď obecné zastupiteľstvo neschvaľovalo spôsoby prevodu a prenájmu vlastníctva nehnuteľného majetku obce a keď zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce neobsahovali všetky zákonom požadované náležitosti.

Porušenie zákona o slobodnom prístupe k informáciám bolo preukázané pri zverejňovaní povinných údajov, resp. pri neúplnom zverejňovaní údajov stanovených zákonom. Občiansky zákonník nebol dodržaný v prípade, keď na webovom sídle obce bola nesprávne uvedená informácia o účinnosti zverejnenej zmluvy na dodávku a distribúciu elektriny a Zákonník práce bol porušený tým, že obec nevedla evidenciu uzatvorených dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, dochádzku zamestnanca a keď dohody neboli uzatvorené v súlade s podmienkami stanovenými v zákone.

Nedostatky boli zistené aj pri dodržiavaní zákona o účtovníctve, tým, že nebola správne vedená evidencia pozemkov a keď v niektorých prípadoch neboli dodržané postupy účtovania, čím nebolo účtovníctvo obce vedené správne. Niektoré účtovné doklady nespĺňali všetky zákonom stanovené náležitosti a podmienku preukázateľnosti a z dôvodu nesprávneho účtovania o nákladoch a majetku účtovná závierka obce neposkytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré boli predmetom účtovníctva. Inventarizácia majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov nebola vykonaná správne, čím nebola zabezpečená podmienka preukázateľnosti účtovníctva.

Kontrola preukázala porušenie zákona o verejnom obstarávaní, keď v prípade poskytovania právnych služieb a vykonávania terénnych prác neboli uplatnené postupy vo verejnom obstarávaní, čím nebol uplatnený princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. V jednom prípade nebola správne určená hodnota zákazky a metóda verejného obstarávania na poskytnutie služieb pri vývoze komunálneho odpadu a obec na webovom sídle nezverejnila súhrnnú správu o zákazkách s nízkou hodnotou.

Kontrolou boli zistené aj nedostatky pri dodržiavaní zákona o finančnej kontrole tým, že nebola vykonávaná predbežná finančná kontrola v súvislosti s uzatvorením kúpnych a nájomných zmlúv, dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, alebo bola vykonaná na platobných poukazoch k faktúram neúplne. Kontrolou dokumentácie z vykonaných následných finančných kontrol bolo zistené, že záznamy z vykonaných kontrol neobsahovali zákonom stanovené náležitosti, prípadne neboli vypracované, alebo neboli vypracované v stanovenom termíne.

Odporúčania na riešenie zistených nedostatkov:

- zosúladiť problematiku vyradovania majetku v interných predpisoch obce tak, aby bola jasná a zrozumiteľná,
- zaviesť centrálnu evidenciu objednávok,
- doplniť chýbajúce zákonné náležitosti do zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce a tieto vydať ako všeobecne záväzné nariadenie obce.

**Protokol
o výsledku kontroly**

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 449/01 z 23.05.2013 vykonali:

Ing. Zuzana Uvírová, vedúca kontrolnej skupiny
Ing. Eva Molčanová, členka kontrolnej skupiny
Ing. Marta Kavecká, členka kontrolnej skupiny

kontrolnú akciu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov, ktorej účelom bolo preveriť súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri hospodárení s verejnými prostriedkami a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Kontrola bola vykonaná v čase od 05.06.2013 do 02.08.2013 v kontrolovanom subjekte

Obec Dolné Vestenice
Záhumenská 154/74
972 23 Dolné Vestenice
IČO 00318086
(ďalej len „obec“)

za kontrolované obdobie roka 2012 a obdobie súvisiace so získanými informáciami, poznatkami a odporúčaniami od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Predmetom kontroly bol rozpočet kontrolovaného subjektu, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom, úroveň vnútorného kontrolného systému.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1. Rozpočet kontrolovaného subjektu

1.1 Charakteristika rozpočtu za rok 2012 – zostavenie, zverejnenie, schválenie, zmeny a plnenie rozpočtu

Návrh rozpočtu a programového rozpočtu obce na rok 2012 vychádzal z výsledku hospodárenia obce za rok 2011 a určeného podielu na výnosoch daní v správe štátu. K návrhu rozpočtu obce vypracovala hlavná kontrolórka (ďalej len „HK“) odborné stanovisko a pred schválením v obecnom zastupiteľstve (ďalej len „OcZ“) bol návrh rozpočtu zverejnený spôsobom v obci obvyklým.

Kontrolou bolo zistené, že rozpočet obce na rok 2012 bol zostavený v súlade s rozpočtovou klasifikáciou a bol schválený ako prebytkový. Obec po schválení rozpočtu v OcZ vykonala jeho rozpis na rozpočtovú organizáciu vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti v súlade so zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“).

Programový rozpočet obce bol zostavený ako súčasť trojročného rozpočtu na roky 2012 – 2014 a bol rozpísaný na 11 programov, ktoré boli ďalej členené na podprogramy a prvky. Pri jednotlivých podprogramoch boli stanovené zámery, ciele a merateľné ukazovatele, pričom súčet výdavkov podprogramov bol rovný výdavkom na program, ktorý bol nimi tvorený a súčet výdavkov všetkých programov bol rovný celkovým výdavkom rozpočtu obce a bol totožný s výdavkami uvedenými vo finančných výkazoch obce.

Preverení správosti zostavenia rozpočtu obce bolo zistené, že v kontrolovanom období mala obec vo svojom rozpočte zapracované aj výdavky na poskytnutie dotácií právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom, (ďalej len „PO a FO – podnikateľom“), pričom tieto finančné prostriedky neboli rozpočtované na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov, čo nebolo v súlade s ustanovením § 7 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého sa tieto prostriedky v rozpočte obce na príslušný rozpočtový rok rozpočtujú na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov.

V priebehu roka 2012 obec vykonala 12 rozpočtových opatrení, z ktorých šesť schválilo OcZ a šesť rozpočtových opatrení bolo vykonaných v kompetencii starostu obce. Zmeny rozpočtu obec vykonávala rozpočtovými opatreniami a viedla operatívnu evidenciu o všetkých vykonaných rozpočtových opatreniach. Kontrolou evidencie rozpočtových opatrení bolo zistené, že jedno rozpočtové opatrenie bolo schválené nad rámec kompetencie starostu obce, čo nebolo v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), podľa ktorého starosta obce môže vykonávať zmeny rozpočtu iba v rozsahu určenom OcZ.

Kontrolou upraveného rozpočtu a skutočného čerpania rozpočtovaných výdavkov bolo zistené, že boli realizované úhrady niektorých výdavkov nad rámec schváleného rozpočtu bez vykonanej úpravy rozpočtu v prípadoch, keď výdavky v programe Šport a výdavky finančných operácií boli mierne prekročené, čím nebolo dodržané ustanovenie § 12 ods. 2 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého obec hospodári s rozpočtovými prostriedkami podľa schváleného rozpočtu. Čerpaním výdavkov nad rámec upraveného rozpočtu bez vykonania rozpočtových opatrení pred samotným použitím finančných prostriedkov bolo zároveň porušené ustanovenie § 12 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého obec sleduje v priebehu rozpočtového roka vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby vykonáva zmeny vo svojom rozpočte.

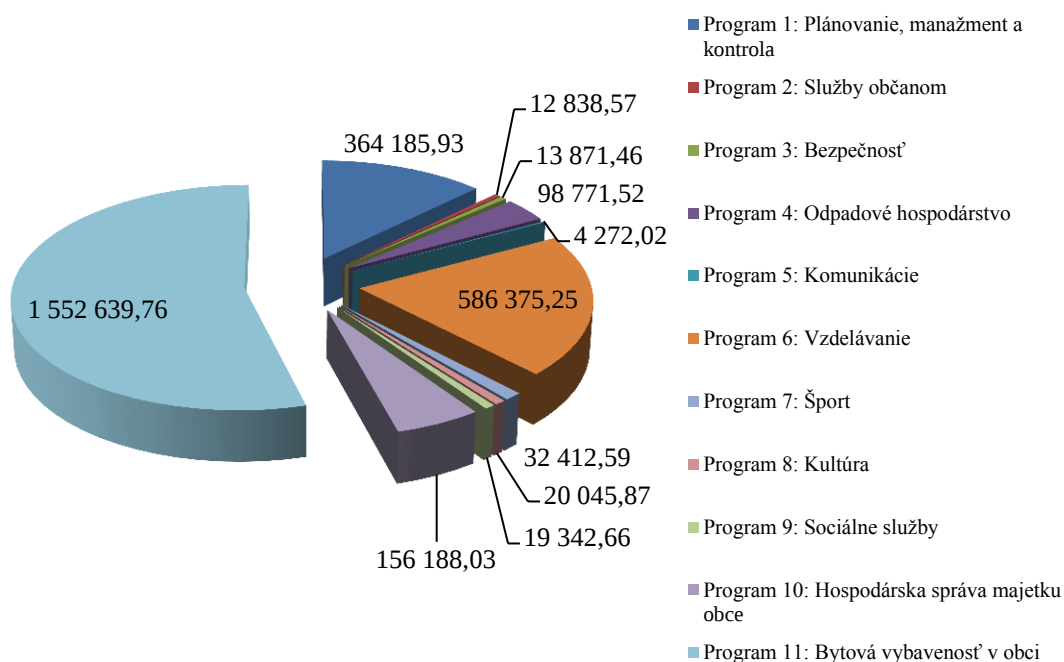
Kontrolou čerpania výdavkov rozpočtu obce bolo ďalej zistené, že obec okrem poskytnutej dotácie vo výške 14 050,78 eur na činnosť futbalového klubu uhradila aj ďalšie výdavky súvisiace s činnosťou futbalového klubu vo výške 13 980,40 eur priamo z rozpočtu obce, pričom futbalový klub nebol registrovaný ako športový klub obce, ale ako občianske združenie a obec nevlastnila alebo nemala v nájme nehnuteľnosti súvisiace s výkonom športovej činnosti. Tým, že boli futbalovému klubu okrem výdavkov poskytnutých formou dotácie uhradené aj iné výdavky priamo z rozpočtu obce, nebolo dodržané ustanovenie § 7 ods. 1 písm. a) až i) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, v ktorom sú presne určené výdavky, ktoré môže obec uhrádzať zo svojho rozpočtu a ďalej nebolo dodržané ustanovenie § 7 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého obec môže PO alebo FO – podnikateľovi pôsobiacej na území obce poskytnúť zo svojho rozpočtu iba dotácie. Zároveň tým, že nebol dodržaný zákonom stanovený postup poskytovania finančných prostriedkov z rozpočtu obce bola porušená finančná disciplína vo výške 13 980,40 eur v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 písm. k) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“), podľa

ktorého porušením finančnej disciplíny je nedodržanie ustanoveného alebo určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami.

Možnosť priamych úhrad niektorých výdavkov futbalovému klubu mala obec stanovenú aj v schválenom Všeobecne záväznom nariadení obce č. 5/2008 o poskytovaní finančných prostriedkov – dotácií, grantov a príspevkov z rozpočtu obce (ďalej len „VZN o poskytovaní dotácií“), čo bolo v rozpore s ustanovením § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia, ktoré nesmú byť v rozpore so zákonmi.

Kontrolovaný subjekt v roku 2012 naplnil rozpočtované príjmy na 100 % a rozpočtované výdavky vyčerpal do výšky 99,82 %. Analýzou plnenia výdavkov na jednotlivé programy obce bolo zistené, že obec v roku 2012 najviac výdavkov čerpala na bytovú vybavenosť, na vzdelávanie a na plánovanie, manažment a kontrolu, pričom tieto tri programy vyčerpali 87,50 % celkových výdavkov.

Výdavky obce podľa jednotlivých programov v eur



Kontrola plnenia rozpočtu preukázala, že k 30.06.2012 nebolo vykonané monitorovanie plnenia programového rozpočtu obce, čím nebolo dodržané ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého obce počas roka monitorujú a hodnotia plnenie programov. Hodnotiaca správa k programovému rozpočtu obce k 31.12.2012 bola súčasťou záverečného účtu obce za rok 2012.

1.2 Záverečný účet a vysporiadanie prebytku/schodku rozpočtu

Po skončení rozpočtového roka spracovala obec údaje o rozpočtovom hospodárení súhrnne v záverečnom účte. Návrh záverečného účtu obce za rok 2012 bol pred schválením v OcZ predložený na verejnú diskusiu spôsobom v obci obvyklým zverejnením na úradnej

tabuli a webovom sídle obce, čím bolo umožnené obyvateľom obce sa k nemu vyjadriť. K návrhu záverečného účtu vypracovala HK odborné stanovisko a odporučila ho OcZ schváliť. Kontrolou bolo zistené, že záverečný účet obce bol zostavený v predpísanej štruktúre, obsahoval zákonom stanovené náležitosti a bol v ňom správne vyčíslený výsledok rozpočtového hospodárenia. OcZ prerokovalo záverečný účet obce za rok 2012 v zákonnej lehote a uznesením schválilo celoročné hospodárenie obce bez výhrad.

Kontrolou dodržiavania pravidiel a podmienok tvorby a použitia peňažných fondov obce bolo zistené, že obec čerpala peňažné prostriedky fondov v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a v súlade so schválenými uzneseniami OcZ.

1.3 Návratné zdroje financovania a vývoj dlhu obce

V kontrolovanom období mala obec uzatvorených šesť úverových zmlúv s dvomi komerčnými bankami a tri zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru so Štátnym fondom rozvoja bývania (ďalej len „ŠFRB“). Obec priebežne uhrádzala záväzky vyplývajúce z úverových zmlúv, pričom splácanie úverov zo ŠFRB mala zabezpečované z nájmov hradených užívateľmi príslušných bytov vybudovaných s podporu ŠFRB a splácanie investičných úverov hradila z vlastných zdrojov a z prostriedkov rezervného fondu obce. Obec taktiež v kontrolovanom období neprevzala záruku za úver, pôžičku alebo iný dlh fyzickej osoby alebo právnickej osoby.

Dlhodobé záväzky obce z prijatých bankových úverov a z úverov poskytnutých zo ŠFRB sa v roku 2012 zvýšili, nakoľko obec v priebehu roka prijala nové návratné zdroje financovania a ďalej prijala finančné prostriedky zo ŠFRB na bytovú výstavbu. V priebehu roka obec taktiež splatila preklenovací úver, ktorým financovala výdavky na projekt rekonštrukcie základnej školy do doby pokiaľ jej neboli refundované finančné prostriedky z Európskej únie.

Kontrolná skupina preverila dodržiavanie pravidiel a podmienok používania návratných zdrojov financovania a zistila, že v kontrolovanom období obec dodržiavala podmienky pre prijatie návratných zdrojov financovania. Dlhová služba a pomer dlhu ani v jednom zo sledovaných rokov nedosiahli ani nedosahujú hranice určené zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a sú v súlade s legislatívou upravujúcou túto oblasť.

2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom, záväzkami a pohľadávkami

2.1 Súlad vybraných výdavkov s rozpočtovými pravidlami a ostatnými všeobecne záväznými predpismi

Bežné a kapitálové výdavky

V roku 2012 obec hospodárila podľa schváleného rozpočtu a podľa úprav rozpočtu, pričom bolo zistené, že finančné prostriedky používala na účely, na ktoré boli v rozpočte schválené, v priebehu roka poskytovala prevádzkové preddavky na obstaranie tovarov a služieb v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a neposkytla žiadne preddavky na obstaranie investičného majetku. Obec sa v kontrolovanom období zmluvne zaviazala k budúcim záväzkom, na ktoré mala dostatok disponibilných zdrojov vo forme finančných prostriedkov.

Ku kontrole použitia finančných prostriedkov hradených z bežných výdavkov bolo ku kontrole vybratých 59 účtovných dokladov. Kontrolou vybranej vzorky preverených

dokladov bolo zistené, že obec nesprávne v štyroch prípadoch zatriedila do bežných výdavkov projektové práce, ktoré mali byť správne zatriedené do kapitálových výdavkov, čím nebola dodržaná ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie v zmysle metodického usmernenia k opatreniu Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/010175/2004-4 z 8. decembra 2004, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie, podľa ktorého sú kapitálovými výdavkami rozpočtu platby za projektové práce vrátane zmien, variantných riešení a doplnkov požadované odberateľom pre stavebné objekty a ďalšie práce, pokiaľ sa musia vykonať v rámci projektu. Nesprávne zatriedenie výdavkov bolo zároveň v rozpore s ustanovením § 4 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého sa v rozpočte obce uplatňuje rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom.

Obec čerpala v kontrolovanom období v rámci svojho rozpočtu kapitálové výdavky, ktoré sa týkali výstavby nájomných bytov v rámci programu Bytová vybavenosť v obci, nákupu investičného majetku, nákupu pozemkov a výdavkov na projekt „Kompostové hospodárstvo“. Na vybranej vzorke dokladov v 100 % výške kapitálových výdavkov bola preverená správnosť financovania, oprávnenosť a opodstatnenosť pri hospodárení s finančnými prostriedkami, pričom v uvedených prípadoch neboli zistené nedostatky.

Jednotlivé dodávky tovarov a služieb fakturovali dodávateľia obci na základe ústnych dohôd a objednávok, písomných objednávok a uzatvorených zmlúv. Z kontrolnej vzorky dokladov bežných a kapitálových výdavkov v 11 prípadoch tovary a služby fakturovali dodávateľia na základe zmlúv, ktoré boli riadne zverejnené na webovom sídle obce. Kontrola preukázala, že na webovom sídle obce bolo zverejnených aj všetkých 67 kontrolovaných faktúr, pričom bolo zistených niekoľko nedostatkov týkajúcich sa legislatívne povinného zverejňovania dokumentov v nasledovných prípadoch:

- informácia na webovom sídle obce o zverejnenej zmluve na dodávku a distribúciu elektriny uvádzala účinnosť k dátumu, ktorý nebol totožný s dátumom určeným v ustanovení § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je zmluva účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia,
- nezverejnením povinne zverejňovaných objednávok do 10 pracovných dní odo dňa ich vyhotovenia bolo porušené ustanovenie § 5b ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobodnom prístupe k informáciám“), podľa ktorého kontrolovaný subjekt bol povinný zverejniť údaje o vystavených objednávkach do 10 pracovných dní,
- všetky faktúry z roku 2012 zverejnené na webovom sídle obce neobsahovali odvolávky na prípadné zmluvy alebo objednávky, čo nebolo v súlade s ustanovením § 5b ods. 1 písm. b) bodmi 4 a 5 zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého je obec povinná zverejniť pri faktúre identifikáciu zmluvy, alebo objednávky, ak faktúra súvisí s povinne zverejňovanou zmluvou alebo objednávkou.

Kontrolou úhrad bežných a kapitálových výdavkov vybratých do kontrolnej vzorky nebolo zistené uvoľňovanie verejných prostriedkov nad rozsah plnenia úloh zahrnutých v rozpočte obce.

Dohody o vykonaní práce

Kontrolou vybraných 12 dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru bolo v troch prípadoch zistené nesprávne uzatvorenie dohody o vykonaní práce (ďalej len „DoVP“) napriek tomu, že práce neboli vymedzené výsledkom, ale išlo o rovnakú, periodicky sa opakujúcu činnosť vymedzenú druhom práce a tým bol postup uzatvorenia DoVP

v rozpore s ustanovením § 223 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“), podľa ktorého DoVP sa uzatvára ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom a dohoda o pracovnej činnosti (ďalej len „DoPČ“) sa uzatvára ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce. Ďalej bolo zistené, že v piatich DoPČ a v troch DoVP nebola dohodnutá odmena za vykonávanú prácu, čo bolo v rozpore s ustanoveniami § 228a ods. 2 a § 226 ods. 2 Zákonníka práce, podľa ktorých musí byť odmena za vykonanú prácu písomne dohodnutá. Preverení evidencie dochádzky vedenej k vybraným DoPČ za 4. štvrtrok 2012 bolo zistené, že k dohode na vykonanie odborných prehliadok a skúšok plynových zariadení nebola vedená evidencia dochádzky zamestnanca, čím nebolo dodržané ustanovenie § 224 ods. 2 písm. e) Zákonníka práce, podľa ktorého je zamestnávateľ povinný viesť evidenciu pracovného času zamestnancov, ktorí vykonávajú prácu na základe takejto dohody. Kontrola ďalej preukázala, že evidencia uzatvorených DoVP a DoPČ nebola vedená v poradí, v akom boli tieto dohody uzatvorené, čo nebolo v súlade s ustanovením § 224 ods. 2 písm. d) Zákonníka práce, podľa ktorého je zamestnávateľ povinný viesť evidenciu uzatvorených dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru v poradí, v akom boli uzatvorené.

Poskytovanie dotácií

Obec v rámci výdavkov bežného rozpočtu poskytla v kontrolovanom období formou dotácií finančné prostriedky v celkovej výške 15 150,78 eur na základe zmlúv o poskytnutí dotácií a zmlúv o spolupráci. Na poskytovanie dotácií PO a FO – podnikateľom mala obec vypracované VZN o poskytovaní dotácií.

Kontrolná skupina skontrolovala postup obce pri poskytnutí finančných prostriedkov piatim subjektom a preverila proces od podania žiadosti o poskytnutie dotácie až po ich zúčtovanie s rozpočtom obce. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že v jednom prípade bola z rozpočtu obce poskytnutá dotácia FO – nepodnikateľovi, čo bolo v rozpore s ustanovením § 7 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého môže obec poskytovať dotácie iba PO alebo FO – podnikateľovi. Preverení troch zmlúv o spolupráci, na základe ktorých poskytla obec verejné prostriedky pre miestne občianske združenia a preverení poskytnutej dotácie na nákup sonografického prístroja bolo zistené, že tieto neobsahovali konkrétny účel použitia dotácie a neboli zúčtované s rozpočtom obce, čím nebolo dodržané ustanovenie § 7 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého sa prostriedky určené na dotácie rozpočtujú na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia prostriedkov a podliehajú ročnému zúčtovaniu s rozpočtom obce.

V rámci kontroly poskytovania verejných prostriedkov bolo preverené poskytovanie finančných prostriedkov z rozpočtu obce na činnosť futbalového klubu, pričom kontrolnej skupine neboli predložené žiadne žiadosti ani zmluvy o poskytnutí dotácií, v ktorých by boli bližšie stanovené podmienky poskytnutia uvedenej dotácie.

Kontrolná skupina zistila, že v roku 2012 boli futbalovému klubu poskytnuté finančné prostriedky formou dotácie v sume 14 050,78 eur, z ktorých finančné prostriedky vo výške 477,27 eur, schválené uznesením OcZ, boli určené na úhradu podlžnosti záväzkov futbalového klubu z roku 2010 voči dopravnej spoločnosti. Poskytnutie tejto dotácie bolo v rozpore s ustanovením § 7 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého môže obec poskytovať dotácie za podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením obce len na podporu všeobecne prospešných služieb, všeobecne prospešných alebo verejnoprospešných účelov, na podporu podnikania a zamestnanosti. Zároveň bola porušená finančná disciplína, kde finančné prostriedky v sume 477,27 eur boli použité nad rámec oprávnenia v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého porušením finančnej disciplíny je

poskytnutie verejných prostriedkov nad rámec oprávnenia. Vyúčtovanie poskytnutých dotácií futbalový klub do konca rozpočtového roka 2012 nepredložil a obec ich nezúčtovala s rozpočtom obce, čím nebolo dodržané ustanovenie § 7 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého dotácie podliehajú ročnému zúčtovaniu s rozpočtom obce.

2.2 Správnosť vedenia účtovníctva a zostavenia účtovnej závierky

Obec účtovala v sústave podvojného účtovníctva a zostavila riadnu účtovnú závierku, ktorá obsahovala požadované náležitosti v zmysle zákona o účtovníctve. Údaje uvedené v súvahe a vo výkaze ziskov a strát súhlasili s údajmi uvedenými v poznámkach k účtovnej závierke a so sumárnymi údajmi uvedenými v hlavnej knihe.

V kontrolovanom období obec dosiahla účtovný zisk, čím výrazne medziročne zlepšila svoje hospodárenie. Obec účtovala o svojich záväzkoch na príslušných záväzkových účtoch podľa obdobia, s ktorými vecne a časovo súviseli, pričom bolo zistené, že obec nemala a neevidovala žiadne záväzky po lehote splatnosti.

Kontrola účtovania úverov preukázala, že obec mala k účtu Bankové úvery vytvorené analytické účty k jednotlivým úverom v členení podľa zostatkovej doby splatnosti. V rámci kontroly účtovnej závierky bolo zistené, že v súvahe bola vykázaná suma úverov len podľa dohodnutej doby splatnosti v rámci dlhodobých bankových úverov, čo nebolo v súlade s ustanovením § 2 ods. 3 opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/25755/2007-31 z 5. decembra 2007, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o usporiadaní, označovaní a obsahovom vymedzení položiek individuálnej účtovnej závierky, termíny a miesto predkladania účtovnej závierky pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky, podľa ktorého sa záväzky v súvahe vykazujú ako dlhodobé alebo krátkodobé podľa zostatkovej doby splatnosti ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka. Podobne bol vykazaný v súvahe celý zostatok podpory zo ŠFRB na účte Ostatné dlhodobé záväzky v rámci dlhodobých záväzkov.

Kontrolná skupina vybrala ku kontrole účtovania a náležitostí účtovných dokladov doklady týkajúce sa nákladov roku 2012, obstarania investičného majetku, opráv účtovných dokladov a uzávierkových účtovných operácií. Kontrolou správnosti, zákonnosti a spoľahlivosti účtovania a zostavenia výsledku hospodárenia bolo zistené, že obec nesprávne zaúčtovala do prevádzkových nákladov projektové práce fakturované za projekt na rozšírenie verejnej kanalizácie a prípojky vrátane polohopisného a výškopisného plánu, za projektovú dokumentáciu „Novostavba – Radové garáže“, za projekt stavby "Prestavba a novostavba bytových jednotiek a za projekt „Kompostové hospodárstvo“. Nesprávnym účtovaním bolo porušené ustanovenie § 28 ods. 1 písm. b) opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov (ďalej len „opatrenie MF SR k postupom účtovania“), podľa ktorého sa prieskumné, geologické, geodetické a projektové práce vrátane viacerých navrhovaných riešení účtujú na účet Obstaranie dlhodobého hmotného majetku a zároveň aj ustanovenie § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého podrobnosti o postupoch účtovania ustanoví MF SR opatrením a účtovná jednotka je povinná ho dodržiavať. Zaúčtovaním vyššie uvedených projektových prác do nákladov bol v neprospech obce ovplyvnený aj účtovný výsledok hospodárenia za rok 2012 o sumu 5 254,00 eur vo výkaze ziskov a strát a v súvahe, ako aj hodnota obstarávaného majetku vykázaná v súvahe, čím boli zároveň porušené ustanovenia § 8 ods. 1 a § 7 ods. 1 zákona

č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“), podľa ktorých je účtovná jednotka povinná viesť účtovníctvo správne a je povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva.

Kontrola dodržiavania ustanovení zákona o účtovníctve pri čerpaní kapitálových výdavkov bola zameraná na správnosť, úplnosť a preukázateľnosť účtovných operácií a na dodržiavanie platných postupov účtovania. Kontrolou bolo zistené, že obec uzatvorila zmluvu na nákup konvektomatu pre školskú jedáleň, pričom sa s dodávateľom zmluvne dohodla na úhrade kúpnej ceny v 24 mesačných splátkach. O uvedenom záväzku obec neúčtovala správne, keď tento zúčtovala ako krátkodobý záväzok na účet Dodávateľa a následne preúčtovala na účet ostatné záväzky napriek tomu, že išlo o dlhodobý záväzok a tento mal byť zaúčtovaný na ťarchu účtu Ostatné dlhodobé záväzky, čo nebolo v súlade s ustanovením § 55 ods. 2 opatrenia MF SR k postupom účtovania, podľa ktorého na účtoch účtovnej skupiny Dlhodobé záväzky sa účtujú záväzky z obchodného styku s dobou splatnosti dlhšou ako jeden rok. Nesprávnym zaúčtovaním účtovného prípadu bolo zároveň porušené ustanovenie § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého podrobnosti o postupoch účtovania ustanoví MF SR opatrením a účtovná jednotka je povinná ho dodržiavať a zároveň aj ustanovenie § 8 ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovníctvo účtovnej jednotky je správne, ak účtovná jednotka vedie účtovníctvo podľa tohto zákona a ostatných osobitných predpisov.

Nedostatok bol zistený aj pri zúčtovaní poskytnutých dotácií s rozpočtom obce, keď v niektorých prípadoch nebolo vykonané vyúčtovanie poskytnutých dotácií, čím nebolo dodržané ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o účtovníctve, podľa ktorého je účtovná jednotka povinná doložiť účtovné prípady účtovnými dokladmi.

Kontrolou náležitostí dodávateľských faktúr bolo zistené, že v 10 prípadoch obec zaúčtovala faktúry s nesprávne uvedeným účastníkom konania, čo bolo v rozpore s ustanovením § 10 ods. 1 písm. b) zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovný doklad je preukázateľný účtovný záznam, ak obsahuje označenie účastníkov konania, ktorým v tomto prípade mala byť obec ako právny subjekt a nie obecný úrad. Kontrolou troch uzávierkových účtovných operácií týkajúcich sa tvorby rezerv boli zistené nedostatky v prípade neuvedenia mena a podpisu osoby zodpovednej za zaúčtovanie vyššie uvedených dokladov uzávierkových účtovných operácií, čím bolo porušené ustanovenie § 10 ods. 1 písm. f) zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovný doklad musí obsahovať podpisový záznam osoby zodpovednej za účtovný prípad v účtovnej jednotke a podpisový záznam osoby zodpovednej za jeho zaúčtovanie.

Ďalej bolo zistené, že v 36 prípadoch chýbali k faktúram priložené súpisvy vykonaných prác, doklady potvrdzujúce prevzatie prác, služieb, tovarov a dokumentácie, čím uvedené účtovné doklady neboli preukázateľné a tým nebolo dodržané ustanovenie § 8 ods. 4 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovníctvo je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné a zároveň aj ustanovenie § 32 ods. 1 písm. a) a b) zákona o účtovníctve, podľa ktorého sa za preukázateľný účtovný záznam považuje iba účtovný záznam, ktorého obsah priamo dokazuje skutočnosť alebo nepriamo obsahom iných preukázateľných účtovných dokladov.

2.3 Hospodárenie s majetkom, predaj majetku, prenájom majetku a pohľadávky

Hospodárenie s majetkom obce v kontrolovanom období upravoval zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku

obcí“) a schválené zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce. Kontrolou obsahovej stránky schválených zásad hospodárenia s majetkom obce bolo zistené, že tieto neupravovali všetky oblasti stanovené zákonom o majetku obcí, keď v nich neboli uvedené spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou, alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv, s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom, čím nebolo dodržané ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) zákona o majetku obcí.

Predaj majetku

Kontrolná skupina preverila správnosť a zákonnosť prevodov majetku obce na základe štyroch vybraných kúpnych zmlúv (ďalej len „KZ“).

Prebytočný majetok obce bol vo všetkých prípadoch odpredaný ako prípad osobitného zreteľa, pričom vykonanou kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanom období neboli schvaľované uznesením OcZ spôsoby prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku obce ešte pred zverejnením zámeru predat' majetok čím nebol dodržaný postup v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. a) zákona o majetku obcí, podľa ktorého OcZ schvaľuje vždy spôsob prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku obce. Zároveň v uznesení OcZ nebol zdôvodnený zámer predat' tento majetok z dôvodu hodného osobitného zreteľa, ale tento bol zdôvodnený iba vo zverejnenom zámere na úradnej tabuli obce, čo bolo v rozpore s ustanovením § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí, podľa ktorého o takomto prevode rozhodne OcZ, pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený.

V troch prípadoch bola zistená oneskorená úhrada kúpnej ceny zo strany kupujúceho, pričom kontrola náležitostí uzatvorených KZ preukázala, že v KZ neboli stanovené sankčné podmienky v prípade neuhradenia dohodnutej kúpnej ceny v stanovenej lehote, čím bolo porušené ustanovenie § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí, podľa ktorého sú orgány obce povinné majetok chrániť a sú povinné najmä používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi.

Kontrolou bolo preukázané, že obec na svojom webovom sídle zverejňovala uzatvorené KZ v zákonom stanovených lehotách.

Prenájom majetku

Prenájom majetku bol v kontrolovanom období realizovaný na základe nájomných zmlúv (ďalej len „NZ“) ktoré pripravoval obecný úrad. V kontrolovanom období mala obec v platnosti NZ uzatvorené na prenájom pozemkov, bytových a nebytových priestorov.

Kontrolná skupina preverila šesť NZ, ktoré boli platné v kontrolovanom období. Kontrolou uvedených NZ bolo zistené, že tieto boli v dvoch prípadoch uzatvorené neskôr ako bolo dohodnuté obdobie nájmu a v troch NZ neboli stanovené sankčné podmienky v prípade neuhradenia nájmu v stanovenej lehote, čím obec umožnila nájomcovi užívať svoj majetok bez platnej NZ, čo bolo v rozpore s ustanovením § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí, podľa ktorého sú orgány obce povinné majetok chrániť, používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi.

V prípade prenajatia prebytočného majetku obce slúžiaceho ako fotoateliér a masážny salón nebolo preukázané zverejnenie zámeru prenajať majetok obce, čím nebol dodržaný postup v zmysle ustanovenia § 9a zákona o majetku obcí, podľa ktorého obec zverejní zámer prenajať svoj majetok, aby mohla akceptovať najvýhodnejšiu cenovú ponuku. Zároveň nebol OcZ schválený spôsob prenájmu uvedeného nehnuteľného majetku obce, čo bolo v rozpore

s ustanovením § 9 ods. 2 písm. a) zákona o majetku obcí, podľa ktorého OcZ tento úkon schvaľuje. Ďalej bolo zistené, že pri nájme plynárenského zariadenia nebol zdôvodnený zámer prenajať tento majetok z dôvodu hodného osobitného zreteľa, čo bolo v rozpore s ustanovením § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí, podľa ktorého osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený.

Obec uzatvorila NZ na dobu neurčitú na prenájom pozemku, na ktorom obchodná spoločnosť umiestnila stánok na predaj mlieka, pričom v uvedenom prípade bol OcZ odsúhlasený bezodplatný nájom, čo nebolo v súlade s ustanovením § 663 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nájomnou zmluvou prenecháva prenajímateľ nájomcovi vec za odplatu. Uvedený dlhodobý prenájom nebol zároveň vyznačený na liste vlastníctva obce, čo bolo v rozpore s ustanovením § 1 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého súčasťou katastra sú údaje o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov.

Kontrolou bolo preukázané, že obec na svojom webovom sídle zverejňovala uzatvorené NZ v zákonom stanovených lehotách.

Nakladanie s pohľadávkami

Kontrolou pohľadávok obce bolo zistené, že stav pohľadávok obce medziročne mierne vzrástol. Kontrolná skupina preverila postup pri vymáhaní pohľadávok po lehote splatnosti na vzorke daňových pohľadávok vedených na účte. Pohľadávky z daňových príjmov, pričom preverila vymáhanie pohľadávok, ktoré vznikli neuhradením dane z nehnuteľnosti za roky 2009 až 2012 a ku kontrole boli vybratí piati daňovníci. Kontrolou bolo zistené, že obec vymáhala pohľadávky priebežne hneď od vzniku pohľadávky a využívala nepretržite všetky dostupné právne možnosti.

Kontrolná skupina ďalej preverila proces tvorby opravných položiek k jednotlivým pohľadávkam, pričom v uvedenej oblasti neboli zistené nedostatky.

2.4 Správnosť evidencie majetku a správnosť vykonania inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov

Obec v roku 2012 evidovala svoj majetok v účtovníctve na samostatných majetkových účtoch v členení na dlhodobý a krátkodobý majetok, dlhodobý majetok v členení na nehmotný a hmotný majetok, hmotný majetok na nehnuteľný a hnutelný majetok. V kontrolovanom období mala obec vypracovanú smernicu o evidovaní, účtovaní a odpisovaní majetku a na preukázanie skutočného stavu dlhodobého hmotného a nehmotného majetku obec viedla evidenciu majetku formou inventárnych kariet. Na vykazovanie stavu a pohybu dlhodobého nehmotného a hmotného majetku boli vyhotovované protokoly o zaradení a vyradení vyššie uvedeného majetku, pričom obec zaraďovala do používania majetok v obstarávacích cenách.

Pri kontrole evidencie majetku obce bola prekontrolovaná evidencia ôsmich položiek majetku troch majetkových účtov. Kontrolou účtovnej evidencie budov, stavieb a pozemkov s listami vlastníctva boli zistené rozdiely v názvoch nehnuteľností budovy technického úseku, budovy obecného úradu, miestnej komunikácie, nového cintorína a chodníka, čím evidencia majetku v katastri nehnuteľností nebola vedená preukázateľne s evidenciou majetku v účtovníctve. Súčasne pozemky obce obstarávané do roku 2008 neboli v účtovnej evidencii vedené v súlade s listom vlastníctva a neboli evidované na jednotlivých analytických účtoch, ale iba jednou sumou. Kontrolou bolo ďalej zistené, že vyššie uvedené nehnuteľnosti

a pozemky neboli vedené preukázateľným spôsobom ani v operatívnej účtovnej evidencii, keď na inventárnych kartách neboli jednotlivé pozemky označené číslom parcely v nadväznosti na číslo listu vlastníctva a nebol v nich uvedený spôsob ich nadobudnutia do majetku obce. Neúplnou a nepreukázateľnou evidenciou majetku v uvedených prípadoch nebolo dodržané ustanovenie § 4 ods. 5 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo ako sústavu účtovných záznamov podľa § 31 ods. 2 citovaného zákona. Účtovným záznamom sa rozumie údaj, ktorý je nositeľom informácie týkajúcej sa predmetu účtovníctva alebo spôsobu jeho vedenia. Nesprávnou evidenciou budov, stavieb a pozemkov bolo porušené ustanovenie § 8 ods. 4 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné a zároveň aj ustanovenie § 32 ods. 1 zákona o účtovníctve, podľa ktorého sa za preukázateľný účtovný záznam považuje iba účtovný záznam, ktorého obsah priamo dokazuje skutočnosť, alebo nepriamo obsahom iných preukázateľných záznamov. Tým, že evidencia nehnuteľností a pozemkov obce nebola preukázateľná, nebolo zároveň dodržané ustanovenie § 7 ods. 2 písm. d) zákona o majetku obcí, podľa ktorého orgány obce sú povinné viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu.

Kontrolovaný subjekt sa pri vykonávaní inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov riadil zákonom o účtovníctve a internou smernicou pre vykonanie inventarizácie. Obec vykonala riadnu inventarizáciu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2012, v rámci ktorej vyhotovila správu o inventarizácii, inventúrne súpisy a inventarizačné zápisy. Okrem uvedeného obec v priebehu roka vykonala mimoriadnu inventúru majetku materskej školy z dôvodu zlúčenia materskej školy so základnou školou a mimoriadnu fyzickú inventúru majetku v budove domu kultúry z dôvodu ukončenia nájomnej zmluvy s nájomcom. Odkontrolované inventúrne súpisy obsahovali predpísané náležitosti a z vykonaných inventúr obec vyhotovila súhrnný inventarizačný zápis.

Kontrola preukázala, že údaje uvedené v inventarizačnom zápise týkajúce sa účtov obstarania dlhodobého hmotného majetku, zúčtovania transferov rozpočtu obce, ostatného zúčtovania rozpočtu obce, iných záväzkov, výnosov budúcich období a oceňovacích rozdielov z precenenia majetku a záväzkov neboli v súlade s inventúrnymi súpismi, čo nebolo v súlade s ustanovením § 30 ods. 3 písm. b) zákona o účtovníctve, podľa ktorého stav majetku, záväzkov, rozdielu majetku a záväzkov v inventúrnych súpisoch sa porovnáva so stavom majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve a výsledky porovnania sa uvedú v inventarizačnom zápise.

Porovnávaním stavu majetku s listom vlastníctva v rámci vykonávania inventarizácie obec zistila vyššie výmery pozemkov uvedených na liste vlastníctva v porovnaní s výmerami pozemkov uvedenými na inventárnych kartách. Inventarizačné rozdiely boli zistené taktiež pri inventúre nedokončených investícií a pokladnice, pričom bolo zistené, že uvedené inventarizačné rozdiely v celkovej výške 24 678,90 eur neboli vysporiadané ku dňu zostavenia účtovnej závierky, čím bolo porušené ustanovenie § 30 ods. 7 zákona o účtovníctve, podľa ktorého sa inventarizačný rozdiel zaúčtuje do účtovného obdobia, za ktoré sa inventarizáciou overuje stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov.

Kontrolou predloženej dokumentácie z vykonanej inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov bolo zistené, že obec nevykonala inventarizáciu siedmych majetkových a záväzkových účtov, čím bolo porušené ustanovenie § 6 ods. 3 zákona o účtovníctve, podľa ktorého je účtovná jednotka povinná inventarizovať majetok, záväzky a rozdiel majetku a záväzkov podľa § 29 a § 30 a zároveň aj ustanovenie § 8 ods. 4 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné a účtovná jednotka vykonala inventarizáciu.

2.5 Správnosť postupov vo verejnom obstarávaní

Obec bola v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) verejným obstarávateľom. Pre spresnenie postupov pri verejnom obstarávaní mala obec vypracované dve interné smernice upravujúce postup verejného obstarávania, ktoré bližšie upravovali postup verejného obstarávania zákaziek s nízkymi hodnotami na dodanie tovarov, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služieb.

Za účelom vyhodnotenia dodržiavania povinností verejného obstarávateľa a správnosti realizácie procesu verejného obstarávania v nadväznosti na hospodárne a efektívne používanie rozpočtových prostriedkov v roku 2012 kontrolná skupina preverila štyri zákazky. Predmetom zákaziek bolo poskytovanie právnych služieb, vypracovanie projektovej dokumentácie „Kompostové hospodárstvo“, služby spojené s vývozom odpadu a vykonávanie terénnych úprav a zemných prác.

Kontrolná skupina prekontrolovala 31 faktúr, ktoré súviseli s poskytovaním právnych služieb v roku 2012 a päť dodávateľských faktúr s predmetom fakturácie terénne úpravy a zemné práce. Preverení boli zistené, že v uvedených prípadoch poskytovateľa služieb neboli vybraní postupom verejného obstarávania, ale služby boli poskytované priamym zadáním na základe ústnych objednávok zo strany obce a dvoch zmlúv o poskytovaní právnych služieb, čím nebol dodržaný postup v zmysle ustanovenia § 102 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene. Zároveň tým, že v uvedených prípadoch nebolo vykonané verejné obstarávanie v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a v zmysle internej smernice boli porušené ustanovenia § 9 ods. 1 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorých je obec ako verejný obstarávateľ povinná postupovať v zmysle tohto zákona, pričom pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Kontrolná skupina ďalej preverila správnosť určenia predpokladanej hodnoty zákazky na poskytnutie služieb s vývozom komunálneho odpadu. Kontrolou bolo preukázané, že nebola správne určená hodnota zákazky a metóda verejného obstarávania, keď do predpokladanej hodnoty zákazky nebola zahrnutá hodnota opakovaných plnení, čo bolo v rozpore s ustanovením § 5 ods. 2 písm. a) a ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa do predpokladanej hodnoty zákazky zahŕňa aj hodnota opakovaných plnení, ak sa plánujú zabezpečiť a určí sa z celkových skutočných nákladov služieb, ktoré boli obstarané v predchádzajúcom kalendárnom roku.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že v roku 2012 nebola na webovom sídle vypracovaná a zverejnená súhrnná správa o zákazkách s nízkou hodnotou s cenami vyššími ako 1 000,00 eur, čo nebolo v súlade s ustanovením § 102 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého bola obec ako verejný obstarávateľ povinná zverejniť raz štvrtročne na webovom sídle alebo v periodickej tlači, prípadne inou formou zverejnenia súhrnnú správu o zákazkách s nízkou hodnotou s cenami vyššími ako 1 000,00 eur, v ktorej pre každú zákazku uvedie najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu úspešného uchádzača.

3. Úroveň vnútorného kontrolného systému

3.1 Účinnosť finančného riadenia a výkon predbežnej a priebežnej finančnej kontroly

Kontrolná skupina preverila fungovanie vnútorného kontrolného systému obce z hľadiska úplnosti a spoľahlivosti. Obsahom kontroly bolo preverenie kvality nástrojov, postupov a metód, ktoré sa využívajú pri finančnom riadení. Kontrolou bolo zistené, že výkon vnútornej kontroly v obci bol upravený vnútornou smernicou o finančnej kontrole, ktorou sa upravili základné pravidlá, ciele a spôsob vykonávania finančnej kontroly v zmysle zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“) a zákona o obecnom zriadení.

Preverovaním dokladov súvisiacich s výkonom kontroly bolo zistené, že v súvislosti s uzatvorením KZ, NZ a DoVP nebola vykonávaná predbežná finančná kontrola (ďalej len „PFK“), čím nebolo zabezpečené, aby bola dodržaná podmienka časového predstihu vykonania PFK vo fáze prípravy finančnej operácie, t.j. najneskôr v čase uzavretia zmluvy. Nevykonanie PFK v uvedených prípadoch bolo v rozpore s ustanoveniami § 6 ods. 1 a § 9 ods. 1 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorých PFK orgán verejnej správy overuje každú svoju finančnú operáciu, pričom overuje súlad pripravovanej finančnej operácie so schváleným rozpočtom, s osobitnými predpismi a internými aktmi riadenia v nadväznosti na ustanovenie § 2 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, podľa ktorého sa za finančnú operáciu považuje aj právny úkon, alebo úkon majetkovej povahy.

Ďalej bolo zistené, že v niektorých prípadoch bola PFK vykonávaná nedostatočne, keď na krycích listoch k faktúram bol PFK overený súlad s rozpočtom obce, ale nebol overený súlad s vystavenými objednávkami, alebo uzatvorenými zmluvami, čo bolo v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého PFK sa so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti overuje, či je pripravovaná finančná operácia v súlade s rozpočtom, so zmluvami uzatvorenými orgánom verejnej správy alebo inými rozhodnutiami o hospodárení s verejnými prostriedkami a či je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

3.2 Plnenie si povinností hlavným kontrolórom obce a rozsah vykonaných následných finančných kontrol

V kontrolovanom období HK vykonávala svoju kontrolnú činnosť na základe polročných schválených plánov na rok 2012, ktoré boli schválené uznesením OcZ a pred schválením boli zverejnené na úradnej tabuli spôsobom v obci obvyklým v zákonom stanovenej lehote.

Kontrolná skupina preverila dokumentáciu z vykonaných vnútorných následných finančných kontrol, ktorá obsahovala stanoviská HK k rozpočtu, k záverečnému účtu, k úveru, polročné správy o kontrolnej činnosti a záznamy z následných finančných kontrol vykonaných v rozpočtovej organizácii obce. Kontrola preukázala, že predložené záznamy z vykonaných následných finančných kontrol neobsahovali potrebné náležitosti, keď v nich chýbal zoznam príloh, ktoré tvoria najmä doklady a písomnosti vzťahujúce sa najmä k predmetu následnej finančnej kontroly, dátum oboznámenia kontrolovaného subjektu so záznamom a písomné potvrdenie o prevzatí záznamu kontrolovaným subjektom, čím nebolo dodržané ustanovenie § 17 písm. h), k) a l) zákona o finančnej kontrole.

Kontrolnej skupine neboli predložené ďalšie správy prípadne záznamy z vykonaných následných finančných kontrol, ktoré HK vykonávala v rámci pôsobnosti obecného úradu v zmysle plánov kontrolnej činnosti. Kontrolou bolo zistené, že výsledky kontrol z uvedenej

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

oblasti HK spracovala iba v polročných správach o kontrolnej činnosti, čo bolo v rozpore s ustanovením § 16 ods. 1 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého o kontrolných zisteniach následnej finančnej kontroly kontrolné orgány vypracujú správu, alebo záznam.

Kontrolná skupina zistila, že správa z kontrolnej činnosti HK obce za druhý polrok 2012 bola vypracovaná až 16.03.2013, čo nebolo v súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. e) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého HK predkladá OcZ správu o kontrolnej činnosti do 60 dní po uplynutí kalendárneho roku.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa: 02.08.2013

Ing. Zuzana Uvírová
vedúca kontrolnej skupiny

Ing. Eva Molčanová
členka kontrolnej skupiny

Ing. Marta Kavecká
členka kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa: 07.08.2013

Ing. Michal Jedinák
starosta obce