

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 766/01
Zo dňa: 10. 04. 2014

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: -
Počet strán: 17
Počet príloh: 1



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami Slovenskej republiky**

Obec Bobrovník

Žilina november 2014

Zhrnutie

Kontrola efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami Slovenskej republiky (ďalej len „SR“) vychádzala zo schváleného strategického zámeru kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR (ďalej len „NKÚ SR“) na roky 2012-2014, kde nosnou oblasťou kontrolnej činnosti je efektívna verejná správa a v rámci nej samospráva a spokojný občan.

Zároveň kontrola nadväzovala na vypracovanú predbežnú štúdiu v roku 2013, ktorej účelom bolo preveriť procesy v koncepte komunálnej reformy a programu modernizácie územnej samosprávy. Kontrolovanými subjektmi kontrolnej akcie bol štatisticky reprezentatívny súbor 93 obcí SR.

Účelom kontroly bolo preveriť efektívnosť a účinnosť pri výkone samosprávnych pôsobností obce podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a prenesených pôsobností z orgánov štátnej správy na obce podľa zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov.

Kontrola bola vykonaná ako kontrola súladu v kombinácii s kontrolou výkonnosti, tzn. okrem dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov, bola preverovaná výkonnosť pri výkone vybraných pôsobností obce/mesta.

Pri kontrole bola použitá metóda preskúmania relevantných dokladov (rozpočty, vrátane ich programov a z nich vyplývajúcich cieľov, plánovacie a strategické dokumenty, zmluvy, všeobecne záväzné nariadenia, uznesenia obecného zastupiteľstva, finančné a účtovné výkazy, účtovné doklady, záverečné účty, rôzne druhy štatistických výkazov a i.), rozhovory s manažmentom a zamestnancami obce.

Zistené údaje boli následne analyzované, bol vykonaný výpočet pomerových ukazovateľov, kontrolné zistenia a závery uvedené v protokole o výsledku kontroly slúžili ako podklad pre účely vypracovania súhrnnej správy o výsledku kontrolnej akcie, v ktorej bola analytickými metódami na preverených zozbieraných údajoch od všetkých kontrolovaných subjektov zhodnotená efektívnosť a účinnosť výkonu vybraných pôsobností v závislosti od viacerých parametrov (počet obyvateľov, príjmy obce a pod.).

Kontrolou za roky 2011 až 2013 bol preverený rozpočet obce, výsledky rozpočtového hospodárenia, oblasť plánovania a manažmentu obce, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri nakladaní s majetkom obce a hospodárení s verejnými prostriedkami v oblasti stavebného poriadku, odpadového hospodárstva obce a kontrolný systém obce.

Vykonanou kontrolou NKÚ SR v uvádzaných oblastiach boli preukázané viaceré nedostatky, resp. porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov.

Kontrolou v oblasti majetku boli zistené najmä nedostatky v procesoch súvisiacich s absenciou zásad hospodárenia s majetkom obce v celom kontrolovanom období.

V oblasti manažmentu a riadenia NKÚ SR ďalej zistil nedostatky v absencii viacerých strategických dokumentov obce, ako aj pri formálnom prístupe ku spracovaniu a analýze ďalších dlhodobých strategických dokumentov obce.

V oblasti vnútornej kontroly NKÚ SR konštatoval, že organizačná štruktúra obce nezabezpečovala naplnenie zákonných kritérií pre riadne vykonávanie finančnej kontroly na žiadnom jej stupni a zároveň upozornil na závažné nedostatky v oblasti výkonu kontrolnej činnosti

zo strany hlavného kontrolóra obce v období rokov 2011 a 2012, ako aj jeho absenciu v celom období roku 2013.

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 766/01 z 10.04.2014 vykonali:

Ing. Miroslav Holečka, vedúci kontrolnej skupiny
Ing. Vladimír Jendrisek, člen kontrolnej skupiny

kontrolu efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami v Slovenskej republike, ktorej účelom bolo preveriť efektívnosť a účinnosť obce pri výkone samosprávnych pôsobností obce podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a prenesených pôsobností z orgánov štátnej správy na obce podľa zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov.

Kontrola bola vykonaná v čase od 14. 05. 2014 do 30.09.2014 v obci

Bobrovník, Bobrovník 37, 032 23 Liptovská Sielnica, IČO 00315125

(ďalej aj „obec“) za kontrolované obdobie rokov 2011 až 2013 a súvisiace obdobie pre potreby objektívneho zhodnotenia preverovaných skutočností.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a so štandardami, ktoré vychádzajú zo základných princípov kontroly (ISSAI 100 – 999) v rámci medzinárodných štandardov najvyšších kontrolných inštitúcií.

Predmetom kontroly a kontrolnej akcie bolo preverenie efektívnosti a účinnosti použitia verejných prostriedkov a majetku obce pri výkone vybraných pôsobností obce a preverenie dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri výkone vybraných pôsobností obce.

Obec je podľa čl. 65 ods. 1 Ústavy SR právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami. Samosprávu obce vykonávajú obyvatelia obce prostredníctvom verejných zhromaždení obyvateľov obce, hlasovaním obyvateľov obce a najmä prostredníctvom volených zástupcov: obecného zastupiteľstva (ďalej aj „ObZ“) a starostu obce.

Činnosť obce je upravená zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“). Obec sa nachádza v Žilinskom kraji, okres Liptovský Mikuláš.

Podľa údajov Štatistického úradu SR mala obec nasledovné počty obyvateľov: v roku 2011 mala 131 obyvateľov a v rokoch 2012 a 2013 zhodný počet 127 obyvateľov.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1. Preverenie efektívnosti použitia verejných prostriedkov a majetku obcí pri výkone vybraných pôsobností obcí SR

Kontrolou bolo preverované využívanie zdrojov obce na zabezpečenie výkonu jednotlivých pôsobností so zameraním na hospodárenie s rozpočtovými prostriedkami a majetkom obce, ľudské a materiálne zdroje, spôsob výkonu a financovanie vybraných pôsobností.

1.1 Využívanie finančných, materiálnych a ľudských zdrojov

1.1.1 Rozpočtové hospodárenie a majetok obce

V období od 01.01.2011 do 15.03.2011 hospodárila obec podľa rozpočtu obce predchádzajúceho rozpočtového roka, pričom výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória neprekročili v danom období 1/12 celkových výdavkov rozpočtu obce predchádzajúceho rozpočtového roka, čo bolo v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“). Rozpočtové príjmy a výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória boli zúčtované s rozpočtom obce po jeho schválení obecným zastupiteľstvom 16.03.2011 v súlade s ustanovením § 11 ods. 2 citovaného zákona.

Návrh rozpočtu na rok 2011 bol pred jeho schvaľovacím procesom zverejnený na úradnej tabuli obce v zákonnej lehote podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb.

Obec na nasledujúce rozpočtové obdobia 2012 a 2013 nezostavila návrhy rozpočtov ako viacročné rozpočty podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého viacročný rozpočet je strednodobý ekonomický nástroj finančnej politiky obce, v ktorom sú v rámci ich pôsobnosti vyjadrené zámery rozvoja územia a potrieb obyvateľov najmenej na tri rozpočtové roky.

Návrhy rozpočtov na roky 2012 a 2013 boli pred schvaľovacím procesom zverejnené zákonným spôsobom, ako v predchádzajúcom rozpočtovom období.

K návrhom rozpočtu obce na roky 2011, 2012 a 2013 hlavný kontrolór obce (ďalej len „HK“) nevypracoval odborné stanoviská pred jeho schválením v obecnom zastupiteľstve, čím nebolo dodržané ustanovenie § 18f ods. 1 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého úlohou HK je vypracovávať odborné stanoviská k návrhu rozpočtu obce pred jeho schválením v ObZ.

Predložené návrhy rozpočtov obce na príslušné rozpočtové roky boli uzneseniami ObZ schválené 16.03.2011, 14.12.2011 a 12.12.2012.

Vo všetkých troch rozpočtových rokoch zostavila obec rozpočet ako prebytkový, v tom (kapitálový rozpočet a finančné operácie v rokoch 2011 a 2013 s nulovým stavom):

- bežný rozpočet ako prebytkový (v roku 2011 v sume 8 770,00 eur, 2012 v sume 5 008,00 eur a 2013 v sume 5 116,00 eur),
- kapitálový rozpočet v roku 2012 ako prebytkový v sume 189 190,00 eur.

Rovnako vo všetkých troch rozpočtových rokoch schválené rozpočty obsahovali finančné vzťahy k právnickým a fyzickým osobám pôsobiacich na území obce, čo bolo v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 a § 4 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z.

Vo všetkých troch schválených rozpočtoch obec uplatňovala platnú rozpočtovú klasifikáciu.

Schválené rozpočty obce boli v priebehu rozpočtového obdobia zmenené (upravované) rozpočtovými opatreniami (ďalej len „RO“) schválenými vo väčšine prípadov starostom obce v súlade s uznesením ObZ č. 3/2010 zo 14.07.2010 nasledovne:

- jedným RO v roku 2011 formou presunu rozpočtovaných prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu bez zmeny jeho celkových príjmov a výdavkov,
- piatimi RO v roku 2012 (z toho jedenkrát ObZ), z toho: jedenkrát formou presunu rozpočtovaných prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu bez zmeny jeho celkových príjmov a výdavkov, v troch prípadoch navýšením príjmovej časti rozpočtu o sumu 915,00 eur a v štyroch prípadoch navýšením výdavkovej časti rozpočtu o sumu 4 492,00 eur,
- ôsmimi RO, z toho: dvakrát formou presunu rozpočtovaných prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu bez zmeny jeho celkových príjmov a výdavkov, v dvoch prípadoch navýšením príjmovej časti rozpočtu o sumu 2 374,00 eur a v štyroch prípadoch navýšením výdavkovej časti rozpočtu o sumu 2 061,00 eur.

Obec v priebehu kontrolovaného obdobia nevedla operatívnu evidenciu o všetkých rozpočtových opatreniach vykonaných v priebehu rokov 2011 až 2013, a tým nepostupovala v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého obec vedie operatívnu evidenciu o všetkých rozpočtových opatreniach vykonaných v priebehu rozpočtového roka.

Preverení vykonaných zmien rozpočtov prostredníctvom rozpočtových opatrení v nadväznosti na hodnoty upravených položiek príjmov a výdavkov rozpočtov za dané obdobie, nebolo zistené porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov.

Obec v priebehu všetkých troch rozpočtových období sledovala vývoj hospodárenia a v prípade potreby vykonávala príslušné zmeny rozpočtov s cieľom zabezpečiť ich vyrovnanosť ku koncu rozpočtového roka.

Po skončení rozpočtového obdobia rokov 2011 až 2013 obec údaje o rozpočtovom hospodárení spracovala do záverečných účtov obce (ďalej len „ZÚ“). Tie obsahovali údaje o vysporiadaní finančných vzťahov k iným právnickým a fyzickým osobám ako aj k štátnemu rozpočtu.

ZÚ neobsahovali hodnotenie plnenia programov obce podľa ustanovenia § 16 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z. z.

HK nevypracoval v kontrolovanom období k žiadnemu ZÚ odborné stanovisko, čím z jeho strany nebolo dodržané ustanovenie § 18f ods. 1 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého úlohou HK je vypracovávať odborné stanoviská k návrhu ZÚ obce pred jeho schválením v ObZ.

Pred schvaľovacím procesom boli jednotlivé návrhy ZÚ predložené na verejnú diskusiu a zverejnené na úradnej tabuli obce po dobu najmenej 15 dní.

Z dôvodu, že k ZÚ neboli podané žiadne pripomienky, boli tieto uzneseniami ObZ (č. 1/2012 z 19.04.2012, č. 1/2013 zo 17.04.2013 a č. 1/2014 z 09.04.2014) prerokované a celoročné hospodárenie obce za roky 2011 – 2013 bolo schválené bez výhrad.

Kontrolou bol preverený aj súlad medzi údajmi v schválenom a upravenom rozpočte podľa rozpočtových opatrení na jednej strane a údajmi o schválenom a upravenom rozpočte uvedenými obcou vo finančnom výkaze FIN 1 – 04 (FIN 1 – 12 k 31.12.2013) na strane druhej, pričom neboli zistené rozdiely.

Prehľad o schválenom, upravenom rozpočte obce a jeho skutočnom plnení a čerpaní za roky 2011 až 2013 tvorí prílohu č. 1 tohto protokolu o výsledku kontroly.

NKÚ SR vykonal analýzu účtovného stavu majetku a procesy súvisiace s nakladaním s majetkom v obci.

V roku 2012 oproti predchádzajúcemu účtovnému obdobiu celková hodnota (brutto) majetku obce klesla o 9,24 %. Pokles bol spôsobený hlavne znížením hodnoty obežného majetku (nižší stav hotovosti na bankových účtoch v roku 2012 o sumu 35 479,68 eur). V roku 2013 oproti roku 2012 došlo k nárastu hodnoty (brutto) majetku obce celkom o 95,01 %. Najväčší podiel na náraste majetku v danom období mal neobežný majetok (nárast v roku 2013 oproti predchádzajúcemu roku o 104,10 %).

Zostatková hodnota majetku obce evidovaného na účte 0 – Dlhodobý majetok k 31.12. jednotlivých účtovných rokov mala vzostupnú tendenciu. Najvyšší nárast nastal v roku 2013 oproti predchádzajúcemu účtovnému obdobiu, a to o hodnotu 274 021,34 eur.

Rovnako nárast bol zaznamenaný na majetkovom účte 042 – Obstaranie dlhodobého hmotného majetku podľa údajov o (netto) hodnote neobežného majetku v sledovanom období, keď v roku 2013 jeho hodnota predstavovala sumu 513 240,19eur (2011 v sume 233 639,00 eur a k 31.12.2012 v sume 239 218,85 eur).

Obec v kontrolovanom období neevidovala dlhodobé pohľadávky. Krátkodobé pohľadávky boli vykázané v roku 2011 a 2012 v rovnakej sume (1 000,00 eur) evidované na účte účet 318 – Nedaňové pohľadávky (ďalej len „účet 318“). K 31.12.2013 krátkodobé pohľadávky po lehote splatnosti vzrástli na účte 318 o sumu 5 567,65 eur.

V žiadnom z kontrolovaných rokov obec majetok nenadobudla kúpou, resp. hodnotu svojho majetku neznížila predajom.

Obec pred, počas ani po kontrolovanom období nemala nakladanie s majetkom upravené zásadami hospodárenia s majetkom obce (ďalej len „zásady“), čo nebolo v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, podľa ktorého zásady, ktoré určí ObZ (ustanovenie § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. podľa ktorého ObZ rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním), upraviť najmä práva a povinnosti organizácií, ktoré obec zriadila, pri správe majetku obce, podmienky odňatia majetku organizáciám, ktoré obec zriadila, postup prenechávania majetku do užívania, nakladanie s cennými papiermi, ktoré úkony organizácií podliehajú schváleniu orgánmi obce, spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom.

Prehľad vybraných údajov a ukazovateľov stanovených pre kontrolu výkonnosti v oblasti majetku je uvedený v tabuľke č. 1.

Tabuľka č. 1

Rok	2011	2012	2013
Suma celkového majetku obce (v eur)	323 085,00	293 202,90	571 780,63
Prírastok/úbytok majetku za obdobie 2011 – 2013 (v %)	-	-9,24	+95,01
Majetok na obyvateľa (v eur)	2 446,30	2 308,68	4 502,21
Suma neobežného majetku (v eur)	257 698,00	263 277,57	537 298,91

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Podiel neobežného majetku na celkovom majetku (v %)	79,76	89,79	93,96
Suma dlhodobého hmotného majetku (v eur)	257 698,00	263 277,57	537 298,91
Suma obežného majetku (v eur)	65 387,00	29 925,33	34 481,72
Suma dlhodobých pohľadávok (v eur)	0,00	0,00	0,00
Suma krátkodobých pohľadávok (v eur)	1 000,00	1 000,00	6 567,65
Podiel pohľadávok na celkovom majetku (v %)	0,31	0,34	1,15
Podiel pohľadávok po lehote splatnosti na celkovej sume pohľadávok (v %)	100,00	100,00	84,77
Počet uzatvorených KZ na kúpu dlhodobého majetku	N/A	N/A	N/A
Počet uzatvorených KZ na predaj DHM	N/A	N/A	N/A
Druh majetku	N/A	N/A	N/A
Cena predávaného majetku (v eur)	0,00	0,00	0,00

Za kontrolované obdobie účtovná závierka obce bola zostavená ako riadna ročná účtovná závierka (ďalej len „účtovnú závierka“) podľa ustanovenia § 17 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z.“). Účtovné metódy a všeobecné účtovné zásady účtovná jednotka aplikovala konzistentne s predchádzajúcim účtovným obdobím. Obec zostavila účtovnú závierku k 31.12. každého bežného roka a tvorili ju zákonom určené súčasti: súvaha, výkaz ziskov a strát a poznámky.

Obsahové vymedzenia účtovných výkazov nadväzovali na príslušné syntetické účty rámcovej účtovnej osnovy a účty vytvorené účtovnou jednotkou, uvedené v účtovom rozvrhu. Účtovné výkazy obsahovali všetky všeobecné náležitosti účtovnej závierky stanovené zákonom č. 431/2002 Z. z. V účtovných výkazoch boli vykazované požadované informácie za bežné účtovné obdobie a informácie za bezprostredné predchádzajúce účtovné obdobie.

Konečné zostatky všetkých účtov vykázaných v súvahe k poslednému dňu účtovného obdobia boli zhodné so začiatočnými stavmi všetkých účtov k prvému dňu bezprostredne nasledujúceho účtovného obdobia. Použité účtovné metódy a účtovné zásady neboli v priebehu účtovného obdobia menené, čím bola dodržaná zásada bilančnej kontinuity.

Kontrolou výkazov účtovnej závierky, ktorá sa týkala uvedenia správneho dátumu zostavenia účtovnej závierky, nebolo zistené porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov.

Zostavené účtovné závierky obce k 31.12. bežného roka neboli ani v jednom prípade overené audítorom, čím obec nepostupovala podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého ročnú účtovnú závierku obce overuje audítor v lehote do jedného roka od skončenia účtovného obdobia, za ktoré sa zostavuje podľa ustanovenia § 19 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z.

Pri kontrole inventarizácie bolo obci preukázané, že inventarizovala len dlhodobý hmotný majetok: pozemky, stavby, samostatné hnutelné veci, drobný dlhodobý hmotný majetok (ďalej len „DHM“) so stavom k 15.12.2011 a k 18.12.2013, čím nedodržala lehotu inventarizácie hmotného majetku určenej v ustanovení § 29 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z. podľa ktorého, pri hmotnom majetku okrem zásob a peňažných prostriedkov v hotovosti môže účtovná jednotka vykonať inventarizáciu v inej lehote, ako je ustanovená v odseku 2, ktorá však nesmie prekročiť dva roky.

Z vykonanej inventarizácie DHM obec predložila len inventúrne súpisy vypracované zamestnancom obecného úradu, v ktorých absentovalo:

- meno, priezvisko a podpisový záznam hmotne zodpovednej osoby za príslušný druh majetku,
- meno, priezvisko a podpisový záznam osôb zodpovedných za zistenie skutočného stavu majetku,

podľa ustanovenia § 30 ods. 2 písm. e) a písm. i) zákona č. 431/2002 Z. z. Inventarizačný zápis podľa ustanovenia § 30 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z. v rokoch 2011 a 2013 vypracovaný nebol.

Na základe uvedeného obec v kontrolovanom období nepostupovala v súlade s ustanovením § 29 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorých:

- inventarizáciou overuje účtovná jednotka, či stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve zodpovedá skutočnosti,
- inventarizáciu účtovná jednotka vykonáva ku dňu, ku ktorému zostavuje riadnu účtovnú závierku,
- peňažné prostriedky v hotovosti musí účtovná jednotka inventarizovať najmenej štyrikrát za účtovné obdobie.

1.1.2 Ľudské zdroje a materiálno-technické zabezpečenie obce

V rokoch 2011 až 2013 nenastala v obci situácia, pri ktorej by nebola obsadená funkcia starostu obce, resp. ObZ by bolo nefunkčné v dôsledku straty schopnosti neuznášania sa, resp. nezáujmu obyvateľov o funkciu poslanca ObZ.

Starosta obce bol ako volený orgán v 0,39 % úväzku a počas preverovaných troch rokov si podľa ustanovenia § 13 ods. 12 zákona č. 369/1990 Zb. neprehľboval vedomosti potrebné na výkon funkcie starostu (ďalej len „vzdelávanie“). Podľa vyjadrenia starostu obce jeho neúčast' na vzdelávaní bola spôsobená jeho pracovnou zaneprázdnenosťou mimo činnosť voleného orgánu obce.

Zamestnanec obecného úradu sa zúčastnil na školeniach zameraných na tematické školenia administratívnych zamestnancov obce v každom roku v počte dvoch človekodní, za ktoré obec uhradila spolu 78,00 eur (v roku 2012 v sume 36,00 eur a v roku 2013 v sume 42,00 eur). HK sa ani v jednom z roku 2011 až 2013 nezúčastnil žiadnej vzdelávacej aktivity.

Prehľad vybraných údajov a ukazovateľov stanovených pre kontrolu výkonnosti v oblasti majetku je uvedený v tabuľke č. 2.

Tabuľka č. 2

Rok	2011	2012	2013
Objem mzdových výdavkov* (v eur)	14 771,87	14 420,41	14 977,02
Podiel mzdových výdavkov na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	41,10	60,49	38,37
Podiel mzdových výdavkov na starostu na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	18,72	30,57	18,67
Podiel mzdových výdavkov na hlavného kontrolóra na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	0,74	1,11	0,68
Podiel mzdových výdavkov na poslancov ObZ na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	3,36	3,35	2,45
Podiel mzdových výdavkov na zamestnancov ObÚ na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	17,55	24,35	15,90
Počet administratívnych zamestnancov na 100 obyvateľov obce	0,76	0,79	0,79

*starosta, HK, poslanci ObZ, zamestnanci ObÚ

Materiálno technické vybavenie obce výpočtovou technikou bolo na štandardnej úrovni. Obec v rokoch 2011 až 2013 nemala správcu výpočtovej techniky. Obec vytvárala v súlade s výnosom MF SR č. 312/2010 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy zálohy údajov z informačných systémov. Tieto zálohy boli primerane chránené pred stratou, zneužitím alebo zničením.

Obec mala zriadené vlastné webové sídlo (pred kontrolovaným obdobím), ktoré bolo v rokoch 2011 – 2013 spravované súkromnou obchodnou spoločnosťou z Košíc. Ročné výdavky obce na správu a údržbu webovej stránky predstavovali 36,00 eur. Obec v kontrolovanom období na svojom webovom sídle nezverejnila ani v jednom prípade, povinne zverejňovanú zmluvu, objednávku, resp. faktúru, čím nepostupovala v súlade s ustanovením § 5a a 5b zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Prehľad o vybraných ukazovateľoch materiálno-technického zabezpečenia obce uvádza tabuľka č. 3.

Tabuľka č. 3

Rok	2011	2012	2013
Objem výdavkov na IT (v eur)	823,33	225,84	245,00
Podiel výdavkov na IT na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	2,29	0,95	0,63
Priemerný vek výpočtovej techniky (v rokoch)	1	2	3

1.2 Výkon vybraných pôsobností

Na zabezpečenie výkonu kompetencií na úseku podpory regionálneho rozvoja, územného plánovania a stavebného poriadku a úseku sociálnej pomoci bola obec súčasťou spoločného obecného úradu (ďalej len „SoÚ“). Obec teda preniesla výkon niektorých kompetencií na iný subjekt, ktorý bol formálne aj personálne od obce odčlenený, čím znížila administratívnu záťaž obecného úradu a zároveň ostala zachovaná identita obce, t.j. rozhodnutia boli podpisované starostom obce.

Obec v kontrolovanom období zabezpečovala kompetencie výlučne prostredníctvom obecného úradu, resp. čiastočne na základe dodávateľsko - odberateľských vzťahov (napr. odpadové hospodárstvo).

Obecný úrad obce teda vystupoval ako koordinátor aktivít jednotlivých kompetencií, zabezpečoval financovanie, manažovanie činností a ďalšie aktivity.

1.2.1 Regionálny rozvoj, utváranie podmienok rozvoja obce čerpaním fondov Európskej únie

V záujme kvalitného, racionálneho a efektívneho zabezpečovania samosprávnej pôsobnosti a preneseného výkonu štátnej správy, ako formy dobrovoľnej spolupráce pri zachovaní princípu vzájomnej výhodnosti, rovnocenného postavenia a zachovania autonómnosti rozhodovania v oblasti podpory regionálneho rozvoja, sociálnej pomoci, územného plánovania a stavebného poriadku štatutárny zástupcovia 54 obcí a mesta Liptovský Mikuláš 10.01.2004 uzatvorili zmluvu o SoÚ. Sídлом SoÚ sa stalo mesto Liptovský Mikuláš.

Nižšie administratívne zaťaženie, úspora zdrojov a špecializácia na jednotlivé prenesené a originálne kompetencie spoločného úradu mali zvýšiť kvalitu poskytovaných služieb obce.

Obec v rokoch 2011 až 2013 bola súčasťou verejno-súkromného partnerstva s Občianskym združením Čistý Liptov pre pomoc v oblasti propagácie obce a pomoci v oblasti separácie odpadov. Ročné členské v tomto partnerstve predstavovalo sumu 115,08 eur.

Obec podľa Národného strategického referenčného rámca na roky 2007 – 2013 nebola začlenená medzi póly rastu, avšak bola súčasťou záujmového územia inovačného pólu rastu.

V žiadnom roku kontrolovaného obdobia nebola z jej strany podaná žiadosť o nenávratný finančný príspevok z prostriedkov Európskej únie (ďalej len „EÚ“) z dôvodu, že fundamentálnou príčinou v nečerpaní podpory z prostriedkov EÚ v danom období, ako aj období nasledujúcich rokov by boli problémy so zabezpečením spolufinancovania projektov a neexistenciou účinného plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce.

1.2.2 Prenesený výkon štátnej správy na úseku matriky a stavebného poriadku

V kontrolovanom období obec nebola matričným úradom.

Obec činnosti na úseku stavebného poriadku nevykonávala samostatne, ale na základe zmluvy o SoÚ, uzatvorenej pred kontrolovaným obdobím, ktorý pre obec vykonával jednotlivé činnosti na tomto úseku za kontrolované obdobie v plnej miere.

V tabuľke č. 4 je uvedený vývoj skutočných príjmov, výdavkov a vybraných údajov na úseku stavebného poriadku.

Tabuľka č. 4

Rok	2011	2012	2013
Objem finančných prostriedkov na prenesený výkon štátnej správy (dotácia MDVRR SR) (v eur)	116,30	112,53	121,83
Objem príjmov zo spoplatnených úkonov (v eur)	161,50	311,00	196,50
Objem výdavkov na úseku stavebného poriadku (mimo dotácie z MDVRR SR) (v eur)	386,00	356,50	408,00
Pokrytie výdavkov úseku stavebného poriadku príjmami (v %)	55,31	90,30	60,08
Počet vydaných rozhodnutí na úseku stavebného poriadku	4	5	3
Počet vydaných oznámení o ohlášení (drobné stavby, atď.)	0	0	3

1.2.3 Odpadové hospodárstvo obce

V kontrolovanom období mala obec upravené nakladanie s odpadmi všeobecne záväzným nariadením (ďalej len „VZN“) č. 2/2005 o nakladaní s komunálnym odpadom vznikajúcim na území obce, schválené ObZ15.06.2005 (s účinnosťou od 01.07.2005 vrátane kontrolovaného obdobia). Poplatky za komunálny odpad a drobný stavebný odpad boli určené VZN č. 1/2012.

VZN č. 2/2005 nebolo v súlade s príslušným ustanovením § 39 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 223/2001 Z. z.“), účinnom v období jeho schválenia, keďže upravovalo iba všeobecné

povinnosti vlastníkov objektov pri nakladaní s komunálnym odpadom, pôvodcu odpadu, prepravcu odpadu a oprávnenie orgánov obce. Vo VZN absentovalo uvedenie podrobností o spôsobe zberu a preprave komunálnych odpadov, o spôsobe nakladania s drobnými stavebnými odpadmi, ako aj miesta určené na ukladanie týchto odpadov a na zneškodňovanie odpadov.

Novelizáciou zákona č. 223/2001 Z. z. sa povinnosti obcí vzhľadom k odpadom precizovali a rozšírili aj na biologicky rozložiteľný odpad. Aj v čase výkonu kontroly teda nebolo predmetné VZN v súlade s príslušným ustanovením § 39 zákona č. 223/2001 Z. z.

Obec zabezpečovala separovaný zber surovín prostredníctvom súkromnej obchodnej spoločnosti z Liptovského Mikuláša.

V kontrolovanom období obec nezabezpečovala najmenej dvakrát do roka zber a prepravu objemných odpadov na účely ich zhodnotenia alebo zneškodnenia, oddelene vytriedených odpadov z domácností s obsahom škodlivín podľa ustanovenia § 39 ods. 3 písm. b) zákona č. 223/2001 Z. z.

Obec nemala prijatý program odpadového hospodárstva, pretože neprodukovala viac ako 100 ton odpadov ročne.

Činnosti v rámci odpadov (vyrubovanie poplatkov, výber poplatkov a ich vymáhanie, administratívna podpora) zabezpečovala obec. Dodávatelia – obchodné spoločnosti zabezpečovali zber, zneškodňovanie resp. separáciu odpadov.

Celková suma príjmov obce, týkajúcich sa odpadov (okrem roku 2012) nepokrývala výdavky spojené s odpadmi.

Celkové množstvo vyprodukovaného odpadu malo v obci rastúcu tendenciu keď v roku 2013 oproti roku 2011 sa zvýšilo o 45,50 %. Zvýšenie tuhého komunálneho odpadu vzhľadom na uvádzané porovnávané obdobie vzrástlo o 3,50 % pri zvýšení množstva vyseparovaného odpadu o 364,21 % (nárast vyseparovaného odpadu v roku 2012 oproti roku 2011 predstavoval nárast o 229,04 %).

Uvedený spôsob nakladania s odpadmi v obci (okrem obdobia roku 2012) má negatívny účinok aj na výdavkovú časť rozpočtu obce, keď celkové výdavky v odpadovom hospodárstve vo väzbe na neznižujúce sa množstvo komunálneho odpadu pri raste separovaného odpadu mali rastúcu tendenciu a neboli kryté príjmami z tejto činnosti.

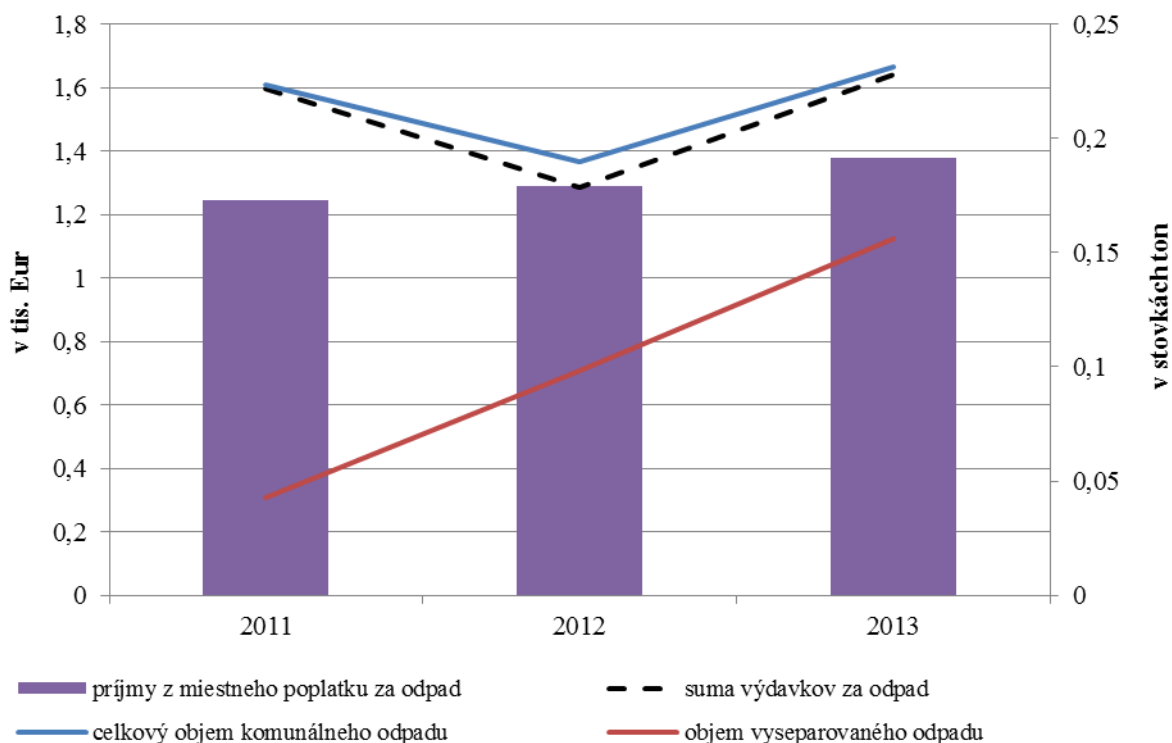
Prehľad vybraných údajov a ukazovateľov stanovených pre kontrolu výkonnosti v oblasti odpadového hospodárstva je uvedený v tabuľke č. 5 a charakteristika odpadového hospodárstva sa uvádza v grafe č. 1.

Tabuľka č. 5

Rok	2011	2012	2013
Celkový objem komunálneho odpadu (v t)	22,35	18,96	23,13
Celkový objem vyseparovaného odpadu (v t)	4,294	9,835	15,639
Podiel separovaného odpadu na celkovom odpade (v %)	19,21	51,87	67,61
Celková suma skutočných výdavkov na odpadové hospodárstvo (v eur)	1 598,15	1 287,80	1 640,38
Výdavky na obyvateľa obce na odpadové hospodárstvo (v eur)	12,20	10,14	12,91

Výdavky na t odpadu (v eur)	71,50	67,92	70,92
Celková suma príjmov odpadového hospodárstva (v eur)	1 244,59	1 289,95	1 380,69
Suma prostriedkov z miestneho poplatku za KOaDSO (vyrušená suma) (v eur)	1 244,59	1 289,95	1 380,69
Podiel z príjmu z poplatku za KOaDSO na obyvateľa (v eur)	9,50	10,15	10,87
Pokrytie výdavkov odpadového hospodárstva príjmami (v %)	77,88	100,17	84,17

Graf č. 1: Hlavné charakteristiky odpadového hospodárstva obce



2 Preverenie účinnosti vykonávania vybraných pôsobností obcí SR

Kontrolou bolo preverované napĺňanie predpokladov účinného výkonu pôsobností, dosahovanie cieľov a zámerov najmä z pohľadu preskúmania programového rozpočtu obce, ďalších strategických plánovacích dokumentov a zabezpečovania vybraných prvkov spätnej väzby.

2.1 Programové rozpočtovanie obce

Cieľom zavedenia programového rozpočtovania v samospráve mala byť aplikácia prvkov riadenia výkonnosti na úrovni manažmentu obce, a to stanovením zámerov, cieľov, ktoré sa mali čerpaním verejných zdrojov v danom roku dosiahnuť.

Na rozdiel od finančného rozpočtu teda programový rozpočet mal klásť dôraz nielen na financie, ale na výsledok ich použitia.

V programovom rozpočte obce na rok 2011 boli príjmy a výdavky obce alokované do ôsmich programov bez ich ďalšieho rozpracovania na podprogramy, projekty, zámery a ciele podprogramov.

Merateľné ukazovatele neboli stanovené ani kvalitatívne ani kvantitatívne, na základe čoho nebolo možné vykonať ich vyhodnocovanie zo strany obce. Programový rozpočet na rok 2011 tak nebol spracovaný v súlade s Metodickým pokynom Ministerstva financií Slovenskej republiky (ďalej len „MF SR“) na usmernenie programového rozpočtovania č. 5238/2004-42 v znení jeho dodatkov.

Obec v roku 2011 nemonitorovala ani nehodnotila plnenie programov obce, čím nepostupovala podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého obec monitoruje a hodnotí plnenie programov obce. Na základe uvedeného hodnotiaca správa o plnení programov obce nebola súčasťou záverečného účtu obce podľa ustanovenia § 16 ods. 5 písm. g) zákona č. 583/2004 Z. z.

Schválené rozpočty obce na rozpočtové obdobia 2012 a 2013 neobsahovali zámery a ciele, ktoré mala obec realizovať z výdavkov rozpočtu obce podľa ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z. z. a zároveň v nich neboli vyjadrené zámery rozvoja územia a potrieb obyvateľov vrátane programov obce najmenej na tri rozpočtové roky podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z.

V nadväznosti na absenciu programového rozpočtu v rozpočtovom období 2012 a 2013 nebolo možné zo strany obce v rokoch 2012 a 2013 dodržať znenie ustanovenia § 12 ods. 2 a § 16 ods. 5 písm. g) zákona č. 583/2004 Z. z.

ObZ nerozhodlo od roku 2014 o neuplatňovaní programovej štruktúry v rozpočte obce.

2.2 Strategické plánovanie a vybrané prvky spätnej väzby výkonu pôsobností

Obec pred, počas ani mimo kontrolovaného obdobia nemala vypracovaný program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce (ďalej len „PHSR“) ako strednodobý rozvojový dokument, ktorý mal byť vypracovaný v súlade s cieľmi a prioritami ustanovenými v národnej stratégii a mal zohľadňovať ciele a priority ustanovené v programe hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja vyššieho územného celku, na území ktorého sa obec nachádza a mal byť vypracovaný podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie obce podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 539/2008 Z. z. o podpore regionálneho rozvoja (ďalej len „zákon č. 539/2008“).

V zmluve o SoÚ (článok 3 písm. A) ods. 2) mala obec ako jej účastník cestou SoÚ zabezpečený výkon úloh samosprávy na úseku podpory regionálneho rozvoja podľa zákona č. 539/2008 Z. z. v oblasti metodického usmerňovania a koordinácie činnosti účastníkov zmluvy pri spracovaní PHSR, jeho schvaľovaní a vyhodnocovaní.

Tento predmet zmluvy o SoÚ nebol, ako je vyššie uvedené aplikovaný do praxe.

Obec mala prijatý plán ochrany obyvateľstva, povodňový plán a územný plán obce. Podľa ustanovenia § 82 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 448/2008 Z. z.“) obec utvára podmienky na podporu komunitného rozvoja v oblasti poskytovania sociálnych služieb, na komunitnú prácu a komunitnú rehabilitáciu na účel predchádzania vzniku alebo predchádzania zhoršenia nepriaznivých sociálnych situácií a riešenia miestnych sociálnych problémov.

Obec za týmto účelom nemala vypracovanú ucelenú koncepciu, tzv. komunitný plán sociálnych služieb, čo nebolo v súlade s ustanovením § 83 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z. z.

Obec ako správca informačných systémov verejnej správy mala povinnosť vypracovať koncepciu rozvoja informačných systémov, teda dokument definujúci najmä ciele, organizačné, technické a technologické nástroje a architektúru informačných systémov verejnej správy v súlade so štandardmi.

Obec predmetnú koncepciu nemala vypracovanú, čo nebolo v súlade s ustanovením § 3 ods. 4 písm. a) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2.3 Systém vnútornej kontroly

Základné kontrolné procesy v obci vyplývali z príslušných ustanovení zákona č. 369/1990 Zb., ktorý upravoval pôsobnosť a úlohy starostu obce, ObZ a HK. Jedinou formou kontroly v obci v rokoch 2011 až 2013 bol výkon predbežnej finančnej kontroly.

Základné spôsoby, ciele a zásady vykonávania finančnej kontroly v obci neupravoval žiadny interný doklad obce. Predbežnú finančnú kontrolu vykonával v obci starosta obce.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z. z.“) vykonáva predbežnú finančnú kontrolu vedúci zamestnanec poverený vedúcim orgánom verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie.

Starosta obce ako volený orgán nemal oprávnenie vykonávať predbežnú finančnú kontrolu podľa zákona č. 502/2001 Z. z. Avšak ani tento zákon neposkytuje uspokojujúce riešenie takej situácie, keď obec má len jedného administratívneho pracovníka, ktorý v obci vykonával všetky administratívne činnosti v rámci jednotlivých kompetencií samosprávy.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obec nekonala v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 502/2001 Z. z., ale z praktického hľadiska v súlade so zákonom ani nemohla pri najlepšej vôli postupovať, keďže jej organizačná štruktúra nezabezpečovala naplnenie kritérií pre riadne vykonávanie predbežnej finančnej kontroly podľa tohto zákona.

NKÚ SR zo strany obce, resp. HK nebol predložený žiadny doklad, na základe ktorého by bolo možné v kontrolovanom období uviesť plnenie úloh HK v oblasti:

- výkonu kontrol v rozsahu ustanovení § 18d zákona č. 369/1990 Zb.,
- predkladania ObZ raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý mal byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým,
- predkladania správ o výsledkoch kontroly priamo ObZ na jeho najbližšom zasadnutí,
- predkladania ObZ najmenej raz ročne správu o kontrolnej činnosti, a to do 60 dní po uplynutí kalendárneho roku,

čo nebolo v súlade s ustanovením § 18f ods. 1 písm. a), b), d) a e) zákona č. 369/1990 Zb.

Zároveň nebol NKÚ SR predložený za obdobie rokov 2011 – 2013 žiadny doklad svedčiaci o výkone následnej finančnej kontroly podľa ustanovenia § 11 písm. a) až písm. e) zákona č. 502/2001 Z. z., podľa ktorého následnou finančnou kontrolou sa overuje objektívny stav kontrolovaných skutočností a ich súlad s osobitnými predpismi, rozhodnutiami vydanými na základe osobitných predpisov alebo s vnútornými aktmi riadenia

so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami, dodržanie podmienok na poskytnutie verejných prostriedkov a dodržanie podmienok ich použitia, dodržiavanie ustanovení § 6 ods. 1 a § 9 zákona č. 502/2001 Z.z., dodržanie postupu podľa § 10 tohto zákona pri výkone priebežnej finančnej kontroly a splnenie opatrení prijatých na nápravu nedostatkov zistených finančnou kontrolou a odstránenie príčin ich vzniku.

HK obce bol zvolený na zasadnutí ObZ konaného 30.12.2006. Pracovný pomer s HK bol uzatvorený na dobu určitú, t.j. od 01.01.2007 do 31.12.2012 s dohodnutým pracovným úväzkom 0,02.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 písm. j) zákona č. 369/1990 Zb. platného v čase voľby HK malo ObZ určiť rozsah pracovného úväzku HK. Z dôvodu, že táto skutočnosť v uznesení ObZ z 30.12.2006 absentuje, nepostupovalo ObZ podľa ustanovenia § 11 ods. 4 písm. j) zákona č. 369/1990 Zb.

Pred uplynutím funkčného obdobia HK (pracovný pomer HK skončil 31.12.2012) malo ObZ podľa ustanovenia 18a ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. na úradnej tabuli obce a spôsobom v mieste obvyklým vyhlásiť deň konania voľby HK najmenej 40 dní pred dňom konania voľby tak, aby sa voľba vykonala počas posledných 60 dní funkčného obdobia doterajšieho HK.

Uvedené nebolo zo strany ObZ vykonané a tým došlo k porušeniu tohto ustanovenia.

Obec v období od 01.01.2013 do 31.12.2013 nemala zvoleného HK, čím nebola zabezpečená kontinuita činnosti HK.

Zároveň nebolo možné zabezpečiť dodržiavanie ustanovenia § 18d zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého kontrolnou činnosťou HK sa rozumie kontrola zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce, ako aj s majetkom, ktorý obec užíva podľa osobitných predpisov, kontrola príjmov, výdavkov a finančných operácií obce, kontrola vybavovania sťažností a petícií, kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane nariadení obce, kontrola plnenia uznesení ObZ, kontrola dodržiavania interných predpisov obce a kontrola plnenia ďalších úloh ustanovených osobitnými predpismi.

Prehľad vývoja vybraných preverovaných údajov týkajúcich sa činnosti HK je uvedený v tabuľke č. 6.

Tabuľka č. 6

Rok	2011	2012	2013
Úväzok HK	0,02	0,02	N/A
Podiel mzdových výdavkov na HK na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	0,74	1,11	0,68
Počet následných finančných kontrol vykonaných HK	0	0	0
Podiel počtu skutočne vykonaných kontrol zo strany HK k počtu plánovaných kontrol odsúhlasených ObZ (v %)	N/A	N/A	N/A

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa: 30.09.2014

Ing. Miroslav Holečka
vedúci kontrolnej skupiny

Ing. Vladimír Jendrisek
člen kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa: 12.11.2014

Ing. Ivan Ivanovský
starosta obce

Zoznam príloh

Príloha č. 1	Prehľad o rozpočte obce za roky 2011 až 2013
--------------	--

	2011				2012				2013			
Ukazovateľ	Schválený rozpočet (eur)	Upravený rozpočet (eur)	Skutočnosť (eur)	Plnenie (%)	Schválený rozpočet (eur)	Upravený rozpočet (eur)	Skutočnosť (eur)	Plnenie (%)	Schválený rozpočet (eur)	Upravený rozpočet (eur)	Skutočnosť (eur)	Plnenie (%)
Príjmy spolu	36265,00	237085,00	236943,00	99,94	221490,00	221444,00	213841,05	96,57	30472,00	304862,10	298141,08	97,80
V tom: bežné príjmy	36265,00	47085,00	46943,00	99,70	31490,00	31444,00	23841,05	75,82	30472,00	45752,00	39031,41	85,31
kapitálové príjmy	0,00	190000,00	190000,00	100,00	190000,00	190000,00	190000,00	100,00	0,00	258127,00	258126,57	100,00
príjmové finančné operácie	0,00	0,00	0,00	X	0,00	0,00	0,00	X	0,00	983,10	983,10	100,00
Výdavky spolu	27495,00	228172,00	196910,00	86,30	27292,00	62439,00	59302,19	94,98	25356,00	300084,00	298141,08	99,35
V tom: bežné výdavky	27495,00	27172,00	25910,00	95,36	26482,00	26859,00	23722,19	88,32	25356,00	26586,00	24643,34	92,69
kapitálové výdavky	0,00	201000,00	171000,00	85,07	810,00	35580,00	35580,00	100,00	0,00	273498,00	273497,74	100,00
výdavkové finančné operácie	0,00	0,00	0,00	X	0,00	0,00	0,00	X	0,00	0,00	0,00	X
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -), vrátane finančných operácií	8770,00	8913,00	40033,00	X	194198,00	159005,00	154538,86	X	5116,00	4778,10	0,00	X
Bežný rozpočet (+, -)	8770,00	19913,00	21033,00	X	5008,00	4585,00	118,86	X	5116,00	19166,00	14388,07	X
Kapitálový rozpočet (+, -)	0,00	-11000,00	19000,00	X	189190,00	154420,00	154420,00	X	0,00	-15371,00	-15371,17	X
Finančné operácie (+, -)	0,00	0,00	0,00	X	0,00	0,00	0,00	X	0,00	983,10	983,10	X
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -), po vylúčení finančných operácií	8770,00	8913,00	40033,00	X	194198,00	159005,00	154538,86	X	5116,00	3795,00	-983,10	X