

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 517/01
Zo dňa: 02.09.2013

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 1
Počet strán: 29
Počet príloh: 0



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
hospodárenia s verejnými prostriedkami a nakladania s majetkom štátu vo vybraných
krajských prokuratúrach a Generálnej prokuratúre SR**

Krajská prokuratúra, Bratislava

Október 2013

**Protokol
o výsledku kontroly**

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. **517/01** z 02.09.2013 vykonali:

Ing. Dagmar Danová, vedúca kontrolnej skupiny
Mgr. Gabriela Fišerová, členka kontrolnej skupiny

kontrolu hospodárenia s verejnými prostriedkami a nakladania s majetkom štátu vo vybraných krajských prokuratúrach a Generálnej prokuratúre SR, ktorej účelom bolo preveriť stav dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosti a efektívnosti vynakladania finančných prostriedkov a plnenie povinností pri správe a ochrane majetku štátu.

Kontrola bola vykonaná v čase od 05.09.2013 do 31.10.2013 v

Krajská prokuratúra Bratislava
Vajnorská 47
812 56 Bratislava - Nové Mesto
IČO 00166448

za kontrolované obdobie: roky 2011 - 2012 a za účelom objektívneho zhodnotenia kontrolovanej skutočnosti aj predchádzajúce a nasledujúce obdobie.

Predmetom kontroly bolo: Všeobecná časť; Analýza hospodárenia; Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosť a efektívnosť pri vynakladaní verejných prostriedkov; Stav správy a ochrany majetku štátu.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1. Všeobecná časť

Podľa § 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) prokuratúra je samostatná hierarchicky usporiadaná jednotná sústava štátnych orgánov, ktorú podľa § 38 ods. 1 zákona tvoria Generálna prokuratúra SR, krajské prokuratúry a okresné prokuratúry. Pôsobnosťou prokuratúry podľa § 3 zákona o prokuratúre je chrániť práva a zákonom chránené záujmy fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

V Štatistickom registri organizácií vedenom Štatistickým úradom SR je kontrolovaný subjekt zapísaný ako „Krajská prokuratúra“ s dátumom vzniku 01.01.1972 s vyššie uvedeným sídlom v okrese Bratislava III (ďalej len „KP BA“). Z predložených dokladov bolo zistené, že tento subjekt mal uvedený napr. na hlavičkovom papieri a v záhlaví niektorých dokumentov a interných predpisov názov „Krajská prokuratúra Bratislava“, ale v niektorých prípadoch dokumentov a interných predpisov uvádzal aj názov „Krajská prokuratúra v Bratislave“, pričom tieto dva rozdielne názvy organizácie použil v rovnakom období (napr. v prípade interných predpisov vydaných vo februári 2012). Podľa usmernenia Generálnej prokuratúry SR (ďalej len „GP SR“) č. VIII Spr 35/2011-50 z 29.11.2011 mala KP BA používať názov „Krajská prokuratúra Bratislava“. Táto skutočnosť nebola zavedená do cit. Štatistického registra organizácií.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 2 zákona o prokuratúre „krajské prokuratúry a okresné prokuratúry sú rozpočtové organizácie, ktoré sú svojimi príjmami a výdavkami napojené na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly generálnej prokuratúry“. Toto ustanovenie zákona nezodpovedá skutočnosti, nakoľko z dokumentov KP BA (napr. Rozbor hospodárenia, Súvaha, Výkaz ziskov a strát, Finančný výkaz FIN 1-04) bolo zistené, že okresné prokuratúry (ďalej len „OP“) nie sú samostatnými rozpočtovými organizáciami a tým ani účtovnými jednotkami v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“).

KP BA ako rozpočtová organizácia je právnická osoba štátu, ktorá podľa § 21 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách“) hospodári samostatne podľa schváleného rozpočtu s prostriedkami, ktoré jej určil zriaďovateľ. Podľa § 21 ods. 7 tohto zákona zriaďovateľskú funkciu vykonáva GP SR, na rozpočet ktorej je zapojená finančnými vzťahmi. Krajský prokurátor riadi činnosť podriadených okresných prokuratúr, ktoré nemajú právnu subjektivitu. Tieto prokuratúry sú podľa § 22 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách preddavkovými organizáciami krajskej prokuratúry, preto hospodária iba so zvereným preddavkom a ich hospodárenie s verejnými prostriedkami je súčasťou hospodárenia účtovnej jednotky – rozpočtovej organizácie KP BA, ktorá určuje výšku preddavku a obdobie, na ktoré sa preddavok poskytuje.

Z uvedených skutočností vyplýval nesúlad predmetných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorého riešenie však nebolo v kompetencii KP BA.

Organizačnú štruktúru KP BA upravuje „Organizačný poriadok Krajskej prokuratúry Bratislava“ (ďalej len „organizačný poriadok“) vydaný organizačným pokynom krajského prokurátora v Bratislave č. 2/2012 z 21.05.2012, a to s účinnosťou od 23.05.2012 (vydaný bol podľa čl. 26 príkazu generálneho prokurátora SR č. 6/2012 z 09.02.2012, ktorým sa vydáva úplné znenie príkazu generálneho prokurátora SR č. 2/2004 z 27.02.2004 o organizácii a riadení práce na prokuratúre v znení neskorších príkazov). V kontrolovanom období 2011 – 2012 bol v KP BA do uvedeného času platný organizačný poriadok vydaný pokynom č. 1/2006 z 01.02.2006 v znení pokynu č. 2/2010 z 10.02.2010.

V zmysle čl. 3 ods. 8 organizačného poriadku prílohou cit. pokynu č. 2/2012 je menný zoznam prokurátorov, zamestnancov štátnej služby a zamestnancov vykonávajúcich práce vo verejnom záujme. Tieto zoznamy tvorili prílohy č. 1 – 3 organizačného poriadku so stavom zamestnancov k dátumu jeho vydania. Zoznamy boli priebežne aktualizované, avšak vzhľadom na nástupy a výstupy zamestnancov by bola vhodnejšia taká príloha, ktorá by vyjadrovala štruktúru a počet funkčných miest v KP BA, ktorá z organizačného poriadku nevyplývala.

Organizačný poriadok KP BA obsahuje aj riadiace akty smerom k okresným prokuratúram (napr. čl. 11), ale z jeho textu ani z príloh nevyplývalo, ktoré okresné prokuratúry spadajú do kompetencie krajskej prokuratúry.

Podľa § 39 ods. 2 zákona o prokuratúre sídla a územné obvody krajských a okresných prokuratúr sa zhodujú so sídlami a územnými obvody príslušných súdov, ak tento zákon neustanovuje inak. V poznámke 27) tohto zákona, na ktorú sa odvoláva cit. ustanovenie, je uvedený neplatný zákon č. 328/1996 Z. z., ktorým sa ustanovujú nové sídla a obvody súdov, ... v znení neskorších predpisov, nakoľko tento zákon bol zrušený dňom 01.01.2005. V poznámke 27) mal byť správne uvedený zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov v SR a o zmene ... v znení neskorších predpisov. Podľa predložených dokumentov (Správa o činnosti a Rozbor hospodárenia) KP BA v kontrolovanom období v Bratislavskom kraji riadila okresné prokuratúry Bratislava I až Bratislava V, Malacky a Pezinok.

2. Analýza hospodárenia

Rok 2011

Rozpis záväzných ukazovateľov štátneho rozpočtu na rok 2011 bol zaslaný KP BA listom GP SR č. VIII Spr 3/11-2 z 03.01.2011. Úpravy rozpisu rozpočtu, plnenie príjmov a čerpanie výdavkov k 31.12.2011 v rámci programu 06R „Presadzovanie zákonnosti“ sú uvedené v nasledovnej tabuľke (v eurách):

U k a z o v a t e ľ	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	×/ Čerpanie	% čerpania k upr. rozpočtu
PRÍJMY celkom	20 000	20 000	53 098	265,49
v tom:				
200 - Nedaňové príjmy, z toho:			53 098	
210 - Príjmy z podnikania a vlastn. majetku			24 611	
220 - Admin. poplatky a iné popl. a platby			6 759	
230 - Kapitálové príjmy			3 752	
290 - Iné nedaňové príjmy			17 976	
VÝDAVKY (kat. 600 + 700) celkom	7 415 250	7 828 475	7 826 471	99,97
v tom:				
600 - Bežné výdavky, z toho:	7 415 250	7 821 670	7 819 667	99,97
610 - Mzdy, platy, služobné príjmy a OOV	5 086 244	5 243 387	5 241 399	99,96
620 - Poistné a príspevok do poisťovní	1 526 104	1 511 574	1 511 574	100,00
630 - Tovary a služby	642 435	787 530	787 515	99,99
640 - Bežné transfery	160 467	279 179	279 179	100,00
700 - Kapitálové výdavky	0	6 805	6 804	100,00

Poznámka: ×/ u príjmov ide o plnenie

Zdroj: Rozbor hospodárenia s rozpočtovými prostriedkami za rok 2011, FIN 1-04 z 24.01.2012

Plnenie rozpočtovaných príjmov na 265,49 % dosiahla KP BA hlavne z prenajatých kancelárskych priestorov a ubytovne, a to vo výške 24 611 eur, čo bolo o 4 611 eur viac než bol rozpočet príjmov celkom na rok 2011.

Kapitálové výdavky boli účelovo určené na nákup kamerového systému pre OP Pezinok do prenajatej budovy (podpoložka 713005 rozpočtovej klasifikácie). Čerpanie bežných výdavkov v kategóriách 610, 620 a 640 na mzdy, poistné a bežné transfery (odstupné, nemocenské dávky, príplatky a príspevky) bolo spolu v sume 7 032 152 eur, čo predstavovalo až 89,93 % z čerpaných bežných výdavkov celkom.

Rok 2012

Rozpis záväzných ukazovateľov štátneho rozpočtu na rok 2012 bol zaslaný KP BA listom GP SR č. VIII Spr 3/12-8 z 20.01.2012. Úpravy rozpisu rozpočtu, plnenie príjmov a čerpanie výdavkov k 31.12.2012 v rámci programu 06R „Presadzovanie zákonnosti“ sú uvedené v nasledovnej tabuľke (v eurách):

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

U k a z o v a t e ľ	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	^{x/} Čerpanie	% čerpania k upr. rozpočtu
PRÍJMY celkom	20 000	20 000	38 289	191,46
v tom:				
200 - Nedaňové príjmy, z toho:			38 289	
210 - Príjmy z podnikania a vlastn. majetku			24 630	
220 - Admin. poplatky a iné popl. a platby			44	
230 - Kapitálové príjmy			0	
290 - Iné nedaňové príjmy			13 615	
VÝDAVKY (kat. 600 + 700) celkom	7 474 186	9 045 731	9 015 163	99,66
v tom:				
600 - Bežné výdavky, z toho:	7 474 186	9 045 731	9 015 163	99,66
610 - Mzdy, platy, služobné príjmy a OOV	5 037 717	5 947 603	5 947 603	100,00
620 - Poistné a príspevok do poisťovní	1 616 615	1 677 999	1 677 321	99,96
630 - Tovary a služby	647 906	1 007 643	1 007 486	99,98
640 - Bežné transfery	171 948	412 486	382 753	92,79
700 - Kapitálové výdavky	0	0	0	0

Poznámka: ^{x/} u príjmov ide o plnenie

Zdroj: Rozbor hospodárenia s rozpočtovými prostriedkami za rok 2012, FIN 1-04 z 24.01.2013

Plnenie rozpočtovaných príjmov na 191,46 % dosiahla KP BA hlavne z prenajatých kancelárskych priestorov a ubytovne, a to vo výške 24 630 eur, čo bolo o 4 630 eur viac než bol rozpočet príjmov celkom na rok 2012.

Čerpanie bežných výdavkov v kategóriách 610, 620 a 640 na mzdy, poistné a bežné transfery (odstupné, nemocenské dávky, príplatky a príspevky) bolo spolu v sume 8 007 677 eur, čo predstavovalo až 88,82 % z čerpaných bežných výdavkov celkom.

Plnenie rozpočtových príjmov a čerpanie rozpočtových výdavkov v roku 2011 aj v roku 2012 preukázalo dodržanie stanovených záväzných ukazovateľov. Zároveň však možno konštatovať, že rozpočet príjmov bol v oboch rokoch kontrolovaného obdobia podhodnotený, nakoľko nebol určený ani vo výške príjmov, ktoré kontrolovaný subjekt získaval z prenájmu nehnuteľného majetku štátu. Pritom podľa vyjadrenia kontrolovaného subjektu jeden z významných príjmov sú aj príjmy zo zmierov, ktorých výšku však nebolo možné odhadnúť. Bežné výdavky boli v oboch rokoch takmer vo výške 90 % použité najmä v súvislosti so zamestnancami (mzdy, poistné, odstupné, nemocenské dávky a rôzne príplatky a príspevky).

Programové rozpočtovanie

Programová štruktúra prokuratúry bola stanovená na úrovni GP SR listom č. VIII Spr 4074/03-12 zo 06.11.2003 ako „Program 06R – Presadzovanie zákonnosti“, ktorého 3 podprogramy sa týkajú aj KP BA. Na úrovni KP BA nebolo programové rozpočtovanie upravené žiadnymi vnútornými predpismi.

GP SR rozpísala rozpočet výdavkov v rokoch 2011 aj 2012 v rámci programu 06R s tým, že v počte a názve podprogramov nenastali žiadne zmeny. Príjmy a výdavky na úroveň podprogramov rozpísala KP BA vo vlastnej kompetencii. Skutočné čerpanie výdavkov na program 06R podľa podprogramov v rokoch 2011 (celkom 7 826 471 eur) a 2012 (celkom 9 015 163 eur) je uvedené v nasledujúcej tabuľke (v eurách):

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Kategória	1. podprogram		2. podprogram		3. podprogram	
	2011	2012	2011	2012	2011	2012
610	3 717 130	4 302 008	528 482	549 018	995 787	1 096 577
620	1 055 905	1 193 299	147 597	148 365	308 072	335 657
630	-	-	-	-	787 515	1 007 486
640	-	-	-	-	279 179	382 753
710	-	-	-	-	6 804	-
Spolu	4 773 035	5 495 307	676 079	697 383	2 377 357	2 822 473

Zdroj: Rozbor hospodárenia s rozpočtovými prostriedkami za rok 2011 bod 2.2.3;
Rozbor hospodárenia s rozpočtovými prostriedkami za rok 2012 bod 2.2.3.

Podprogramy č. 1 a 2 tvoria len mzdy a poistné prokurátorov a zamestnancov trestného, resp. netrestného oddelenia. Do 3. podprogramu boli okrem výdavkov na mzdy a poistné ostatných prokurátorov a zamestnancov zahrnuté všetky výdavky na prevádzku a bežné transfery KP BA. Na túto skutočnosť bolo zo strany NKÚ SR poukázané už v roku 2007 po kontrole programového rozpočtovania, ktorou bolo zistené, že takto zostavená programová štruktúra nevychádzala pri tvorbe programu a podprogramov zo zásad stanovených v čl. 3 metodického pokynu MF SR na usmernenie programového rozpočtovania č. 5238/2004-42 v znení jeho dodatkov, nakoľko nebola najmä v súlade so zásadou účelového určenia primeranej sumy výdavkov štátneho rozpočtu na plnenie očakávaných výstupov a výsledkov podľa čl. 3 ods. 1 písm. c) cit. metodického pokynu. Stanovená programová štruktúra od jej zriadenia nebola upravená, čo je ale v kompetencii GP SR.

Rozpočtové opatrenia

Kontrolou predložených dokumentov bolo zistené, že:

- rozpočet príjmov nebol v kontrolovanom období upravovaný rozpočtovými opatreniami;
- rozpočet výdavkov na rok 2011 bol zo strany GP SR upravený 8 rozpočtovými opatreniami celkom o sumu 413 225 eur, keď v 6 prípadoch došlo k navýšeniu a v 1 prípade k zníženiu bežných výdavkov a v 1 prípade boli KP BA pridelené kapitálové výdavky;
- rozpočet výdavkov na rok 2012 bol upravený 14 rozpočtovými opatreniami celkom o sumu 1 571 545 eur, keď v 7 prípadoch došlo k navýšeniu bežných výdavkov a v 7 prípadoch boli vykonané len presuny prostriedkov medzi kategóriami, resp. položkami rozpočtovej klasifikácie.

Zistené nedostatky v evidencii rozpočtových opatrení boli odstránené počas kontroly.

Finančné výkazy a Účtovné výkazy

Na titulnej strane finančných výkazov FIN 1-04, FIN 2-04, FIN 7-04 a dokumentov účtovnej závierky (Súvaha, Výkaz ziskov a strát) k 31.12.2011 aj k 31.12.2012 bolo nesprávne uvedené IČO 166448, nakoľko podľa vysvetliviek na vyplňovanie týchto dokumentov v zmysle opatrenia MF SR č. MF/25755/2007-31 z 05.12.2007, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o usporiadaní, označovaní a obsahovom vymedzení položiek individuálnej účtovnej závierky,... v znení neskorších zmien, malo byť IČO uvedené v tvare podľa Štatistického registra organizácií ŠÚ SR, t. j. 00166448. Kontrolovaný subjekt používal formu IČO podľa pečiatky Štátnej pokladnice.

Zistené nedostatky sú uvedené v bode 3. protokolu.

3. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosť a efektívnosť pri vynakladaní verejných prostriedkov

Verejné obstarávanie

Postupy pri verejnom obstarávaní tovarov, služieb a stavebných prác upravoval v kontrolovanom období zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“). Zákonom č. 58/2011 Z. z. boli v zákone o verejnom obstarávaní zmenené finančné limity pri obstarávaní zákaziek s nízkou hodnotou :

- z hodnoty nižšej ako 30 000 eur na hodnotu nižšiu ako 10 000 eur pri zákazkách na dodanie tovaru alebo služieb,
- z hodnoty nižšej ako 120 000 eur na hodnotu nižšiu ako 20 000 eur pri zákazkách na uskutočnenie stavebných prác.

KP BA nemala pre oblasť verejného obstarávania vypracovaný samostatný interný predpis. Finančné limity pre zákazky boli popísané v internom predpise „Zásady a spôsob vedenia účtovníctva“, a to pre rok 2011 z 03.02.2011 a pre rok 2012 z 29.02.2012 s odkazom, že pri zákazkách s nízkymi hodnotami postupuje kontrolovaný subjekt „v zmysle príkazu pokynu generálneho prokurátora SR zo 16. júna 2006 por. č. 14/2006“. Tento pokyn však obsahoval finančné limity neaktuálne pre kontrolované obdobie, čo nebolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, minimálne s ustanovením § 4 cit. zákona.

Podľa predloženého spisu č. 47/11 mala KP BA vypracovaný „Plán verejného obstarávania na rok 2011“ z 09.02.2011 na 6 zákaziek – tonery do PC, tonery do kopírovacích strojov, upratovanie, kancelárske potreby, kancelársky papier a údržba kopírovacích strojov. Dňa 20.05.2011 bol vypracovaný upravený plán verejného obstarávania na rok 2011 na 4 zákazky – havária – oprava vodovodného potrubia, zabezpečovací systém Pezinok prieskumom trhu a nákup tonerov do PC a tonerov do kopírovacích strojov verejnou súťažou.

V prehľade o skutočne realizovaných zákazkách zo dňa 23.01.2012 bola predmetom obstarania aj výpočtová technika vo výške 12 400 eur a tlač tlačív vo výške 5 370 eur, s ktorými plán, ani upravený plán na príslušný rok neuvažoval. Okrem toho boli v tomto prehľade uvedené sumy objemu výdavkov, ktoré nezodpovedali skutočnej výške v zmysle uzavretých zmlúv, čím bol prehľad vypracovaný len formálne.

Z predloženého prehľadu realizovaných zákaziek v roku 2011 a 2012 boli ku kontrole vybrané jednotlivé zákazky, z dokumentácie ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

- Čistiace a upratovacie práce

Pri podprahovej zákazke na čistiace a upratovacie práce bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky na 30 000 eur bez DPH, 36 000 eur s DPH. Dňa 03.10.2011 boli na túto zákazku vypracované súťažné podklady a výzva na predkladanie ponúk. Výzva na predloženie ponúk k podprahovej zákazke na predmetnú zákazku bola oznámená a zverejnená vo Vestníku VO č. 194/2011 pod č. 07914-WYS zo 06.10.2011. Podľa tejto výzvy ako aj súťažných podkladov podmienkami účasti záujemcov bol okrem iného „doklad o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu a zoznam zmlúv rovnakého charakteru so spoločnosťami, ktoré mal uchádzač uzavreté na poskytovanie obdobných služieb za predchádzajúce tri roky“, t. j. v rokoch 2008 - 2010.

Podľa záznamu z otvárania obálok z 26.10.2011 bolo do súťaže doručených 11 neporušených obálok. V zázname bolo uvedené, že jeden uchádzač bol vylúčený z dôvodu nedodania služieb za posledné tri roky a dvaja uchádzači boli požiadaní o doplnenie údajov. Spoločnosť A. s.r.o. bola požiadaná o referencie za roky 2008 - 2010 s termínom predloženia do 27.10.2011 do 12,00 hod. V doručenej ponuke boli totiž iba potvrdenia – referencie s podpismi objednávateľa na jednu zákazku z januára 2010, na druhú z augusta 2011 a na tretiu z apríla 2011, čo by znamenalo, že spoločnosť nesplnila jednu z podmienok účasti v súťaži. Komisia 27.10.2011 posúdila doplnenie vyžiadaných údajov, prijala zdôvodnenie o transformácii predmetnej spoločnosti z materskej firmy v ČR a dospela k záveru, že dodané podklady – referencie sú postačujúce. Doklad o tejto informácii sa však v dokumentácii nenachádzal. Podľa výpisu z Obchodného registra SR bola spoločnosť zapísaná dňom zápisu 01.11.2008 ako samostatná s.r.o. Podľa Obchodného registra SR organizačnou zložkou materskej firmy bola A. a.s. – organizačná zložka Slovakia. V zmysle uvedených skutočností mal byť predmetný uchádzač zo súťaže vylúčený.

Na základe vyhodnotenia ponúk po otvorení obálok bola ako najvýhodnejšia vyhodnotená ponuka spoločnosti M. s.r.o. Podľa screenshotu boli 28.10.2011 odoslané účastníkom výzvy na účasť v elektronickej aukcii, ktorá prebehla 03.11.2011. Na základe elektronickej aukcie bola podľa listu z 03.11.2011 prijatá ponuka spoločnosti A. s.r.o., nakoľko táto spoločnosť ponúkla v elektronickej aukcii najnižšiu cenu. S touto spoločnosťou bola 14.12.2011 podpísaná zmluva o dielo uzatvorená v zmysle ustanovenia § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. V zmysle § 536 ods. 2 Obchodného zákonníka „dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.“. Čistiace a upratovacie práce nekorešpondujú s týmto ustanovením. Okrem toho v zmysle časti 1 bod 8.2 súťažných podkladov „verejný obstarávateľ na základe verejného obstarávania uzavrie zmluvu na dodanie tovaru podľa ustanovenia § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Obchodný zákonník“. Tým, že kontrolovaný subjekt uzavrel zmluvu o dielo, nepostupoval v zmysle vydaných súťažných podkladov. Zmluva bola uzavretá na dobu 12 mesiacov od uvedeného dňa uzavretia zmluvy v sume 1 790 eur s DPH/mesiac. Na základe informácie o uzavretí zmluvy bola hodnota zákazky v sume 21 480 eur s DPH za 12 mesiacov.

Predmetná zmluva o dielo bola so spoločnosťou A. s.r.o. ukončená 30.06.2012 a na čistiace a upratovacie služby bolo začaté nové verejné obstarávanie.

Na základe uvedeného postupu pri obstarávaní tejto zákazky nebol pri verejnom obstarávaní dodržaný princíp transparentnosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nebol z procesu vylúčený uchádzač, ktorý nesplnil podmienky účasti záujemcu. V nadväznosti na uvedené bol o 6 mesiacov začatý nový proces verejného obstarávania, na základe ktorého vznikli nové náklady na jeho realizáciu. Či tieto náklady boli vynaložené nehospodárne, nebolo možné posúdiť, nakoľko zmluva s dodávateľom bola vypovedaná z dôvodu nespokojnosti KP BA s upratovacími službami.

- Čistiace a upratovacie služby

Pri podprahovej zákazke na čistiace a upratovacie služby bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky na 30 000 eur bez DPH, 36 000 eur s DPH. Dňa 05.06.2012 boli na túto zákazku vypracované súťažné podklady a výzva na predkladanie ponúk. Predmetom zadávanej zákazky na poskytnutie služieb bolo vnútorné upratovanie a čistenie administratívnych, sociálnych a spoločných priestorov v budovách KP BA, OP Bratislava I

až OP Bratislava V, OP Malacky a OP Pezinok o celkovej podlahovej ploche 7 775 m², vrátane poskytovania čistiacich a dezinfekčných prostriedkov s použitím technického vybavenia víťazného uchádzača. Súčasťou dodávky bolo aj mesačné poskytovanie tekutého mydla s dávkovačom a 2-vrstvového toaletného papiera pre cca 268 osôb. Výzva na predloženie ponúk k podprahovej zákazke na predmetnú zákazku bola oznámená a zverejnená vo Vestníku VO č. 109/2012 pod č. 06426-WYS zo 07.06.2012. Podľa bodu 14. výzvy na predkladanie ponúk ako aj časti A2 bod 3 súťažných podkladov podmienkami účasti záujemcov bol okrem iného „doklad o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu a zoznam zmlúv rovnakého charakteru so spoločnosťami, ktoré mal uchádzač uzavreté na poskytovanie obdobných služieb za predchádzajúce tri roky, t. j. 2009 - 2011, a to samostatne za každý rok podpísaný uchádzačom alebo osobou konajúcou za uchádzača. Uchádzač uvedie zoznam min. 3 odberateľov, v ktorom bude uvedený rozsah poskytovaných služieb v m², celková dohodnutá cena s uvedením kontaktnej osoby odberateľa s telefónnym číslom, kde sa dajú informácie overiť.“. Podľa zápisnice z otvárania ponúk z 29.06.2012 cenové ponuky do súťaže predložili 10 uchádzači s ponúknutou cenou od 2 402,47 eur do 4 829,50 eur bez DPH.

Na základe zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti z 29.06.2012 vymenovaná komisia skonštatovala, že podmienky účasti splnilo všetkých 10 uchádzačov. Kontrolou dokumentácie predložených ponúk však bolo zistené, že spoločnosť U. s.r.o. jednu z podmienok nespĺnila, nakoľko začala podnikáť až v októbri 2010, a preto nemohla predložiť zoznam zmlúv rovnakého charakteru so spoločnosťami, ktoré mal uchádzač uzavreté na poskytovanie obdobných služieb za predchádzajúce tri roky (2009 - 2011), samostatne za každý rok. Táto spoločnosť mala byť zo súťaže vylúčená, čo sa nestalo a ponuka tejto spoločnosti bola posunutá do hodnotenia.

V hodnotení bola vybratá súťažná ponuka dodávateľa M. s.r.o., ktorý podľa zápisnice z vyhodnotenia ponúk predložil ponuku s najnižšou celkovou cenou v sume 2 208,10 eur bez DPH (2 649,72 eur s DPH). Listami z 29.06.2012 bola uchádzačom zaslaná informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk.

Dňa 06.07.2012 bola KP BA doručená žiadosť o nápravu proti výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 136 ods. 1 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní listom zo 04.07.2012 od uchádzača U. s.r.o., ktorý v súťaži neuspel. Nakoľko tento uchádzač nebol platcom DPH a v súťaži ponúkol najnižšiu celkovú cenu s DPH, žiadal obstarávateľa o uskutočnenie nového vyhodnotenia ponúk v rámci predmetnej verejnej súťaže a opravil jej výsledok. KP BA listom z 09.07.2012 oznámila, že žiadosti o nápravu vyhovuje a ponuky opätovne vyhodnotí. Na základe zápisnice z vyhodnotenia ponúk z 11.07.2012 komisia vybrala tohto uchádzača ako úspešného, nakoľko predložil najvýhodnejšiu ponuku. Išlo o vyššie uvedeného uchádzača, ktorý v skutočnosti nespĺnil podmienky účasti, pričom aj k žiadosti o nápravu proti výsledku vyhodnotenia ponúk pripojil výpis z Obchodného registra SR hodnoteného uchádzača s dňom zápisu na predmet podnikania 05.10.2010. Listom z 12.07.2013 KP BA tento výsledok opätovného vyhodnotenia ponúk oznámila všetkým uchádzačom o dodávku predmetnej služby.

Dňa 10.08.2012 bola s týmto uchádzačom podpísaná zmluva v cene celkom 2 643,50 eur, pričom dodávateľ nebol platcom DPH a cena bola tým konečná. V informácii o uzavretí zmluvy z 15.08.2012, ako aj v správe o zákazke bola uvedená hodnota zákazky za rok v sume 31 722 eur.

Na základe uvedeného pri verejnom obstarávaní nebol dodržaný princíp transparentnosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, lebo z procesu nebol vylúčený uchádzač, ktorý nespĺnil podmienky účasti záujemcu, nakoľko

nepreukázal technickú alebo odbornú spôsobilosť, a to nepredložením zmlúv rovnakého charakteru za posledné tri roky v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

V nadväznosti na uvedené vznikli náklady navyše (napríklad poštovné za oznámenie výsledku opätovného vyhodnotenia ponúk, odpoveď k žiadosti o nápravu), čím kontrolovaný subjekt nepostupoval hospodárne v zmysle ustanovenia § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách, čím zároveň porušil finančnú disciplínu podľa § 31 ods. 1 písm. j) cit. zákona.

- Nákup výpočtovej techniky

Pri podprahovej zákazke na nákup výpočtovej techniky a príslušenstva bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky v sume 38 000 eur bez DPH (45 600 eur s DPH). Dňa 07.03.2012 boli vypracované súťažné podklady a výzva na predkladanie ponúk. Výzva bola 09.03.2012 pod č. 02739-WYT zverejnená v e-vestníku. Podľa „Zoznamu záujemcov na nákup výpočtovej techniky a príslušenstva pre KP BA v roku 3/2012“ o súťaž prejavilo záujem 25 záujemcov, z toho troch KP BA k súťaži vyzvala listami z 12.03.2012. Na základe „Záznamu z otvárania obálok – Nákup výpočtovej techniky a príslušenstva“ z 29.03.2012 bolo v lehote na predkladanie ponúk predložených 5 ponúk. Aj napriek tomu, že to bol iba záznam z otvárania obálok, členovia komisie skontrolovali splnenie podmienok účasti a cenové ponuky a dospeli k rovnakému záveru, že najvýhodnejšiu ponuku predložila spoločnosť P. s.r.o. V zázname nebolo uvedené, ktoré spoločnosti predložili ponuky. V závere záznamu bolo uvedené, že vyplnené formuláre a vyhodnotenie cenových ponúk boli zaslané na realizáciu elektronickej aukcie. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk s rovnakým dátumom bolo uvedené, že najvýhodnejšiu ponuku predložila spoločnosť P. s.r.o. Dňa 04.04.2012 bola vykonaná elektronickej aukcia k predmetnému obstarávaniu, v ktorej zvíťazila ponuka spoločnosti P. s.r.o. KP BA oznámila tejto spoločnosti listom 2 Spr 57/12 zo 04.04.2012, že ich ponuku prijíma. Dňa 25.04.2012 bola s konateľom spoločnosti podpísaná zmluva na dodanie tovaru č. 2504012012 v cene za celý predmet zákazky v sume 26 588,33 eur bez DPH (31 906 eur s DPH).

Kontrolou bolo zistené, že k splneniu podmienok účasti v súťaži víťazný uchádzač predložil zoznam zmlúv za jednotlivé roky, ktoré boli uzatvorené s GP SR v sume 31 180 eur za rok 2009, v sume 35 998 eur za rok 2010 a v sume 50 477 eur za rok 2011.

Kapitálové výdavky

V kontrolovanom období KP BA realizovala len 1 kapitálový výdavok za účelom obstarania zabezpečovacieho kamerového systému pre OP Pezinok, ktorý bol zabudovaný do administratívnej budovy firmy H.P., s.r.o. v Pezinku na Šenkvickej 5. Túto budovu má KP BA v nájme na základe zmluvy z 12.01.2011, podľa ktorej účinnosť táto zmluva nadobudla 01.02.2011.

V zmysle ustanovenia § 5a ods. 4 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene ... v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobodnom prístupe k informáciám“) sa povinne zverejňovaná zmluva zašle bezodkladne Úradu vlády SR na zverejnenie v Centrálnom registri zmlúv (ďalej len „register“); zároveň KP BA zverejňuje zmluvy aj na webovej stránke GP SR. Podľa ustanovenia § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení zákona č. 546/2010 Z. z. pri povinne zverejňovaných zmluvách, uzatvorených po 01.01.2011, je zmluva účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia.

Nakoľko zmluva bola zverejnená až 10.02.2012, v zmysle cit. zákonov nadobudla účinnosť 11.02.2012. Z uvedeného vyplýva, že majetok KP BA bol zabudovaný do budovy v čase, keď ešte nájomná zmluva nebola podľa platných právnych predpisov účinná. Tým, že KP BA dohodla účinnosť zmluvy od skoršieho termínu než bola zverejnená, konala v rozpore s ustanovením § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z dokladov týkajúcich sa tohto prípadu bolo ďalej zistené:

Cenová ponuka firmy H. Bratislava na sumu 6 804,60 eur za zabezpečovací systém Oasis - kamerový bola z 20.12.2010. Zmluva o dielo č. 300111 (2 Spr 32/11, register KP BA 5/2011) na dodávku, montáž a zapojenie systému bola uzavretá 31.01.2011 s chybným termínom plnenia, keď tam bol uvedený dátum „najneskôr do 03.02.2010“. Pravdepodobne mal byť uvedený (vzhľadom na faktúru dodávateľa) termín 03.02.2011. K uvedenej nezrovnalosti došlo napriek tomu, že v čl. VII ods. 4 zmluvné strany prehlásili, že si zmluvu prečítali a riadne jej porozumeli. Tým, že došlo k omylu v dôležitom ustanovení napríklad z hľadiska uplatnenia sankcií v zmysle uzatvorenej zmluvy, účastníci zmluvy konali v rozpore s ustanovením § 43 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa čl. VII bod 5. bola zmluva vyhotovená v 3 exemplároch s tým, že každá zmluvná strana dostane jeden exemplár. V zmluve boli uvedené len 2 zmluvné strany. Pre koho bol určený tretí exemplár, zo zmluvy nebolo možné zistiť.

Od podpisu zmluvy po dodanie zariadenia boli dohodnuté len 3 dni. Podľa faktúry dodávateľa č. 11014 zo 16.02.2011 bol systém dodaný 02.02.2011. Zo skutočnosti, že zverejnením v centrálnom registri zmlúv nadobudla zmluva účinnosť 11.02.2011 vyplýva, že realizácia dodávky bola vykonaná ešte pred účinnosťou zmluvy.

Vzhľadom na obstarávaciu cenu dlhodobého hmotného majetku (ďalej len „DHM“) mala byť úhrada vykonaná z limitu kapitálových výdavkov, ktoré však KP BA v schválenom rozpočte na rok 2011 nemala pridelené. Splatnosť faktúry bola stanovená na 01.04.2011. Z dokladov bolo tiež zistené, že:

- KP BA žiadala GP SR o pridelenie finančných prostriedkov na kapitálové výdavky až po splatnosti faktúry, a to listom č. 2 Spr 13/11-7 z 11.04.2011 a jeho dodatkom č. 2 Spr 13/11-8 z 21.04.2011.
- GP SR rozpočtovým opatrením až 02.05.2011 č. Spr 93/11-3 pridelená suma 6 805,- eur na kapitálový výdavok KP BA – obstaranie kamerového systému pre OP Pezinok a zároveň bol udelený aj súhlas s použitím týchto finančných prostriedkov.
- Úhrada faktúry dodávateľovi bola zadaná do systému 03.05.2011 a uskutočnená z výdavkového účtu KP BA dňa 10.05.2011 (bankový výpis Štátnej pokladnice BV č. 71), t. j. v čase, kedy už mala KP BA kapitálové výdavky pridelené.
- Podľa čestného vyhlásenia majiteľa budovy z 15.04.2011 bol kamerový systém zabudovaný už vo februári 2011.

Podľa termínu dodávky aj podľa splatnosti faktúry zariadenie bolo dodané ešte v čase, keď KP BA na úhradu nemala finančné prostriedky na kapitálový výdavok vo svojom rozpočte. Tým kontrolovaný subjekt konal v rozpore s ustanovením § 19 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách, nakoľko v čase podpísania zmluvy nemal na bežný rozpočtový rok na úhradu kapitálového výdavku zabezpečené finančné prostriedky. Z dôvodu vykonania rozpočtového opatrenia v máji 2011, t. j. ešte v tom istom rozpočtovom roku, k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 cit. zákona nedošlo.

Z kontrolného listu k realizácii finančnej operácie, vystaveného 08.04.2011 k faktúre č. 11014 zaevidovanej v knihe faktúr pod č. 110357/11 bolo zistené, že faktúra bola KP BA doručená 06.04.2011, t. j. po termíne jej splatnosti. Suma bola zaúčtovaná ako záväzok voči dodávateľovi dňa 08.04.2011 na účet 321 a obstaranie DHM na účet 042. Následne KP BA vyhotovila „Zaraďovací protokol“ na zabezpečovací systém Oasis - kamerový, číslo DHM 98 s dátumom zaraďenia 4/2011 z dôvodu, že majetok bol daný do užívania. Týmto protokolom bol majetok odovzdaný OP Pezinok. Prevzatie podpísala okresná prokurátorka a ďalší 3 zamestnanci KP BA, avšak dátum prevzatia nebol na dokumente uvedený.

Bežné výdavky

Objednávkou KP BA č. 3/11 zo 04.01.2011 bola u dodávateľa E.M.Š. (reg. v Živnostenskom registri SR) objednaná prekládka klimatizácie serverovne a dodávka a montáž klimatizácie do 2 kancelárií. Cena dodávky na objednávke nebola uvedená.

Podľa cenovej ponuky aj dodacieho listu z 21.01.2011 boli dodané 2 klimatizačné jednotky v cene spolu 2 370,- eur, prepojovací materiál v cene 570,- eur, demontážne a montážne práce pre klimatizáciu v serverovni v cene 1 138,- eur a montáž s uvedením do prevádzky v cene 450,- eur bez DPH, čo bolo celkom 5 433,60 eur.

Z kontrolného listu k realizácii finančnej operácie bolo zistené triedenie výdavku na podpoložkách 633004-Prevádzkové stroje, prístroje, zariadenia v sume 3 612,- eur za 2 ks klimatizácie, t. j. v sume 1 806,- eur/kus a na podpoložke 635004-Rutinná a štandardná údržba prevádzkových strojov, prístrojov, zariadení, ... v sume 1 821,60 eur za prekládku. Z uvedeného vyplývalo obstaranie DHM, ktorý sa hradí z limitu kapitálových výdavkov, nakoľko jednotková cena klimatizácií bola vyššia než 1 700,- eur. Z ďalších dokladov bolo ale zistené, že KP BA na základe ústneho vysvetlenia dodávateľa k jednotlivým fakturovaným čiastkam zaradila klimatizácie ako drobný majetok v obstarávacej cene 1 692,- eur/kus. Podľa toho na podpoložke 633004 mal byť triedený výdavok v sume 3 384,- eur a na podpoložke 635004 zostatok v sume 2 049,60 eur.

Z objednávky, ani z cenovej ponuky nebolo možné zistiť, aká bola dohodnutá jednotková cena dodávky a montáže 2 klimatizačných zariadení, ani cena prekládky klimatizácie serverovne. Preto nebolo možné z dokladov riadne overiť správnosť zaúčtovaných súm. Vzhľadom na skutočnosť, že objednávka je forma zmluvy, za účelom odstránenia nezrovnalostí by najmä v prípadoch, keď nie je podpísaná zmluva, na každej objednávke mala byť uvedená dohodnutá cena dodávky tovaru, resp. služieb za každú jednotlivú časť dodávky.

Tým, že na podpoložkách 633004 a 635004 neboli výdavky započítané v správnej výške, konečné stavy na týchto podpoložkách vo finančnom výkaze FIN 1-04 k 31.12.2011 neboli správne. Kontrolovaný subjekt zároveň v uvedenom prípade nevykonal predbežnú finančnú kontrolu v súlade s ustanovením § 9 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite ... v znení neskorších predpisov.

Obdobný nedostatok - neuvedenie dohodnutej ceny na objednávke - bolo zistené aj vo viacerých prípadoch objednávok, ktoré vystavila OP Pezinok, napr. objednávka na sťahovanie nábytku, resp. na výrobu pečiatok, obidve z 21.01.2011.

Kontrolou dokladov týkajúcich sa príjmov rozpočtovej organizácie bolo zistené triedenie na nesprávne podpoložky ekonomickej klasifikácie platnej rozpočtovej klasifikácie v týchto prípadoch:

- BV č. 35 z 19.08.2011 príjmového účtu 7000002665, príjem v sume 3,44 eur – úhrada predpísanej pohľadávky za oneskorenú úhradu nájomného - bol nesprávne triedený na podpoložke 212003-Príjem z prenajatých budov, ... ; správne mala byť podpoložka 222003-Pokuty, penále a iné sankcie za porušenie predpisov.
- BV č. 13 z 15.03.2011 príjmového účtu 7000002729, príjem v sume 9,10 eur – úhrada doplatku za stravné lístky za december 2010 - bol nesprávne triedený na podpoložke 292027-Iné príjmy; svojím charakterom bol doplatok dobropisom, preto mala byť správne podpoložka 292012-Ostatné príjmy z dobropisov.

Nesprávnym triedením bežných výdavkov a príjmov v uvedených 3 prípadoch KP BA konala v rozpore s platnou rozpočtovou klasifikáciou a tým aj v rozpore s ustanovením § 4 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Aj na základe uvedených prípadov boli údaje vo finančnom výkaze FIN 1-04 za rok 2011 na príslušných podpoložkách rozpočtovej klasifikácie, podľa ktorej sa triedia príjmy a výdavky rozpočtovej organizácie, vykázané v nesprávnej výške.

Pohľadávky

Zo súvahy aj zo záverečných správ z vykonaných inventarizácií bol zistený stav pohľadávok k 31.12.2011 v sume 9 272,73 eur a k 31.12.2012 v sume 14 289,14 eur, z čoho vyplýva, že pohľadávky celkom v kontrolovanom období vzrástli o sumu 5 016,41 eur.

Z nich najväčší pokles pohľadávok bol na účte 316-Pohľadávky z nedaňových rozpočtových príjmov, ktoré klesli zo sumy 2 794,99 eur k 31.12.2011 (z nich najvyššia v sume 1 945,39 eur bola za škodové udalosti) na sumu 439,63 eur k 31.12.2012.

Najväčší nárast pohľadávok bol na účte 335-Pohľadávky voči zamestnancom, ktoré vzrástli zo sumy 58,97 eur (k 31.12.2011) na sumu 7 389,24 eur (z nej suma 7 272,93 eur bola za neoprávnene vyplatené finančné prostriedky, ktoré zodpovedná osoba priebežne spláca).

Kontrolou vybraných pohľadávok neboli zistené nedostatky.

Závazky

Zo súvahy aj záverečných správ z vykonaných inventarizácií bol zistený nasledovný stav záväzkov voči dodávateľom (účet 321) v kontrolovanom období:

- k 31.12.2011 v sume 50 444,73 eur. Všetky záväzky z roku 2011, splatné v decembri 2011, aj záväzky splatné v januári 2012, boli uhradené najneskôr 23.01.2012.

- k 31.12.2012 v sume 11 342,59 eur. Všetky záväzky z roku 2012 vedené na tomto účte boli v čase kontroly NKÚ SR uhradené.

Ostatné dlhodobé a krátkodobé záväzky KP BA za roky 2011 a 2012 sa týkali vyplatených miezd za december 2011, december 2012 a sociálneho fondu. Neboli zistené nedostatky.

4. Stav správy a ochrany majetku štátu

Zmluvy

Zmluva o dielo s dodávateľom O.I.P., s.r.o. bola uzavretá 12.05.2011 s účinnosťou od 24.05.2011 s ukončením diela do 30.06.2011. Podľa registra KP BA (č. 9/2011) bola zverejnená až 10.02.2012, čo bolo v rozpore s ustanovením § 5a ods. 4 zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého povinná osoba má povinne zverejňovanú zmluvu zaslať Úradu vlády SR na zverejnenie bezodkladne.

KP BA okrem uvedených prípadov firiem H. a H.P. (bod 3. protokolu) dohodla aj v ďalších zmluvách a dodatkoch účinnosť zmlúv v rozpore s ustanovením § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, napríklad:

- dodatok č. 1/2011 k zmluve o stravovaní zamestnancov a organizácií (register č. 2/2011) podpísaný 20.01.2011 s H.D.Š., s.r.o.; dodatok bol zverejnený až 10.02.2012, avšak v rozpore s cit. ustanovením bolo v dodatku dohodnuté, že nadobúda účinnosť už 01.01.2011, t. j. ešte pred jeho podpísaním.
- dodatok č. 3 k zmluve č. 2038005 uzavretej 29.05.2008 s firmou S., a.s. (register č. 14/2011) bol podpísaný 26.10.2011; účinnosť dodatok nadobudol až 11.02.2012, nakoľko bol zverejnený 10.02.2012, avšak v rozpore s cit. ustanovením bolo v bode 3.1 dodatku dohodnuté, že nadobúda účinnosť dňom jeho podpisu oboma zmluvnými stranami.

Prenájom majetku štátu v správe KP BA

Na zmluvách uzavretých na prenájom majetku štátu nebolo uvedené, v zmysle ktorých platných predpisov boli uzavreté. Tým KP BA nekonala v zmysle opatrenia č. 23 rozhodnutia krajského prokurátora z 25.07.2007 (2 Spr 108/07-6), ktorým boli prijaté opatrenia na nápravu nedostatkov zistených predchádzajúcou kontrolou NKÚ SR v KP BA v roku 2007 (ďalej len „opatrenia KP z roku 2007“). V zmysle cit. opatrenia mali byť tieto zmluvy uzavreté v zmysle ustanovení zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe majetku štátu“).

Z predložených uzatvorených nájomných zmlúv týkajúcich sa nehnuteľností v správe KP BA, platných v kontrolovanom období bolo zistené, že KP BA ako správca majetku štátu žiadnu z nich nepredložila na odsúhlasenie Ministerstvu financií SR, čo bolo v rozpore s ustanovením § 13 ods. 10 zákona o správe majetku štátu, podľa ktorého na platnosť zmluvy o nájme nehnuteľného majetku štátu sa vyžaduje súhlas uvedeného ministerstva.

KP BA nekonala hospodárne, keď v žiadnej zo zmlúv týkajúcich sa prenájmu majetku štátu, ktorý má v správe, nedohodla s nájomcami právo upraviť cenu nájmu o percentá rastu spotrebiteľských cien podľa Štatistického úradu SR. Pritom v zmluve o nájme nebytových priestorov pre OP Pezinok dohodla s prenajímateľom právo cenu nájmu jednostranne upraviť o výšku inflácie. Podľa Štatistického úradu SR napríklad v priemere za rok 2011 v porovnaní s rokom 2010 vzrástli spotrebiteľské ceny v úhrne o 3,9 %.

Kontrolou vybraných zmlúv bolo ďalej zistené:

- Zmluva o nájme bytu

V budove OP BA V v Petržalke na Prokofievovej 4, okrem priestorov tejto prokuratúry, časť nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu je ubytovňou pre zamestnancov prokuratúr a časť tvorí jeden byt, ktorý má charakter služobného bytu v zmysle ustanovenia

§ 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 189/1992 Zb. o úprave niektorých pomerov súvisiacich s nájmom bytov a s bytovými náhradami v znení neskorších predpisov, ktorý by mohol byť určený na bývanie prokurátorov.

Podľa zmluvy č. OF-4/2000 o prevode správy nehnuteľného majetku štátu, uzavretej v zmysle ustanovenia § 9 zákona o správe majetku štátu z 13.10.2000, KP BA túto nehnuteľnosť nadobudla od SR – OÚ Bratislava V bezodplatným prevodom k 01.11.2000. V prevádzanom objekte sa nachádzal služobný byt, ktorý obývala učiteľka ZŠ v Bratislave s rodinou, a to podľa nájomnej zmluvy z 13.07.1999 na dobu určitú do skončenia pracovného pomeru nájomníčky na uvedenej ZŠ. Podľa čl. IV.4 zmluvy sa KP BA zaviazala ponechať nájomníčku v služobnom byte do skončenia jej pracovného pomeru na tejto ZŠ, príp. sa s ňou dohodnúť inak.

Kontrolovaný subjekt nevyužil možnosť získania tohto služobného bytu v budove OP BA V v zmysle uvedenej podmienky, nakoľko s nájomníčkou uzavrel 16.02.2001 zmluvu o nájme uvedeného bytu na dobu neurčitú. Z akého dôvodu KP BA neprevzala zmluvu o nájme bytu s pôvodnými podmienkami, ale po vyše 3 mesiacoch od prevzatia budovy bola uzavretá s nájomníčkou zmluva s novými podmienkami, kontrolovaný subjekt nevedel vysvetliť.

Na zmluve nebolo uvedené, v zmysle ktorých platných predpisov bola uzavretá. Nakoľko zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, na platnosť tejto zmluvy sa vyžadoval súhlas MF SR. Na predloženej kópii zmluvy bola na odsúhlasenie uvedená nesprávne GP SR, avšak bez podpisu zodpovednej osoby. Tým, že zmluva nemala súhlas MF SR, kontrolovaný subjekt konal v rozpore s ustanovením § 13 ods. 1 zákona o správe majetku štátu platného v období uzavretia zmluvy. Súhlas MF SR s prenájmom nebol priložený ani k žiadnemu z troch dodatkov k tejto zmluve. Dodatkami č. 1 a 2 bola upravená cena nájmu a služieb spojených s užívaním bytu a dodatkom č. 3 z 25.08.2008 bol vykonaný prepočet Sk na euro, čím bolo v tom čase ročné nájomné v sume 28 861,- Sk prepočítané na 957,96 eur (79,83 eur/mesiac) a ročné režijné náklady v sume 32 160,- Sk prepočítané na 1 067,52 eur (88,96 eur/mesiac).

V zmluve bolo uvedené, že predmetom nájmu je byt pozostávajúci z 2 izieb, kuchyne a príslušenstva o celkovej ploche 77 m², pričom podľa čl. II.2 bola špecifikácia bytu uvedená v prílohe zmluvy. Z prílohy zmluvy bolo zistené, že tu nebola uvedená kategória bytu. Tento údaj bol nevyhnutný z hľadiska stanovenia ceny nájmu bytu za mesiac, ktorá sa vypočítava na základe opatrenia MF SR z 23.04.2008 č. 01/R/2008 o regulácii cien nájmu bytov (Finančný spravodajca FS č. 4/2008) v znení opatrenia MF SR z 25.09.2008 č. 02/R/2008 (FS č. 9/2008) a v znení opatrenia MF SR z 01.12.2011 č. 01/R/2011 (FS č. 12/2011). Rovnako tu nebolo uvedené napr. podlažie, typ vykurovania, výška miestností a iné údaje, ktoré v zmysle cit. cenového výmeru môžu vplývať na výšku nájmu.

Z evidenčného listu k bytu pre výpočet úhrady za užívanie bytu v priestore OP BA V z 03.06.2005 (2 Spr 1113/) bolo zistené, že ceny nájmu boli vypočítané pre byt I. kategórie s tým, že byt má 2 izby spolu o výmere 42,5 m² a vedľajšie miestnosti o výmere 34,40 m², spolu 76,90 m² a že byt nemá pivnicu, za čo bolo ročné nájomné znížené o 100,- Sk, a to z ročnej sumy 28 861,- Sk na sumu 28 761,- Sk. Ďalej bolo zistené, že podľa dodatku č. 2 k zmluve bol tento výpočet úhrady vykonaný s účinnosťou od 01.07.2005.

Nový evidenčný list v zmysle opatrenia MF SR z 23.04.2008 č. 01/R/2008 o regulácii cien nájmu bytov nebol kontrolnej skupine NKÚ SR predložený. Z cit. opatrenia bolo zistené, že maximálne ceny nájmu bytu za mesiac podľa § 1 ods. 1, ceny nájmu základného prevádzkového zariadenia bytu za rok podľa § 1 ods. 2, ani ceny zníženia podľa § 1 ods. 4 neboli zmenené. Nájomcom však nebola započítaná žiadna cena nájmu za ostatné zariadenie

a vybavenie bytu, ktorá je stanovená v § 1 ods. 5 až § 1 ods. 10, čo bolo v rozpore s cit. opatrením MF SR. Zároveň tým KP BA konala nehospodárne, t. j. v rozpore s ustanovením § 3 ods. 3 zákona o správe majetku štátu, podľa ktorého je správca povinný s prebytočným majetkom štátu naložiť s maximálnou hospodárnosťou, nakoľko podľa ustanovenia § 22 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách príjem z prenájmu majetku štátu v správe rozpočtovej organizácie je príjmom štátneho rozpočtu.

V prílohe zmluvy o nájme bolo nesprávne uvedené, že kuchynská linka a sporák sú základným prevádzkovým vybavením bytu. Podľa § 1 ods. 6 cit. opatrenia MF SR patria medzi ostatné zariadenia a vybavenia bytu. Základné prevádzkové zariadenie bytu je definované v tomto opatrení v § 1 ods. 2.

Evidenčný list k bytu nebol od 03.06.2005 upravený. KP BA neprepočítala ani cenu nájmu bytu na euro s presnosťou na 6 desatinných miest s účinnosťou od 20.11.2011 v zmysle novely cit. opatrenia uverejnenej vo FS č. 12/2011. Tým kontrolovaný subjekt konal v rozpore s opatrením MF SR č. 01/R/2008 v znení neskorších zmien.

Podľa čl. III. zmluvy o nájme bytu úhrada za režijné náklady (OLO, dodávka tepla a teplej vody, vodné a stočné) bola vypočítaná ako mesačné zálohy s tým, že KP BA ich podľa skutočných nákladov vyúčtuje raz ročne. Termín vyúčtovania nebol v zmluve uvedený. KP BA ako správca bytu vo vlastníctve štátu bol povinný nájomcom vykonať toto vyúčtovanie podľa ustanovenia § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov najneskôr do 31.05. nasledujúceho roku. Kedy bolo naposledy vykonané vyúčtovanie zo strany KP BA, kontrolovaný subjekt nevedel preukázať.

Z účtovníctva KP BA bolo zistené, že v období 2011 - 2013 neboli za tieto služby prijaté od nájomcu za nedoplatok ani uhradené nájomcovi za preplatok žiadne finančné prostriedky z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za roky 2010 - 2012. Kontrolnej skupine NKÚ SR bol predložený list z 09.08.2011 (2 Spr 103/11), ktorým bolo vykonané vyúčtovanie režijných nákladov za dodávané energie k 30.06.2011 za 6 mesiacov roku 2011, z ktorého vyplýval nedoplatok vo výške 174,37 eur. Tento list nebol podpísaný ani odoslaný, podľa vyjadrenia zodpovednej osoby bol vyhotovený pre informáciu na interné použitie KP BA. Na základe uvedeného výpočtu možno konštatovať, že za niektoré nevyúčtované obdobie mohol vzniknúť nedoplatok. Nakoľko prípadné nedoplatky by boli neodvedeným príjmom štátneho rozpočtu, mohlo v tomto období dôjsť aj k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlách.

- Zmluvy o prenájme priestorov s firmou A.B., s.r.o.

KP BA zmluvou o nájme nebytových priestorov č. 21/2012 z 05.12.2012 prenajala nájomcovi na obdobie 01.01.2013 - 31.12.2015 nebytový priestor o výmere 265 m² na prízemí budovy KP BA (2 Spr 150/12-1). Na zmluve nebolo uvedené, v zmysle ktorých zákonov bola zmluva uzavretá. Podľa čl. 8.2 zmluva nadobudla účinnosť 01.01.2013, zverejnená bola 20.12.2012. Z dokladov bolo ďalej zistené, že:

- rozhodnutie o dočasnej prebytočnosti majetku štátu podľa § 3 ods. 3 a 4 zákona o správe majetku štátu bolo z 29.10.2012;
- podľa listov z 29.10.2012 založených v spise 2 Spr/12-2 a odpovedí k nim žiadna z oslovených inštitúcií neprejavila záujem o tieto priestory;
- žiadosť o zverejnenie inzerátu o osobitnom ponukovom konaní bola podaná listom z 12.11.2012 v týždenníku R.N.;

- dočasne prebytočný nehnuteľný majetok štátu o ploche 265 m² bol inzerátom dňa 21.11.2012 ponúknutý do dočasného nájmu.

Inzerovaním v uvedenej tlači, ktorá je odborným týždenníkom, došlo k porušeniu ustanovenia § 13 ods. 1 zákona o správe majetku štátu, podľa ktorého bol správca majetku štátu povinný zverejniť dočasne prebytočný majetok štátu v dennej tlači.

V spise (2 Spr 132/12) bola vložená len 1 ponuka daná firmou A.B., s.r.o. listom z 19.11.2012, v ktorom žiadala, že „v zmysle vyhlásenia v dennej tlači (neuviedla v ktorej a kedy), žiada o predĺženie nájomnej zmluvy na čo najdlhšiu možnú dobu s tým, že aj naďalej akceptuje sumu 92,94 eur/m²/rok za obchodné priestory a 19,92 eur /m²/rok za užívanie ostatných priestorov“. S touto firmou bola uzavretá 05.12.2012 nájomná zmluva, avšak nie za cenu ponúknutú v osobitnom ponukovom konaní, ale za cenu nižšiu. Na základe čoho bola ponúknutá cena znížená, z predložených dokladov nebolo možné zistiť.

Podľa úradného záznamu zo 04.12.2012 (2 Spr 150/12) bolo osobitné konanie vyhodnotené s tým, že „bola doručená iba 1 obálka, t. j. 1 ponuka na uvedený priestor z firmy A.B., s.r.o. a ponúkaná cena za nájom vo výške 19,92 eur/m²“. Vzhľadom na list tejto firmy z 19.11.2012 nebol v tomto úradnom zázname uvedený kompletný údaj o ponúknuťej cene nájmu.

Porovnaním ceny nájmu tých istých obchodných priestorov a zálohových platieb za služby spojené s nájomom u predchádzajúcej zmluvy č. 01/2009 z 29.12.2009 o nájme nebytových priestorov s nájomnou zmluvou z 05.12.2012 bolo zistené:

- v zmluve z 29.12.2009 bola za nájom 243 m² týchto priestorov cena 92,94 eur/m², spolu v sume 22 584,42 eur;
- v zmluve z 05.12.2012 bola za nájom 243 m² týchto priestorov cena 81,736 eur/m², spolu v sume 19 862,00 eur.
- cena nájmu ostatných priestorov bola nezmenená.

Z uvedených súm vyplýva, že KP BA dohodla v novej nájomnej zmluve s tým istým nájomcom za obchodné priestory ročné nájomné o 2 722,42 eur nižšie, čo bolo v rozpore s ustanovením § 13 ods. 1 zákona o správe majetku štátu, podľa ktorého správca je povinný akceptovať len cenové ponuky vyjadrené pevnou sumou. Zároveň tým zo strany KP BA podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona o správe majetku štátu išlo o nehospodárne konanie.

Ceny služieb spojených s nájomom boli v zmluve z 05.12.2012 dohodnuté v niektorých prípadoch síce vo vyššej čiastke než v zmluve z 29.12.2009, ale tieto služby bola KP BA v zmysle obidvoch zmlúv povinná zúčtovať na základe skutočnej spotreby percentuálnym podielom prenajatej plochy vo výške 11 % ročných nákladov. Zmena bola dohodnutá len v prípade elektrickej energie dodatkom č. 1 z 19.11.2010 k zmluve z 29.12.2009 s účinnosťou od 23.10.2010, podľa ktorého odber elektrickej energie mal nájomca hradiť podľa skutočného odberu na podružnom elektromere, ktorý bol namontovaný pre nájomcu s tým, že záloha za elektrickú energiu bola dňom jeho účinnosti stanovená vo výške 213,- eur mesačne a ktorú prenajímateľ vyúčtuje raz ročne.

Napriek namontovanému podružnému meraču elektrickej energie bolo v bode 3.3 zmluvy z 05.12.2012 opätovne dohodnuté aj zúčtovanie režijného nákladu v podiele 11 % za dodávku elektrickej energie, stanoveného vo výške 7,25 eur/m² prenajatej plochy.

Kontrolou bolo zistené, že KP BA po podpísaní dodatku č. 1 k zmluve z 29.12.2009 nezmenila zálohové platby a bez ohľadu na podružný elektromer naďalej fakturovala zálohové platby podľa m² prenajatej plochy aj za elektrickú energiu. Z účtovníctva KP BA

nevyplývalo, že by uvedený nájomca za obdobie platnosti tejto zmluvy uhradil nedoplatok, resp. že mu bol vrátený preplatok z nájomného za režijné náklady. Na základe tejto skutočnosti bolo zistené, že KP BA nájomcovi v rozpore s cit. zmluvou a jej dodatkom č. 1 nevykonávala za obdobie 01.01.2010 – 31.12.2012 vyúčtovanie režijných nákladov spojených s užívaním nebytových priestorov. Pritom prípadné nedoplatky by boli neodvedeným príjmom štátneho rozpočtu, čím mohlo v tomto období dôjsť aj k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlách.

Nájom nehnuteľností od iných subjektov

- Podľa zmluvy o prenájme nehnuteľnosti, podpísanej likvidátorom 01.08.2004, mala KP BA v nájme od Z., š.p. v likvidácii, Bratislava (ďalej len štátny podnik) pozemok - zastavaná plocha a nádvorie, parc. číslo 12211/40, o výmere 67 m², k. ú. Bratislava Nové mesto, list vlastníctva LV 1960, na dobu neurčitú od 01.08.2004 za mesačné nájomné vo výške 1 117,- Sk (200 Sk/m²/ročne), t. j. 111,23 eur/štvrt'rok.

Pozemok mala KP BA podľa zmluvy o nájme „v súvislosti s prevádzkou stavby, ktorá bola na pozemku postavená a ktorej vlastníkom je nájomca“. Kontrolnej skupine NKÚ SR bol predložený exemplár zmluvy, ktorý nebol podpísaný zo strany KP BA, čím nebola preukázaná platnosť tejto zmluvy. Nebolo tu ani uvedené, na základe čoho bola budova v tej dobe považovaná za vlastníctvo KP BA. Z LV 1960 bolo zistené, že na parc. č. 12211/40 bolo zapísané ako spôsob využitia pozemku číslo 15, ktoré podľa vysvetlivky znamená, že je to „pozemok, na ktorom je postavená bytová budova označená súpisným číslom“. To, že KP BA má v správe nebytovú budovu na Vajnorskej 47 a na uvedenom pozemku je zapísaná budova, v ktorej je umiestnené technologické zariadenie odovzdávajúcej stanice tepla (OST), poukazuje na skutočnosť, že KP BA nie je vlastníkom budovy, alebo je na tomto LV nesprávny zápis.

KP BA nevedela predložiť žiadny iný list vlastníctva, na ktorom by bola budova OST na pozemku parc. č. 12211/40 zapísaná vo vlastníctve štátu. Preto nie je zrejmé, na základe čoho bola uzavretá cit. nájomná zmluva ako aj kúpna zmluva č. 10-7-94-11-001 z 05.11.2007, uzavretá za účelom odpredaja technologického zariadenia OST, ktoré sa nachádza v nebytovom priestore - budove na parc. č. 12211/40. Pritom podľa cit. kúpnej zmluvy išlo o odpredaj OST „v objekte administratívnej budovy súp. č. 1316 na Vajnorskej 47 v Bratislave, umiestnené v miestnosti OST – nebytovom priestore na 1. PP, parc. č. 12211/4, zapísané na LV 2134, k.ú. Bratislava – Nové Mesto“. Podľa vyjadrenia zamestnancov KP BA zariadenie OST nebolo umiestnené v uvedenom priestore, ale do neho len čiastočne zasahovalo. Kupujúcim bola firma T., a.s., Bratislava. Prečo bolo v kúpnej zmluve uvedené parcelné číslo 12211/4, a nie 12211/40, sa dodatočne nedalo zistiť, avšak z dokladov vyplýva, že ani v čase predaja OST v roku 2007 nevedela KP BA preukázať vlastníctvo štátu na budovu OST na parcele č. 12211/40.

Kúpnu zmluvou č. 10-7-94-11-001 bolo firme T., a.s. dňom 01.03.2008 predané len zariadenie OST. Z tejto zmluvy nevyplýva, prečo nebola následne uzavretá nájomná zmluva na prenájom budovy, ktorú kupujúci užíval za účelom prevádzkovania zariadenia OST, keď KP BA za nájom pozemku, na ktorom budova stála, štátnemu podniku nájomné platila. Tým, že KP BA dovolila užívať uvedenú budovu majiteľovi zariadenia OST bezplatne, konala v rozpore s ustanovením § 3 ods. 3 zákona o správe majetku štátu.

Listom z 20.09.2012 likvidátor štátneho podniku zaslal KP BA faktúry za prenájom pozemku za II. a III.Q.2012 „v súlade so zmluvou o prenájme nehnuteľnosti zo dňa 15.12.2004“. Či išlo o predloženú citovanú zmluvu o prenájme pozemku, podpísanú

likvidátorom 01.08.2004, nebolo možné zistiť, avšak výška nájomného zodpovedala tejto zmluve. Súčasne likvidátor požiadal KP BA o stretnutie ohľadne ďalšieho nakladania s týmto nehnuteľným majetkom.

Listom z 31.10.2012 (2 Spr 122/12-2) požiadala KP BA likvidátora o realizáciu prevodu vlastníckeho práva k zastavanému pozemku parc. č. 12211/40 o výmere 67 m² evidovaného na LV 1960 z dôvodu, že „na predmetnom pozemku je postavená budova výmenníkovej stanice, ktorá je vo vlastníctve KP BA“ (t.j. budova OST). Ponúknutá bola v liste aj kúpa pozemku za cenu stanovenú znaleckým posudkom.

Z odpovede likvidátora z 18.12.2012 vyplývalo, že žiadosť KP BA predložil 26.11.2012 zakladateľovi štátneho podniku Ministerstvu hospodárstva SR Bratislava na vyjadrenie, ktoré mu listom z 23.11.2012 pod číslom 1626/2012-2040 oznámilo, že bezodplatný prevod nie je možný okrem iného z dôvodu, že „budova, ktorá je postavená na pozemku štátneho podniku nie je na liste vlastníctva Krajskej prokuratúry“. Zároveň žiadal o vyjadrenie, či KP BA má záujem o predkupné právo na pozemok parc. číslo 12211/40 za predpokladu, že sa preukáže platným listom vlastníctva k predmetnej budove, alebo sa predkupného práva zrieka a v tom prípade bude na predaj pozemku vypísaná verejná dražba. Spolu s týmto listom likvidátor zaslal KP BA faktúru č. 3/2012 za prenájom pozemku pod budovou OST za IV.Q.2012 na sumu 111,23 eur, ktorú KP BA uhradila napriek tomu, že jej vlastníctvo budovy nebolo potvrdené a z tohto titulu nemohla kúpiť pozemok.

Podľa listu likvidátora z 24.05.2013 bol pozemok parc. č. 12211/40 odpredaný 14.06.2013 verejnou dražbou firme T. a.s., Bratislava a likvidátor k 30.06.2013 zrušil cit. nájomnú zmluvu z dôvodu zmeny majiteľa.

Z uvedeného prípadu vyplýva nasledovné:

- KP BA predala zariadenie OST podľa čl. I.3 kúpnej zmluvy ako jeho výlučný vlastník. Na základe čoho bolo získané vlastníctvo OST, keď KP BA nevedela preukázať aj vlastníctvo budovy, v ktorej je OST umiestnená, nebolo možné zistiť, rovnako ako ani skutočnosť, prečo bolo v kúpnej zmluve uvedené umiestnenie OST v administratívnej budove KP BA, keď sa nachádza v inej budove.
- v prípade, že KP BA mala byť zapísaná na LV ako správca majetku štátu na budovu parc. č. 12211/40, pričom tento zápis nebol vykonaný, konala by v rozpore s ustanovením § 3 ods. 10 zákona o správe majetku štátu.
- KP BA konala neehospodárne, v rozpore s ustanovením § 3 ods. 3 zákona o správe majetku štátu, keďže neriešila budovu OST, ktorú považovala za vlastníctvo štátu vo svojej správe, ako dočasne prebytočný majetok alebo ako prebytočný majetok štátu, najmä vzhľadom na skutočnosť, že technologické zariadenie OST predala súkromnej firme, pričom za pozemok platila nájom, avšak za budovu nájom nepožadovala. Z toho vyplývalo, že z predmetnej budovy jej vznikli výdavky, ale nemala z nej žiadne príjmy.
- v prípade, ak KP BA platila nájom za pozemok, na ktorom stojí budova OST, pričom budovu nemala zapísanú na liste vlastníctva, ani ju nemala vedenú v účtovníctve, t. j. tento majetok nemala v správe (aj vzhľadom na poznámku pod č. 15 na LV 1960), finančné prostriedky vynaložené v období od roku 2004 do roku 2012 na nájomné za tento pozemok by boli použité neoprávnene, čím by zároveň došlo k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 ods. písm. b) zákona o rozpočtových pravidlách.

Na základe uvedeného nebolo počas kontroly NKÚ SR možné z predložených dokladov jednoznačne posúdiť predmetný prípad nakladania s majetkom štátu ani zistiť, kto je skutočným vlastníkom budovy OST.

- Podľa zmluvy o nájme nebytových priestorov v objekte na Cajlanskej ul. 7 v Pezinku uzavretej 29.11.2007 s mestom ako prenajímateľom od 01.01.2008 mala KP BA na 5 rokov v nájme nebytové priestory pre činnosť Okresnej prokuratúry Pezinok, a to kancelárske priestory o výmere 237,05 m² a ostatné priestory o výmere 183,16 m², spolu 420,21 m². Dohodnutá cena nájomného bola 800,- Sk/m²/rok, po prepočte konverzným kurzom to bolo 26,56 eur/m²/rok, t. j. za celé prenajaté priestory v sume 11 158,74 eur/rok.

Za služby spojené s nájmom boli dohodnuté tieto platby:

- práca kuriča 3 000 Sk/mesiac (1 195 eur/rok);
- spotreba vody na 13 zamestnancov v množstve 20 m³ na 1 osobu a rok podľa platnej vyhlášky č. 397/2003 Z. z.;
- úhradu ďalších nákladov spojených s prevádzkou budovy (plyn, elektrická energia likvidácia TKO, upratovanie) si KP BA zabezpečila zmluvne s príslušnými dodávateľmi.

Nájomná zmluva s mestom bola k 31.01.2011 ukončená dohodou, lebo predmetné priestory prízemia budovy boli v priebehu roka opakovane, podľa zápisnic zo škodovej komisie KP BA, dvakrát zatopené z dôvodu vyrazenia spodnej vody počas príválových dažďov, čomu nebolo možné zabrániť vzhľadom na nevhodné umiestnenie tejto budovy. Ako druhý dôvod KP BA uviedla, že priestory kancelárií kapacitne nepostačujú, nakoľko došlo od 01.01.2008 k podstatnému navýšeniu počtu zamestnancov OP Pezinok.

Dňom 01.02.2011 sa OP Pezinok presťahovala z tejto budovy do inej budovy v Pezinku, ktorej majiteľom je súkromná firma H.P., s.r.o., Pezinok. Kontrolou bolo zistené:

Zmluva o nájme nebytových priestorov na administratívne priestory v Pezinku, Šenkvičská cesta 5 bola taktiež uzavretá v zmysle zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, s poukazom na príslušné ustanovenia § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na zmluve bolo uvedené nesprávne IČO prenajímateľa, a to 35878821; správne malo byť 35787821.

Zmluva bola podpísaná 12.01.2011 s účinnosťou od 01.02.2011. Aj keď zmluva v zmysle platných zákonov nadobudla účinnosť až 11.02.2011 (viď vyššie), OP Pezinok sa do týchto priestorov presťahovala od termínu uvedeného v zmluve.

Na základe tejto zmluvy KP BA zobrala do nájmu pre OP Pezinok spoločné priestory o ploche 154,5 m², spoločné úžitkové priestory o ploche 200,7 m² a kancelárske priestory o ploche 466,3 m², t. j. pre účely výpočtu nájomného celkom 821,5 m². Čo vyjadrujú pojmy „spoločné priestory“ a „spoločné úžitkové priestory“, v zmluve nebolo vysvetlené.

Porovnaním výmery nových prenajatých priestorov s pôvodnými bolo zistené, že plocha v súčasnosti prenajatých kancelárskych priestorov je dvojnásobná, rovnako ako aj plocha ostatných priestorov. K 31.12.2010, t. j. pred sťahovaním, mala OP Pezinok skutočný počet 19 zamestnancov, čo bolo o 6 viac, t. j. o 46,2 %, než na začiatku nájmu priestorov od mesta. K 31.12.2011 bol skutočný počet 22 zamestnancov a k 31.12.2012 bol skutočný počet 25 zamestnancov. V skutočnom počte zamestnancov OP Pezinok k 31.12.2012 bolo započítaných aj 6 zamestnancov, o ktorých bol k 01.05.2013 znížený plánovaný počet 19 zamestnancov pri porovnaní s plánovaným počtom 25 zamestnancov k 01.01.2013. O týchto 6 zamestnancov bol počet v období do 30.04.2013 zvýšený z dôvodu, že v tom čase OP Pezinok zabezpečovala agendu za okres Senec, v ktorom nebol zriadený okresný súd a tým ani okresná prokuratúra. Od 01.05.2013 bola agenda okresu Senec aj so zamestnancami opäť presunutá, a to na OP BA III.

V čase kontroly NKÚ SR v októbri 2013 bol počet zamestnancov OP Pezinok rovnaký ako v čase, keď KP BA ukončila nájom s mestom. Pritom prenajaté priestory v budove súkromnej firmy boli väčšie takmer o 100 %. Z predložených dokladov nebolo možné zistiť, kedy bol vykonaný prieskum za účelom obstarania vhodných priestorov a či boli v tom čase k dispozícii aj iné voľné priestory, o ktorých bolo možné rozhodovať pre OP Pezinok.

Zmluva so spoločnosťou H.P. bola uzavretá na dobu určitú na 10 rokov s účinnosťou od 01.02.2011. Nájomné bolo dohodnuté vo výške 50 eur/m²/rok (bez rozdielu ceny či išlo o kancelárske alebo o ostatné priestory), čo bol takmer dvojnásobok ceny v porovnaní s predchádzajúcou zmluvou o nájme, t. j. celkom 41 080 eur/rok.

Za 10 rokov zaplatí KP BA minimálne 410 800 eur len na nájomnom za priestory. V prípade, že si prenajímateľ uplatní klauzulu v bode 5.3 týkajúcu sa úpravy ceny nájmu, energií a služieb každoročne o výšku inflácie vyhlásenej ŠÚ SR, uhradená suma za 10 rokov bude vyššia.

Okrem tejto sumy KP BA uhrádza podľa bodu 6.1 zmluvy aj zálohovú platbu za prevádzkové náklady zahrňujúce práce na prevádzku (obsluha a údržba kotlov na ohrev vody a kúrenia a iné) štvrťročne vo výške 450 eur, celkom 1 800 eur/rok. Obidve sumy KP BA podľa bodu 7.1 zmluvy hradí štvrťročne pozadu. Táto suma je o 605 eur/rok vyššia než bola v predchádzajúcej nájomnej zmluve.

Podľa čl. 6.2 zmluvy náklady spojené s predmetom nájmu (spotreba plynu na kúrenie a TUV, vody, elektrickej energie, náklady na likvidáciu TKO, údržba zelene, parkoviska a pod.) nájomcovi zabezpečí prenajímateľ, pričom tieto náklady budú zálohovo fakturované mesačne a po uplynutí štvrťroka vyfakturované podľa skutočných nákladov. K tejto časti zmluvy bolo z dokladov zistené:

- o výške tejto zálohy nebolo vopred dohodnuté ani v zmluve ani dodatkom. Na základe čoho prenajímateľ v kontrolovanom období fakturoval štvrťročne príslušné čiastky, nebolo možné zistiť;
- v zmluve nebol dohodnutý termín, do ktorého je prenajímateľ povinný najneskôr za príslušný štvrťrok vykonať zúčtovanie zálohy a vrátiť prípadný preplatok;
- prenajímateľ nedodrжал dohodnutú periodicitu mesačných zálohových platieb a štvrťročného vyúčtovania, keď zálohy fakturoval štvrťročne a vyúčtovanie vykonával raz ročne;
- z vyúčtovania za rok 2011 bolo zistené, že v rozpore s ustanovením čl. 6.1 zmluvy zálohová platba štvrťročná vo výške 450 eur bez DPH nebola zúčtovaná.

Urgencia predloženia konečnej verzie vyúčtovania nákladov na energie a služby za rok 2012 bola preukázaná mailami z 09.07.2013 a z 12.07.2013, ktorými bolo požadované vrátenie preplatku, ktorý bol v sume 1 668,10 eur. Prenajímateľ finančné prostriedky poslal na účet až 25.09.2012. Pritom na faktúre č. 13035 z 20.05.2013 uviedol termín splatnosti 19.06.2013. Z uvedeného vyplýva, že prenajímateľ neoprávnene zadržal verejné prostriedky, avšak KP BA voči nemu neuplatnila žiadne sankcie, nakoľko takéto sankcie v zmluve nemala dohodnuté. Pritom voči KP BA boli v bode 8.15 nájomnej zmluvy dohodnuté sankcie pre prípad omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995.

Od 7/2011 prenajímateľ zvýšil zálohovú platbu za elektrinu na 299,- eur bez DPH podľa sumy na faktúre dodávateľa ZSE, ktorá ale bola vystavená na odberné miesto „CES Šenkvičká 3“, a nie na adresu Šenkvičká 5, ktorá by podľa sídla OP Pezinok mala byť uvedená ako adresa odberného miesta. Zo Živnostenského registra SR bolo zistené,

že na adrese Šenkvičná 3 sídli prevádzky dodávateľa plynu. Podľa kontrolovaného subjektu v budove na adrese Šenkvičná 5 sídli len OP Pezinok, avšak z výpisu z Obchodného registra SR bolo zistené, že na tejto adrese má zapísané sídlo aj firma A.P., s.r.o. Refakturovanie nákladov na elektrickú energiu za uvedené odberné miesto, ktoré nezodpovedá skutočnej adrese OP Pezinok, bolo v rozpore s ustanovením § 43 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Na základe predmetných zistení a tiež z porovnania nájomných zmlúv vyplývajú nasledovné skutočnosti:

- podľa zmluvy s mestom na 1 zamestnanca v čase uzatvorenia nájmu k 01.01.2008 pripadlo cca 18,2 m² kancelárskych priestorov, resp. 32,3 m² všetkých priestorov v objekte na Cajlanskej ul. a v čase ukončenia nájmu k 31.12.2010 cca 12,5 m² kancelárskych priestorov, resp. 22,2 m² všetkých priestorov;
- podľa zmluvy so spoločnosťou H.P. na 1 zamestnanca v čase uzatvorenia nájmu k 01.02.2011 vzhľadom na skutočný počet zamestnancov, aj k 01.05.2013 vzhľadom na plánovaný počet zamestnancov, pripadlo cca 24,5 m² kancelárskych priestorov, resp. 43,3 m² všetkých priestorov v objekte na Cajlanskej ul.;
- presťahovaním sa do nových priestorov OP Pezinok mala KP BA v nájme namiesto 420,2 m² prenajatých 821,5 m², čo bol takmer dvojnásobok;
- za priestory v pôvodnej budove KP BA platila nájom v sume 11 158,74 eur/rok, avšak za priestory v novej budove platila nájom v sume 41 080,- eur/rok, čo bol takmer štvornásobok sumy oproti pôvodnému nájmu;
- prenájomom nových, dvojnásobne väčších priestorov než boli pôvodné, došlo aj k vyšším platbám za kúrenie a ďalšie služby spojené s nájmom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä na štvornásobné zvýšenie sumy nájomného za nové priestory, KP BA nepostupovala v súlade s princípmi hospodárnosti pri vynakladaní finančných prostriedkov. Preto je potrebné do budúcnosti prehodnotiť možnosť prenájomu iných priestorov. Navyše treba tiež podotknúť, že len na nájom priestorov jednej budovy pre OP Pezinok bolo nutné z rozpočtu bežných výdavkov na tovary a služby v roku 2011 vyčleniť sumu vo výške 6,4 % z plánovaného a použiť sumu vo výške 5,2 % z upraveného rozpočtu KP BA; v roku 2012 bolo potrebné vyčleniť sumu vo výške 6,3 % z plánovaného a použiť sumu vo výške 4,1 % z upraveného rozpočtu KP BA.

Inventarizácia majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2012

KP BA vykonala k 31.12.2012 inventarizáciu na základe pokynu generálneho prokurátora SR o inventarizácii majetku a záväzkov na prokuratúre č. 2/2007 z 25.05.2007 (ďalej len „pokyn GP“) a vnútorného metodického pokynu KP BA pre inventarizáciu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov z 29.02.2012 (ďalej len „vnútorný pokyn“), ktorý upravuje jednotný postup pri inventarizácii KP BA a podriadených okresných prokuratúr.

Podľa čl. 2 ods. 1 vnútorného pokynu „riadna (plánovaná) inventarizácia overuje stav majetku a záväzkov v rámci vyhotovenia účtovnej závierky s tým, že k 31.10. bežného roka sa vykoná periodická inventarizácia pri všetkých hospodárskych prostriedkoch, k 31.12. priebežná inventarizácia pri materiálových zásobách a k 31.12. priebežná inventarizácia aj pri pokladničných hotovostiach, ceninách a trestných depozitoch“. KP BA v tomto pokyne použila zastaranú terminológiu, v rozpore s ustanoveniami § 29 a § 30 zákona o účtovníctve,

ktorý pozná len inventarizáciu ku dňu, ku ktorému účtovná jednotka zostavuje riadnu alebo mimoriadnu účtovnú závierku a inventarizáciu na účely vyjadrenia ocenenia podľa § 26 ods. 3 pre potreby zostavenia priebežnej účtovnej závierky. To znamená, že v prípade riadnej účtovnej závierky mala byť vykonaná inventarizácia majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12., a nie „periodická k 31.10.“ a niektoré „priebežné k 31.12.“ príslušného roka. Skutočnosť, že v súlade s ustanovením § 30 ods. 4 zákona o účtovníctve je možné fyzickú inventúru hmotného majetku okrem zásob vykonať aj v inom termíne a tento stav upraviť o prírastky a úbytky k 31.12., upravuje ustanovenie vnútorného pokynu v čl. 3 ods. 5, čím je termín 31.10. v rozpore s touto možnosťou. Vo vnútornom pokyne nie je ani vysvetlené, či pod pojmom „všetky hospodárske prostriedky“ je myslený len hmotný majetok bez zásob.

Tým, že kontrolovaný subjekt v smernici stanovil vykonanie inventarizácie k 31.10. bežného roka, a nie k termínu riadnej účtovnej závierky k 31.12. bežného roka, konal v rozpore s ustanovením § 29 ods. 2 zákona o účtovníctve.

Podľa listu z 15.10.2012 č. 2 Spr 125/12-1 krajský prokurátor nariadil KP BA a príslušným okresným prokuratúram vykonať riadnu inventarizáciu ku dňu 31.10.2012 s tým, že pri fyzickej a dokladovej inventarizácii je potrebné postupovať podľa § 29 a § 30 zákona o účtovníctve. Inventarizačný zápis s prílohami mali inventarizačné komisie po odsúhlasení skutočného stavu majetku podľa inventúrnych súpisov predložiť na KP BA do 14.12.2012. Z predložených dokladov bolo zistené, že jednotlivé prokuratúry k uvedenému termínu inventarizovali hmotný majetok, nehmotný majetok, zásoby aj peňažné prostriedky. Vykonanie fyzickej inventúry uvedeného majetku k 31.10. bolo v rozpore s ustanovením § 30 ods. 4, nakoľko v inom termíne než ku dňu zostavenia účtovnej závierky je možné vykonať len fyzickú inventúru hmotného majetku okrem zásob a dokladovú inventúru je možné vykonať až po 31.12. príslušného roka, čím nemohla byť k 31.10.2012 inventarizácia na KP BA ukončená. Ďalšie termíny vo veci ukončenia riadnej inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k zostaveniu účtovnej závierky KP BA krajský prokurátor nestanovil.

Podľa čl. 7 písm. e) pokynu GP čiastková inventarizačná komisia pri dokladovej inventúre zisťuje správnosť stavu príslušného účtu na základe účtovných dokladov, z ktorých pozostáva stav účtu a podľa písm. f) vypracúva inventarizačný zápis z vykonania dokladovej inventúry, avšak podľa čl. 8 Zásady vykonávania inventarizácie bod 5) tohto pokynu na vykonanie dokladovej inventúry nie je potrebné vymenovať inventarizačnú komisiu a ak je na vykonanie dokladovej inventúry určený jeden zamestnanec, nemôže to byť zamestnanec, ktorý je zodpovedný za príslušný úsek účtovnej evidencie alebo operatívnej evidencie.

Kontrolnej skupine NKÚ SR nebol predložený žiadny doklad, ktorým by bol preukázaný príkaz na vykonanie dokladovej inventúry k 31.12.2012 jednotlivých účtov v účtovníctve s určeným termínom vykonania tejto inventúry, vymenovanie príslušnej inventarizačnej komisie, resp. vymenovanie zamestnanca na vykonanie tejto inventúry. Vykonanie dokladovej inventúry podrobnejšie neupravuje ani vnútorný pokyn KP BA.

Krajský prokurátor podľa predložených dokladov v roku 2012 vymenoval len ústrednú inventarizačnú komisiu pre KP BA a čiastkovú inventarizačnú komisiu na KP BA s tým, že v oboch prípadoch inventarizácii podliehajú: hmotný majetok, nehmotný majetok, drobný hmotný majetok a drobný nehmotný majetok. Pre ostatné časti inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov neboli vymenované inventarizačné komisie, čo bolo v rozpore s ustanovením § 29 ods. 1 zákona o účtovníctve, nakoľko inventarizáciou je účtovná jednotka povinná overiť, či stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve zodpovedá skutočnosti.

Taktiež nebolo možné zistiť, kto a na aký druh majetku vymenoval inventarizačné komisie za účelom vykonania inventarizácie na okresných prokuratúrach, nakoľko menovacie dekréty neboli súčasťou dokladov predložených na KP BA.

Z dokladov bolo tiež zistené, že dokladová inventúra bankových účtov ani účtov pohľadávok, záväzkov a ďalších účtov nebola vykonaná, len k záverečnej správe z 29.01.2013 o vykonaní inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov č. 2 Spr 125/12-21 boli priložené inventúrne súpisy opravných položiek k účtom 316 a 378, zostatkov na bankových účtoch, rozdielu majetku a záväzkov, pohľadávok na účtoch 314, 316, 335, 378, záväzkov na účtoch 321, 331, 336, 342, 472 a 379 k 31.12.2012, všetky vyhotovené a podpísané osobou zodpovednou za účtovníctvo s tým, že inventúra bola začatá aj skončená 18.01.2013. Tieto inventúrne súpisy nepreukázali riadne vykonanie dokladovej inventúry v zmysle ustanovenia § 30 ods. 3 zákona o účtovníctve.

Zo záverečnej správy o vykonaní inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov za rok 2012 z 29.01.2013 (2 Spr 125/12-21) bolo zistené, že ju neschválil krajský prokurátor, ale v zastúpení krajského prokurátora ju podpísala osoba, ktorá bola krajským prokurátorom vymenovaná za predsedu ústrednej inventarizačnej komisie KP BA, čo bolo v rozpore s ustanovením čl. 6 písm. f) pokynu GP.

V cit. záverečnej správe k 31.12.2012 ako výsledok vyplývajúci z porovnania skutočného stavu majetku s účtovným stavom bol dlhodobý hmotný majetok (ďalej len „DHM“) – Samostatné hnutelné veci a súbory hnutelných vecí vykázaný v tabuľke na str. 3 na účte 022 (100, 200) v sume 769 665,98 eur a na str. 4 na účte 022 (300) v sume 44 863,94 eur, spolu účet 022 v sume 814 529,92 eur. Majetok na účte 028 v tejto tabuľke nebol vykázaný.

V prílohe č. 3 tejto správy v tabuľke „Stav majetku k 31.12.2012“ bol ako evidovaný majetok k 31.12.2012 na účte 022 – Stroje a prístroje vykázaný majetok len v sume 769 665,98 eur. Majetok v sume 44 863,94 eur bol vykázaný ako evidovaný na účte 028 – Drobný DHM.

V časti „Dokladová inventarizácia majetku, ...“ záverečnej správy bol taktiež vykázaný k 31.12.2012 na účte 022 stav majetku v sume 814 529,92 eur, pričom účet 028 tu nebol uvedený.

V tabuľke v prílohe č. 1 záverečnej správy „Stav majetku k 31.10.2012“ bol v stĺpci „Operatívny majetok, drobný majetok“ evidovaný tento majetok (označený ako DDM) spolu v sume 716 517,67 eur. V tabuľke v prílohe č. 2 tejto správy „Prírastky a úbytky za 11 a 12 mesiac 2012“ bolo uvedené, že úbytky k 31.12.2012 neboli žiadne a prírastky boli v sume 26 946,28 eur. Tým mal byť stav evidovaného majetku k 31.12.2012 spolu v sume 743 463,95 eur, avšak KP BA vykázala v cit. prílohe č. 3 evidovaný majetok a v cit. časti dokladovej inventarizácie na podsúvahovom účte zaúčtovaný majetok DDM v sume 738 112,50 eur, čo bolo o 5 351,45 eur menej. Kontrolnej skupine bol predložený doklad o vyradenom majetku v sume 5 351,45 eur v období 01.10. – 31.10.2012, ktorý nebol zahrnutý do inventarizácie, ale vysvetľoval rozdiel v údajoch v záverečnej správe z inventarizácie k 31.12.2012.

Z týchto údajov uvedených v záverečnej správe z vykonanej inventarizácie za rok 2012 vyplýva, že účtovníctvo KP BA nebolo v niektorých prípadoch v súlade s evidenciou majetku.

Škody na majetku KP BA

Kontrolnej skupine NKÚ SR boli na základe vyžiadania predložené dokumenty k 6 škodovým prípadom, ktoré riešila v kontrolovanom období škodová komisia KP BA (čísla spisov: 2 Spr 02/10, 2 Spr 61/11, 2 Spr 117/11, 2 Spr 88/12, 2 Spr 95/12, 2 Spr 147/12). Vzhľadom na to, že KP BA nevedie operatívnu evidenciu o škodách, nebolo možné zistiť, či boli kontrolnej skupine predložené doklady za všetky škody na majetku štátu vzniknuté, resp. riešené v kontrolovanom období.

V 1 prípade došlo k škode na majetku zatopením priestorov OP Pezinok, ktorá bola po úhrade čiastky poisťovňou vo výške 2 136,66 eur. Škodová komisia KP BA 06.05.2011 rozhodla okrem iného o tom, že škodu na obuvi vo výške 207,22 eur bude vymáhať od mesta, nakoľko táto nebola uznaná poisťovňou (škodu mesto uhradilo). Škodu vo výške 33,19 eur ako spoluúčasť škodová komisia navrhla zaúčtovať do nákladov rovnako ako aj rozdiel vo výške škody na nábytku 1 896,25 eur. Zápisnicu odsúhlasil krajský prokurátor 06.05.2011.

V 3 prípadoch došlo ku škodám vo výške 165,97 eur, 1 482,44 eur a 20,- eur poškodením služobných motorových vozidiel a v 1 prípade došlo ku škode vo výške 83,16 eur poškodením elektromerového rozvádzača na budove OP BA III. Nakoľko ani v jednom z týchto 4 prípadov nebol zistený páchatel', škodová komisia KP BA o týchto škodách rozhodla ako o nezavinených a príslušné sumy boli zaúčtované so súhlasom krajského prokurátora (bez uvedenia dátumu) do nákladov KP BA.

V 1 prípade škodu v sume 361,20 eur spôsobil páchatel' rozbitím bezpečnostných skiel na budove OP BA V. Uvedenú sumu dotyčná osoba v plnej výške uhradila.

Vyraďovanie majetku

Nakladanie s neupotrebitelným majetkom na KP BA v kontrolovanom období upravovali vnútorné metodické pokyny z 03.02.2011 a z 29.02.2012. Z predložených návrhov na vyradenie majetku KP BA za obdobie 2011 - 2012 bolo zistené:

Predložené spisy obsahovali návrhy na vyradenie neupotrebitelného majetku, odborné posudky pre rozhodovanie likvidačnej komisie, posudky interného zamestnanca, súhlas s vyradením majetku, zápisnice o vyradení majetku a fotokópie dokladov o zaplatení poplatku za likvidáciu odpadu od dvoch spoločností a tiež vyrad'ovacie protokoly.

V spise 2 Spr 86/11 bola žiadosť OP BA IV z 24.03.2011 o súhlas na vypracovanie znaleckého posudku na vyradenie výpočtovej techniky za predpokladanú cenu 120 eur, ktorú ponúkla firma U.K., a.s. Dňa 25.03.2011 KP BA súhlas udelila a následne bolo vypracovanie znaleckého posudku objednané.

Znalecký posudok č. 1/2011 vypracoval znalec 30.04.2011. Týkal sa posúdenia tejto výpočtovej techniky: tlačiareň HP Desk Jet inventárne číslo 3-300-364 z roku 1997, počítač PC Stella BS 433 C inv. č. 3-300-389 z roku 2000, počítač PC 900 inv. č. 3-300-447 z roku 2001, 2x PC Phare online s prísl. inv. č. 3-300-414 a 3-300-417 z roku 2001, 2x monitor k PC Phare IBM A 50p inv. č. 3-300-596 a 3-300-588 z roku 2005, monitor k PC Gamo Office Pro 545 inv. č. 3-300-685 z roku 2007, tlačiareň HP LJ 3005 inv. č. 1/0-31 z roku 2007 a tlačiareň HP LJ 3005 inv. č. 1/0-33 z roku 2008.

Vzhľadom na roky nadobudnutia (1997 – 2005) väčšiny zariadení uvedenej výpočtovej techniky, mohli jej funkčnosť, morálnu a fyzickú opotrebovanosť posúdiť odborní zamestnanci KP BA, resp. zodpovední zamestnanci vyrad'ovacej komisie,

a to v zmysle opatrenia č. 21, prijatého rozhodnutím krajského prokurátora v roku 2007 na základe predchádzajúcej kontroly NKÚ SR. Tým, že na predmetné zariadenia KP BA dala vypracovať znalecký posudok, nepostupovala v tomto prípade v zmysle cit. opatrenia.

V posudku znalec uviedol, že „jeho úlohou bolo stanoviť všeobecnú hodnotu výpočtovej techniky určenej na vyradenie“. Zákon o správe majetku štátu neukladá stanoviť všeobecnú hodnotu takého majetku, o ktorom sa predpokladá, že môže byť vyradený a zlikvidovaný. Na základe čoho znalec vypracoval práve takýto posudok, a nie posudok, ktorým by bola posúdená funkčnosť výpočtovej techniky, resp. rentabilnosť opravy majetku štátu, z dokladov nebolo možné zistiť. Zadať vypracovanie všeobecnej hodnoty majetku, ktorý už vzhľadom na jeho vek nebolo reálne odpredať, nakoľko bol morálne a fyzicky zastaraný, bolo v rozpore s ustanovením § 3 ods. 3 zákona o správe majetku štátu.

V časti II. bod 2.1 tohto posudku znalec uviedol, že „výpočtová technika je už niekoľko mesiacov skladovaná a nie je v prevádzke; nakoľko ide o ťažko predajnú a dlhší čas nepoužiteľnú techniku, určenú na vyradenie, som jej funkčnosť neoveroval“. Týmto znaleckým posudkom znalec nepreukázal vykonanie takých úkonov, ktoré by najmä u výpočtovej techniky z rokov 2007 a 2008 potvrdili opodstatnenosť jej vyradenia a likvidácie, nakoľko do 24.03.2011 nebola v užívaní ani 4, resp. 3 roky.

Znalec vykonal len obhliadku, na základe ktorej konštatoval, že posudzované zariadenia sú morálne a fyzicky opotrebované a ich ďalšie využitie nie je reálne, čo ale na základe ním uvedených vykonaných úkonov ani k posudku priložených fotografií nebolo preukázané.

Podľa posudku stanovil znalec všeobecnú hodnotu majetku vo výške 4,54 eur bez DPH a 5,42 eur s DPH a uviedol, že majetok s takouto nízkou všeobecnou hodnotou je ťažko predajný a je možné ho vyradiť z evidencie formou fyzickej likvidácie. Zo žiadneho z predložených dokladov však nevyplývalo, že by KP BA uvažovala o predaji tejto posudzovanej výpočtovej techniky. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj na to, že majetok sa v evidencii aj v účtovníctve vedie v obstarávacích, resp. zostatkových cenách, v ktorých je aj vyradovaný, bolo zbytočné dať vypracovať posudok o jeho všeobecnej hodnote. Preto finančné prostriedky v sume 119,62 eur uhradené znalcovi za predmetný posudok boli vynaložené neehospodárne, čo bolo v rozpore s ustanovením § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách. Zároveň tým došlo k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. j) tohto zákona v sume 119,62 eur.

Z dokladov bolo ďalej zistené, že medzi posudzovanou výpočtovou technikou boli aj 2 tlačiarne, na ktoré 25.01.2011 a 02.02.2011 žiadala OP BA IV udelenie súhlasu na opravu, a to HP LJ 3005 inv. č. 1/0-33 podľa ponuky za cenu opravy cca 250 eur a HP LJ 3005 inv. č. 1/0-31 podľa ponuky za cenu opravy cca 400 eur. Podľa listu KP BA zo 14.02.2011 (2 Spr 20/2011) tento súhlas nebol udelený z dôvodu neefektívnosti opráv a plánu nákupu nových tlačiarňí, z čoho vyplýva, že obidve tlačiarne boli už v tom čase považované za neupotrebitelný majetok, preto nemuseli byť posudzované uvedeným znaleckým posudkom, a to aj na základe uvedených cenových ponúk za opravu. Uvedeným znaleckým posudkom bol opätovne posúdený aj monitor k PC Gamo Office PRO 545 inv. č. 3-300-685 v obstarávacej cene 1 484,69 eur, ktorý bol posúdený už odborným posudkom zo dňa 19.04.2011 firmou E.Z. spol. s r.o. a na základe ktorého bol navrhnutý na likvidáciu.

Zhrnutie

Prokuratúra je samostatná hierarchicky usporiadaná jednotná sústava štátnych orgánov, ktorú tvoria Generálna prokuratúra SR (GP SR), krajské prokuratúry a okresné prokuratúry. Podľa Štatistického registra organizácií ŠÚ SR bola kontrolovaným subjektom Krajská prokuratúra so sídlom na Vajnorskej 47, Bratislava (KP BA), avšak tento subjekt používal aj názvy Krajská prokuratúra Bratislava, resp. Krajská prokuratúra v Bratislave. Podľa usmernenia GP SR z roku 2011 mala KP BA používať názov „Krajská prokuratúra Bratislava“, avšak táto skutočnosť nebola do cit. registra zavedená.

Podľa zákona o prokuratúre krajská prokuratúra aj okresné prokuratúry sú rozpočtové organizácie, čo ale v prípade okresných prokuratúr nezodpovedalo skutočnosti ani zákonu o rozpočtových pravidlách, nakoľko tieto sú preddavkovými organizáciami krajskej prokuratúry. Z organizačného poriadku KP BA nevyplývalo, ktoré okresné prokuratúry spadajú do kompetencie krajskej prokuratúry, ani štruktúra a počet funkčných miest.

Plnenie rozpočtových príjmov a čerpanie rozpočtových výdavkov v rokoch 2011 aj 2012 preukázalo dodržanie stanovených záväzných ukazovateľov, avšak obidva rozpočty príjmov boli podhodnotené, nakoľko neboli stanovené ani v takej výške, ktorú kontrolovaný subjekt každoročne získaval z prenájmu nehnuteľného majetku štátu. Programová štruktúra prokuratúry stanovená na úrovni GP SR bola dodržaná.

Kontrolou dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a interných predpisov boli zistené viaceré nedostatky.

Kontrolou verejného obstarávania bolo zistené, že pri obstarávaní zákaziek s nízkymi hodnotami sa KP BA v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní riadila pokynom, ktorý v kontrolovanom období nebol aktuálny. Pri podprahovej zákazke na čistiace a upratovacie služby nedodržala princíp transparentnosti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nevylúčila z procesu obstarávania uchádzača, ktorý nesplnil podmienky účasti záujemcu v zmysle súťažných podkladov. V nadväznosti na tento postup vznikli po vyhodnotení ponúk ďalšie náklady na pokračovanie procesu žiadosťou tohto uchádzača o nápravu, čím kontrolovaný subjekt nepostupoval hospodárne v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách.

KP BA v roku 2011 obstarala kamerový systém v čase, kedy ešte nemala v rozpočte finančné prostriedky na kapitálové výdavky, čo bolo v rozpore s ustanovením § 19 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách. Realizácia tejto dodávky aj zabudovanie kamerového systému na budovu boli vykonané ešte pred účinnosťou zmluvy. Z bežných výdavkov obstarané klimatizačné jednotky a preloženie klimatizácie serverovne boli zaúčtované v nesprávnych obstarávacích cenách. Tým došlo k nesprávnemu triedeniu výdavkov na príslušných podpoložkách rozpočtovej klasifikácie, čo bolo v rozpore s ustanovením § 4 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a zároveň tým boli vo finančnom výkaze o plnení rozpočtu subjektu verejnej správy FIN 1-04 k 31.12.2011 vykázané na príslušných podpoložkách chybné údaje.

Vo viacerých prípadoch zmlúv KP BA dohodla ich účinnosť v skoršom termíne než boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv vedenom na Úrade vlády SR, čo bolo v rozpore s ustanovením § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Niektoré zmluvy z roku 2011 boli v rozpore s ustanovením § 5a ods. 4 zákona o slobodnom prístupe k informáciám zverejnené až po niekoľkých mesiacoch.

Pri niektorých zmluvách KP BA nepostupovala v súlade s ustanovením § 43 Občianskeho zákonníka v platnom znení, podľa ktorého bolo povinnosťou účastníkov dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

KP BA ako správca majetku štátu žiadnu z uzatvorených nájomných zmlúv týkajúcich sa prenajímaného majetku štátu nepredložila na odsúhlasenie MF SR, čo bolo v rozpore s ustanovením § 13 ods. 10 zákona o správe majetku štátu a tiež nekonala hospodárne, keď v žiadnej z týchto zmlúv nedohodla s nájomcami právo upraviť cenu nájmu o percentá rastu spotrebiteľských cien podľa Štatistického úradu SR. Pritom KP BA v zmluve o nájme nebytových priestorov pre OP Pezinok dohodla s prenajímateľom, že tento má právo cenu nájmu jednostranne upraviť o výšku inflácie.

Kontrolovaný subjekt ešte v roku 2000 podpísal s nájomcami nevýhodnú zmluvu o nájme bytu v budove OP Bratislava V, keď uzatvorením tejto zmluvy pôvodný nájom bytu na dobu určitú zmenil na nájom bytu na dobu neurčitú, čím nevyužil možnosť získať pre prokuratúru služobný byt. V zmluve, v jej prílohe ani v dodatkoch neboli uvedené všetky údaje o tomto byte, potrebné pre účely stanovenia ceny nájmu bytu v zmysle opatrenia MF SR č. 01/R/2008 o regulácii cien v znení neskorších zmien. V rozpore s týmto opatrením bol nájomcom naposledy upravený výpočet ceny nájmu za byt s účinnosťou od 01.07.2005, pričom ani cena nájmu nebola vypočítaná správne, lebo do nej nebolo zahrnuté napríklad nájomné za ostatné zariadenie a vybavenie bytu. Tým KP BA v rozpore s ustanovením § 3 ods. 3 zákona o správe majetku štátu nenakladala s majetkom štátu s maximálnou hospodárnosťou. Podľa zmluvy o nájme malo byť vyúčtovanie nákladov na služby spojené s užívaním bytu vykonané raz ročne, avšak kontrolovaný subjekt nevedel preukázať, za aké obdobie bolo naposledy vyúčtovanie vykonané.

V prípade dočasne prebytočného majetku štátu v budove KP BA došlo pri prenájme nebytových priestorov od 01.01.2013 k porušeniu ustanovenia § 13 ods. 1 zákona o správe majetku štátu tým, že inzerát o tomto majetku bol zadaný v týždenníku, a nie v dennej tlači. Podľa zmluvy z roku 2012 boli tieto priestory prenajaté uchádzačovi za nižšiu cenu než ponúkol v osobitnom ponukovom konaní, čo bolo v rozpore s ustanovením § 13 ods. 1 zákona o správe majetku štátu; zároveň tým podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona o správe majetku štátu išlo o nehospodárne konanie správcu tohto majetku. Ten istý nájomca mal nebytové priestory prenajaté aj v období 01.01.2010 – 31.12.2012, avšak KP BA nevedela preukázať vyúčtovanie režijných nákladov spojených s užívaním nebytových priestorov nájomcovi v zmysle uzavretej zmluvy a jej dodatku č. 1 za uvedené obdobie.

KP BA platila štátnemu podniku v likvidácii nájomné za pozemok parc. č. 12211/40 pod nebytovou budovou, v ktorej bolo umiestnené technologické zariadenie odovzdávajúcej stanice tepla (OST). Toto zariadenie predala KP BA ešte v roku 2007 firme, ktorá jej dodávala teplo, ale zmluvu o nájme týchto priestorov s firmou neuzatvorila, čo bolo podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona o správe majetku štátu nehospodárne. Na základe toho, že KP BA nevedela preukázať vlastníctvo k budove na uvedenom pozemku, likvidátor štátneho podniku odpredal pozemok verejnou dražbou firme, ktorá už mala vo vlastníctve zariadenie OST. Tým došlo ku skutočnosti, že predmetná súkromná firma má vo vlastníctve pozemok aj zariadenie OST a bezplatne užíva budovu, ktorú do času predaja pozemku v roku 2013 považovala KP BA za majetok štátu vo svojej správe a do konca roka 2012 platila za tento pozemok nájomné. Budovu OST neviedla KP BA v účtovníctve, nakoľko nebola ocenená, ani ju nemala zapísanú na liste vlastníctva. Z predložených dokladov nebolo možné počas kontroly NKÚ SR jednoznačne posúdiť, či v súvislosti s predmetnou budovou išlo o nakladanie s majetkom štátu, ani zistiť, kto je skutočným vlastníkom budovy.

KP BA prenajala od súkromnej firmy na 10 rokov budovu pre OP Pezinok, u ktorej bolo porovnaním výmery nových prenajatých priestorov s pôvodnými zistené, že plocha v súčasnosti prenajatých kancelárskych priestorov aj ostatných priestorov bola dvojnásobná. Taktiež cena nájmu za m²/rok za tieto priestory bola dvojnásobná oproti cene nájmu v predtým prenajatých priestoroch, čím bolo ročné nájomné takmer štvornásobkom sumy oproti predchádzajúcemu nájomnému. Prenájomom väčších priestorov došlo aj k vyšším platbám za kúrenie a ďalšie služby spojené s nájomom. Tým KP BA len na nájom priestorov jednej budovy použila v roku 2011 sumu vo výške 5,2 % a v roku 2012 sumu vo výške 4,1 % z upraveného rozpočtu bežných výdavkov na tovary a služby. Pritom počet zamestnancov OP Pezinok vzrástol v porovnaní s predchádzajúcim obdobím asi o jednu tretinu.

Nedostatky boli zistené aj pri inventarizácii majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov. Napríklad v rozpore s ustanoveniami § 29 a § 30 zákona o účtovníctve v internom pokyne bola použitá zastaraná terminológia, vykonať inventarizáciu k riadnej účtovnej závierke bolo uložené k 31.10., a nie k 31.12. príslušného roka a jednoznačne nebolo stanovené vykonanie dokladovej inventúry, pričom ani nebolo preukázané, že táto inventúra bola vykonaná.

Kontrolou dodržiavania ustanovení zákona o správe majetku štátu pri vyradovaní neupotrebitelného majetku bol zistený prípad, keď KP BA dala vyhotoviť znalecký posudok na všeobecnú hodnotu majetku na zariadenia výpočtovej techniky obstarané v rokoch 1997 – 2008, u ktorých bolo zrejmé, že boli morálne aj fyzicky zastarané, poškodené, opotrebované a ich oprava by bola nevhodná. Tým bola suma uhradená znalcom vo výške 119,62 eur vynaložená nevhodne, čo bolo porušenie finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlách. Nakoľko neupotrebitelnosť takéhoto majetku nevyhodnotila KP BA vo vlastnej kompetencii, konala zároveň v rozpore s prijatým opatrením krajského prokurátora k predchádzajúcej kontrole NKÚ SR v roku 2007.

Odporúčania na riešenie niektorých zistených nedostatkov

1. Predložiť návrh na legislatívnu zmenu za účelom úpravy a zjednotenia formy hospodárenia okresných prokuratúr a správnej odvolávky na aktuálny zákon v poznámke 27).
2. Prijatť také opatrenia, aby bolo vykonané vyúčtovanie zálohových platieb spojených s užívaním bytu na Prokofievovej 4 v Bratislave za nepremlčané obdobia.
3. Prijatť také opatrenia, aby bolo vykonané vyúčtovanie zálohových platieb spojených s užívaním nebytových priestorov na Vajnorskej 47 v Bratislave za nepremlčané obdobia.
4. Vyporiadať budovu na pozemku parc. č. 12211 /40 na LV 1960 zápisom KP BA na LV, resp. ak sa nepreukáže vlastníctvo štátu, požadovať vrátenie neoprávnene hradeného nájomného za pozemok za nepremlčané obdobie.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa:

31.10.2013

Ing. Dagmar Danová
vedúca kontrolnej skupiny

Mgr. Gabriela Fišerová
členka kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bola oboznámená dňa: 04.11.2013

JUDr. Iveta Kopčová
krajská prokurátorka