

NAJvyšší KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 253/01

Zo dňa: 28.09.2012

Počet výtlačkov: 2

Výtlačok číslo: 1

Počet listov: 28/3

Počet príloh: 2



PROTOKOL

**o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s
majetkom štátu v Centre právnej pomoci**

Centrum právnej pomoci

Bratislava, november 2012

**Protokol
o výsledku kontroly**

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 253/01 z 28.09.2012 vykonali:

Ing. Ján Gájer, vedúci kontrolnej skupiny a
Ing. Katarína Polgáryová, členka kontrolnej skupiny,

kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom štátu v Centre právnej pomoci, ktorej účelom bolo:

Preveriť dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosť pri vynakladaní finančných prostriedkov a nakladania s majetkom v Centre právnej pomoci.

Kontrola bola vykonaná v čase od 08.10.2012 do 23.11.2012 v organizácii Centrum právnej pomoci, Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 30798841 (ďalej „CPP“) za kontrolované obdobie rokov 2010 až 1. polrok 2012 a v prípade potreby objektívneho zhodnotenia kontrolovanej skutočnosti aj predchádzajúce a nasledujúce obdobie.

Predmetom kontroly bolo hospodárenie organizácie z hľadiska dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a dodržiavanie hospodárnosti a efektívnosti vynakladania verejných prostriedkov a uplatňovanie zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej „zákon č. 327/2005 Z. z.“).

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1. Všeobecná časť

CPP je štátna rozpočtová organizácia, ktorej cieľom je zlepšovanie prístupu k spravodlivosti pre ľudí v materiálnej núdzi, t.j. pre tých ľudí, ktorí pre nedostatok prostriedkov nemôžu využívať existujúce právne služby.

1.1. Vymedzenie pôsobnosti a postavenia kontrolovaného subjektu.

CPP bolo zriadené na základe § 5 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. ako štátna rozpočtová organizácia zapojená finančnými vzťahmi na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "MS SR"), ktoré vykonáva funkciu jeho zriaďovateľa. Sídлом CPP je Bratislava.

Podrobnosti o organizácii CPP upravuje štatút, ktorý schválilo MS SR.

CPP sa pri plnení úloh riadi Ústavou Slovenskej republiky, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, štatútom, organizačným poriadkom CPP, vnútornými organizačno-riadiacimi aktmi a záväznými internými riadiacimi aktmi ministerstva a pri svojej činnosti uplatňuje základné princípy právneho štátu.

CPP je založené na princípe efektívnej ochrany práv každého, komu CPP poskytuje právnu pomoc, informovanosti verejnosti o činnosti CPP, bezbariérovosti sídla CPP a kancelárií, osvety a sociálneho oživenia ľudí v materiálnej núdzi, otvorenosti CPP

konštruktívne kritickým myšlienkam a spolupráce s partnermi na formálnej aj neformálnej úrovni.

Cieľom CPP bolo vytvoriť efektívny systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť riadne, efektívne a plnohodnotné poskytovanie právnej pomoci každej fyzickej osobe, ktorá v dôsledku svojej zlej finančnej a sociálnej situácie nemôže využívať komerčné právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov, a to v rozsahu pôsobnosti CPP a za splnenia zákonom ustanovených podmienok.

CPP poskytuje právnu pomoc vo veciach určených zákonom a vytvára systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečuje jej poskytovanie na celom území Slovenskej republiky v rozsahu ustanovenom zákonom.

CPP zriaďuje kancelárie a konzultačné pracoviská, ktoré vytvára s prihliadnutím na dostupnosť právnej pomoci poskytovanej CPP a na sociálnu situáciu v jednotlivých regiónoch.

CPP vytvára inštitucionálne zabezpečenie poskytovania právnej pomoci, prispieva svojou činnosťou k predchádzaniu vzniku právnych sporov, informuje verejnosť o dostupnosti právnej pomoci a podmienkach poskytnutia právnej pomoci, poskytuje oprávneným osobám alebo zahraničným oprávneným osobám po splnení podmienok pre priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci právnu pomoc prostredníctvom určených advokátov, svojich zamestnancov alebo určených mediátorov, rozhoduje v správnom konaní vo veciach patriacich do jeho pôsobnosti, poskytuje osobné konzultácie za účelom podania základnej právnej rady, vysvetlenia podmienok na uplatnenie nároku na poskytovanie právnej pomoci a poskytnutia pomoci pri vyplňaní žiadosti o poskytnutie za účelom získania potrebných informácií pre konanie o nároku na poskytovanie právnej pomoci, poskytuje informácie.

CPP vydáva na zabezpečenie riadneho chodu a za účelom efektívneho, rýchleho a hospodárneho plnenia úloh interné riadiace akty, zverejňuje výročnú správu za predchádzajúci kalendárny rok a vypracúva a zverejňuje koncepciu činnosti CPP na obdobie nasledujúcich dvoch rokov.

1.2. Analýza hospodárenia kontrolovaného subjektu.

1.2.1. Rok 2010

V roku 2010 bol schválený rozpočet upravený piatimi rozpočtovými opatreniami MS SR s celkovým dopadom na rozpočet vo výške -10 742,00 euro. V rozpočte boli určené limity na príjmy celkom a bežné výdavky v kategórii 610 – Mzdy platy a OOV. Stav rozpočtu na rok 2010 dokumentuje nasledujúca tabuľka.

	P R Í J M Y/ VÝDAVKY 2010	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Rozdiel UR-SR	% zmeny rozpočtu
A.	Daňové príjmy	0	0	0	
B.	Nedaňové príjmy	9 500	9 500	0	100,00
	v tom:				
1.	Príjmy z podnikania a z vlastníctva majetku	0	0	0	
2.	Administratívne poplatky a iné poplatky a platby	9 500	9 500	0	100,00
3.	Kapitálové príjmy	0	0	0	
5.	Úroky zahraničné	0	0	0	
6.	Iné nedaňové príjmy	0	0	0	
C.	Granty a transfery	0	0	0	
	S P O L U	9 500	9 500	0	100,00

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

	P R Í J M Y/ VÝDAVKY 2010	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Rozdiel UR-SR	% zmeny rozpočtu
A.	Bežné výdavky	1 357 776	1 347 034	-10 742	99,21
	v tom:				
1.	Mzdy, platy, služobné príjmy a OOV	674 536	695 446	20 910	103,10
2.	Poistné a príspevok do poisťovní	237 440	245 745	8 305	103,50
3.	Tovary a služby	444 800	404 381	-40 419	91
4.	Bežné transfery	1 000	1 462	462	146,20
B.	Kapitálové výdavky	0	0	0	
1.	v tom: Obstarávanie kapitálových aktív	0		0	
	S P O L U	1 357 776	1 347 034	-10 742	99,21

Rozpočet príjmov nebol upravovaný a bol splnený na 120,96 %. Podrobné plnenie príjmov je uvedené v nasledujúcej tabuľke.

	P R Í J M Y 2010	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Plnenie od začiatku roka	% plnenia k upravenému rozpočtu
A.	Daňové príjmy	0	0	0	
B.	Nedaňové príjmy	9 500	9 500	11 491	120,96
	v tom:				
2.	Administratívne poplatky a iné poplatky a platby	9 426	8 090	9 419	116,43
6.	Iné nedaňové príjmy	74	1 410	2 072	146,95
C.	Granty a transfery	0	0	0	
	S P O L U	9 500	9 500	11 491	120,96

Limit príjmov celkom bol dodržaný.

Rozpočet výdavkov bol upravený a bol čerpaný na 100,00 %. Plnenie podľa kategórií obsahuje nasledujúca tabuľka.

	V Ý D A V K Y 2010	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Plnenie od začiatku roka	% plnenia k uprav. rozpočtu
A.	Bežné výdavky	1 357 776	1 347 034	1 347 034	100,00
	v tom:				
1.	Mzdy, platy, služobné príjmy a OOV	674 536	695 446	695 446	100,00
2.	Poistné a príspevok do poisťovní	237 440	245 745	245 745	100,00
3.	Tovary a služby	444 800	404 381	404 381	100,00
4.	Bežné transfery	1 000	1 462	1 462	100,00
B.	Kapitálové výdavky	0	0	0	
	S P O L U	1 357 776	1 347 034	1 347 034	100,00

Všetky limity a ukazovatele boli dodržané.

1.2.2. Rok 2011

V roku 2011 bol schválený rozpočet upravený troma rozpočtovými opatreniami MS SR s celkovým dopadom na rozpočet vo výške -118 735,00 euro. V rozpočte boli určené limity na príjmy celkom, bežné výdavky v kategórii 610 – Mzdy platy a OOV a podpoložku 633016 - reprezentačné. Bol stanovený záväzný ukazovateľ podpoložka 637005 Špeciálne služby (výdavky na advokátov). Stav rozpočtu na rok 2011 dokumentuje nasledujúca tabuľka.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

	P R Í J M Y/ VÝDAVKY 2011	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Rozdiel UR-SR	% zmeny rozpočtu
A.	Daňové príjmy	0	0	0	
B.	Nedaňové príjmy	8 000	8 000	0	100,00
	v tom:				
1.	Príjmy z podnikania a z vlastníctva majetku	0	0	0	
2.	Administratívne poplatky a iné poplatky a platby	8 000	8 000	0	100,00
3.	Kapitálové príjmy	0	0	0	
5.	Úroky zahraničné	0	0	0	
6.	Iné nedaňové príjmy	0	0	0	
C.	Granty a transfery	0	0	0	
	S P O L U	8 000	8 000	0	100,00
A.	Bežné výdavky	1255742	1137007	-118735	90,5446
	v tom:				
1.	Mzdy, platy, služobné príjmy a OOV	628435	628 435	0	100,00
2.	Poistné a príspevok do poisťovní	226 237	222 775	-3 462	98,47
3.	Tovary a služby	400070	282912	-117 158	70,72
4.	Bežné transfery	1 000	2 885	1 885	288,50
B.	Kapitálové výdavky	0	0	0	
1.	v tom: Obstarávanie kapitálových aktív	0	0	0	
	S P O L U	1 255 742	1 137 007	-118 735	90,54

Rozpočet príjmov nebol upravovaný a bol splnený na 130,25 %. Podrobné plnenie príjmov je uvedené v nasledujúcej tabuľke.

	P R Í J M Y 2011	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Plnenie od začiatku roka	% plnenia k upravenému rozpočtu
A.	Daňové príjmy	0	0	0	
B.	Nedaňové príjmy	8 000	8 000	10 420	130,25
	v tom:				
2.	Administratívne poplatky a iné poplatky a platby	8 000	6 364	8 784	138,02
6.	Iné nedaňové príjmy	0	1 636	1 636	100,00
C.	Granty a transfery	0	0	0	
	S P O L U	8 000	8 000	10 420	130,25

Limit príjmov celkom bol dodržaný.

Rozpočet výdavkov bol upravený a bol vyčerpaný na 100,00 %. Plnenie podľa kategórií obsahuje nasledujúca tabuľka.

	V Ý D A V K Y 2011	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Plnenie od začiatku roka	% plnenia k uprav. rozpočtu
A.	Bežné výdavky	1 255 742	1 137 007	1 137 007	100,00
	v tom:				
1.	Mzdy, platy, služobné príjmy a OOV	628 435	628 435	628 435	100,00
2.	Poistné a príspevok do poisťovní	226 237	222 775	222 775	100,00
3.	Tovary a služby	400 070	282 912	282 912	100,00
4.	Bežné transfery	1 000	2 885	2 885	100,00
B.	Kapitálové výdavky	0	0	0	
	S P O L U	1 255 742	1 137 007	1 137 007	100,00

Všetky limity a ukazovatele boli dodržané.

1.2.3. Rok 2012

V roku 2012 bol schválený rozpočet upravený do konca I. polroka jedným rozpočtovým opatrením MS SR s celkovým dopadom na rozpočet vo výške 2 129,00 euro v oblasti príjmov a vo výške -13 982,00 euro v oblasti výdavkov. Do dňa kontroly boli vydané ďalšie dve RO. V rozpočte boli určené limity na príjmy celkom, bežné výdavky v kategórii 610 – Mzdy platy a OOV, podpoložku 633016 – reprezentačné a v druhom polroku v kategórii 710 – kapitálové výdavky. Bol stanovený záväzný ukazovateľ podpoložka 637005 Špeciálne služby (výdavky na advokátov). Stav rozpočtu na rok 2012 ku dňu kontroly dokumentuje nasledujúca tabuľka.

	P R Í J M Y/ VÝDAVKY 2012	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Rozdiel UR-SR	% zmeny rozpočtu
A.	Daňové príjmy	0		0	
B.	Nedaňové príjmy	7 478	9 607	2129	128,47
	v tom:				
1.	Príjmy z podnikania a z vlastníctva majetku	0		0	
2.	Administratívne poplatky a iné poplatky a platby			0	
3.	Kapitálové príjmy	0		0	
5.	Úroky zahraničné	0		0	
6.	Iné nedaňové príjmy	0		0	
C.	Granty a transfery	0	0	0	
	S P O L U	7 478	9 607	2129	128,47
A.	Bežné výdavky	1 791 287	1 777 305	-13 982	99,22
	v tom:				
1.	Mzdy, platy, služobné príjmy a OOV	702 522	702 522	0	100,00
2.	Poistné a príspevok do poisťovní	249 395	249 395	0	100,00
3.	Tovary a služby	837 900	821 580	-16 320	98,05
4.	Bežné transfery	1 470	3 808	2 338	259,05
B.	Kapitálové výdavky	0	7 400	7 400	
1.	v tom: Obstarávanie kapitálových aktív	0	7 400	7 400	
	Kapitálové transfery	0	0	0	
	S P O L U	1 791 287	1 784 705	-6 582	99,63

Rozpočet príjmov bol upravovaný a bol splnený na 62,39 %. Podrobné plnenie príjmov za prvý polrok 2012 je uvedené v nasledujúcej tabuľke.

	P R Í J M Y k 30.06.2012	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Plnenie od začiatku roka	% plnenia k upravenému rozpočtu
A.	Daňové príjmy	0	0		
B.	Nedaňové príjmy	7 848	9 607	5994	62,39
	v tom:				
2.	Administratívne poplatky a iné poplatky a platby	7 848	9 607	1 264	13,16
6.	Iné nedaňové príjmy	0	0	4 730	
C.	Granty a transfery	0	0	0	
	S P O L U	7 848	9 607	5 994	62,39

Limit príjmov celkom bol dodržiavaný.

Rozpočet výdavkov bol upravený a bol čerpaný na 37,43 %. Plnenie podľa kategórií obsahuje nasledujúca tabuľka.

	V Ý D A V K Y k 30.06.2012	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Plnenie od začiatku roka	% plnenia k uprav. rozpočtu
A.	Bežné výdavky	1 791 287	1 777 305	665 325	37,43
	v tom:				
1.	Mzdy, platy, služobné príjmy a OOV	702 522	702 522	276 734	39,39
2.	Poistné a príspevok do poisťovní	249 395	249 395	98 401	39,46
3.	Tovary a služby	837 900	821 580	288 065	35,06
4.	Bežné transfery	1 470	3 808	2 125	55,80
B.	Kapitálové výdavky	0	0	0	
	S P O L U	1 791 287	1 777 305	665 325	37,43

Všetky limity a ukazovatele boli dodržiavané.

2. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť vynakladania finančných prostriedkov

2.1. Dodržiavanie pravidiel a postupov pri verejnom obstarávaní.

CPP v kontrolovanom období za spotrebované nákupy (účet 50) a služby (účet 51) vynaložilo nasledovné finančné prostriedky:

- v roku 2010 sumu 295 237,26 euro, čo bolo 21,2 % celkových nákladov, a z toho spotreba materiálu v sume 44 386,76, na účte 511 – opravy a udržiavanie boli zaúčtované finančné prostriedky v sume 33 903,85 euro,
- v roku 2011 sumu 241 653,82 euro, čo bolo 19,7 % celkových nákladov, a z toho spotreba materiálu v sume 21 200,92 euro, na účte 511 – opravy a udržiavanie boli zaúčtované finančné prostriedky v sume 33 061,47 euro.

CPP obstarávalo niektoré tovary a služby opakovane každoročne, neuzatvorilo žiadnu rámcovú zmluvu a pri obstaraní tovarov a služieb zadávalo zákazky podprahovými metódami alebo zadávalo zákazky s nízkou hodnotou.

Kontrolná skupina preverila správnosť postupov a dodržiavanie ustanovení zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) troch vybraných obstarávaní tovarov a služieb, kde bol zistený nasledovný stav:

2.1.1 Obstarávanie tonerov

CPP pred verejným obstarávaním vypracovalo dňa 20.05.2010 predpoklad nákupu tonerov do konca roka 2010. Podľa dokumentácie k VO bola za nákup 41 tonerov predpokladaná cena obstarania 3 217,00 euro, určená na základe spotreby za rok 2009. CPP oslovilo troch uchádzačov, ktorí poslali ponuky na požadovaný sortiment tonerov. Ako víťazná ponuka bola vyhodnotená ponuka dodávateľa T.-T., s.r.o., Bratislava. Táto ponuka mala najnižšie jednotkové ceny, tým aj cenu celkom. Vzhľadom k tomu, že CPP požadovalo aj alternatívne dodávky duo a ekonomických balení, celková ponuková cena aj s alternatívnymi baleniami bola 6 764,74 euro. Porovnateľnosť ponúk bola dodržaná.

Z vyhodnotenia obstarávania nebolo jednoznačné, či boli hodnotené jednotkové ceny zvlášť alebo bola hodnotená celková ponuková cena za zákazku.

Pre dodržanie hospodárnosti a efektívnosti použitia finančných prostriedkov v budúcnosti bude potrebné presne špecifikovať vhodný spôsob hodnotenia ceny s ohľadom na obsah a rozsah zákazky.

2.2. Rozsah a spôsob vedenia účtovníctva

Kontrolná skupina zistila, že kontrolovaný subjekt používal pre potreby vedenia účtovníctva program JASU a pri evidencii majetku a pre vykonávanie mzdovej agendy programu od spoločnosti S, a.s., Bratislava.

Kontrolná skupina zistila nezrovnalosti účtovného programu JASU, ktoré boli rozhodné pre eliminovanie vplyvu ľudského faktora a zabezpečenia jednotnosti a bezpečnosti údajov pri účtovaní jeho prostredníctvom. Systém:

- bol morálne zastaraný;
- vyžadoval ručné nahrávanie počiatočných stavov a umožňoval ich ručné úpravy;
- neumožňoval pracovať priamo vo fakturačnom okruhu (kniha evidencie faktúr, zadávanie splatnosti, úhrady dávkovej platby do ŠP;
- neumožňoval párovanie pri úhradách v banke, výstupy faktúr podľa doby splatnosti, párovanie objednávok a faktúr;
- neumožňoval zadávanie jednoznačných identifikátorov firemných údajov a partnerov ako meno, IČO;
- nezohľadňoval a nesmeroval účtovné prípady pre požiadavky konsolidovanej účtovnej uzávierky;
- pracoval iba v prostredí DOS a mal problematický výstup na MS Office Excel v prípade potreby analýz;
- nemal rýchly náhľad a presúvanie sa na účty;
- neponúkal výber preddefinovaného účtu;
- neobsahoval majetkovú evidenciu a mzdy;
- neobsahoval list na odsúhlasovanie pohľadávok a záväzkov k 31.12;
- neobsahoval časť objednávky;
- spôsoboval problémy pri komunikácii s tlačiarňami (organizácia musela v kontrolovanom období zabezpečovať tlačiarne, s ktorými systém komunikoval)
- neobsahoval ďalšie bežné účtovnícke utility a

výstupy a podklady pre kontrolu bolo nutné vypracovávať ručne, pretože systém nebol schopný poskytnúť výstupy v potrebnej štruktúre a kvalite.

Organizácia mala k dispozícii od roku 2006 certifikovaný účtovný program od firmy S, a.s., Bratislava ale používala z neho len moduly, ktoré systém JASU neobsahoval. Bol zistený problém s kompatibilitou týchto dvoch systémov.

V tejto súvislosti bolo zistené, že podľa faktúry č. 22305023 od firmy S, a.s., Bratislava, zo dňa 01.07.2012, bola dňa 02.08.2012 uhradená táto faktúra v celkovej sume 170,94 euro. Súčasťou rozpisu dodávky bola aj dodávka podpory aplikačného programového vybavenia za modul účtovníctvo rozpočtovej organizácie v sume 84,70 euro vrátane DPH.

Kontrolou bolo zistené, že CPP uvedený modul dlhodobo nevyužívalo a štvrťročne za jeho licenciu uhrádzalo sumu 84,70 euro. Od 01.01.2010 až do augusta 2012 boli zistené úhrady vo výške celkom 847,00 euro za nepoužívaný modul.

Nehospodárnym použitím 847,00 euro organizácia nekonala v súlade s ustanovením § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách, ktoré predpokladá pre subjekty verejnej správy povinnosť pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť.

Nedodržaním § 19 ods. 6 prišlo k porušeniu finančnej disciplíny podľa ustanovenia § 31 ods.1 písm. j) citovaného zákona.

Bude potrebné prijať opatrenia na odstránenie nezrovnalostí v účtovnom systéme a zamedzeniu duality vo vlastníctve účtovných programov.

2.2.1 Vykonanie inventarizácie

Kontrolná skupina preverila správnosť vykonania Inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2010.

Podľa predloženej dokumentácie kontrolovaný subjekt vykonal inventarizáciu na základe Príkazu č. 1 riaditeľky CPP zo dňa 30.09.2010.

Kontrolovaný subjekt predložil kompletnú dokumentáciu z vykonanej inventarizácie, kde bolo zistené, že kontrolovaný subjekt inventarizoval všetok majetok vedený v účtovníctve okrem oprávok vedených na účtoch v účtovnej triede 07 a 08.

Súčasťou dokumentácie boli inventarizačné zápisy spolu s inventúrnymi súpismi.

Kontrolná skupina výberovým spôsobom preverila vyhotovenie dokumentácie z vykonanej fyzickej a dokladovej inventúry majetku účtovnej skupiny 01, vedenom na majetkovom účte 018 – Drobný dlhodobý nehmotný majetok v obstarávacej cene 16 191,33 euro a na účte 013 – Softvér v obstarávacej cene 4 280,43 euro, 014 – ocenieľné práva v obstarávacej cene 16 191,33 euro.

CPP v inventúrnom súpise dlhodobého hmotného majetku účtovnej skupiny 02 – dlhodobý hmotný majetok odpisovaný, malo uvedený majetok v obstarávacej cene 36 027,92 euro. Inventúrny súpis neobsahoval údaje o špecifikovaní predmetného hmotného majetku. Kontrolná skupina vykonala porovnanie údajov katastrálneho portálu SR, kde zistila, že CPP nemal v správe žiaden nehnuteľný majetok. Podľa vyjadrenia kontrolovaného subjektu bol na uvedenom účte vedený prenajatý majetok pre potreby kancelárie CPP v Banskej Bystrici, ktorý bol zhodnotený z prostriedkov štátneho rozpočtu a uvedený do užívania v roku 2008. Podrobnosti o obstaraní a užívaní tohto majetku sú uvedené nižšie.

Súčasťou dokumentácie z inventarizácie boli inventúrne súpisy, v ktorých nebolo uvedené miesto uloženia majetku, pričom kontrolovaný subjekt mal svoje kancelárie rozmiestnené na celom území Slovenska. Absentovali na nich mená, priezviská a podpisované záznamy hmotne zodpovedných osôb za príslušný druh majetku.

Chýbali odporúčania na posúdenie reálnosti ocenenia majetku a záväzkov k dátumu, ku ktorému účtovná jednotka zostavovala účtovnú závierku určené na účely úpravy ocenenia majetku a záväzkov. Tým ani inventarizačné súpisy neobsahovali výsledky posúdenia reálnosti ocenenia majetku a záväzkov.

Inventúrne a inventarizačné súpisy neobsahovali všetky predpísané náležitosti v zmysle ustanovení § 30 ods. 2 písm. d), e) a h a ods. 3 písm. c) zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, čím nebola preukázaná vecná správnosť účtovníctva v plnom rozsahu.

Kontrolná skupina preverila správnosť pri vypracovaní účtovnej závierky za rok 2010 vypracovanej dňa 31.01.2011. Kontrolou údajov hlavnej knihy za december 2011 CPP malo na účte 014 – ocenieľné práva zaúčtovaný nehmotný majetok v obstarávacej cene 13 742,28 euro (414 000,00 Sk). Týkal sa nehmotného majetku s inventárnym číslom 184 s názvom „Projekt“ s uvedeným rokom zaradenia 2007. Zápis o zaradení neobsahoval mená a priezviská účastníkov preberacieho konania ani dátum a meno osoby, ktorá majetok

prevzala. V dokumentácii zaradenia majetku boli doložené kópie faktúr súvisiacich s obstaraním zaradovaného majetku. Zápis o prevzatí obsahoval rok nadobudnutia: 2007, dátum zaradenia: 2007, v zápise chýbali mená a podpisy účastníkov preberacieho konania. Účtovný doklad „Zaradenie novej položky majetku“ bol vyhotovený dňa 20.12.2007. Dátum zaradenia v účtovníctve z účtu 041 – obstaranie nehmotného majetku na účet 014 – ocenené práva bol Dokladom č. 38406 zaúčtovaný dňa 31.07.2007. Súčasťou dokumentácie boli doložené kópie nasledovných dodávateľských faktúr vystavených Ing. arch. M. P., Bratislava:

P.č..	Číslo faktúry	Dátum vystavenia	Predmet fakturácie	Suma		Dátum úhrady
				Sk	euro	
1.	2006-06-28	28.06.2006	Služby – architektonické práce	53 500,00	1 775,87	03.07.2006
2.	2006-09-05	05.09.2006	Služby – architektonické práce	53 500,00	1 775,87	22.09.2006
3.	2006-09-18	18.09.2006	Služby - splátka interiéru	85 000,00	2 821,48	22.09.2006
4.	2006-09-19	19.09.2006	Služby – interiéry pobočky	73 500,00	2 439,75	22.09.2006
5.	2006-11-13	13.11.2006	Služby – interiér pobočka Žilina	75 000,00	2 489,54	29.11.2006
6.	2006-11-14	14.11.2006	Služby – interiér pob. Fr. Kráľa	73 500,00	2 439,75	24.11.2006
Celková suma				414 000,00	13 742,28	

Preverením obsahu uvedených faktúr bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v roku 2006 uhradil za architektonické služby. Tieto služby boli spojené so zhodnotením prenajatého majetku a priamo súviseli s jeho rekonštrukciou a stavebnými úpravami pre potreby kancelárie CPP v Banskej Bystrici. Uvedený prenajatý majetok bol zhodnotený v cene 3 551,75 euro (107 000,00 Sk) a bol nesprávne zaúčtovaný na účte 014 – ocenené práva.

Toto zhodnotenie prenajatého majetku malo byť účtované na účte 042 – obstaranie hmotného investičného majetku a preúčtované na účet 021 – budovy a stavby spolu s ostatnými obstarávacími nákladmi rekonštrukcie.

Uhradená suma za dodávku služieb interiérov v sume 10 190,53 euro v príslušnom účtovacom období mala byť zaúčtovaná na účte 518 – ostatné náklady, nakoľko služby na obstaranie návrhu interiéru nespĺňali kritériá identifikovateľnosti nehmotného majetku. Predmetný majetok nespĺňal kritériá pre ocenené práva, lebo nebol oddeliteľný, t. j. nedal sa vyčleniť alebo oddeliť od účtovnej jednotky a predať, previesť, poskytnúť na základe licencie a to buď samostatne alebo súvisiace so zmluvou, majetkom alebo záväzkom. V uvedenom prípade služby interiéru nespĺňali definíciu odlučiteľnosti od hmotného investičného majetku, lebo sa vzťahovali k návrhom interiérov konkrétnych prenajatých priestorov pre potreby výkonu činnosti CPP. Zároveň uvedené začlenenie tohto majetku nevyplývalo zo zmluvných a iných práv. Obstaranie návrhov interiéru neprinášalo budúce ekonomické úžitky. Predmetné vyhotovené návrhy interiérov tvorili podklad pre nákup interiérového zariadenia jednotlivých kancelárií CPP.

Kontrolovaný subjekt účtovaním služieb za dodávku interiérov v obstarávacej cene 10 190,53 euro na účte 014 - ocenené práva v kontrolovanom období nedodrжал ustanovenie § 4 ods. 2 zákona 431/2002 Z. z. o účtovníctve, nakoľko predmetom účtovníctva bol majetok, ktorý bol síce výsledkom minulých udalostí, ale v budúcnosti nezvyšoval ekonomické úžitky účtovnej jednotky. V súvahe k 31.12.2011 bol medzi aktívami vedený medzi ocenenými právami v riadku 006 majetok za predchádzajúce účtovné obdobie v sume 1 717,72 euro (zostatok uvedeného majetku po odpísaní v predchádzajúcich rokoch).

Uvedený spôsob účtovania o vyššie uvedenom nehmotnom majetku v kontrolovanom subjekte mal vplyv na správnosť vypracovania účtovných závierok v kontrolovanom období.

V popísaných prípadoch organizácia nedodrжала ustanovenie § 7 ods. 1 cit. zákona podľa ktorého je účtovná jednotka povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala

verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva, a o finančnej situácii účtovnej jednotky.

2.2.2 Zahraničné a tuzemské pracovné cesty

Podľa údajov z hlavných kníh za kontrolované obdobie cestovné náklady v CPP boli nasledovné:

- za rok 2010 v sume 4 637,92 euro,
- za rok 2011 v sume 8 564,65 euro,
- za I. polrok roku 2012 v sume 7 210,32 euro.

Kontrolná skupina vykonala kontrolu vybraných účtovných dokladov za uskutočnené pracovné cesty v roku 2010. Kritériom výberu bola minimálna suma zaúčtovaných výdavkov 50,- euro.

Kontrolou vybranej vzorky účtovných dokladov neboli zistené nezrovnalosti.

2.2.3. Využívanie mobilných telefónov

Kontrolovaný subjekt počas kontrolovaného obdobia uhradil za telefonické služby 54 509,52 euro nasledovne:

- za rok 2010 v sume 22 090,94 euro,
- za rok 2011 v sume 20 532,56 euro,
- za I. polrok roku 2012 v sume 11 886,02 euro.

Najvyšší podiel za telefonické služby tvorili náklady za využívanie služieb mobilnej siete O. Služby uvedeného mobilného operátora využíva CPP od svojho založenia. Podobné služby na trhu poskytovali ďalšie 2 spoločnosti: T1 a od roku 2007 T2.

Kontrolovaný subjekt nepreukázal, že vykonal všetky dostupné opatrenia na zistenie možnosti k zníženiu uvedených nákladov v kontrolovanom období.

CPP nerealizovalo verejné obstarávanie na dodávku služieb mobilného operátora, a tým zvýhodnilo jedného poskytovateľa služby na trhu. Nebol dodržaný princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

Nezabezpečením výberu dodávateľa služieb mobilného operátora postupmi verejného obstarávania si kontrolovaný subjekt nesplnil povinnosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1, keď pri zadávaní zákaziek nepostupoval podľa zákona o verejnom obstarávaní.

CPP malo v kontrolovanom období vypracované interné predpisy upravujúce zriaďovanie, užívanie a úhradu nákladov mobilných telefónnych staníc.

2.2.4 Používanie osobných motorových vozidiel

Podľa zisteného stavu v účtovníctve na účte 022 - dopravné prostriedky bol vedený majetok v obstarávacej cene 53 504,12 euro za obstaranie troch motorových vozidiel: Škoda Octavia, Škoda Fabia a Kia Cee d.

Kontrolná skupina výberovým spôsobom preverila využívanie vybratého motorového vozidla Škoda Octavia, ktoré využívali zamestnanci CPP v Bratislave.

Boli zistené formálne nedostatky, ktoré boli v priebehu kontroly odstránené.

2.2.5 Nakladanie s prenajatým majetkom

Kontrolovaný subjekt vykonával svoju činnosť aj v prenajatých priestoroch. Podľa údajov v účtovníctve CPP viedol v analytickej evidencii na účte 518 106 služby – nájom budov, objektov nasledovné sumy:

- Za rok 2010: 19 510,29 euro, z toho za prenajaté priestory kancelárie v Banskej Bystrici (ďalej len „prenájom BB“) v sume 12 402,12 euro, čo bolo 63,6 % z celkových nákladov za prenájom,
- za rok 2011: 21 370,11 euro, z toho za prenájom BB v sume 12 402,12 euro, čo bolo 58,0 % z celkových nákladov za prenájom,
- za I. polrok 2012: 18 474,31 euro, z toho za prenájom BB v sume 9 106,44 euro, čo bolo 49,3 % z celkových nákladov za prenájom uvedeného obdobia.

2.2.5.1. Kancelária Banská Bystrica

Najvyššie platby za nájomné a služby spojené s nájomným boli uhrádzané za prenajaté kancelárske priestory v Banskej Bystrici. Tieto si CPP prenajalo na základe Zmluvy o podnájme nebytových priestorov č. 2006/BB/01 uzatvorenej podľa zákona č. 116/1990 Zb. v znení neskorších predpisov dňa 30.05.2006(ďalej len „Zmluva č. 2006/BB/01“). V zmysle ustanovenia Čl. IV. Cena podnájmu a spôsob platenia cit. zmluvy sa CPP zaviazalo pravidelne platiť ročné nájomné v sume 18 920,53 euro (570 000,- SK), čo mesačne predstavovalo 1 576,71 euro za nebytové priestory s celkovou podlahovou plochou 235 m². Podľa ods. 2 cit. článku bolo podnájmomné oslobodené od DPH.

Prehľad nájomných zmlúv v Banskej Bystrici:

Por. č.	Prenajíateľ/nájomca/ podnajíateľ	Dátum uzatvorenia zmluvy	m² prenajatej plochy	Dohodnutá cena/rok (bez služieb a energií)	Predmet zmluvy
1	BBB, s.r.o./C/CPP	30.05.2006	235	18 920,53 euro (570 000 Sk)	Zmluva o podnájme nebytových priestorov č. 2006/BB/01 na 3. a 4. podlaží
2	BBB, s.r.o./C/CPP	06.12.2006	235	-	Dodatok č. 1 k Zmluve o podnájme nebytových priestorov č. 2006/BB/01 na 1. a 2. podlaží, súhlas na vykonanie stavebných úprav
3	BBB, s.r.o. /CPP	18.03.2008	100	9 958,17 euro (300 000 Sk)	Zmluva o nájme nebytových priestorov č. 2006/BB/01 na 3. podlaží
4	BBB, s.r.o./ CPP	01.03.2010	100	9 958,08 euro	Dodatok č. 1 k Zmluve o podnájme nebytových priestorov č. 2006/BB/01 na 3. podlaží,
5	BBB, s.r.o./ CPP	02.01.2012	98,50	6 382,80 euro	Zmluva o podnájme priestorov na 5. nadzemnom podlaží

Kontrolná skupina preverení dokumentácie súvisiacej s uvedeným prenajatým majetkom zistila, že CPP na základe Dodatku č. 1 k Zmluve č. 2006/BB/01 dostal podnajíateľ CPP súhlas na vykonanie stavebných úprav na vlastné náklady. Dodatok č. 1 bol podpísaný dňa 07.12.2006. Neoddeliteľnou súčasťou tohto dodatku boli“ Príloha č. 1 „Stavebné úpravy“, Príloha č. 2a – náčrt úprav prízemí a Príloha č. 2b – náčrt úprav poschodia.

Kontrolovaný subjekt uzavrel dňa 06.12.2006 Zmluvu o dielo s dodávateľom U, s.r.o. Banská Bystrica. Predmetom zmluvy bolo vykonať pre objednávateľa – CPP dielo“ „Stavebné úpravy v objekte Centra právnej pomoci v Banskej Bystrici na adrese Kukučínova 24“ (ďalej len „dielo“). V zmysle Článku 4. Cena bodu 4.2 bola dohodnutá cena prác a dodávok v sume 32 949,66 euro vrátane DPH (992 641,60 Sk). Termín ukončenia prác bol 31.12.2006. Podľa Článku 10 bodu 10.6 Záverečné ustanovenia, neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bola príloha č. 1 – rozpočet.

Dodatkom č. 1 k zmluve o dielo uzatvorenej dňa 06.12.2006 sa zmluvné strany dohodli na realizácii navyše prác s tým, že cena diela bude zvýšená o sumu 3 078,26 euro (92 735,80 Sk). Dodatok neobsahoval položkový rozpočet s exaktne stanovenými cenami za dodávku a montáž, ani stanovenými odpočítateľnými položkami nerealizovaných prác a dodávok.

2.2.5.1.1. Zahájenie preberacieho konania bolo dňa 09.01.2007 a ukončené dňa 19.06.2007. Podľa doloženého dokladu pri preberaní diela bolo zistených množstvo závad a nedorobkov. Pri ich odstraňovaní nebol dodržaný pôvodný termín odovzdania priestorov do užívania podľa zmluvy o dielo zo dňa 06.12.2006. CPP si neuplatnilo nárok na zmluvnú pokutu v sume 6,64 euro (200,- Sk) za každý deň omeškania v celkovej sume vypočítanej kontrolnou skupinou 1 121,95 euro (33 800,- Sk), hoci oneskorením odovzdaním zrekonštruovaných kancelárskych priestorov nemohli prenajatý majetok využívať pri výkone svojej činnosti.

Neuplatnením zmluvného nároku nebolo konanie organizácie v súlade s ustanovením § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách, ktoré predpokladá pre subjekty verejnej správy povinnosť pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť.

2.2.5.1.2. Podľa Článku II bod 4 odsek a) a b) Zmluvy č. 2006/BB/01 v znení dodatku č. 1 sa zmluvné strany dohodli, „že v prípade vzniku prekážok, ktoré bránia podnájomníkovi v užívaní priestorov či už z dôvodu na strane nájomcu alebo prenajímateľa, pričom za takúto prekážku sa považuje aj písomná výpoveď podnájmu podľa čl. VII bod 1 Zmluvy doručenej podnájomníkovi, je nájomca povinný spoločne a nerozdielne s prenajímateľom: a) v prípade vzniku prekážok do 1 roka odo dňa podpísania tohto dodatku uhradiť podnájomníkovi zmluvnú pokutu vo výške 1.000.000,- Sk (slovom jedenmilión Slovenských korún), b) v prípade vzniku prekážok v každom ďalšom nasledujúcom roku, sa zmluvná pokuta znižuje o 125.000,- Sk (slovom stodvadsaťpäťtisíc Slovenských korún) za každý ďalší nasledujúci rok. Pri výpovedi podnájmu doručenej podnájomníkovi po 8. roku od podpísania tohto dodatku, podnájomník nemá nárok na zaplatenie pokuty.“

Podľa predložených dokladov CPP uzatvorila novú Zmluvu o nájme nebytových priestorov s prenajímateľom BBB, s.r.o., Banská Bystrica dňa 18.03.2008 a predmetom nájmu boli kancelárske priestory s príslušenstvom o rozlohe 100 m² (časť zrekonštruovaných priestorov. Nová zmluva nepojednávala o ukončení Zmluvy č. 2006/BB/01 v znení dodatku č. 1 a organizácia nepredložila, žiadne relevantné doklady o akomkoľvek spôsobe jej ukončenia.

Organizácia nevyužila možnosti zaručené Zmluvou č. 2006/BB/01 v znení dodatku č. 1 a neuplatnila voči prenajímateľovi zmluvnú pokutu podľa predmetného ustanovenia vo výške 24 895,44 euro (750 000,- Sk).

2.2.5.1.3. Uzatvorením novej zmluvy nastala zmena prenajatých priestorov, keď namiesto celých zrekonštruovaných mezonetových priestorov začalo CPP užívať len ich menšiu spodnú časť s tým, že prenajímateľ vykoná stavebné úpravy na oddelenie oboch zrekonštruovaných častí priestoru. Týmto z pôvodne zrekonštruovaných priestorov prestavaných na kancelárske priestory o rozlohe 235 m², zostalo CPP v užívaní len 100 m² zrekonštruovanej plochy kancelárií.

Podľa predložených dokladov bol kontrolovanému subjektu daný do užívania celý zrekonštruovaný priestor kancelárií 19.06.2007 a CPP odovzdalo 30.04.2008 spoločnosti BBB, s.r.o., Banská Bystrica hornú časť zrekonštruovaných priestorov. Priestor hornej časti zrekonštruovaného mezonetového priestoru, na ktorého rekonštrukciu CPP vynaložilo finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu bol využívaný zo strany CPP 10 a pol mesiaca a finančné prostriedky použité na túto rekonštrukciu boli vo výške 36 027,92 euro (1 085 377,12 Sk). CPP odpisovalo toto zhodnotenie v súlade s odpisovým plánom 4 roky.

Nevyužívaním zrekonštruovaného priestoru v plnom rozsahu počas doby odpisovania zhodnotenia prenajatého majetku a neuplatnením zmluvných nárokov nebolo konanie

organizácie v súlade s ustanovením § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách, ktoré predpokladá pre subjekty verejnej správy povinnosť pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť.

Nedodržaním § 19 ods. 6 prišlo v popísaných prípadoch k porušeniu finančnej disciplíny podľa ustanovenia § 31 ods.1 písm. j) citovaného zákona vo výške spolu 62 045,31 euro.

Dňa 02.01.2012 CPP uzatvorilo zmluvu o podnájme s tým istým prenajímateľom a začalo užívať trojizbový nebytový priestor na 5. nadzemnom podlaží o rozlohe 98,5 m².

V čase kontroly boli obe platné zmluvy s predmetným prenajímateľom v apríli 2012 vypovedané a od 02.10.2012 sídli kancelária CPP v Banskej Bystrici vo vypožičaných priestoroch.

2.3. Nakladanie a využívanie majetku.

2.3.1. Hospodárnosť a efektívnosť nakladania s majetkom štátu

Kontrolovaný subjekt mal evidovaný v účtovníctve hmotný a nehmotný majetok podľa hlavnej knihy k 31.12.2010 a účtovnej závierky za rok 2010, hlavnej knihy a účtovnej závierky za rok 2011 a podľa hlavnej knihy 06.2012 majetok v obstarávacích cenách na nasledovných vybraných účtoch:

(euro)					
Účet	31.12.2010	01.01.2011	31.12.2011	01.01.2012	30.06.2012
013 - Softvér	4 280,43	4 280,43	4 280,43	4 280,43	4 280,43
014 - Oceniteľné práva	16 191,33	16 191,33	16 191,33	16 191,33	16 191,33
018 - Drobný dlhodobý nehmotný majetok	5 655,78	5 655,78	5 655,78	5 655,78	5 655,78
021- Stavby	36 027,92	36 027,92	36 027,92	36 027,92	36 027,92
022 - samostatné hnutelné veci a súbory	152 283,20	152 283,20	149 492,23	149 492,23	149 492,23
023 - dopravné prostriedky	53 504,12	53 504,12	53 504,12	53 504,12	53 504,12
028 - drobný dlhodobý hmotný majetok	28 128,45	28 128,45	28 128,45	28 128,45	28 128,45
029 - ostatný dlhodobý hmotný majetok	4 922,58	4 922,58	4 922,58	4 922,58	4 922,58
041	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
042 – Obstaranie dlhodobého hmotného majetku	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Podsúvahové účty 771:					
100 – Nehmotný majetok - software	37 290,51	37 290,51	37 290,51		
102 – Hmotný majetok - nábytok	145 025,45	145 025,45	145 025,45		
103 – Hmotný majetok – výpočtová technika	20 932,02	20 932,02	20 932,02		
104 – Hmotný majetok – stroje, prístroje	11 896,19	11 896,19	11 896,19		
105- Hmotný majetok – rôzne	3 379,08	3 379,08	3 379,08		
Suma majetku na účtoch 771	218 523,25	218 523,25	218 523,25		

Podľa uvedenej tabuľky viedlo CPP v účtovníctve k 30.06.2012 na majetkových účtoch majetok v najvyššej obstarávacej cene 149 492,23 euro na účte 022 – samostatné hnutelné veci a súbory. Z toho bola najväčším podielom zastúpená výpočtová technika, ktorú používalo CPP pre potreby vykonávania svojej činnosti a bola vedený na účte 022 – samostatné hnutelné veci a súbory a na podsúvahovom účte 771 – hmotný majetok – výpočtová technika a nehmotný majetok – softvér.

Na základe ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 275/2006 Z. z.“) za kontrolovaný subjekt vykonávala právnická osoba prevádzkovanie informačného systému verejnej správy na základe uzavretých zmluvných vzťahov.

Podľa ústneho vyjadrenia kontrolovaného subjektu v čase výkonu kontroly CPP nemalo zamestnaného žiadneho odborníka pre oblasť informačných technológií. Služba bola zabezpečená dodávateľským spôsobom na základe uzavretého zmluvného vzťahu.

Mimo zistení uvedených na inom mieste v protokole neboli zistené nezrovnalosti v nakladaní s majetkom štátu v správe CPP.

2.3.2. Hospodárnosť a efektívnosť uzatvárania nájomných zmlúv na plnenie úloh pre zabezpečenie činnosti kontrolovaného subjektu

V súčasnosti pôsobí CPP na území SR prostredníctvom kancelárií a konzultačných pracovísk, ktoré ako podporné útvary pôsobia pri niektorých kanceláriách CPP. CPP nemá v správe nehnuteľný majetok, preto sídli v prenajatých alebo vypožičaných priestoroch.

V kontrolovanom období bol zistený nasledujúci stav prenajatých priestorov na základe uzatvorených nájomných zmlúv a výpožičiek na zabezpečenie dostupnosti právnej pomoci na celom území SR. Tabuľka tiež obsahuje počet zamestnancov v jednotlivých kanceláriách, plochu prenajatých priestorov pripadajúcich na zamestnanca, cenu nájmu za rok a cenu nájmu za m² prenajatej plochy ročne v euro.

Kancelária	Miesto podnájmu, kancelária, konzultačné pracovisko	Prenajímateľ	počet zamest. 2012	m ² / zamestn.	prenajatá plocha (m ²)	cena nájmu za priestor ročne			cena nájmu za priestor ročne/m2		
						2010	2011	2012	2010	2011	2012
CPP BB	Banská Bystrica	BBB do 30.9.2012	9	11,11	100,00	9 958,08	9 958,08	9 958,08	99,58	99,58	99,58
CPP BB	Banská Bystrica	BBB od 2.1.12 do 30.9.12	9	22,06	98,50	N/A	N/A	6 382,00	N/A	N/A	64,79
CPP BB	Banská Bystrica	Štatistický úrad SR od 2.10.2012	8	25,86	206,86	N/A	N/A	0,00	N/A	N/A	0,00
CPP ZA	Čadca	Mesto Čadca	0	N/A	21,40	0,03	0,03	0,03	0,00	0,001	0,001
CPP HC	Hlohovec	Mesto Hlohovec	4	9,25	37,00	332,20	332,20	332,20	8,98	8,98	8,98
CPP HE	Humenné	Okresný úrad Humenné	4	18,70	74,80	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
CPP KE	Košice	Lesy SR do 28.4.11	9	12,22	110,00	2 671,31	N/A	N/A	24,28	N/A	N/A
CPP KE	Košice	Lesy SR do 19.10.11	9	14,44	130,00	N/A	3 162,00	N/A	N/A	24,32	N/A
CPP KE	Košice	Lesy SR doteraz	9	16,78	151,00	N/A	N/A	3 657,00	N/A	N/A	24,22
CPP KE	Košice	Lesy SR parkovisko	1	8,00	8,00	72,00	72,00	72,00	9,00	9,00	9,00
CPP PO	Levoča	MKS Levoča	0	N/A	30,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
CPP LM	Liptovský Mikuláš	Mestský bytový podnik	3	24,92	74,77	0,00	0,00	N/A	0,00	0,00	N/A
CPP LM	Liptovský Mikuláš	Mestský byt. podnik od 1.4.12	3	24,92	74,77	N/A	N/A	941,58	N/A	N/A	12,59
CCP KE	Moldava n/B	M.P.Glowaty do 30.6.11	0	N/A	18,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
CPP NR	Nitra	UPSVa R Nitra	5	17,28	86,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
CPP NR	Nové Zámky	Obvodný úrad Nové Zámky	0	N/A	44,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
CPP ZA	Trenčín	OÚ Trenčín do 31.5.11	0	N/A	12,50	0,00	0,00	N/A	0,00	0,00	N/A
CPP ZA	Trenčín	Mesto Trenčín do 30.9.12	0	N/A	127,69	N/A	N/A	0,00	N/A	N/A	0,00
CPP TN	Trenčín	MÚ Trenčín od 6.6.12	4	9,88	39,50	N/A	N/A	0,00	N/A	N/A	0,00
CPP PO	Prešov	MMS Prešov do 31.01.12	6	11,83	71,00	1 177,06	1 177,06	1 177,06	16,58	16,58	16,58
CPP PO	Prešov	Mesto Prešov	6	25,38	152,27	N/A	N/A	5 253,24	N/A	N/A	34,50
CPP TN	Prievidza	UPSVa R Prievidza	0	N/A	19,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
CPP RS	Rimavská Sobota	Mestská bytová správa RS	3	33,33	100,00	561,72	561,72	683,76	5,62	5,62	6,84
CPP PO	Snina	OSS Horváth do 31.5.11	0	N/A	14,13	1,00	1,00	0,00	0,07	0,07	0,00
CPP KE	Sobrance	Agroprogres Sobrance do 30.11.11	0	N/A	28,00	398,33	398,33	0,00	14,23	14,23	0,00
CPP SK	Svidník	Okresný úrad Svidník	3	8,47	25,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
CPP SK	Svidník	Okresný úrad Svidník od 16.5.12	3	5,60	16,80	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
CPP BA	Šamorín	Euragency Šamorín do 30.6.11	0	N/A	28,00	1,00	0,00	N/A	0,04	0,00	N/A
CPP TS	Tvrdošín	Mesto Tvrdošín	3	16,54	49,63	39,83	39,83	39,83	0,80	0,80	0,80
CPP TS	Tvrdošín	Mesto Tvrdošín od 6.3.12	3	13,22	39,65	N/A	N/A	200,00	N/A	N/A	5,04
CPP BB	Veľký Krtíš	Obvodný úrad Veľký Krtíš	0	N/A	nešpecif	0,00	0,00	0,00	N/A	0,00	0,00
CPP ZA	Žilina	ICP Žilina do 30.5.10	6	18,75	112,50	933,28	N/A	N/A	8,30	N/A	N/A
CPP ZA	Žilina	ICP Žilina od 1.6.10 do 30.11.11	7	16,07	112,50	2 986,08	2 986,08	N/A	26,54	26,54	N/A
CPP ZA	Žilina	ICP Žilina od 1.12.11	6	18,75	112,50	N/A	6 934,08	6 934,08	N/A	61,64	61,64
CPP BA	Bratislava	MS SR do 25.7.11	28	14,00	391,90	0,00	0,00	N/A	0,00	0,00	N/A
CPP BA	Bratislava	MS SR od 26.7.11	25	16,34	408,60	N/A	0,00	0,00	N/A	0,00	0,00

Legenda: podfarbenie žltá farba – zrušené; podfarbenie zelená farba – konzultačné pracovisko; BB – Banská Bystrica, BA – Bratislava; HC – Hlohovec; HE – Humenné; KE – Košice; LM – Liptovský Mikuláš; NR – Nitra; PO – Prešov; RS – Rimavská Sobota; SK – Svidník; TS – Tvrdošín; ZA – Žilina

Za priestory pri výpožičke boli uhrádzané iba služby a energie na základe vyúčtovania, preto je uvedené v stĺpcoch cena nájmu „0,00“.

V priestoroch konzultačných pracovísk je uvedený počet zamestnancov nulový, pretože sa priestory využívali iba v rámci konzultačných hodín potrebným počtom zamestnancov. Ostatný počet zamestnancov je uvádzaný vo výške uvedenej CPP pre jednotlivé roky v plánovanej, resp. skutočnej výške. Náklady za nájom týchto priestorov boli dohodnuté na minimálnej úrovni, pretože aj príslušní prenajímatelia, resp. vypožičiatelia mali záujem o služby CPP.

Porovnaním ostatných kancelárií CPP bolo zistené, že výmera prenajatej plochy na jedného zamestnanca sa pohybuje od 5,60 m² do 33,33 m². V týchto hodnotách sú v zodpovedajúcich prípadoch uvedené aj spoločné priestory. Priestory kancelárií a konzultačných pracovísk boli vo väčšine prípadov dostačujúce.

Vychádzajúc z podkladov CPP a výsledkov z tabuľky boli v rámci prenajatých priestorov zistené nasledovné nezrovnalosti:

2.3.2.1. V Kancelárii CPP Prešov bol k 31.01.2012 ukončený nájom dohodou dňa 03.01.2012 s ukončením zmluvného vzťahu k 31.01.2012, pričom nebola využitá trojmesačná výpovedná lehota. Nájomné bolo dohodnuté vo výške 1 177,06 euro/rok. Podľa novej zmluvy s novým prenajímateľom bolo nájomné dohodnuté vo výške 5 253,24 euro/rok. Dodržaním zmluvnej trojmesačnej výpovednej lehoty by CPP ušetrilo na nájomnom 1 019,05 euro.

Priemerné nájomné za m²/rok v rámci CPP za kontrolované obdobie bolo 26,51 euro/m²/rok. Nové dohodnuté nájomné v CPP Prešov za m²/rok (34,50 euro) bolo vyššie ako priemerné ročné nájomné/rok v rámci CPP o 30,16 %.

Nová zmluva zabezpečovala dvojnásobne väčšie priestory ako pôvodná, ale aj cena nájmu na m² sa viac ako zdvojnásobila. Plocha prenájmu v CPP Prešov pripadajúca na jedného zamestnanca bola týmto v rámci CPP nadpriemerná (priemerná hodnota prenajatej plochy na zamestnanca za kontrolované obdobie bola 15,32 m²).

2.3.2.2. V Kancelárii CPP Tvrdošín boli rozšírené priestory nájmu o jednu kanceláriu a príslušné spoločné priestory na tom istom poschodí v tej istej budove od toho istého nájomcu. Pôvodná plocha bola prenajatá za cenu 39,83 euro/rok. Nová plocha bola prenajatá za 200 euro za rok, čím prišlo k nárastu ceny za m²/rok indexom 6,29 z 0,80 euro na 5,04 euro za rok. Tým sa stala plocha prenájmu pripadajúca na jedného zamestnanca v rámci CPP nadpriemerná. Nájomné za m²/rok dosiahlo iba 19,03 % priemerného nájomného za m²/rok v rámci CPP.

2.3.2.3. V Kancelárii CPP Žilina bolo zistené neúmerne vysoké nájomné za prenajaté priestory oproti cenám dosiahnutým v porovnateľných mestách. V roku 2011 prišlo k nárastu ceny za tie isté priestory m²/rok indexom 2,32 z 26,54 euro na 61,64 euro za m²/rok. Voči priemernej výške nájomného v rámci CPP prišlo k zvýšeniu o 132,55 %. Priestory boli vzhľadom na priemernú prenajatú plochu na zamestnanca v rámci CPP mierne nadpriemerné.

2.3.2.4. V Kancelárii CPP Banská Bystrica bolo zistené neúmerne vysoké nájomné za prenajaté priestory oproti cenám dosiahnutým v porovnateľných mestách. Nájomné za m²/rok až trojnásobne prekračovalo najvyššie porovnateľné nájomné v rámci CPP a štvornásobne nájomné v Košiciach, ktoré zodpovedá priemernej cene nájomného. Ďalšie nezrovnalosti zistené v kancelárii CPP Banská Bystrica sú popísané a kvalifikované v rámci súvislostí v časti 2.2.5.1. tohto protokolu.

Zabezpečenie maximálnej hospodárnosti a prínosov týchto zmien nebolo možné z dostupných podkladov presne kvantifikovať, nakoľko organizácia nepredložila doklady k vyhodnoteniu hospodárnosti a efektívnosti uvedených zmien.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam nebolo v popísaných prípadoch konanie organizácie v súlade s ustanovením § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách, ktoré predpokladá pre subjekty verejnej správy povinnosť pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť.

Vyjadrenie kontrolovaného subjektu je prílohou č. 1 tohto protokolu.

2.3.3 Ochrana majetku štátu

Pre ochranu dlhodobého hmotného majetku malo CPP uzatvorené poisťné zmluvy.

Kontrolou bolo zistené, že CPP nemal chránený informačný systém, keďže jeho prevádzkovanie zabezpečovala právnická osoba na základe uzatvorených zmlúv, ktoré boli uzatvárané opakovane každoročne na základe verejného obstarávania. Predmetné zmluvy neobsahovali povinnosť povinnej osoby, aby ochraňovala prevádzkovaný systém kontrolovaného subjektu proti zneužitiu v zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 písm. b) a c) zákona č. 275/2006 Z. z., a tým nevyhovelo štandardom v zmysle ustanovenia § 3 ods. 3 tohto zákona.

Tým CPP nekonalo v súlade s ustanovením § 3 ods. 2 zákona č. 273/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, keď nezabezpečilo všetky právne prostriedky na ochranu majetku štátu.

Kontrolná skupina zistila, že CPP nemalo vypracovaný systém zabezpečenia osobných údajov vo forme bezpečnostného projektu informačného systému, a tým nekonalo podľa ustanovenia § 15 a nasl. zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov.

V prílohe č. 2 je doložené vyjadrenie kontrolovaného subjektu.

3. Plnenie povinností a úloh v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z.

Táto oblasť bola preverená na vybraných spisoch. Ďalej bola na základe zákona č. 327/2005 Z. z. vykonaná analýza problémov v súvislosti s preverenými dokumentmi, internými predpismi a znením samotného zákona.

3.1. Dodržiavanie zákona č. 327/2005 Z. z. pri poskytovaní právnej pomoci v hmotnej núdzi

Za kontrolované obdobie bolo plnenie v poskytovaní právnej pomoci v materiálnej núdzi.

Druh vydaného rozhodnutia	Zastupovanie klienta	Rok		
		2010	2011	2012*
priznaná právna pomoc	právnik CPP	944	871	333
	advokát	61	217	684
	mediátor	10	3	6
	spolu	1015	1091	1023
nepriznaná právna pomoc		329	245	328
priznaná predbežná právna pomoc	právnik CPP	99	115	20
	advokát	0	12	18
	spolu	99	127	38
nepriznaná predbežná právna pomoc		53	43	40
odňatá právna pomoc		237	165	14
zastavenie konanie		365	397	382
odmietnutie nároku		2	0	0
spolu		2100	2068	1825
predbežné konzultácie**		2093	1981	1051
počet ustanovení súdom		252	388	24
počet žiadostí celkom		1768	1828	2208

* do 30.06.2012

** údaje sa líšia od údajov vykázaných v správach a sú uvedené podľa údajov z účtovnej evidencie

Kontrolou 30 spisov k žiadostiam klientov za roky 2010 až 2012 boli zistené nasledujúce skutočnosti:

Nebolo zistené priznanie právnej pomoci v rozpore s podmienkami určenými zákonom č. 327/2005 Z. z., ani nesprávne priznanie trov zastúpenia advokátovi pri zastupovaní klienta.

Boli však zistené nezrovnalosti formálneho a systémového charakteru, ktoré možno paušalizovať, pretože sa vyskytli pri posudzovaní každého z kontrolovaných spisov.

Pre žiadosti o právnu pomoc bola vedená operatívna evidencia na jednotlivých pracoviskách a na jej základe sa vykonávali záznamy do evidencie vedenej v xls formáte bez zabezpečenia jednotného formátovania vkladaných údajov, čo neumožňovalo presné a jednoznačné spracovanie jednotlivých zápisov.

Poskytovanie predbežných konzultácií sa centrálnie neevidovalo, prijaté finančné prostriedky v kontrolovaných rokoch 2010 a 2011 vykazovali rozdiel oproti evidencii v jednotlivých kanceláriách. Neevidovali sa ani právne rady po telefóne a mailom (na čo neexistoval právny titul), ktoré boli vykazované ako činnosť v ročných správach.

V spisoch nebola vedená jednotná evidencia. Zo spisov nebolo jasné, ktoré doklady boli produktom CPP, ktoré podkladmi pre poskytnutie pomoci a ktoré výsledkom, v jednom prípade bolo zistené, že CPP potvrdilo podpísanie čestného prehlásenia, ktoré však bolo bez podpisu.

V niektorých spisoch bol zoznam originálov dokumentov v spise, ale podľa neho nebolo možné dokument identifikovať, pretože bol v zozname uvedený iba slovom bez bližšieho označenia, napr. číslom rozhodnutia súdu. V niektorých prípadoch nebol zoznam vôbec, ale evidencia sa v rokoch 2011 a 2012 postupne zlepšovala. Kvalita evidencie obsahu spisov závisela od zamestnanca CPP. Neboli zistené chýbajúce doklady rozhodné pre priznanie právnej pomoci, ale v niektorých prípadoch nebola rovnako (čo do formy a obsahu) vyhodnotená príjmová alebo majetková situácia na tlačive Vyhodnotenie príjmovej a majetkovej situácie. Toto tlačivo malo názov, ale nemalo explicitne určenú formu ani obsah.

Na krycích tlačivách bez názvu v časti opis úkonu z dokumentov nebolo možné jednoznačne určiť, kedy boli klientom predložené na CPP (bez odtlačku dátumovej registračnej pečiatky), a tým mohla vzniknúť pochybnosť o oprávnenosti rozhodnutia CPP z titulu včasnosti predloženia určujúcich dokladov.

V jednom prípade vo vyhodnotení príjmovej a majetkovej situácie nebola hodnotená majetková situácia (dávka v hmotnej núdzi). Ďalej podľa výzvy na uzavretie dohody o poskytovaní právnej pomoci a udelenie plnomocenstva bola klientka povinná bezodkladne najneskôr v lehote 3 mesiacov odo dňa jej doručenia zaslať kópiu udeleného plnomocenstva advokátovi (do 03.08.2012). V opačnom prípade malo CPP začať konanie o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci. CPP konanie nezačalo, ale 12.09.2012 kontaktovalo klientku, ktorá v ten deň plnomocenstvo doručila. CPP nemá adekvátny systém, ktorý by sledoval dodržiavanie zákonných a zmluvných lehôt rozhodných pre poskytovanie právnej pomoci.

V jednom prípade vo vyhodnotení príjmovej a majetkovej situácie nebol hodnotený vianočný príspevok za rok 2011 vo výške 59,90 euro bez vplyvu na právo na poskytnutie pomoci.

Vo všeobecnosti bolo zistené nedodržiavanie Usmernenia č. 1/2008 CPP zo dňa 7. januára 2008, ktorým sa vydáva Registratúrny poriadok na správu registratúry a registratúrny plán CPP v oblasti označovania spisov a ich obsahu, kedy zo spisov nebolo jednoznačné, aké dokumenty, pod akým číslom a z akého dátumu obsahujú.

Toto usmernenie neobsahovalo všetky vzory používaných tlačív, ani spôsob a povinnosť ich používania. Usmernenie tiež neobsahovalo úpravu všetkých úloh a opisov činností zamestnancov na jednotlivých úsekoch správy registratúry, čo nebolo v súlade s ustanovením § 17 ods. 1. písm. c) zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Sledovanie jednotlivých prípadov bolo manuálne, chýbal systém sledovania lehôt a neboli vypracované postupy pre jednotlivé činnosti v rámci právnej pomoci, t.j. kto má čo kedy vykonať a ako to evidovať.

Zistené nedostatky by v prípade pokračujúceho konania, (odvolanie, medzinárodná inštitúcia), nezabezpečili jeho bezproblémový a transparentný priebeh z titulu nedostatočnej evidencie dokladov.

Bude potrebné vypracovať také usmernenia, ktoré budú v súlade s príslušnou právnou normou a prijať opatrenia na zabezpečenie takého informačného systému, ktorý by zabezpečil optimálnu evidenciu a sledovanie dokladov a definovanie úkonov a postupov rozhodných pre priznanie, resp. nepriznanie bezplatnej právnej pomoci.

3.2. Analýza nezrovnalostí v aplikácii zákona č. 327/2005 Z. z. v súvislosti s preverenými dokumentmi, internými predpismi a jeho samotným znením

V priebehu kontroly boli zistené aj ďalšie nezrovnalosti, ktoré rezultovali zo znenia zákona, resp. spôsobovali ťažkosti pri jeho jednoznačnej aplikácii. Kontrolná skupina nezrovnalosti rozdelila do niekoľkých problémov v zmysle platného znenia zákona:

3.2.1. Ustanovovanie advokátov.

Podľa § 5b zákona:

(2) Oprávnenú osobu alebo zahraničnú oprávnenú osobu v príslušnom konaní pred súdom zastupuje advokát, ktorého určí centrum zo zoznamu podľa osobitného predpisu,⁴⁾ ak tento zákon neustanovuje inak.

(3) Ak vec preukázateľne neznesie odklad alebo ak pre osobitné pomery na strane oprávnenej osoby alebo zahraničnej oprávnenej osoby je zastupovanie centrom najvhodnejšou formou poskytnutia právnej pomoci, oprávnenú osobu alebo zahraničnú oprávnenú osobu môže v príslušnom konaní pred súdom zastupovať centrum; to neplatí, ak ide o vec, v ktorej sa vyžaduje zastúpenie advokátom.^{4a)}

Uvedeným ustanovením zákonodarca zaviedol prednostné ustanovenie advokátov tam, kde sa koná pred súdom. Tým došlo k zabezpečeniu právneho zastúpenia klientov, ktoré by vzhľadom na kapacitné možnosti CPP v súvislosti s rozšírením vecnej a osobnej pôsobnosti CPP nebolo v jeho možnostiach. Exitujúci zoznam advokátov spolupracujúcich s CPP bol tak zrušený a k ustanoveniu advokátov dochádza na základe zoznamu advokátov zapísaných v SAK. Tento systém je neúčinný a neefektívny, pretože absentuje systém v prideľovaní vecí jednotlivým advokátom, ktorý je potrebné správne zadefinovať a vytvoriť. CPP musí vybrať klientom zástupcu najmä s ohľadom na kritériá miesto bydliska klienta, príslušnosť súdu, povaha veci.

V kontrolovaných spisoch boli vo viacerých prípadoch zistené problémy s odvolávaním sa advokátov voči ich ustanovovaniu (odvolania riešilo CPP v zmysle Správneho poriadku), ktorí záujem o spoluprácu nemali a odvolávali sa na pracovnú vyťaženosť, pre ktorú by nemohli poskytnúť kvalitné právne služby. CPP mohlo síce zamietnuť takéto odvolanie, no riskovalo by, že by klientovi nebola poskytnutá adekvátna právna služba.

Ak CPP dospeje k záveru, že odvolanie je dôvodné a vyhovie mu a ustanoví iného advokáta, aj tento môže ešte stále odmietnuť ustanovenie a môže hroziť zmeškanie dôležitého úkonu, ktorý bude musieť vykonať CPP.

3.2.2. Aplikácia § 5b ods.6 zákona.

Podľa §5b zákona:

(6) Ak ide o vec hodnú osobitnej ochrany a potreby zabezpečenia prístupu k spravodlivosti, môže riaditeľ po predchádzajúcom stanovisku rady rozhodnúť o úhrade peňažných prostriedkov na účely poskytnutia právnej pomoci osobám, ktoré nespĺňajú podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa tohto zákona z prostriedkov centra.

V predmetnom prípade ide o osobitnú možnosť poskytnutia právnej pomoci na základe rozhodnutia riaditeľa o úhrade peňažných prostriedkov na účely poskytnutia právnej pomoci vo veciach osobitného významu (dôvodová správa hovorí napr. o právnických osobách alebo únosoch detí v prípadoch, kde absentujú medzinárodné dohovory), napriek nesplneniu podmienok predpokladaných zákonom. Osoby, ktorým sa touto formou prizná právna pomoc, nemusia byť v materiálnej núdzi. Túto podmienku v tomto prípade CPP neskúma, keďže zákon výslovne predpokladá, že osoba nespĺňa podmienky zákona. Zákon však nijako neustanovuje, v akej výške - na základe akých ustanovení by sa malo rozhodnúť o úhrade peňažných prostriedkov. Navyše nie je úplne jasné a jednoznačné, čo presne pojem peňažné prostriedky predstavuje, či zahŕňa odmenu advokáta, alebo aj iné výdavky spojené s konaním.

Formulácie „vec hodná osobitnej ochrany a potreby zabezpečenia prístupu k spravodlivosti“ a „peňažné prostriedkov na účely poskytnutia právnej pomoci osobám, ktoré nespĺňajú podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa tohto zákona“ nie sú explicitne ani implicitne kvantifikovateľné a kvalifikovateľné a obsahujú netransparentnú mieru subjektívneho hodnotenia nároku.

3.2.3. Bezúspešnosť sporu

Podľa § 6 zákona

Podmienky na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti

(1) Fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a

Posudzovanie zrejmej bezúspešnosti sporu je jedna zo zákonných podmienok pre priznanie právnej pomoci. Zákon v ustanovení § 8 určuje, že zrejmá bezúspešnosť sa posudzuje predovšetkým z pohľadu preklúzie, premlčania a schopnosti žiadateľa preukázať svoje tvrdenia. O úspešnosti, resp. neúspešnosti sporu v súdnom pojednávaní však rozhoduje príslušný súd, ktorý môže vytýkať CPP prejudikáciu svojho rozhodnutia a vrátiť vec na nové prejednanie. Bolo by vhodné nastaviť podmienky na poskytovanie právnej pomoci tak, aby ich mohlo CPP reálne a jednoznačne posúdiť a aplikovať.

3.2.4. Finančná spoluúčasť klientov

Podľa § 6a zákona:

Podmienky na poskytnutie právnej pomoci s finančnou účasťou

(1) Ak príjem fyzickej osoby presahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom²⁾ a súčasne nepresahuje 1,6-násobok uvedenej sumy a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo centrom pri splnení podmienky finančnej účasti vo výške

20 % trov právneho zastúpenia podľa osobitného predpisu;^{5a)} splnenie podmienok podľa § 6 ods. 1 písm. b) a c) tým nie je dotknuté. Ustanovenie § 6 ods. 2 sa použije primerane.

Novelou zákona prišlo k zavedeniu finančnej účasti klientov, pokiaľ títo spadajú do vyššie uvedenej hranice príjmu. Zákon odkazuje na aplikáciu ustanovení § 14a a § 14b vyhlášky 655/2004 Z. z.. Maximálna čiastka pre jeden stupeň konania (vzhľadom na to, že niektoré jeho ustanovenia a ich aplikácia neprichádzajú do úvahy, napr. nemožno dopredu vedieť, že klient nebude zastúpený do právoplatného skončenia veci, kedy by sa odmena znižovala na 50%) môže predstavovať 40 eur. Pokiaľ CPP klient sumu neuhradí, klientovi sa odníma právna pomoc, no zároveň klient nijako nie je zbavený splnenia povinnosti zaplatať tejto čiastky a CPP vzniká pohľadávka, ktorú je povinný vymáhať v zmysle platných právnych predpisov. Úspešné vymoženie týchto pohľadávok od ľudí nachádzajúcich sa v situácii blízkej hmotnej núdzi je sporné a je predpoklad ich neskoršieho odpisu. Bolo by vhodné v takomto prípade uzákoniť možnosť v preukázaných prípadoch od úhrady čiastky upustiť.

Podľa § 6b zákona:

Podmienky na poskytnutie právnej pomoci s finančnou účasťou

(2) *Ak príjmy prevyšujú zákonom určenú hranicu materiálnej núdze, centrum môže poskytnúť právnu pomoc s finančnou účasťou oprávnenej osoby, ak je to primerané okolnostiam žiadanej právnej pomoci.*

Formulácia „môže poskytnúť právnu pomoc s finančnou účasťou oprávnenej osoby, ak je to primerané okolnostiam žiadanej právnej pomoci“ nie je explicitne ani implicitne kvantifikovateľná a kvalifikovateľná a obsahuje netransparentnú mieru subjektívneho hodnotenia nároku.

3.2.5. Predbežné konzultácie

Podľa § 9 zákona:

Predbežná konzultácia

(1) *Fyzická osoba, ktorá má záujem o poskytnutie právnej pomoci, sa môže obrátiť na centrum alebo na advokáta zapísaného v zozname advokátov podľa osobitného predpisu, 4) ktorí jej poskytnú predbežnú konzultáciu v rozsahu nevyhnutnom na účely odseku 2, najviac však jednej hodiny.*

(2) *Účelom predbežnej konzultácie je najmä*

- a) vysvetlenie podmienok na uplatnenie nároku na poskytnutie právnej pomoci,*
- b) oboznámenie sa s prípadom a poskytnutie základnej právnej rady,*
- c) pomoc pri vyplňaní žiadosti o poskytnutie právnej pomoci (ďalej len "žiadosť").*

(4) *Podmienkou poskytnutia predbežnej konzultácie je zaplatať poplatku vo výške 4,50 eura.*

(5) *Poplatok vyberaný centrom je príjmom štátneho rozpočtu. Poplatok vyberaný advokátom je jeho príjmom.*

Pri poskytnutých predbežných konzultáciách priamo advokátom neexistovala spätná väzba na CPP, a tým ani evidencia o advokátni poskytnutých konzultáciách. Takto CPP

nemohlo správne vyhodnotiť výšku poskytnutej právnej pomoci, ani preveriť, či sa niektorý klient neobrátil s rovnakou vecou na viac advokátov, resp. aj na CPP alebo nevyužil možnosť po častiach riešiť svoj právny problém za minimálnu cenu, a to aj v prípade, že nespĺňal náležitosti pre poskytnutie právnej pomoci v materiálnej núdzi, pretože to zákon č. 327/2005 Z. z. umožňoval a naďalej umožňuje.

Osobu, ktorá má záujem o predbežnú konzultáciu CPP nemusí skúmať z pohľadu splnenia podmienok pre poskytnutie právnej pomoci v materiálnej núdzi. Toto nie je v súlade s účelom zákona definovanom v ustanovení § 1 ods. 1 dotknutého zákona. Môže sa stať, že konzultáciu dostane i ten, kto by na ňu odkázaný nebol. Vzniká otázka, či predbežné konzultácie skutočne naplňajú svoj účel, resp. či sú správne nastavené kritériá pre ich využívanie tak, aby nedochádzalo k zneužitiu právnej pomoci určenej pre osoby v materiálnej núdzi a nie pre širokú verejnosť.

Bolo by vhodné konkretizovať právny pojem „základná právna rada“ uvedený v § 9 ods. 2 písm. b) zákona, a to z toho dôvodu, aby nedochádzalo k poskytovaniu právneho poradenstva (na ktoré musí mať klient rozhodnutím CPP priznaný nárok) alebo právnej pomoci (v rozpore s účelom zákona) v rámci predbežnej konzultácie.

3.2.6. Odvolanie proti rozhodnutiu o priznaní nároku

V praxi možnosť klienta odvolať sa proti pozitívnemu rozhodnutiu o priznaní nároku komplikuje poskytovanie právnej pomoci určenými advokátmi a následné priznávanie náhrady trov právneho zastúpenia po ukončení zastupovania. Advokáti poskytujú právne služby oprávnenej osobe síce po vydaní a oznámení rozhodnutia, avšak ešte pred nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia. V praxi teda neexistuje právny dôvod poskytovania právnej pomoci oprávnenej osobe a teda ani právny dôvod na priznanie náhrady za takto vykonané úkony právnej služby.

Pôvodná právna úprava určovala, že proti rozhodnutiu o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci nebolo možné podať opravný prostriedok.

3.2.7. Plnomocenstvá a dohody

Podľa § 12 ods. 1 zákona:

1) Ak sa fyzickej osobe rozhodnutím centra priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci, centrum ju vyzve na uzavretie dohody o poskytovaní právnej pomoci s určeným advokátom alebo centrom a na udelenie plnomocenstva na úkony súvisiace s poskytovaním právnej pomoci určenému advokátovi alebo centru; súčasťou dohody je aj súhlas oprávnenej osoby s poskytovaním informácií centru podľa odseku 3.

Podľa § 14 zákona,

1) Centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak
c) oprávnená osoba do troch mesiacov od vydania právoplatného rozhodnutia o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci neuzavrie s centrom alebo určeným advokátom dohodu, alebo s určeným mediátorom dohodu o začatí mediácie, alebo neudelí plnomocenstvo centru alebo určenému advokátovi a nejde o prípad preukázanej nečinnosti advokáta alebo jeho vzťahu k protistrane,

Podľa platnej právnej úpravy (§ 12 zákona) sú oprávnené osoby povinné uzatvárať s CPP alebo s určeným advokátom dohody o poskytnutí právnej pomoci a udeľovať im splnomocnenie na zastupovanie v predmetnom konaní. Od udelenia, resp. neudelenia plnomocenstva alebo uzatvorenia, resp. neuzatvorenia dohody o poskytovaní právnej pomoci sa potom odvíja nárok oprávnenej osoby na poskytovanie právnej pomoci.

Ak oprávnená osoba odmietne udeliť plnomocnenstvo, nemá nárok na určenie iného advokáta. V takomto prípade je možné nárok na poskytnutie právnej pomoci odňať (pre nesúčinnosť podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona). Ďalej, ak oprávnená osoba neudelí plnomocnenstvo alebo neuzavrie s uvedeným advokátom dohodu do 3 mesiacov od vydania právoplatného rozhodnutia, je potrebné nárok na poskytnutie právnej pomoci odňať (§ 14 ods. 1 písm. c) zákona).

Advokáti poskytujú právnu pomoc na základe rozhodnutia CPP o ich určení. Určený advokát je povinný zastupovať oprávnenú osobu na základe rozhodnutia o určení advokáta, teda nie na základe udeleného plnomocenstva. V praxi môže dôjsť k situácii, kedy rozhodnutie CPP o priznaní nároku a o určení advokáta nadobudne právoplatnosť, teda advokátovi vznikne povinnosť poskytovať právnu pomoc oprávnenej osobe, ale oprávnená osoba advokátovi neudelí plnomocnenstvo.

Zákon ďalej nestanovil žiadne náležitosti dohody na poskytnutie právnej pomoci medzi advokátom a klientom. Dohoda môže byť teda aj ústna, čo v praxi môže spôsobovať určité komplikácie ak oprávnená osoba nepreukáže, že s advokátom uzatvorila dohodu, centrum je za určitých podmienok povinné odňať nárok na poskytnutie právnej pomoci (§ 14 ods. 1 písm. c) zákona).

Pre porovnanie, v prípadoch, kedy bol advokát ustanovený súdom (do 31.12.2011) bol advokát povinný zastupovať oprávnenú osobu až kým súd ustanovenie advokáta svojim rozhodnutím nezrušil.

3.2.8. Vrátenie finančných prostriedkov

Podľa § 14a zákona:

Oprávnená osoba je povinná vrátiť centru v plnej výške náklady vynaložené na trovy právneho zastúpenia i náklady podľa § 5c písm. a) a b), ak pri posudzovaní podmienok na poskytnutie právnej pomoci zatajila informácie, ktorých dôsledkom by bolo neposkytnutie právnej pomoci.

K posudzovaniu podmienok na poskytnutie právnej pomoci dochádza, pokiaľ sú k dispozícii úplné informácie potrebné na preskúmanie oprávnenosti nároku a vydanie rozhodnutia o priznaní, resp. nepriznaní právnej pomoci. Pre CPP z uvedeného znenia vyplýva, že nemôže vymáhať vrátenie finančných prostriedkov, pokiaľ došlo k zastaveniu konania pre nedoloženie dokladov a informácií, pretože CPP nemohlo pre chýbajúce doklady pristúpiť k posudzovaniu podmienok a rozhodnúť o nepriznaní resp. priznaní právnej pomoci.

Bolo zistené, že klient požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci, kde sa podmienky zákona okrem podmienky, že hrozí zmeškanie lehoty v právnej veci žiadateľa, neskúmajú. Následne však doklady pre vydanie riadneho rozhodnutia klient nedoručil a CPP bolo nútené konanie zastaviť, pretože nedisponovalo dostatočnými informáciami na to, aby mohlo pristúpiť k posudzovaniu, či by klient splňal, resp. nespĺňal podmienky zákona. CPP si tieto informácie nevedelo zabezpečiť ani vlastnou činnosťou. Dôsledkom bolo, že osobe, ktorá možno vôbec nebola v materiálnej núdzi sa poskytla právna pomoc. Prípadná právomoc CPP vymáhať od tohto klienta vynaložené prostriedky späť by bola neuplatniteľná, pretože

samotné podmienky pre poskytnutie právnej pomoci CPP neskúmalo vzhľadom na absenciu informácií a dokladov o žiadateľovi.

3.2.9. Odmeňovanie advokátov úprava § 15

Podľa § 15 zákona:

Návratnosť vynaložených finančných prostriedkov

(2) Ak oprávnenej osobe nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia, advokátovi prizná centrum odmenu za právne zastupovanie^{5a)} podľa ustanovení osobitného predpisu.¹⁶⁾ To neplatí, ak advokát právo na náhradu trov konania neuplatnil riadne a včas v konaní pred súdom; v takom prípade advokátovi právo na priznanie odmeny centrom nevznikne.

Jednou z podmienok, aby advokátovi vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia CPP je, aby advokát uplatnil nárok na náhradu trov konania v konaní pred súdom riadne a včas. Zákon nerozlišuje medzi druhmi konaní, teda advokát tak má urobiť v každom konaní. Občiansky súdny poriadok však predpokladá typy konaní, v ktorých náhrada trov konania nie je prípustná (napr. veci týkajúce sa maloletých) a konania, v ktorých sa v zásade náhrada trov konania nepriznáva (napr. vyporiadanie BSM, rozvod manželstva a pod.). Dochádza tak k formálnemu uplatneniu trov právneho zastúpenia napriek tomu, že je zrejmé, že súd návrhu nevyhoví a na druhej strane CPP má povinnosť toto uplatnenie si trov aj v uvedených prípadoch skúmať.

Ďalej bolo zistené, že nie sú zákonom dostatočne riešené problémy vyplatenia odmeny za úkony, ktoré boli neskôr zmarené či už zo strany klienta (nezáujem) alebo advokáta (nečinnosť).

Súčasná právna úprava umožňuje platiť advokátom trovy zastúpenia, ktorí zastupovali klientov, s ktorými bola ukončená právna pomoc z titulu nezáujmu klienta, a to bez dopadu na ďalšie práva klienta, resp. definovaného podielu na trovách zastúpenia.

Podobne si môže úspešne uplatniť trovy zastúpenia aj advokát, ktorý vykonal niektoré úkony, ale potom nekonal (napr. pre zaneprázdnenosť) a bola s ním ukončené zastúpenie v predmetnej veci.

3.2.10. Cezhraničné spory

Novelizáciou § 30 Občianskeho súdneho poriadku prišlo k odstráneniu dvojkoľajnosti ustanovovania, resp. určovania „bezplatných“ právnych zástupcov účastníkom konania alebo oprávneným osobám. Na CPP však neprešli rovnaké právomoci, aké mali pri ustanovovaní zástupcov účastníkom konania súdy. CPP je viazané vymedzením pôsobnosti zákona a prípadmi, v ktorých je oprávnené žiadateľovi priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci. V praxi to znamená, že na niektoré prípady cezhraničných sporov (napr. oblasť sociálneho zabezpečenia) či na prípady právnických osôb sa zákon nevzťahuje, a teda CPP nie je oprávnené v rámci nárokového konania v takomto prípade systémovo priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci, pretože by jednalo nad rámec mu zverených právomocí. Platnou právnou úpravou tejto oblasti tak nie je stanovená inštitúcia, ktorá by v určitých prípadoch mohla rozhodnúť o poskytnutí právnej pomoci a ustanovení advokáta. Využívanie sporného ustanovenia § 5b ods. 6 zákona č. 327/2005 Z. z. ako systémového nástroja na riešenie týchto situácií je neprípustné.

CPP by malo iniciovať zmenu zákona č. 327/2005 Z. z. tak, aby boli odstránené zistené nezrovnalosti v jeho znení, resp. pri jeho aplikácii.

4. Úroveň vnútorného kontrolného systému

Kontrolná skupina zistila, že v CPP v kontrolovanom období boli platné nasledovné vnútorné predpisy:

- Usmernenie CPP 7/2007 zo dňa 26.04.2007 o obehú účtovných dokladov, ktorým bol upravený jednotný postup CPP pri obehú účtovných dokladov.
- Usmernenie 4/2008 CPP zo dňa 10.7.2008 o finančnej kontrole v súlade so zákonom č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a o vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“) vymedzilo základné povinnosti zodpovedných vedúcich zamestnancov a zamestnancov, základné princípy pri vykonávaní predbežnej, priebežnej a následnej finančnej kontrole.

CPP Usmernením č. 6/2012 CPP zo dňa 10.09.2012 zrušilo predchádzajúce vnútorné predpisy v predmetnej oblasti a upravilo postup vykonávania kontrolnej činnosti podľa ustanovení zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení zákona o finančnej kontrole.

Kontrolná skupina preverila stav vo výkone kontrolnej činnosti CPP počas kontrolovaného obdobia. Funkciu útvaru kontroly CPP plnil podľa zákona o vnútornej kontrole odbor kontroly. V CPP bol ročne vypracovaný plán kontrol. Kontrola bola vykonávaná aj na základe jednotlivých rozhodnutí štatutárneho zástupcu CPP. Odbor kontroly každoročne vypracovával materiál „Výsledky kontrolnej činnosti za kalendárny rok“ Ministerstvu spravodlivosti. V odbore kontroly počas výkonu kontroly bola zamestnaná jedna osoba.

Pred uhrádzaním faktúr CPP vystavovalo účtovné doklady, ktoré tvorili podklad pre:

- vykonanie predbežnej finančnej kontroly po formálnej a vecnej stránke v oblasti súladu s rozpočtom,
- zaúčtovanie,
- overenie súladu so zákonom o verejnom obstarávaní.

Bolo zistené, že v niektorých účtovných dokladoch chýbali údaje o zmluve, resp. objednávke a údaje o súlade so zákonom o verejnom obstarávaní s podpismi zodpovedných osôb.

Neúplným odsúhlasením účtovných dokladov CPP nedodržalo ustanovenie § 9 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď predbežnou finančnou kontrolou sa neoveril súlad pripravovanej finančnej operácie s osobitnými predpismi, ktorým je zákon o verejnom obstarávaní a uzatvorenými zmluvami. Vykonaním finančnej operácie bez ich overenia predbežnou finančnou kontrolou vo vzťahu k súladu so zákonom o verejnom obstarávaní organizácia nekonala v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 cit. citovaného zákona, lebo finančnú operáciu bez zistenia súladu s predmetným osobitným zákonom nemožno vykonať alebo v nej pokračovať.

Zhrnutie

CPP je štátna rozpočtová organizácia, ktorej cieľom je zlepšovanie prístupu k spravodlivosti pre ľudí v materiálnej núdzi, t. j. pre tých ľudí, ktorí pre nedostatok prostriedkov nemôžu využívať existujúce právne služby.

V rámci hospodárenia s prostriedkami štátneho rozpočtu boli v rokoch 2010 a 2011 všetky limity a ukazovatele splnené a v I. polroku 2012 bolo plnenie príjmov na úrovni 62 % a čerpanie výdavkov na úrovni 37 %.

CPP obstarávalo niektoré tovary a služby opakovane každoročne, neuzatvorilo žiadnu rámcovú zmluvu a pri obstaraní tovarov a služieb zadávalo zákazky podprahovými metódami alebo zadávalo zákazky s nízkou hodnotou.

V oblasti obstarávania tovarov a služieb nebolo zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ale bolo zistené, že pri hodnotení ponúk pri obstarávaní tonerov nebolo jednoznačné, či boli hodnotené jednotkové ceny zvlášť alebo bola hodnotená celková ponuková cena za zákazku.

Pre dodržanie hospodárnosti a efektívnosti použitia finančných prostriedkov v budúcnosti bude potrebné presne špecifikovať vhodný spôsob hodnotenia ceny s ohľadom na obsah a rozsah zákazky.

Kontrolná skupina zistila nezrovnalosti účtovného programu JASU, ktoré boli rozhodné pre eliminovanie vplyvu ľudského faktora a zabezpečenia jednotnosti a bezpečnosti údajov pri účtovaní jeho prostredníctvom, pričom niektoré výstupy a podklady pre kontrolu bolo nutné vypracovávať ručne, pretože systém nebol schopný poskytnúť výstupy v potrebnej štruktúre a kvalite.

Organizácia mala k dispozícii od roku 2006 aj certifikovaný účtovný program od firmy S, a.s., Bratislava ale používala z neho len moduly, ktoré systém JASU neobsahoval. Bol zistený problém s kompatibilitou týchto dvoch systémov.

Modul účtovníctvo rozpočtovej organizácie od firmy S, a.s., Bratislava CPP dlhodobo nevyužívalo a uhradilo zaňho licenciu v kontrolovanom období celkom 847,00 euro.

Nevyužívaním časti licencovaného softvéru nebolo konanie organizácie v súlade s povinnosťou zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť pri používaní verejných prostriedkov a bola porušená finančná disciplína podľa príslušných ustanovení zákona o rozpočtových pravidlách vo výške 847,00 euro.

Bude potrebné prijať opatrenia na odstránenie nezrovnalostí v účtovnom systéme a zamedzeniu duality vo vlastníctve účtovných programov.

Kontrolná skupina preverila správnosť vykonania inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2010. a zistila, že inventúrne a inventarizačné súpisy neobsahovali všetky predpísané náležitosti v zmysle príslušných ustanovení zákona o účtovníctve v znení neskorších predpisov, čím nebola preukázaná vecná správnosť účtovníctva v plnom rozsahu.

Ďalej bolo zistené nesprávne účtovanie služby ako majetku, čo malo vplyv na správnosť vypracovania účtovných závierok v kontrolovanom období.

V oboch prípadoch organizácia nedodrжала ustanovenie § 7 ods. 1 cit. zákona podľa ktorého je účtovná jednotka povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva, a o finančnej situácii účtovnej jednotky.

V oblasti náhrad cestovného a autoprevádzky neboli v kontrolovaných dokladoch zistené nezrovnalosti, resp. formálne nedostatky boli v priebehu kontroly odstránené.

CPP malo v kontrolovanom období vypracované interné predpisy upravujúce zriaďovanie, užívanie a úhradu nákladov mobilných telefónnych staníc. Nerealizovalo ale verejné obstarávanie na dodávku služieb mobilného operátora, a tým zvýhodnilo jedného

poskytovateľa služby na trhu. Neboli dodržané princípy a postupy v zmysle príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.

V oblasti nakladania s prenajatým majetkom bolo zistené, že v kancelárii CPP v Banskej Bystrici nebol dodržaný termín odovzdania rekonštrukcie priestorov a CPP si neuplatnilo v roku 2007 zmluvný nárok na pokutu 1 121,95 euro. Tak isto si tam CPP neuplatnilo v roku 2008 nárok na zmluvnú pokutu z inej zmluvy vo výške 24 895,44 euro a nevyužívaním zrekonštruovaných priestorov od roku 2008 prišlo k ne hospodárnemu použitiu finančných prostriedkov vo výške 36 027,92 euro. V priebehu roka 2012 bol nevýhodný prenájom priestorov ukončený a kancelária CPP v Banskej Bystrici od októbra 2012 sídli vo vypožičaných priestoroch.

Neuplatnením zmluvných nárokov nebolo konanie organizácie v súlade s povinnosťou zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť pri používaní verejných prostriedkov a bola porušená finančná disciplína podľa príslušných ustanovení zákona o rozpočtových pravidlách vo výške spolu 62 045,31 euro.

V súčasnosti pôsobí CPP na území SR prostredníctvom kancelárií a konzultačných pracovísk, ktoré ako podporné útvary pôsobia pri niektorých kanceláriách CPP. CPP nemá v správe nehnuteľný majetok, preto sídli v prenajatých alebo vypožičaných priestoroch.

V kancelárii CPP Prešov nebola, pri zmene prenajímaných priestorov využitá trojmesačná výpovedná lehota. Pri zmene výšky nájomného to malo negatívny dopad na hospodárenie 1 019,05 euro.

V kancelárii CPP Tvrdošín boli rozšírené priestory nájmu o jednu kanceláriu a príslužné spoločné priestory na tom istom poschodí v tej istej budove od toho istého nájomcu ale nové nájomné bolo vyššie viac ako 6 násobne ako za stávajúce priestory V absolútnej výške však toto nájomné za tieto priestory dosiahlo iba 19,03 % priemerného nájomného za m²/rok v rámci CPP.

V kancelárii CPP Žilina bolo zistené neúmerne vysoké nájomné za prenajaté priestory oproti cenám dosiahnutým v porovnateľných mestách. V roku 2011 prišlo k nárastu ceny za tie isté priestory m²/rok indexom 2,32. Voči priemernej výške nájomného v rámci CPP prišlo k zvýšeniu o 132,55 %. Priestory boli vzhľadom na priemernú prenajatú plochu na zamestnanca v rámci CPP mierne nadpriemerné.

V kancelárii CPP Banská Bystrica bolo zistené neúmerne vysoké nájomné za prenajaté priestory oproti cenám dosiahnutým v porovnateľných mestách. Nájomné za m²/rok až trojnásobne prekračovalo najvyššie porovnateľné nájomné v rámci CPP a štvornásobne nájomné v Košiciach, ktoré zodpovedalo priemernej cene nájomného v CPP.

Zabezpečenie maximálnej hospodárnosti a prínosov týchto zmien z dostupných podkladov nebolo možné presne kvantifikovať, nakoľko organizácia nepredložila doklady k vyhodnoteniu hospodárnosti a efektívnosti uvedených zmien.

Konanie organizácie nebolo v súlade s povinnosťou zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť pri používaní verejných prostriedkov a bola porušená finančná disciplína podľa príslušných ustanovení zákona o rozpočtových pravidlách.

Kontrolou bolo zistené, že CPP nemalo chránený informačný systém v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 275/2006 Z. z., ani nemalo vypracovaný systém zabezpečenia osobných údajov vo forme bezpečnostného projektu informačného systému v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane osobných údajov. Nechránením informačného systému tiež nezabezpečilo všetky právne prostriedky na ochranu majetku štátu podľa zákona o správe majetku štátu.

Oblasť plnenia povinností a úloh v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z. bola preverená na vybraných spisoch. Ďalej bola na základe tohto zákona vykonaná analýza problémov v súvislosti s realizáciou a znením samotného zákona.

V kontrolovanej vzorke nebolo zistené priznanie právnej pomoci v rozpore s podmienkami určenými zákonom č. 327/2005 Z. z., ani nesprávne priznanie trov zastúpenia advokátovi pri zastupovaní klienta.

Boli však zistené nezrovnalosti formálneho a systémového charakteru, ktoré možno paušalizovať, pretože sa vyskytli pri posudzovaní každého z kontrolovaných spisov:

Vo všeobecnosti bolo zistené nedodržiavanie Usmernenia č. 1/2008 CPP ktorým bol vydaný Registratúrny poriadok na správu registratúry a registratúrny plán CPP v oblasti označovania spisov a ich obsahu, kedy zo spisov nebolo jednoznačné, aké dokumenty, pod akým číslom a z akého dátumu obsahujú.

Toto usmernenie neobsahovalo všetky vzory používaných tlačív, ani spôsob a povinnosť ich používania. Usmernenie tiež neobsahovalo úpravu všetkých úloh a opisy činností zamestnancov na jednotlivých úsekoch správy registratúry, čo nebolo v súlade s príslušným ustanovením o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Sledovanie jednotlivých prípadov bolo manuálne, chýbal systém sledovania lehôt a neboli vypracované postupy pre jednotlivé činnosti v rámci právnej pomoci, t.j. kto má čo kedy vykonať a ako to evidovať.

Bude potrebné vypracovať také usmernenia, ktoré budú v súlade s príslušnou právnou normou a prijať opatrenia na zabezpečenie takého informačného systému, ktorý by zabezpečil optimálnu evidenciu a sledovanie dokladov a definovanie úkonov a postupov rozhodných pre priznanie, resp. nepriznanie bezplatnej právnej pomoci.

V priebehu kontroly boli zistené aj ďalšie nezrovnalosti, ktoré rezultovali zo znenia zákona, resp. spôsobovali ťažkosti pri jeho jednoznačnej aplikácii. Kontrolná skupina nezrovnalosti rozdelila do 10 problémových oblastí a navrhla niektoré odporúčania. Na ich realizáciu bude však potrebné, aby CPP iniciovalo zmenu zákona č. 327/2005 Z. z. tak, aby boli zistené nezrovnalosti odstránené.

V oblasti kontrolného systému bolo zistené, že neboli dodržané príslušné ustanovenia zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite tým, že niektoré účtovné doklady neobsahovali všetky náležitosti požadované zákonom pre vykonanie predbežnej finančnej kontroly.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa 23.11.2012:

Ing. Ján Gájer
vedúci kontrolnej skupiny

Ing. Katarína Polgáryová
členka kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bola dňa 23.11.2012 oboznámená:

Mgr. Silvia Tomašcová Hlubíková
riaditeľka CPP



Priloha 1

Najvyšší kontrolný úrad SR
Sekcia špeciálnych odvetví a činností
Priemyselná 2
824 73 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
3757/2012

Vybavuje/tel.
02/4968

Bratislava, 21. 11. 2012

Vec: Vyjadrenie ku kontrolným zisteniam hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom štátu v Centre právnej pomoci

Centrum právnej pomoci (ďalej len „CPP“) so sídlom na ul. Námestie slobody 12, P.O. BOX 18, 810 05 Bratislava zriadené zákonom č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z., ako rozpočtová organizácia napojená finančnými vzťahmi na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly ministerstva spravodlivosti podáva nasledujúce vyjadrenie:

K bodu 2.3.2

- kancelária CPP Prešov bola do 31.01.2012 situovaná v pivničných priestoroch, ktoré boli pôvodne využívané ako prevádzka kaviarne a na účely fungovania kancelárie boli tieto priestory nevyhovujúce a už v tom čase pre daný počet zamestnancov nepostačujúce. Nakoľko CPP prijímalo nových zamestnancov bolo nevyhnutné riešiť prenájom resp. výpožičku nových priestorov v čo najkratšom čase tak, aby CPP zabezpečilo riadny chod kancelárie.
- kancelária CPP Tvrdošín bola rozšírená z dôvodu prijímania nového zamestnanca. Keďže zo strany prenajímateľa bola CPP ponúknutá možnosť rozšírenia priestorov o ďalšiu príľahlú kanceláriu s prihliadnutím na šetrenie finančných prostriedkov za účelom sťahovania, CPP rozšírilo priestory predmetnej kancelárie touto formou.
- CPP v priebehu roka 2011 a 2012 hľadalo priestory pre kanceláriu Žilina formou výpožičky a za týmto účelom zodpovedný zamestnanec oslovil niekoľko inštitúcií. V ponuke však boli len priestory, ktoré by zo strany CPP predstavovali vysoké investičné náklady spojené s rozsiahlou rekonštrukciou.



- v závere treba uviesť, že CPP v záujme klientov uprednostňuje ľahko dostupné priestory kancelárií v blízkosti verejnej dopravy a s dôrazom na bezbariérovosť kancelárií, čo je jeden z princípov CPP.

S pozdravom

CENTRUM PRÁVNEJ POMOCI
Námestie slobody 12
P.O. BOX 18
810 05 Bratislava 15 ②
ICO: 307 968 41

riaditeľka Centra právnej pomoci

Príloha 2.2



Najvyšší kontrolný úrad
Slovenskej republiky
Sekcia špeciálnych odvetví a činností
Priemyselná 2
824 73 Bratislava 26

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
3481/2012

Vybavuje/tel.
49683

Bratislava, 05. 11. 2012

Vec: Vyjadrenie

Na základe Vašej žiadosti v súlade s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b) zákona NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade SR v znení neskorších predpisov na predloženie dokladov Vám podávame nasledujúcu písomnú informáciu:

Centrum právnej pomoci (ďalej len „Centrum“) v súčasnosti nedisponuje žiadnym systémom zabezpečenia ochrany osobných údajov podľa § 15 a nasl. zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov (ďalej len „zákon“), ktoré je potrebné prijať vo forme bezpečnostného projektu informačného systému (ďalej len „bezpečnostný projekt“), tak ako sa to uvádza v zákone. Bezpečnostný projekt vymedzuje rozsah a spôsob technických, organizačných a personálnych opatrení potrebných na eliminovanie a minimalizovanie hrozieb a rizík pôsobiacich na informačný systém z hľadiska narušenia jeho bezpečnosti, spoľahlivosti a funkčnosti.

Centrum od roku 2007 pracuje na vytvorení bezpečnostného projektu a jeho dokončenie je plánované v termíne do 9.11. 2012.

Požadované doklady Vám môžeme predložiť po prijatí bezpečnostného projektu a bezpečnostných smerníc.

S pozdravom

CENTRUM PRÁVNEJ POMOCI

Námestie slobody 12
P.O. Box 18
810 05 Bratislava 15
IČO: 307 988 41

②

riadiťka Centra právnej pomoci