

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 1308/01
Zo dňa: 26.03.2015

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 2
Počet strán: 17
Počet príloh: 0



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
hospodárenia s finančnými prostriedkami
a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy**

Obec Perín - Chym

Košice jún 2015

Zhrnutie:

Kontrola hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy bola vykonaná v súlade so strategickým plánom NKÚ SR na roky 2013 – 2015, ako aj plánom kontrolnej činnosti NKÚ SR na rok 2015. Jej účelom bola kontrola súladu hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými právnymi predpismi a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Kontrola v obci Perín – Chym bola zameraná na viaceré oblasti, najmä na preverenie tvorby rozpočtu obce, plnenie rozpočtu obce, účtovníctvo účtovnej jednotky, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami, na preverenie hospodárenia s verejnými prostriedkami a nakladania s majetkom obce a úroveň vnútorného kontrolného systému. Údaje a doklady ku kontrole boli vybrané neštatistickými metódami, na základe profesionálneho úsudku kontrolóra podľa počtu a zamerania doručených informácií. Pri kontrole boli použité techniky preskúmanie relevantných dokladov, prepočet a rozhovory s manažmentom a zamestnancami kontrolovaného subjektu.

Kontrolou boli zistené nasledovné porušenia:

Obec hospodárila v roku 2014 bez schváleného rozpočtu ako základného nástroja finančného hospodárenia v príslušnom roku. Naposledy bol schválený rozpočet obce na rok 2011, čiže v rokoch 2012, 2013 a 2014 obec hospodárila podľa rozpočtového provizória.

Obec neschválením rozpočtu na rok 2014 porušila zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení platnom od 01.01.2014, podľa ktorého obec schvaľuje počas rozpočtového provizória rozpočet na príslušný rozpočtový rok najneskôr do 31. decembra bežného roka. Tým, že obec v roku 2014 v mesiaci november a december prekročila výdavky v sume 1/12 celkových výdavkov roka 2011, porušila zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Obec čerpala prostriedky z rezervného fondu vo výške 17 543,90 Eur bez schválenia obecným zastupiteľstvom, čím bol porušený zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Záverečný účet za rok 2013 obec neschválila najneskôr do 6 mesiacov po skončení rozpočtového roka, čo bolo v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Návrh záverečného účtu nebol zverejnený na verejnú diskusiu, čím bol porušený zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a zákon o obecnom zriadení.

Obec zaúčtovala účtovné prípady v období, s ktorým tieto časovo nesúviseli. Kontrolovaný subjekt tým, že v poznámkach, ako súčasť účtovnej závierky, neuvádzal informácie o pohľadávkach tak, aby vysvetľovali a doplňovali údaje v súvahe a výkaze ziskov a strát nekonal v súlade so zákonom o účtovníctve. Obec ako účtovná jednotka nepostupovala v súlade so zákonom o účtovníctve a v súlade s platnými postupmi účtovania, keď nesprávne účtovala obstaranie majetku do nákladov v štyroch prípadoch v celkovej sume 21 251,50 Eur, nezaradila obstaraný dlhodobý hmotný majetok v obstarávacej cene 48 857,87 Eur do majetku, nesprávne zaúčtovala inkaso pohľadávky na dani z pozemkov v sume 1 553,43 Eur, obstaranie dlhodobého hmotného majetku v sume 1 400,00 Eur zaúčtovala na nesprávnom analytickom účte, keď stavebné práce boli vykonané na inej stavbe.

V procese verejného obstarávania bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nesprávne, resp. neúplne určil opis predmetu zákazky, ako aj rozsah predmetu zákazky, čo malo vplyv na určenie predpokladanej hodnoty zákazky, čím nezabezpečil výber ponuky, ktorý by odrážal základné princípy verejného obstarávania, a to princípy hospodárnosti, efektívnosti a nediskriminácie uchádzačov, čo nebolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Zákazky a stavebné práce vykonané na dielach neboli prerokované ani odsúhlasené obecným zastupiteľstvom. Všetku dokumentáciu, ako aj objednávky, fakturáciu a komunikáciu s dodávateľmi riešila bývalá starostka obce sama. Stavebné práce boli realizované bez schválenia rozpočtu na roky 2013 a 2014., t. j. boli vykonané počas rozpočtového provizória. V zápisniciach zo zasadnutí obecného zastupiteľstva nebola o predmetných zákazkách žiadna zmienka. Obec nevedela vysvetliť v rámci akej akcie, kde a v akom rozsahu boli stavebné práce vykonané. Na základe uvedených skutočností nebolo možné jednoznačne určiť objem, resp. rozsah vykonaných stavebných prác podľa uzatvorených zmlúv o dielo a následne vyčíslieť financovanie stavieb. Nebolo možné overiť správnosť zaúčtovania obstarania dlhodobého hmotného, resp. jeho zaradenie do majetku.

Obec pri prenechávaní majetku obce do nájmu neuplatnila primerane postup podľa zákona o majetku obcí, keď nevytvorila súťažné, trhové a transparentné prostredie na základe obchodnej verejnej súťaže alebo dobrovoľnej dražby, resp. priameho predaja, ktoré by zabezpečilo prenechanie nehnuteľnej veci do nájmu za trhové nájomné.

Obec tým, že v zásadách hospodárenia s majetkom obce nemala upravené postupy obce pri prenájme majetku, podmienky verejnej obchodnej súťaže, podmienky resp. postup pri priamom prenájme, ustanovenia vo veci domáhania sa neplatnosti právneho úkonu, podmienky pri prevode koncesného majetku, náležitosti spoločného podniku, prioritného majetku nepostupovala v súlade so zákonom o majetku obcí.

Tým, že obec ako účtovná jednotka neoverila inventarizáciou či stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2012, k 31.12.2013 a k 31.12.2014 zodpovedá skutočnosti, nepostupovala v súlade so zákonom o účtovníctve.

Obec v rokoch 2013 a 2014 nepostupovala v súlade so zákonom o správe daní, keď ako správca dane daňových dlžníkov prostredníctvom výzvy nevyzvala, aby daňový nedoplatok odvedli alebo zaplatili v určenej náhradnej lehote, nezačala daňové exekučné konanie podľa vyššie citovaného zákona, resp. nevyužila možnosť zabezpečiť vymáhanie daňových nedoplatkov podľa zákona o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Obec nemala vypracované pravidlá kontrolnej činnosti, nebola vykonávaná predbežná finančná kontrola, jednotlivé komisie neplnili kontrolné funkcie, zrušením pracovnej zmluvy bola znefunkčnená činnosť hlavného kontrolóra obce. Z uvedeného vyplýva, že obec nezabezpečila povinnosti vyplývajúce zo zákona o majetku obcí, t.j. utvárať účinný systém kontroly a vytvárať vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na jeho nezávislý výkon.

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 1308/01 z 26.03.2015 vykonali:

Ing. Róbert Oravec, vedúci kontrolnej skupiny

Ing. Milan Benko, člen kontrolnej skupiny

kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy.

Kontrola bola vykonaná v čase od 13.04.2015 do 29.05.2015 v

Obci Perín-Chym, Perín-Chym 180, 044 74 Perín-Chym, IČO 00324612

za kontrolované obdobie: roky 2013 – 2014 a v prípade potreby objektívneho zhodnotenia kontrolovanej skutočnosti aj predchádzajúce obdobie.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom NR SR č. 39/1993 Z. z. o NKÚ SR v znení neskorších predpisov a so štandardami, ktoré vychádzajú zo základných princípov kontroly ISSAI 100 - 999 v rámci medzinárodných štandardov najvyšších kontrolných inštitúcií.

Predmetom kontroly bolo:

Preveriť tvorbu rozpočtu kontrolovaného subjektu, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom a úroveň vnútorného kontrolného systému.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

Obec Perín – Chym (ďalej „obec“, alebo „kontrolovaný subjekt“) je právnickou osobou samostatne hospodáriacou s vlastným majetkom s vlastnými príjmami, za podmienok stanovených zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a všeobecne záväznými nariadeniami obce. Podľa údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky k 31.12.2012 mala obec 1 413 obyvateľov. Územie obce Perín - Chym sa nachádza v okrese Košice – okolie a skladá sa z troch katastrálnych území - Perín, Chym a Vyšný Lánec, má rozlohu 41,5 km². Základným normatívno-právnym a organizačným predpisom obce je Štatút obce (ďalej len „štatút“), ktorý schválilo Obecné zastupiteľstvo uznesením dňa 27.02.2003. Od uvedeného termínu obecné zastupiteľstvo (ďalej aj „OZ“) neprijalo žiadnu zmenu.

1. Rozpočet, jeho plnenie a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami

1.1 Rozpočet

Obec hospodárila v roku 2014 bez schváleného rozpočtu ako základného nástroja finančného hospodárenia v príslušnom roku. Naposledy bol schválený rozpočet obce na rok 2011, čiže v rokoch 2012, 2013 a 2014 obec hospodárila podľa rozpočtového provizória.

Návrhy rozpočtov na príslušné roky boli zaradené do programu jednotlivých zasadnutí OZ, avšak ani raz nebol rozpočet schválený z dôvodu, že buď sa zasadnutie OZ neuskutočnilo, alebo bolo ukončené pre stratu uznášaniaschopnosti odchodom časti poslancov. Tým, že obec neschválila rozpočet na rok 2014 bol porušený § 11 ods. 2 zákona

č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“) v znení platnom od 01.01.2014, podľa ktorého obec schvaľuje počas rozpočtového provizória rozpočet na príslušný rozpočtový rok najneskôr do 31. decembra bežného roka.

V roku 2011 obec čerpala celkové výdavky v sume 839 366,00 Eur. Obec v roku 2014 v mesiacoch november a december prekročila výdavky v sume 1/12 celkových výdavkov schváleného rozpočtu obce na rok 2011, ktorá predstavovala 69 947,00 Eur. V mesiaci november výdavky obce prekročili túto sumu o 754,20 Eur a v mesiaci december o sumu 1 096,07 Eur. Bol tým porušený § 11 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória nesmú v každom mesiaci rozpočtového roka prekročiť 1/12 celkových výdavkov rozpočtu obce predchádzajúceho rozpočtového roka.

Podľa výkazu FIN 1-12 (Finančný výkaz o plnení rozpočtu subjektu verejnej správy, ďalej len „FIN 1-12“) k 31.12.2014 dosiahla obec v roku 2014 príjmy 486 938,21 Eur a výdavky v sume 504 482,11 Eur. Schodok hospodárenia bol vykrytý príjmovými finančnými operáciami v sume 17 543,90 Eur, ktoré pozostávali z prevodu finančných prostriedkov z rezervného fondu obce. Vo výkaze FIN 1 – 12 k 31.12.2014 obec uviedla vo všetkých častiach údaje v stĺpci „Schválený rozpočet“. Tým, že obec nemala schválený rozpočet na rok 2014, údaje o schválenom rozpočte nezodpovedali skutočnosti, čo bolo v rozpore s § 18 ods. 3 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike, podľa ktorého spravodajské jednotky sú povinné úplne, pravdivo, v ustanovených termínoch a bezplatne poskytovať údaje požadované na štatistické zisťovania zahrnuté v programe štátnych štatistických zisťovaní.

Obec rozpočtové príjmy a výdavky členila podľa rozpočtovej klasifikácie.

K 01.01.2014 obec evidovala na rezervnom fonde zostatok v sume 25 793,96 Eur, v priebehu roka bol rezervný fond navýšený o vykázaný prebytok za rok 2013 v sume 97 191,60 Eur. V roku 2014 boli prostriedky z rezervného fondu čerpané v sume 17 543,90 Eur. Podľa hlavnej knihy bol stav prostriedkov na rezervnom fonde k 31.12.2014 v sume 105 441,58 Eur. Čerpanie rezervného fondu vo výške 17 543,90 Eur na kapitálové výdavky nebolo schválené OZ, čím bol porušený § 15 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého o použití peňažných fondov rozhoduje OZ.

1.2 Záverečný účet

Záverečný účet (ďalej len „ZÚ“) za rok 2013, ktorý bol prerokovaný na zasadnutí OZ 13.08.2014 obsahoval údaje o skutočných príjmoch a výdavkoch a finančných operáciách.

Plnenie rozpočtu obec v ZÚ uvádzala ako porovnanie skutočných príjmov a výdavkov k schválenému rozpočtu na rok 2011. ZÚ obsahoval údaje podľa § 16 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z. z. okrem hodnotenia plnenia programov obce podľa § 16 ods. 5 písm. g) citovaného zákona, ktoré obec nemala na rok 2013 schválené.

Obec vykázala za rok 2013 prebytok rozpočtu vo výške 97 191,60 Eur, v ktorom boli započítané aj výdavkové finančné operácie v sume 53 200,96 Eur, ktoré vznikli splátkou úveru. Uznesením číslo 91/2014 OZ schválilo ZÚ s výhradami, výsledok rozpočtového hospodárenia – prebytok v sume 97 191,60 Eur OZ schválilo previesť do rezervného fondu obce. V rozpore s § 16 ods. 11 zákona č. 583/2004 Z. z. OZ neprijalo opatrenia na nápravu nedostatkov.

ZÚ za rok 2013 nebol schválený najneskôr do 6 mesiacov po skončení rozpočtového roka, čo bolo v rozpore s § 16 ods. 12 zákona č. 583/2004 Z. z. Návrh ZÚ nebol zverejnený na verejnú diskusiu, čím bol porušený § 16 ods. 9 zákona č. 583/2004 Z. z. a § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“). ZÚ za rok 2014 v čase výkonu kontroly nebol schválený.

1.3 Použitie návratných zdrojov financovania

Obec v roku 2014 nepoužívala na financovanie svojich výdavkov návratné zdroje financovania, ani nesplácala žiadne úvery.

1.4 Účtovníctvo

Kontrolou účtovných dokladov za rok 2014 boli zistené nedostatky vyplývajúce z nedodržania zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z.“) a v zmysle Opatrenia MF SR z 8. augusta 2007 č. MF/16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov a dodatkov (ďalej len „platné postupy účtovania“).

Preverením správnosti účtovania účtovných prípadov v období, s ktorým časovo a vecne súviseli bolo zistené, že obec faktúry za služby ochrana pred požiarmi za december 2013 v sume 30,00 Eur, za telekomunikačné služby za december 2013 v sume 50,51 Eur, za dodanie rozhlasovej ústredne KB3, KB4, KB5 a KB6 plus montáž, dodané v mesiaci december 2013 v sume 2 496,00 Eur, za posyp miestnych komunikácií za december 2013 v sume 201,00 Eur, za služby v odpadovom hospodárstve za december 2013 v sume 1 913,62 Eur, za telekomunikačné služby za obdobie 08.12.2013 až 07.01.2014 v sume 111,26 Eur zaúčtovala do nákladov roku 2014, teda do obdobia s ktorými tieto časovo nesúviseli. Obec týmto konala v rozpore s § 3 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z.

Obec ako účtovná jednotka nepostupovala v súlade s § 8 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 431/2002 Z. z., pretože v nasledujúcich prípadoch účtovníctvo nevedla správne: Obec v hlavnej knihe k 31.12.2014 zaúčtovala záväzok voči zamestnancom nesprávne ako dlhodobú pohľadávku v sume 851,47 Eur. Podľa knihy záväzkov (neuhradené dodávateľské faktúry) výška neuhradených faktúr predstavovala sumu 43 634,14 Eur. Podľa hlavnej knihy k 31.12.2014 bol stav na účte 321–Dodávatelia 43 644,91 Eur. Rozdiely boli zistené v hlavnej knihe k 31.12.2014 medzi konečným stavom na účte 318013–Pohľadávky z nedaňových príjmov obcí v analytickom členení kniha pohľadávok v sume 421,58 Eur a údajmi v knihe faktúr, na základe ktorých stav pohľadávok predstavoval sumu 876,28 Eur. Podľa hlavnej knihy k 31.12.2014 krátkodobé pohľadávky zaúčtované na účte 318 001–Pohľadávky z nedaňových príjmov obcí v analytickom členení poplatkov za komunálny odpad predstavovali sumu 2 946,10 Eur. Podľa predloženej evidencie daní k 31.12.2014 pohľadávky na poplatku za komunálny odpad predstavovali sumu 4 375,92 Eur. Pohľadávky zaúčtované k 31.12.2014 v hlavnej knihe na účte 319–Pohľadávky z daňových príjmov obcí spolu predstavovali 14 276,81 Eur. Podľa evidencie miestnych daní k 31.12.2014 nedoplatok na miestnych daniach predstavoval spolu sumu 12 470,12 Eur. Rozdiely boli zistené na všetkých položkách vedených v evidencii miestnych daní, t.j. na dani za psa, na dani z pozemkov, na dani zo stavieb, na dani z bytov. Zistené rozdiely obec 21.05.2015 odôvodnila tým, že podklady pre vyčíslenie nedoplatkov podľa neplatičov (menný zoznam) obsahovali v dlžnej sume aj sankčný úrok, čiže nedoplatky na daniach a poplatkoch neboli v týchto zostavách smerodajné. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový

poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov daňou je daň podľa osobitných predpisov vrátane úroku z omeškania, úroku a pokuty podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov a miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady podľa osobitného predpisu. To znamená, že účtovná jednotka bola povinná aj vyrubený sankčný úrok zaúčtovať rovnako ako daň na účte 318, resp. 319. Rozdiely účtovná jednotka zdôvodnila aj tým, že príjem na dani z pozemkov v sume 1 553,43 Eur bol na doklade BU1/2014/002 nesprávne zaúčtovaný na strane dal účtu 632-Daňové výnosy samosprávy a nie na účte 319 003-Pohľadávky z daňových príjmov obcí v analytickom členení daň z pozemkov, čím došlo k nadhodnoteniu výnosov.

Kontrolou účtovania obstaraného majetku bolo zistené, že obec v štyroch prípadoch investičné akcie (vybudovanie dláždených chodníkov v Períne, vybudovanie spevnenej plochy zo zámkovej dlažby pri základnej škole, uloženie dlažby v dome smútku) účtovala spolu v sume 21 251,50 Eur ako o opravách. Nesprávne účtovanie bolo zistené aj pri nákupe dlažby v sume 2 685,19 Eur. Obec neúčtovala úhradu proforma faktúry ako poskytnuté preddavky na účet 052-Poskytnuté preddavky na dlhodobý hmotný majetok, ale nesprávne na účet 511-Opravy a udržiavanie. Nesprávnym účtovaním obstarania majetku do nákladov a nesprávnym účtovaním preddavku priamo do nákladov obec postupovala v rozpore s § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. a s § 28 ods. 1 platných postupov účtovania. Tieto zistenia mali dopad na správnosť vykázaného majetku a nákladov v účtovnej závierke k 31.12.2014 ako aj na výšku čerpania bežných a kapitálových výdavkov vo finančných výkazoch o plnení rozpočtu k 31.12.2014.

Obec vykazovala k 31.12.2014 na účte 042001-Obstaranie dlhodobého hmotného majetku v analytickom členení dom smútku zostatok v sume 48 857,87 Eur. Napriek tomu, že 15.12.2014 bol podpísaný preberací protokol o prevzatí a odovzdaní diela medzi zhotoviteľom a obcou, kde bolo dielo prebraté bez výhrad, stavba nebola zaradená do majetku v roku 2014. Tým, že obec v kontrolovanom období nezaradila obstaraný dlhodobý hmotný majetok v obstarávacej cene 48 857,87 Eur do majetku, neúčtovala na účte účtovnej skupiny 021-Stavby, porušila § 32 ods. 9 písm. a) platných postupov účtovania. Z dôvodu, že obec nevedla účtovníctvo v súlade s uvedeným opatrením, konala zároveň v rozpore s § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z.

Kontrolou bolo zistené, že obec nemala vypracovanú smernicu na uhrádzanie výdavkov na reprezentačné a propagačné účely. Výdavky obce na reprezentačné a propagačné účely v roku 2014 spolu v hodnote 603,91 Eur neboli doložené príslušnými dokladmi, ktoré by jasne a preukázateľne deklarovali napr. pri výdavkoch na občerstvenie a pohostenie pri akej príležitosti sa poskytli, presný počet resp. zoznam účastníkov, rozpis konzumácie; pri výdavkoch na dary príležitostí pri akej, komu a kedy bol dar poskytnutý, čo nebolo v súlade s § 34 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“), podľa ktorého subjekt verejnej správy je oprávnený uhrádzať zo svojho rozpočtu v nevyhnutom rozsahu aj výdavky na reprezentačné a propagačné účely.

Účtovnú závierku obec zostavila 03.02.2015. Jej súčasťou bola súvaha a výkaz ziskov a strát k 31.12.2014. Tieto výkazy obsahovali všeobecné náležitosti podľa § 17 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z.

Poznámky k účtovnej závierke obec zostavila 31.03.2015. V čl. III písm. B v opise významných pohľadávok bolo uvedené, že pohľadávky vo výške 18 904,43 boli pohľadávky so zostatkovou dobou splatnosti do jedného roka vrátane, z toho pohľadávky za miestne dane v sume 14 276,81 Eur a pohľadávky po lehote splatnosti boli nulové. Obec vykazovala

k 31.12.2014 podľa bilančnej zostavy „daň z nehnuteľností celkom“ nedoplatok na dani z nehnuteľností v sume 12 330,12 Eur, na poplatkoch za odpady nedoplatok v sume 4 375,92 Eur. Z toho vyplýva, že všetky vykázané daňové pohľadávky obce k 31.12.2014 boli po lehote splatnosti a údaje v poznámkach boli nesprávne. Kontrolovaný subjekt v poznámkach, ako neoddeliteľnej súčasti účtovnej závierky, neuvádzal informácie tak, aby vysvetľovali a doplňovali údaje v súvahe a vo výkaze ziskov a strát. Neuvedením týchto informácií v poznámkach kontrolovaný subjekt porušil § 18 ods. 5 zákona č. 431/2002 Z. z.

Obec 20.05.2014 vyhotovila výročnú správu za rok 2013, ku ktorej bola vypracovaná správa nezávislého audítora o overení individuálnej účtovnej závierky a súladu výročnej správy s účtovnou závierkou z 28.05.2014. Podľa vyjadrenia audítora účtovná závierka poskytuje pravdivý a objektívny pohľad na finančnú situáciu obce a účtovné informácie vo výročnej správe poskytujú vo všetkých významných súvislostiach pravdivý a verný obraz o účtovnej závierke k 31.12.2013.

1.5 Verejné obstarávanie

Podľa hlavnej knihy k 31.12.2014 účtovná jednotka na účte 042-Obstaranie dlhodobého hmotného majetku účtovala o obstaraní dlhodobého hmotného majetku (ďalej len „DHM“) v roku 2014 v celkovej sume 73 990,06 Eur. Najvýznamnejšie položky obstarania DHM podľa analytických účtov predstavovali: obstaranie DHM - dom smútku v sume 48 857,87 Eur, obstaranie DHM – rozhlasová ústredňa v sume 16 320,00 Eur a obstaranie DHM – cintorín v sume 6 982,91 Eur. Kontrola overila postup obce v procese verejného obstarávania na investičných akciách dom smútku a cintorín.

Dom smútku

V prípade akcie dom smútku išlo o podlimitnú zákazku v zmysle § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z.“), pri ktorej bola maximálna cena zákazky určená v sume 29 999,00 Eur bez DPH. Na základe záznamu z vyhodnotenia cenových ponúk vyhotoveného 17.12.2013 najnižšiu cenovú ponuku predložila spoločnosť s r.o. v sume 25 236,55 Eur bez DPH, cena s DPH predstavovala 30 283,86 Eur, s ktorou obec uzatvorila zmluvu o dielo 19.12.2013. Zhotoviteľ sa zaviazal dielo zhotoviť do 31.12.2014. Kontrola overila preberací protokol o prevzatí a odovzdaní diela z 15.12.2014, na základe ktorého obec ako objednávatel dielo prebrala bez výhrad.

Kontrolou dodávateľských faktúr zaúčtovaných v roku 2014 na účte 042 001–Obstaranie dlhodobého hmotného majetku v analytickom členení dom smútku bolo zistené, že obec obstarala DHM v sume 48 857,87 Eur, pritom v procese verejného obstarávania obstarávala stavebné práce v sume 30 283,86 Eur. Stavebné práce na dome smútku vykonávali okrem spoločnosti s r.o. ďalšie podnikateľské subjekty na základe objednávok obce. Obec ako verejný obstarávateľ tým, že nesprávne, resp. neúplne určila opis predmetu zákazky, ako aj rozsah predmetu zákazky, nedodrжала pravidiel výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky, čo nebolo v súlade s § 5 zákona č. 25/2006 Z. z. Nejednoznačný, resp. neúplne zadaný predmet zákazky nezabezpečil výber ponuky, ktorý by odrážal základné princípy verejného obstarávania, a to princípy hospodárnosti, efektívnosti a nediskriminácie uchádzačov v zmysle § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z.

Chodníky

Kontrolovaný subjekt z prieskumu trhu vyhotovil 12.06.2013 záznam, na základe ktorého zistil najnižšiu cenovú ponuku za polozenie zámkovej dlažby na 1 m². Obec s úspešným uchádzačom podpísala zmluvu o dielo 18.06.2013, predmetom ktorej bolo zhotovenie chodníka zo zámkovej dlažby na cintoríne v časti obce Vyšný Lánec. Cena diela bez DPH bola dohodnutá v sume 6 336,00 Eur. Dodatkom č. 1 z 03.12.2013 došlo v predmete zmluvy k rozšíreniu zmluvy s tým, že zhotoviteľ zhotoví pre obec dielo „Chodník na cintoríne Perín“. Cena bez DPH bolo dohodnutá v sume 13 091,55 Eur. Dodatkom č. 2 z 03.12.2013 došlo k rozšíreniu predmetu zmluvy s tým, že zhotoviteľ zhotoví pre obec dielo „Spevnená plocha pri dome smútku Perín“ zo zámkovej dlažby. Cena bez DPH bola dohodnutá v sume 3 168,00 Eur.

Verejný obstarávateľ podpísal zmluvu o dielo a následne dva dodatky k nej na rovnaký predmet zákazky, a to polozenie zámkovej dlažby na troch rôznych stavbách, pritom vykonal iba raz prieskum trhu. Pôvodnú cenu 6 336,00 Eur bez DPH dvoma dodatkami zvýšil na 22 595,55 Eur bez DPH. Verejný obstarávateľ tým, že nerozpočtoval, resp. neúplne určil rozsah predmetu zákazky nedodrжал pravidiel výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky čo nebolo v súlade s § 5 zákona č. 25/2006 Z. z.

2. Nakladanie s majetkom, záväzkami a pohľadávkami

2.1 Správnosť evidencie majetku a nakladania s majetkom u vybraných položiek

Majetok obce k 31.12.2014 tvorili pozemky v sume 737 277,53 Eur, budovy a stavby v sume 1 882 823,65 Eur, samostatné hnutelné veci a drobný majetok v sume 124 289,74 Eur a dopravné prostriedky v sume 42 205,99 Eur. Majetok obce v roku 2014 vzrástol najmä z titulu obstarania DHM v celkovej sume 73 990,06 Eur.

Účtovná jednotka v poznámkach určila spôsob ocenenia jednotlivých položiek. Obstarávacou cenou obec oceňovala dlhodobý nehmotný majetok (ďalej len „DNM“) a dlhodobý hmotný majetok (ďalej len „DHM“) kupovaný, dlhodobý finančný majetok, kupované zásoby a deriváty pri nadobudnutí. Vlastnými nákladmi obec oceňovala DNM a DHM vytvorené vlastnou činnosťou, zásoby vytvorené vlastnou činnosťou. Odpisy DNM a DHM boli stanovené tak, že sa vychádzalo z predpokladanej doby jeho užívania a predpokladaného priebehu jeho opotrebenia. Obec odpisovala majetok odo dňa zaradenia majetku do používania.

Podľa súvahy k 31.12.2014 dlhodobé pohľadávky boli vykazované v sume 851,47 Eur. Kontrolou bolo zistené, že išlo o záväzok nie pohľadávku. Zistenie je konkrétne uvedené v tomto protokole, v časti účtovníctvo.

Krátkodobé pohľadávky podľa súvahy k 31.12.2014 predstavovali sumu 18 142,96 Eur. Najvýznamnejšiu časť pohľadávok tvorili pohľadávky z daňových príjmov obce v sume 14 276,81 Eur a pohľadávky z nedaňových príjmov obce v sume 3 734,38 Eur.

Záväzky účtovnej jednotky vrátane rezerv predstavovali sumu 77 557,24 Eur. Z toho rezervy zákonné na audit na účte 323-Krátkodobé rezervy predstavovali 500,00 Eur. Najvýznamnejšie položky záväzkov predstavovali dodávatelia v sume 46 644,91 Eur, zamestnanci 15 761,67 Eur a zúčtovanie s orgánmi sociálneho zabezpečenia v sume 10 835,16 Eur. Neuhradené boli dodávateľské faktúry za vykonané stavebné práce v sume 41 293,41 Eur, ako aj faktúra za odvoz odpadu v sume 1 792,58 Eur.

Konečný stav na bankovom účte k 31.12.2014 predstavoval sumu 176 960,57 Eur a konečný stav na podnikateľskom účte predstavoval sumu 2 083,18 Eur, čo zodpovedalo stavu na bankových účtoch uvedených v súvahe spolu v sume 179 043,75 Eur.

2.2 Hospodárenie s majetkom, prevod, prenájom a výpožička majetku

Kontrolou NKÚ SR bolo overené hospodárenie s majetkom obce na investičných akciách dom smútku a obstaranie chodníkov na cintoríne.

Kontrolná skupina NKÚ SR vyžiadanim zo 07.05.2015 požiadala kontrolovaný subjekt, aby sa vyjadril, resp. vysvetlil ktoré stavebné práce a materiál uvedený na dodávateľských faktúrach boli vykonané, resp. materiál použitý v rámci investičnej akcie dom smútku a ktoré v rámci akcie vybudovanie chodníkov. Kontrolovaný subjekt v odpovedi z 15.05.2015 uviedol, že k danej žiadosti sa nevie vyjadriť, nakoľko predmetné zákazky neboli prerokované ani odsúhlasené OZ a všetku dokumentáciu ako aj objednávky, fakturáciu a komunikáciu s dodávateľmi riešila bývalá starostka obce sama. V zápisniciach zo zastupiteľstiev OZ nebola o predmetných zákazkách žiadna zmienka. Zamestnanci obce ani poslanci nemali o predmetných zákazkách informácie, obec nemala žiadne doklady vo veci vydania stavebného povolenia, ani doklady k ohláseniu drobnej stavby. Obec nevedela špecifikovať, resp. priradiť stavebné práce vykonané na základe vystavených dodávateľských faktúr v roku 2014, v rámci akej akcie, kde a v akom rozsahu boli stavebné práce vykonané. Obec nevedela vysvetliť, resp. potvrdiť v rámci akej akcie sa realizovali stavebné práce vybudovanie oplotenia a vstupných brán. Obec nevedela špecifikovať a predložiť faktúry na stavebné práce vykonané v zmysle zmluvy o dielo a jej Dodatku č. 2 „Spevnená plocha pri dome smútku Perín“. Obe akcie boli realizované bez schválenia rozpočtu na roky 2013 a 2014, t. j. obe akcie boli vykonané počas rozpočtového provizória. Na základe uvedeného nebolo možné u oboch akcií jednoznačne určiť objem vykonaných stavebných prác a následne vyčíslieť financovanie stavieb, resp. overiť správnosť účtovania obstarania DHM.

V prípade akcie dom smútku bolo zistené, že obec na účte 042 001–Obstaranie dlhodobého hmotného majetku v analytickom členení dom smútku účtovala o obstaraní DHM v sume 48 857,87 Eur. Zhotoviteľ diela vystavil za vykonané stavebné práce tri dodávateľské faktúry v celkovej sume 32 850,09 Eur s DPH, ktoré obec v plnom rozsahu uhradila. Podľa vyjadrenia kontrolovaného subjektu z 26.05.2015 stavebné práce - montáž prístreškov v sume 1 400,00 Eur neboli realizované na dome smútku, ale na viacúčelovej budove v Períne 180, v ktorej sídli aj obecný úrad (ďalej len „OcÚ“) a na budove OcÚ v časti obce Vyšný Lánec. Účtovná jednotka na účte 042 001–Obstaranie dlhodobého hmotného majetku v analytickom členení dom smútku zaúčtovala obstaranie DHM v sume 1 400,00 Eur s DPH nesprávne, čím neoprávnene zvýšila hodnotu obstaraného majetku na dome smútku. Účtovná jednotka pri vytváraní analytických účtov nezohľadnila umiestnenie majetku, povahu majetku, neviedla účtovníctvo správne, čím nepostupovala v súlade s 4 ods. 1 a 2 zákona č. 431/2002 Z. z a v súlade s platnými postupmi účtovania.

Obec nevedela špecifikovať, jednoznačne potvrdiť aké stavebné práce a v akom rozsahu boli vykonané pri budovaní chodníkov zo zámkovej dlažby samostatne na stavbe vo Vyšnom Lánci, samostatne v Períne a samostatne pri budovaní spevnenej plochy pri dome smútku. Obec niektoré dodávateľské faktúry účtovala ako obstaranie DHM iné zaúčtovala priamo do nákladov. Obec v roku 2014 neúčtovala obstaranie DHM samostatne na analytických účtoch podľa jednotlivých stavieb, ale na jednom účte 042011–Obstaranie dlhodobého hmotného majetku v analytickom členení obstaranie cintorín v sume

6 982,91 Eur. Na základe uvedeného nebolo možné jednoznačne určiť objem vykonaných stavebných prác na diele a overiť správnosť ako aj sumu obstarania DHM a následne vyčíslieť financovanie jednotlivých stavieb.

Prenájom majetku

Podľa finančného výkazu FIN 1-12 ostatné príjmy z prevádzkovej činnosti z prenajatých budov, priestorov a objektov za rok 2014 predstavovali sumu 8 886,98 Eur, evidované na položke 212003 ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie, zaúčtované na účte 648 004 v hlavnej knihe.

Kontrolná skupina NKÚ SR overila prenájom nebytových priestorov (ďalej len „NP“) obce na účely prevádzkovania lekárskej ambulancie a na účely poskytovania gastronomických služieb. Ostatné zmluvy o prenájme NP obce boli podpísané pred rokom 2013. Nájomné za NP v prípade lekárskej ambulancie boli účtované ako aj platené podľa platného VZN. Kontrolou neboli zistené nedostatky.

Prenájom NP obce na účely poskytovania gastronomických služieb

Obec zverejnila zámer prenechať nehnuteľný majetok obce do nájmu v zmysle ust. § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.“) vyvesením na úradnej tabuli od 05.04.2013 do 24.07.2013. Predmetom nájmu bola nehnuteľnosť vo vlastníctve obce Perin-Chym, na účely podnikateľskej činnosti v oblasti gastronómie. Termín doručenia cenových ponúk bol určený na 20.04.2013. Obec nevedela preukázať, akým spôsobom prebehlo vyhodnotenie „doručených“ cenových ponúk, pritom podpísala s fyzickou osobou - podnikateľom 01.05.2013 zmluvu o nájme NP. Výška nájomného bola určená v súlade s platným VZN o nájme a podnájme NP z 23.03.1995 v znení dodatku zo 16.10.2003 v celkovej sume 1 349,20 Eur za rok. Kontrolnej skupine NKÚ SR nebol predložený dokument, resp. zápisnica na základe ktorého bola fyzická osoba - podnikateľ vybraná ako úspešná. V zámere prenechať majetok obce do nájmu obec nešpecifikovala žiadne parametre, ktoré by mal spĺňať uchádzač, resp. zámer neobsahoval podmienky, resp. rozhodujúce skutočnosti na základe ktorých prebehne súťaž a výber uchádzača. Obec neuplatnila primerane postup podľa § 9a ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. pri prenechávaní majetku obce do nájmu, nevytvorila súťažné, trhové a transparentné prostredie na základe obchodnej verejnej súťaže alebo dobrovoľnej dražby, resp. priameho predaja ktoré by zabezpečilo prenechanie nehnuteľnej veci do nájmu za trhové nájomné.

Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce

Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce schválilo OZ uznesením č. 127 z 09.09.2008. Obec nepreukázala relevantnými dokladmi, že starosta obce konkretizoval zásady hospodárenia vo veci prenájmu majetku vo svojich príkazoch, resp. pokynoch v zmysle § 13 ods. 5. Zásady hospodárenia s majetkom obce neobsahovali postup obce pri prenájme majetku, podmienky verejnej obchodnej súťaže, podmienky resp. postup pri priamom prenájme, ustanovenia vo veci domáhania sa neplatnosti právneho úkonu, podmienky pri prevode koncesného majetku, náležitosti spoločného podniku, prioritného majetku. Obec tým, že v platných zásadách hospodárenia s majetkom obce nemala upravené vyššie citované náležitosti, nepostupovala v súlade s § 9, § 9a, § 9b, § 9c, § 9d, § 9e zákona č. 369/1990 Zb.

Multifunkčné ihrisko

Obec vydala prevádzkový poriadok multifunkčného ihriska (ďalej len „MI“) 01.06.2012. Kontrolou bolo zistené, že obec pri prenájme MI postupovala v rozpore so schváleným prevádzkovým poriadkom, keď vybrala poplatok v sume 5,00 Eur, pritom prevádzkový poriadok MI neurčoval takýto poplatok. Príjem obce v roku 2014 za prenájom MI spolu predstavoval 9,00 Eur.

Kontrolná skupina NKÚ SR hodnotí efektívnosť, ako vyjadrenie maximalizovania výsledkov činnosti vo vzťahu k disponibilným verejným prostriedkom z prenájmu MI v roku 2014 ako nízku, pretože pomer ročného príjmu obce z prenájmu MI v sume 9,00 Eur k obstarávacej cene MI v sume 66 887,20 Eur predstavoval 0,013 %.

Predaj majetku

Príjem obce z predaja pozemkov predstavoval v roku 2014 spolu 383,15 Eur.

V roku 2014 obec predala a.s. pozemky v sume 383,15 Eur Zmluvou č. 30803/KZ-22-22/2013/Perín/0896/GorJa z 17.09.2013. Išlo o predaj pozemkov vo vlastníctve obce v súvislosti so stavbou diaľnice R4 Košice – Milhost'. Kupujúci uhradil kúpnu cenu 383,15 Eur dňa 07.05.2014. Obec tento príjem evidovala v rámci kapitálových príjmov na položke 233001, ako príjem z predaja pozemkov. Pri kontrole predaja majetku neboli zistené nedostatky.

Vymáhanie nedaňových pohľadávok

Podľa knihy pohľadávok k 31.12.2014 fyzická osoba - podnikateľ z Perína neuhradila nájomné za IV. štvrťrok 2013 v sume 276,57 Eur, splatnosť ktorého bola 19.11.2013 a sumu 10,71 Eur za odber vody, splatnosť ktorej bola 02.09.2013. Išlo o nezaplatenie nájomného za prenájom NP v časti objektu telovýchovnej jednoty Perín na športovom ihrisku. Obec vo veci vymáhania nedaňových pohľadávok nekonala, keď spoločnosť nevyzvala na úhradu záväzku ani nevyužila možnosť zabezpečiť vymáhanie pohľadávok podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Obec pohľadávky neuplatnila návrhom (žalobou) na súde s označením veci ktorej sa to týka, popisom rozhodujúcich skutočností, z ktorých by bolo zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha. Kontrolná skupina NKÚ SR hodnotí postup kontrolovaného subjektu pri zabezpečení, resp. vymáhaní pohľadávok ako konanie v rozpore s § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, podľa ktorého orgány obce boli povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať.

Právne služby

Obec bola v čase výkonu kontroly NKÚ SR účastníkom konania v štyroch súdnych sporoch. V jednom prípade, vo veci zaplatenia 6 900,00 Eur s príslušenstvom prebieha mimosúdne konanie. V prípade ukončenia sporu zmierom, účastníci konania znášajú trovy konania sami. V prípade hlavného kontrolóra obce bol spor vo veci neplatnosti výpovede a náhrady mzdy rozhodnutý v 1. stupni v prospech navrhovateľa, hlavného kontrolóra. V prípade potvrdenia rozsudku odvolacím krajským súdom, celkové náklady, ktoré bude musieť obec uhradiť, budú predstavovať cca 5 000,00 Eur. Vo veci umožnenia výkonu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu prebieha dokazovanie vo veci. V prípade úspechu žalobcu, fyzickej osoby, obec bude zaviazaná podľa vyjadrenia obce k úhrade trov konania v sume cca 700,00 Eur.

Obec podpísala 30.07.2014 s advokátom z Košíc zmluvu o právnej pomoci a druhu odmeny advokáta na zastupovanie poškodenej starostky obce v trestnom konaní pre prečin nebezpečného vyhrážania a výtržníctva vedenom na OR PZ Košice – okolie, odd. všeobecnej kriminality za dohodnutú odmenu vo výške 2 000,00 Eur s DPH. Obec uhradila 31.07.2014 sumu 1 000,00 Eur podľa Čl. V vyššie citovanej zmluvy. Podľa vyjadrenia obce predmetná zmluva nebola schválená OZ a nebola v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka zverejnená. Kontrola zverejnenie predmetnej zmluvy na starej webovej stránke obce www.perin-chym.obecweb.sk overiť nevedela z dôvodu, že v čase začatia kontroly stará webová stránka obce nebola funkčná. Na novej webovej stránke www.perin-chym.sk táto zmluva zverejnená nebola.

V prípade, ak by obec vyššie uvedené právne spory prehrala, bola by povinná z rozpočtu uhradiť cca 5 700,00 Eur, čo vytvára do budúcnosti predpoklad vysokého zaťaženia obce na strane výdavkov.

2.3 Správnosť vykonania inventarizácie majetku a záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov

Účtovná jednotka inventarizáciu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov vykonala k 31.12.2011. Tým, že účtovná jednotka neoverila inventarizáciou či stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2012, k 31.12.2013 a k 31.12.2014 zodpovedá skutočnosti, nepostupovala v súlade s § 6 ods. 3 v nadväznosti na 29 ods. 3 a § 30 zákona č. 431/2002 Z. z. Tým, že účtovná jednotka inventarizáciu za roky 2012, 2013 a 2014 nevykonala, účtovníctvo účtovnej jednotky nebolo podľa § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z. preukázateľné.

3. Vnútorný kontrolný systém

Na výkon kontroly v podmienkach samosprávy obec nemala vypracovaný žiadny interný predpis, resp. základné pravidlá kontrolnej činnosti, vykonávanej v rámci samosprávy. Vykonávanie finančnej kontroly nemala obec upravené v smernici na zabezpečenie vykonávania finančnej kontroly v pôsobnosti obce.

Predbežnú finančnú kontrolu pri hotovostných finančných operáciách vykonávala zamestnankyňa, zodpovedná za vedenie pokladne, ako aj za vykonávanie platieb. Tým nebola zo strany obce zabezpečená vzájomná nezlúčiteľnosť a oddelenie rozhodovacích právomocí vedúcich zamestnancov od právomocí zamestnancov zodpovedných za realizáciu finančnej operácie a od právomocí zamestnancov zodpovedných za vedenie účtovníctva, čo bolo v rozpore s § 8 ods. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z. z.“). Predbežná finančná kontrola nebola vykonávaná v súlade so zákonom č. 502/2001 Z. z., keď nebol uvádzaný súlad pripravovanej finančnej operácie s rozpočtom, zmluvami a internými predpismi obce, pri hotovostných finančných operáciách predbežná finančná kontrola nebola v období január – apríl 2014 vykonávaná vôbec.

Obec mala v predchádzajúcom volebnom období zriadených päť komisií, z ktorých činnosť vykonávala len finančná komisia, aj to len v roku 2012, keď zasadala tri krát. Zo zápisníc zo zasadnutí finančnej komisie vyplynulo, že starostka obce odmietla komisii preukázať vynaložené finančné prostriedky na služby a vyplatené práce vykonané na základe dohôd, vynaložené finančné prostriedky reprezentačného fondu, knihu jázd služobného automobilu, neumožnila kontrolu pokladne a finančných pohybov na bankovom účte. Šiesti

poslanci OZ 11.12.2012 písomne požiadali starostku obce o splnenie požiadaviek finančnej komisie o predloženie vyžiadaných dokumentov na nahliadnutie a umožnenie vykonania kontroly nakladania s finančnými prostriedkami obce hlavným kontrolórom (ďalej aj „HK“). Z uvedeného vyplýva, že komisie, ako orgány samosprávy obce, neplnili svoju kontrolnú funkciu podľa § 15 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.

Obec zriadila v roku 2012 podľa § 14 zákona č. 369/1990 Zb. obecnú radu, ktorá však v roku 2014 nevyvíjala činnosť v zmysle 14 ods. 3 citovaného zákona.

Kontrolou plnenia povinnosti HK, ako jednej zo súčastí vnútorného kontrolného systému obce, bolo zistené nasledovné: HK obce bol zvolený na zasadnutí OZ 04.07.2011. Z upozornenia prokurátora z 15.03.2013 č. Pd 11/13 – 5 vyplýva, že obec z voľby HK nevyhotovila zápisnicu a nebolo ani schválené uznesenie o zvolení HK. Potvrdila to aj starostka obce v stanovisku k upozorneniu prokurátora z 27.03.2013 ev. č. 270/2013. Podľa vyjadrenia starostu obce, zástupcu starostu obce a pracovníčky OcÚ, ktorí boli v minulom volebnom období poslancami OZ, voľby HK prebehli v súlade so zákonom, boli pripravené zápisnica aj uznesenie. Nevedeli však uviesť, prečo tieto dokumenty nie sú k dispozícii.

Pracovná zmluva s HK bola uzatvorená 07.07.2011. V tejto pracovnej zmluve bol dohodnutý pracovný úväzok v rozsahu 20 %. Starostka obce dala 21.12.2012 hlavnému kontrolórovi výpoveď k 01.03.2013 a od toho dňa mu neumožnila, podľa vyjadrenia HK, zapísať sa do knihy dochádzky z dôvodu, že už nie je zamestnancom obce. Obec nepredložila doklad o výpovedi, podľa stanoviska HK túto výpoveď odmietol prevziať a bola mu takto doručená len ústne. O odvolaní HK rokovalo OZ na zasadnutí 21.01.2014. Dôvodom odvolania malo byť hrubé porušovanie pracovnej disciplíny. Uznesenie o odvolaní HK nebolo schválené. Proti výpovedi z pracovného pomeru bolo obci doručené upozornenie prokurátora č. Pd 256/13/8806 – 8 z 21.02.2014. Z upozornenia vyplynulo, že pracovný pomer HK je viazaný na výkon funkcie a ten zaniká len spôsobom uvedeným v § 18a ods. 8, HK môže z funkcie odvolať aj OZ podľa § 18a ods. 9 a 10. V súčasnosti je vo veci neplatnosti výpovede HK vedené súdne konanie.

HK sa zúčastnil 21.01.2014 na zasadnutí OZ, kde predložil návrh plánu kontrolnej činnosti na 1. polrok 2014. Tento plán nebol schválený. HK tiež predložil stanovisko k záverečnému účtu za rok 2013. V roku 2014 HK nevykonával žiadnu kontrolu.

Obec nemala vypracované pravidlá kontrolnej činnosti, nevykonávala predbežnú finančnú kontrolu, komisie neplnili kontrolnú funkciu, bola znefunkčnená činnosť HK. Z toho vyplýva, že obec nezabezpečila povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 3 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb., t.j. utvárať účinný systém kontroly a vytvárať vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na jeho nezávislý výkon.

4. Vyrubovanie miestnych daní

Podľa evidencie miestnych daní nedoplatky k 31.12.2014 predstavovali sumu 16 846,04 Eur. Kontrola overila vymáhanie daňových nedoplatkov na miestnych daniach v roku 2013 a 2014. Kontrolou bolo zistené, že obec 13.09.2013 v jednom prípade vyzvala Sociálnu poisťovňu, Košice k súčinnosti podľa § 26 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní. V roku 2014 obec predložila zápisnicu z miestneho šetrenia z 23.07.2014 vo veci zisťovania huteľného majetku u dvoch dlžníkov (fyzických osôb), ktoré vykazovali daňový nedoplatok spolu v sume 488,32 Eur. Iné dokumenty, rozhodnutia, resp. výzvy na úhradu obec nepredložila.

Na základe predložených dokumentov kontrolná skupina NKÚ SR zistila, že obec v rokoch 2013 a 2014 nepostupovala v súlade s § 80 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 563/2009 Z. z.“), pretože ako správca dane daňových dlžníkov prostredníctvom výzvy nevyzvala, aby daňový nedoplatok odvodili alebo zaplatili v určenej náhradnej lehote. Súčasne obec nezačala daňové exekučné konanie podľa § 88 zákona č. 563/2009 Z. z. a tiež nevyužila možnosť zabezpečiť vymáhanie daňových nedoplatkov podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Z vyjadrenia obce z 15.05.2015 vyplynulo, že vymáhanie nedoplatkov za rok 2014 správca dane bude realizovať v druhom polroku 2015. Obec sa rovnako vyjadrila, že OcÚ nedisponuje dokumentáciou o vymáhaní nedoplatkov, ktorá podľa pracovníčky zodpovednej za výber daní na úrade bola.

Obec ako správca dane v rokoch 2013 a 2014 vyrubovala miestne dane na základe všeobecne - záväzného nariadenia č. 4/2011 (ďalej len „VZN“), ktorým sa ustanovili miestne dane a miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady s účinnosťou od 01.01.2012. V roku 2012 bol zákon o miestnych daniach novelizovaný tri krát, v roku 2013 dva krát a v roku 2014 tri krát. Obec do začatia kontroly 14.04.2015 neupravila VZN o miestnych daniach na základe novelizácií vykonaných Národnou radou SR a v rokoch 2013, 2014 ako aj v roku 2015, ale postupovala podľa VZN účinného od 01.01.2012.

Obec ako správca dane postupovala v rozpore s § 13 ods. 2 VZN č. 4/2011, keď v rozhodnutí č. 1200607151 zo 06.03.2013 splatnosť druhej splátky v sume 469,07 Eur určila nesprávne. Postup správcu dane nebol v súlade s § 63 ods. 11 zákona č. 563/2009 Z. z., pretože ako orgán, ktorý rozhodnutie vydal, neopravil z vlastného podnetu chyby v písaní, počítaní, chýbajúce formálne náležitosti a iné zrejme nesprávnosti v rozhodnutí a neupovedomil o tom oznámením účastníka konania.

V roku 2014 správca dane na rozhodnutiach ručne prepisoval dátumy vydania rozhodnutí. Išlo o tieto rozhodnutia: č. 1400205151, č. 1400206151, č. 1400276151, č. 1400277151, č. 1400497151, č. 1400377151, č. 1400053151, č. 1400124151. Preverením uvedenej skutočnosti bolo zistené, že správca dane v čase písania rozhodnutí tieto vytlačil len v jednom vyhotovení. Po skončení práceneschopnosti zamestnankyňa zodpovedná za vyrubovanie miestnych daní vytlačila druhé vyhotovenie rozhodnutí, ale s neskorším dátumom, ktoré následne ručne prepísala na pôvodný deň vyhotovenia. Správca dane postupoval v rozpore s § 63 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z., podľa ktorého lehota plnenia je 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Vo všetkých preverovaných 23 rozhodnutiach správca dane termíny nadobudnutia právoplatnosti vyznačoval v čase pred nadobudnutím právoplatnosti, teda pred uplynutím lehoty na podanie odvolania.

Kontrolou bolo zistené, že šesť rozhodnutí vydaných v roku 2014 nepodpísal štatutárny orgán, resp. poverený zamestnanec obce, čo nebolo v súlade s § 63 ods. 3 písm. f) zákona č. 563/2009 Z. z.

Obec ako správca dane rozhodnutia doručovala v roku 2014 proti podpisu pracovníkmi vykonávajúcimi verejnoprospešné práce, resp. poštou. V prípade doručenia rozhodnutí č. 1401042151 a č. 1401040151 bolo zistené, že predmetné rozhodnutia neboli doručené na návratku, teda do vlastných rúk. Takýmto spôsobom doručovania nebolo možné

zistiť termín prevzatia rozhodnutia, v nadväznosti na to ani lehotu splatnosti, ani lehotu na podanie odvolania. Správca dane nepostupoval pri doručovaní písomností v súlade s § 31 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 63 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z., pretože citované písomnosti nedoručil do vlastných rúk v prípade, kedy deň doručenia bol rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty, ktorej nesplnenie by pre adresáta mohlo byť spojené s právnou ujmom.

Pri preverovaní zadávania splatnosti dane z nehnuteľností, resp. dane za psa v elektronickej evidencii bolo zistené, že správca dane nenahrával splatnosť daní podľa skutočnosti, ale u dane z nehnuteľností bola splatnosť nastavená v programe počítača automaticky na deň 30.04.2014 a pri dani za psa na deň 31.03.2014. Kontrolou bolo zistené, že splatnosť dane bola v programe nahratá skôr ako bolo vydané samotné rozhodnutie. Išlo o všetky kontrolované rozhodnutia vydané v roku 2014 v počte 11. Kontrolovaný subjekt potvrdil v rozhovore z 16.04.2015, že takto postupoval pri zadávaní splatnosti miestnych daní u všetkých rozhodnutí vydaných v roku 2014. Správca dane postupoval v rozpore s § 63 zákona č. 563/2009 Z. z., teda v rozpore s vydanými rozhodnutiami, v ktorých splatnosť dane určil najneskôr do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, resp. pri splátkach dane najneskôr v lehote ich splatnosti.

5. Postup pri prešetrovaní sťažností

Obec evidovala od začiatku roka 2012 do konca roka 2014 jednu sťažnosť. Išlo o sťažnosť doručenu 02.02.2012, v ktorej sťažovateľ žiadal o prešetrenie, odôvodnenie ako aj o prijatie opatrení vo veci nevyprázdnenia nádoby s odpadom. Postup obce pri vybavovaní sťažnosti nebol v súlade s § 19 ods. 1 zákona č. 9/2010 o sťažnostiach, v platnom znení, keď obec nevyhotovila zápisnicu o prešetrení sťažnosti, ktorá by preukázala zistenia a tvrdenia uvedené v oznámení o prešetrení sťažnosti. Obec zároveň nekonala v súlade s § 20 ods. 1 uvedeného zákona v tom, že aj keď oznámenie obsahovalo odôvodnenie výsledku prešetrenia sťažnosti nevychádzalo zo zápisnice.

6. Finančné prostriedky z EÚ

Obec ako partner podľa Partnership Agreement k zmluve č. HUSK/0901/1.1.1./0015 participovala na projekte Podpora konkurencieschopnosti malých a stredných podnikateľov v prihraničnej oblasti vo fókuse akciou Rekonštrukcia konferenčného centra v sume 253 409,28 Eur, celková hodnota projektu bola 298 128,57 Eur. Zmluvu o poskytnutí finančného príspevku z Európskeho fondu regionálneho rozvoja uzatvoril 24.11.2010 riadiaci orgán – Národná rozvojová agentúra Maďarskej republiky a Vedúci partner - EURO WORLD BAU NKFT Miskolc.

Hlavný cezhraničný partner zo SR – Združenie za spoločné ciele Komárno podpísal 16.05.2011 z Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR Zmluvu o poskytnutí finančného príspevku zo ŠR SR, podľa ktorej obci bol poskytnutý finančný príspevok v sume 29 812,86 Eur.

Podľa Partner Report z 14.4.2015 náklady na rekonštrukciu dosiahli výšku 291 138, 44 Eur, t.j. 97,66 % z rozpočtu. Z EÚ bolo čerpaných 247 467,67 Eur, zo ŠR 29 113,84 Eur a z rozpočtu obce 14 556,93 Eur. Podľa osvedčení o oprávnenosti výdavkov č. 1, 2 a 3 dosiahli oprávnené výdavky sumu 289 075,59 Eur.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Odovzdanie zrekonštruovanej multifunkčnej budovy do prevádzky a vytvorenie medzinárodného podnikateľského konferenčného centra sa uskutočnilo 17.02.2012. Preverení poskytnutých finančných prostriedkov Európskej únie neboli zistené nedostatky. Podľa vyjadrenia obce Medzinárodné podnikateľské konferenčné centrum bolo v roku 2014 využité na usporiadanie maškarného plesu, benefičného plesu pre TJ Družstevník Perín, dňa dôchodcov a Vianočnej besiedky pre ZŠ a MŠ. TJ uhradila za poskytnutie priestorov na ples faktúru v sume 82,64 Eur. Na ostatné akcie bolo centrum poskytnuté bezplatne. Obec náklady na prevádzku podnikateľského centra nesledovala.

V súvislosti so zisteniami uvedenými v tomto protokole NKÚ SR vypracoval nasledujúce odporúčania:

- Vypracovať smernicu na čerpanie výdavkov na reprezentačné a propagačné účely.
- Vypracovať pravidlá na prenajímanie medzinárodného podnikateľského konferenčného centra.
- Vypracovať pravidlá kontrolnej činnosti v obci.
- Vypracovať nové Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce.
- Vypracovať interný predpis upravujúci postup obce pri vymáhaní daňových, resp. nedaňových pohľadávok.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa 04.06.2015

Ing. Róbert Oravec,
vedúci kontrolnej skupiny

Ing. Milan Benko,
člen kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa 18.06.2015

MVDr. Ladislav Molnár, PhD.,
starosta obce Perín - Chym