

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 807/01
Zo dňa: 10.04.2014
Z-007402/2014/1070/LJB

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 2
Počet strán: 17
Počet príloh: 1



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami SR**

Obec Radnovce

Banská Bystrica október 2014

Zhrnutie

Kontrola efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami Slovenskej republiky (ďalej len „SR“) vychádzala zo schváleného strategického zámeru kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR (ďalej len „NKÚ SR“) na roky 2012 - 2014, kde nosnou oblasťou kontrolnej činnosti je efektívna verejná správa a v rámci nej samospráva a spokojný občan.

Zároveň kontrola nadväzovala na vypracovanú predbežnú štúdiu v roku 2013, ktorej účelom bolo preveriť procesy v koncepte komunálnej reformy a programu modernizácie územnej samosprávy. Kontrolovanými subjektmi kontrolnej akcie bol štatisticky reprezentatívny súbor 93 obcí SR.

Účelom kontroly bolo preveriť efektívnosť a účinnosť pri výkone samosprávnych pôsobností obce podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a prenesených pôsobností z orgánov štátnej správy na obce podľa zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov.

Kontrola bola vykonaná ako kontrola súladu v kombinácii s kontrolou výkonnosti, tzn. okrem dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov, bola preverovaná výkonnosť pri výkone vybraných pôsobností obce/mesta.

Pri kontrole bola použitá metóda preskúmania relevantných dokladov (rozpočty, vrátane ich programov a z nich vyplývajúcich cieľov, plánovacie a strategické dokumenty, zmluvy, všeobecne záväzné nariadenia, uznesenia obecného zastupiteľstva, finančné a účtovné výkazy, účtovné doklady, záverečné účty, rôzne druhy štatistických výkazov a i.), rozhovory s manažmentom a zamestnancami obce.

Zistené údaje boli následne analyzované, bol vykonaný výpočet pomerových ukazovateľov, kontrolné zistenia a závery uvedené v protokole o výsledku kontroly slúžili ako podklad pre účely vypracovania súhrnnej správy o výsledku kontrolnej akcie, v ktorej bola analytickými technikami na preverených zozbieraných údajoch od všetkých kontrolovaných subjektov zhodnotená efektívnosť a účinnosť výkonu vybraných pôsobností v závislosti od viacerých parametrov (počet obyvateľov, príjmy obce a pod.).

Kontrolou dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri výkone vybraných pôsobností v oblasti rozpočtu bolo zistené, že obec počas rozpočtového provizória v roku 2011 prekročila zákonom povolenú výšku mesačného čerpania výdavkov, dôsledne nasledovala vývoj hospodárenia podľa rozpočtu, keď bežný rozpočet dosiahol za rok 2011 schodok, zmeny rozpočtu boli vykonávané bez príslušného návrhu na zmenu rozpočtu a nebol uvedený konkrétny druh rozpočtových opatrení.

Kontrolou dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri výkone vybraných pôsobností v oblasti majetku bolo zistené, že obec nemala prijaté zásady hospodárenia a nakladania s majetkom do 31.03.2011, pričom v zásadách účinných od 01.04.2011 nebolo upravené nakladanie s cennými papiermi a neboli presne špecifikované dôvody pre trvalé alebo dočasné upustenie od vymáhania majetkových práv obce, pri vykonávaní inventarizácie v kontrolovanom období nevypracovala k inventúrnym súpisom inventarizačné zápisy, inventúrne súpisy neobsahovali pozemky, zásoby, pohľadávky, ceniny, bankové účty, záväzky, nevykazovala celý svoj majetok v účtovníctve, účtovné závierky obce neobsahovali všetky predpísané náležitosti, nemala za rok 2011 zostavené poznámky k účtovnej závierke.

Kontrolou dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri výkone vybraných pôsobností obce v oblasti programového rozpočtu bolo zistené, že obec nemala

v rokoch 2011 až 2013 zostavený viacročný rozpočet, nemala zostavený programový rozpočet, nemala za rok 2011 zostavený záverečný účet.

Kontrolou dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti zabezpečenia vhodných podmienok pre účinný systém kontroly a jej nezávislý výkon bolo zistené, že predbežnú finančnú kontrolu vykonával starosta obce, hlavný kontrolór nepredkladal písomné správy obecnému zastupiteľstvu o výsledkoch následných kontrol.

Kontrolou dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva bolo zistené, že obec nezabezpečila najmenej dva krát do roka zber a prepravu objemových odpadov na účely ich zhodnotenia alebo zneškodnenia.

Kontrolou dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti manažmentu a regionálneho rozvoja bolo zistené, že obec v kontrolovanom období nemala vypracovaný program hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce, nemala vypracovanú koncepciu rozvoja informačných systémov verejnej správy, nemala vypracovaný komunitný plán sociálnych služieb.

Na zlepšenie výkonu samosprávnych a prenesených kompetencií obce jej boli navrhnuté štyri odporúčania, ktoré smerovali najmä k úprave vnútorných predpisov.

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 807/01 z 10.04.2014 vykonali:

Ing. Jaroslav Lehocký, vedúci kontrolnej skupiny
Ing. Stanislav Matúška, člen kontrolnej skupiny

kontrolu efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami v SR, ktorej účelom bolo preveriť efektívnosť a účinnosť obce pri výkone samosprávnych pôsobností obce podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a prenesených pôsobností z orgánov štátnej správy na obce podľa zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov.

Kontrola bola vykonaná v čase od 07.05.2014 do 20.10.2014 v kontrolovanom subjekte:

Obec Radnovce, Radnovce 81, 980 42 Rimavská Seč, IČO 00318981

za kontrolované obdobie rokov 2011 až 2013 a súvisiace obdobie pre potreby objektívneho zhodnotenia preverovaných skutočností.

Predmetom kontroly bola kontrola efektívnosti a účinnosti pri výkone samosprávnych pôsobností obce podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a prenesených pôsobností z orgánov štátnej správy na obce podľa zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a so štandardami, ktoré vychádzajú zo základných princípov kontroly (ISSAI 100 – 999) v rámci medzinárodných štandardov najvyšších kontrolných inštitúcií.

Obec Radnovce (ďalej aj „obec“ alebo „kontrolovaný subjekt“) je podľa čl. 65 ods. 1 Ústavy SR právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami. Samosprávu obce vykonávajú obyvatelia obce prostredníctvom verejných zhromaždení obyvateľov obce, hlasovaním obyvateľov obce a najmä prostredníctvom volených zástupcov: obecného zastupiteľstva (ďalej aj „ObZ“) a starostu obce.

Činnosť obce je upravená zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“). Obec sa nachádza v Banskobystrickom kraji, okres Rimavská Sobota. Podľa údajov Štatistického úradu SR mala obec nasledovné počty obyvateľov: 823 obyvateľov v roku 2011, 852 obyvateľov v roku 2012 a 857 obyvateľov v roku 2013.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1 Preverenie efektívnosti použitia verejných prostriedkov a majetku obcí pri výkone vybraných pôsobností obcí SR

Kontrolou bolo preverované využívanie zdrojov obce na zabezpečenie výkonu jednotlivých pôsobností so zameraním na hospodárenie s rozpočtovými prostriedkami a majetkom obce, ľudské a materiálne zdroje, spôsob výkonu a financovanie vybraných pôsobností.

1.1 Využívanie finančných, materiálnych a ľudských zdrojov

1.1.1 Rozpočtové hospodárenie a majetok obce

Obec zostavovala v kontrolovanom období vyrovnaný rozpočet, ktorý obsahoval finančné vzťahy k právnickým osobám fyzickým osobám (podnikateľom), ako aj ďalšie finančné vzťahy vyplývajúce zo zákonov, všeobecne záväzných nariadení, zmlúv, vrátane finančných vzťahov z podielov na daniach v správe štátu a dotácií na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy. Finančné zdroje rozpočtu používala obec v rámci svojich originálnych a prenesených pôsobností stanovených zákonom.

Hospodársky výsledok obce, po vylúčení finančných operácií, prepočítaný na obyvateľa obce bol -29,52 eur k 31.12.2011, 1,32 eur k 31.12.2012 a 4,00 eur k 31.12.2013.

Výdavky rozpočtu obce z jej vlastných zdrojov zahrňovali v kontrolovanom období, okrem výdavkov na mzdy, odvody a energie, predovšetkým výdavky na údržbu hnutel'ného a nehnuteľného majetku. Kapitálové výdavky boli použité len v roku 2012 na obstaranie kamerového systému.

Výdavky rozpočtu obce boli použité najmä na opravy a údržbu existujúceho majetku obce, s výnimkou obstarania kamerového systému. Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli len v malej miere použité na nákup nového a technické zhodnotenie existujúceho majetku, resp. na zveľaďovanie a zhodnocovanie majetku obce v prospech rozvoja obce, jej občanov a tvorby životného prostredia.

Prehľad o schválenom rozpočte, upravenom rozpočte obce a skutočnom plnení rozpočtu obce za roky 2011 až 2013 je uvedený v prílohe č. 1 protokolu o výsledku kontroly.

Kontrolou dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri výkone vybraných pôsobností v oblasti rozpočtu bolo zistené:

Obec počas rozpočtového provizória prekročila zákonom povolenú výšku mesačného čerpania výdavkov v januári 2011 o 14 102,84 eur. Viaceré výdavkové položky boli čerpané niekoľko násobne viac ako na 1/12 ročného rozpočtu, napr. údržba prevádzkových strojov základnej školy na 60,58 %, prepravné a prenájom dopravných prostriedkov na 41,61 %, údržba budov, priestorov a objektov, sociálne byty na 42,27 %. Nešlo o výdavky uhrádzané v súlade s termínmi splácania dohodnutými v predchádzajúcom rozpočtovom roku, ani o výdavky uskutočnené na povinnú úhradu podľa osobitných predpisov. Podľa vyjadrenia obce išlo o zaplatenie nedoplatku za elektrickú energiu a mimoriadne výdavky na údržbu obecných nájomných bytov. Nedodržaním zákonom povolenej výšky mesačného čerpania výdavkov počas rozpočtového provizória nekonala obec v súlade s § 11 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov (ďalej len

„zákon č. 583/2004 Z. z.“), podľa ktorého ak nie je rozpočet obce na nasledujúci rozpočtový rok schválený orgánom obce do 31. decembra bežného roka, hospodári obec podľa schváleného rozpočtu obce predchádzajúceho rozpočtového roka, pričom výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória nesmú v každom mesiaci rozpočtového roka prekročiť 1/12 celkových výdavkov schváleného rozpočtu obce predchádzajúceho rozpočtového roka.

Obec dôsledne nesledovala v priebehu rozpočtového roka 2011 vývoj hospodárenia podľa rozpočtu, keď bežný rozpočet dosiahol za rok 2011 schodok v sume 24 293,00 eur. Uvedený schodok nevznikol použitím rezervného fondu podľa § 10 ods. 8 zákona č. 583/2004 Z. z., alebo použitím účelovo určených prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu alebo z rozpočtu Európskej únie nevyčerpaných v minulých rokoch. Nezabezpečením vyrovnaného hospodárenia bežného rozpočtu nekonala obec v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého obec sleduje v priebehu rozpočtového roka vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby vykonáva zmeny vo svojom rozpočte, najmä zvýšenie vlastných príjmov alebo zníženie výdavkov, s cieľom zabezpečiť vyrovnanosť bežného rozpočtu ku koncu rozpočtového roka, pričom schodok bežného rozpočtu obce môže vzniknúť len z dôvodu použitia prostriedkov rezervného fondu, podľa § 10 ods. 8 zákona č. 583/2004 Z. z., alebo použitia účelovo určených prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu a z rozpočtu Európskej únie nevyčerpaných v minulých rokoch.

Obec v kontrolovanom období korigovala vývoj hospodárenia v priebehu roka zmenami rozpočtu schválenými ObZ. Zmeny rozpočtu boli vykonávané bez príslušného návrhu na zmenu rozpočtu a nie formou rozpočtových opatrení, čím nekonala obec v súlade s § 14 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého príslušný orgán obce vykonáva zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka rozpočtovými opatreniami, ktorými sú presun rozpočtovaných prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky rozpočtu, povolené prekročenie výdavkov pri dosiahnutí vyšších príjmov a viazanie rozpočtovaných výdavkov, ak ich krytie je ohrozené neplnením rozpočtovaných príjmov.

Prehľad vybraných údajov a ukazovateľov stanovených pre kontrolu výkonnosti v oblasti majetku je uvedený v tabuľke č. 1.

Tabuľka č. 1

Rok	2011	2012	2013
Suma celkového majetku obce (v eur)	798 912,35	812 171,15	950 421,04
Prírastok/úbytok majetku za obdobie 2011 – 2013 (v %)	-	-	18,96
Majetok na obyvateľa (v eur)	970,73	953,25	1 109,01
Suma neobežného majetku (v eur)	755 211,37	778 550,02	893 515,27
Podiel neobežného majetku na celkovom majetku (v %)	94,53	95,86	94,01
Suma dlhodobého hmotného majetku (v eur)	640 028,47	663 347,12	775 535,27
Suma obežného majetku (v eur)	43 098,39	33 018,54	56 303,18
Suma dlhodobých pohľadávok (v eur)	301,90	435,64	0,00
Suma krátkodobých pohľadávok (v eur)	3 825,41	3 628,75	37 552,61
Podiel pohľadávok na celkovom majetku (v %)	0,52	0,50	3,98
Podiel pohľadávok po lehote splatnosti na celkovej sume pohľadávok (v %)	92,70	89,29	68,57
Počet uzatvorených KZ na kúpu dlhodobého majetku	0	0	0
Počet uzatvorených KZ na predaj DHM	0	0	0
Druh majetku	-	-	-
Cena predávaného majetku (v eur)	-	-	-

Majetok obce celkom zaznamenal za kontrolované obdobie nárast o 18,96 % napriek tomu, že obec minimálne investovala do dlhodobého majetku. Taký výrazný nárast majetku nebol spôsobený obstaraním nového dlhodobého majetku, ale tým, že do evidencie a účtovníctva boli zaradené pozemky, stavby, či hnuťelný majetok vo vlastníctve obce, ktorý tam dovtedy zaradený nebol. Dôsledkom uvedeného bol vykazovaný nárast o 156 785,12 eur v roku 2013 na účte 031- Pozemky, druhým v poradí bol nárast o 122 891,00 eur na účte 022- Samostatné hnuťelné veci a súbory hnuťelných vecí.

V rámci obežného majetku obce bol najvyšší nárast pri krátkodobých pohľadávkach v roku 2013. Bolo to spôsobené výrazným nárastom z nedaňových pohľadávok obce voči jej občanom, a to najmä z dôvodu neplatenia poplatkov za komunálny odpad a neplatenia nájomného za užívanie sociálnych bytov.

Obec v kontrolovanom období netvorila opravné položky ku krátkodobým pohľadávkam. K 31.12.2011 vykázala pohľadávky po lehote splatnosti v sume 3 826,00 eur, k 31.12.2012 v sume 3 629,00 eur a k 31.12.2013 v sume 25 750,78 eur.

Obec v kontrolovanom období neuzatvorila zmluvu na kúpu alebo predaj majetku.

Kontrolou dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri výkone vybraných pôsobností v oblasti majetku bolo zistené:

Obec mala prijaté zásady hospodárenia a nakladania s majetkom (ďalej len „zásady“), ktoré boli účinné od 01.04.2011. Podľa vyjadrenia obce neboli dovtedy vypracované z dôvodu, že ObZ sa nezhodlo na ich presnom vymedzení. Zásady obsahovali len jednu aplikovateľnú náležitosť týkajúcu sa cenných papierov, ku ktorým bolo uvedené, že ich nákup, predaj a vydanie musí byť schválené ObZ. Tým, že obec nemala zásady do 31.03.2011 a v zásadách účinných od 01.04.2011 nebolo bližšie upravené nakladanie s cennými papiermi, nekonala obec v súlade s § 9 ods. 1 písm. d) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.“), podľa ktorého zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí obecné zastupiteľstvo, upravujú najmä nakladanie s cennými papiermi.

Obec nemala v zásadách presne špecifikované dôvody pre trvalé alebo dočasné upustenie od vymáhania majetkových práv obce. Podľa Čl. 4 ods. 3 zásad bolo možné na žiadosť fyzickej alebo právnickej osoby celkom alebo čiastočne odpustiť pohľadávku do 1 660,00 eur u právnickej osoby, resp. do 166,00 eur u fyzickej osoby, ak to nebola pohľadávka súvisiaca s trestnou činnosťou. Tým, že v zásadách neboli presne určené dôvody pre trvalé alebo dočasné upustenie od vymáhania majetkových práv nekonala obec v súlade s § 10 zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého obec môže upustiť od vymáhania svojich majetkových práv len vtedy, ak dôvody pre trvalé alebo dočasné upustenie určí v zásadách hospodárenia s majetkom obce.

Obec pri vykonávaní inventarizácie v kontrolovanom období nevypracovala k inventúrnym súpisom inventarizačné zápisy, tzn. že nepreukázala vecnú správnosť účtovníctva, čím nekonala v súlade s § 30 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z.“), podľa ktorého stav majetku, záväzkov, rozdielu majetku a záväzkov v inventúrnych súpisoch sa porovnáva so stavom majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve a výsledky porovnania sa uvedú v inventarizačnom zápise. Inventarizačný zápis je účtovný záznam, ktorým sa preukazuje vecná správnosť účtovníctva.

Preverení inventúrnych súpisov bolo zistené, že inventúrny súpis za rok 2011 neobsahoval pozemky a inventúrne súpisy za roky 2011 až 2013 neobsahovali zásoby, pohľadávky, ceniny, bankové účty, záväzky, čím nekonala obec v súlade s § 30 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého inventúrny súpis je účtovný záznam, ktorý zabezpečuje preukázateľnosť účtovníctva a musí obsahovať stav majetku s uvedením jednotiek množstva a ceny.

Porovnaním stavu majetku vykazovanom v inventúrnych súpisoch so stavom vykazovaným v účtovníctve bolo zistené, že majetok vedený v inventúrnych súpisoch k 31.12.2011 a k 31.12.2012 na účte samostatných hnutelných vecí a na účte pozemkov nebol vedený v účtovníctve. Obdobne nebol vedený v účtovníctve majetok vedený v inventúrnych súpisoch k 31.12.2011, k 31.12.2012 a k 31.12.2013 na účte ostatného dlhodobého hmotného majetku. Tým, že obec nevykazovala celý svoj majetok v účtovníctve nekonala v súlade s § 8 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého účtovníctvo účtovnej jednotky je úplné, ak účtovná jednotka zaúčtovala v účtovnom období v účtovných knihách všetky účtovné prípady.

Účtovné závierky obce za roky 2011 až 2013 neobsahovali všetky predpísané náležitosti, keď súvaha a výkaz ziskov a strát nemali uvedený dátum zostavenia a chýbali tiež podpisy zodpovedných osôb. Podľa vyjadrenia obce to bolo z nepozornosti účtovníčky. Neuvedením všetkých náležitostí v účtovných závierkach nekonala obec v súlade s § 17 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého účtovná závierka obsahuje všeobecné náležitosti, ako sú deň jej zostavenia, podpisový záznam štatutárneho orgánu účtovnej jednotky alebo člena štatutárneho orgánu.

Obec nemala za rok 2011 zostavené poznámky k účtovnej závierke. Podľa vyjadrenia obce to bolo z dôvodu pracovného zaneprázdnenia účtovníčky. Nevypracovaním poznámok k účtovnej závierke za rok 2011 nekonala obec v súlade s § 17 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého účtovná závierka v sústave podvojného účtovníctva, okrem všeobecných náležitostí podľa odseku 2, obsahuje súvahu, výkaz ziskov a strát a poznámky.

Z pohľadu vplyvu na výkon základných činností a pôsobností obce má najväčší dopad nevykonávanie inventarizácie majetku a záväzkov. Tým, že obec v kontrolovanom období nevypracovala inventarizačné zápisy k inventúrnym súpisom, nebolo možné presne zistiť či skutočný stav majetku obce je v súlade so stavom vedeným v účtovníctve. Napriek tomu boli zistené značné rozdiely medzi stavom vykázaným v účtovníctve a stavom uvedeným v inventúrnych súpisoch. Nevykonávanie inventarizácie majetku a záväzkov mohlo mať negatívny vplyv na dodržanie princípov hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri nakladaní s majetkom obce.

Vplyv na vykonávanie úkonov súvisiacich s riadnym hospodárením s majetkom obce mohla mať skutočnosť, že zásady neobsahovali dôvody pre trvalé alebo dočasné upustenie od vymáhania majetkových práv obce. Stačí len aby pohľadávka nesúvisela s trestnou činnosťou. Takáto všeobecná formulácia umožňuje orgánom obce odpustiť prakticky akúkoľvek pohľadávku, alebo jej časť, keďže dokázať jej súvislosť s trestnou činnosťou je vo väčšine prípadov náročné až skoro nereálne. Absencia zdôvodnenia pre trvalé alebo dočasné upustenie od vymáhania majetkových práv obce mohla mať negatívny vplyv aj na dodržanie princípov hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri nakladaní s majetkom obce.

Ostatné porušenia (absencia náležitostí v zásadách a náležitostí v účtovnej závierke) nemali vplyv na nedodržanie princípov hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti, na činnosť obce a na výkon pôsobnosti obce v oblasti majetku.

1.1.2 Ľudské zdroje a materiálno-technické zabezpečenie obce

V roku 2011 mal obecný úrad celkom 30 zamestnancov (administratívna zamestnankyňa s kumulovanou funkciou, upratovačka, sociálny zamestnanec a koordinátorka aktivačných prác a 26 zamestnancov útvaru obecného úradu bez právnej subjektivity – základná škola, materská škola, školská jedáleň a školský klub detí (ďalej len „ZŠ, MŠ, ŠJ a ŠKD“). V roku 2012 to bolo tiež 30 zamestnancov, keď k nim pribudol údržbár a zastupujúca upratovačka, pričom bolo len 24 zamestnancov ZŠ, MŠ, ŠJ a ŠKD. V roku 2013 mal obecný úrad 32 zamestnancov, (administratívna zamestnankyňa s kumulovanou funkciou, upratovačka, sociálny zamestnanec, koordinátorka aktivačných prác a údržbár a 27 zamestnancov ZŠ, MŠ, ŠJ a ŠKD. Vo všetkých troch rokoch mal obecný úrad troch administratívnych zamestnancov. Zamestnankyňa s kumulovanou funkciou zabezpečovala účtovníctvo, pokladničné operácie, rozpočtovníctvo, personalistiku, poplatky a dane, sociálnu sféru, overovanie dokladov. Koordinátorka aktivačných prác bola potrebná z dôvodu, že obec využívala v značnej miere aktivačných pracovníkov (cca 40 ročne), čo prinieslo aj zvýšené nároky na spravovanie príslušnej agendy. Sociálny zamestnanec zabezpečoval kontakt občanov obce so štátnymi úradmi, cca 92 % občanov rómskeho pôvodu, formou vyplňovania potrebných formulárov, tlačív, telefonických rozhovorov.

ObZ malo siedmich poslancov a zasadalo pravidelne štyrikrát do roka. Poslanci dostávali odmenu v decembri bežného roka, podľa počtu zasadnutí ObZ, ktorých sa zúčastnili. Obec zverejňovala program zasadnutia ObZ na miestnej tabuli a miestnym rozhlasom. Uznesenia ObZ neboli zverejňované, boli vyhodnocované na najbližšom nasledujúcom zasadnutí ObZ.

V obci neboli petície alebo referendá za odvolanie starostu. Nevyskytol sa prípad nefunkčnosti obecného úradu, alebo nefunkčnosti ObZ, z dôvodu neochoty kandidovať za starostu, resp. do ObZ.

Organizačný poriadok obce nebol v súlade so skutočným počtom zamestnancov obce. Podľa organizačného poriadku ObZ vydáva pracovný poriadok, organizačný poriadok a poriadok odmeňovania zamestnancov obce, pričom tieto kompetencie náležia štatutárnemu orgánu obce. Organizačný poriadok riešil aj postavenie obecnej rady, ktorá nebola zriadená. Boli zriadené tri komisie ObZ, ktoré v kontrolovanom období nezasadali.

Starosta obce sa v rokoch 2011 až 2013 zúčastnil školení, na ktorých si prehľboval vedomosti v súlade s § 13 ods. 12 zákona 369/1990 Zb., napr. v roku 2011 sociálne právo v samospráve, v roku 2012 miestne dane a poplatky, v roku 2013 ochrana osobných údajov.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obec nemala potrebný počet odborných zamestnancov vzhľadom na administratívnu zamestnankyňu s viacnásobne kumulovanou funkciou. Na druhej strane boli dvaja administratívni zamestnanci veľmi úzko špecializovaní (koordinátorka aktivačných prác, sociálny pracovník). Pokiaľ nie je možné zvýšiť počet zamestnancov obecného úradu, tak optimálnym riešením sa javí efektívne prerozdelenie práce medzi administratívnymi zamestnancami, príp. aj využitie práce zamestnancov útvaru obecného úradu bez právnej subjektivity.

Prehľad vybraných údajov a ukazovateľov stanovených pre kontrolu výkonnosti v oblasti ľudských zdrojov je uvedený v tabuľke č. 2.

Tabuľka č. 2

Rok	2011	2012	2013
Objem mzdových výdavkov* (v eur)	62 377,20	69 863,08	78 397,25
Podiel mzdových výdavkov na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	12,38	15,62	16,22
Podiel mzdových výdavkov na starostu na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	5,52	6,09	6,05
Podiel mzdových výdavkov hlavného kontrolóra na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	1,41	2,06	2,37
Podiel mzdových výdavkov poslancov ObZ na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	0,26	0,29	0,27
Podiel mzdových výdavkov zamestnancov ObÚ na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	5,19	7,18	7,52
Počet administratívnych zamestnancov na 100 obyvateľov obce	0,36	0,35	0,35

*starosta, HK, poslanci ObZ, zamestnanci ObÚ

**zdroj FIN 1-04, resp. FIN 1-12

Mzdové výdavky obce v kontrolovanom období predstavovali výdavky na starostu, administratívnu zamestnankyňu s kumulovanou funkciou, sociálneho zamestnanca, koordinátorku aktivačných prác, upratovačku a údržbára. Podiel celkových mzdových výdavkov uvedených v tabuľke, ako aj mzdových výdavkov na starostu, HK a poslancov na bežných výdavkoch rozpočtu obce bol primeraný veľkosti obce.

Obec mala k dispozícii v roku 2011 tri počítače. V roku 2012 zakúpila jeden stolový počítač v sume 585,00 eur.

Obec mala zabezpečenú aktualizáciu a údržbu programového vybavenia s externými dodávateľmi na základe zmluvného vzťahu. Prevádzku a údržbu výpočtovej techniky v kontrolovanom období mala zabezpečenú zmluvným vzťahom s externým dodávateľom.

Prehľad o vybraných ukazovateľov materiálno-technického zabezpečenia obce uvádza tabuľka č. 3.

Tabuľka č. 3

Rok	2011	2012	2013
Objem výdavkov na IT (v eur)	631,00	1 709,00	799,00
Podiel výdavkov na IT na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	0,13	0,38	0,17
Priemerný vek výpočtovej techniky (v rokoch)	5	5	5,75

Obec v rokoch 2011 a 2012 nemala vlastnú webovú stránku. Náklady na zriadenie webovej stránky boli k 31.12.2013 v sume 200,00 eur. Webová stránka obce nebola ešte úplne dokončená a o jej údržbu sa obec starala svojpomocne.

Podľa § 38 písm. a) Výnosu MF SR č. 312/2010 o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy (ďalej len „výnos MF SR č. 312/2010“) mala obec zabezpečiť archivačnú zálohu a prevádzkovú zálohu podľa periodicity určenej v bezpečnostnej politike, a to najmenej raz za týždeň, ak ide o prevádzkovú zálohu a najmenej raz za dva mesiace, ak ide o archivačnú zálohu a podľa § 38 písm. b) citovaného výnosu vyhotoviť archivačnú

zálohu v dvoch kópiách. Obec v kontrolovanom období nezabezpečovala archivačnú a prevádzkovú zálohu, čím nepostupovala v súlade s § 38 písm. a) a nevytvorením archivačnej zálohy v dvoch vyhotoveniach nepostupovala v súlade s ustanovením § 38 písm. b) Výnosu MF SR č. 312/2010.

Obec do doby zriadenia webovej stránky používala na zverejňovanie informácií vlastnú informačnú tabuľu. Od zriadenia webovej stránky zverejňovala informácie, zmluvy a faktúry aj na webovom sídle obce.

1.2 Výkon vybraných pôsobností

1.2.1 Regionálny rozvoj, utváranie podmienok rozvoja obce čerpaním fondov Európskej únie

Od začiatku čerpania eurofondov až do 31.12.2013 obec nebola prijímateľom nenávratných finančných prostriedkov z fondov Európskej únie (vrátane predvstupových), ani v uvedenom období nepodala žiadosť na ich schválenie. Bolo to z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na vypracovanie projektov a na ich spolufinancovanie.

Obec na zabezpečenie výkonu prenesených, ako aj originálnych kompetencií, uzatvorila zmluvu o zriadení spoločného obecného úradu (ďalej len „SOÚ“) na úseku stavebného poriadku, ktorého sídlom bola obec Bátka.

Na zabezpečenie výkonu kompetencie na úseku odpadového hospodárstva mala obec uzatvorenú zmluvu na odvoz a likvidáciu odpadov.

1.2.2 Prenesený výkon štátnej správy na úseku matriky a stavebného poriadku

Obec v kontrolovanom období nevykonávala činnosť na úseku matriky. Matričným úradom pre obec bola obec Bátka. Obec viedla evidenciu obyvateľstva prostredníctvom výpočtovej techniky.

Obec nevykonávala prenesený výkon štátnej správy na úseku stavebného poriadku. Táto činnosť bola zabezpečovaná prostredníctvom SOÚ v obci Bátka.

Zmluva o zriadení SOÚ (ďalej len „zmluva“) bola uzatvorená 01.07.2007 podľa § 20a ods. 2 a 3 zákona č. 369/1990 Zb. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú pre sedem obcí.

Predmetom zmluvy bolo zriadenie SOÚ na zabezpečenie výkonu prenesených úloh štátnej správy zverených zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Sídlom SOÚ bol Obecný úrad v obci Bátka.

Štatutárnym zástupcom v pracovno-právnych vzťahoch a v majetkovo-právnych vzťahoch týkajúcich sa činnosti SOÚ bol starosta obce Bátka.

Obec Bátka vykonávala k 30.06. a 31.12. vyúčtovanie príjmov a výdavkov súvisiacich s činnosťou SOÚ, ktoré zaslala účastníkom zmluvy do 20-tich dní odo dňa vyúčtovania. Financovanie činnosti SOÚ bolo zabezpečované z dotácie na prenesený výkon štátnej správy a prípadné nedoplatky boli riešené podľa skutočných nákladov na počet obyvateľov v príslušnej obci k 01.01. bežného roka.

V tabuľke č. 4 je uvedený vývoj skutočných príjmov, výdavkov a vybraných údajov na úseku stavebného poriadku.

Tabuľka č. 4

Rok	2011	2012	2013
Objem finančných prostriedkov na prenesený výkon štátnej správy (dotácia MDVRR SR*) (v eur)	695,00	708,00	765,39
Objem príjmov zo spoplatnených úkonov (v eur)	0,00	0,00	200,00
Objem výdavkov na úseku stavebného poriadku (mimo dotácie z MDVRR SR) (v eur)	322,70	527,00	0,00
Pokrytie výdavkov úseku stavebného poriadku príjmami (v %)	68,29	57,33	126,16
Počet vydaných rozhodnutí na úseku stavebného poriadku	0	0	1
Počet vydaných oznámení o ohlásení (drobné stavby, atď.)	0	0	0

*Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR

Za roky 2011 a 2012 boli poskytnuté finančné prostriedky na prenesený výkon štátnej správy prostredníctvom Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici. V oznámení o rozpísaní bežných transferov bol rozpis bežných transferov na mzdy, poistné, tovary a služby.

Na rok 2013 boli poskytnuté finančné prostriedky na zabezpečenie činnosti preneseného výkonu štátnej správy z Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Poskytnuté finančné prostriedky mohla obec použiť na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy na úseku stavebného poriadku v členení na mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné vyrovnania (kategória 610), poistné a príspevky do poisťovní (kategória 620), tovary a služby (kategória 630) a bežné transfery (kategória 640). Podľa § 5 zákona č. 438/2012 Z. z. o štátnom rozpočte na rok 2013 sa platové tarify v roku 2013 zvýšia o 0 % od 1. januára 2013, ak sa v kolektívnej zmluve vyššieho stupňa na rok 2013 nedohodne inak.

SOÚ predložil obci vyúčtovanie poskytnutých finančných prostriedkov na prenesený výkon štátnej správy na úseku stavebného poriadku ku koncu rokov kontrolovaného obdobia. Obec na základe predložených vyúčtovaní mala nedoplatok za rok 2011 v sume 322,70 eur a v roku 2012 v sume 527,00 eur. Za rok 2013 boli náklady na stavebný poriadok pokryté v plnej výške dotáciou na prenesený výkon štátnej správy na úseku stavebného poriadku.

V roku 2011 a 2012 nemala obec žiadne konanie. V roku 2013 mala jednu žiadosť na stavebné konanie, ktoré sa týkalo rodinného domu. Obec v nadväznosti na nulový počet žiadostí v daných rokoch financovala na princípe solidárnosti činnosti na úseku stavebného poriadku ostatným obciam združeným v SOÚ.

V kontrolovanom období obec nemala ohlásenie stavebných úprav, ani udržiavacích prác a nebolo podané žiadne odvolanie.

Obec viedla evidenciu týkajúcu sa dokumentácie na úseku stavebného poriadku v papierovej forme.

1.2.3 Odpadové hospodárstvo obce

Obec nemala vlastnú skládku, ani zberný dvor. Odvoz a likvidácia odpadu bola vykonávaná dodávateľsky na základe zmluvného vzťahu. Obec uzatvorila rámcovú zmluvu o dielo 23.04.2008. Zmluva bola na dobu určitú do 31.12.2011. Predĺženie jej platnosti bolo vykonané podpísaním dodatku, ktorý riešil cenu za poskytované služby. K zmluve bolo uzatvorených sedem dodatkov.

Predmetom zmluvy bol komplexný a odplatný výkon odpadového hospodárstva zhotoviteľom pre obec, najmä odplatný výkon zberu, prepravy, zhodnocovania a zneškodňovania komunálnych odpadov, drobných stavebných odpadov, ktoré vznikli na území obce a za nakladanie s ktorými obec podľa zákona zodpovedá. Ďalej zhotoviteľ zabezpečil zber vyseparovaných zložiek z komunálneho odpadu a to predovšetkým papier, sklo, plasty ako aj zber, odvoz elektrického odpadu, nebezpečného odpadu a pneumatík.

V zmluve boli stanovené práva a povinnosti zhotoviteľa aj obce. Ďalej bol stanovený spôsob a podmienky nakladania s odpadom, závädy plnenia, odplata, trvanie zmluvy a záverečné ustanovenia. Bol tiež dohodnutý cyklus vývozu separovaného odpadu na šesť mesiacov, tzn. dva krát do roka.

Obec mala schválené všeobecne záväzné nariadenie 1/11/2010 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len „VZN“), na základe ktorého vyrubovala výšku miestneho poplatku za odvoz a likvidáciu odpadov. Kontrolou výšky vyrubeneho miestneho poplatku a skutočne vybraných finančných prostriedkov bolo zistené, že obec v roku 2011 mala úspešnosť výberu miestneho poplatku 6,16 %, v roku 2012 to bolo 6,09 % a v roku 2013 to bolo 11,75 %.

Prehľad vybraných údajov a ukazovateľov stanovených pre kontrolu výkonnosti v oblasti odpadového hospodárstva je uvedený v tabuľke č. 5.

Tabuľka č. 5

Rok	2011	2012	2013
Celkový objem komunálneho odpadu (v t)	74,059	100,094	103,045
Celkový objem vyseparovaného odpadu (v t)	1,426	0,702	1,6326
Podiel separovaného odpadu na celkovom odpade (v %)	1,963	0,70	1,58
Celková suma skutočných výdavkov na odpadové hospodárstvo (v eur)	7 211,47	9 310,38	8 221,86
Výdavky na obyvateľa obce na odpadové hospodárstvo (v eur)	8,76	10,93	9,59
Výdavky na t odpadu (v eur)	97,37	93,02	79,37
Celková suma príjmov odpadového hospodárstva (v eur)	229,02	251,85	474,17
Suma prostriedkov z miestneho poplatku za KOaDSO* (vyrubená suma) (v eur)	3 720,00	4 135,00	4 120,00
Podiel z príjmu z poplatku za KOaDSO na obyvateľa (v eur)	4,52	4,85	4,81
Pokrytie výdavkov odpadového hospodárstva príjmami (v %)	3,18	2,71	5,89

*Komunálny odpad a drobný stavebný odpad

Výdavky na odpadové hospodárstvo v kontrolovanom období neboli pokryté v plnej výške z príjmov miestneho poplatku. Obec okrem príjmov z miestneho poplatku nemala iný príjem v tejto oblasti. Veľmi nízky výber miestneho poplatku za odpadové hospodárstvo bol spôsobený vysokým podielom sociálne znevýhodnených obyvateľov – marginalizovaná rómska komunita. Zostávajúca časť výdavkov na odpadové hospodárstvo bola krytá z rozpočtu obce.

Obec v kontrolovanom období nezabezpečovala najmenej dva krát do roka odvoz objemového odpadu za účelom jeho zhodnotenia a zneškodňovania oddelene vytriedených

odpadov, čím nepostupovala v súlade s ustanovením § 39 ods. 5 písm. b) zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Obec mala vypracovaný plán odpadového hospodárstva do roku 2015 (ďalej aj „POH“). Predložila pre jednotlivé roky kontrolovaného obdobia ročný výkaz o komunálnom odpade z obce ŽP 6-01.

Obec v kontrolovanom období separovala sklo, papier, lepenku, plasty, kovy a kompozitné obaly. V roku 2011 vyprodukovala celkom 74,06 ton odpadu, z toho separovaný odpad bol v objeme 1,42 ton. V roku 2012 obec vyprodukovala celkom 100,10 ton odpadu, pričom separovaný odpad poklesol na 0,71 ton. V roku 2013 obec vyprodukovala 103,05 ton odpadu, z toho separovaný odpad bol v objeme 1,63 ton.

2 Preverenie účinnosti vykonávania vybraných pôsobností obcí SR

Kontrolou bolo preverované napĺňanie predpokladov účinného výkonu pôsobností, dosahovanie cieľov a zámerov najmä z pohľadu preskúmania programového rozpočtu obce, ďalších strategických plánovacích dokumentov a zabezpečovania vybraných prvkov spätnej väzby.

2.1 Programové rozpočtovanie obce

Obec nemala v rokoch 2011 až 2013 zostavený programový rozpočet. Záverečné účty obce za roky 2012 a 2013 obsahovali odkaz na prílohu č. 1 záverečného účtu, v ktorej malo byť hodnotenie plnenia programov obce (hodnotiaca správa) aj napriek tomu, že programový rozpočet nebol zostavený. Hodnotiace správy neboli a ani nemohli byť obcou vypracované.

ObZ rozhodlo uznesením z 18.12.2013 o neuplatňovaní programového rozpočtovania od rozpočtového roku 2014.

Kontrolou dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri výkone vybraných pôsobností obce v oblasti programového rozpočtu bolo zistené:

Obec nemala v rokoch 2011 až 2013 zostavený viacročný rozpočet, čím nekonala v súlade s § 9 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého viacročný rozpočet je strednodobý ekonomický nástroj finančnej politiky obce, v ktorom sú v rámci ich pôsobnosti vyjadrené zámery rozvoja územia a potrieb obyvateľov vrátane programov obce najmenej na tri rozpočtové roky.

Obec nemala v rokoch 2011 až 2013 zostavený programový rozpočet, čím nekonala v súlade s § 4 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého rozpočet obce obsahuje aj zámery a ciele, ktoré bude obec realizovať z výdavkov rozpočtu obce, tzn. programy obce.

Obec nemala za rok 2011 zostavený záverečný účet, čím nekonala v súlade s § 16 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého obec po skončení rozpočtového roka súhrnne spracuje údaje o rozpočtovom hospodárení do záverečného účtu obce.

Porušenie vyššie uvedených ustanovení zákona č. 583/2004 Z. z. (nebol viacročný rozpočet, nebol programový rozpočet, nebol za rok 2011 záverečný účet) malo vplyv na výkon pôsobností obce v oblasti rozpočtu. Tým, že obec nemala v rokoch 2011 až 2013 programový rozpočet nebolo možné vyhodnotiť zámery, ciele a merateľné ukazovatele, ktoré by obsahoval, čím bol zmarený zámer programového rozpočtovania, ktorým je informovať prečo má byť istá suma výdavkov alokovaná a na aký účel (cieľ), ako aj merať úspešnosť obce pri napĺňaní deklarovaných cieľov a zámerov.

2.2 Strategické plánovanie a vybrané prvky spätnej väzby výkonu pôsobností

Obec mala vypracovaný POH do roku 2015, ktorý vypracoval starosta obce v spolupráci so zamestnancami obecného úradu Radnovce. POH bol vypracovaný samostatne pre obec a bol schválený Okresným úradom Rimavská Sobota, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 08.07.2014. Ďalej obec mala vypracovaný Povodňový plán záchranných prác a Plán ochrany obyvateľstva. Obe dokumenty boli vypracované externým dodávateľom.

Obec nemala vypracovaný územný plán. Vzhľadom na počet obyvateľov ho nemala povinnosť vypracovať.

Kontrolou dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti manažmentu a regionálneho rozvoja bolo zistené, že:

Obec nemala vypracovaný program hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce (ďalej aj „PHSR“), čím nepostupovala v súlade s ustanovením § 8 ods. 1 zákona č. 539/2008 Z. z. o podpore regionálneho rozvoja v znení neskorších predpisov.

Obec nemala vypracovaný komunitný plán sociálnych služieb, čím nepostupovala v súlade s ustanovením § 83 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

Obec nemala vypracovanú koncepciu rozvoja informačných systémov obce, čím nepostupovala v súlade s ustanovením § 3 ods. 4 písm. a) zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z vypracovaných dokumentov obec využila v roku 2013 Protipovodňový plán z dôvodu vzniku živelnnej pohromy – vodný tok Blh.

Pri prehodnotení ostatných dokumentov bolo zistené, že absencia nevypracovaných strategických dokumentov nemala vplyv na chod obce.

Obec bola členom Združenia miest a obcí Slovenska a Mikroregiónu Blžská dolina. Účasť v združeniach nepriniesla výhody pre obec.

2.3 Systém vnútornej kontroly

Organizačná štruktúra obecného úradu bola v súlade s požiadavkami stanovenými pre vykonávanie predbežnej finančnej kontroly (ďalej len „PFK“), keď obecný úrad mal v celom kontrolovanom období troch administratívnych zamestnancov, a to zamestnankyňu s kumulovanou funkciou, koordinátorku aktivačných prác a sociálneho zamestnanca.

Obec mala vypracované zásady vykonávania PFK a smernicu na zabezpečenie vykonávania finančnej kontroly v pôsobnosti obce. Podľa uvedených interných predpisov PFK v kontrolovanom období vykonával starosta obce.

Obec mala hlavného kontrolóra (ďalej aj „HK“), ktorý mal úväzok 0,5 v rokoch 2011 a 2012 a úväzok 0,6 v roku 2013. Nebol členom združenia hlavných kontrolórov. HK vykonával činnosť v štyroch obciach v roku 2011 a v piatich obciach v rokoch 2012 a 2013. Obec nemala s ďalšími obcami, kde HK vykonával kontrolnú činnosť, uzatvorenú zmluvu na účel uskutočnenia konkrétnej úlohy alebo činnosti.

Podľa plánov kontrolnej činnosti vykonal HK v roku 2011 štyri následné finančné kontroly, v roku 2012 deväť následných finančných kontrol a v roku 2013 päť následných finančných kontrol. V kontrolovanom období ObZ nepožiadalo HK o vykonanie mimoriadnych kontrol v súvislosti s § 18 ods. 1 písm. h) zákona č. 369/1990 Zb.

HK vykonával kontrolu v rozsahu § 18d zákona č. 369/1990 Zb., predkladal ObZ raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, predkladal ročné správy o kontrolnej činnosti, vypracúval odborné stanoviská k návrhu rozpočtu obce a k návrhu záverečného účtu obce. HK nepredkladal písomné správy ObZ o výsledkoch následných kontrol.

Prehľad vývoja vybraných preverovaných údajov týkajúcich sa činnosti HK je uvedený v tabuľke č. 6.

Tabuľka č. 6

Rok	2011	2012	2013
Úväzok HK	0,5	0,5	0,6
Podiel mzdových výdavkov na HK na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	1,41	2,06	2,37
Počet následných finančných kontrol vykonaných HK	4	9	5
Podiel počtu skutočne vykonaných kontrol zo strany HK k počtu plánovaných kontrol odsúhlasených ObZ (v %)	100,00	100,00	100,00

Vzhľadom na úväzok HK v kontrolovanom období bol počet následných finančných kontrol vykonaných v jednotlivých rokoch primeraný. HK následnými finančnými kontrolami preveroval objektívny stav kontrolovaných skutočností a ich súlad s právnymi predpismi, dodržanie podmienok na poskytnutie verejných prostriedkov a dodržanie podmienok ich použitia, ako aj vykonávanie PFK. HK nepreveroval plnenie opatrení prijatých na nápravu nedostatkov zistených následnými finančnými kontrolami. Objem výdavkov na mzdy, odvody a odmeny HK bol v súlade s jeho pracovným úväzkom.

Kontrolou dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti zabezpečenia vhodných podmienok pre účinný systém kontroly a jej nezávislý výkon bolo zistené:

Kontrolou vykonávania PFK bolo zistené, že PFK v kontrolovanom období vykonával starosta obce. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov, je funkcia starostu verejná funkcia, ktorá sa nevykonáva v pracovnom pomere, tzn. že starosta obce nie je zamestnancom obce. Tým, že PFK vykonával starosta obce, nekonala obec v súlade s § 9 ods. 2 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého predbežnú finančnú kontrolu vykonáva vedúci zamestnanec poverený vedúcim orgánom verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie.

Kontrolou zápisníc zo zasadnutí ObZ v kontrolovanom období bolo zistené, že HK nepredkladal písomné správy ObZ o výsledkoch následných kontrol. Podľa vyjadrenia HK boli správy o výsledku kontroly podávané ObZ ústne. Uvedené zápisnice zo zasadnutí ObZ neobsahovali informáciu o ústnom informovaní ObZ o výsledkoch jednotlivých kontrol, okrem jedného prípadu, keď HK dňa 30.09.2013 informoval ObZ na jeho zasadnutí o vykonaných kontrolách. Nepredkladaním písomných správ ObZ o výsledkoch následných kontrol nekonala HK v súlade s § 18f ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého HK predkladá správu o výsledkoch kontroly priamo ObZ na jeho najbližšom zasadnutí.

Obec nemala vytvorený dostatočne účinný systém kontroly, ktorý je predpokladom pre účinný výkon jej pôsobností, a to z nasledovných dôvodov:

- starosta vykonával PFK, tzn. kontrolu, ktorá bola nezlučiteľná s jeho postavením v obci,
- HK nepreveroval plnenie opatrení prijatých na nápravu nedostatkov zistených následnými finančnými kontrolami,
- HK nepredkladal písomné správy ObZ o výsledkoch následných kontrol.

Odporúčania na riešenie zistených nedostatkov :

- K úlohám starostu v organizačnom poriadku doplniť, že vydáva pracovný poriadok, organizačný poriadok a poriadok odmeňovania zamestnancov obce a informuje obecné zastupiteľstvo o vydaní a zmenách organizačného poriadku obecného úradu. Tieto kompetencie odobrať ObZ.
- Dať do súladu organizačný poriadok so skutočným počtom zamestnancov a ich funkciami.
- Zvážiť opodstatnenosť komisií ObZ pokiaľ nebudú zasadať, rokovať a riešiť vzniknuté problémy obce.
- Uzatvoriť s inými obcami, kde HK vykonáva kontrolnú činnosť, zmluvu o výkone kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra pre viaceré obce.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa: 15.10.2014

Ing. Jaroslav Lehocký
vedúci kontrolnej skupiny

Ing. Stanislav Matúška
člen kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa: 29.10.2014

Elemír Tóth
starosta obce

Zoznam príloh

Príloha č. 1	Prehľad o rozpočte obce za roky 2011 až 2013
--------------	--

Tabuľka: Rozpočet
 Obec: Radnovce
 Vypracoval: Eva Vargová
 Schválil: Elemír Tóth

	2011				2012				2013			
Ukazovateľ	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutočnosť	Plnenie	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutočnosť	Plnenie	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutočnosť	Plnenie
	(eur)	(eur)	(eur)	(%)	(eur)	(eur)	(eur)	(%)	(eur)	(eur)	(eur)	(%)
Príjmy spolu	485 680	721 909	538 394	74,58	523 332	546 062	496 679	90,95	488 843	507 273	490 748	96,74
V tom: bežné príjmy	441 336	559 500	479 362	85,68	467 436	490 166	452 324	92,28	478 503	496 933	486 748	97,95
kapitálové príjmy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
príjmové finančné operácie	44 344	162 409	59 032	36,35	55 896	55 896	44 355	79,35	10 340	10 340	4 000	38,68
Výdavky spolu	485 680	721 909	563 742	78,09	523 332	546 062	496 630	90,95	488 843	507 273	488 324	96,26
V tom: bežné výdavky	441 336	559 500	503 655	90,02	467 436	490 166	447 160	91,22	478 503	496 933	483 317	97,25
kapitálové výdavky	-	-	-	-	-	4 041	4 040	99,97	-	-	-	-
výdavkové finančné operácie	44 344	162 409	60 087	36,99	55 896	51 855	45 430	87,61	10 340	10 340	5 007	48,42
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -), vrátane finančných operácií	-	-	- 25 348	X	-	-	49	X	-	-	2 424	X
Bežný rozpočet (+, -)	-	-	- 24 293	X	-	-	5 164	X	-	-	3 431	X
Kapitálový rozpočet (+, -)	-	-	-	X	-	- 4 041	- 4 040	X	-	-	-	X
Finančné operácie (+, -)	-	-	- 1 055	X	-	- 4 041	- 1 075	X	-	-	- 1 007	X
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -), po vylúčení finančných operácií	-	-	- 24 293	X	-	- 4 041	1 124	X	-	-	3 431	X