

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 1358/01
Zo dňa: 15.05.2015
Z-007795/2015/1070/LJB

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 1
Počet strán: 28
Počet príloh: 0



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjekte územnej
samosprávy**

Obec Ostrý Grúň

Banská Bystrica august 2015

Zhrnutie

Kontrola hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v obci Ostrý Grúň bola vykonaná podľa Plánu kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „NKÚ SR“) na rok 2015. Jej zaradenie vyplýva zo strategického plánu NKÚ SR na roky 2013 až 2015, zamerania na efektívnu verejnú správu, spokojného občana a skúsenosti z tejto kontroly v rokoch 2011 až 2014 v oblasti samosprávy, keď vo väčšine prípadov sa potvrdila pravdivosť a opodstatnenosť doručených informácií.

Účelom kontroly bolo preverenie súladu hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými právnymi predpismi a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom územnej samosprávy na základe doručených informácií od občanov.

Kontrolou bol preverený rozpočet obce, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom, úroveň vnútorného kontrolného systému.

Pri kontrole boli z daných metód a techník kontroly využité najmä preverenie dokladov, rozhovory a analytické postupy. Údaje ku kontrole boli vybrané neštatistickými metódami, na základe profesionálneho úsudku kontrolóra, podľa povahy získaných informácií o obci a zhodnotení vnútorných kontrol a rizík.

Kontrolou rozpočtu, rezervného fondu a podnikateľskej činnosti bolo zistené nedodržanie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy:

- Rozpočet nebol vnútorne členený na bežný rozpočet, kapitálový rozpočet a rozpočet finančných operácií.
- Obec v roku 2014 použila v troch prípadoch rezervný fond na základe rozhodnutia starostky a nie rozhodnutia obecného zastupiteľstva (ďalej len „ObZ“).
- Obec v roku 2014 použila rezervný fond na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami svojho rozpočtu prostredníctvom rozpočtových opatrení, tzn. prostredníctvom rozpočtu.
- Operatívna evidencia rozpočtových opatrení obce v roku 2014 neuvádzala skutočný počet vykonaných opatrení, pretože počet opatrení bol totožný s počtom dní, v ktorých boli vykonané zmeny rozpočtu formou rozpočtových opatrení.
- Obec uhrádzala podnikateľskú činnosť z jej hlavnej činnosti, pričom náklady na túto činnosť musia byť kryté výnosmi z nej.

Kontrolou triedenia príjmov a výdavkov bolo zistené, že prostriedky rezervného fondu obec nesprávne triedila aj na podpoložke rozpočtovej klasifikácie 454002, kde sa triedia príjmy peňažných fondov obce, okrem rezervného fondu, ktorého prostriedky patria na podpoložku rozpočtovej klasifikácie 454001.

Kontrolou nakladania s majetkom bolo zistené:

- Obec nekonala v súlade s Občianskym zákonníkom, keď neupravila nájomnú zmluvu s nájomcom tak, aby z nej bolo zrejmé, ktoré pozemky sú predmetom nájmu a v ďalšom prípade nejasne stanovila cenu nájmu.
- Obec nepostupovala v súlade s katastrálnym zákonom, keď nezabezpečila zápis údajov o nájomných právach k pozemkom do katastra nehnuteľností pri zmluvách, kde nájom trval viac ako päť rokov.
- Obec nekonala v súlade so zákonom o majetku obcí, keď uzatvorila nájomnú zmluvu na prenájom nebytových priestorov formou priameho prenájmu s poslancom ObZ.
- Obec nepostupovala v súlade so zákonom o účtovníctve, keď nevykonala inventarizáciu všetkých účtov, v inventúrnych súpisoch nebola uvedená hmotne zodpovedná osoba

za príslušnú pokladnicu, obec účtovala a vykazovala pohľadávky, záväzky a poskytnuté a prijaté návratné finančné výpomoci voči svojej organizačnej jednotke na súvahových účtoch, čím si zvýšila svoje aktíva o 36 257,47 eur a pasíva o 36 613,21 eur.

V rámci preverenia vnútorného kontrolného systému bolo zistené:

- Predbežná finančná kontrola (ďalej len „FK“) na niektorých faktúrach nebola vykonaná dôkladne, resp. bola vykonaná len formálne, keď výdavky neboli kryté rozpočtom.
- Predbežná FK na dvoch príjmových pokladničných dokladoch (ďalej len „PPD“) nebola vykonaná dôkladne, resp. bola vykonaná len formálne, keď finančná operácia na jednom PPD mala byť v súlade s uzatvorenou zmluvou, ktorá ešte nebola uzatvorená a finančná operácia na druhom PPD nebola potvrdená podpisom kompetentného zamestnanca.
- Hlavná kontrolórka (ďalej len „HK“) nepredložila v niektorých prípadoch správu o výsledku následnej finančnej kontroly na najbližšie zasadnutie ObZ, resp. nepredložila vôbec.
- Správa o kontrolnej činnosti HK za rok 2013 nebola predložená na zasadnutie ObZ 25.02.2014 a správa o kontrolnej činnosti za rok 2014 nebola predložená na zasadnutie ObZ 18.03.2015, resp. 30.03.2015.
- Termín na predloženie námietok obce k výsledkom následnej FK bol stanovený HK vždy až po termíne prerokovania správy, tzn. že až po ukončení následnej FK.

Kontrola hospodárenia s verejnými prostriedkami a nakladania s majetkom obce na základe doručených informácií od občanov bola rozdelená sťažovateľom do siedmich bodov:

1. Absencia platného stavebného povolenia pri výstavbe multifunkčného ihriska a úhrada pokuty z tohto správneho deliktu z vlastných prostriedkov starostky

Absenciu platného stavebného povolenia pri výstavbe multifunkčného ihriska už riešila Okresná prokuratúra v Žiari nad Hronom, Okresný úrad Banská Bystrica a stavebný úrad mesta Žarnovica. Rozhodnutím z 03.06.2015 stavebný úrad mesta Žarnovica dodatočne povolil už vykonané a ukončené práce na stavbe s názvom „Viacúčelové ihrisko“, ktorá bola zrealizovaná v katastrálnom území obce Ostrý Grúň. Stavebný úrad mesta Žarnovica vzhľadom k tomu, že predmetná stavba bola stavebno-technicky ukončená, zároveň dodatočne povolil užívanie stavby. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 21.07.2015.

Starostka uhradila pokutu v sume 100,00 eur priamo do pokladne mesta Žarnovica 23.12.2014 na základe výsledku správneho konania vedeného stavebným úradom mesta Žarnovica. Uvedená úhrada nebola vedená v účtovníctve obce, čím obec nekonala v súlade so zákonom o účtovníctve.

2. Verejné obstarávanie, pravidlá rozpočtového hospodárenia, zmluvy, objednávky, faktúry a ich súlad s rozpočtom obce, účtovanie a zverejňovanie v rámci výstavby multifunkčného ihriska
 - Obec účelovo rozdelila predmet zákazky s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit, keď oddelila stavebné práce týkajúce sa základov multifunkčného ihriska (spodná stavba) od nadzemnej stavebnej časti multifunkčného ihriska, vrátane umelého trávnik, čím nekonala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
 - Obec neuviedla vo výzve na predloženie ponuky predpokladanú cenu zákazky pre výstavbu multifunkčného ihriska, čím nekonala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
 - Obec zverejnila výzvu na predloženie ponuky s predpokladanou hodnotou vrátane DPH, čím nekonala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

- Obec uzatvorila dodatok k zmluve o dielo, ktorý umožňoval poskytnutie preddavku, čo bolo v rozpore s výzvou na predloženie cenovej ponuky, čím obec nekonala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
 - Obec uvoľňovala k úhradám verejné prostriedky, ktoré neboli kryté rozpočtom, čím nekonala v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Nedodržaním určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny, podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v sume 34 689,00 eur.
 - Záväzky vyplývajúce z dvoch zmlúv a objednávky neboli pri ich vzniku kryté rozpočtom na rok 2014 a nadväzne zaťažili aj rozpočet na rok 2015, čím nekonala obec v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Prekročením rozsahu splnomocnenia na prevzatie záväzkov došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny, podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v sume 39 614,82 eur.
 - Zálohové faktúry v sume 3 000,00 eur a v sume 2 000,00 eur vystavené dodávateľom neboli účtované ako poskytnuté preddavky na dlhodobý hmotný majetok, čím nekonala obec v súlade so zákonom o účtovníctve.
 - Obec nevedela presne špecifikovať, kde a v akej dĺžke mala byť vykonaná oprava miestnej komunikácie, resp. kde presne mali byť vykonané stavebné práce, tzn. že neodstránila možné rozpory pri realizácii požadovaných prác, čím nekonala v súlade s Občianskym zákonníkom.
 - Obec nezverejňovala všetky zmluvy v takom rozsahu, v akom ich bola povinná zverejňovať, čím nekonala v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám.
 - Obec nezverejnila v rokoch 2013 a 2014 žiadnu objednávku a v rokoch 2013 až 2015 nezverejnila viacero faktúr, čím nekonala obec v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám.
3. Zmeny rozpočtu obce týkajúce sa výstavby multifunkčného ihriska z rezervného fondu a použitie úveru na jeho dovybavenie
- Z výsledku hospodárenia za rok 2013 netvorila obec peňažný fond pre financovanie kapitálových výdavkov týkajúcich sa výstavby multifunkčného ihriska, ale použila v roku 2014 v dvoch prípadoch na úhradu kapitálových výdavkov prostriedky rezervného fondu v celkovej sume 15 726,34 eur, čím nekonala v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.
 - Uznesením z 30.03.2015 schválilo ObZ použitie úveru na kapitálový výdavok v sume 2 364,00 eur až po vydaní dodatočného stavebného povolenia a ďalším uznesením z 30.03.2015 schválilo použitie úveru na kapitálový výdavok vo výške 2 364,00 eur na dovybavenie multifunkčného ihriska. Úhradu z úveru ešte obec nevykonala, podľa jej písomného vyjadrenia sa tak stane až po vydaní dodatočného stavebného povolenia.
4. Postup obce pri obstarávaní obecných nájomných bytov
- Obec ako verejný obstarávateľ pri zákazke na výstavbu bytového domu v hodnote cca 402 500,00 eur vrátane DPH (bez ceny technickej infraštruktúry) nevybrala dodávateľa na výstavbu nájomného bytového domu verejným obstarávaním, čím nekonala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
5. Výmena okien na materskej škole
- Obec neocenila prijatý nepeňažný dar reprodukčnou obstarávacou cenou a nezaúčtovala ho v roku 2013 vo svojom účtovníctve, čím nepostupovala v súlade so zákonom o účtovníctve.

- Obec pri úhrade faktúry v sume 600,01 eur 19.07.2013 a faktúry v sume 500,02 eur 01.08.2013, za stavebné práce, dodanie a montáž žalúzií uvoľnila k úhradám verejné prostriedky, ktoré neboli kryté rozpočtom, čím nekonala v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Nedodržaním určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny, podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v sume 1 100,03 eur.
- Nesprávnym triedením výdavku v sume 500,02 eur na rozpočtovú podpoložku 635001 – Rutinná a štandardná údržba interiérového vybavenia a nie na rozpočtovú podpoložku 635006 – Rutinná a štandardná údržba budov nekonala obec v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy.
- K 30.06.2015 bolo skutočné čerpanie na podpoložke 633006 – Všeobecný materiál o 2 636,88 eur vyššie, tzn. že obec uvoľňovala k úhradám verejné prostriedky, ktoré neboli kryté rozpočtom, čím nekonala v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Nedodržaním určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny, podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v sume 2 636,88 eur.
- Obec zúčtovala výnos z bežného transferu v prospech účtu 694 – Výnosy samosprávy z kapitálových transferov zo štátneho rozpočtu a od iných subjektov verejnej správy a nie na účet 697 – Výnosy samosprávy z bežných transferov od ostatných subjektov mimo verejnej správy, čím nekonala v súlade s opatrením, ktorým sa ustanovujú postupy účtovania pre obce a so zákonom o účtovníctve.
- Obec nevykonala zmenu rozpočtu v príjmovej časti o hodnotu prijatých darov ani vo výdavkovej časti rozpočtu o hodnotu použitých darov, čím nekonala v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.
- Údaje o vystavených písomných objednávkach zo 17.05.2013 obec nezverejnila na svojej webovej stránke, čím nekonala v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám.

6. Predaj majetku obce (unimobunka)

- Uvedením nesprávneho čísla uznesenia ObZ v kúpnej zmluve z 08.01.2014 obec nezabezpečila, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov, čím nekonala v súlade s Občianskym zákonníkom.

7. Predaj majetku obce osobe blízkej starostke (pozemok).

- Zámer previesť majetok obce z dôvodu osobitného zreteľa nebol zverejnený na úradnej tabuli obce ani na internetovej stránke obce najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu ObZ, čím nekonala obec v súlade so zákonom o majetku obcí.
- Obec predala žiadateľovi pozemok za cenu značne nižšiu ako bola jeho skutočná hodnota, pričom nezohľadnila jeho dlhodobé užívanie bez nájomnej zmluvy, čím nepostupovala v súlade so zákonom o majetku obcí.

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 1358/01 z 15.05.2015 vykonali:

Ing. Jaroslav Lehocký, vedúci kontrolnej skupiny
Ing. Dagmar Rosenbergerová, členka kontrolnej skupiny
Ing. Marta Duchovičová, členka kontrolnej skupiny

kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjekte územnej samosprávy, ktorej cieľom bolo preveriť hospodárenie s finančnými prostriedkami a nakladanie s majetkom obce so zameraním na doručené informácie od občanov.

Kontrola bola vykonaná v čase od 26.05.2015 do 19.08.2015 v kontrolovanom subjekte:

Obec Ostrý Grúň, Ostrý Grúň 193, 966 77 Ostrý Grúň, IČO 00320901,

za kontrolované obdobie rok 2014 a obdobie súvisiace s doručenými informáciami od občanov.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom NR SR č. 39/1993 Z. z. o NKÚ SR v znení neskorších predpisov a so štandardami,

- ISSAI 100 – Základné princípy kontroly verejného sektora,
- ISSAI 400 – Základné princípy kontroly súladu,

ktoré vychádzajú zo základných princípov kontroly v rámci medzinárodných štandardov najvyšších kontrolných inštitúcií.

Účelom kontroly bolo preverenie súladu hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými právnymi predpismi a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom územnej samosprávy na základe doručených informácií od občanov.

Predmetom kontroly bol rozpočet kontrolovaného subjektu, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom a úroveň vnútorného kontrolného systému.

Obec Ostrý Grúň (ďalej len „obec“ alebo „kontrolovaný subjekt“) je podľa čl. 64a Ústavy SR samostatný územný samosprávny a správny celok SR združujúci občanov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Podľa čl. 65 ods. 1 Ústavy SR je obec právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami. Samosprávu obce vykonávajú obyvatelia obce prostredníctvom verejných zhromaždení obyvateľov obce, hlasovaním obyvateľov obce a najmä prostredníctvom volených zástupcov: ObZ a starostu obce. Činnosť obce je upravená zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“).

Obec sa nachádza v Banskobystrickom kraji v okrese Žarnovica. Podľa údajov Štatistického úradu SR k 31.12.2014 mala obec 483 obyvateľov.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1 Rozpočet, jeho plnenie a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami

Obec v roku 2014 hospodárila podľa rozpočtu schváleného ObZ uznesením č. 51/2013 z 03.12.2013. Schválený rozpočet bol zostavený na roky 2014 až 2016, obsahoval očakávanú skutočnosť za rok 2013 a skutočnosť za roky 2012 a 2011.

Celkový rozpočet na rok 2014 bol zostavený ako vyrovnaný. Bežný rozpočet bol zostavený ako prebytkový a kapitálový rozpočet a rozpočet finančných operácií boli schodkové.

Obec v priebehu rozpočtového roka vykonala 11 zmien rozpočtu formou rozpočtových opatrení, ktorými zvýšila príjmovú a výdavkovú časť schváleného rozpočtu o 31 610,34 eur. Päť zmien rozpočtu bolo schválených ObZ a šesť zmien rozpočtu bolo schválených starostkou.

Prehľad o plnení rozpočtu v roku 2014 je v tabuľke č. 1.

Tabuľka č. 1

v eur

Ukazovateľ	Schválený rozpočet (eur)	Upravený rozpočet (eur)	Skutočnosť (eur)	Plnenie (%)
Príjmy spolu	196 282,00	227 892,34	232 190,58	101,89
V tom: bežné príjmy	185 882,00	210 750,00	215 064,24	102,05
kapitálové príjmy	400,00	400,00	400,00	100,00
príjmové finančné operácie	10 000,00	16 742,34	16 726,34	99,90
Výdavky spolu	196 282,00	227 892,34	224 492,26	98,51
V tom: bežné výdavky	170 606,00	179 323,00	175 938,86	98,11
kapitálové výdavky	14 660,00	37 553,34	37 537,40	99,96
výdavkové finančné operácie	11 016,00	11 016,00	11 016,00	100,00
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -), vrátane finančných operácií	0,00	0,00	7 698,32	x
Bežný rozpočet (+, -)	15 276,00	31 427,00	39 125,38	x
Kapitálový rozpočet (+, -)	-14 260,00	-37 153,34	-37 137,40	x
Finančné operácie (+, -)	-1 016,00	5 726,34	5 710,34	x
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -) po vylúčení finančných operácií	1 016,00	-5 726,34	1 987,98	x

K 31.12.2014 bol bežný rozpočet obce prebytkový a kapitálový rozpočet schodkový. Obec dosiahla prebytok hospodárenia v sume 1 987,98 eur podľa § 10 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“). Z vykázaného prebytku vylúčila nevyčerpaný účelovo určený finančný dar v sume 2 067,62 eur, podľa § 16 ods. 6 citovaného zákona, čím sa prebytok rozpočtu zmenil na schodok rozpočtu v sume 79,64 eur. Z uvedeného dôvodu nebol tvorený rezervný fond a ani ďalšie peňažné fondy podľa § 16 ods. 6 citovaného zákona, resp. podľa § 15 ods. 4 citovaného zákona.

Obec zostavila záverečný účet za rok 2014 v štruktúre podľa § 16 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Kontrolou rozpočtu a dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami bolo zistené:

Rozpočet nebol vnútorne členený na bežný rozpočet, kapitálový rozpočet a rozpočet finančných operácií. Príjmová časť rozpočtu bola členená podľa ekonomickej klasifikácie na bežné príjmy, kapitálové príjmy a príjmové finančné operácie. Výdavková časť rozpočtu bola členená na bežné výdavky, kapitálové výdavky a výdavkové finančné operácie. Výdavková časť bola prioritne členená podľa funkčnej klasifikácie a až po nej nasledovala ekonomická klasifikácia, tzn. že výdavky boli prioritne členené podľa jednotlivých oddielov, skupín, tried a podtried.

Nečlenením rozpočtu v poradií na bežný rozpočet, kapitálový rozpočet a finančné operácie nekonala obec v súlade s § 10 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého rozpočet obce sa vnútorne člení na bežné príjmy a bežné výdavky (bežný rozpočet), kapitálové príjmy a kapitálové výdavky (kapitálový rozpočet) a finančné operácie.

Obec v roku 2014 použila v troch prípadoch rezervný fond na základe rozhodnutia starostky, čím nekonala v súlade s § 15 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého o použití peňažných fondov rozhoduje ObZ.

Obec v roku 2014 použila rezervný fond na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami svojho rozpočtu (2 500,00 eur rozpočtové opatrenie č. 1 z 03.03.2014, 1 491,00 eur rozpočtové opatrenie č. 2 z 20.03.2014, 3 613,00 eur rozpočtové opatrenie č. 3 z 31.03.2014), keď uvedené prostriedky boli vrátené do rezervného fondu rozpočtovým opatrením č. 6 z 30.06.2014. Tým, že obec použila uvedené prostriedky prostredníctvom rozpočtu, nekonala v súlade s § 15 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého prostriedky peňažných fondov používa obec prostredníctvom svojho rozpočtu, okrem prevodov prostriedkov medzi jednotlivými peňažnými fondmi navzájom a okrem prípadov, keď sa prostriedky peňažných fondov použijú len na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami svojho rozpočtu v priebehu rozpočtového roka.

Operatívna evidencia rozpočtových opatrení obce v roku 2014 neuvádzala skutočný počet vykonaných opatrení, pretože počet opatrení bol totožný s počtom dní, v ktorých boli vykonané zmeny rozpočtu formou rozpočtových opatrení. Viaceré zmeny rozpočtu vykazovali zmeny na veľkom množstve položiek, či podpoložiek ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie, resp. v triedach funkčnej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie, tzn. že nešlo o jedno, ale o viacero rôznych rozpočtových opatrení v rámci jedného celku (presun, povolené prekročenie príjmov a výdavkov). Obec nevedla operatívnu evidenciu minimálne podľa jednotlivých druhov rozpočtových opatrení uvedených v § 14 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Nesprávnym vykazovaním počtu rozpočtových opatrení nekonala obec v súlade s § 14 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého obec vedie operatívnu evidenciu o všetkých rozpočtových opatreniach vykonaných v priebehu rozpočtového roka.

Kontrolou správneho uplatňovania rozpočtovej klasifikácie pri triedení príjmov a výdavkov rozpočtu obce bolo zistené, že obec čerpala rozpočtové výdavky aj prevodom mimorozpočtových prostriedkov z ostatných fondov obce, pričom okrem rezervného fondu netvorila žiadne ďalšie peňažné fondy. Takto boli triedené prostriedky obce napr. pri rozpočtovom opatrení č. 2/2014, kde bol prevod z podpoložky 454002 Prevod prostriedkov z ostatných fondov obce (ďalej len

„podpoložka 454002“) v sume 1 491,00 eur, pri rozpočtovom opatrení č. 3/2014 bol prevod z podpoložky 454002 v sume 2 500,00 eur. Nesprávnym triedením prostriedkov rezervného fondu nekonala obec v súlade s Opatrením MF SR č. MF/010175/2004-42, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie v znení neskorších zmien a dodatkov (ďalej len „opatrenie, ktorým sa ustanovuje ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie“), podľa ktorého na podpoložke rozpočtovej klasifikácie 454002 sa triedia príjmy peňažných fondov obce, okrem rezervného fondu, ktorý sa tvorí na rozpočtovej podpoložke 454001. Nedodržaním jednotného triedenia príjmov a výdavkov rozpočtu nekonala obec v súlade s § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“), podľa ktorého sa jednotne určujú a triedia príjmy a výdavky rozpočtu verejnej správy na základe opatrenia, ktorým sa ustanovuje ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie.

Obec požičiavala v priebehu roka finančné prostriedky zo svojej hlavnej činnosti do svojej podnikateľskej činnosti, ktoré účtovala prostredníctvom účtu 274 – Poskytnuté návratné finančné výpomoci podnikateľským subjektom (ďalej len „účet 274“). Finančné prostriedky požičiavala rekreačnému zariadeniu poskytujúcemu ubytovacie služby na vykrytie dočasného nedostatku finančných prostriedkov, ktoré mali byť v priebehu roku vrátené späť obci. Podľa súvahy k 31.12.2014 (účet 274, aktíva) poskytla obec rekreačnému zariadeniu, ktoré je majetkom obce, návratnú finančnú výpomoc v sume 36 188,67 eur. Obec prijala 99 439,27 eur od Ministerstva hospodárstva SR na jeho stavebnú úpravu na základe zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu z 21.06.2010. Obec bola podľa uvedenej zmluvy povinná rekreačné zariadenie užívať minimálne počas piatich rokov od ukončenia stavebných úprav, tzn. že nemusela vykonávať podnikateľskú činnosť poskytovaním ubytovania v rekreačnom zariadení. Uhrádzaním podnikateľskej činnosti obce z jej hlavnej činnosti nekonala v súlade s § 18 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého náklady na túto činnosť musia byť kryté výnosmi z nej.

2 Nakladanie s majetkom

Kontrolou bolo preverené nakladanie s majetkom obce podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“) a zákona o obecnom zriadení, ako aj dodržiavanie ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov v súvislosti s nakladaním s majetkom obce.

V kontrolovanom období mala obec platné a účinné Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Ostrý Grúň (ďalej len „zásady hospodárenia a nakladania s majetkom“) schválené ObZ uznesením č. 7/2011 z 11.02.2011. Účinnosť nadobudli 01.03.2011.

Predložené zásady hospodárenia a nakladania s majetkom boli vypracované v súlade s § 9 ods. 1 a 2 zákona o majetku obcí. V predmetných zásadách boli upravené aj dôvody pre trvalé alebo dočasné upustenie od vymáhania majetkových práv obce v zmysle § 10 citovaného zákona.

Obec v roku 2014 nepredala žiadny majetok. V roku 2014 bolo v platnosti päť nájomných zmlúv, z toho tri na prenájom pozemkov a dve na prenájom nebytových priestorov. Súhrn ročného nájmu zo všetkých zmlúv bol v sume 367,74 eur. Vzhľadom k nízkemu počtu nájomných zmlúv, bolo vykonané 100 % testovanie.

Kontrolou nájomných zmlúv bolo zistené:

Nájomná zmluva (bez čísla a dátumu uzatvorenia) bola uzatvorená s obchodnou spoločnosťou na prenájom časti pozemkov s parcelnými číslami 563, 820 a 575 spolu o výmere 1 645,22 m² za účelom výstavby umiestnenia skladu pilín. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 01.01.2000 do 31.12.2019. Výška ročného nájmu bola v sume 273,10 eur. Predmetné pozemky s parcelnými číslami tak ako boli uvedené v zmluve neboli evidované na liste vlastníctva obce. Podľa nájomnej zmluvy bol nájomca povinný na svoje náklady vypracovať a obci odovzdať geometrický plán na oddelenie parciel, ktorých časti tvoria predmet nájmu. Nájomca bol nájomnou zmluvou splnomocnený, aby dal zapísať záznam práv vyplývajúcich z nájomnej zmluvy do katastra nehnuteľností na list vlastníctva č. 1 katastrálne územie Ostrý Grúň. Podľa vyjadrenia obce z 13.08.2015 sa toto nestalo. Obec postupne odpredávala časti parciel, ktoré sa lomili v číslach. Súčasný stav parciel pozemkov vo vlastníctve obce zapísaných na listoch vlastníctva je 563/1, 563/7 a 575/1. Obec neupravila nájomnú zmluvu s nájomcom tak, aby z nej bolo zrejmé, ktoré pozemky sú predmetom nájmu, čo nebolo v súlade s § 43 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), podľa ktorého účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

V roku 2008 obec uzatvorila dve nájomné zmluvy na prenájom poľnohospodárskej pôdy. S nájomcom, súkromne hospodáriacim roľníkom, uzatvorila 10.09.2008 zmluvu o prenájme poľnohospodárskej pôdy o výmere 2 650 m² na dobu neurčitú. S nájomcom, obchodnou spoločnosťou, obec uzatvorila 08.09.2008 nájomnú zmluvu č. 4/08, podľa zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov na prenájom poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších predpisov o celkovej výmere 19 300 m² na obdobie 10 rokov s ročnou výpovednou lehotou. Prenajímané pozemky obce boli zapísané na liste vlastníctva č. 1107. Výšku ročného nájmu určila v oboch prípadoch v sume 23,24 eur za jeden hektár. Výška ročného nájmu podľa prvej zmluvy tak predstavovala 6,16 eur a podľa druhej zmluvy 44,90 eur. V čase uzatvorenia zmlúv obec nemala platné a účinné zásady hospodárenia s majetkom obce a nevedela predložiť ani uznesenie, ktorým ObZ schválilo prenájom týchto pozemkov.

Obec nezabezpečila zápis údajov o nájomných právach k pozemkom, ktoré podľa predmetných zmlúv trvali viac ako päť rokov do katastra nehnuteľností, čo nebolo v súlade s § 34 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“), podľa ktorého práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Podľa § 1 ods. 1 katastrálneho zákona súčasťou katastra sú údaje o právach k nehnuteľnostiam evidovaným v katastri, a to okrem iného aj údaje o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov.

Obec uzatvorila 01.01.2010 s fyzickou osobou nájomnú zmluvu, v ktorej predmetom nájmu bola časť nebytových priestorov vo vlastníctve obce, ktoré sa nachádzajú v nehnuteľnosti – stavbe so súpisným číslom 187 (materská škola), s celkovou podlahovou plochou 15,40 m², za účelom uskladnenia záhradného náradia a obrábacích strojov. Nájomné bolo dohodnuté v sume 43,58 eur/rok bez DPH. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s výpovednou lehotou tri mesiace. Bolo zistené, že nájomca bol v čase uzatvorenia nájomnej zmluvy poslancom ObZ. V čase uzatvorenia zmluvy obec nemala ObZ schválené zásady hospodárenia s majetkom obce. Kontrolou zápisníc zo zasadnutí ObZ v roku 2009 a uznesení z roku 2009 bolo zistené, že zámer

prenajať časti predmetnej nehnuteľnosti nebol predmetom rokovania poslancov na žiadnom zasadnutí.

Obec, podľa písomného vyjadrenia z 13.07.2015, nevie preukázať, či zámer prenajať predmetné nebytové priestory zverejnila na úradnej tabuli. Na internetovej stránke nebol zverejnený, pretože obec v tom čase stránku nemala. Obec nemá ani záznam o zverejnení zámeru v regionálnej tlači.

Tým, že obec uzatvorila nájomnú zmluvu na prenájom nebytových priestorov formou priameho prenájmu s poslancom ObZ, nepostupovala v súlade s § 9a ods. 9 zákona o majetku obcí, podľa ktorého, s odkazom na odsek 6 citovaného paragrafu, nemôže obec previesť vlastníctvo svojho majetku priamym predajom, resp. prenechať svoj majetok do nájmu priamym prenájomom fyzickej osobe, ktorá je v tejto obci poslancom ObZ alebo blízkou osobou poslanca. Nájomné musí byť najmenej také, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu alebo porovnateľné veci.

Kontrolou tejto nájomnej zmluvy tiež bolo zistené, že nájomca uhradil nájomné za rok 2014 v sume 52,30 eur 12.11.2014, čo bolo viac o DPH. Podľa zmluvy mal nájomca uhrádzať nájomné v sume 43,58 eur za rok bez DPH. Na nájom nehnuteľností realizovaný obcou sa nevzťahuje zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Obec zvýšenú platbu prijala a nájomcu neupozornila, že platí viac ako je stanovené v zmluve a preplatok nájomcovi nevrátila. Voči nájomcovi nevedla žiadne záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy. Podľa vyjadrenia obce z 13.07.2015 nájomca uhradil túto sumu pravidelne. Obec pri uzatvorení nájomnej zmluvy nepostupovala v súlade s § 43 zákona Občianskeho zákonníka, keď umožnila vzniku rozporov tým, že výšku nájmu neupravila jasne a nájomca si ju vysvetlil tak, že má platiť nájom aj s DPH.

Preverení nájomnej zmluvy uzatvorenej so Slovenskou poštou, a. s. na prenájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v budove obecného úradu neboli zistené nedostatky. Zmluva o nájme bola zverejnená podľa § 5a ods. 11 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobodnom prístupe k informáciám“).

Kontrolou bola preverená správnosť vykonania inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov podľa § 29 a § 30 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“). Obec vykonala inventarizáciu majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2014 na základe príkazu na uskutočnenie riadnej inventarizácie vydaného starostkou obce 08.12.2014.

Kontrolou predloženej dokumentácie z inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov bolo zistené, že obec nepostupovala podľa príkazu na uskutočnenie riadnej inventarizácie, keď neoverila dokladovou inventúrou podľa § 30 ods. 1 zákona o účtovníctve, či stav zaúčtovaných oprávok k dlhodobému hmotnému majetku spolu v sume 762 517,33 eur, výnosov budúcich období v sume 683 494,60 eur, poskytnutých prevádzkových preddavkov v sume 46,57 eur a majetku evidovaného na podsúvahových účtoch v sume 10 989,71 eur zodpovedá skutočnosti. Podľa vyjadrenia obce z 13.07.2015 inventarizačná komisia neoverila správnosť oprávok k dlhodobému hmotnému majetku, nakoľko tento účet nebol za rok 2010 vôbec zinventarizovaný, neboli odovzdané inventárne karty majetku a po personálnych zmenách sa jeho správnosť ešte nestihla skontrolovať. Inventarizačná komisia neoverila správnosť výnosov budúcich období z dôvodu nepodloženého účtu dokumentáciou z obdobia roku 2010 a poskytnutých preddavkov a majetku evidovaného na podsúvahových účtoch z dôvodu opomenutia predloženia dokladov. Tým, že obec nevykonala inventarizáciu všetkých účtov nepostupovala v súlade s § 8 ods. 1 a 4 zákona o účtovníctve, podľa ktorého je účtovná jednotka povinná viesť účtovníctvo

preukázateľne a účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné a účtovná jednotka vykonala inventarizáciu.

Kontrolou inventúry pokladní bolo zistené, že v inventúrnych súpisoch nebolo uvedené meno, priezvisko a podpisový vzor osoby hmotne zodpovednej za príslušnú pokladnicu, čím obec nekonala v súlade s § 30 ods. 2 písm. e) zákona o účtovníctve.

Podľa vyjadrenia obce z 13.07.2015 sa hmotne zodpovedná osoba nedopatrením zabudla dopísať a podpísať na inventúrnych súpisoch.

Pohľadávky a záväzky

Kontrolou bolo zistené, že obec evidovala na účte 311 – Odberatelia a na účte 321 – Dodávatelia pohľadávky a záväzky voči rekreačnému zariadeniu obce, ktoré nemá samostatnú právnu subjektivitu a poskytuje svoje služby v rámci podnikateľskej činnosti obce, tzn. že pohľadávky a záväzky evidovala voči sebe samej. Medzi pohľadávkami evidovala faktúru č. 321/2014 z 18.09.2014 v sume 68,80 eur, ktorú evidovala aj ako záväzok. Medzi záväzkami evidovala aj faktúru č. 102012 vystavenú obcou 31.01.2013 v sume 113,44 eur. Pohľadávky obce voči rekreačnému zariadeniu obce tak boli v sume 68,80 eur a záväzky rekreačného zariadenia voči obci tak boli spolu v sume 182,24 eur.

Na účte 274 – Poskytnuté návratné finančné výpomoci podnikateľským subjektom evidovala voči rekreačnému zariadeniu poskytnuté návratné finančné výpomoci v sume 36 188,67 eur a rovnakú sumu evidovala aj ako svoj záväzok na účte 273 – Prijaté návratné finančné výpomoci od subjektov verejnej správy, tzn. že obec bola poskytovateľom aj prijímateľom návratných finančných výpomocí (sama sebe veriteľ aj dlžník).

Na účte 345 – Ostatné dane a poplatky obec evidovala voči rekreačnému zariadeniu obce aj záväzky za daň z ubytovania v sume 242,30 eur, ktoré vznikli nesprávnym účtovaním dane.

Tým, že obec účtovala a vykazovala pohľadávky, záväzky a poskytnuté a prijaté návratné finančné výpomoci voči svojej organizačnej jednotke na súvahových účtoch, nepostupovala v súlade s § 8 ods. 1 Opatrenia č. MF SR č. MF/16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších zmien a dodatkov (ďalej len „opatrenie, ktorým sa ustanovujú postupy účtovania pre obce“), podľa ktorého vnútropodnikové účtovníctvo možno organizovať v rámci analytických účtov k finančnému účtovníctvu priamo na analytických účtoch nákladov a výnosov účtovných tried 5 a 6, v samostatnom účtovnom okruhu, pre ktorý sa vytvoria účty v rámci voľných tried 8 a 9 a kombináciou predchádzajúcich dvoch postupov. Nesprávnym účtovaním a vykazovaním vnútroorganizačných pohľadávok a záväzkov obec nekonala v súlade s § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého je účtovná jednotka povinná dodržiavať postupy účtovania.

Zaúčtovaním pohľadávok a záväzkov voči rekreačnému zariadeniu obce bez právnej subjektivity na súvahových účtoch si obec zvýšila svoje aktíva o 36 257,47 eur a pasíva o 36 613,21 eur.

Podľa písomného vyjadrenia obce z 13.07.2015 obec účtovala pohľadávky a záväzky rekreačnému zariadeniu obce na súvahových účtoch z dôvodu lepšej kontroly evidencie poskytnutej návratnej finančne výpomoci. Záväzky voči rekreačnému zariadeniu vyplývajúce z dani z ubytovania obec účtovala z dôvodu nesprávneho pochopenia informácie od audítora obce ohľadom pokladne, do ktorej sa má daň z ubytovania vyberať a účtovať.

3 Vnútorný kontrolný systém

Kontrolnou skupinou bola preverená úroveň vnútorného kontrolného systému obce, so zameraním na vykonávanie predbežnej, priebežnej a následnej finančnej kontroly, ako aj rozsah kontrolnej činnosti a plnenie úloh hlavného kontrolóra.

Podľa zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“) sa finančná kontrola vykonáva ako predbežná finančná kontrola (ďalej len „FK“), priebežná FK a následná FK.

Obec mala vypracované zásady finančnej kontroly účinné od 18.03.2011. Bolo zistené, že:

- Predbežnú FK vykonávali zamestnankyne obce,
- Priebežná FK nebola vykonávaná,
- Následnú FK vykonávala HK.

Uznesením ObZ č. 46/2013 z 03.12.2013 bol schválený plán kontrolnej činnosti (ďalej len „PKČ“) HK na I. polrok 2014. Uznesením ObZ č. 35/2014 z 26.08.2014 bol schválený PKČ HK na II. polrok 2014. Obidva plány kontrolnej činnosti mali podobný obsah, ktorý bol zameraný pri pravidelných následných FK najmä na kontrolu plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov, kontrolu plnenia uznesení ObZ, kontrolu zákonnosti, hospodárnosti a efektívnosti hospodárenia obce, kontrolu plnenia príjmov a čerpania výdavkov, kontrolu hospodárenia s majetkom obce. Tematické následné FK boli zamerané najmä na kontrolu nakladania s pohľadávkami a vymáhanie nedoplatkov, kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami materskej školy, kontrolu zmluvných vzťahov a uzatvárania zmlúv, kontrolu vyberania dane z nehnuteľností v porovnaní na aktuálny stav listov vlastníctva, kontrolu správnosti odpisovania a účtovnej evidencie drobného dlhodobého hmotného majetku.

HK predložila 03.12.2013 ObZ stanovisko k návrhu rozpočtu na rok 2014 a 30.06.2015 predložila stanovisko ObZ k návrhu záverečného účtu za rok 2014.

Na preverenie vykonávania predbežnej FK bolo vybratých päť zmlúv, päť objednávok a 14 faktúr, ktoré boli preverované v súvislosti s kontrolou výstavby multifunkčného ihriska, ako aj dve objednávky a štyri faktúry, ktoré boli preverované v súvislosti s kontrolou výmeny okien na budove materskej školy. Vykonávanie predbežnej FK bolo ešte preverené na kúpnej zmluve týkajúcej sa predaja pozemku osobe blízkej starostke, na kúpnej zmluve a na dvoch príjmových pokladničných dokladoch (ďalej len „PPD“) týkajúcich sa predaja unimobunky.

Kontrolou vykonávania predbežnej FK bolo zistené, že obec nevykonala predbežnú FK na nasledovných zmluvách a faktúrach, resp. v jednom prípade ju vykonala po úhrade faktúry:

- zmluva o dielo z 30.10.2013 na sumu 2 980,10 eur,
- zmluva o dielo z 30.10.2013 na sumu 7 033,00 eur,
- zmluva o dielo z 22.05.2014 na sumu 6 887,00 eur,
- zmluva o dielo z 15.05.2014 na 29 676,00 eur s DPH v roku 2014 a na 2 364,00 eur s DPH na rok 2015,
- dodatok č. 1 z 21.07.2014 na sumu 15 000,00 eur k zmluve o dielo z 15.05.2014,
- kúpna zmluva z 12.10.2011 na sumu 659,68 eur,
- kúpna zmluva z 08.01.2014 na sumu 800,00 eur,
- zálohová faktúra č. 143006 z 25.07.2014 na sumu 3 000,00 eur,
- zálohová faktúra č. 143008 z 30.07.2014 na sumu 2 000,00 eur,
- faktúra k preddavku č. 314045 z 22.05.2014 na sumu 650,00 eur (predbežná FK 26.05.2014, úhrada 19.05.2014).

Nevykonaním predbežnej FK v uvedených prípadoch nekonala obec v súlade s § 6 ods. 1 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého predbežnou FK orgán verejnej správy overuje každú pripravovanú finančnú operáciu.

Kontrolou vykonávania predbežnej FK bolo zistené, že obec pri predbežnej FK uviedla na nasledovných faktúrach nesprávne ich súlad s rozpočtom:

- Faktúra č. 1251/2013 zo 17.11.2013 na sumu 2 980,10 eur bola uhradená 22.11.2013. V rozpočte vykazovaná na podpoložke 635006 v podtriede 04.5.1.3 Správa a údržba ciest. Predbežná FK bola 19.11.2013 a uvádzala súlad s rozpočtom, pričom zvýšenie rozpočtu o 2 000,00 eur bolo rozpočtovým opatrením starostky č. 7/2013 z 30.12.2013 a zvýšenie rozpočtu o 953,00 eur bolo rozpočtovým opatrením starostky č. 8/2013 z 31.12.2013.
- Faktúra č. 1248/2013 z 11.11.2013 na sumu 5 610,80 eur bola uhradená 19.11.2013. V rozpočte vykazovaná na podpoložke 717001 v triede 08.1.0 Rekreačné a športové služby. Predbežná FK zo 14.11.2013 uvádzala súlad s rozpočtom, pričom zmena rozpočtu na 5 610,80 eur bola rozpočtovým opatrením č. 5/2013 a uznesením ObZ č. 55/2013 z 03.12.2013.
- Faktúra č. 1257/2013 z 25.11.2013 na sumu 1 422,10 eur bola uhradená 10.12.2013. V rozpočte vykázaná na podpoložke 717001 v triede 08.1.0 Rekreačné a športové služby. Predbežná FK z 28.11.2013 uvádzala súlad s rozpočtom, pričom zmena rozpočtu na 1 697,00 eur bola rozpočtovým opatrením starostky č. 8/2013 z 31.12.2013,
- Faktúra č. 314045 z 22.05.2014 na sumu 650,00 eur bola uhradená 19.05.2014. V rozpočte vykázaná na podpoložke 635006 v podtriede 09.1.1.1 Vzdelávanie, predškolská výchova. Predbežná FK z 26.05.2014 uvádzala súlad s rozpočtom, pričom v roku 2014 nenastala žiadna zmena rozpočtu na uvedenej podpoložke. Vo FIN 1-12 k 30.06.2014 na podpoložke 635006, v podtriede 09.1.1.1, bolo vykázané len čerpanie v sume 932,32 eur, pričom upravený rozpočet bol nulový.

Tým, že obec nedostatočne, resp. len formálne overila, či pripravovaná finančná operácia je v súlade s rozpočtom, nekonala v súlade s § 9 ods. 1 písm. a) zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého predbežnou FK sa overuje, okrem iného, súlad pripravovanej finančnej operácie s rozpočtom orgánu verejnej správy.

PPD č. 5388 z 21.11.2013 bola prijatá od záujemcu prvá splátka za kúpu unimobunky v sume 400,00 eur. Predbežná FK z 21.11.2013 uviedla, že finančná operácia je v súlade s uzatvorenou zmluvou. Kúpnu zmluvu obec uzatvorila až 08.01.2014. Obec formálne overila súlad pripravovanej finančnej operácie s uzatvorenou zmluvou, čím nekonala v súlade s § 9 ods. 1 písm. e) zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého predbežnou FK sa overuje, okrem iného, súlad pripravovanej finančnej operácie s uzatvorenou zmluvou.

PPD č. 5001 z 08.01.2014 bola od fyzickej osoby prijatá suma 400,00 eur za účelom doplatku kúpnej ceny za unimobunku. Kontrolou bolo zistené, že na účtovnom doklade nebolo podpisom zamestnanca potvrdené vykonanie predbežnej FK, čím nekonala obec v súlade s § 9 ods. 3 zákona o finančnej kontrole.

HK nepredložila v niektorých prípadoch správu o výsledku následnej FK (ďalej len „správa“) na najbližšie zasadnutie ObZ. V roku 2014 sa to týkalo nasledovných správ:

- Kontrola č. 1/2014: Kontrola plnenia príjmov a čerpania výdavkov a finančných operácií v roku 2013. Správa bola so starostkou prerokovaná 03.02.2014, ale nebola predložená na zasadnutie ObZ 25.02.2014.
- Kontrola č. 3/2014: Kontrola dodržiavania a uplatňovania zákona o slobodnom prístupe k informáciám a kontrola dodržiavania registratúrneho poriadku. Správa bola so starostkou prerokovaná 24.11.2014, ale nebola predložená na zasadnutie ObZ 15.12.2014.

- Kontrola č. 4/2014: Kontrola uzatvárania zmluvných vzťahov a kontrola dodržiavania a uplatňovania zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite pri vykonávaní predbežnej FK. Správa bola so starostkou prerokovaná 11.12.2014, ale nebola predložená na zasadnutie ObZ 15.12.2014, ani 18.03.2015.

Nepredkladaním správ z vykonaných kontrol nekonala HK v súlade s § 18f ods. 1 písm. d) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého HK predkladá správu o výsledkoch kontroly priamo ObZ na jeho najbližšom zasadnutí.

Správa o kontrolnej činnosti HK za rok 2013 nebola predložená na zasadnutie ObZ 25.02.2014 a správa o kontrolnej činnosti za rok 2014 nebola predložená na zasadnutie ObZ 18.03.2015, príp. 30.03.2015. Podľa vyjadrenia HK boli uvedené správy v termíne odovzdané na obecný úrad, ale z administratívno-technických dôvodov neboli predložené na zasadnutie ObZ. Nepredložením správy o kontrolnej činnosti HK na príslušné zasadnutie ObZ nekonala HK, resp. obec v súlade s § 18f ods. e) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého HK predkladá ObZ najmenej raz ročne správu o kontrolnej činnosti, a to do 60 dní po uplynutí kalendárneho roku.

Termín na predloženie námietok obce k výsledkom následnej FK bol stanovený HK vždy až po termíne prerokovania správy, tzn. že až po ukončení kontroly, čím nekonala obec v súlade s § 22 ods. 1 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého následná finančná kontrola je skončená prerokovaním správy, ak následná finančná kontrola zistila nedostatky.

Vyhodnotenie účinnosti vnútorného kontrolného systému

Vnútorný kontrolný systém obce vyhodnotila kontrolná skupina ako slabý, tzn. ako neuspokojivý. Nezaoberal sa všetkými možnými rizikami a bol nedôsledný v rámci vnútornej kontroly. Dôvodom uvedeného hodnotenia boli predovšetkým nasledovné skutočnosti:

- Predbežná FK nebola vykonaná na siedmich vybraných zmluvách a na troch zálohových faktúrach. Podľa písomného vyjadrenia dotknutej zamestnankyne to bolo z dôvodu jej nevedomosti.
- Predbežná FK na štyroch vybraných faktúrach nebola vykonaná dôkladne, resp. bola vykonaná len formálne, keď výdavky podľa nej mali byť v súlade s rozpočtom, ale neboli. Podľa písomného vyjadrenia dotknutej zamestnankyne to bolo z dôvodu jej pracovnej vyťaženia.
- HK nepredložila v niektorých prípadoch správu o výsledku následnej finančnej kontroly na najbližšie zasadnutie ObZ, resp. nepredložila vôbec. Podľa písomného vyjadrenia HK boli poslanci ObZ aj ústne informovaní o prebiehajúcich kontrolách, ale nemalo byť všetko zaznamenané v príslušnej zápisnici zo zasadnutia ObZ.
- Správa o kontrolnej činnosti HK za rok 2013 nebola predložená na zasadnutie ObZ 25.02.2014 a správa o kontrolnej činnosti za rok 2014 nebola predložená na zasadnutie ObZ 18.03.2015, resp. 30.03.2015. Podľa písomného vyjadrenia HK boli uvedené správy v termíne odovzdané na obecný úrad, ale z administratívno-technických dôvodov neboli predložené na príslušné zasadnutie ObZ.

4 Kontrola hospodárenia s verejnými prostriedkami a nakladania s majetkom obce na základe doručených informácií od občanov

Na základe doručenej informácie na starostku obce a jej zástupcu, týkajúcu sa potreby vykonania kontroly hospodárenia obce za roky 2013 a 2014 až do súčasnosti, boli kontrolnou skupinou preverené všetky body doručenej informácie.

Sťažovateľ rozdelil doručенú informáciu do siedmich bodov a priložil k svojim tvrdeniam rozsiahlu dokumentáciu (s prílohami 41 strán), vrátane webových odkazov.

Stručná charakteristika jednotlivých bodov doručenej informácie:

- absencia platného stavebného povolenia pri výstavbe multifunkčného ihriska a úhrada pokuty z tohto správneho deliktu z vlastných prostriedkov starostky
- verejné obstarávanie, pravidlá rozpočtového hospodárenia, zmluvy, objednávky, faktúry a ich súlad s rozpočtom obce, účtovanie a zverejňovanie v rámci výstavby multifunkčného ihriska,
- zmeny rozpočtu obce týkajúce sa výstavby multifunkčného ihriska z rezervného fondu a použitie úveru na jeho dovybavenie,
- postup obce pri obstarávaní obecných nájomných bytov,
- výmena okien na materskej škole,
- predaj majetku obce (unimobunka),
- predaj majetku obce osobe blízkej starostke (pozemok).

4.1 Absencia platného stavebného povolenia pri výstavbe multifunkčného ihriska a úhrada pokuty z tohto správneho deliktu z vlastných prostriedkov starostky

Stavenisko na výstavbu multifunkčného ihriska bolo prevzaté zhotoviteľom 30.06.2014 na základe neplatného stavebného povolenia č. S/11/2009 vydaného obcou Ostrý Grúň 24.11.2009, právoplatného od 24.11.2009. Absencia platného stavebného povolenia už bola riešená nasledovnými štátnymi úradmi:

- Okresná prokuratúra v Žiari nad Hronom upozornením prokurátora z 20.03.2015 a protestom prokurátora z 11.12.2014.
- Okresný úrad Banská Bystrica, ktorý prešetril žiadosť o výkon štátneho stavebného dohľadu vo veci stavby multifunkčného ihriska v obci Ostrý Grúň. Na žiadosť okresného úradu o predloženie súvisiaceho materiálu k predmetu žiadosti starostka uviedla, že k stavbe ihriska nedisponuje žiadnym stavebným povolením (čierna stavba). Z uvedených dôvodov bola žiadosť postúpená 16.09.2014 na stavebný úrad mesta Žarnovica, ktorý je príslušný konať vo veci.
- Mesto Žarnovica listom z 05.11.2014 oznámilo obci začatie konania o dodatočnom povolení stavby multifunkčného ihriska vrátane výzvy na predloženie dokladov. Obec listom z 27.01.2015 žiadala o predĺženie termínu na predloženie potrebných dokladov. Nový termín bol do 30.04.2015. Dňa 29.04.2015 bola zaslaná žiadosť obce o dodatočné stavebné povolenie. Mesto Žarnovica oznámilo 06.05.2015 začatie konania k dodatočnému povoleniu stavby.
- Rozhodnutím z 03.06.2015 stavebný úrad mesta Žarnovica dodatočne povolil už vykonané a ukončené práce na stavbe s názvom „Viacúčelové ihrisko“, ktorá bola zrealizovaná v katastrálnom území obce Ostrý Grúň. Stavebný úrad mesta Žarnovica vzhľadom k tomu, že predmetná stavba bola stavebno-technicky ukončená, zároveň dodatočne povolil užívanie stavby. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.07.2015.

Kontrolou úhrady pokuty starostkou v súvislosti s absenciou platného stavebného povolenia pre výstavbu multifunkčného ihriska bolo zistené, že starostka uhradila pokutu v sume 100,00 eur priamo do pokladne mesta Žarnovica 23.12.2014 na základe výsledku správneho konania vedeného stavebným úradom mesta Žarnovica v zmysle rozhodnutia z 20.11.2014 o vykonanom štátnom stavebnom dohľade z 23.10.2014, v ktorom sa ďalej uvádza, že nepovolená stavba multifunkčného ihriska bola zrealizovaná na pozemku parcelné číslo 492/4 v období od júna 2014 do septembra 2014 a po stavebno-technickej stránke je ukončená, avšak na určený účel sa zatiaľ nevyužíva. Uvedená úhrada nebola vedená v účtovníctve obce, čím obec nekonala v súlade s § 8 ods. 3 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovníctvo účtovnej jednotky je úplné, ak účtovná jednotka zaúčtovala v účtovnom období v účtovných knihách všetky účtovné prípady.

4.2 Verejné obstarávanie, pravidlá rozpočtového hospodárenia, zmluvy, objednávky, faktúry a ich súlad s rozpočtom obce, účtovanie a zverejňovanie v rámci výstavby multifunkčného ihriska

Na preverenie verejného obstarávania boli vybraté dve výzvy na predloženie ponuky súvisiace priamo, či nepriamo, s výstavbou multifunkčného ihriska, a to:

- Výzva na predloženie ponuky z 23.10.2013, podľa § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), pri ktorej išlo o opravu spevnenej jestvujúcej plochy, ktorá sa mala v zime používať ako klzisko. Bola uvedená maximálna predpokladaná hodnota zákazky 8 000,00 eur s DPH. Na základe uvedenej výzvy bola uzatvorená zmluva o dielo č. 4/2013 z 30.10.2013 so stavebnou firmou zo Žarnovice na sumu 7 033,00 eur (s DPH) s názvom „Zhotovenie stavebnej časti uvedenej stavby“. Podľa písomného vyjadrenia obce sa výzva na predloženie ponuky z 23.10.2013 týkala len spevnenia plochy pre klzisko. V tom čase sa nepredpokladalo, že v ďalšom roku bude obec pokračovať vo výstavbe. Až v januári 2014, na základe príslubu finančnej pomoci od predsedu vlády obec rozhodla, že sa bude pokračovať vo výstavbe na multifunkčné ihrisko.

- Výzva na predloženie ponuky z 26.02.2014, podľa § 9 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, pri ktorej išlo o dodávku a inštaláciu mantinelového systému a umelého trávnik na multifunkčné ihrisko na miesto, ktoré sa v novembri 2013 spevňovalo stavebnou firmou zo Žarnovice, za účelom využitia plochy v zime na klzisko. Uvedená výzva neriešila spodnú stavbu multifunkčného ihriska. Nebola uvedená predpokladaná hodnota zákazky.

Na základe tejto výzvy bola uzatvorená 15.05.2014 zmluva o dielo č. 2014/030 so stavebnou firmou zo Žiaru nad Hronom. V uvedenej zmluve boli práce v sume 29 676,00 eur s DPH na rok 2014 a práce v sume 2 364,00 eur s DPH na rok 2015. Čl. II bod 3 zmluvy sa odvoláva na zhotovenie spodnej stavby v novembri 2013 (zhotoviteľ stavebná firma zo Žarnovice) a projektovú dokumentáciu pre výstavbu multifunkčného ihriska vypracovanú v júni 2013 (zhotoviteľ projektová firma zo Žiaru nad Hronom).

Dňa 22.05.2014 bola uzatvorená zmluva o dielo č. 2/2014 s pôvodným zhotoviteľom spodnej stavby, stavebnou firmou zo Žarnovice, na sumu 6 887,00 eur s DPH. Išlo o opravu spodnej stavby klziska. Podľa zápisu z odovzdania staveniska ihriska z 15.05.2014 stavebná firma zo Žiaru nad Hronom, ako dodávateľ nadzemnej časti stavby (mantinelového systému) a umelého trávnik, odmietla prevziať plochu staveniska pripravenú v novembri 2013 stavebnou firmou zo Žarnovice z titulu viacerých nedostatkov.

Výzva na predloženie ponúk z 26.02.2014 mala obsahovať aj práce na spodnej stavbe multifunkčného ihriska, pretože stavebné práce vykonané v novembri 2013, podľa písomného vyjadrenia obce, sa týkali len výstavby klziska. Tým nespĺňali parametre pre výstavbu multifunkčného ihriska, čo preukazuje aj zápis z odovzdania staveniska z 15.05.2014. Z výslednej sumy dvoch uzatvorených zmlúv týkajúcich sa výstavby multifunkčného ihriska vyplýva, že išlo o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác s predpokladanou hodnotou vyššou ako 30 000 eur bez DPH, tzn. že suma 38 727,00 eur s DPH (6 687,00+29 676,00+2 364,00) znížená o 20 % predstavuje sumu 32 272,50 eur bez DPH v zmysle § 4 ods. 3 písm. b) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní a podľa § 100 až 102 citovaného zákona. Obec účelovo rozdelila predmet zákazky s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit, keď oddelila stavebné práce týkajúce sa základov multifunkčného ihriska (spodná stavba) od nadzemnej stavebnej časti multifunkčného ihriska, vrátane umelého trávnik, čím nekonala v súlade s § 5 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého zákazku nemožno rozdeliť s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančné limity podľa tohto zákona.

Obec vo výzve na predloženie ponuky z 23.10.2013, oprava spevnenej jestvujúcej plochy, ktorá sa mala v zime používať ako klzisko zhrnula stručný opis zákazky do piatich bodov, pričom nebola uvedená čiastková hodnota zákazky. Vo výzve uvedené merateľné ukazovatele pre výpočet predpokladanej hodnoty zákazky sa týkali odkopávky podkladov spevnenej plochy (610 m²) a odvedenia povrchových vôd – drenáž (cca 80 bežných metrov). Oprava povrchov, výmena podkladov v hrúbke do 30 cm po zhutnení a obrúbenie plochy záhonovými obrubníkmi do betónu neobsahovali žiadne merateľné ukazovatele pre výpočet predpokladanej hodnoty zákazky. Bola uvedená maximálna predpokladaná hodnota zákazky 8 000,00 eur s DPH.

Súčasťou výzvy na predloženie ponuky z 26.02.2014, dodávka a inštalácia mantinelového systému a umelého trávnik na multifunkčné ihrisko, bol neocenený výkaz výmer. Vo výzve nebola uvedená predpokladaná hodnota zákazky, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie použité ako výzva na súťaž posielala na zverejnenie. Dňa 27.02.2014 zaslala obec poštou uvedenú výzvu trom právnickým osobám. Jednou z nich bola aj firma, ktorá vykonávala v novembri 2013 spevňovacie práce týkajúce sa výstavby klziska.

Obec neuviedla predpokladanú cenu zákazky pre výstavbu multifunkčného ihriska, čím nekonala v súlade s 5 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého ak je stavebná práca rozdelená na niekoľko častí v rámci zadávania jednej zákazky, z ktorých každá bude predmetom samostatnej zmluvy, predpokladaná hodnota zákazky sa určí ako súčet predpokladaných hodnôt všetkých častí zákazky.

Zverejnením výzvy na predloženie ponuky s predpokladanou hodnotou vrátane DPH nekonala obec v súlade s § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého predpokladaná hodnota zákazky na účely tohto zákona sa určuje ako cena bez DPH.

Vo výzve na predloženie cenovej ponuky z 26.02.2014 na mantinelový systém a umelý trávnik na multifunkčné ihrisko bolo uvedené, že obstarávateľ neposkytuje preddavok. Zmluva o dielo č. 2014/030 z 15.05.2014 na uvedený predmet obstarávania neobsahovala možnosť poskytnutia preddavku. Dodatok č. 1 z 21.07.2014 k uvedenej zmluve o dielo menil Čl. IV. bod 2a v tom, že cena diela v sume 15 000,00 eur s DPH bude uhradená na základe zhotoviteľom zaslaných zálohových faktúr. Obec uhradila stavebnej firme dve zálohové faktúry v celkovej sume 5 000,00 eur. Uzatvorením dodatku, ktorý menil podmienky financovania výstavby multifunkčného ihriska, nekonala obec v súlade s § 10a ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je zakázané uzatvoriť dodatok k zmluve, ktorá je výsledkom postupu verejného obstarávania, ak by sa jeho obsahom, dopĺňali alebo menili podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky umožnili účasť iných záujemcov alebo uchádzačov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku.

Na preverenie dodržiavania pravidiel rozpočtového hospodárenia bolo vybratých päť zmlúv, päť objednávok a 14 dodávateľských faktúr, ktoré priamo alebo nepriamo súviseli s výstavbou multifunkčného ihriska.

Podľa § 12 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy obec sleduje v priebehu rozpočtového roka vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby vykonáva zmeny vo svojom rozpočte. Obec nevykonala všetky potrebné zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtových rokov 2013 a 2014. Súčasťou zmien rozpočtu neboli výdavky na rozpočtovej podpoložke 717001 Realizácia nových stavieb, v triede 08.1.0 Rekreačné a športové služby (ďalej len „podpoložka 717001“) v sume 31 708,90 eur a výdavok na rozpočtovej podpoložke 635006 Rutinná a štandardná údržba budov, objektov alebo ich častí, v podtriede 04.5.1.3 Správa a údržba ciest (ďalej len „podpoložka 635006“), v sume 2 980,10 eur, ktoré sa takto stali výdavkami nekrytými rozpočtom. Išlo o úhrady nasledovných faktúr:

- Faktúra č. 1251/2013 zo 17.11.2013 na 2 980,10 eur od stavebnej firmy za spevnenie cesty k multifunkčnému ihrisku. V rozpočte na podpoložke 635006 neboli pri úhrade faktúry 22.11.2013 žiadne finančné prostriedky. Zvýšenie rozpočtu uvedenej podpoložky z nuly na 2 000,00 eur bolo rozpočtovým opatrením starostky č. 7/2013 z 30.12.2013 a zvýšenie rozpočtu o 953,00 eur bolo rozpočtovým opatrením starostky č. 8/2013 z 31.12.2013.
- Faktúra č. 1248/2013 z 11.11.2013 na 5 610,80 eur od stavebnej firmy za spevnenie podkladovej plochy multifunkčného ihriska. V rozpočte na podpoložke 717001 neboli pri úhrade faktúry 19.11.2013 žiadne finančné prostriedky. Zvýšenie rozpočtu uvedenej podpoložky z nuly na 5 610,80 eur bolo rozpočtovým opatrením ObZ č. 5/2013 z 03.12.2013.
- Faktúra č. 1257/2013 z 25.11.2013 na 1 422,10 eur od stavebnej firmy za spevnenie cesty k multifunkčnému ihrisku, uhradená 10.12.2013. V rozpočte na podpoložke 717001 neboli pri úhrade faktúry 10.12.2013 žiadne finančné prostriedky. Zvýšenie rozpočtu uvedenej podpoložky z nuly na 1 697,00 eur bolo rozpočtovým opatrením starostky č. 8/2013 z 31.12.2013.
- Faktúra č. 1249/2014 z 30.09.2014 na 24 676,00 eur od stavebnej firmy za práce a dodávky na výstavbe mantinelového systému a umelého trávnikového multifunkčného ihriska. V rozpočte na podpoložke 717001 neboli pri úhrade faktúry 03.10.2014 v sume 23 000,00 eur a 09.12.2014 v sume 1 676,00 eur žiadne finančné prostriedky. Zvýšenie rozpočtu uvedenej podpoložky z nuly na 5 525,00 eur bolo rozpočtovým opatrením ObZ č. 10/2014 z 15.12.2014 a zvýšenie rozpočtu o ďalších 12 768,00 eur bolo rozpočtovým opatrením ObZ č. 11/2014 z 15.12.2014. Na podpoložke 717001 nebol ani po tomto zvýšení na 18 293,00 eur dostatok rozpočtových prostriedkov.

Tým, že obec uvoľňovala k úhradám verejné prostriedky, ktoré neboli kryté rozpočtom, nekonala v súlade s § 19 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého štatutárny orgán subjektu verejnej správy je povinný zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali iba v takej výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte subjektu verejnej správy. Nedodržaním určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny, podľa § 31 ods. 1 písm. k) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v sume 34 689,00 eur.

Na základe zmluvy o dielo č. 2014/030 z 15.05.2014 na sumu 29 676,00 eur v roku 2014 a na sumu 2 364,00 eur na rok 2015 a zmluvy o dielo č. 2/2014 z 22.05.2014 na sumu 6 887,00 eur, ako aj na základe objednávky č. 115/2014 z 28.10.2014 na sumu 687,82 eur, sa obec zaviazala k úhradám finančných prostriedkov v celkovej sume 39 614,82 eur. Pri vzniku uvedených záväzkov neboli na podpoložke 717001, z ktorej sa mali uhrádzať, žiadne finančné prostriedky. Štyrmi úpravami rozpočtu (dvomi 27.06.2014 a dvomi 15.12.2014) bola presunutá na predmetnú podpoložku celková suma 34 035,34 eur, ktorá ale nepokryla všetky vzniknuté záväzky. Tým, že záväzky vyplývajúce z uvedených zmlúv a objednávky neboli pri ich vzniku kryté rozpočtom na rok 2014 a nadväzne zaťažili aj rozpočet na rok 2015, nekonala obec v súlade s § 19 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého subjekt verejnej správy nie je oprávnený zaväzovať sa v bežnom rozpočtovom roku na také úhrady, ktoré nemá zabezpečené v rozpočte na bežný rozpočtový rok a zaťažujú nasledujúce rozpočtové roky z dôvodu nedostatku zdrojov v bežnom rozpočtovom roku. Prekročením rozsahu splnomocnenia na prevzatie záväzkov došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny, podľa § 31 ods. 1 písm. f) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v sume 39 614,82 eur.

Na preverenie postupu a spôsobu vedenia účtovníctva bolo vybratých 14 dodávateľských faktúr, ktoré už boli preverované v súvislosti s kontrolou výstavby multifunkčného ihriska.

Kontrolou bolo zistené, že zálohová faktúra č. 143006 z 25.07.2014 v sume 3 000,00 eur a zálohová faktúra č. 143008 z 30.07.2014 v sume 2 000,00 eur vystavené stavebnou firmou boli účtované ako kapitálový výdavok na účet 042 - Obstaranie dlhodobého hmotného majetku a nie na účet 052 - Poskytnuté preddavky na dlhodobý hmotný majetok, čím nekonala obec v súlade s § 26 ods. 5 opatrenia, ktorým sa ustanovujú postupy účtovania pre obce, podľa ktorého na účtoch účtovej skupiny 05 - Poskytnuté preddavky na dlhodobý nehmotný majetok a dlhodobý hmotný majetok sa účtujú dlhodobé aj krátkodobé preddavky. Nesprávnym účtovaním nekonala obec v súlade s § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého je účtovná jednotka povinná dodržiavať opatrenie, ktorým sa ustanovujú postupy účtovania pre obce.

Kontrolou náležitostí vybratých piatich zmlúv, piatich objednávok a 14-tich dodávateľských faktúr, ktoré priamo alebo nepriamo súviseli s výstavbou multifunkčného ihriska bolo zistené, že uvedené účtovné záznamy obsahovali požadované náležitosti, ale v troch prípadoch neboli dostatočne špecifikované, čím by mohli vzniknúť rozpory. Išlo o nasledovné účtovné záznamy:

- Zmluva o dielo č. 3/2013 na „Zhotovenie stavebnej časti uvedenej stavby“ z 30.10.2013 a príslušná faktúra č. 1251/2013 zo 17.11.2013 na 2 980,10 eur od stavebnej firmy zo Žarnovice. Vo výzve na predloženie ponuky bolo uvedené, že „verejný obstarávateľ požaduje dodávku tovaru a vykonanie prác na spevnenej miestnej komunikácii v časti na cintorín.“ Zmluva o dielo a faktúra, ako aj cenová ponuka nešpecifikovali miesto, kde sa mala spevňovať komunikácia. Nebolo uvedené kde presne (číslo parcely) a v akej dĺžke.
- Zmluva o dielo č. 4/2013 na „Zhotovenie stavebnej časti uvedenej stavby“ z 30.10.2013 a príslušné faktúry č. 1248/2013 z 11.11.2013 na 5 610,80 eur a č. 1257/2013 z 25.11.2013 na 1 422,10 eur od stavebnej firmy zo Žarnovice. Vo výzve na predloženie ponuky bolo uvedené, že „verejný obstarávateľ požaduje dodávku tovaru a vykonanie opráv – stavebných prác na jestvujúcej spevnenej ploche. Spevnená plocha sa bude využívať v zimnom období na klzisko.“ Zmluva o dielo a faktúry, ako aj cenová ponuka nešpecifikovali miesto, kde mala byť oprava spevnenej plochy. Nebolo uvedené kde presne (číslo parcely).

Podľa písomného vyjadrenia obce nevedeli v tom čase pri miestnej komunikácii, ani pri spevnenej ploche presne špecifikovať parcely a ich výmery. Existujúca spevnená plocha nebola geometricky zapísaná, tzn. že nemala vtedy ešte pridelené parcelné číslo. Tým, že obec nevedela presne špecifikovať kde a v akej dĺžke mala byť vykonaná oprava miestnej komunikácie, resp. kde presne mali byť vykonané stavebné práce, neodstránila možné rozpory pri realizácii požadovaných prác, čím nekonala v súlade s § 43 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Na preverenie postupu a spôsobu zverejňovania zmlúv, objednávok a faktúr bolo vybratých päť zmlúv, päť objednávok a 14 dodávateľských faktúr, ktoré už boli preverované v súvislosti s kontrolou výstavby multifunkčného ihriska, ako aj niekoľko ďalších faktúr.

Obec zverejňovala zmluvy, objednávky a faktúry vo verejnom registri odberateľských vzťahov. Podľa § 2 ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám osobami povinnými sprístupňovať informácie sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky, ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.

Obec nezverejňovala všetky zmluvy v takom rozsahu, v akom ich bola povinná zverejňovať. Pri niektorých zmluvách uviedla len oznam o ich uzatvorení, ktorý obsahoval názov a IČO zmluvného partnera, cenu a termíny jej podpísania, platnosti, účinnosti. Napr. oznam č. 20/2013 z 15.11.2013 o uzatvorení zmluvy o dielo č. 3/2013 z 30.10.2013 na sumu 2 980,10 eur,

oznam č. 21/2013 z 15.11.2013 o uzatvorení zmluvy o dielo č. 4/2013 z 30.10.2013 na sumu 7 033,00 eur, oznam č. 11/2014 z 26.05.2014 o uzatvorení zmluvy o dielo č. 2014/030 z 15.05.2014 na 2 364,00 eur (malo byť 32 040,00 eur), oznam č. 24/2014 o uzatvorení Dodatku č. 1 k zmluve o dielo č. 2014/030 z 21.07.2014 na sumu 15 000,00 eur. Nezverejňovaním zmlúv v stanovenom rozsahu nekonala obec v súlade s § 5a ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého povinne zverejňovaná zmluva je písomná zmluva, ktorú uzaviera povinná osoba (obec) a ktorá obsahuje informáciu, ktorá sa získala za finančné prostriedky, s ktorými hospodária právnické osoby verejnej správy, alebo sa týka používania týchto finančných prostriedkov, nakladania s majetkom obce.

Obec nezverejnila v rokoch 2013 a 2014 žiadnu objednávku. Celkove zverejnila len dve objednávky, jednu z roku 2011 a druhú z roku 2012. Neboli zverejnené napríklad objednávky: z 05.06.2013 a z 18.09.2014 na projektovú dokumentáciu pre multifunkčné ihrisko, z 09.10.2014 na dodanie príslušenstva pre multifunkčné ihrisko, z 30.01.2014 na dodanie 3 ks stožiarov pre multifunkčné ihrisko a z 28.10.2014 na dodanie elektroinštalácie pre multifunkčné ihrisko.

Obec nezverejnila v rokoch 2013 až 2015 viacero faktúr. Neboli zverejnené napríklad faktúry: stožiare na multifunkčné ihrisko v sume 824,40 eur, audit za rok 2013 v sume 920,44 eur, program hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce na roky 2014 až 2020 v sume 589,00 eur, ročný poplatok za softvér v sume 420,00 eur, štyri faktúry za právnu pomoc každá v paušálnej sume 250,00 eur.

Nezverejňovaním objednávok a niektorých faktúr vo verejnom registri odberateľských vzťahov, ako aj nezverejňovaním objednávok a niektorých faktúr na svojom webovom sídle, nekonala obec v súlade s § 5b ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého obec zverejňuje na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, v štruktúrovanej a prehľadnej forme údaje o vyhotovenej objednávke tovarov, služieb a prác a o faktúre za tovary, služby a práce.

4.3 Zmeny rozpočtu obce týkajúce sa výstavby multifunkčného ihriska z rezervného fondu a použitie úveru na jeho dovybavenie

Obec v roku 2014, v rámci výstavby multifunkčného ihriska, použila v dvoch prípadoch prostriedky rezervného fondu na úhradu kapitálových výdavkov v celkovej sume 15 726,34 eur (10 000,00 eur rozpočtové opatrenie č. 4 z 27.06.2014 a 5 742,34 eur rozpočtové opatrenie č. 7 zo 14.08.2014).

Na úhradu kapitálových výdavkov možno použiť ostatné peňažné fondy obce, ktoré obec z výsledku hospodárenia za rok 2013 netvorila, pričom vedela, že kapitálové výdavky bude potrebovať na výstavbu multifunkčného ihriska. Rezervný fond je špecifický peňažný fond, ktorého tvorba z prebytku rozpočtu je povinná podľa zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a jeho použitie je presne vymedzené citovaným zákonom. Rezervný fond plní predovšetkým funkciu „rezervy“ v zákonom vymedzených prípadoch a nemožno ho „voľne“ čerpať, napríklad pri nedostatku kapitálových prostriedkov, pretože tým by nemala zmysel jeho zákonná tvorba.

Použitím rezervného fondu na úhrady v rámci kapitálových výdavkov nekonala obec v súlade s § 10 ods. 9 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého ak v priebehu rozpočtového roka vznikne potreba úhrady bežných výdavkov na odstránenie havarijného stavu majetku obce, alebo na likvidáciu škôd spôsobených živelnými pohromami alebo inou mimoriadnou okolnosťou, ktoré nie sú rozpočtované a kryté príjmami bežného rozpočtu, môže obec na základe rozhodnutia ObZ použiť prostriedky rezervného fondu. Prostriedky rezervného fondu môže obec na základe rozhodnutia ObZ použiť aj na úhradu záväzkov bežného rozpočtu,

ktoré vznikli v predchádzajúcich rozpočtových rokoch, maximálne v sume prebytku bežného rozpočtu vykazaného za predchádzajúci rozpočtový rok.

Uznesením č. 17/2015 z 30.03.2015 schválilo ObZ použitie úveru na kapitálový výdavok v sume 2 364,00 eur až po vydaní dodatočného stavebného povolenia a uznesením č. 18/2015 z 30.03.2015 ObZ schválilo použitie úveru na kapitálový výdavok vo výške 2 364,00 eur na dovybavenie multifunkčného ihriska. Podľa zmluvy o dielo č. 2014/030 z 15.05.2014 to majú byť výdavky na dodávku volejbalovo-nohejbalového, basketbalového a tenisového príslušenstva špecifikovaného v uvedenej zmluve, ktoré nemusia vo všetkých prípadoch spĺňať podmienky úhrady z kapitálových výdavkov, a tým aj potreby úhrady z úverových prostriedkov. Ako napr. faktúra z 03.11.2014 na 231,92 eur na dodanie príslušenstva (sieť 1 ks, oceľové lanko, napínacie skrutky, lanové svorky, preprava), uhradená 23.01.2015 a účtovaná priamo do nákladov ako bežný výdavok.

Obec prijala kontokorentný úver s možným debetom do 49 791,00 eur na základe zmluvy o úvere č. 55/009/07 z 02.07.2008 s bankou. Úver ešte nebol vyčerpaný a môže byť čerpaný až do roku 2023. Podľa bankového výpisu obec čerpala k 31.12.2014 sumu 46 253,93 eur, tzn. že mohla ešte čerpať 3 537,07 eur.

Obec predložila stanovisko HK z 18.03.2015 k prijatiu úveru na dovybavenie multifunkčného ihriska v sume 2 364,00 eur, ktorým preukázala, že obec spĺňa podmienky pre jeho prijatie. Stanovisko HK nebolo nutné, pretože išlo o kontokorentný úver, kde to nebolo v skutočnosti prijatie nového úveru, ale len o čerpanie už schváleného úveru v rámci úverového limitu. Úhradu z úveru ešte obec nevykonala, podľa jej písomného vyjadrenia sa tak stane až po kolaudácii multifunkčného ihriska, ktorej musí predchádzať vydanie dodatočného stavebného povolenia.

4.4 Postup obce pri obstarávaní obecných nájomných bytov

ObZ 25.02.2014 schválilo uznesením č. 5/2014 zámer výstavby nájomného bytového domu v obci. Uznesením č. 6/2014 ObZ z 25.02.2014 schválilo spôsob realizácie bytového domu formou kúpy bytového domu, tzn. že výstavba bytového domu bude realizovaná na náklady investora, pričom obec podá žiadosť o dotáciu na kúpu bytového domu. V prípade získania dotácie obec v súlade so zmluvou o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy odkúpi bytový dom od investora. Uznesením č. 7/2014 ObZ z 25.02.2014 poverilo starostku obce v zmysle schválenia výstavby bytového domu zabezpečiť vypracovanie geometrického plánu za účelom vytvorenia samostatnej parcely určenej na výstavbu bytového domu a vytvorenia prístupovej komunikácie ku stavbe a susedným nehnuteľnostiam a vykonaním prieskumu trhu na výber dodávateľa.

Obec vydala 24.04.2014 výzvu na predloženie ponuky na výber dodávateľa na výstavbu nájomného bytového domu vrátane technickej infraštruktúry v zmysle schváleného zámeru. Predpokladané začatie stavebných prác malo byť v III. štvrtroku 2014, ukončenie prác a kolaudácia v IV. štvrtroku 2015. Vo výzve na predloženie ponuky boli uvedené podmienky stanovené obcou, ktoré musí budúci dodávateľ splniť. Medzi podmienkami stanovenými obcou, ktoré musel budúci dodávateľ splniť bola okrem iných aj povinnosť dodávateľa uviesť v predloženej ponuke kúpnu cenu za odkúpenie bytového domu vrátane vybudovanej infraštruktúry.

V písomnom vyjadrení zo 17.06.2015 a doplnenia z 24.06.2015 obec uviedla, že výzvu na predloženie ponuky zhotovila na základe výziev, ktoré zverejňujú obce a mestá pri zverejnení zámeru začatia bytovej výstavby. Výzva bola zverejnená na úradnej tabuli 24.04.2014. Na túto výzvu podľa vyjadrenia obce nereagoval nikto zo záujemcov, s ktorými bola konzultovaná bytová výstavba. Zverejnenie výzvy na úradnej tabuli nebolo preukázateľné. Výzva bola odovzdaná trom obchodným spoločnostiam, z ktorých jedna mala vypracovanú projektovú dokumentáciu a ponúkla najnižšiu cenu.

Uznesením č. 53/2014 z 15.12.2014 ObZ schválilo zámer prenajať obchodnej spoločnosti na výstavbu deviatich bytových jednotiek nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva (ďalej len „LV“) č. 1 z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí a zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce. Dôvodom hodným osobitného zreteľa bolo to, že nehnuteľnosti vedené na LV č. 1 boli schválené ObZ a vedené ako pozemky na umiestnenie bytového domu. Obec vzhľadom na záujem občanov chce postaviť bytový dom, ale keďže nemá dostatok finančných prostriedkov na prefinancovanie stavby, chce uvedené parcely prenajať obchodnej spoločnosti za jedno euro počas celej doby nájmu, ktorá bytový dom postaví, k čomu potrebuje prenajať pozemok počas výstavby tejto stavby. Po zrealizovaní stavby bude ukončený nájom, okrem výmery pozemku pod bytovým domom. Obec požiada Štátny fond rozvoja bývania (ďalej len „ŠFRB“) o poskytnutie úveru na prefinancovanie bytového domu do konca mesiaca februára 2015.

Kontrolná skupina vykonala 15.06.2015 za účasti starostky obce fyzickú obhliadku parciel v areáli materskej školy určených na výstavbu obytných domov. Fyzickou obhliadkou bolo zistené, že zatiaľ sa nezačalo s prípravnými ani stavebnými prácami.

ObZ na zasadnutí 05.01.2015 prijalo uznesenie č. 8/2015 s nasledovným znením: „ObZ schvaľuje nájomnú zmluvu a zmluvu o budúcej kúpnej zmluve k výstavbe nájomných bytov.“

Ku dňu vypracovania protokolu obec neuzatvorila ani nepodpísala žiadne zmluvy. Kontrolnej skupine predložila návrhy dvoch zmlúv medzi obcou a obchodnou spoločnosťou: zmluvu o budúcej kúpnej zmluve na kúpu bytov a technickej infraštruktúry a zmluvu o nájme nehnuteľností. Podľa vyjadrenia obce zo 17.06.2015 nebol dôvod podpísať zmluvu vzhľadom k tomu, že obec nestihla podať žiadosť na ŠFRB.

Obec ako verejný obstarávateľ pri zákazke na výstavbu bytového domu v hodnote cca 402 500,00 eur vrátane DPH (bez ceny technickej infraštruktúry) nevybrala dodávateľa na výstavbu nájomného bytového domu verejným obstarávaním, čím nekonala v súlade s § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ je povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona. Tým, že obec nepostupovala podľa zákona o verejnom obstarávaní, nekonala zároveň v súlade s § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

4.5 Výmena okien na materskej škole

Obec v roku 2013 získala darom sedem plastových okien s celotieniacerami žalúziami. S výrobcou okien podpísala 09.05.2013 darovaciu zmluvu na poskytnutie nepeňažného daru v sume 2 500,00 eur aj napriek tomu, že to nebol darca. Išlo teda o fiktívnu (klamlivú, zavádzajúcu) zmluvu. Fyzickou obhliadkou kontrolná skupina zistila, že predmetné okná sú osadené na budove materskej školy, ktorá je vo vlastníctve obce a je zapísaná na LV č. 1.

Kontrolou bolo zistené, že obec neocenila uvedený prijatý nepeňažný dar reprodukčnou obstarávacou cenou podľa § 25 ods. 1 písm. d) zákona o účtovníctve a nezaúčtovala ho v roku 2013 vo svojom účtovníctve. Tým, že obec neocenila nepeňažný dar reprodukčnou obstarávacou cenou, nepostupovala v súlade s § 24 ods. 1 písm. a) zákona o účtovníctve, podľa ktorého je účtovná jednotka povinná oceňovať majetok a záväzky ku dňu uskutočnenia účtovného prípadu spôsobmi podľa § 25. Nezaúčtovaním účtovného prípadu v príslušnom účtovnom období obec zároveň nepostupovala v súlade s § 3 ods. 1 zákona o účtovníctve, podľa ktorého účtovná jednotka účtuje a vykazuje účtovné prípady v období, s ktorým časovo a vecne súvisia.

Kontrolou čerpania rozpočtu v rámci funkčnej klasifikácie podtrieda 09.1.1.1 Vzdelávanie, predškolská výchova, podľa FIN 1-12 k 31.12.2013 a zostavy rozpočet a plnenie rozpočtu podľa programov k 31.12.2013 bolo zistené, že v súvislosti s výmenou okien na budove materskej školy

boli z rozpočtu obce na rok 2013 uhradené len výdavky za stavebné práce a materiál spolu v sume 1 100,03 eur.

Na základe objednávky č. 14/2013 z 17.05.2013 a objednávky 15/2013 zo 17.05.2013 vykonal dodávateľ stavebné práce a dodávku materiálu pri výmene okien. Faktúru č. 2013011 za stavebné práce a montáž žalúzií v sume 500,02 eur a faktúru č. 2013012 za dodanie parapet a 28 ks celotieniacych žalúzií spolu v sume 600,01 eur vystavil dodávateľ 18.05.2013. Kontrolou bolo zistené, že fakturované žalúzie v hodnote 376,88 eur boli aj súčasťou dodaných okien v rámci nepeňažného daru. Obec následne predložila opravenú faktúru, kde boli vymenené fakturované položky. Namiesto 28 ks faktúr v hodnote 378,88 eur bola vyfakturovaná doprava v sume 71,40 eur a stavebný materiál v sume 305,48 eur. Podľa vyjadrenia obce zo 17.06.2015, žalúzie neboli objednané dvakrát, ani vyrobené dvakrát. Vo faktúrach nebola zahrnutá práca, materiál a doprava pri osádzaní vonkajších a vnútorných parapiet.

Údaje o písomnej objednávke č. 14/2013 zo 17.05.2013 a objednávke č. 15/2013 zo 17.05.2013 obec nezverejnila na svojej webovej stránke, čím nekonala v súlade s § 5b ods. 2 zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého údaje o vyhotovenej objednávke tovarov, služieb a prác zverejní povinná osoba do desiatich pracovných dní odo dňa jej vyhotovenia.

Úhradu faktúry č. 2013012 v sume 600,01 eur obec realizovala 19.07.2013 a faktúry č. 2013011 v sume 500,02 eur 01.08.2013. Tieto výdavky neboli zahrnuté v schválenom rozpočte na rok 2013 (podtrieda 09.1.1.1 Vzdelávanie, predškolská výchova, rozpočtová podpoložka 635006 – Rutinná a štandardná údržba budov). Úprava rozpočtu bola vykonaná na základe rozpočtového opatrenia č. 4/2013 z 30.09.2013. Tým, že obec uvoľňovala k úhradám verejné prostriedky, ktoré neboli kryté rozpočtom, nekonala v súlade s § 19 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého štatutárny orgán subjektu verejnej správy je povinný zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali iba v takej výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte subjektu verejnej správy. Nedodržaním určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny, podľa § 31 ods. 1 písm. k) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v sume 1 100,03 eur.

Výdavok v sume 500,02 eur obec zatriedila na rozpočtovú podpoložku 635001 – Rutinná a štandardná údržba interiérového vybavenia a nie na rozpočtovú podpoložku 635006 – Rutinná a štandardná údržba budov (ďalej len „podpoložka 635006“). Nesprávnym triedením výdavkov rozpočtu nekonala obec v súlade s opatrením, ktorým sa ustanovuje ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie, podľa ktorého na podpoložke 635006 sa triedia výdavky na rutinnú a štandardnú údržbu budov, objektov alebo ich častí, napr. domov smútku. Nedodržaním jednotného triedenia výdavkov rozpočtu nekonala obec v súlade s § 4 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého sa jednotne určujú a triedia príjmy a výdavky rozpočtu verejnej správy na základe opatrenia, ktorým sa ustanovuje ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie.

Dňa 20.04.2015 podal skutočný darca okien na obec žalobu na Okresný súd v Žiari nad Hronom o vrátenie nepeňažného daru sedem plastových okien s celotieniacych žalúziami, resp. vrátenie ceny zaplatenej za vyrobenie daru v sume 2 675,70 eur s príslušenstvom, z dôvodu porušenia dobrých mravov.

Obec na základe vlastného rozhodnutia zaplatila 20.05.2015 žalobcovi celkovú sumu 2 719,75 eur, z toho suma 2 675,70 eur bol dar a suma 44,05 eur bolo príslušenstvo daru. Výdavok v sume 2 675,70 eur zatriedila na podpoložku 633 006 – Všeobecný materiál a výdavok v sume 44,05 eur na položku 637031 – Pokuty a penále v rámci podtriedy funkčnej klasifikácie 09.1.1.1 Vzdelávanie, predškolská výchova. Obidva výdavky uhradila z vlastných zdrojov (kód zdroja 41).

Podľa § 12 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy obce hospodária s rozpočtovými prostriedkami podľa schváleného rozpočtu a počas roka kontrolujú hospodárenie s rozpočtovými prostriedkami. K 30.06.2015 bol upravený rozpočet pre vzdelávanie, predškolskú výchovu na podpoložke 633 006 Všeobecný materiál v sume 500,00 eur. Skutočné čerpanie k uvedenému dátumu bolo podľa účtovníctva v sume 3 136,88 eur, tzn. že čerpanie bolo o 2 636,88 eur vyššie, na úrovni 627,38 %. Tým, že obec uvoľňovala k úhradám verejné prostriedky, ktoré neboli kryté rozpočtom, nekonala v súlade s § 19 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého štatutárny orgán subjektu verejnej správy je povinný zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali iba v takej výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte subjektu verejnej správy. Nedodržaním určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny, podľa § 31 ods. 1 písm. k) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v sume 2 636,88 eur.

V roku 2014 získala obec peňažný dar v sume 3 000,00 eur. Darovaciu zmluvu s darcom uzatvorila 11.03.2014. Podľa darovacej zmluvy darca poskytol obci finančnú čiastku za účelom realizácie projektu výmeny okien a dverí na budove materskej školy v obci. Finančné prostriedky boli poskytnuté na bankový účet obce 03.04.2014.

Kontrolou bolo zistené, že obec z týchto finančných prostriedkov v roku 2014 uhradila spolu 932,38 eur za výmenu dverí na základe faktúr č. 314045 z 22.05.2014 a č. 2014163 z 12.06.2014, ktoré obec uhradila v sume 650,00 eur 19.05.2014 a v sume 282,38 eur 24.06.2014. Výdavky obec zatriedila medzi bežné výdavky, podpoložka 635006 - Rutinná a štandardná údržba budov, objektov alebo ich častí, kód zdroja 72 – Vybrané mimorozpočtové prostriedky a ostatné nerozpočtované príjmy (dary). Faktúry obec zaúčtovala na ľarchu účtu 511 – Opravy a udržiavanie a v prospech účtu 321 - Dodávateľia. Obec zaúčtovala výmenu dverí aj na podsúvahové účty.

S nákladmi obec zúčtovala aj výnos z transferu v prospech účtu 694 – Výnosy samosprávy z kapitálových transferov zo štátneho rozpočtu a od iných subjektov verejnej správy (ďalej len „účet 694“), čo nebolo v súlade s § 77 ods. 4 opatrenia, ktorým sa ustanovujú postupy účtovania pre obce, podľa ktorého sa na účte 694 účtuje transfer poskytnutý na kapitálové výdavky zo štátneho rozpočtu alebo iných subjektov verejnej správy, vo výške odpisov, zostatkových cien a opravných položiek k dlhodobému majetku. Podľa § 77 ods. 7 citovaného opatrenia sa výnosy samosprávy z bežných transferov od ostatných subjektov mimo verejnej správy účtujú na účte 697 – Výnosy samosprávy z bežných transferov od ostatných subjektov mimo verejnej správy. Nesprávnym účtovaním nekonala obec v súlade s § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve, podľa ktorého je účtovná jednotka povinná dodržiavať postupy účtovania.

K 31.12.2014 tak bol zostatok nevyčerpaných finančných prostriedkov v sume 2067,62 eur, tieto boli zaúčtované ako výnosy budúcich období.

Kontrolou rozpočtu vo vzťahu k prijatému peňažnému daru a jeho použitiu bolo zistené, že obec nevykonala zmenu rozpočtu v príjmovej časti o hodnotu prijatých darov ani vo výdavkovej časti rozpočtu o hodnotu použitých darov, čím nekonala v súlade s § 12 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého obce hospodária s rozpočtovými prostriedkami podľa schváleného rozpočtu a počas roka kontrolujú hospodárenie s rozpočtovými prostriedkami podľa osobitného predpisu. Súčasne obec nepostupovala v súlade s § 12 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého obec sleduje v priebehu rozpočtového roka vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby vykonáva zmeny vo svojom rozpočte, najmä zvýšenie vlastných príjmov alebo zníženie výdavkov, s cieľom zabezpečiť vyrovnanosť bežného rozpočtu ku koncu rozpočtového roka.

Obec mala vypracovanú internú smernicu pre verejné obstarávanie, ktorá nadobudla účinnosť 01.03.2014. Podľa citovanej smernice bola povinná pri zadávaní zákaziek na uskutočnenie stavebných prác od 1 000,00 eur do 30 000,00 eur vykonať prieskum trhu. Pri zadávaní zákaziek s nižšou predpokladanou hodnotou postupuje obec priamym zadáním (nie sú potrebné tri ponuky) tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli efektívne a primerané jeho kvalite a cene.

Obec v súvislosti s výmenou dverí na materskej škole postupovala podľa uvedenej smernice. Obci vypracoval 15.05.2014 cenovú ponuku dodávateľ, ktorému sa následne obec rozhodla zadať predmetnú zákazku. Fakturovaná cena bola zhodná s predloženou ponukou.

4.6 Predaj majetku obce (unimobunka)

ObZ uznesením č. 42/2013 zo 16.10.2013 vyhlásilo majetok unimobunka v Termálnom kúpalisku Chalmová (ďalej len „unimobunka“) za prebytočný. Návrh bol predložený v súlade s platnými zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom obce. Stav účtu 029 – Ostatný dlhodobý hmotný majetok k 31.12.2012 bol v sume 18 849,57 eur, v stave bola pod poradovým číslom 131 evidovaná unimobunka v obstarávacej cene 96,26 eur.

Záujem o kúpu unimobunky prejavila fyzická osoba listom doručeným obci 15.10.2013, v ktorom navrhla kúpnu cenu 1 690,00 eur. Žiadosťou z 21.11.2013 požiadala obec o úhrady kúpnej ceny v dvoch splátkach: 21.11.2013 uhradiť sumu 400,00 eur v hotovosti a zostatok kúpnej ceny zvyšnú sumu 1 290,00 eur sa zaviazala uhradiť do 18.12.2013 v hotovosti na obecnom úrade, kedy si prevezme pri podpise zmluvy aj kľúče od chatky.

Kontrolou predložených dokladov bol zistený časový nesúlad medzi údajmi, ktoré uviedol záujemca o kúpu unimobunky v korešpondencii s obcou a údajmi, ktoré obsahoval výpis z uznesenia ObZ č. 43/2013 zo 16.10.2013. Podľa uvedeného výpisu z uznesenia ObZ schválilo predaj unimobunky za navrhnutú sumu 800,00 eur, pričom z predložených dokladov bolo zistené, že v žiadosti doručenej obci 15.10.2013 bola navrhovaná kúpna cena 1 690,00 eur. Podľa uznesenia zo zasadnutia ObZ konaného 16.10.2013, zverejnenom na webovom sídle obce, ObZ schválilo predaj unimobunky fyzickej osobe za navrhnutú sumu, ktorá ale nebola špecifikovaná. V ďalšej žiadosti doručenej obci 21.11.2013, žiadala fyzická osoba zmenu formy platby celkovej sumy 1 690,00 eur v dvoch splátkach. Žiadosťou z 08.01.2014 žiadala fyzická osoba znížiť kúpnu cenu za unimobunku zo sumy 1 690,00 eur na sumu 800,00 eur, čo odôvodnila zhoršenou finančnou situáciou a tým, že nie je schopná uhradiť ponúknutú kúpnu cenu.

Kúpna zmluva medzi obcou a fyzickou osobou bola uzavretá aj zverejnená 08.01.2014. Predmetom zmluvy bol predaj a kúpa unimobunky. Zmluvné strany sa dohodli, že kupujúca uhradí kúpnu cenu v sume 800,00 eur predávajúcemu. V kúpnej zmluve bolo tiež uvedené, že prvú časť kúpnej ceny v sume 400,00 eur kupujúca uhradila v hotovosti 21.11.2013 a druhú časť kúpnej ceny v sume 400,00 eur kupujúca uhradí pri podpise tejto kúpnej zmluvy.

Obec v kúpnej zmluve uzavretej 08.01.2014 uviedla, že predaj predmetu zmluvy – unimobunky bol schválený uznesením ObZ č. 38/2013 zo 16.10.2013. Týmto uznesením však ObZ schválilo zámer prenechať do nájmu inej právnickej alebo fyzickej osobe majetok obce, ktorý dočasne nepotrebuje na plnenie svojich úloh, a to nebytové priestory nachádzajúce sa na I. poschodí budovy č. 230 – Predajňa potravín, mäsa a espresso, vedenej na liste vlastníctva (ďalej len „LV“) č. 1, katastrálne územie (ďalej len „k. ú.“) Ostrý Grúň. Uvedením nesprávneho čísla uznesenia ObZ v kúpnej zmluve z 08.01.2014 obec nekonala v súlade s § 43 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

4.7 Predaj majetku obce osobe blízkej starostke (pozemok)

Preverení predložených a zverejnených uznesení a zápisníc zo zasadnutí ObZ, ktoré súviseli s predajom pozemku obce fyzickej osobe, a to parcely registra „C“ parcelné číslo (ďalej len „parc. č.“) 551/1 (trvalý trávny porast) o výmere 496 m² bolo zistené, že k termínu vypracovania protokolu boli platné dve uznesenia ObZ: uznesenie ObZ č. 46/2011, aj uznesenie ObZ č. 73/2011.

Uznesením č. 46/2011 z 19.05.2011 ObZ schválilo zmluvný prevod vlastníckeho práva – predaj pre fyzickú osobu podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí ako prípad hodný osobitného zreteľa za účelom majetkovoprávneho usporiadania pozemku, ktorý je vo vlastníctve žiadateľa ako vlastníka susednej nehnuteľnosti (rodinného domu a stavieb tvoriacich príslušenstvo rodinného domu – garáže a drevárne), ktorý tento nepretržite viac ako 20 rokov užíva pre svoju potrebu. Kúpna cena v uznesení bola uvedená v sume 659,68 eur. Za prijatie uznesenia č. 46/2011 na ObZ 19.05.2011 hlasovali všetci piati poslanci.

Kontrolou bolo zistené, že zámer previesť majetok obce z dôvodu osobitného zreteľa, o ktorom rozhodlo ObZ 19.05.2011, nebol v zmysle uvedeného ustanovenia zákona zverejnený na úradnej tabuli obce ani na internetovej stránke obce najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu ObZ, čím nekonala obec v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí.

Uznesením ObZ č. 73/2011 z 30.09.2011 ObZ schválilo zmluvný prevod vlastníckeho práva – predaj pozemku p. č. 551/1 o výmere 496 m² zapísaného LV č. 1 k. ú Ostrý Grúň, pre fyzickú osobu podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona o majetku obcí za účelom majetkovoprávneho usporiadania uvedeného pozemku, ktorý je príľahlou plochou, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou – rodinným domom a stavbami tvoriacimi príslušenstvo rodinného domu – garáž a dreváreň, ktoré sú vo vlastníctve žiadateľa, pričom tento predmetný pozemok nepretržite viac ako 20 rokov užíva pre svoju potrebu.

Uznesenie č. 46/2011 nebolo ObZ zrušené. Podľa písomného vyjadrenia obce zo 17.07.2015 ObZ na svojom zasadnutí 30.09.2011 zrušilo uznesenie č. 42/2011 a uznesenie č. 45/2011, kde išlo o textovú chybu. Malo byť zrušené aj uznesenie č. 46/2011. V najbližšom plánovanom ObZ bude predložené na schválenie zrušenie uznesenia č. 46/2011.

Podľa uznesenia ObZ č. 73/2011 z 30.09.2011 kúpna cena za pozemok bola stanovená podľa zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o cenách v znení neskorších predpisov v sume 1,33 eur/m², t.j. v sume 659,68 eur. Podľa vyjadrenia obce z 30.07.2015, schválená bola cena ponúknutá žiadateľom, vzhľadom k už dlhodobému užívaniu pozemku.

Obec v zmysle § 9a ods. 1 písm. c) a ods. 5 zákona o majetku obcí a zásad hospodárenia oznámila 22.08.2011 zámer priameho predaja majetku obce č. 2/2011 na základe podanej žiadosti fyzickej osoby na odkúpenie pozemku parc. č. 551/1. Na oznámení zámeru bolo vyznačené jeho zverejnenie na úradnej tabuli od 22.08.2011 do 08.09.2011.

V oznámení zámeru priameho predaja majetku obce z 22.08.2011 nebola podľa § 9a ods. 5 zákona o majetku obcí zverejnená lehota na doručenie cenových ponúk záujemcov, ale bolo v ňom uvedené, že pripomienky sa môžu predkladať do podateľne obecného úradu v úradných hodinách do 10.09.2011. Podľa písomného vyjadrenia obce zo 04.06.2014 žiadateľ bol jediný záujemca o uvedený pozemok. Uvedený pozemok je oplotený a je príľahlou plochou, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou – rodinným domom a stavbami tvoriacimi príslušenstvo rodinného domu – garáž a dreváreň.

Medzi predávajúcim – obcou a kupujúcim – fyzickou osobou bola uzatvorená kúpna zmluva 12.10.2011 a opravná doložka ku kúpnej zmluve 09.11.2011. Kúpna zmluva bola zverejnená 27.10.2011 a nadobudla účinnosť 28.10.2011. Kupujúci uhradil sumu 659,68 eur na účet obce 14.10.2011 v súlade s kúpnu zmluvou. Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (ďalej len „KN“) podala obec 27.10.2011, podkladom bol výpis z uznesenia č. 73 z 30.09.2011. Správa katastra Žarnovica vydala 25.11.2011 rozhodnutie, ktorým povolila

vklad vlastníckeho práva do KN v k. ú. Ostrý Grúň, pozemok registra parc. č. 551/1, trvalý trávny porast o výmere 496 m², v prospech fyzickej osoby. Vklad bol povolený 25.11.2011 a týmto dňom nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť.

Kontrolou zmluvného prevodu vlastníckeho práva k uvedenému pozemku, podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona o majetku obcí, nebol zistený rozdiel medzi požadovaným a skutočným stavom.

Kontrolou predaja pozemku obce parc. č. 551/1 (496 m²) bolo z predložených dokladov, písomných informácií a vyjadrení zistené, že žiadateľ pozemok vo vlastníctve obce nepretržite užíval viac ako 20 rokov pre svoju potrebu, ale bez nájomnej zmluvy alebo iného právneho nároku na užívanie. V znaleckom posudku zo 14.04.2011 bola stanovená všeobecná hodnota pozemku v sume 1 368,96 eur. Pozemok obec predala za sumu 659,68 eur, ktorú navrhol žiadateľ. Obec predala žiadateľovi pozemok za cenu značne nižšiu ako bola jeho skutočná hodnota, pričom nezohľadnila jeho dlhodobé užívanie bez nájomnej zmluvy, čím nepostupovala v súlade s § 7 ods. 1 zákona o majetku obcí, podľa ktorého obce sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa 19.08.2015

Ing. Jaroslav Lehocký
vedúci kontrolnej skupiny

Ing. Dagmar Rosenbergerová
členka kontrolnej skupiny

Ing. Marta Duchovičová
členka kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bola oboznámená dňa 27.08.2015

Bc. Jana Angletová, starostka

