

NAJvyšší KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 572/01
Zo dňa: 16.01.2014
Z-006755/2014/1070/LJB

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 1
Počet strán: 22
Počet príloh: 1



PROTOKOL

**o výsledku kontroly
hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej
správy a územnej samosprávy**

Obec Ľubietová

Banská Bystrica september 2014

**Protokol
o výsledku kontroly**

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 572/01 zo 16.01.2014 vykonali:

Ing. Jaroslav Lehocký, vedúci kontrolnej skupiny
Ing. Dagmar Rosenbergerová, členka kontrolnej skupiny
Ing. Vladimír Bahýl, člen kontrolnej skupiny

kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy, ktorej účelom bolo: „Kontrola súladu hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými právnymi predpismi a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.“

Kontrola bola vykonaná v čase od 24.01.2014 do 22.09.2014, s prerušením od 01.04.2014 do 31.08.2014, v kontrolovanom subjekte:

Obec Ľubietová, Nám. V. Dunajského 1/1, 976 55 Ľubietová, IČO 00313564,

za rok 2013 a súvisiace kontrolované obdobie.

Predmetom kontroly bol rozpočet kontrolovaného subjektu, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom, úroveň vnútorného kontrolného systému.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1 Rozpočet, jeho plnenie a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami

1.1 Charakteristika rozpočtu za rok 2013 – zostavenie, zverejnenie, schválenie, zmeny, plnenie rozpočtu a súlad vybraných výdavkov s rozpočtovými pravidlami

Obec Ľubietová (ďalej len „obec“) v roku 2013 hospodárila podľa rozpočtu schváleného obecným zastupiteľstvom (ďalej len „ObZ“) 19.12.2012.

Celkový rozpočet bol zostavený ako prebytkový s prebytkom 52 170,00 EUR, keď bežný rozpočet bol prebytkový v sume 90 748,00 EUR, kapitálový rozpočet bol schodkový v sume 125 200,00 EUR a rozpočet finančných operácií bol prebytkový v sume 86 622,00 EUR, v súlade s § 10 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“). Schodok kapitálového rozpočtu bol v plnej miere vykrytý prebytkom bežného rozpočtu a z rozpočtu finančných operácií aj úverom a prostriedkami peňažných fondov.

Obec v priebehu rozpočtového roka vykonala osem zmien rozpočtu, z toho sedem zmien vykonal starosta a jednu zmenu ObZ. Uvedené zmeny rozpočtu sa premietli do 155 rozpočtových opatrení.

Tabuľka č. 1 Prehľad o plnení rozpočtu za rok 2013

(v EUR)

Ukazovateľ	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutočnosť	Plnenie* (%)
Príjmy spolu	1 974 210,00	1 766 877,66	1 298 455,92	73,49
V tom: bežné príjmy	678 951,00	724 618,66	726 973,99	100,33
kapitálové príjmy	906 797,00	658 797,00	271 309,53	41,18
Príjmové finančné operácie	388 462,00	383 462,00	300 172,40	78,28
Výdavky spolu	1 922 040,00	1 736 706,66	1 293 644,05	74,49
V tom: bežné výdavky	588 203,00	650 542,66	613 172,29	94,26
kapitálové výdavky	1 031 997,00	786 324,00	640 639,04	81,47
Výdavkové finančné operácie	301 840,00	299 840,00	39 832,72	13,28
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -), vrátane finančných operácií	52 170,00	30 171,00	4 811,87	X
Bežný rozpočet (+, -)	90 748,00	74 076,00	113 801,70	X
Kapitálový rozpočet (+, -)	-152 200,00	-127 527,00	-369 329,51	X
Finančné operácie (+, -)	86 622,00	83 622,00	260 339,68	X
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok -) po vylúčení finančných operácií	-34 452	-53 451,00	-255 527,81	X

Pozn.: % plnenia z upraveného rozpočtu

Kontrolou zostavenia, zverejnenia, schválenia, zmien a plnenia rozpočtu bolo zistené:

V priebehu roka 2013 obec dostatočne nesledovala plnenie príjmov a výdavkov rozpočtu, keď neviazala zodpovedajúcu časť výdavkov (čerpanie na 74,49 %) pri neplnení rozpočtovaných príjmov (plnenie na 73,49 %) príslušným rozpočtovým opatrením, ale len nižším čerpaním výdavkov. Nepoužitím príslušného rozpočtového opatrenia pri neplnení príjmov rozpočtu nekonala obec v súlade s § 14 ods. 2 písm. c) zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého príslušný orgán obce vykonáva zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka viazaním rozpočtovaných výdavkov, ak ich krytie je ohrozené neplnením rozpočtovaných príjmov.

Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z. obec sleduje v priebehu rozpočtového roka vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby vykonáva zmeny vo svojom rozpočte. Obec nevykonala všetky potrebné zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka 2013. Súčasťou zmien rozpočtu neboli výdavky na nasledovných položkách, ktoré sa takto stali výdavkami nekrytými rozpočtom:

- 632001 – Energie (Centrum voľného času) spolu v sume 915,00 EUR,
- 632002 – Vodné, stočné (Centrum voľného času) v sume 450,00 EUR,
- 633016 – Reprezentačné (dotácia „Šanca pre neznáme krajiny“) v sume 243,15 EUR,
- 635006 – Údržba (havarijný stav z rezervného fondu) v sume 3 273,60 EUR,
- 635006 – Údržba (reštaurovanie pomníka) v sume 14 400,00 EUR,
- 637004 – Všeobecné služby (dotácia „Šanca pre neznáme krajiny“) v sume 660,00 EUR,
- 637036 – Reprezentačné (dotácia „Šanca pre neznáme krajiny“) v sume 195,00 EUR,
- 637036 – Reprezentačné výdavky v sume 67,60 EUR.

Tým, že obec uvoľňovala k úhradám verejné prostriedky, ktoré neboli kryté rozpočtom, nekonala v súlade s § 19 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“), podľa ktorého štatutárny orgán subjektu verejnej správy je povinný zabezpečiť, aby sa verejné prostriedky uvoľňovali iba v takej

výške, aká zodpovedá rozsahu plnenia úloh zahrnutých v rozpočte subjektu verejnej správy. Nedodržaním určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. k) zákona č. 523/2004 Z. z. v sume 20 204,35 EUR.

V rámci zmien rozpočtu č. 1, 2, 4 a 7 boli rozpočtovými opatreniami presúvané rozpočtové prostriedky z hlavnej činnosti obce na jej podnikateľskú činnosť, čím nekonala obec v súlade s § 18 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého výnosy a náklady na podnikateľskú činnosť sa nerozpočtujú a sledujú sa na samostatnom mimorozpočtovom účte.

Operatívna evidencia rozpočtových opatrení obce v roku 2013 neuvádzala počet vykonaných rozpočtových opatrení, ale len počet dní, v ktorých boli vykonané zmeny rozpočtu formou rozpočtových opatrení. Počet rozpočtových opatrení uvedený obcou vo vyjadrení bol v prvom prípade osem a v druhom prípade 155. V prvom prípade išlo o počet dní, v ktorých boli vykonané zmeny rozpočtu formou rozpočtových opatrení. Nesprávnym vykazovaním počtu rozpočtových opatrení nekonala obec v súlade s § 14 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého obec vedie operatívnu evidenciu o všetkých rozpočtových opatreniach vykonaných v priebehu rozpočtového roka.

Kontrolou dodržania rozpočtových pravidiel pri nakladaní s verejnými prostriedkami bolo preverených 12 dodávateľských faktúr, vrátane príslušenstva (zo 467 dodávateľských faktúr), v celkovej sume 16 380,99 EUR, čo predstavovalo 1,86 % z celkovej sumy 881 037,00 EUR dodávateľských faktúr za rok 2013. Do sumy preverených faktúr neboli započítané faktúry za opakované plnenie, ktoré dvom dodávateľom uhrádzala obec mesačne na základe paušálnych úhrad, tzn. že z týchto 24 dodávateľských faktúr boli započítané ako preverené len dve dodávateľské faktúry.

Kontrolou súladu vybraných výdavkov obce s rozpočtovými pravidlami bolo zistené:

Na základe zmluvy o poskytovaní právnej pomoci z 28.02.2007 (bez čísla) a dodatku č. 1 z 18.11.2008 (ďalej len „zmluva“), uzatvorených podľa § 566 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon č. 513/1991 Zb.“ alebo „Obchodný zákonník“), uhrádzala obec mesačný paušál v sume 176,47 EUR poskytovateľovi právnych služieb. Podľa vyjadrenia obce to mali byť pravidelné školenia starostu pre nové úlohy vyplývajúce z legislatívy, riešenie všeobecne záväzných nariadení, výmery a odvolania k výmerom, vymáhanie nedoplatkov, zastupovanie obce pri súdnych sporoch. Väčšina informácií k uvedenému predmetu mesačného paušálu bola voľne dostupná na internete a zastupovanie pri súdnych sporoch, podľa čl. III bodu 2 predmetnej zmluvy, nebolo predmetom paušálnych úhrad. Podľa § 567 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. „Mandatár (advokát) je povinný oznámiť mandantovi (obec) všetky okolnosti, ktoré zistil pri zariaďovaní záležitosti...“ Tým, že obec ako mandant akceptovala, že mesačné faktúry ju neinformovali čo pre ňu mandatár vykonal, resp. či vykonané úkony boli alebo neboli predmetom paušálnej úhrady, nepreukázala opodstatnenosť, hospodárnosť a efektívnosť uzatvorenia zmluvy formou paušálnych úhrad, nekonala v súlade s § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z., podľa ktorého verejné prostriedky sa môžu používať len na krytie nevyhnutných potrieb a subjekt verejnej správy je povinný zachovávať hospodárnosť a efektívnosť ich použitia. Nehospodárnym a neefektívnym vynakladaním verejných prostriedkov došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. v sume 2 117,64 EUR (176,47 EUR/mesiac x 12 mesiacov).

Dodatok č. 1 z 01.01.2009 k zmluve o dielo z 01.12.2006 (§ 536 a nasledujúce zákona č. 513/1991 Zb.) medzi obcou ako objednávateľom a obchodnou spoločnosťou ako zhotoviteľom, na zabezpečenie odborne spôsobilej osoby na prevádzkovanie verejnej kanalizácie a čistiarne odpadových vôd, začal v texte používať slová „mandant“ a „mandatár“, čím platná zmluva o dielo začala plniť funkciu mandátnej zmluvy podľa § 566 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Vzniknutým rozporom medzi názvom zmluvy a formou plnenia predmetu zmluvy nekonala obec v súlade s § 43 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, podľa ktorého účastníci zmluvy sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k rozporom.

Obec vykonáva od 18.01.2006 na základe živnostenského oprávnenia podnikateľskú činnosť. Jej predmetom je prevádzkovanie verejnej kanalizácie pre kategóriu K-II. Podnikateľská činnosť obce je dlhodobou stratová. K 31.12.2013 vykázala obec z tejto činnosti stratu 10 667,99 EUR, k 31.12.2012 stratu 3 498,50 EUR, k 31.12.2011 stratu 5 784,15 EUR. Vykazovaním straty z podnikateľskej činnosti sú odčerpávané prostriedky z hlavnej činnosti. Podľa vyjadrenia obce nebude podnikateľská činnosť nikdy zisková, pokiaľ bude Úrad pre reguláciu sieťových odvetví znižovať cenu za stočné. Nevykrývaním nákladov podnikateľskej činnosti z jej výnosov nekonala obec v súlade s § 18 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého náklady na túto činnosť musia byť kryté výnosmi z nej.

Obec, s podporou Banskobystrického samosprávneho kraja, zabezpečovala v roku 2013 medzinárodné vedecko-umelecké sympóziu s názvom „Šanca pre neznáme krajiny“. Ubytovanie umelcov a dopravu hostí zabezpečovala prostredníctvom podnikateľského subjektu - osoby blízkej starostovi obce, ktorý mal sídlo v obci.

Podľa živnostenského listu mal v roku 2013 tento podnikateľský subjekt, okrem iného, predmet podnikania ubytovacie služby. Napriek uvedenému predmetu podnikania bolo potrebné, aby uzatvoril nájomnú zmluvu o prenájme nebytových priestorov s ďalšou fyzickou osobou na prenájom ubytovacích priestorov v obci, tzn. že obec nezabezpečila ubytovanie v obci priamo u poskytovateľa ubytovania, ale cez tretiu osobu. Výška nájomného pre podnikateľský subjekt za prenájom ubytovacích priestorov od poskytovateľa ubytovania bola podľa nájomnej zmluvy v sume 162,50 EUR. Obec uhradila sprostredkovateľskému podnikateľskému subjektu za ubytovanie 195,00 EUR.

Podľa živnostenského listu nemal v roku 2013 uvedený podnikateľský subjekt predmet podnikania dopravné služby. Podľa vyjadrenia obce si dopravu musel objednať u iného bližšie nešpecifikovaného subjektu, tzn. že obec nezabezpečila dopravu účastníkov sympózia priamo u poskytovateľa týchto služieb, ale cez tretiu osobu. Tretia osoba navyše nepreukázala živnostenským listom, či poskytovateľ dopravných služieb mohol vykonávať dopravné služby. Doprava hostí sympózia bola vykonaná autobusom a nákladným autom Praga V3S. Na výkazoch o prevádzke vozidiel bol len podpis a pečiatka podnikateľského subjektu, ktorý samotnú dopravu sprostredkoval, ale fyzicky nevykonával. Obec uhradila sprostredkovateľskému podnikateľskému subjektu za dopravné služby 660,00 EUR.

Tým, že obec nezabezpečovala ubytovanie a dopravu na uvedenej akcii priamo u poskytovateľov týchto služieb, ale prostredníctvom tretej osoby, ktorá navyše nepreukázala spôsobilosť skutočného poskytovateľa dopravných služieb, nepreukázala hospodárnosť a efektívnosť týchto výdavkov, čím nekonala v súlade s § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z., podľa ktorého verejné prostriedky sa môžu používať len na krytie nevyhnutných potrieb a subjekt verejnej správy je povinný zachovávať hospodárnosť a efektívnosť ich použitia. Nehospodárnym a neefektívnym vynakladaním verejných prostriedkov v sume 32,50 EUR pri zabezpečovaní ubytovacích služieb a v sume 660,00 EUR

pri zabezpečovaní dopravy, došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. v celkovej sume 692,50 EUR.

Kontrolou pokladničných výdavkov v roku 2013 bolo zistené, že v jednom prípade bol súčet výdavkov jednému dodávateľovi z jedného právneho vzťahu vyšší ako 5 000,00 EUR. Išlo o nasledovné výdavky:

- 5 000,00 EUR, uhradených 10.07.2013, úhrada došlej faktúry za rekonštrukciu námestia,
- 2 000,00 EUR, uhradených 11.07.2013, úhrada došlej faktúry za rekonštrukciu námestia.

Tým, že obec uhradila jednému dodávateľovi z jedného právneho vzťahu sumu 7 000,00 EUR nekonala v súlade s § 4 ods. 1 a § 6 ods. 2 zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti v znení neskorších predpisov, podľa ktorých sa zakazuje platba v hotovosti, ktorej hodnota prevyšuje 5 000,00 EUR a hodnotou platby v hotovosti, ktorá je rozdelená na niekoľko samostatných platieb, je súčet hodnôt týchto platieb, ak tieto platby vyplývajú z jedného právneho vzťahu.

1.2 Správnosť vedenia účtovníctva

Kontrolu správnosti vedenia účtovníctva a zverejnenia zmlúv, objednávok a faktúr vykonala kontrolná skupina na rovnakej vzorke účtovných dokladov ako pri kontrole súladu vybraných výdavkov s rozpočtovými pravidlami. Kontrolou bolo zistené:

Obec akceptovala dodávateľskú faktúru, ktorá priamo ani nepriamo nepreukazovala skutočnosti, ktoré boli jej predmetom. Išlo o faktúru z 01.12.2013 na 660,00 EUR (uhradená 19.12.2013) za dopravu hostí autobusom a nákladným vozidlom Praga V3S v rámci sympózia, ktoré organizačne zabezpečovala. Obec predložené účtovné doklady k doprave nepreukázali jednotkovú cenu za km. Na výkazoch o prevádzke vozidiel bol podpis a pečiatka podnikateľského subjektu, ktorý samotnú dopravu fyzicky nevykonával, ale len sprostredkoval u nešpecifikovanej tretej osoby, tzn. že tiež nebolo preukázané, či táto tretia osoba mohla vykonať uvedené dopravné služby.

Akceptovaním faktúry, ktorá priamo alebo nepriamo nepreukazovala skutočnosti, ktoré boli jej predmetom, nekonala obec v súlade s § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z.“), v nadväznosti na § 32 ods. 1 písm. a) a b) citovaného zákona, podľa ktorých je účtovníctvo účtovnej jednotky preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné, pričom za preukázateľný účtovný záznam sa považuje iba účtovný záznam, ktorého obsah priamo dokazuje skutočnosť, alebo ktorého obsah dokazuje skutočnosť nepriamo obsahom iných preukázateľných účtovných záznamov.

Obec v roku 2013 nezverejňovala na svojom webovom sídle žiadne objednávky tovarov, služieb a prác. Nezverejňovaním objednávok nekonala obec v súlade s § 5b ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého obec ako povinná osoba zverejňuje na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, v štruktúrovanej a prehľadnej forme vybrané údaje o vyhotovenej objednávke tovarov, služieb a prác, ktoré zverejní do desiatich pracovných dní odo dňa vyhotovenia objednávky tovarov, služieb a prác.

1.3 Rekonštrukcia námestia, obec Ľubietová

Kontrolná skupina zistila, že rekonštrukcia námestia v obci bola financovaná:

- a) z prostriedkov Európskej únie, štátneho rozpočtu Slovenskej republiky a z vlastných zdrojov obce na základe zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (ďalej len „NFP“) č. Z2214012050901 z 10.10.2011,
- b) z vlastných zdrojov obce.

1.3.1 Kontrola projektu „Rekonštrukcia námestia, obec Ľubietová“ financovaného z Európskeho fondu regionálneho rozvoja

Účelom kontroly bolo preveriť, či finančné prostriedky Európskej únie (ďalej len „EÚ“) a štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (ďalej len „ŠR SR“), boli použité v súlade s medzinárodnými zmluvami, ktorými je SR viazaná, relevantnými predpismi a pravidlami EÚ a SR a kontraktačnými záväzkami.

Základné informácie o projekte

Prijímateľ:	Obec Ľubietová
Názov projektu:	Rekonštrukcia námestia, obec Ľubietová
Kód ITMS:	22140120509
Miesto realizácie projektu:	BBSK, obec Ľubietová
Číslo výzvy:	ROP – 4.1a – 2010/01
Operačný program:	Regionálny operačný program (ROP)
Spolufinancovaný fondom:	Európsky fond regionálneho rozvoja
Prioritná os:	4 Regenerácia sídiel
Opatrenie:	4.1 Regenerácia sídiel
Zmluva o poskytnutí NFP:	Z2214012050901 zo dňa 10.10.2011
Celkové oprávnené výdavky:	658 853,24 EUR
Výška NFP:	625 910,57 EUR
Vlastné zdroje obce:	32 942,67 EUR
Sprostredkovateľský orgán podriadený riadiacim orgánom pre ROP:	Banskobystrický samosprávny kraj, odbor SO/RO pre ROP (ďalej len „SO/RO pre ROP BBSK“)
Doba realizácie:	Na základe dodatku č. 2 k zmluve o poskytnutí NFP – doba realizácie od 28.2.2011 do 18.10.2013. Listom č. MVRV–2012–1230/26383–110 z 6.12.2013 bol odborom SO/RO pre ROP BBSK vyslovený súhlas so zmenou doby realizácie projektu do 28.2.2014 s tým, že uvedená zmena termínu realizácie projektu bude zapracovaná do ďalšieho dodatku k zmluve o poskytnutí NFP. (Do 31.03.2014 nebol predmetný dodatok k zmluve o poskytnutí NFP uzatvorený).
Stav projektu:	ukončený

Žiadosť o poskytnutie NFP bola zaregistrovaná na Ministerstve výstavby a regionálneho rozvoja SR 03.05.2010.

Zmluva o poskytnutí NFP

Zmluva o poskytnutí NFP uzatvorená medzi Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR a obcou 10.10.2011 nadobudla účinnosť 18.10.2011. Zmluva bola upravená dvomi dodatkami, dodatkom č. 1 z 24.1.2012 a dodatkom č. 2 z 25.02.2013.

Prehľad o financovaní projektu podľa zmluvy o poskytnutí NFP je v tabuľke č. 2.

Tabuľka č. 2 Financovanie projektu podľa Zmluvy o poskytnutí NFP (v EUR)

Náklady	Suma projektu celkom	Jednotlivé zdroje financovania z celkovej sumy		
		NFP		Vlastné 5 %
		EÚ 85 %	ŠR SR 10 %	
Hlavné aktivity (stavebné práce)	643 993,24	547 394,25	64 399,32	32 199,67
Podporné aktivity (verejné obstarávanie, exter. manažment projektu)	14 860,00	12 631,00	1 486,00	743,00
Spolu:	658 583,24	560 025,25	65 885,32	32 942,67

Verejné obstarávanie

Dňa 29.03.2011 bolo zverejnené vo vestníku verejného obstarávania č. 61/2011 „Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania podlimitnej zákazky „Rekonštrukcia námestia, obec Ľubietová“.

Pri kontrole vyššie uvedeného verejného obstarávania NKÚ SR zistil, že Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO alebo úrad“) odbor konania o námietkach už v tejto veci konal a vydal rozhodnutie č. 1070–6000/2011–ON/366 z 23.12.2011, na základe ktorého zrušil rozhodnutie obce o výbere záujemcov a nariadil zopakovať výber v užšej súťaži.

V odôvodnení predmetného rozhodnutia bolo konštatované, že ÚVO identifikoval viaceré pochybenia zo strany kontrolovaného subjektu v rámci vyhodnocovania žiadosti o účasť a postup kontrolovaného komisii úradu „nepokladala za súladný so základnými princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z.“ alebo „zákon o verejnom obstarávaní“).

Listom z 03.03.2014 bol, v súlade so znením ustanovenia § 22 ods. 1 zákona NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade SR v znení neskorších predpisov, požiadaný ÚVO o stanovisko, či boli zo strany obce odstránené úradom identifikované pochybenia a či nový výber uchádzačov už bol vykonaný v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania v opakovanom výbere k užšej súťaži.

Listom č. 2513–7000/2014–OK/12 z 05.08.2014 ÚVO informoval NKÚ SR, že na základe jeho žiadosti bola vykonaná kontrola postupu verejného obstarávateľa obce pri zadávaní zákazky „Rekonštrukcia námestia, Obec Ľubietová“.

Na základe zistených skutočností vypracoval ÚVO 20.06.2014 protokol o výsledku kontroly číslo 2513–7000/2014–OK/7.

V predmetnom protokole ÚVO zistil, že:

1. „Pri zadávaní zákazky bol porušený princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie, čo je v rozpore s § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.
2. Kontrolovaný nevedie evidenciu o záujemcoch, ktorým sa poskytnú súťažné podklady, čo je v rozpore s § 34 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní.
3. Kontrolovaný nedoručil do siedmich dní od doručenia žiadosti o nápravu žiadateľovi písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením, čo je v rozpore s § 136 ods. 6 písmeno b) zákona o verejnom obstarávaní.
4. Kontrolovaný neuzavrel zmluvu v lehote viazanosti ponúk, čo je v rozpore s § 45 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
5. Kontrolovaný neumožnil uchádzačovi zábezpeku najneskôr do siedmich dní od uzavretia zmluvy, čo je v rozpore s § 36 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
6. Kontrolovaný neuchováva všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania, čo je v rozpore s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako i v rozpore s princípom transparentnosti podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.“

V závere predmetného protokolu ÚVO posudzoval aj vplyv porušení zákona o verejnom obstarávaní na výsledok verejného obstarávania, pričom konštatoval, že v troch prípadoch mohli mať zistené skutočnosti vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Kópia protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní číslo 2513–7000/2014–OK/7 z 20.06.2014 je prílohou č. 1 tohto protokolu.

Žiadosti o platbu

Cieľom kontroly bolo preveriť zákonnosť a správnosť žiadostí o platbu (ďalej aj „ŽoP“). Poskytovateľovi NFP (Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR) predložila obec za projekt „Rekonštrukcia námestia, obec Ľubietová“ do 03.09.2014 celkom jednu ŽoP v celkovej sume 272 320,63 EUR.

Prehľad ŽoP je uvedený v tabuľke č. 3.

Tabuľka č. 3 Prehľad ŽoP

(v EUR)

Žiadosť o platbu			Finančné vysporiadanie nárokov		
ŽoP	Obdobie uhradených výdavkov	Požadovaná suma NFP	Uhradená suma 95 %	Suma uhradená	Výpis z účtu
21.6.2013	01.10.2012-21.12.2012 01.02.2013-28.02.2013 01.03.2013-30.04.2013	272 320,63	258 704,53	25.09.2013	7/2013 z 25.9.2013
Celkom		272 320,63	258 704,53	x	x

Kontrolná skupina preverila ŽoP č. 1 a všetky výdavky uvedené v predmetnej ŽoP. Tiež sa zaoberala aj otázkou, či položky rozpočtu týkajúce sa drobnej architektúry osadenej v súvislosti s rekonštrukciou námestia neboli predražené.

Výsledky preverenia sú uvedené v tabuľke č. 4.

Tabuľka č. 4 ŽoP č. 1 z 21.06.2013

(v EUR)

Druh výdavku	Uplatnené výdavky	Uznané výdavky	Overené výdavky kontrolou NKÚ SR	Neoprávnené výdavky
Investičné výdavky	272 320,63	272 320,63	272 320,63	26 349,16
Ostatné	-	-	-	-

Ako neoprávnené výdavky v ŽoP č. 1 boli identifikované výdavky na obstaranie drobnej architektúry.

Na základe verejného obstarania rekonštrukcie námestia úspešný uchádzač fakturoval faktúrami (č. 1305002 zo 07.03.2013, 1305004 z 10.05.2013, 1305008 zo 14.06.2013 a 1305012 z 15.07.2013) nasledovné ceny drobnej architektúry vrátane DPH:

- Lavička s operadlom 2 026,59 EUR,
- Lavička bez operadla 1 493,56 EUR,
- Stojan na bicykle 1 851,40 EUR,
- Odpadkový kôš 1 132,44 EUR.

V súvislosti s preverení oprávnenosti výdavkov na zakúpenie lavičiek, stojanov na bicykle a smetných košov (ďalej aj „drobná architektúra“) požiadal NKÚ SR znalkyňu v odbore stavebníctvo – pozemné stavby, o vypracovanie znaleckého posudku.

Znalkyňa – evidenčné číslo 914950 vypracovala znalecký posudok (ďalej len „ZP“) – znalecký úkon 43/2014 zo 14.08.2014, v ktorom stanovila nasledovnú všeobecnú hodnotu vyššie uvedenej drobnej architektúry vrátane DPH:

- Lavička s operadlom 675,72 EUR,
- Lavička bez operadla 563,10 EUR,
- Stojan na bicykle 541,38 EUR,
- Odpadkový kôš 298,15 EUR.

Tabuľka č. 5 Porovnanie fakturovaných cien s cenami podľa ZP

(v EUR)

Drobná architektúra	Počet v kusoch	Fakturovaná cena za kus*	Spolu	ZP cena za kus*	Spolu	Rozdiel**
1	2	3	4 = 2 x 3	5	6 = 2 x 5	7 = 4 – 6
Lavičky s operadlom	9	2 026,59	18 239,30	675,72	6 081,48	12 157,82
Lavičky bez operadla	2	1 493,56	2 987,13	563,10	1 126,20	1 860,93
Stojany na bicykle	5	1 851,40	9 257,02	541,38	2 706,90	6 550,12
Odpadkové koše	20	1 132,44	22 648,72	298,15	5 963,00	16 685,72
Spolu			53 132,17		15 877,58	37 254,59

* vrátane DPH

** rozdiel = Výška použitých verejných prostriedkov nad rámec oprávnenia, ktorým došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov

Úhradou faktúr za drobnú architektúru, ktorej ceny nezodpovedali cenám bežným na trhu v čase ich vzniku a v mieste ich vzniku a za ceny, ktoré nespĺňali kritérium hospodárnosti a efektívnosti nekonala obec v súlade s čl. 14, bod 1 písmeno e) a i) všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o poskytnutí NFP, podľa ktorého oprávnenými výdavkami sú výdavky, ktoré zodpovedajú cenám bežným na trhu v čase ich vzniku a v mieste ich vzniku a ceny, ktoré spĺňajú kritérium hospodárnosti a efektívnosti.

Obec nekonala v súlade s § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z., podľa ktorého verejné prostriedky sa môžu používať len na krytie nevyhnutných potrieb a subjekt verejnej správy je

povinný zachovávať hospodárnosť a efektívnosť ich použitia. Zároveň došlo k porušeniu finančnej disciplíny v sume 37 254,59 EUR podľa § 31 ods. 1 písmeno b) zákona č. 523/2004 Z. z., podľa ktorého porušením finančnej disciplíny je poskytnutie alebo použitie verejných prostriedkov nad rámec oprávnenia, ktorým dôjde k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov.

Obec do dňa vykonania kontroly (03.09.2014) nemala zo strany poskytovateľa NFP uhradené všetky výdavky za drobnú architektúru v sume 53 132,17 EUR, ale len časť uvedených výdavkov (faktúra č. 1305002 zo 07.03.2013, 1305004 z 10.05.2013), ktoré po zohľadnení 95 % spolufinancovania ŠR a EÚ boli obci uhradené 25.09.2013 v sume 38 669,46 EUR (40 704,69 EUR x 0,95). Zostávajúcu časť výdavkov za drobnú architektúru v sume 14 462,71 EUR bola v čase vykonania kontroly uhradená z prostriedkov obce.

Nakoľko úhrady faktúr za drobnú architektúru, ktorej ceny nezodpovedali cenám bežným na trhu v čase ich vzniku a v mieste ich vzniku a za ceny, ktoré nespĺňali kritérium hospodárnosti a efektívnosti boli uhradené z dvoch zdrojov z NFP (ŠR SR a EÚ) a z vlastných prostriedkov obce kontrolná skupina vyčíslila zvlášť výšku použitých verejných prostriedkov nad rámec oprávnenia, ktorým došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov z prostriedkov ŠR SR a EÚ (viď tabuľka č. 6).

Tabuľka č. 6 Výška použitých verejných prostriedkov nad rámec oprávnenia, ktorým došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov

(v EUR)

Drobná architektúra	Fakturovaná cena spolu	Výška výdavkov v ŽoP	ŽoP / Fakturované	Spolufinancovanie ŠR a EÚ 95 % zo ŽoP	Cena ZP spolu	Cena ZP x (ŽoP/fakturované)	Rozdiel*
1	2	3	4 = 3 : 2	5 = 3 x 0,95	6	7 = 6 x 4	8 = 5 - 7
Lavičky s operadlom	18 239,30	15 044,76	82,48 %	14 292,52	6 081,48	5 016,00	9 276,52
Lavičky bez operadla	2 987,13	2 987,13	100,00 %	2 837,78	1 126,20	1 126,20	1 711,58
Stojany na bicykle	9 257,02	7 171,68	77,47 %	6 813,10	2 706,90	2 097,03	4 716,07
Odpadkové koše	22 648,72	15 501,12	68,44 %	14 726,06	5 963,00	4 081,07	10 644,99
Spolu	53 132,17	40 704,69		38 669,46	15 877,58	12 320,30	26 349,16

* rozdiel = Výška použitých verejných prostriedkov nad rámec oprávnenia, ktorým došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov

Výška použitých verejných prostriedkov nad rámec oprávnenia, ktorým došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov zo ŠR SR a EÚ bola kontrolnou skupinou vyčíslená ako rozdiel medzi výškou uhradených finančných prostriedkov zo ŠR a EÚ a cenou podľa znaleckého posudku. Pri výpočte bol zohľadnený percentuálny podiel doteraz uhradených výdavkov na obstaranie drobnej architektúry (38 669,46 – 12 320,30) t.j. 26 349,16 EUR.

V zmysle čl. 10, bod 1, písm. c) všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o poskytnutí NFP je obec povinná vrátiť časť NFP, ak poruší povinnosti uvedené v zmluve o NFP a porušenie povinností znamená porušenie finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písmeno a), b), c) zákona č. 523/2004 Z. z.

Z celkovej výšky porušenia finančnej disciplíny v sume 37 254,59 EUR podľa § 31 ods. 1 písmeno b) zákona č. 523/2004 Z. z., pripadala na verejné prostriedky poskytnuté:

- zo ŠR SR a EÚ suma 26 349,16 EUR,
- z prostriedkov obce suma 10 905,43 EUR.

Na základe ďalších doručených informácií a poznatkov od občanov bolo preverené, či neboli vybrané položky rozpočtu na stavebnom objekte SO – 15 – Sadové úpravy realizované vlastnými zamestnancami obce a občanmi zaradenými na aktivačné práce v obci a poberajúcimi príspevkov v nezamestnanosti alebo hmotnej núdzi.

Na základe dokladov a poskytnutých informácií z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, na základe preverenia požadovaných údajov hlavným kontrolárom obce a na základe dostupných dokladov súvisiacich s vyššie uvedenými prácami predložených obcou kontrolná skupina nezistila, že by niektoré práce súvisiace s rekonštrukciou námestia boli vykonané vlastnými zamestnancami obce alebo občanmi zaradenými na aktivačné práce a poberajúcimi príspevkov v nezamestnanosti alebo v hmotnej núdzi.

Bola preverená aj výmera zatravnenej plochy rekonštruovaného námestia uvedená v projekte a v rozpočte stavby a porovnaná s údajmi v katastri nehnuteľností. Kontrolná skupina nezistila rozdiel medzi skutočným a požadovaným stavom.

Preverené bolo tiež, či bola odpredávaná štiepka z konárov stromov spílených v súvislosti s rekonštrukciou námestia a výnos z tohto odpredaja si ponechal dodávateľ. Podľa vyjadrenia starostu z 25.02.2014 dodávateľ nemal príjem z predaja hmoty, pretože zoštiepkovaná hmota bola spálená v obecnej kotolni.

Kontrola preverila tiež výšku fakturácie za hnojenie pôdy a výšku položky za hnojenie pôdy uvedenú v rozpočte rekonštrukcie námestia, pričom nebol zistený rozdiel medzi fakturovanou výškou za hnojenie pôdy a výškou položky za hnojenie pôdy.

Účtovanie o projekte

Kontrolná skupina NKÚ SR preverila správnosť a súlad vedenia účtovníctva s čl. 34 nariadenia Rady (ES) č. 1260/1999 v znení neskorších predpisov a čl. 11 všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o poskytnutí NFP. Nedostatky neboli zistené.

Monitorovacie správy

Obec predkladala monitorovacie správy projektu (ďalej len „monitorovacie správy“) polročne v celkovom počte štyri od začiatku účinnosti zmluvy o poskytnutí NFP, t.j. od 18.10.2011 do dňa vykonania kontroly. Monitorovacie správy doručovala osobne na odbor SO RO pre ROP Banskobystrického samosprávneho kraja.

Každá monitorovacia správa obsahovala aj harmonogram realizácie projektu a merateľné ukazovatele projektu:

- prvá monitorovacia správa za obdobie 10 – 12/2011 bola vypracovaná 30.03.2012,
- druhá monitorovacia správa za obdobie 01 – 06/2012 bola vypracovaná dňa 02.10.2012,
- tretia monitorovacia správa za obdobie 07 – 12/2012 bola vypracovaná dňa 20.07.2013,
- štvrtá monitorovacia správa za obdobie 01 – 06/2013 bola vypracovaná dňa 20.09.2013.

V zmysle čl. 3, bod 2 všeobecných zmluvných podmienok o poskytnutí NFP bola obec povinná predkladať poskytovateľovi NFP počas trvania realizácie aktivít projektu priebežné

monitorovacie správy každých šesť mesiacov a to do 60. dňa mesiaca nasledujúceho po sledovanom období.

Obec nevedela preukázať dodržanie zmluvne dohodnutého termínu na predkladanie monitorovacích správ poskytovateľovi NFP. Podľa termínu vypracovania všetkých štyroch monitorovacích správ nebola ani v jednom prípade zo strany obce dodržaná vyššie uvedená zmluvná povinnosť.

Piata monitorovacia správa za obdobie 07 – 12/2013 nebola do dňa kontroly (19.03.2014) vypracovaná, čím nebola dodržaná zmluvne dohodnutá 60 dňová lehota na jej predloženie.

Tým, že obec nepredkladala monitorovacie správy v zmluvne dohodnutom termíne nekonala v súlade s čl. 3, bodom 2 všeobecných zmluvných podmienok o poskytnutí NFP.

Kontrola fyzickej realizácie projektu

Kontrolná skupina vykonala 26.02.2014 fyzickú obhliadku realizovaného projektu. Zistila, že predmet projektu bol zrealizovaný a projekt bol ukončený.

Publicita

Kontrolná skupina overila, či boli splnené požiadavky na publicitu ustanovené v zmluve o poskytnutí NFP. Obec označila miesto realizácie reklamnou tabuľou. Kontrolou nebol zistený nesúlad medzi požadovaným a skutočným stavom.

1.3.2 Kontrola projektu „Rekonštrukcia námestia, obec Ľubietová“ financovaného z vlastných zdrojov obce

V súvislosti s projektom rekonštrukcie námestia boli zadané aj ďalšie zákazky, ktoré boli financované len z finančných prostriedkov obce.

Išlo o tieto zákazky:

- „Práce navyiac pri projekte Revitalizácia námestia, obec Ľubietová“ v sume 80 807,44 EUR bez DPH,
- „Stĺpiky na namontovanie zábradlia v rámci projektu rekonštrukcie námestia“ v sume 5 450,21 EUR bez DPH,
- elektroinštalačné práce v celkovej sume 6 328,13 EUR bez DPH.

Kontrolná skupina zistila, že nebolo vykonané verejné obstarávanie pri:

- podprahovej zákazke „Práce navyiac pri diele Revitalizácia námestia, obec Ľubietová“ v sume 80 807,44 EUR bez DPH (96 968,93 EUR s DPH),
- zákazke s nízkou hodnotou „Stĺpiky na namontovanie zábradlia v rámci projektu rekonštrukcie námestia“ v sume 5 450,21 EUR bez DPH (6 540,25 EUR s DPH),
- zákazke s nízkou hodnotou súvisiacej s elektroinštalačnými prácami v celkovej sume 6 328,13 EUR bez DPH (7 593,76 EUR s DPH).

V zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 25/2006 Z. z. je verejný obstarávateľ povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona, pričom pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Tým, že obec pri zadávaní vyššie uvedených zákaziek nepostupovala v súlade s § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 25/2006 Z. z. nezabezpečila maximálnu hospodárnosť pri vynakladaní verejných prostriedkov v zmysle § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. Nezabezpečením

maximálnej hospodárnosti pri vynakladaní verejných prostriedkov došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. v sume 111 102,94 EUR.

V súvislosti s kontrolou zákazky „Práce naviac pri diele Revitalizácia námestia, obec Ľubietová“ v sume 80 807,44 EUR bez DPH bolo zistené, že:

- v zmluve o dielo z 01.01.2013 bol dohodnutý termín začatia realizácie prác 04.10.2012 a termín dokončenia realizácie prác 30.06.2012.
- v článku 7, bod 1 uvedenej zmluvy o dielo bolo dohodnuté, že obec poverila pri zákazke „Práce naviac pri diele Revitalizácia námestia, obec Ľubietová“ úlohou hlavného stavbyvedúceho tú istú osobu, ktorá bola v zmysle mandátnej zmluvy z 28.09.2012 na predmetnej stavbe aj stavebným dozorom.

Tým, že účastníci zmluvy neodstránili pri úprave zmluvných vzťahov všetko, čo by mohlo viesť ku vzniku rozporov, nekonali v súlade s § 43 Občianskeho zákonníka.

V zmysle čl. I. bodu 2 mandátnej zmluvy z 28.09.2012 bol stavebný dozor na stavbe „Revitalizácia námestia, obec Ľubietová“, okrem iného povinný vykonávať kontrolu vecnej a cenovej správnosti a úplnosti oceňovaných podkladov a platobných dokladov, ich súlad s podmienkami zmlúv a ich predkladanie na úhradu investorovi.

Pri kontrole uhradených faktúr súvisiacich so zákazkami:

- „Práce naviac pri diele Revitalizácia námestia, obec Ľubietová“ v celkovej sume 80 807,44 EUR bez DPH,
 - „Stĺpiky na namontovanie zábradlia v rámci projektu rekonštrukcie námestia“ v sume 5 450,21 EUR bez DPH,
 - elektroinštalačné práce v celkovej sume 6 328,13 EUR bez DPH,
- nebolo vyznačené vykonanie kontroly vecnej a cenovej správnosti a úplnosti oceňovaných podkladov a platobných dokladov, ich súlad s podmienkami zmlúv a ich predkladanie na úhradu investorovi zo strany stavebného dozoru.

V priebehu kontroly (19.03.2014) potvrdil stavebný dozor vecnú a cenovú správnosť uhradených faktúr súvisiacich s vyššie uvedenými tromi zákazkami.

Tým, že obec pred úhradou dodávateľských faktúr nepožadovala od stavebného dozoru plnenie jeho zmluvnej povinnosti, nekonala v súlade s § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.“), podľa ktorého sú orgány obce a organizácie povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať.

Kontrolná skupina zistila, že obec nesprávne uplatnila rozpočtovú klasifikáciu, keď faktúru zo 04.10.2013 v sume 690,00 EUR, faktúru z 13.05.2013 v sume 2 634,42 EUR a faktúru z 30.11.2012 v sume 4 269,34 EUR súvisiace s rekonštrukciou námestia zatriedila ako bežný výdavok na položke 637 – Služby, pričom v uvedenom prípade mali byť faktúry zatriedené na položku 717 – Realizácia stavieb a ich technické zhodnotenie.

V uvedenom prípade obec nepostupovala podľa opatrenia č. MF/010175/2004–42, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie keď pri triedení kapitálových výdavkov použila nesprávnu ekonomickú klasifikáciu. Obec zároveň nekonala v súlade s § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. a § 4 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z. z.

2 Nakladanie s majetkom, záväzkami a pohľadávkami

Obec k 31.12.2013 evidovala majetok podľa súvahy v zostatkovej hodnote 4 307 207,61 EUR. Najväčší podiel na celkovom majetku obce tvoril neobežný majetok, ktorého hodnota k 31.12.2013 bola 4 201 261,74 EUR.

Kontrolou bola preverená správnosť evidencie a ocenenia vybraného majetku podľa zákona č. 431/2002 Z. z., správnosť vykonania inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov týkajúcich sa majetkovo-finančných vzťahov obce a obchodných spoločností založených obcou, pohľadávok a záväzkov obce podľa zákona č. 431/2002 Z. z. a zákona č. 138/1991 Zb. a zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Ľubietová (ďalej len „zásady hospodárenia s majetkom obce“).

Obec mala prijaté zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré schválilo ObZ na zasadnutí 14.12.2012 uznesením č. ObZ 19 – 4/2012. Účinnosť nadobudli ku dňu schválenia. Predmetné zásady upravovali nakladanie s majetkom obce podľa § 9 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb.

Preverením evidencie a ocenenia pozemkov bolo zistené, že obec v roku 2013 vyradila zo svojho majetku všetky pozemky evidované k 01.01.2013 v celkovej sume 4 638 388,88 EUR a znovu zaradila pozemky v sume 970 527,35 EUR, úbytok pozemkov tak predstavoval sumu 3 667 761,53 EUR. Dôvodom vyradenia pozemkov bola ich neprehľadná evidencia v účtovníctve, z ktorej obec nevedela presne identifikovať zaradené pozemky podľa listov vlastníctva (ďalej len „LV“) a overiť správnosť ich ocenenia. Po ukončení projektu ROEP (register obnovennej evidencie pozemkov) a zápise pozemkov na LV, obec postupne zaradila do svojho majetku pozemky zapísané na LV. Pri ocenení pozemkov vychádzala z prílohy č. 2 k zákonu č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov. K 31.12.2013 takto obec zaradila pozemky v sume 969 245,35 EUR, pričom ešte nemala zaradené všetky pozemky zapísané na LV.

Z predloženej evidencie pozemkov bolo zistené, že niektoré pozemky zapísané na LV č. 1670 obec zaúčtovala duplicitne, pričom hodnota duplicitne zaevidovaných pozemkov bola 35 004,95 EUR. Išlo o pozemky s nasledovnými parcelnými číslami:

- E 3476, výmera 3 810 m², evidované pod číslom 22 a 90
- E 3500, výmera 19 667 m², evidované pod číslom 23 a 91
- E 3501, výmera 14 808 m², evidované pod číslom 24 a 92
- E 3514, výmera 71 055 m², evidované pod číslom 25 a 93,
- E 6935, výmera 60 485 m², evidované pod číslom 26 a 94
- E 6956, výmera 4 074 m², evidované pod číslom 27 a 96
- E 6948, výmera 95 335 m², evidované pod číslom 71 a 95

Tým, že obec vo svojom účtovníctve uvedené pozemky zaevidovala duplicitne a niektoré pozemky zapísané na LV vôbec nezaevidovala, nepostupovala podľa § 7 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého je účtovná jednotka povinná účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva. Nesprávnym vykázaním hodnoty pozemkov boli súčasne nesprávne vykázané aj celkové aktíva v účtovnej závierke k 31.12.2013.

Obec vykonala inventarizáciu pozemkov k 31.12.2012, pričom nezistila rozdiely medzi účtovným a skutočným stavom. Pozemky boli evidované v sume 4 638 388,88 EUR.

Podľa zápisu o výsledku inventarizácie stavu pozemkov k 31.12.2012 obec vykonala fyzickú inventúru. Inventúrny súpis obsahoval šesť položiek: pod evidenčným číslom P0519 bola uvedená pôda lesa 1352 ha v sume 2 224 182,87 EUR, pod evidenčným číslom P0594 taktiež lesná pôda v tej istej výmere a sume, pod evidenčným číslom P0596 boli evidované pozemky v sume 7 634,60 EUR, pod evidenčným číslom P0597 boli evidované pozemky v sume 180 698,31 EUR, pod evidenčným číslom P0924 bol evidovaný pozemok pod cestou v sume 262,23 EUR a pod evidenčným číslom P0925 pozemok pod cestou v sume 1 428,00 EUR. Z inventúrneho súpisu sa nedali identifikovať pozemky podľa jednotlivých parciel, resp. jednotlivých LV. Inventúrny súpis neobsahoval výmeru jednotlivých pozemkov a ich obstarávaciu cenu, na základe ktorých by bolo možné overiť skutočný stav pozemkov s LV a následne overiť účtovnú hodnotu pozemkov, čo nebolo v súlade s § 30 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého je inventúrny súpis účtovný záznam, ktorý zabezpečuje preukázateľnosť účtovníctva a musí obsahovať stav majetku s uvedením jednotiek množstva a ceny podľa § 25. Inventúrny súpis pozemkov nebol dostatočne preukázateľný podľa § 32 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 431/ 2002 Z. z., podľa ktorého sa za preukázateľný účtovný záznam považuje iba účtovný záznam, ktorého obsah priamo dokazuje skutočnosť, alebo ktorého obsah dokazuje skutočnosť nepriamo obsahom iných preukázateľných účtovných záznamov.

Tým, že obec neoverila stav pozemkov podľa LV, nepostupovala pri inventarizácii pozemkov podľa § 30 ods. 1 zákona o účtovníctve, podľa ktorého sa fyzickou inventúrou overuje skutočný stav majetku hmotnej povahy a nehmotnej povahy, pri tých druhoch majetku, pri ktorých nemožno vykonať fyzickú inventúru sa skutočný stav zisťuje dokladovou inventúrou; ak je to možné, používa sa kombinácia fyzickej a dokladovej inventúry.

Formálnym vykonaním fyzickej inventúry pozemkov nekonala obec súlade s § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého je účtovníctvo účtovnej jednotky preukázateľné ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné a účtovná jednotka vykonala inventarizáciu.

Kontrolou inventarizácie pohľadávok bolo zistené, že obec k 31.12.2013 evidovala pohľadávku voči fyzickej osobe/manželom v sume 9 000,00 EUR. Išlo o pohľadávku, ktorá vznikla z neuhradenej časti kúpnej ceny za predaj nehnuteľností (pozemky pod stavbou a dvorom kupujúcich) v zmysle kúpnej zmluvy z 27.09.2013. Predaj nehnuteľností bol uskutočnený formou priameho predaja bez zverejnenia, v zmysle § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. Predaj bol schválený ObZ uznesením č. ObZ 23 – 12/2013 z 20.09.2013. Kúpna cena bola stanovená znaleckým posudkom v sume 13 000,00 EUR, pričom podľa zmluvy sumu 4 000,00 EUR mal kupujúci uhradiť 27.09.2013 v hotovosti do pokladnice. Obec v zmluve neupravila termín uhradenia zostávajúcej časti kúpnej ceny, čo nebolo v súlade s § 43 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov. Z toho dôvodu nebolo možné určiť dobu splatnosti pohľadávky, t.j. či ide o pohľadávku dlhodobú alebo krátkodobú.

Predmetné pozemky sú stále vo vlastníctve obce, LV 1357, parcela KN E 2577 a 2578.

Obec mala 100 % majetkovú účasť v spoločnosti Obecné lesy Ľubietová, spol. s r.o. a v spoločnosti Obecná pila Ľubietová, spol. s r.o. Vzájomné záväzky a pohľadávky s obchodnými spoločnosťami si obec odsúhlasovala. Bol vypracovaný odsúhlasovací formulár pre konsolidované výkazy, ktorý podpísali zúčastnené strany. K 31.12.2013 obec evidovala iba záväzky voči spoločnosti Obecná pila Ľubietová, spol. s r.o., a to v sume 1 721,31 EUR.

Na základe zmluvy o prenájme nehnuteľného majetku obce z 01.01.1993 v znení neskorších dodatkov obec prenajímala spoločnosti Obecné lesy Ľubietová, spol. s r.o. obecné lesy o výmere 2 742 ha, základné prostriedky vo vlastníctve obce, lesné cesty, poľovnícke chaty, prevádzkové budovy, podľa protokolu o odovzdaní majetku. Doba nájmu bola stanovená do 31.12.2014.

Napriek tomu, že predmet nájmu sa nemenil, cena nájmu bola v jednotlivých rokoch výrazne odlišná. Pre rok 2011 bolo nájomné stanovené v sume 129 349,00 EUR, pre rok 2012 bolo v sume 92 000,00 EUR (71,12 % z ceny nájmu v roku 2011) a pre rok 2013 bola v sume 85 500,00 EUR (66,10 % z ceny nájmu v roku 2011).

Netransparentným stanovovaním ceny nájmu lesných pozemkov obec ako prenajímateľ mohla regulovať výšku zisku, resp. straty spoločnosti. Zároveň takto mohla byť podľa potreby odčerpávaná suma finančných prostriedkov zo spoločnosti na obec v priebehu roka, tzn. pred rozdelením výsledku hospodárenia za príslušný rok.

ObZ uznesením č. ObZ 20 – 13/2013 z 15.03.2013 schválilo výšku nájmu pre Obecné lesy Ľubietová, spol. s r.o. podľa množstva vyťaženej drevnej hmoty, a to 8,00 EUR za vyťažený m³ drevnej hmoty, pričom nájomné malo byť od marca 2013 uhradené mesačne podľa vyťaženého množstva. Uznesenie bolo podpísané starostom obce. Obec nekonala v zmysle predmetného schváleného uznesenia a dodatkom k zmluve neupravila výšku nájmu podľa schváleného uznesenia ObZ. Podľa § 16 ods. 2 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) je na vykonávanie uznesení ObZ príslušný obecný úrad, ktorý riadi starosta.

Podľa vyjadrenia obce zmluva nebola upravená z dôvodu, že prevádzka spoločnosti neumožňovala pravidelné platby pre obec z dôvodu dlhších splatností od odberateľov. Celková výška ročného nájmu bola dodržaná. Uvedené tvrdenie bolo overené podľa informácií získaných v spoločnosti Obecné lesy Ľubietová, spol. s r.o.

V roku 2013 obecné lesy vyťažili 12 681,77 m³ drevnej hmoty, výška ročného nájmu pre rok 2013 by podľa platného uznesenia ObZ predstavovala sumu 101 454,16 EUR. Ročné nájomné na rok 2013 stanovené dodatkom č. 1/2013 z 31.01.2013 bolo v sume 85 500,00 EUR, rozdiel tak predstavoval sumu 15 954,16 EUR v neprospech obce. Nájomca na základe dodatku č. 2/2013 uhradil obci preddavok na nájomné na rok 2014 v sume 23 000,00 EUR. Spolu tak nájomca uhradil v roku 2013 sumu 108 500,00 EUR.

Kontrolou výkonu uplatňovania majetkových práv obce v predmetných obchodných spoločnostiach bolo zistené, že pôsobnosť valného zhromaždenia vykonával za obec starosta v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Starosta ako zástupca obce na valnom zhromaždení schválil aj dve zmeny zakladateľskej listiny spoločnosti Obecné lesy Ľubietová, spol. s r.o. a jednu zmenu spoločenskej zmluvy Obecná pila Ľubietová, spol. s r.o. Išlo o podstatné zmeny v základných dokumentoch spoločností.

Predmetom zmien zakladateľskej listiny v spoločnosti Obecné lesy Ľubietová, spol. s r.o. bolo zrušenie dozornej rady ako orgánu spoločnosti, upravenie rozhodovania o forme spoločnosti a pristúpení inej osoby do spoločnosti so súhlasom obecného zastupiteľstva a doplnenie predmetu podnikania spoločnosti. Predmetom zmeny spoločenskej zmluvy spoločnosti Obecná pila Ľubietová, spol. s r.o. bolo vypustenie dozornej rady ako orgánu spoločnosti a upravilo sa rozhodovanie o forme spoločnosti a pristúpení inej osoby do spoločnosti so súhlasom ObZ.

Starosta obce postupoval podľa § 125 Obchodného zákonníka, podľa ktorého je valné zhromaždenie najvyšším orgánom spoločnosti, do jeho pôsobnosti patrí aj rozhodovanie o zmene spoločenskej zmluvy.

Podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. ObZ rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené, okrem iného, určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí ObZ, upraví spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom.

Zásady hospodárenia s majetkom obce prijaté ObZ v článku 10 v bode 3 určovali, v ktorých prípadoch bol starosta viazaný rozhodnutím ObZ pri vykonávaní pôsobnosti valného zhromaždenia v spoločnostiach, ktorých je obec spoločníkom. Podľa článku 10 bod 3 písm. c) zásad hospodárenia s majetkom obce je starosta pri vykonávaní pôsobnosti valného zhromaždenia viazaný rozhodnutím ObZ aj v otázkach týkajúcich sa rozhodovania o zmene spoločenskej zmluvy.

Obec pri výkone práv vyplývajúcich z vlastníctva majetkových podielov na právnických osobách založených obcou neporušila zákon, avšak nepostupovala v súlade prijatými zásadami hospodárenia s majetkom obce. Zrušením dozornej rady ako orgánu spoločnosti bol oslabený kontrolný mechanizmus v obchodných spoločnostiach a ObZ bol znemožnený výkon jednej z jeho kompetencií vyplývajúcej zo zákona č. 369/1990 Zb., a to schvaľovať a odvolávať členov dozornej rady.

3 Vnútný kontrolný systém

3.1 Účinnosť finančného riadenia z aspektu kontrolných funkcií – výkon predbežnej a priebežnej finančnej kontroly

Kontrolnou skupinou bola preverená úroveň vnútorného kontrolného systému obce, so zameraním na vykonávanie predbežnej, priebežnej a následnej finančnej kontroly, ako aj plnenie úloh hlavného kontrolóra a plnenie úloh obce vyplývajúcich z výsledkov uvedených kontrol.

Kontrolu predbežnej finančnej kontroly vykonala kontrolná skupina na rovnakej vzorke účtovných dokladov ako pri kontrole súladu vybraných výdavkov s rozpočtovými pravidlami.

Podľa zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z. z.“) sa finančná kontrola vykonáva ako predbežná finančná kontrola, priebežná finančná kontrola (fakultatívna) a následná finančná kontrola.

Obec nemala vypracovaný vnútorný predpis o výkone finančnej kontroly. Bolo zistené, že:

- Predbežnú finančnú kontrolu (ďalej len „predbežná FK“) vykonávala ekonómka obce,
- Priebežná finančná kontrola nebola vykonávaná (ďalej len „priebežná FK“),
- Následnú finančnú kontrolu (ďalej len „následná FK“) vykonával hlavný kontrolór (ďalej len „HK“).

Kontrolou účinnosti vnútorného kontrolného systému obce bolo zistené:

Obec vykonávala predbežnú FK na krycích listoch k jednotlivým faktúram. V niektorých prípadoch bolo na krycích listoch uvedené, že pripravovaná finančná operácia

nie je v súlade s rozpočtom, napriek tomu štatutárny orgán na uvedených krycích listoch súhlasil s finančnými operáciami. Takto boli uhradené výdavky v sume:

- 176,47 EUR – mesačný paušál za právne služby za jún 2013, keď predbežná FK bola 10.07.2013 a úhrada bola 31.07.2013,
- 176,47 EUR – mesačný paušál za právne služby za júl 2013, keď predbežná FK bola 08.08.2013 a úhrada bola 30.08.2013,
- 176,47 EUR – mesačný paušál za právne služby za august 2013, keď predbežná FK bola 06.09.2013 a úhrada bola 16.09.2013,
- 14 400,00 EUR – za reštaurovanie a premiestnenie pomníka I. svetovej vojny, keď predbežné FK boli 15.05.2013 a 30.05.2013 a úhrady boli 22.05.2013, 22.08.2013 a 31.10.2013,
- 386,52 EUR – za grafický návrh a vyrobenie spomienkovej tabule SNP do obecného parku a vypracovanie replík spomienkových tabuliek obecných partizánov, keď predbežná FK bola 04.09.2013 a úhrada bola 16.09.2013.

Nerešpektovaním výsledkov predbežnej FK nekonala obec v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 502/2001 Z. z., podľa ktorého finančnú operáciu nemožno vykonať alebo v nej pokračovať ak zamestnanec zodpovedný za vykonanie predbežnej FK uvedie, že pripravovaná finančná operácia nie je v súlade s rozpočtom orgánu verejnej správy.

V rámci kontroly vykonávania predbežnej FK bolo v dvoch prípadoch na krycích listoch k faktúram uvedené, že pripravovaná finančná operácia je v súlade s rozpočtom, napriek tomu, že do súladu s rozpočtom sa uvedená finančná operácia dostala až vykonaním rozpočtového opatrenia č. 8 dňa 30.12.2013.

Takto boli uhradené výdavky v sume:

- 195,00 EUR – za ubytovanie umelcov v rámci sympózia, keď predbežná FK bola 17.12.2013 a úhrada bola tiež 17.12.2013,
- 660,00 EUR – za dopravu hostí v rámci sympózia, keď predbežná FK bola 19.12.2013 a úhrada bola tiež 19.12.2013.

Tým, že obec nedostatočne overila, či pripravovaná finančná operácia je krytá rozpočtom, nekonala v súlade s § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 502/2001 Z. z., podľa ktorého predbežnou FK sa overuje súlad pripravovanej finančnej operácie s rozpočtom orgánu verejnej správy.

Obec predložila správu HK o výsledku následnej FK z 31.05.2013, vrátane zápisnice o prerokovaní správy zo 14.06.2013, kde bol termín pre obec do 15.09.2013 predložiť správu o splnení, resp. plnení opatrení na odstránenie nedostatkov zistených následnou FK. Podľa vyjadrenia starostu obce predmetná správa nebola vypracovaná. Nevypracovaním správy o splnení, resp. plnení opatrení na odstránenie nedostatkov zistených následnou FK nerešpektovala obec povinnosti pre ňu vyplývajúce zo zápisnice o prerokovaní správy o výsledku následnej FK, čím nekonala v súlade s § 22 ods. 3 písm. d) zákona č. 502/2001 Z. z., podľa ktorého mala povinnosť predložiť v stanovenom termíne písomnú správu o splnení opatrení na nápravu nedostatkov zistených následnou FK a o odstránení príčin ich vzniku, o určení zamestnancov zodpovedných za tieto nedostatky.

3.2 Kontrola plnenia úloh hlavného kontrolóra, voľba a skončenie výkonu funkcie hlavného kontrolóra

HK sa vzdal funkcie k 30.09.2013, súčasný HK je vo funkcii od 20.01.2014. Voľba nového HK sa uskutočnila do 60 dní, ale z dôvodu procesných nedostatkov (nebolo verejné

zasadnutie ObZ, nebola zápisnica z tohto zasadnutia, len z tajnej voľby HK) starosta neakceptoval ObZ zvoleného HK. Uvedený HK bol potom zvolený ObZ až 17.01.2014.

Uznesením ObZ z 19.12.2012 bol schválený plán kontrolnej činnosti HK na I. polrok 2013. Uznesením ObZ z 26.06.2013 bol schválený plán kontrolnej činnosti HK na II. polrok 2013. Obidva plány kontrolnej činnosti mali rovnaký obsah. Nebolo tiež uvedené, či sa týkali len obecného úradu, alebo aj právnických osôb v jeho zriaďovateľskej a zakladateľskej pôsobnosti. V prvom polroku 2013 vykonal HK len jednu následnú FK, v II. polroku 2013 nevykonal žiadnu následnú FK.

Vyhodnotenie účinnosti vnútorného kontrolného systému

Vnútorný kontrolný systém obce vyhodnotila kontrolná skupina ako slabý. Dôvodom uvedeného hodnotenia boli predovšetkým nasledovné skutočnosti:

- Štatutárny orgán obce v niektorých prípadoch nerešpektoval výsledok predbežnej FK a súhlasil s úhradami výdavkov, ktoré neboli v súlade s rozpočtom.
- Predbežná FK v niektorých prípadoch nebola vykonaná dôkladne, resp. bola vykonaná len formálne, keď výdavky podľa nej mali byť v súlade s rozpočtom, ale neboli.
- Štatutárny orgán obce nevedel o možnosti vybrať niektoré finančné operácie na priebežnú FK.
- HK vykonal v roku 2013 len jednu následnú FK týkajúcu sa kontroly zápisníc zo zasadnutí ObZ napriek tomu, že podľa ObZ schválených plánov kontrolnej činnosti, ktoré boli identické za obidva polroky 2013, mali byť predmetom jeho kontroly: rozpočtové hospodárenie, účtovníctvo, správnosť vykonávania predbežnej FK, hospodárenie s majetkom, dodržiavanie vnútorných predpisov, plnenie nariadení, uznesení ObZ a všeobecne záväzných nariadení obce.
- Štatutárny orgán obce nerešpektoval povinnosti vyplývajúce zo zápisnice o prerokovaní správy o výsledku následnej FK vykonanej HK obce tým, že nezabezpečil vypracovanie správy o splnení, resp. plnení opatrení na odstránenie nedostatkov zistených následnou FK a o odstránení príčin ich vzniku, o určení zamestnancov zodpovedných za tieto nedostatky.

Zhrnutie

Kontrola preukázala porušenie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, keď obec: nesledovala dostatočne plnenie príjmov a výdavkov rozpočtu a tým neviazala zodpovedajúcu časť rozpočtových výdavkov, uvoľňovala k úhradám verejné prostriedky, ktoré neboli kryté rozpočtom, čím zároveň došlo k porušeniu finančnej disciplíny v sume 20204,35 EUR, v rámci zmien rozpočtu boli rozpočtovými opatreniami presúvané rozpočtové prostriedky z hlavnej činnosti obce na jej podnikateľskú činnosť, pričom výnosy a náklady na podnikateľskú činnosť sa nerozpočtujú, operatívna evidencia rozpočtových opatrení obce v roku 2013 neuvádzala počet vykonaných opatrení, ale len počet dní, v ktorých boli vykonané zmeny rozpočtu.

Kontrolou súladu vybraných výdavkov obce s rozpočtovými pravidlami bolo zistené, že: obec ako mandant akceptovala, že mesačné faktúry ju neinformovali čo pre ňu mandatár vykonal, čím nepreukázala opodstatnenosť, hospodárnosť a efektívnosť uzatvorenia zmluvy o právnej pomoci formou paušálnych úhrad, čím zároveň došlo k porušeniu finančnej disciplíny v sume 2 117,64 EUR, obec nevykrývala náklady podnikateľskej činnosti z jej výnosov, čím odčerpávala prostriedky z hlavnej činnosti do podnikateľskej činnosti, obec nezabezpečovala ubytovanie a dopravu na akcii, ktorú organizovala, priamo u poskytovateľov

týchto služieb, ale prostredníctvom osoby blízkej starostovi obce, ktorá navyše nepreukázala spôsobilosť skutočného poskytovateľa dopravných služieb, týmto neehospodárnym a neefektívnym vynakladaním verejných prostriedkov došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny v sume 692,50 EUR.

Kontrolou výšky pokladničných výdavkov v roku 2013 bolo zistené, že súčet výdavkov jednému dodávateľovi z jedného právneho vzťahu bol vyšší ako 5 000,00 EUR, čím nekonala obec v súlade so zákonom o obmedzení platieb v hotovosti.

Kontrolou správnosti vedenia účtovníctva bolo zistené, že obec akceptovala dodávateľskú faktúru za dopravu hostí autobusom a nákladným vozidlom Praga V3S v rámci sympózia, ktoré organizačne zabezpečovala, ktorá priamo ani nepriamo nepreukazovala skutočnosti, ktoré boli jej predmetom.

Kontrolou zverejnenia zmlúv, objednávok a faktúr bolo zistené, že obec v roku 2013 nezverejňovala na svojom webovom sídle žiadne objednávky tovarov, služieb a prác.

Kontrolou majetku bolo zistené, že obec neevidovala vo svojom účtovníctve všetky pozemky, ktoré mala zapísané na listoch vlastníctva a niektoré pozemky zaevidovala duplicitne, čím účtovná závierka neposkytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva.

Kontrolou inventarizácie majetku bolo zistené, že obec neoverila stav pozemkov aj podľa LV, čím hodnota pozemkov vykázaná v súvahe k 31.12.2012 nebola dostatočne preukázateľná.

Kontrolou zmluvných vzťahov bolo zistené, že obec v jednom prípade akceptovala v dodatku k zmluve o dielo pojmy patriace do mandátnej zmluvy, tzn. že nebolo zrejmé aká zmluva bola v skutočnosti uzavretá, v druhom prípade obec neupravila v zmluve termín uhradenia zostávajúcej časti kúpnej ceny, čím sa pri úprave uvedených zmluvných vzťahov neodstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Obec pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia rozhodovala aj o zmenách zakladateľskej listiny, resp. spoločenskej zmluvy obchodných spoločností založených obcou bez ich predchádzajúceho schválenia v ObZ, pričom podľa zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce je obec pri vykonávaní pôsobnosti valného zhromaždenia viazaná rozhodnutím ObZ v otázkach týkajúcich sa rozhodovania o zmene spoločenskej zmluvy.

Obec dodatkom k zmluve neupravila výšku nájmu pre Obecné lesy Ľubietová, spol. s r.o. podľa množstva vyťaženej drevnej hmoty v zmysle uznesenia schváleného ObZ a podpísaného starostom, pričom podľa zákona o obecnom zriadení je na vykonávanie uznesení ObZ príslušný obecný úrad, ktorý riadi starosta.

Kontrolou účinnosti vnútorného kontrolného systému obce bolo zistené, že: štatutárny orgán obce súhlasil s finančnými operáciami napriek tomu, že predbežná FK uviedla nesúlad finančnej operácie s rozpočtom, v opačnom prípade obec na základe vykonanej predbežnej FK uviedla, že finančná operácia nekrytá rozpočtom je v súlade s rozpočtom.

Obec nerešpektovala povinnosti pre ňu vyplývajúce zo zápisnice o prerokovaní správy o výsledku následnej FK, keď nevypracovala správu o splnení, resp. plnení opatrení na odstránenie nedostatkov zistených HK pri následnej FK.

Kontrolou projektu „Rekonštrukcia námestia, obec Ľubietová“ financovaného z Európskeho fondu regionálneho rozvoja bolo zistené, že:

- podľa protokolu z ÚVO, v súvislosti s obstarávaním podlimitnej zákazky „Rekonštrukcia námestia, obec Ľubietová“, obec:
 1. porušila princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie,
 2. nevedla evidenciu o záujemcoch, ktorým sa poskytli súťažné podklady,
 3. nedoručila do siedmich dní od doručenia žiadosti o nápravu žiadateľovi písomné oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením,

4. neuzavrela zmluvu v lehote viazanosti ponúk,
 5. neuvoľnila uchádzačovi zábezpeku najneskôr do siedmich dní od uzavretia zmluvy.
 6. neuchovávala všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania.
- obec nepredkladala monitorovacie správy v zmluvne dohodnutých termínoch,
 - uhrádzala faktúry za drobnú architektúru, ktorej ceny nezodpovedali cenám bežným na trhu v čase ich vzniku a v mieste ich vzniku a za ceny, ktoré nespĺňali kritérium hospodárnosti a efektívnosti. Obec v uvedenom prípade porušila aj finančnú disciplínu v sume 37 254,59 EUR.

Kontrolou projektu „Rekonštrukcia námestia, obec Ľubietová“ financovaného z finančných prostriedkov obce bolo zistené porušenie:

- zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, keď obec pri zadávaní zákaziek nepoužila verejné obstarávanie, čím nezabezpečila maximálnu hospodárnosť pri vynakladaní verejných prostriedkov. Obec v uvedenom prípade porušila finančnú disciplínu v sume 111 102,94 EUR,
- Občianskeho zákonníka, keď obec pri úprave zmluvných vzťahov obsiahnutých v zmluve o dielo neodstránila všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov,
- zákona o majetku obcí, keď pred úhradou dodávateľských faktúr nepožadovala od stavebného dozoru splnenie jeho zmluvne dohodnutých povinností „vykonávať kontrolu vecnej a cenovej správnosti a úplnosti oceňovaných podkladov a platobných dokladov, ich súlad s podmienkami zmlúv a ich predkladanie na úhradu investorovi“,
- rozpočtovej klasifikácie, keď obec pri triedení kapitálových výdavkov použila nesprávnu ekonomickú klasifikáciu.

Pri preverovaní ďalších doručených informácií a poznatkov od občanov nebol zistený rozdiel medzi skutočným a požadovaným stavom.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa 08.09.2014:

Ing. Jaroslav Lehocký
vedúci kontrolnej skupiny

Ing. Dagmar Rosenbergerová
členka kontrolnej skupiny

Ing. Vladimír Bahýl
člen kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa: 16.09.2014:

Ing. Pavel Zajac
starosta obce

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 572/01
Zo dňa: 16. 01. 2014
Z-006871/2014/1070/LJB

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 2
Počet strán: 25
Počet príloh: 0



D O D A T O K č. 1

**k protokolu o výsledku kontroly
hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej
správy a územnej samosprávy**

Obec Ľubietová

Banská Bystrica september 2014

Dodatok č. 1 k protokolu o výsledku kontroly

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 572/01 zo 16.01.2014 vykonali:

Ing. Jaroslav Lehocký, vedúci kontrolnej skupiny
Ing. Vladimír Bahýl, člen kontrolnej skupiny
Ing. Dagmar Rosenbergerová, členka kontrolnej skupiny

kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy, ktorej účelom bolo: „Kontrola súladu hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými právnymi predpismi a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.“

Na základe vznesených námietok zaslaných listom č. 510/2014 zo dňa 18.09.2014 a výsledku ich preverenia nahradzuje sa pôvodná časť protokolu o výsledku kontroly uvedená na strane č. 4.

Pôvodný text:

Na základe zmluvy o poskytovaní právnej pomoci z 28.02.2007 (bez čísla) a dodatku č. 1 z 18.11.2008 (ďalej len „zmluva“), uzatvorených podľa § 566 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon č. 513/1991 Zb.“ alebo „Obchodný zákonník“), uhrádzala obec mesačný paušál v sume 176,47 EUR poskytovateľovi právnych služieb. Podľa vyjadrenia obce to mali byť pravidelné školenia starostu pre nové úlohy vyplývajúce z legislatívy, riešenie všeobecne záväzných nariadení, výmery a odvolania k výmerom, vymáhanie nedoplatkov, zastupovanie obce pri súdnych sporoch. Väčšina informácií k uvedenému predmetu mesačného paušálu bola voľne dostupná na internete a zastupovanie pri súdnych sporoch, podľa čl. III bodu 2 predmetnej zmluvy, nebolo predmetom paušálnych úhrad. Podľa § 567 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. „Mandatár (advokát) je povinný oznámiť mandantovi (obec) všetky okolnosti, ktoré zistil pri zriaďovaní záležitosti...“ Tým, že obec ako mandant akceptovala, že mesačné faktúry ju neinformovali čo pre ňu mandatár vykonal, resp. či vykonané úkony boli alebo neboli predmetom paušálnej úhrady, nepreukázala opodstatnenosť, hospodárnosť a efektívnosť uzatvorenia zmluvy formou paušálnych úhrad, nekonala v súlade s § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z., podľa ktorého verejné prostriedky sa môžu používať len na krytie nevyhnutných potrieb a subjekt verejnej správy je povinný zachovávať hospodárnosť a efektívnosť ich použitia. Nehospodárnym a neefektívnym vynakladaním verejných prostriedkov došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. v sume 2 117,64 EUR (176,47 EUR/mesiac x 12 mesiacov).

Nový text:

Na základe zmluvy o poskytovaní právnej pomoci z 28.02.2007 (bez čísla) a dodatku č. 1 z 18.11.2008 (ďalej len „zmluva“), uzatvorených podľa zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 586/2003 Z. z.“) a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, uhrádzala obec mesačný

paušál v sume 176,47 EUR poskytovateľovi právnych služieb. Podľa vyjadrenia obce to mali byť pravidelné školenia starostu pre nové úlohy vyplývajúce z legislatívy, riešenie všeobecne záväzných nariadení, výmery a odvolania k výmerom, vymáhanie nedoplatkov, zastupovanie obce pri súdnych sporoch. Väčšina informácií k uvedenému predmetu mesačného paušálu bola voľne dostupná na internete a zastupovanie pri súdnych sporoch, podľa čl. III bodu 2 predmetnej zmluvy, nebolo predmetom paušálnych úhrad. Podľa § 18 ods. 1 a 2 zákona č. 586/2003 Z. z. „Advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.“ Obec na základe vystavených mesačných faktúr od poskytovateľa právnych služieb nevedela, či sa advokát riadil jej pokynmi a či dbal na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb. Tým, že obec akceptovala, že mesačné faktúry ju neinformovali čo pre ňu poskytovateľ právnych služieb vykonal, resp. či vykonané úkony boli alebo neboli predmetom paušálnej úhrady, nepreukázala opodstatnenosť, hospodárnosť a efektívnosť uzatvorenia zmluvy formou paušálnych úhrad, nekonala v súlade s § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z., podľa ktorého verejné prostriedky sa môžu používať len na krytie nevyhnutných potrieb a subjekt verejnej správy je povinný zachovávať hospodárnosť a efektívnosť ich použitia. Nehospodárnym a neefektívnym vynakladaním verejných prostriedkov došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. v sume 2 117,64 EUR (176,47 EUR/mesiac x 12 mesiacov).

V súvislosti so zmenou vyššie uvedeného textu protokolu o výsledku kontroly sa nahrádza pôvodná časť protokolu o výsledku kontroly uvedená na strane č. 20.

Pôvodný text:

Kontrolou súladu vybraných výdavkov obce s rozpočtovými pravidlami bolo zistené, že: obec ako mandant akceptovala, že mesačné faktúry ju neinformovali čo pre ňu mandatár vykonal,...

Nový text:

Kontrolou súladu vybraných výdavkov obce s rozpočtovými pravidlami bolo zistené, že: obec akceptovala, že mesačné faktúry ju neinformovali čo pre ňu poskytovateľ právnych služieb vykonal,...

Dodatok č. 1 k protokolu o výsledku kontroly vypracovali dňa: 19.09.2014

Ing. Jaroslav Lehocký
vedúci kontrolnej skupiny

Ing. Vladimír Bahýl
člen kontrolnej skupiny

Ing. Dagmar Rosenbergerová
členka kontrolnej skupiny

S obsahom dodatku č. 1 k protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený dňa: 19.09.2014

Ing. Pavel Zajac
starosta