

NAJvyšší KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 578/01
Zo dňa: 16.01.2014

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 1
Počet strán: 17
Počet príloh:



PROTOKOL

o výsledku kontroly

**hospodárenia s finančnými prostriedkami
a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy**

Obec Ruská

Košice február 2014

Zhrnutie

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „NKÚ SR“) sa v pláne kontrolnej činnosti na rok 2014 zamerlal na kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladanie s majetkom v subjektoch územnej samosprávy. Kontrolná akcia bola zaradená do trojročného plánu kontrolnej činnosti NKÚ SR, pričom jednou z jeho nosných tém bola efektívna verejná správa. Dôležitosť preverovanej oblasti podčiarkoval záujem občanov o získanie objektívnych a dôveryhodných informácií pri nakladaní s verejnými prostriedkami.

Preverením účtovných dokladov a postupov obce Ruská (ďalej len „obec“) pri zabezpečení hospodárenia s vlastným majetkom a finančnými prostriedkami boli zistené porušenia viacerých všeobecne záväzných právnych predpisov.

Kontrolou dodržiavania rozpočtových pravidiel bolo zistené, že rozpočet obce na rok 2013 nebol schválený do 31.12.2012 a obec bola až do schválenia rozpočtu v septembri 2013 v rozpočtovom provizóriu. Obec nesplnila podmienky rozpočtového provizória v mesiacoch január, február a jún, kedy dosiahla vyššie výdavky ako bola 1/12 celkových výdavkov rozpočtu obce za rok 2012, čím konala v rozpore s § 11 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“). Po schválení rozpočtu obec nezúčtovala rozpočtové príjmy a výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória s rozpočtom obce, čo bolo v rozpore s § 11 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. V priebehu roka obec nesledovala vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a nevykonala zmeny rozpočtu, ktoré by zabezpečili vyrovnanosť bežného rozpočtu ku koncu roka, čím konala v rozpore s § 12 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z.

Kontrolou boli zistené nedostatky v účtovníctve. Obec zaúčtovala účtovné prípady v období, s ktorým tieto časovo nesúviseli a konala tak v rozpore so zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z.“). V niektorých prípadoch obec v rozpore so zákonom č. 431/2002 Z. z. nesprávne účtovala o poskytnutých preddavkoch, neuvádzala na pokladničných dokladoch označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad mal zaúčtovať, nezaznamenávala účtovné zápisy v účtovnom období.

V prípade obstarávania majetku bolo zistené, že obec technické zhodnotenie majetku (rekonštrukcia miestneho rozhlasu) v sume 12 017,00 eur nezaradila v roku 2013 do majetku a neúčtovala na príslušný účet účtových skupín 02 a 03 po jeho uvedení do užívania majetok neodpisovala, čím nepostupovala v súlade s opatrením Ministerstva financií Slovenskej republiky z 8. augusta 2007 č. MF/16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky (ďalej len „platné postupy účtovania“).

Obec nepostupovala v súlade so zákonom č. 431/2002 Z. z. a zásadami hospodárenia s majetkom v obci Ruská tým, že nevykonala inventarizáciu ku dňu, ku ktorému zostavila riadnu účtovnú závierku, t. j. k 31.12.2013. Inventarizácia majetku bola vykonaná v dňoch 22.07.2013 až 30.07.2013. Z tejto inventarizácie obec nevyhotovila inventarizačný zápis, ktorým sa preukazuje vecná správnosť účtovníctva. Obec stav majetku v inventúrnom súpise neporovnávala so stavom majetku a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve. Uvedeným

konaním obec nepostupovala v súlade s § 30 ods. 2 a 3 v nadväznosti na § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z.

Pri vykonávaní verejného obstarávania realizácie projektu Ruská – ochrana územia pred vnútornými vodami obec nevedla dokumentáciu zo zadávania zákazky z nízkou hodnotou, resp. takúto dokumentáciu nearchivovala päť rokov od uzavretia zmluvy, čím bol postup obce v rozpore s § 102 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z.“). Obec v roku 2012 vykonala rekonštrukciu šatne a sociálnych zariadení v sociálnej budove TJ na futbalovom ihrisku, na ktorú dostala dotáciu od právnických osôb. Zákazku s nízkou hodnotou v sume 6 083,50 eur zadala fyzickej osobe priamym zadáním bez vykonania prieskumu trhu. Postup obce bol v rozpore s § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého pri zadávaní zákazky sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Kontrolou dodržiavania zákona o slobodnom prístupe k informáciám bolo zistené, že obec nezverejnením zmlúv, faktúr a objednávok z roku 2013 na svojom webovom sídle postupovala v rozpore s § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 211/2000 Z. z.“).

Kontrolou dodržiavania zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 582/2004 Z. z.“) bolo zistené, že obec postupovala v rozpore so zákonom č. 563/2009 Z. z. o správe daní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 563/2009 Z. z.“), keď pri vyrubení dane z nehnuteľností (ďalej len „DzN“) na rok 2013 dvom daňovým subjektom v rozhodnutiach uplatnila nesprávnu sadzbu dane, vyrubila daň rozhodnutiami s rovnakým číslom, čím spochybnila jedinečnosť a nezameniteľnosť rozhodnutia. Obec vyrubovala poplatok za komunálny odpad v nesprávnej výške, čím nepostupovala v súlade s § 10 ods. 6 písm. a) všeobecne záväzného nariadenia (ďalej len „VZN“) č. 1/OZ/2013 o miestnych daniach.

Obec ako správca dane nevyužila možnosť zabezpečiť vymáhanie daňových nedoplatkov podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 233/1995 Z. z.“).

Na výkon kontroly v podmienkach samosprávy obec nemala vypracovaný interný predpis, resp. základné pravidlá kontrolnej činnosti vykonávanej v rámci samosprávy. Vykonávanie finančnej kontroly obec nemala upravené v smernici na zabezpečenie vykonávania finančnej kontroly v pôsobnosti obce. Predbežnou finančnou kontrolou so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia verejných prostriedkov obec neoverovala súlad pripravovanej finančnej operácie s rozpočtom obce, uzatvorenými zmluvami a internými aktmi riadenia o hospodárení s verejnými prostriedkami. Obec nepostupovala v súlade s § 9 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 502/2001 Z. z.“).

Obec nemala od 01.10.2012 hlavného kontrolóra obce. Obecné zastupiteľstvo obce (ďalej len „OZ“) sa 19.04.2013 uznieslo na vypísaní konkurzu na hlavného kontrolóra obce. K voľbe hlavného kontrolóra obce nedošlo z dôvodu, že žiaden uchádzač sa neprihlásil.

Environmentálny fond vykonal v obci kontrolu použitia dotácie poskytnutej na akciu „Ruská – ochrana územia obce pred vnútornými vodami. Kontrolou bolo zistené porušenie finančnej disciplíny podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“)

Odporúčania:

Za účelom zlepšenia činnosti odporúča NKÚ SR kontrolovanému subjektu:

- Vypracovať internú smernicu na zabezpečenie vykonávania vnútornej kontroly
- Uskutočniť voľbu hlavného kontrolóra obce a tým zabezpečiť utváranie účinného systému kontroly a vytvorenie vhodných organizačných, finančných, personálnych a materiálnych podmienok na jeho nezávislý výkon, zabezpečiť, aby hlavný kontrolór obce zahrnul do plánu kontrolnej činnosti na nasledujúce obdobia kontroly v oblastiach, kde kontrolou NKÚ SR boli zistené nedostatky
- V evidencii DzN, dane za psa, miestneho poplatku za komunálny odpad zrekapitulovať, overiť a opraviť predpisy a platby, preplatky, resp. nedoplatky dať do súladu so skutočnosťou a vykonané zmeny premietnuť do účtovníctva
- Vypracovať a schváliť smernicu na vykonávanie vnútornej kontroly a na vykonávanie predbežnej finančnej kontroly
- Vypracovať smernicu o verejnom obstarávaní podľa platného zákona o verejnom obstarávaní
- Vypracovať smernicu o obehú účtovných dokladov
- Vypracovať internú smernicu o postupe pri evidovaní a zverejňovaní zmlúv, faktúr a objednávok

**Protokol
o výsledku kontroly**

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 578/01 zo 16.01.2014 vykonali:

Ing. Milan Benko, vedúci kontrolnej skupiny
Ing. Róbert Oravec, člen kontrolnej skupiny

kontrolnú akciu: Kontrola hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy, ktorej účelom bolo preveriť súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri hospodárení s verejnými prostriedkami a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom územnej samosprávy na základe doručených informácií a poznatkov.

Kontrola bola vykonaná v čase od 20.01.2014 do 24.02.2014

v obci Ruská
Ruská 61
076 77 Ruská
IČO 00331881

za kontrolované obdobie: rok 2013 a obdobie súvisiace so získanými informáciami, poznatkami a odporúčaniami od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

Predmetom kontroly boli: rozpočet kontrolovaného subjektu, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom a úroveň vnútorného kontrolného systému.

Obec je právnickou osobou samostatne hospodáriacou s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami, za podmienok stanovených zákonom a VZN obce. K 31.12.2013 mala obec 640 obyvateľov.

1. Rozpočet a jeho plnenie

1.1 Zostavenie rozpočtu, zmeny rozpočtu a jeho plnenie

Rozpočet obce na rok 2013 bol v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z. vnútorne členený na bežný rozpočet, kapitálový rozpočet a finančné operácie. Rozpočet bol zostavený ako prebytkový, pričom bežný rozpočet bol prebytkový a kapitálový rozpočet bol vyrovnaný. Pri jeho zostavení bola uplatnená rozpočtová klasifikácia v súlade so zákonom č. 523/2004 Z. z. a rozpočet bol členený na položky a podpoložky v zmysle platnej rozpočtovej klasifikácie.

K návrhu rozpočtu na rok 2013 nebolo predložené stanovisko hlavného kontrolóra, pretože obec v období schvaľovania rozpočtu hlavného kontrolóra nemala.

Rozpočet obce bol schválený na zasadnutí OZ 27.09.2013 uznesením č. 5/2013. Keďže rozpočet nebol schválený do 31.12.2012, obec bola v mesiacoch január až september 2013 v rozpočtovom provizóriu. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z. z. obec v takomto prípade hospodári podľa rozpočtu obce predchádzajúceho rozpočtového roka, pričom výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória v každom mesiaci rozpočtového roka nemôžu prekročiť 1/12 celkových výdavkov rozpočtu obce predchádzajúceho rozpočtového roka. V mesiacoch január, február a jún obec dosiahla výdavky vyššie ako 14 211,07 eur, čo bola 1/12 celkových výdavkov rozpočtu obce za rok 2012. Obec týmto nesplnila podmienky rozpočtového provizória v mesiacoch január, február a jún, čím konala v rozpore s citovaným právnym predpisom.

Po schválení rozpočtu obec nezúčtovala rozpočtové príjmy a výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória s rozpočtom obce, čo bolo v rozpore s § 11 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z.

Obec po schválení rozpočtu nevykonala žiadne úpravy rozpočtu napriek tomu, že čerpanie rozpočtových prostriedkov bolo odlišné od schváleného rozpočtu. Obec tak konala v rozpore s § 12 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z., keď v priebehu roka nesledovala vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a nevykonala zmeny rozpočtu, ktoré by zabezpečili vyrovnanosť bežného rozpočtu ku koncu roka.

Viacere výdavky v jednotlivých položkách rozpočtovej klasifikácie, najmä v programe predškolská výchova, neboli ku dňu ich čerpania schválené v rozpočte obce. Niektoré v rozpočte schválené výdavky, najmä v programe rozvoj obce, neboli čerpané vôbec. Čerpaním, resp. použitím jednotlivých položiek nad rámec schváleného rozpočtu bolo porušené ustanovenie § 13 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého rozpočtové prostriedky možno použiť len na účely, na ktoré boli v rozpočte obce schválené.

Plnenie rozpočtu za rok 2013

Tabuľka č. 1

(v eur)

Ukazovateľ	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutočnosť	% plnenia
Príjmy spolu	157 333	157 333	163 046	103,63
V tom: bežné príjmy	145 333	145 333	145 979	100,44
kapitálové príjmy	12 000	12 000	12 000	100
príjmové finančné operácie	0	0	5 067	
Výdavky spolu	152 593	152 593	165 480	108,45
V tom: bežné výdavky	140 593	140 593	150 710	107
kapitálové výdavky	12 000	12 000	12 017	100,14
výdavkové finančné operácie	0	0	2 753	
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok-), vrátane finančných operácií	+ 4 740	+ 4 740	- 2 434	
Bežný rozpočet (+, -)	+ 4 740	+ 4 740	- 4 731	
Kapitálový rozpočet (+, -)	0	0	- 17	
Finančné operácie (+, -)	0	0	+ 2 314	
Hospodársky výsledok (prebytok + / schodok-), po vylúčení finančných operácií:	+4 740	+ 4 740	- 4 748	

Obec vykázala schodok rozpočtu v sume 2 434,00 eur, po vylúčení finančných operácií schodok v sume 4 748,00 eur. Bežný rozpočet obce skončil schodkom 4 731,00 eur, čo nebolo v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z.

1.2 Zostavenie záverečného účtu, usporiadanie prebytku rozpočtu

OZ uznesením č. 4 z 27.09.2013 schválilo záverečný účet obce za rok 2012 (bez špecifikácie výsledku hospodárenia obce). Návrh záverečného účtu bol vyvesený na úradnej tabuli 10.06.2013 a zvesený dňa 25.06.2013. Záverečný účet obsahoval náležitosti podľa § 16 ods. 5 zákona č. 583/2004 Z. z. Podľa údajov obce, výsledkom hospodárenia bol prebytok v sume 12 751,62 eur.

Kontrolou bol overený postup obce pri spracovaní údajov o rozpočtovom hospodárení do záverečného účtu obce a dodržiavanie pravidiel finančného usporiadania hospodárenia obce. Tým, že OZ 27.09.2013 uznesením č. 4 schválilo záverečný účet obce za rok 2012 (bez špecifikácie výsledku hospodárenia obce), obec nepostupovala v súlade s § 16 ods. 12 zákona č. 583/2004 Z. z., podľa ktorého bola obec povinná prerokovať návrh záverečného účtu najneskôr do šiestich mesiacov po uplynutí rozpočtového roka.

O použití prebytku rozpočtu OZ pri prerokúvaní záverečného účtu obce nerozhodlo podľa § 16 ods. 8 zákona č. 583/2004 Z. z.

Tým, že OZ záverečný účet obce prerokovalo bez uzatvorenia jedným z výrokov – celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad, resp. celoročné hospodárenie sa schvaľuje s výhradami, nepostupovala v súlade s § 16 ods. 10 zákona č. 583/2004 Z. z.

Na základe zmluvy o poskytovaní audítorských služieb z 28.05.2013 uzatvorenej medzi obcou a audítorskou spoločnosťou, nezávislá audítorka vypracovala dňa 19.06.2013 správu k účtovnej závierke za rok 2012. Záverom správy bolo odmietnutie stanoviska vzhľadom na závažnosť zistených skutočností so zdôvodnením, že audítor nemohol získať dostatočné uistenie a vhodné audítorské dôkazy, ktoré by poskytli základ pre audítorské stanovisko.

Podľa vyjadrenia audítora účtovná závierka za rok 2011 nebola auditovaná. Posledná správa bola predložená za rok 2009, pričom audítor vyjadril záporné stanovisko. Spôsob vedenia účtovníctva nebol úplne v súlade s platnou zákonnou úpravou. Pokladničné doklady neboli číslované. V pokladnici bolo značné množstvo výberov v hotovosti, ktoré boli vedené ako pohľadávka voči bývalému starostovi. Neboli usporiadané zálohy a pohľadávky ku termínu konania auditu. Evidencia dodávateľských faktúr v ručne vedenej knihe nedávala uistenie o zaevidovaní a zaúčtovaní všetkých faktúr. Nebolo preukázané dodržiavanie zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite. Obec nevykonala inventarizáciu majetku.

Audítor vypracoval odporúčania pre orgány obce 19.06.2013, v ktorom špecifikoval oblasti a konkrétne detaily ktoré je potrebné dať do súladu so všeobecne platnými právnymi predpismi.

1.3 Návratné zdroje financovania

Obec pri použití návratných zdrojov financovania, poskytnutých na základe zmluvy o poskytnutí úveru v roku 2002, postupovala v súlade s § 17 zákona č. 583/2004 Z. z. Tieto zdroje boli použité na úhradu kapitálových výdavkov, celková suma dlhu obce v roku 2013 neprekročila 60 % skutočných bežných výdavkov predchádzajúceho rozpočtového roka a suma ročných splátok úveru neprekročila 25 % skutočných bežných výdavkov predchádzajúceho rozpočtového roka.

1.4 Účtovníctvo

Obec viedla podvojnú účtovníctvo v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z.

Nedostatky vyplývajúce z nedodržania platných postupov účtovania, ako aj porušenia zákona č. 431/2002 Z. z., boli zistené v týchto oblastiach:

Preverením správnosti účtovania účtovných prípadov v období, s ktorým časovo a vecne súvisia, boli zistené prípady zaúčtovania účtovných prípadov do nákladov roku 2013, ktoré nesúviseli s časovým obdobím roka 2013, pretože časť fakturovanej sumy resp. fakturovaná suma súvisela s účtovným obdobím roka 2012: právne služby za obdobie 12/2012 v sume 398,40 eur, za potraviny do školskej jedálne prevzaté 01.12.2012 v sume 160,76 eur, telekomunikačné služby za obdobie 01.12.2012 – 31.12.2012 v sume 69,31 eur, právne služby za december 2012 v sume 120,00 eur, elektrinu za obdobie 01.01.2012 – 31.12.2012 v sume 180,25 eur, telekomunikačné služby za obdobie 01.12.2012 – 31.12.2012 v sume 49,81 eur, elektrinu za obdobie 01.01.2012 – 31.12.2012 v sume 54,94 eur, vodné a stočné za obdobie 19.09.2012 – 31.12.2012 v sume 30,68 eur.

Do nákladov roka 2013 bola na základe dodávateľskej faktúry zaúčtovaná úhrada členského príspevku ZMOS na rok 2014 v sume 99,27 eur.

Obec zaúčtovaním účtovných prípadov z rokov 2012 a prípadu z roka 2014 v období roku 2013, teda v období, s ktorými tieto časovo nesúviseli, konala v rozpore s § 3 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z.

Zaúčtovanie potravín v školskej jedálni do spotreby za jednotlivé mesiace roka 2013 bolo vykonané 31.12.2013, čo bolo v rozpore s § 11 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého mala účtovná jednotka zaznamenávať účtovné zápisy v účtovnom období priebežne.

Nesprávnym účtovaním preddavku na školenie v sume 66,80 eur priamo do nákladov obec postupovala v rozpore s § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z., a § 43 ods. 4 platných postupov účtovania.

Obec neuvádzala na pokladničných dokladoch označenie účtov, na ktorých sa účtovný prípad mal zaúčtovať, čím postupovala v rozpore s § 10 ods. 1 písm. g) zákona č. 431/2002 Z. z.

1.5 Verejné obstarávanie

Obec vykonala v roku 2010 verejné obstarávanie na realizáciu projektu Ruská – ochrana územia pred vnútornými vodami. Podľa predloženej dokumentácie a dokladov predmetom realizácie mala byť úprava priestranstiev, prevažne cestných priekop a susedných zamokrených pozemkov, na ktorých neboli priaznivé odtokové pomery zrážkovej vody.

Obec predložila ku kontrole zápisnicu z vyhodnotenia ponúk verejnej súťaže, konaného 30.11.2010 na Obecnom úrade v Ruskej. Komisia, ktorá vyhodnocovala súťažné návrhy pozostávala zo starostu obce a odborne spôsobilej osoby pre verejné obstarávanie (ďalej len „VO“). Podľa zápisnice ponuku predložili traja uchádzači. Jediným kritériom úspešnosti ponuky bola cena za dielo, takže komisia odporučila uzatvorenie zmluvy o dielo s uchádzačom, ktorý ponúkol najnižšiu cenu. Ďalej obec predložila prehlásenie odborne spôsobilej osoby, podľa ktorého výber dodávateľa na zhotovenie stavby bol vykonaný podľa platného zákona č. 25/2006 Z. z.

Žiadne iné doklady o verejnom obstarávaní obec nepredložila. Na základe vyjadrenia starostu obce predchádzajúci starosta neodovzdal oficiálne žiadne doklady a tak predložil ku kontrole len tie doklady, ktoré našiel.

V uvedenom prípade obec nevedla dokumentáciu zo zadávania zákazky z nízkou hodnotou, resp. takúto dokumentáciu nearchivovala päť rokov od uzavretia zmluvy, čím došlo zo strany obce k porušeniu § 102 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Obec v roku 2012 vykonala rekonštrukciu šatne a sociálnych zariadení v sociálnej budove TJ na futbalovom ihrisku, na ktorú dostala dotáciu od právnických osôb. Zákazku s nízkou hodnotou v sume 6 083,50 eur zadala fyzickej osobe priamym zadáním bez vykonania prieskumu trhu.

Postup obce bol v rozpore s § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z., podľa ktorého pri zadávaní zákazky sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

2. Nakladanie s majetkom, záväzkami a pohľadávkami

2.1 Majetok, záväzky, pohľadávky

Obec nepostupovala v súlade s § 29 ods. 1 a 2 zákona č. 431/2002 Z. z. tým, že nevykonala inventarizáciu ku dňu, ku ktorému zostavila riadnu účtovnú závierku, t. j. k 31.12.2013. Obec zároveň nepostupovala v súlade s článkom 12 ods. 1 zásad hospodárenia s majetkom obce.

Na základe príkazu starostu obce z 22.07.2013 bola v obci v dňoch 22.07.2013 až 30.07.2013 vykonaná „inventarizácia hmotného majetku“. Inventúru vykonala trojčlenná inventarizačná komisia na základe vydaných menovacích dekrétov z 22.07.2013. Inventarizačná komisia overila súpis hmotného majetku k 30.07.2013 za stredisko kultúrny dom a obecný úrad. Rozdiel bol inventúrou zistený u 61 položiek. Overením vyznačených rozdielov bolo kontrolou zistené, že u 6 položiek, u ktorých boli vyznačené rozdiely, zistený stav inventúrou sa zhodoval so stavom majetku podľa ostatne známeho stavu k 31.12.2011. Inventarizačná komisia ich vyznačila z dôvodu, že majetok bol poškodený, resp. zničený. Škodová komisia nezasadala. Nebol vypracovaný návrh na vyradenie majetku, resp. škody na majetku neboli inak usporiadané.

Podľa záznamu z rozhovoru zo 06.02.2014 obec nemala k dispozícii podklady z účtovníctva v elektronickej forme za roky 2008 a 2009, za rok 2010 neboli počiatočné stavy majetku, iba obraty za daný rok. Bývalá účtovníčka neodovzdala notebook, na ktorom viedla účtovníctvo. Starosta obce chcel pri nástupe do funkcie overiť stav majetku, odchýlky od ostatne známeho fyzického stavu, teda nie odchýlky od majetku evidovaného v účtovníctve účtovnej jednotky. Inventarizácia nebola vykonaná podľa postupov určených v § 29 ods. 1 a 2 zákona č. 431/2002 Z. z.

Hospodárenie s majetkom obce v prospech rozvoja obce

Obec k 31.12.2013 nevykonala inventarizáciu majetku podľa zákona č. 431/2002 Z. z., preto kontrolná skupina NKÚ SR využila pri kontrole dokumenty o odpisovaní majetku, odpisový plán a údaje z hlavnej knihy o obstaraní majetku a jeho zaradení do užívania. Podľa dokumentu o odpisovaní majetku s názvom „zoznam dlhodobého majetku podľa stredísk k 31.12.2013“ okamžitá obstarávacia cena predstavovala 362 612,62 eur, účtovné oprávky predstavovali 218 072,97 eur, zostatková cena sumu 144 539,43 eur. Podľa predloženého zoznamu dlhodobého majetku nebol v roku 2012 nadobudnutý žiaden dlhodobý hmotný majetok.

V roku 2013 obec nadobudla majetok, a to zariadenie detského ihriska v obstarávacej cene 6 300,00 eur, ročný odpis predstavoval sumu 1 050,00 eur.

Podľa analytických účtov hlavnej knihy k 31.12.2013 obec nadobudla DHM – rekonštrukcia miestneho rozhlasu v sume 12 017,00 eur. Obec zaúčtovala obstaranie DHM na účte 04212 - obstaranie dlhodobého majetku v sume 12 017,00 eur. Overením odpisov bolo zistené, že obec predmetný majetok (rekonštrukcia miestneho rozhlasu) nezaradila do majetku, neodpisovala majetok, pritom odovzdávací a preberací protokol bol podpísaný 19.07.2013 a rozhlas bol uvedený do užívania. Podľa § 26 (účtovanie obstarania dlhodobého majetku) ods. 1 platných postupov účtovania, dlhodobým hmotným majetkom sú na účely účtovania a technické zhodnotenie podľa § 25 ods. 2 písm. c) uvedené do užívania. Uvedením do užívania sa rozumie zabezpečenie všetkých technických funkcií tohto majetku potrebných

na jeho užívanie a splnenie povinností podľa osobitných predpisov. Podľa § 26 ods. 2 platných postupov účtovania odsek 1 sa vzťahuje aj na technické zhodnotenie majetku.

Obec tým, že technické zhodnotenie majetku v sume 12 017,00 eur nezaradila v roku 2013 do majetku a neučtovala na príslušný účet účtových skupín 02 a 03 po jeho uvedení do užívania a neodpisovala majetok, nepostupovala v súlade s § 26, § 30 a § 32 ods. 9 platných postupov účtovania. Z dôvodu, že obec nevedla účtovníctvo v súlade s uvedeným opatrením, konala zároveň v rozpore s § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z.

Obec uzatvorila zmluvu s obchodnou spoločnosťou 24.04.2013 na celoročnú reklamu na webovom sídle obchodnej spoločnosti. Cena bola dohodnutá vo výške 200,00 eur ročne. Overením funkčnosti bolo zistené, že na webovom sídle boli zverejnené jedno vyhlásenie výberového konania na obsadenie funkcie riaditeľky materskej školy a zmluva o dielo medzi zhotoviteľom a obcou na rekonštrukciu informačného systému obce (miestny rozhlas). Zo záznamu z rozhovoru zo 06.02.2014 vyplýva, že zmluva platná na jeden rok nebude obnovená a predĺžená z dôvodu, že nepriniesla žiaden prínos pre obec.

Vonkajšia kontrola – projekt „Ruská – ochrana územia pred vnútornými vodami“

V roku 2012 bola obci rozhodnutím ministra životného prostredia Slovenskej republiky číslo 86611/-BP3-75/12 z 28.02.2012 schválená dotácia na akciu: „Ruská – ochrana územia obce pred vnútornými vodami“ vo výške 18 560,00 eur s podmienkou zabezpečenia 5 % nákladov na financovanie účelu dotácie z iných zdrojov, t. j. 928,00 eur. Zmluva o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie č. 86611 08U01 (ďalej len „zmluva“) bola uzatvorená 29.03.2012.

Z dodávateľom prác, ktorý bol vybraný vo verejnom obstarávaní obec uzatvorila zmluvu o dielo.

Dodávateľ fakturoval obci vykonané práce tromi faktúrami, a to 09.03.2012 v sume 928,00 eur, 03.04.2012 v sume 16 944,36 eur a 04.05.2012 v sume 1 615,64 eur. Tieto faktúry obec uhradila v hotovosti 09.03.2012, 26.04.2012 a 04.05.2012.

Environmentálny fond previedol finančné prostriedky obci na dotačný účet 24.04.2012. Z dotačného účtu bolo 24.04.2012 prevedených 1 100,00 eur na bežný účet obce. Z dotačného účtu vybral starosta obce 26.04.2012 sumu 5 000,00 eur a 27.04.2012 sumu 11 944,36 eur.

Starosta obce 04.05.2012 podpísal záverečnú správu o priebehu realizácie akcie v roku 2012, podľa ktorej ukončenie stavebných prác v hodnote 18 560,00 eur plus 928,00 eur bolo v termíne do 04.05.2012. Konateľ zhotoviteľa podal 07.05.2012 žiadosť o úpravu termínu ukončenia prác do konca roka 2012.

Na základe predložených faktúr, tlačiva záverečného vyhodnotenia plnenia podmienok zmluvy o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie za rok 2012 a záverečnej správy o priebehu realizácie akcie, bol vypracovaný 26.09.2012 protokol k záverečnému vyhodnoteniu plnenia podmienok zmluvy o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie, čím bola dotácia definitívne priznaná vo výške 18 560,00 eur a nevznikajú žiadne ďalšie finančné nároky medzi Environmentálnym fondom a príjemcom dotácie.

Kontrolná skupina Environmentálneho fondu v Bratislave 17.04.2013 vykonala následnú finančnú kontrolu č. 35/2013 o plnení podmienok zmluvy formou dotácie na predmetnú akciu. Obhliadkou miesta zistila, že kanál je v pôvodnom stave, nánosy bahna nie sú odstránené a dreviny sú taktiež na pôvodnom mieste. Nebol dodaný žiadny štrkopiesok, ani neboli opravované a osadené nové priepusty.

V správe o vykonanej kontrole bolo uvedené, že to, že sa nevykonali žiadne práce, ktoré však zhotoviteľ vyfakturoval, vyvoláva podozrenie zo spáchania trestného činu. Taktiež tým, že obec preplatila faktúry za neexistujúce práce, z čoho vyplýva podozrenie zo spáchania trestného činu subvenčného podvodu. Z uvedených dôvodov bude táto vec postúpená orgánom činným v trestnom konaní.

Vykonanou finančnou kontrolou bolo v kontrolovanom subjekte zistené porušenie zmluvných podmienok, za ktorých bola dotácia poskytnutá. Konkrétne obec nedodržala zmluvnú podmienku uvedenú v zmluve, a to v čl. VI., ods. 1 v čl. V., bode 6, čo znamená podľa ustanovenia čl. VIII., bodu 1 porušenie finančnej disciplíny podľa ustanovenia § 31, ods. 1, písm. k) zákona č. 523/2004 Z. z. tým, že nebol dodržaný ustanovený spôsob nakladania s verejnými prostriedkami.

Zároveň tým, že obec uhradila dodávateľovi diela všetky faktúry vo výške 18 560,00 eur umožnila dodávateľovi, aby sa bezdôvodne obohatil získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov, čím porušila finančnú disciplínu a to podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. g) zákona č. 523/2004 Z. z.

Environmentálny fond uložil 20.08.2013 obci za porušenie finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. g) pokutu vo výške 200,00 eur.

Vtedajší zástupca starostu obce podal trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu podvodu na starostu obce. Vyšetrovateľ OR PZ odboru kriminálnej polície Michalovce oznámenie odmietol uznesením č. ORP-882/OEK-MI-2012 z 05.02.2013 z dôvodu, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania. Okresná prokuratúra v Michalovciach toto uznesenie 05.02.2013 pod č. I Pn 690/12-7 zrušila a uložila vyšetrovateľovi, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

OR PZ vydalo 27.03.2013 pod č. ORP-882/OEK-MI-2012 upovedomenie o začatí trestného stíhania pre zločin subvenčný podvod. Do dňa začatia kontroly NKÚ SR nebolo vyšetrovanie ukončené.

Starosta obce vyzval 03.09.2013 predchádzajúceho starostu na úhradu škody vo výške 19 488,00 eur.

V súvislosti s kontrolou hospodárenia obce s majetkom, resp. s finančnými prostriedkami bolo zistené, že obec viedla súdny spor v konaní o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru s bývalou pracovníčkou, ktorá sa naviac domáhala náhrady mzdy. V predmetnej veci Okresný súd Michalovce 04.11.2013 rozsudkom SC /102/2013-48 -7713205871 rozhodol, že žalovaná strana – obec Ruská je povinná zaplatiť žalobkyni na trovách konania 1 606,78 eur a náhradu mzdy z dôvodu neplatného okamžitého skončenia pracovného pomeru sumu 13 000,00 eur. Rozhodnutie sa stalo vykonateľným 03.02.2014. Žalobkyňa doručila návrh žaloby na súd 18.02.2010, teda v čase, kedy obec viedol predchádzajúci starosta. Pre súčasné vedenie obce vyplýva povinnosť vyplatiť žalobkyni 14 606,78 eur, čo predstavuje finančné riziko, ktoré môže spôsobiť obci finančné problémy.

Kontrolovaný subjekt evidoval na účte 461 dlhodobý bankový úver vo výške 19 583,09 eur, a na účte 335 pohľadávku voči predchádzajúcemu starostovi obce v sume 8 101,38 eur.

Zásady hospodárenia s majetkom obce

Na zasadnutí OZ 19.04.2013 uznesením č. 3 OZ schválilo zásady hospodárenia s majetkom obce na rok 2013. Účinnosť nadobudli 20.04.2013. Schválené zásady hospodárenia s majetkom obce v článku 11 ods. 1 až 8 obsahovali náležitosti podľa § 9b až § 9e a § 10 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (koncesný majetok, spoločný podnik, prioritný majetok).

Prevody vlastníctva majetku obce – predaj, prenájom

Prenájmy, týkajúce sa pozemkov, stavieb, objektov, resp. nebytových priestorov obec v roku 2013 nerealizovala.

Obec v kontrolovanom období nepredala žiaden majetok, nepredala žiadne pozemky, resp. budovy či priestory a objekty. Príjmy z predaja kapitálových aktív obec nemala.

2.2 Dodržiavanie zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám

Kontrola NKÚ SR preverila súlad postupov zverejňovania zmlúv, faktúr a objednávok vo vzťahu k zákonu č. 211/2000 Z. z.

Kontrolou bolo zistené, že obec nezverejňovala na svojom webovom sídle ani v Obchodnom vestníku žiadne zmluvy, faktúry, ani objednávky. Dôvodom bol prebiehajúci súdny spor so správcom web stránky, počas ktorého mala obec zablokovaný prístup na svoju web stránku.

Obec tým, že zmluvy po ich uzavretí bezodkladne nezverejnila na webovom sídle obce ako aj v Obchodnom vestníku, nepostupovala v súlade s § 5a) ods. 1 a 9, § 5b a § 5c zákona č. 211/2000 Z. z.

2.3 Dodržiavanie zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady

OZ na zasadnutí 14.12.2012 uznesením č. 4 schválilo všeobecne záväzné nariadenie č. 1/OZ/2013 na rok 2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území obce Ruská (ďalej len „VZN č. 1/OZ/2013 o miestnych daniach“).

VZN č. 1/OZ/2013 o miestnych daniach z 14.12.2012 nebolo v súlade s § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) z dôvodu, že obec vydala nariadenie, v ktorom v § 12 ods. 1 (záverečné ustanovenia) citovala neúčinný zákon o správe daní, čím nekonala vo veciach územnej samosprávy v súlade s platným a účinným zákonom č. 563/2009 Z. z.

Daň z nehnuteľností

Obec ako správca dane pri vyrubení dane z pozemkov na rok 2013 dvom daňovým subjektom v rozhodnutiach uplatnila nesprávnu sadzbu dane vo výške 0,25 % zo základu dane. Podľa VZN č. 1/OZ/2013 o miestnych daniach bola sadzba dane z pozemkov určená vo výške 1 % zo základu dane. Obec nepostupovala v súlade s § 8 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z. v nadväznosti na § 3 ods. 4 písm. e) VZN č. 1/OZ/2013 o miestnych daniach. Týmto konaním boli krátené príjmy obce, v prvom prípade o sumu 59,13 eur, v druhom o sumu 12,58 eur, spolu v sume 71,71 eur.

Obec nepostupovala v súlade s § 63 ods. 3 písm. b) zákona č. 563/2009 Z. z, pretože ako správca DzN dvanástim daňovým subjektom vyrubila daň rozhodnutiami s rovnakým číslom, čím spochybnila jedinečnosť a nezameniteľnosť rozhodnutia.

Podľa evidencie daní (dokument – „Rekapitulácia predpisov DzN na rok 2013“), predpis DzN spolu predstavoval sumu 18 345,83 eur, čo bolo o 79,27 eur menej ako predpis na analytickom účte 319 113 – DzN podľa účtovníctva. Podľa evidencie DzN (dokument „Zoznam uhradených daní“), úhrada DzN spolu predstavovala 32 600 335,58 eur, z toho daň z pozemkov 5 858,75 eur, daň zo stavieb 32 594 484,15 eur. Podľa účtovníctva (analytické karty účtov – DzN), úhrada predstavovala sumu 17 453,84 eur, čo bolo o 32 582 881,74 eur menej. Úhrada podľa evidencie DzN bola o 32 582 881,74 eur vyššia ako úhrada podľa účtovníctva. Na základe upozornenia kontrolnej skupiny NKÚ SR bola platba u akciovej spoločnosti, daňový preplatok vo výške 32 591 292,30 eur daná do súladu so skutočnosťou.

Podľa skutočnosti ako aj analytického účtu 319113 DzN daňový subjekt daňový nedoplatok nemal, pretože predpis vo výške 152,32 v plnej výške uhradil dňa 26.03.2013 (výpis z bežného účtu č.37). Účtovná jednotka nepostupovala v súlade s § 11 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. tým, že účtovné zápisy podľa citovaného zákona nezaznamenávala v účtovnom období priebežne. Evidencia DzN nebola vedená správne, ani preukazne, boli zistené veľké rozdiely pri predpisoch a platbách medzi evidenciou a účtovníctvom. NKÚ SR preto odporúča obci zrekapitulovať, overiť a opraviť evidenciu DzN a predpisy, platby, preplatky, resp. nedoplatky dať do súladu so skutočnosťou a vykonané zmeny premietnuť do účtovníctva.

Daň za psa

Obec nevedla evidenciu psov v obci. Predpisy realizovala súčasne s pripísaním platby v prospech účtu obce, resp. pri platbe v hotovosti do pokladne. Na základe dokumentu „Analytické karty účtov za obdobie 00/2013 -12/2013“, predpis podľa analytického účtu 319013 predstavoval sumu 136,81 eur a platba sumu 136,81 eur. Počet operácií v dokumente bol 21. Medzi operáciami bola zaúčtovaná aj platba v sume 29,31 eur na základe dokladu č. 191/PP, ktorý udával, že ide o daň zo stavieb. Bolo potvrdené, že skutočne išlo o platbu na dani zo stavieb. Obec ako účtovná jednotka nepostupovala v súlade s § 13 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. pretože nepostupovala podľa účtovného rozvrhu, keď platbu zaúčtovala na nesprávnom analytickom účte. V priebehu kontroly na základe upozornenia kontrolnej skupiny NKÚ SR bola platba preúčtovaná na daň zo stavieb. Podľa FIN 1-12 (finančný výkaz o plnení rozpočtu a o nerozpočtovaných pohyboch na účtoch subjektu verejnej správy k 31.12.2013) skutočnosť – plnenie na položke 133001 - daň zo psa bola uvedená suma 170,00 eur. Bolo zistené, že v evidencii daní neboli nahrané všetky platby a predpisy. Obec nepostupovala v súlade s § 55 zákona č. 563/2009 Z. z., pretože nepoužila platby na úhradu príslušnej dane.

Poplatok za komunálny odpad

Podľa dokumentu „Analytické karty účtov za 00/2013 – 12/2013“, obrat na účte 318113 (komunálny odpad) na strane má dať predstavoval sumu 3 457,50 eur. Strana dal sumu 1 977,50 eur. Nedoplatok činil 1 480,00 eur. Podľa dokumentu „Vývoz komunálnych odpadov“, predpis predstavoval sumu 3 452,50 eur, čo bolo o 5 eur menej ako podľa účtovníctva. Dokument „Komunálny odpad – Zoznam zaplatených poplatkov“ v roku 2013 uvádzal sumu uhradených poplatkov vo výške 1 957,50 eur, čo bolo o 20 eur menej ako suma podľa účtovníctva.

Evidencia daní nezodpovedala stavu podľa účtovníctva, rozdiel bol ako na strane predpisov tak aj na strane platieb. Účtovná jednotka nepostupovala v súlade s § 11 ods. 2

zákona č. 431/2002 Z. z. tým, že účtovné zápisy podľa citovaného zákona nezaznamenávala v účtovnom období priebežne.

Z celkového počtu 8 overovaných rozhodnutí obec v 6 rozhodnutiach uviedla pevný dátum do kedy bol daňový subjekt povinný poplatok uhradiť, a preto nepostupovala v súlade s § 81 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z., podľa ktorého daň mala byť splatná do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 10 ods. 6 písm. a) VZN č. 1/OZ/2013 o miestnych daniach výška poplatku pre jednu osobu bola určená na 0,014 eur na osobu a deň, spolu 5,11 eur na rok. Obec poplatok vyrubovala v nesprávnej výške tým, že poplatok pre jednu osobu na rok vyrubovala v sume 5,00 eur. Týmto konaním obec ako správca dane nepostupovala v súlade s § 10 ods. 6 písm. a) VZN č. 1/OZ/2013 o miestnych daniach v nadväznosti na § 101 ods. 2 zákona č. 582/2004 Z. z., podľa ktorého poplatok podľa tohto zákona sa mal zaokrúhliť na eurocenty nadol. Týmto konaním obec krátila vlastné príjmy u každého poplatníka v sume 0,11 eur.

V štyroch prípadoch bolo zistené, že obec vyrubila na rok 2013 poplatok za komunálny odpad rozhodnutím s rovnakým evidenčným číslom. Obec nepostupovala v súlade s § 63 ods. 3 písm. b) zákona č. 563/2009 Z. z., čím bola spochybnená jedinečnosť a nezameniteľnosť rozhodnutia.

Vymáhanie pohľadávok (daňových nedoplatkov)

Podľa súvahy k 31.12.2012 výška pohľadávok za komunálny odpad predstavovala sumu 3 465,02 eur a výška pohľadávok za daňové príjmy obcí predstavovala sumu 1 736,49 eur.

Kontrolou bolo zistené, že obec v roku 2012 a v roku 2013 nevyužila možnosť vyzvať daňové subjekty, aby daňový nedoplatok odvieďli alebo zaplatili v určenej náhradnej lehote podľa § 80 zákona č. 563/2009 Z. z. Obec v zmysle § 88, § 89 a § 90 zákona č. 563/2009 Z. z. nevymáhala daňové nedoplatky, nezačala daňové exekučné konanie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktorým bolo uložené peňažné plnenie. Obec ako správca dane nevyužila možnosť zabezpečiť vymáhanie daňových nedoplatkov podľa zákona č. 233/1995 Z. z.

3. Vnútorň kontrolný systém

3.1 Úroveň vnútorného kontrolného systému

Finančné riadenie obce bolo zabezpečené prostredníctvom starostu obce a jednej zamestnankyne. Vedenie účtovníctva bolo zabezpečené externou účtovníckou firmou na základe zmluvy o poskytovaní účtovníckych služieb z 02.01.2013. Vykonávanie finančnej kontroly obec nemala upravené v smernici na zabezpečenie vykonávania finančnej kontroly v pôsobnosti obce.

Preverením dodávateľských faktúr č. 1 – 251 a výdavkových pokladničných dokladov č. 1 – 318 bolo zistené, že nebola dostatočne zabezpečená vzájomná nezlučiteľnosť a oddelenie rozhodovacích právomocí starostu od právomocí zamestnanca zodpovedného za realizáciu finančných operácií a od právomocí osoby zodpovednej za vedenie účtovníctva. Bolo zistené, že na likvidačných listoch k faktúram nebolo špecifikované na základe akej zmluvy, resp. objednávky boli faktúry preskúmané. Na likvidačnom liste k faktúram jedna

a tá istá osoba potvrdzovala prípustnosť hospodárskej operácie, preverovala formálnu stránku operácie, vystavovala platobný poukaz, podpisovala zaúčtovanie. Súčasne bolo zistené, že chýbal podpis osoby, ktorá schválila vyššie uvedené operácie. Z toho vyplýva, že predbežná finančná kontrola bola vykonávaná formálne.

Obec nepostupovala v súlade s § 8 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z., na základe ktorého vedúci orgánu verejnej správy mal zabezpečiť vzájomnú nezlučiteľnosť a oddelenie rozhodovacích právomocí vedúcich zamestnancov od právomocí zamestnancov zodpovedných za realizáciu finančnej operácie a od právomocí zamestnancov zodpovedných za vedenie účtovníctva.

Predbežnou finančnou kontrolou so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia verejných prostriedkov obec neoverovala súlad pripravovanej finančnej operácie s rozpočtom obce, uzatvorenými zmluvami a internými aktmi riadenia o hospodárení s verejnými prostriedkami. Obec nepostupovala v súlade s § 9 zákona č. 502/2001 Z. z.

Obec nepostupovala v súlade s § 4 ods. 3 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb., pretože neuvádzala účinný systém kontroly a nevytvárala vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na jeho nezávislý výkon.

Finančné riadenie kontrolovaného subjektu z aspektu kontrolných funkcií (výkon predbežnej a priebežnej finančnej kontroly) bolo neúčinné z dôvodu nesprávneho postupu pri vykonávaní predbežnej finančnej kontroly. Priebežnú kontrolu v kontrolovanom období obec nevykonávala vôbec.

Obec nemala od 01.10.2012 hlavného kontrolóra obce. Ostatná kontrolórka obce skončila pracovný pomer podľa § 60 Zákonníka práce dohodou k 30.09.2012.

OZ na zasadnutí 03.01.2013 uznesením č. 4 sa dohodlo na vypísaní konkurzu na miesto hlavného kontrolóra obce.

Na zasadnutí OZ 19.04.2013 uznesením č. 4 sa OZ uznieslo na vypísaní konkurzu na hlavného kontrolóra obce.

Obec vo vyššie uvedených prípadoch nepreukázala skutočnosť, že OZ vyhlásilo deň voľby hlavného kontrolóra na úradnej tabuli spôsobom v mieste obvyklým najmenej 40 dní pred dňom konania voľby, čím nekonala v súlade s § 18a zákona č. 369/1990 Zb. Obec predložila kópiu listu „Konkurz na obsadenie miesta hlavného kontrolóra obce“, ktorým vypísala voľbu na 07.06.2013.

Zároveň obec nepreukázala kedy a či vôbec došlo k voľbe hlavného kontrolóra obce, nepredložila závery z voľby hlavného kontrolóra obce. Na základe vyjadrenia starostu obce, k voľbe hlavného kontrolóra obce nedošlo z dôvodu, že žiaden uchádzač sa neprihlásil.

Vzhľadom na skutočnosť, že obec nemala hlavného kontrolóra obce od 01.10.2012, následná finančná kontrola sa v roku 2013 nevykonávala. Obec nepostupovala v súlade s § 18 d) zákona č. 369/1990 Zb. tým, že nezabezpečila výkon kontrolnej činnosti, t.j. kontrolu zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce, ako aj s majetkom, ktorý obec užívala, kontrolu príjmov, výdavkov a finančných operácií obce, kontrolu vybavovania sťažností a petícií, kontrolu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane nariadení obce, kontrolu plnenia uznesení obecného zastupiteľstva, kontrolu dodržiavania interných predpisov obce a kontrolu plnenia ďalších úloh ustanovených osobitnými predpismi.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali 25.02.2014

Ing. Milan Benko
vedúci kontrolnej skupiny

Ing. Róbert Oravec
člen kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bol oboznámený 03.03.2014

Imrich Lakatoš
starosta obce Ruská