

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



SPRÁVA

**o výsledku kontroly
hospodárenia s majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami,
záväzkami, pohľadávkami a kontroly plnenia opatrení z predchádzajúcej kontroly
v meste, ktoré je sídlom okresu**

Predkladá

Dr.h.c. doc. Ing. Ján Jasovský, PhD.
predseda
Najvyšší kontrolný úrad
Slovenskej republiky

Materiál obsahuje

1. Správu o výsledku kontroly

Bratislava december 2012

Správa o výsledku kontroly

Kontrolná akcia bola vykonaná na základe plánu kontrolnej činnosti na rok 2012.

Účelom kontrolnej akcie bolo preveriť súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri nakladaní s verejnými prostriedkami a s majetkom mesta, ako aj hospodárenie vybraného mesta, ktoré je sídlom okresu.

Predmetom kontroly bol rozpočet a výsledky rozpočtového hospodárenia, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami, nakladanie s majetkom a záväzkami, plnenie opatrení z predchádzajúcej kontroly a vnútorný kontrolný systém.

Kontrola bola vykonaná v mesiacoch august - október 2012 v 16 okresných mestách, a to Dunajská Streda, Hlohovec, Levice, Lučenec, Martin, Myjava, Námestovo, Partizánske, Rimavská Sobota, Rožňava, Senec, Stropkov, Svidník, Veľký Krtíš, Zlaté Moravce a Zvolen za kontrolované obdobie roku 2011.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

Rozpočet a výsledky rozpočtového hospodárenia

Návrhy rozpočtov desiatich kontrolovaných miest na rok 2011 boli zostavené a schválené príslušným mestským zastupiteľstvom v roku 2010. Do schválenia rozpočtu na rok 2011 šesť miest hospodáril v rozpočtovom provizóriu (mesto Lučenec do 01.03.2011, mesto Námestovo do 21.03.2011, mesto Rimavská Sobota do 02.05.2011, mesto Rožňava do 13.06.2011, mesto Veľký Krtíš do 21.02.2011 a mesto Zlaté Moravce do 24.03.2011).

V rámci kontroly procesu zostavenia a schválenia rozpočtu bolo zistené porušenie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v piatich mestách, a to tým, že:

- rozpočet mesta Dunajská Streda neobsahoval zámery, ktoré mesto malo realizovať z výdavkov rozpočtu;
- rozpočet mesta Hlohovec neobsahoval príjmy a výdavky spoločného obecného úradu;
- rozpočet mesta Námestovo neobsahoval zámery a ciele, ktoré mesto malo realizovať z výdavkov rozpočtu, dotácie právnickým a fyzickým osobám na verejnoprospešné účely neboli rozpočtované na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia finančných prostriedkov. Okrem toho mesto nerozpočtovalo a ani neposkytlo svojej príspevkovej organizácii z rozpočtu žiadny príspevok, čím nebol splnený základný predpoklad existencie príspevkovej organizácie v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Mesto taktiež nezúčtovalo príjmy a výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória so schváleným rozpočtom;
- mesto Rožňava zostavilo bežný rozpočet ako schodkový, pričom nebol krytý účelovými prostriedkami zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu Európskej únie alebo na základe osobitného predpisu, ktoré neboli vyčerpané v minulých rokoch. V čase schválenia rozpočtu mestským zastupiteľstvom rozpočet neobsahoval zámery a ciele, ktoré malo mesto realizovať z výdavkov rozpočtu;

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

- mesto Veľký Krtíš nerozpísalo po schválení rozpočtu rozpočtovým organizáciám rozpočet príjmov.

Mesto Stropkov nevykonalo rozpis finančných prostriedkov pre základné školy vo svojej zriaďovacej pôsobnosti v stanovenom termíne v zmysle zákona o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení.

Schválený rozpočet príjmov vrátane finančných operácií za všetky kontrolované mestá bol celkom v sume 257 585,64 tis. eur a schválený rozpočet výdavkov vrátane finančných operácií predstavoval 256 390,17 tis. eur. Úpravami schválených výdavkov boli rozpočtované príjmy vyššie o 9 450,51 tis. eur a rozpočtované výdavky vyššie o 8 158,47 tis. eur.

V súvislosti s úpravami rozpočtu bolo zistené porušenie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a zákona o obecnom zriadení v mestách Námestovo a Zvolen, v mestách Svidník a Veľký Krtíš neboli vykonané rozpočtové opatrenia v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a v meste Zlaté Moravce v rozpore so zákonom o obecnom zriadení vykonal zmeny primátor mesta nad rámec oprávnenia mestským zastupiteľstvom.

V zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy mestá mali v priebehu roka sledovať vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby vykonávať zmeny vo svojom rozpočte, čo nebolo dodržané v mestách Dunajská Streda, Myjava, Námestovo, Partizánske, Stropkov, Svidník a Veľký Krtíš. Uvedené mestá čerpali v niektorých prípadoch výdavky nad rámec rozpočtu mesta alebo na účely, ktoré neboli v rozpočte mesta schválené vôbec. Mesto Zlaté Moravce upravilo rozpočet vo výdavkoch dodatočne k 31.12.2011.

Kontrolované okresné mestá v roku 2011 hospodárili s príjmami vrátane finančných operácií spolu v sume 238 787,40 tis. eur, čo bolo oproti upravenému rozpočtu menej o 28 248,75 tis. eur, tzn. plnenie na 89,42 %. Výdavky vrátane finančných operácií boli čerpané celkom v sume 229 477,00 tis. eur, tzn. oproti upravenému rozpočtu boli nižšie spolu o 35 071,64 tis. eur (86,74 %).

Prehľad plnenia upraveného rozpočtu príjmov a výdavkov vrátane finančných operácií podľa kontrolovaných miest je uvedený v tabuľke č. 1.

Tabuľka č. 1

Mesto	Príjmy rozpočtu vrátane finančných operácií spolu v tis. eur		Výdavky rozpočtu vrátane finančných operácií spolu v tis. eur	
	Upravený rozpočet	Skutočnosť 2011	Upravený rozpočet	Skutočnosť 2011
Dunajská Streda	23 225,21	16 562,89	23 225,20	16 392,44
Hlohovec	12 930,13	14 013,89	12 930,13	13 796,64
Levice	37 607,94	21 872,39	37 607,94	20 694,79
Lučenec	17 017,76	15 770,24	16 996,16	15 398,01
Martin	29 172,39	29 847,24	29 172,39	27 164,83
Myjava	13 799,60	13 498,99	13 139,84	13 326,81
Námestovo	9 128,32	7 834,60	8 801,63	7 487,77
Partizánske	16 153,38	13 762,82	16 150,11	12 706,58
Rimavská Sobota	13 668,15	13 706,63	12 340,59	12 563,87
Rožňava	17 251,25	16 458,12	17 251,25	16 068,16

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Senec	12 000,94	12 671,55	12 000,94	11 730,63
Stropkov	8 919,84	8 852,13	8 919,02	8 774,82
Svidník	9 273,90	8 788,49	9 126,10	8 675,86
Veľký Krtíš	11 251,35	11 271,07	11 251,35	11 234,41
Zlaté Moravce	7 815,10	6 714,94	7 815,10	6 666,27
Zvolen	27 820,89	27 161,41	27 820,89	26 795,11

V mestách Dunajská Streda, Námestovo, Svidník a Zlaté Moravce neboli vo finančných výkazoch uvedené správne informácie, čo nebolo v súlade so zákonom o štátnej štatistike. Nesprávne informácie boli uvedené z dôvodu rozdielného vykazovania príjmov a výdavkov oproti schválenému rozpočtu a vykázanie vyššieho čerpania bežných výdavkov z dôvodu softvérovej chyby.

Výsledky rozpočtového hospodárenia (bežný rozpočet a kapitálový rozpočet) podľa kontrolovaných miest sú uvedené v tabuľke č. 2.

Tabuľka č. 2

údaje v tis. eur

Mesto	Výsledok rozpočtového hospodárenia (bežný a kapitálový)			
	Upravený rozpočet	Skutočnosť 2011	v tom:	
			Bežný rozpočet	Kapitálový rozpočet
Dunajská Streda	-172,32	-4,07	1 866,06	-1 870,13
Hlohovec	-1 615,08	-551,03	635,15	-1 186,18
Levice	-1 775,33	418,06	792,63	-374,57
Lučenec	-455,26	78,18	745,89	-667,71
Martin	-891,27	2 141,58	1 819,84	321,74
Myjava	-1 417,71	-1 905,29	-489,11	-1 416,18
Námestovo	-1 014,56	211,71	607,07	-395,36
Partizánske	-338,65	827,61	1 231,70	-404,09
Rimavská Sobota	1 560,92	1 671,52	-47,50	1 719,02
Rožňava	-1 525,56	-719,19	620,22	-1 339,41
Senec	-72,77	868,02	920,43	-52,41
Stropkov	-604,78	-528,29	44,48	-572,77
Svidník	-166,20	-176,81	180,98	-357,79
Veľký Krtíš	-1 004,44	-952,09	222,31	-1 174,40
Zlaté Moravce	-265,21	142,20	219,11	-76,91
Zvolen	-1 810,68	-1 100,36	2 100,29	-3 200,65

V porovnaní s upraveným rozpočtom kontrolované mestá okrem miest Myjava a Svidník, za rok 2011 dosiahli lepší výsledok hospodárenia bežného rozpočtu a kapitálového rozpočtu. Prebytok rozpočtu dosiahlo osem kontrolovaných subjektov. V ďalších ôsmich kontrolovaných mestách bol schodok rozpočtu vysporiadaný z rezervného fondu a finančnými operáciami.

Kontrolované subjekty po skončení rozpočtového roka spracovali výsledky svojho hospodárenia v záverečných účtoch. Nedostatky pri zostavení záverečného účtu boli zistené v šiestich kontrolovaných subjektoch, a to v mestách Dunajská Streda, Hlohovec, Martin, Partizánske, Rožňava a Zlaté Moravce.

V rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy záverečný účet mesta Martin neobsahoval údaje o hospodárení príspevkovej organizácie a v záverečnom účte mesta Partizánske nebola pri vykázaní údajov o plnení rozpočtu správne uplatnená rozpočtová klasifikácia. V záverečnom účte mesta Zlaté Moravce nebol zabezpečený súlad s výkazom ziskov a strát. Výnosy príspevkovej organizácie mesta pokrývali 98,08 % z jej

nákladov na hlavnú činnosť a mesto na jej činnosť neposkytlo príspevok, čo nebolo v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Mesto Dunajská Streda v záverečnom účte za rok 2011 vyčíslilo prebytok hospodárenia v sume 170,45 tis. eur, pričom do uvedeného prebytku zahrnulo finančné operácie. V skutočnosti bol výsledok hospodárenia mesta schodok v sume 4,07 tis. eur. Podobne mesto Hlohovec vyčíslilo prebytok rozpočtového hospodárenia v sume 217,24 tis. eur, ktorý bol upravený o účelovo nevyčerpané finančné prostriedky z minulých rokov na 217,16 tis. eur. Výsledkom rozpočtového hospodárenia v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy bol schodok 551,03 tis. eur. Obidve mestá tvorili rezervný fond z prebytku hospodárenia, ktorý v skutočnosti nedosiahli.

Mesto Rožňava nesprávne vyčíslilo schodok rozpočtu v sume 792,75 tis. eur vrátane jeho úpravy o nevyčerpané dotácie v roku 2011, pričom v skutočnosti bol dosiahnutý schodok 719,19 tis. eur.

Záverečný účet kontrolovaných miest za rok 2011 bol prerokovaný a schválený v stanovenom termíne, pričom v meste Dunajská Streda nebol schválený výrok v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Celková suma dlhu kontrolovaných miest k 31.12.2011 podľa zákona o rozpočtových pravidlách, bez úverov, poskytnutých z bývalých fondov, Štátneho fondu rozvoja bývania (ďalej len „ŠFRB“) a návratných zdrojov prijatých na predfinancovanie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie, bola 44 425,27 tis. eur.

Nesúlad so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy pri používaní návratných zdrojov financovania bol zistený v dvoch prípadoch:

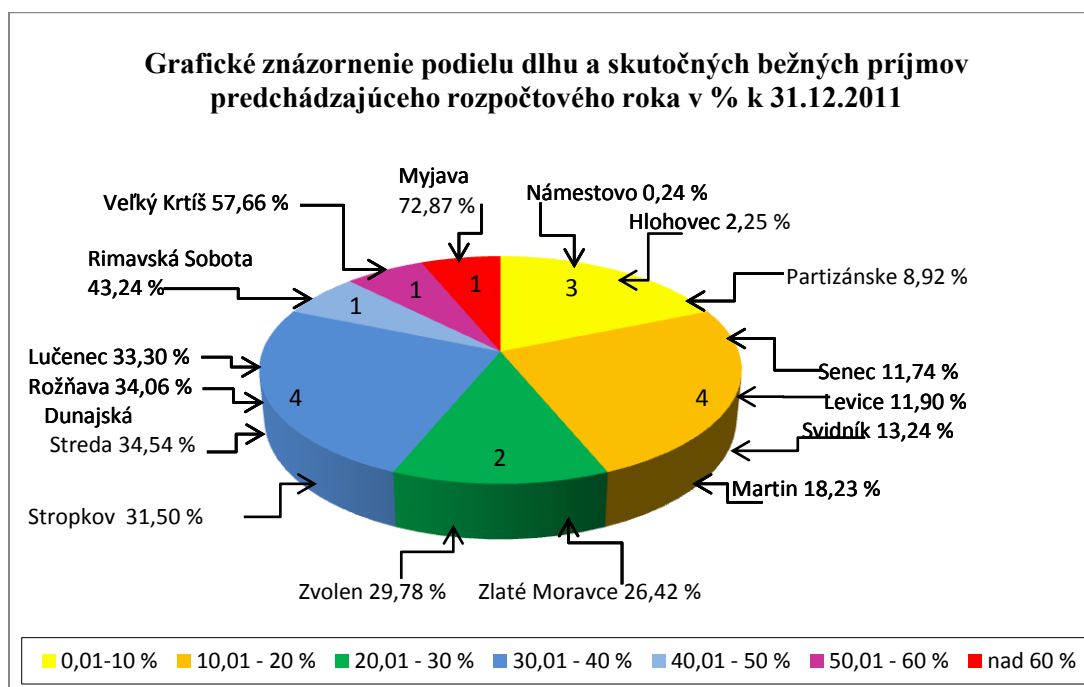
- dodržanie podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania pred ich prijatím v meste Zvolen v sume 166,02 tis. eur nebolo preverené hlavným kontrolárom mesta;
- mesto Rožňava nesplatilo úver, použitý na vyrovnanie časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami bežného rozpočtu v roku 2010 v sume 1 500,00 tis. eur, pričom v priebehu roka 2011 bolo splatených len 449,99 tis. eur.

Mesto Námestovo konalo v rozpore so zákonom o obecnom zriadení, pretože prijatie pôžičky na kúpu osobného motorového vozidla v sume 14,71 tis. eur neschválilo mestské zastupiteľstvo.

Mestá mohli v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy prijať návratné zdroje financovania, ak celková suma dlhu neprekročila 60 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka a suma ročných splátok návratných zdrojov financovania vrátane úhrady výnosov neprekročila 25 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho roka.

K 31.12.2011 suma dlhu v kontrolovaných subjektoch tvorila 0,24 % – 72,87 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka a suma ročných splátok návratných zdrojov financovania predstavovala 0,44 – 23,28 % skutočných bežných príjmov rozpočtového roka.

Grafické znázornenie podielu návratných zdrojov financovania a skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka podľa kontrolovaných subjektov k 31.12.2011 je uvedené v grafe č. 1.



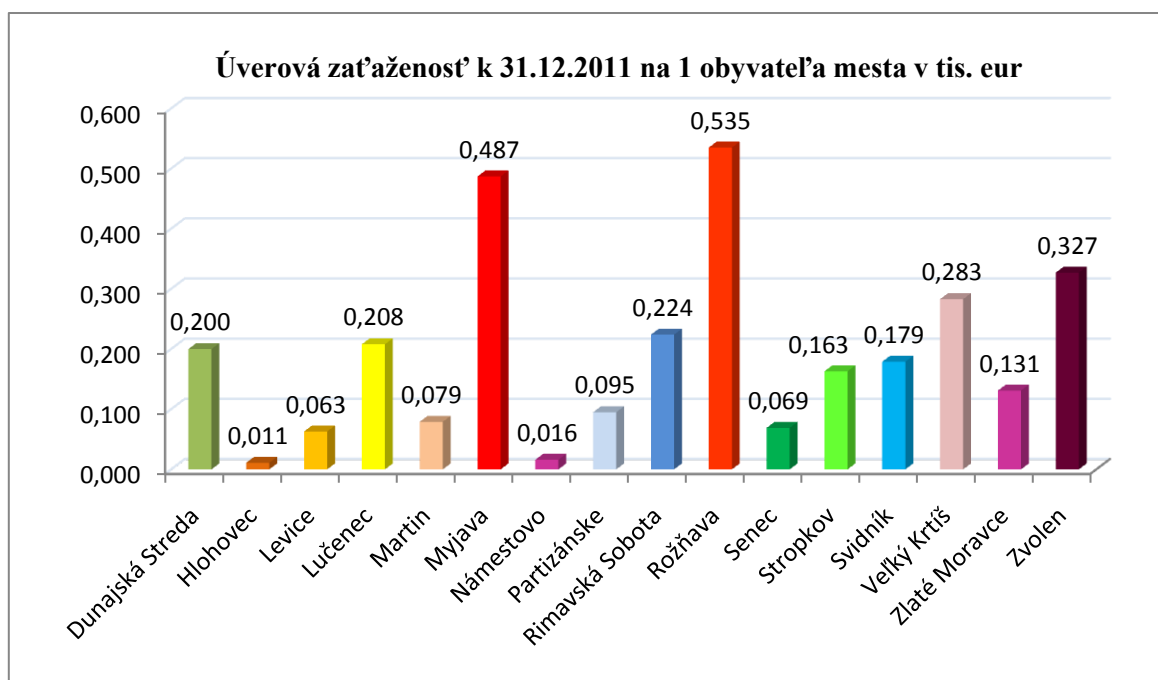
Graf č. 1

V rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách v meste Myjava celková suma dlhu k 31.12.2011 tvorila 72,87 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. Dôvodom bolo odstúpenie Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky od zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku na rekonštrukciu domu opatrovateľskej služby v sume 2 435,61 tis. eur. Vzhľadom na rozostavanosť predmetnej investície mesta na cca 95,00 %, mesto jej financovanie zabezpečilo návratnými zdrojmi financovania.

Riziko prekročenia stanovenej hranice vyplýva aj z pokračujúceho znižovania bežných príjmov v budúcich rozpočtových rokoch. V meste Veľký Krtíš dosiahnutú hodnotu podielu návratných zdrojov financovania a skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka 57,66 % ovplyvnil pokles skutočných príjmov roka 2010 oproti roku 2009 o 9,57 %, kým úvery vzrástli v roku 2011 oproti roku 2010 o 2,20 %.

S cieľom zabezpečiť zodpovedné hospodárenie mesta Mestské zastupiteľstvo mesta Partizánske schválilo v roku 2011 memorandum o rozpočtovej zodpovednosti, ktorým sa mesto zaviazalo do roku 2014 neprekročiť úverovú zaťaženosť mesta 35,00 % jeho bežných príjmov predchádzajúceho roka tak, aby splácanie úverov neohrozilo ekonomickú stabilitu mesta.

Úverové zaťaženie na 1 obyvateľa mesta vrátane účelových fondov, ŠFRB a návratných zdrojov predfinancovania spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie k 31.12.2011 je uvedené v grafe č. 2.



Graf č. 2

Podľa uvedeného prehľadu bol podiel návratných zdrojov financovania na 1 obyvateľa v rozmedzí 0,011 – 0,535 tis. eur.

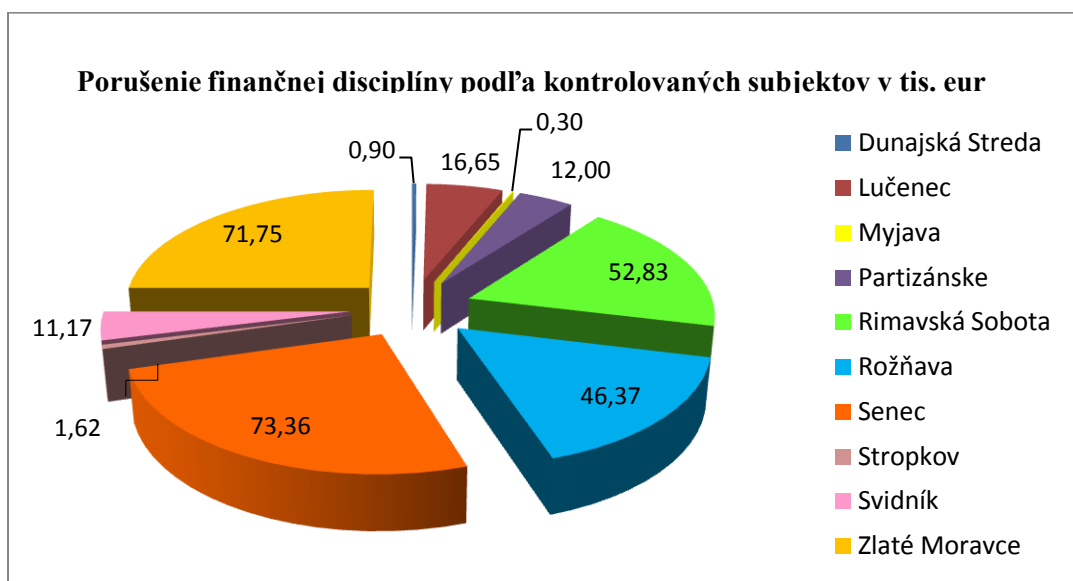
Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami

Kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami bola zameraná najmä na súlad s rozpočtovými pravidlami, zákonom o účtovníctve a na dodržanie postupov pri verejnom obstarávaní.

Porušenie finančnej disciplíny podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy bolo zistené v desiatich kontrolovaných subjektoch celkom v sume 286,95 tis. eur, a to z dôvodu:

- použitia verejných prostriedkov v sume 11,80 tis. eur v rozpore so stanoveným účelom a zaviazanie sa na úhrady v sume 50,00 tis. eur, ktoré neboli zabezpečené v rozpočte mesta (mesto Senec);
- poskytnutia verejných prostriedkov v sume 6,16 tis. eur nad rámec oprávnenia (mestá Dunajská Streda a Rožňava);
- použitia verejných prostriedkov v sume 83,27 tis. eur na financovanie právnickej osoby v rozpore s uvedeným zákonom (mestá Rimavská Sobota a Zlaté Moravce);
- nedodržania ustanoveného alebo určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami a porušenie pravidiel pri poskytovaní verejných prostriedkov v sume 58,53 tis. eur (mestá Dunajská Streda, Senec, Svidník, Rimavská Sobota a Zlaté Moravce);
- nehospodárneho vynaloženia finančných prostriedkov v sume 48,86 tis. eur (mestá Lučenec a Rožňava);
- úhrady preddavkov v sume 28,33 tis. eur v rozpore s týmto zákonom (mestá Lučenec, Myjava, Partizánske, Senec a Stropkov).

Porušenie finančnej disciplíny podľa jednotlivých miest je uvedené v grafe č. 3.



Graf č. 3

Prevažná väčšina kontrolovaných subjektov, okrem miest Levice, Lučenec, Rožňava a Zlaté Moravce, neuplatnila v prípade bežných a kapitálových výdavkov celkom v sume 260,31 tis. eur správne rozpočtovú klasifikáciu v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Preverením zverejňovania dokumentov na internetovej stránke boli zistené nedostatky v mestách Námestovo, Rimavská Sobota a Stropkov, ktoré nepostupovali vo všetkých prípadoch v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám.

Mestá mohli v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy poskytnúť zo svojho rozpočtu dotácie právnickým osobám, ktorých boli zriaďovateľmi, a to na konkrétne úlohy a akcie vo verejnom záujme alebo v prospech rozvoja územia mesta ako aj ďalším právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom, za podmienok stanovených uvedeným zákonom.

Túto možnosť v roku 2011 využili všetky kontrolované mestá, pričom v mestách Levice, Lučenec, Martin a Partizánske neboli zistené nedostatky.

V rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy boli poskytnuté dotácie neoprávneným osobám, napr. fyzickej osobe – nepodnikateľovi za účelom podpory vysokoškolského štúdia v zahraničí, účasti na medzinárodných turnajoch a iné účely, a to v mestách Dunajská Streda a Senec.

Mestá mohli v zmysle vyššie uvedeného zákona poskytnúť dotácie právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom, ktorí mali sídlo alebo trvalý pobyt na území mesta alebo ktorí tam pôsobili za podmienok, stanovených vo všeobecne záväznom nariadení mesta (ďalej len „VZN“), pričom tieto podmienky pri poskytovaní dotácií neboli dodržané v mestách Dunajská Streda, Hlohovec, Myjava, Námestovo, Rimavská Sobota, Rožňava, Senec a Zlaté Moravce.

Mesto Veľký Krtíš v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy nemalo vydané VZN, upravujúce poskytovanie dotácií, ale smernicu.

Pri zúčtovaní poskytnutých dotácií mestá tolerovali nesplnenie niektorých zmluvných podmienok a VZN zo strany prijímateľov, a to:

- vyúčtovanie dotácie neobsahovalo stanovenú dokumentáciu, napr. kópie účtovných dokladov, resp. iné preukázateľné doklady v závislosti od stanovených podmienok (mestá Myjava, Námestovo a Stropkov) alebo nebola dokumentácia predložená vôbec (mestá Rimavská Sobota a Rožňava);
- vyúčtovanie dotácie bolo predložené prijímateľom po termíne, stanovenom v zmluve o poskytnutí dotácie (mestá Námestovo, Rimavská Sobota, Stropkov a Rožňava);
- v dokumentácii o vyúčtovaní dotácií chýbal dátum jej vypracovania, čím nebolo možné overiť dátum jeho predloženia (mestá Námestovo a Rimavská Sobota);
- podľa predloženého vyúčtovania prijímateľ použil dotáciu na iný než stanovený účel, pričom kontrolovaný subjekt tieto vyúčtovania akceptoval (mestá Námestovo, Rožňava, Senec a Stropkov).

Nedostatky, súvisiace so zúčtovaním poskytnutých dotácií s rozpočtom mesta boli zistené v meste Rimavská Sobota, Rožňava a Dunajská Streda. V meste Svidník, okrem nesprávneho účtovania poskytnutých dotácií a v meste Zvolen boli zistené nedostatky, súvisiace s triedením výdavkov.

Kontrolované mestá mali zostavenú účtovnú závierku k 31.12.2011 v súlade so zákonom o účtovníctve. Mestá Námestovo, Veľký Krtíš, Rimavská Sobota a Zlaté Moravce vypracovali poznámky k účtovnej závierke, ktoré boli v zmysle zákona o účtovníctve súčasťou účtovanej závierky, až po termíne, stanovenom opatrením Ministerstva financií Slovenskej republiky (ďalej len „MF SR“), ktorým sa okrem iného ustanovujú aj termíny a miesto predkladania účtovnej závierky. Mestá Veľký Krtíš a Zvolen neuviedli v poznámkach k účtovnej závierke všetky potrebné informácie.

V rozpore s uvedeným opatrením a zákonom o účtovníctve nasledovné mestá v súvahe k 31.12.2011 nevykázali záväzky, resp. pohľadávky podľa zostatkovej doby splatnosti:

- mestá Hlohovec, Dunajská Streda a Rimavská Sobota nevykázali časť záväzku mesta z dlhodobého úveru podľa zostatkovej doby splatnosti ako krátkodobý záväzok;
- mesto Lučenec vykázalo dlhodobé pohľadávky za odpredaj majetku ako krátkodobé a naopak, mesto Rimavská Sobota vykázalo krátkodobé pohľadávky ako dlhodobé;
- mesto Veľký Krtíš nevykázalo správne časť záväzku z finančného lízingu podľa doby splatnosti.

V zmysle zákona o účtovníctve a zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy všetky kontrolované subjekty mali overenú účtovnú závierku audítorom.

V oblasti správnosti vedenia účtovníctva boli zistené nedostatky vo všetkých kontrolovaných mestách a týkali sa účtovných prípadov v celkovej sume 2 068,04 tis. eur. Najčastejším nedostatkom bolo nedodržanie platných postupov účtovania, nezaúčtovanie účtovných prípadov do obdobia, s ktorým časovo a vecne súviseli, nepreukázateľnosť účtovných dokladov a chýbajúce náležitosti účtovných dokladov.

Dodržanie postupov pri verejnom obstarávaní bolo preverené na vybranej vzorke zákaziek, pričom nedostatky, týkajúce sa zákona o verejnom obstarávaní, boli zistené okrem miest Levice, Myjava a Veľký Krtíš v 13 kontrolovaných subjektoch, a to:

- mesto Dunajská Streda nezverejnilo za II. a IV. štvrťrok 2011 na svojom webovom sídle súhrnné správy o zákazkách s nízkymi hodnotami nad 1,00 tis. eur a nevyžadovalo od osôb, ktoré sa zúčastnili na príprave a vyhotovení súťažných podkladov písomné vyhlásenie o nestrannosti a dôveryhodnosti;
- mesto Hlohovec neposlalo Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“) informáciu o uzatvorení zmluvy v stanovenom termíne a pri podprahovej zákazke nevypracovalo správu;
- mesto Lučenec nezabezpečilo otváranie ponúk v termíne, uvedenom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a evidencia záujemcov, ktorým boli poskytnuté súťažné podklady, neobsahovala dátum ich poskytnutia;
- mesto Martin v štyroch prípadoch stanovilo predpokladanú hodnotu zákazky vrátane DPH a v troch prípadoch vyžadovalo preukázanie splnenia podmienok účasti nad rámec, stanovený zákonom o verejnom obstarávaní;
- mesto Námestovo v dvoch prípadoch stanovilo predpokladanú hodnotu zákazky podľa podkladov neaktuálnych v čase vyhlásenia verejného obstarávania, v prípade dvoch podprahových zákaziek vyžadovalo splnenie podmienok účasti nad rozsah stanovený zákonom o verejnom obstarávaní, nezabezpečilo transparentnosť rozdielnym stanovením preukázania splnenia podmienok v súťažných podkladoch a vo výzve na predkladanie ponúk, nevypracovalo zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti prihlásených uchádzačov, vyhodnotilo ako úspešnú ponuku uchádzača, ktorý v predloženom návrhu kúpnej zmluvy nedodrжал stanovené podmienky, v oznámeniach o výsledku verejného obstarávania neúspešným uchádzačom neurčilo lehotu na podanie žiadosti o nápravu, vo výzve na predkladanie cenových ponúk na zákazku s nízkou hodnotou uviedlo konkrétnu značku svietidla, ktoré malo byť nainštalované bez možnosti alternatívneho riešenia;
- mesto Partizánske v jednom prípade neposlalo ÚVO informáciu o uzatvorení zmluvy;
- mesto Rimavská Sobota uzatvorilo k zmluve o dielo dodatok, predmetom ktorého neboli doplnujúce práce, ale ktorým bol rozšírený predmet zákazky oproti pôvodnej zmluve;
- mesto Rožňava vymenovalo za člena komisie na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, otváranie a vyhodnotenie ponúk osobu, ktorá uzatvorila mandátnu zmluvu na výkon stavebného dozoru v predmete zákazky v sume 24,00 tis. eur a mesto bez vykonania verejnej súťaže obstaralo služby, súvisiace s televíznymi prenosmi a vysielaním regionálneho magazínu v sume 38,87 tis. eur;
- mesto Senec neevidovalo v troch prípadoch v spisovej dokumentácii výpočet predpokladanej hodnoty zákazky;
- mesto Stropkov v prípade podprahovej zákazky oznámilo uchádzačovi o zákazku, že jeho ponuka bola vylúčená, a to bez uvedenia dôvodu a lehoty, v ktorej mohla byť podaná žiadosť o nápravu;
- mesto Svidník nezaslalo oznámenie o vykonanej oprave v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania na uverejnenie do vestníka ÚVO;
- mesto Zlaté Moravce neuchovalo dokumentáciu z verejného obstarávania päť rokov po uzatvorení zmluvy (podprahová zákazka), uzatvorilo zmluvu s úspešným uchádzačom po uplynutí lehoty viazanosti ponúk, nevylúčilo uchádzača z procesu verejného obstarávania, ktorý nespĺňal požiadavky, nezverejnilo raz štvrťročne

na svojej webovej stránke alebo v periodickej tlači súhrnnú správu o zákazkách s nízkou hodnotou nad 1,00 tis. eur a uzatvorilo rámcovú zmluvu na dodávku počítačov bez preukázania postupov verejného obstarávania;

- mesto Zvolen v prípade nadlimitnej zákazky na čistenie a zimmú údržbu miestnych komunikácií a podlimitnej zákazky na údržbu miestnych komunikácií uzatvorilo zmluvy s dohodnutím jednotkových cien bez dohodnutia množstva, v prípade podprahovej zákazky nezaslalo informáciu ÚVO o uzatvorení zmluvy a nezverejnilo raz štvrťročne na svojom webovom sídle súhrnnú správu o zákazkách s nízkymi hodnotami nad 1,00 tis. eur.

Mestá Námestovo, Senec, Stropkov, Svidník a Zlaté Moravce (do 31.01.2012) mali v kontrolovanom období upravené postupy pre oblasť verejného obstarávania v interných smerniciach, ktoré neboli v súlade s aktuálnym znením zákona o verejnom obstarávaní.

Nakladanie s majetkom a záväzkami

Preverením spoľahlivosti účtov vybraných aktív a pasív, ako aj evidencie ďalšieho majetku a záväzkov, boli zistené nedostatky v desiatich kontrolovaných subjektoch (mestá Dunajská Streda, Lučenec, Myjava, Námestovo, Rimavská Sobota, Rožňava, Stropkov, Svidník, Veľký Krtíš a Zlaté Moravce), pričom vyčíslené boli ďalšie nedostatky v sume 948,48 tis. eur z dôvodu nesprávneho účtovania o majetku a záväzkoch v rozpore s opatrením MF SR. Ďalšie nedostatky súviseli s neevidovaním pozemkov v účtovnej evidencii, a to v mestách Levice, Myjava a Rožňava. Všetky uvedené zistenia mali za následok porušenie zákona o účtovníctve a zákona o majetku obcí.

Napriek uvedeným nedostatkom, preverením spoľahlivosti vybraných účtov aktív a pasív, okrem mesta Rožňava, neboli zistené také nedostatky, ktoré by ovplyvnili správnosť účtovných výkazov.

V meste Rožňava nezaúčtovanie záväzku v sume 266,83 tis. eur malo za následok nadhodnotenie hospodárskeho výsledku a zároveň podhodnotenie záväzkov v účtovnej závierke. Spoľahlivosť vybraných aktív ovplyvnilo tiež neúčtovanie o lesných porastoch celkom o výmere 14 185 622 m².

Vykonanie riadnej inventarizácie majetku a rozdielu majetku a záväzkov v rozpore so zákonom o účtovníctve bolo zistené v 11 kontrolovaných subjektoch, okrem miest Hlohovec, Martin, Partizánske, Zvolen a Veľký Krtíš. Najčastejšie nedostatky sa týkali inventúrnych súpisov, ktoré neobsahovali stanovené náležitosti, nevyhotovenia inventarizačných zápisov a nezistenia skutočného stavu majetku.

Zásady hospodárenia s majetkom miest Dunajská Streda, Námestovo, Partizánske, Rimavská Sobota, Senec a Stropkov v rozpore so zákonom o majetku obcí neupravovali spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených mestom alebo v ktorých má mesto postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv.

V oblasti nakladania s majetkom boli zistené nasledovné nedostatky:

Mesto Dunajská Streda v dvoch kúpnych zmluvách dohodlo podmienky splácania predaného majetku v rozpore so VZN a v jednom prípade uzatvorilo nájomnú zmluvu s neplnoletou osobou, čo bolo v rozpore s Občianskym zákonníkom.

Mesto Lučenec umožnilo nájomcovi nebytových priestorov na športovú činnosť klubu prenajať ich tretej osobe, čo bolo v rozpore s uznesením mestského zastupiteľstva a so zásadami hospodárenia s majetkom mesta.

Mesto Martin v dvoch prípadoch odpredaja majetku nekonalo v súlade so smernicou o nakladaní s majetkom mesta, pretože oznámenie o obchodnej verejnej súťaži neobsahovalo údaj o minimálnej cene. V jednom prípade účastníci verejnej obchodnej súťaže neboli upovedomení o tom, že ich návrhy neuspeli, čo bolo v rozpore s Obchodným zákonníkom.

Mesto Myjava v jednom prípade nestanovilo cenu za nájom a v ďalšom neuviedlo dátum uzatvorenia nájomnej zmluvy, čo bolo v rozpore s Občianskym zákonníkom.

Mesto Námestovo v dvoch prípadoch pri prevode vlastníctva majetku mesta konalo v rozpore so zákonom o majetku obcí, pretože o prevode vlastníctva majetku ako prípadov hodných osobitného zreteľa, mestské zastupiteľstvo nerozhodlo samostatnými uzneseniami najmenej 15 dní pred schválením prevodov. Mesto nezverejnilo zámer prevodu majetku a osobitný zreteľ nebol zdôvodnený. Kontrolovaný subjekt zverejnil kúpnu zmluvu na svojej internetovej stránke viac ako tri mesiace po termíne jej uzavretia, v dvoch prípadoch v rozpore so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám po zverejnení zmluvy nezaslal potvrdenia o ich zverejnení príslušnej správe katastra.

Preverením nájomných zmlúv bolo zistené, že kontrolovaný subjekt:

- v štyroch nájomných zmluvách nedohodol úrok z omeškania v prípade oneskorenej úhrady a v ďalších 16 prípadoch oneskorenej úhrady nájomného mesto dohodnutý úrok nevymáhalo, čím postupovalo v rozpore so zákonom o majetku obcí;
- v dvoch nájomných zmluvách v rozpore s dohodnutými podmienkami nezvýšil cenu nájmu o infláciu;
- v dvoch prípadoch nájomné zmluvy s výškou nájmu nad 3,00 tis. eur neboli schválené mestským zastupiteľstvom, čo bolo v rozpore s VZN;
- v štyroch prípadoch zámer o prenájme nehnuteľného majetku mesta nezverejnil na svojej úradnej tabuli a internetovej stránke mesta, čo nebolo v súlade so zákonom o majetku obcí;
- v jednom prípade nájomnú zmluvu ale aj zmluvu o výpožičke a dodatok k zmluve o výpožičke nezverejnil na internetovej stránke, čím si nesplnil povinnosť v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

Postup mesta v rozpore so zákonom o správe daní a poplatkov bol zistený pri kontrole stavu a vymáhania pohľadávok, keď dvom daňovníkom neboli poslané platobné výmery doporučené do vlastných rúk, neexistujúci nedoplatok na dani z nehnuteľností v sume 0,44 tis. eur bol vymáhaný exekučným daňovým konaním, výzvy na úhradu nedoplatkov neboli poslané stanoveným spôsobom a rozhodnutia o zriadení záložného práva neobsahovali stanovené náležitosti.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Mesto Partizánske do kúpnej zmluvy na predaj nehnuteľnosti nezapracovalo dve podmienky verejnej obchodnej súťaže, čím nekonalo v súlade s Občianskym zákonníkom a zákonom o majetku obcí.

Mesto Rimavská Sobota v nájomnej zmluve nedohodlo výšku nájomného v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom mesta a VZN o minimálnej výške nájomného. V rozpore so zákonom o účtovníctve kontrolovaný subjekt nevytvoril opravné položky k pohľadávkam vôbec.

Mesto Rožňava odpredalo svoj podiel v obchodnej spoločnosti v sume 566,64 tis. eur, ktorý bol tvorený nepeňažným vkladom v sume 1 373,65 tis. eur, za cenu 430,00 tis. eur. Kontrolovaný subjekt tým nepostupoval pri nakladaní s majetkom mesta v prospech rozvoja mesta a jeho občanov, čo nebolo v súlade so zákonom o majetku obcí.

V rozpore so zásadami hospodárenia s majetkom mesta kontrolovaný subjekt v nájomnej zmluve nedohodol úpravu výšky nájomného o ročnú mieru inflácie.

Mesto Senec nevyužilo všetky právne prostriedky na uplatňovanie svojich práv a oprávnených záujmov v zmysle zákona o majetku obcí v prípade oneskorenej úhrady nájomného, nevykonávania kontroly plnenia si povinností nájomcom, vyplývajúcich z nájomnej zmluvy a postúpenia pohľadávok. V jednom prípade bola nájomná zmluva podpísaná v mene nájomcu len jednou z oprávnených osôb, pričom na platnosť písomného právneho úkonu sa vyžadoval podpis obidvoch oprávnených osôb. Z uvedeného dôvodu bola nájomná zmluva v zmysle Občianskeho zákonníka neplatná. Kontrolovaný subjekt prenajal nájomcovi multifunkčnú tlačiareň za jedno euro, ktorá bola účelovo zakúpená pre nájomcu, čím konal v rozpore so zákonom o majetku obcí.

Mesto Stropkov v rozpore so zákonom o účtovníctve v prípade kúpnych zmlúv zaučtovalo vznik pohľadávky až po prijatí úhrady na svoj bankový účet a v jednom prípade nájomnej zmluvy nezaúčtovalo pohľadávku vôbec. V rozpore so zákonom o majetku obcí nepoužilo všetky prostriedky na ochranu svojich práv a oprávnených záujmov, keď neuplatnilo nárok na úhradu úroku z omeškania v prípade oneskorenej platby. V štyroch prípadoch nájomných zmlúv pozemkov s dobou nájmu najmenej päť rokov, údaje o nájomnom práve neboli zapísané do katastra nehnuteľností v zmysle zákona o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam. V jednom prípade v rozpore so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám nájomná zmluva nebola zverejnená vôbec a v ďalšom prípade bola zverejnená až po šiestich mesiacoch od jej uzatvorenia.

Mesto Svidník uzatvorilo zmluvu o vzájomnej spolupráci a vzájomnej pomoci so štátnou rozpočtovou organizáciou v rozpore s Občianskym zákonníkom, keď pri úprave zmluvného vzťahu neodstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov. V rámci uvedenej zmluvy dohodlo bezodplatné poskytovanie služieb príspevkovou organizáciou mesta, čo nebolo v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

V rozpore so zákonom o majetku obcí postupovalo mesto Svidník v prípadoch, keď:

- uzatvorilo s fyzickou osobou – podnikateľom zmluvu na správu majetku s tým, že vyinkasované tržby boli príjmom správcu a umožnilo mu v prenajatých priestoroch zriadiť prevádzku bez zmluvného vzťahu;

- v prípade kúpnej zmluvy na predaj nehnuteľností v barterových jednotkách, na základe čoho mesto evidovalo k 31.12.2011 rizikovú pohľadávku v sume 321,89 tis. eur;
- v prípade mandátnej zmluvy v znení 11 dodatkov s obchodnou spoločnosťou, predmetom ktorej bola správa majetku, pričom správou majetku sa rozumelo oprávnenie majetok držať, užívať, brať úžitky a nakladať s ním v súlade so zmluvou a príslušnými predpismi;
- v prípade nevymáhania pohľadávky za odpredaj buldozéra od obchodnej spoločnosti, v ktorej mesto malo 20 % podiel;
- v prípade uzatvorenej nájomnej zmluvy s obchodnou spoločnosťou, týkajúcej sa prenájmu letného kúpaliska a šatní v obstarávacej cene 223,75 tis. eur za 0,03 eur ročne, v rámci ktorej sa nájomca zaviazal zrealizovať investície na prenajatom majetku. K uvedenej zmluve mesto uzatvorilo dodatok v rozpore so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy, s Občianskym zákonníkom a zákonom o majetku obcí, pretože mesto sa zaviazalo na vlastné náklady zabezpečiť kosenie a odvoz komunálneho odpadu a v prípade skončenia nájmu odkúpiť vykonané investície nájomcom za cenu, určenú znaleckým posudkom. Uvedenej obchodnej spoločnosti mesto predalo ako prípad hodný osobitného zreteľa rozostavanú krytú plaváreň za finančnú náhradu v sume 1,00 eur, ktorú získalo na základe darovacej zmluvy a v rozpore so zákonom o účtovníctve neevidovalo v majetku mesta.

Mesto Svidník v rozpore so zákonom o účtovníctve nedodržalo platné postupy účtovania v prípade nesprávneho účtovania o výnosoch z nájomného, vzájomného započítavania pohľadávok a záväzkov. Ďalej neúčtovalo o pohľadávkach z predaja pozemkov a prenájmu nehnuteľností. V prípade dohody o trojitom zápočte medzi obchodnou spoločnosťou, príspevkovou organizáciou mesta a mestom došlo k neplatnému právnomu úkonu v zmysle Občianskeho zákonníka z dôvodu, že príspevok mesta príspevkovej organizácii, ktorý bol predmetom zápočtu, nespĺňal predpoklady vzájomnosti pohľadávok a spôsobilosti na započítanie.

Mesto Zlaté Moravce v rozpore so zákonom o účtovníctve a zákonom o majetku obcí k 31.12.2011 nezaradilo rekonštrukciu technológie zimného štadióna, vykonanú v rokoch 2006 – 2008 a rekonštrukciu námestia, vykonanú v rokoch 1997 – 2003, do používania.

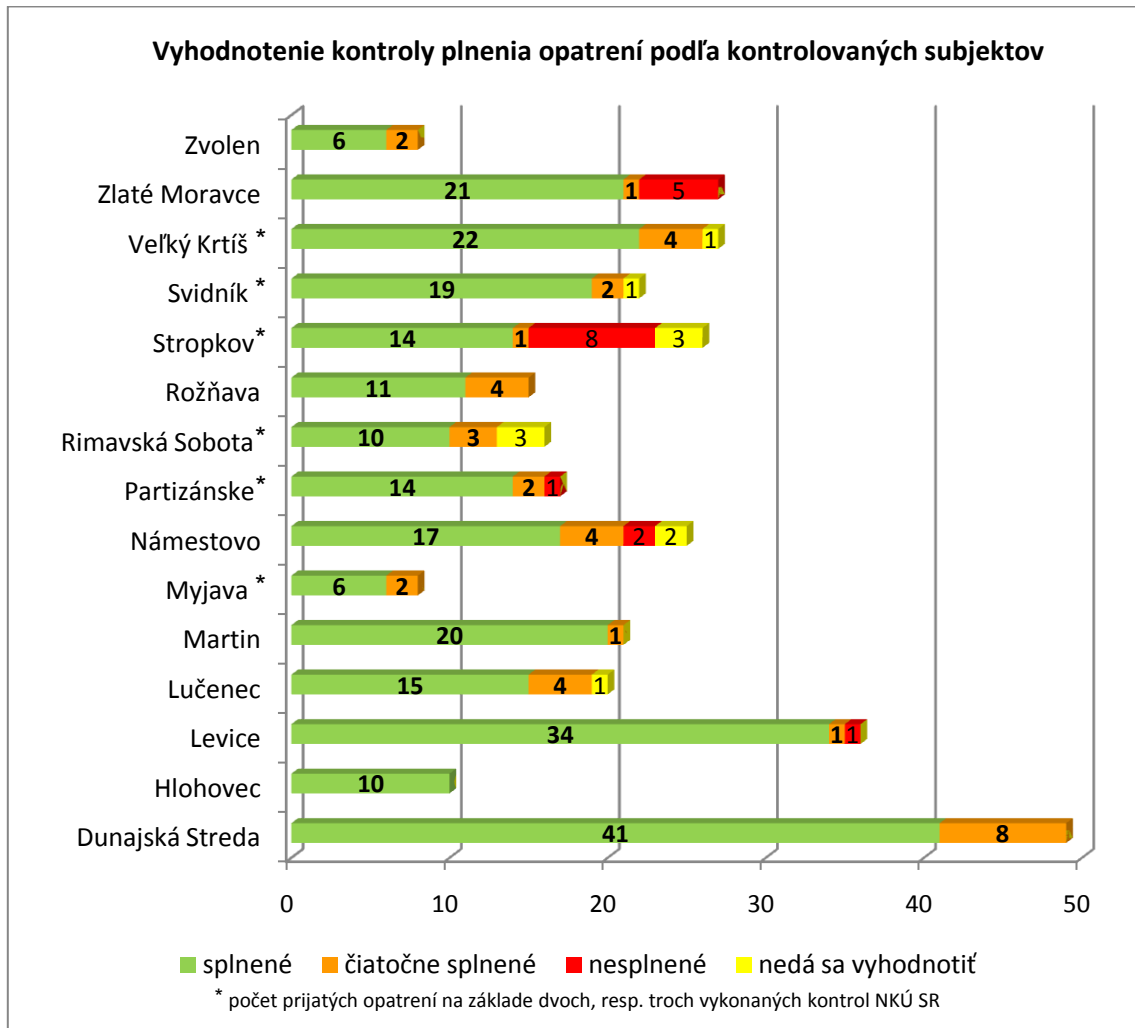
Mesto Zvolen nepostupovalo v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom mesta v prípade predaja nehnuteľností, pretože kupujúci nezložil zábezpeku najmenej 10 % z kúpnej ceny a v prípade prenájmu areálu zimného štadiónu za jedno euro.

Plnenie opatrení z predchádzajúcej kontroly

Kontrola plnenia opatrení na odstránenie zistených nedostatkov z predchádzajúcich kontrol NKÚ SR bola vykonaná v 15 kontrolovaných subjektoch (okrem mesta Senec), pričom bolo preverené plnenie opatrení, prijatých na základe 22 vykonaných kontrol NKÚ SR v predchádzajúcom období, z toho v 12 prípadoch išlo o kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom a v desiatich prípadoch boli vykonané iné tematické kontroly.

Kontrolou bolo spolu preverené plnenie 327 prijatých opatrení za všetky kontrolované mestá, z toho 260 opatrení bolo splnených, resp. sa plnilo (79,5 %), 39 opatrení bolo splnených čiastočne (11,9 %), 17 opatrení nebolo splnených (5,2 %) a 11 opatrení nebolo

možné vyhodnotiť (3,4 %). Výsledok preverenia podľa kontrolovaných subjektov je uvedený v grafe č. 4.



Graf č. 4

Vnútorň kontrolný systém

Kontrolované mestá mali v súlade so zákonom o obecnom zriadení vytvorený systém kontroly a vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky pre jeho nezávislý výkon. Zásady vnútornej kontroly okrem mesta Senec boli upravené v interných dokumentoch, pričom okrem uvedeného mesta každý z kontrolovaných subjektov mal osobitne upravený aj výkon finančnej kontroly v podmienkach mesta. V mestách Stropkov a Veľký Krtíš uvedené zásady neboli v súlade s aktuálnym znením zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite a v meste Zlaté Moravce VZN o kontrole upravovalo povinnosti hlavného kontrolóra rozdielne oproti zákonu o obecnom zriadení.

V rámci vnútorného kontrolného prostredia bola preverená najmä vzájomná nezlučiteľnosť a oddelenie rozhodovacích právomocí vedúcich zamestnancov od zamestnancov, zodpovedných za vedenie účtovníctva, definovanie vzájomnej zastupiteľnosti, existencia, nezávislosť a kvalita vnútornej kontroly.

Napriek zavedeným postupom pri vykonávaní predbežnej finančnej kontroly boli zistené nedostatky v jej vykonaní v mestách Dunajská Streda, Hlohovec, Lučenec (jeden prípad), Námestovo (neoverovanie uzatváraných zmlúv), Partizánske, Rožňava, Senec, Stropkov a Svidník. Vykonávanie priebežnej finančnej kontroly ako jednej zo zložiek nástroja finančného riadenia bolo len v mestách Hlohovec, Martin, Senec a Svidník. V meste Senec nebol pri jej vykonávaní zabezpečený súlad so zákonom o finančnej kontrole a vnútornom audite.

Kontrolované subjekty mali zvolených hlavných kontrolórov okrem mesta Rimavská Sobota, kde v období od 01.11.2011 do 31.01.2012 funkcia hlavného kontrolóra nebola obsadená po vzdaní sa funkcie bývalého hlavného kontrolóra.

Nedostatky v činnosti hlavných kontrolórov boli zistené v mestách Dunajská Streda, Námestovo, Rimavská Sobota a Stropkov. V rozpore so zákonom o obecnom zriadení v dvoch prípadoch nepredložili správy o kontrolnej činnosti mestskému zastupiteľstvu v stanovenom termíne, v dvoch prípadoch neboli zverejnené plány kontrolnej činnosti, resp. nebolo preukázané ich zverejnenie, v jednom prípade hlavný kontrolór nevykonával kontroly podľa plánu kontrolnej činnosti a v dvoch prípadoch boli vykonané kontroly mimo stanovenú pôsobnosť zákonom.

Pri výkone následnej finančnej kontroly zo strany hlavných kontrolórov miest Dunajská Streda, Myjava, Partizánske, Senec, Stropkov a Zlaté Moravce neboli dodržané postupy v zmysle zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite.

Preverením vnútorného kontrolného prostredia a aplikácie stanovených postupov kontroly bolo zistené, s ohľadom na uvedené nedostatky, že nie vo všetkých mestách poskytovali zodpovedajúcu mieru istoty dosahovania cieľov kontroly, a to najmä eliminovať riziko vzniku významných nesúládov pri nakladaní s verejnými prostriedkami. Vyhodnotenie spoľahlivosti systému vnútornej kontroly odrážalo najmä zistené nedostatky, pričom len v jednom kontrolovanom subjekte nastavené systémy fungovali efektívne.

Zhrnutie

Pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom kontrolované mestá nepostupovali vždy v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Porušenie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy bolo zistené v nasledovných prípadoch:

- pri zostavení rozpočtu mesta na rok 2011 v štyroch kontrolovaných mestách, a to najmä z dôvodu, že súčasťou rozpočtu neboli zámery a ciele, ktoré mali mestá realizovať, do rozpočtu neboli zahrnuté všetky príjmy a výdavky, v jednom prípade bol bežný rozpočet mesta zostavený ako schodkový, pričom nebol krytý účelovými prostriedkami, nepoužitými v predchádzajúcich rokoch;
- v jednom prípade po schválení rozpočtu mesto nezúčtovalo výdavky, uskutočnené počas rozpočtového provizória, s rozpočtom mesta a v druhom prípade nerozpísalo po schválení rozpočtu rozpočtovým organizáciám rozpočet príjmov;
- v piatich kontrolovaných mestách zmeny rozpočtu neboli vykonané stanoveným spôsobom a príslušným orgánom mesta a sedem kontrolovaných subjektov nesledovalo

v priebehu roku 2011 vývoj hospodárenia a v prípade potreby nevykonalo úpravy rozpočtu;

- v troch okresných mestách neboli dodržané pravidlá pre použitie návratných zdrojov financovania, pričom jeden kontrolovaný subjekt nesplnil podmienku pre použitie návratných zdrojov financovania, keďže celková suma dlhu mesta presiahla zákonný limit 60 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka;
- v 12 kontrolovaných subjektoch nebolo zabezpečené správne triedenie príjmov a výdavkov v zmysle rozpočtovej klasifikácie;
- pri poskytovaní dotácií právnickým osobám a fyzickým osobám – podnikateľom v dvoch mestách boli poskytnuté dotácie neoprávneným osobám, jedno mesto neprijalo VZN na poskytovanie dotácií a stanovené podmienky pri poskytovaní dotácií neboli dodržané v ôsmich kontrolovaných subjektoch.

Porušenie zákona o obecnom zriadení bolo zistené v nasledovných prípadoch:

- v dvoch kontrolovaných mestách neschválilo zmeny rozpočtu mestské zastupiteľstvo;
- v jednom prípade prijatie pôžičky na nákup osobného motorového vozidla nebolo schválené mestským zastupiteľstvom;
- v činnosti hlavných kontrolórov štyroch kontrolovaných subjektov z dôvodu nepredloženia správ o kontrolnej činnosti mestskému zastupiteľstvu v stanovenom termíne, nezverejnenia plánu kontrolnej činnosti a vykonaním kontrol mimo pôsobnosť, stanovenú zákonom.

Porušenie zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy bolo zistené v týchto prípadoch:

- v desiatich kontrolovaných subjektoch bolo zistené porušenie finančnej disciplíny v celkovej sume 286,95 tis. eur;
- správne triedenie bežných a kapitálových výdavkov nezabezpečilo 12 kontrolovaných miest, a to v celkovej sume 260,31 tis. eur.

Porušenie zákona o účtovníctve bolo zistené:

- vo všetkých kontrolovaných subjektoch, a to najčastejšie z dôvodu nedodržania platných postupov účtovania pri účtovaní výdavkov a evidencii majetku;
- v štyroch kontrolovaných mestách z dôvodu zostavenia jednej zo súčasti účtovnej závierky – poznámok po termíne, stanovenom opatrením MF SR a v dvoch kontrolovaných mestách poznámky neobsahovali stanovené informácie;
- inventarizácia majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov k 31.12.2011 nebola vykonaná stanoveným spôsobom v 11 kontrolovaných subjektoch.

Nedostatky pri zadávaní zákaziek na tovary, služby a práce, a tým porušenie zákona o verejnom obstarávaní boli zistené v 13 kontrolovaných mestách.

Pri hospodárení a nakladaní s majetkom a záväzkami boli zistené nedostatky v 14 kontrolovaných subjektoch, pretože nepostupovali najmä v súlade so zákonom o majetku obcí, Občianskym zákonníkom a zásadami hospodárenia s majetkom.

Porušenie zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite bolo zistené:

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

- v deviatich kontrolovaných subjektoch nebola vykonaná predbežná finančná kontrola stanoveným spôsobom, resp. v niektorých prípadoch nebola vykonaná vôbec;
- v jednom kontrolovanom meste nebola vykonaná priebežná finančná kontrola v súlade so stanovenými postupmi;
- pri výkone následnej finančnej kontroly hlavní kontrolóri piatich miest nedodržali zákonom stanovené postupy.

Preverením plnenia opatrení, prijatých na základe predchádzajúcich kontrol NKÚ SR, bolo zistené, že splnených, resp. plnilo sa 79,5 % prijatých opatrení.

Protokoly o výsledku kontroly sú zverejnené na webovom sídle NKÚ SR www.nku.gov.sk.

Kontrolované mestá na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov prijali celkom 275 opatrení.

Odporúčania NKÚ SR na riešenie zistených nedostatkov:

- legislatívne spresniť a zosúladiť zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v časti, týkajúcej schválenia a vysporiadania schodku rozpočtu, z dôvodu použitia nevyčerpaných účelových prostriedkov zo štátneho rozpočtu, z Európskej únie alebo na základe osobitného predpisu z minulých rokov pri prerokovaní záverečného účtu;
- zaviesť do praxe uplatňovanie sankcií v zmysle platnej legislatívy v prípadoch porušenia rozpočtových pravidiel a zákona o účtovníctve;
- zamerať kontrolnú činnosť na rizikové oblasti a procesy, akými sú poskytovanie dotácií právnickým a fyzickým osobám, verejné obstarávanie, dodržiavanie zmluvných podmienok ako aj ďalších oblastí a procesov na základe analýzy existujúcich rizík.