

Správa o výsledku kontroly hospodárenia s verejnými prostriedkami a nakladania s majetkom v Slovenskom rozhlase

Kontrola bola vykonaná na základe plánu kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR (ďalej len „NKÚ SR“) na rok 2010.

Účelom kontrolnej akcie bolo preveriť dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť vynakladania verejných prostriedkov, plnenie povinností pri správe a ochrane majetku verejnoprávnej inštitúcie a zistiť príčiny nepriaznivého vývoja hospodárenia.

Predmetom kontroly bolo:

- analýza hospodárenia Slovenského rozhlasu s finančnými prostriedkami,
- dotácie zo štátneho rozpočtu,
- dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami,
- nakladanie s majetkom verejnoprávnej inštitúcie,
- úroveň kontrolnej činnosti.

Kontrola bola vykonaná v čase od 17.05.2010 do 16.07.2010 prerušovane v Slovenskom rozhlase, Bratislava, Mýtna 1, 817 55 Bratislava, IČO 00167355 (ďalej len „SRo“), za kontrolované obdobie 2008 – 2009 a v prípade potreby objektívneho zhodnotenia kontrolovaných skutočností aj predchádzajúce a nasledujúce obdobie.

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1 Analýza hospodárenia SRo s finančnými prostriedkami

SRo je verejnoprávna národná, nezávislá, informačná, kultúrna a vzdelávacia inštitúcia, ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania. Ako verejnoprávna inštitúcia je subjektom verejnej správy v zmysle zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“). Postavenie, poslanie, úlohy a činnosť SRo a jeho orgánov, hospodárenie a financovanie upravuje zákon č. 619/2003 Z. z. o SRo v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SRo“).

Štatút SRo z roku 2006 bol vydaný s odvolaním sa na také ustanovenie zákona o SRo, ktoré sa netýkalo jeho vydávania, ale schvaľovania; tento zákon ustanovenie o vydávaní štatútu neobsahuje. V článku 5 štatútu boli zistené dva nedostatky týkajúce sa predmetu činnosti SRo, ktorými došlo k nesúladu so zákonom o SRo, zákonom č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií (ďalej len „zákon o nakladaní s majetkom“) a s výpisom z obchodného registra.

Hospodárenie SRo bolo za rok 2008 uzavreté stratou vo výške -377 116,- EUR a za rok 2009 ziskom vo výške 3 504 514,- EUR.

Základné ukazovatele hospodárenia SRo v rokoch 2008 a 2009 (v EUR):

Ukazovateľ	rok 2008	rok 2009	rozdiel
Náklady celkom	27 994 589	28 708 570	713 981

Výnosy celkom	27 617 473	32 213 084	4 595 611
z toho:			
vlastné výnosy	25 763 559	26 202 175	438 616
transfery zo ŠR	1 853 914	6 010 909	4 156 995
Hospodársky výsledok	-377 116	3 504 514	3 881 630

Z medziročného porovnania v roku 2009 vzrástli oproti roku 2008 celkové náklady o 2,6 %, pričom najvýraznejšie vzrástli osobné náklady v dôsledku valorizácie miezd a vzrástli aj celkové výnosy o 16,6 %.

Na kladný hospodársky výsledok v roku 2009 podstatne vplývalo poskytnutie finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu (ďalej len „ŠR“) s účelovým určením na kompenzáciu výpadku úhrady za služby verejnosti za rok 2008 a pre čiastočnú kompenzáciu výpadku úhrad za rok 2009. Poskytnutie týchto prostriedkov umožnilo SRo vyrovnáť všetky záväzky voči dodávateľom.

Ako subjekt verejnej správy SRo každoročne v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy vypracoval a predkladal Ministerstvu financií SR (ďalej len „MF SR“) návrh rozpočtu príjmov a výdavkov a štvrťročné finančné výkazy o plnení tohto rozpočtu. Bolo zistené, že SRo nedisponuje takou verziou ekonomického informačného systému SAP, ktorá by v účtovníctve SRo umožnila priebežne triediť, a tým aj sledovať plnenie príjmov a výdavkov v štruktúre podľa rozpočtovej klasifikácie.

Návrh rozpočtu SRo podľa zákona o SRo schvaľuje Rozhlasová rada (ďalej len „Rada“). SRo predkladá na schválenie Rade návrh rozpočtu nákladov a výnosov, čo však v cit. zákone nie je explicitne vyjadrené. Návrh rozpočtu príjmov a výdavkov SRo, ani jeho plnenie Rada neschvaľuje.

Ďalej bolo zistené, že zákon o SRo síce ustanovuje rámec schvaľovania samotného návrhu rozpočtu SRo, ale zmeny Radou schváleného rozpočtu, príp. zmeny jeho záväzných ukazovateľov tento zákon už nerieši. Tieto v priebehu roka vykonávala generálna riaditeľka SRo internými rozpočtovými opatreniami na základe vlastnej smernice.

Rezervný fond SRo bol tvorený naposledy v roku 2005 zúčtovaním zisku z roku 2004. Po schválení Radou bol použitý na vyporiadanie neuhradenej straty z roku 2003. V rokoch 2005 až 2008 bolo hospodárenie SRo ukončené stratou, preto nebol tvorený. K 31.12.2009 bol na účte 932-Neuhradená strata z minulých rokov stav 7 575 549,36 EUR. V roku 2009 bolo hospodárenie SRo ukončené ziskom vo výške 3 504 514,- EUR, ktorý bol v júni 2010 zaúčtovaný na účet 932, čím sa strata vykazovaná na tomto účte znížila na 4 071 035,- EUR.

2 Dotácie zo štátneho rozpočtu

Ministerstvo kultúry SR (ďalej len „MK SR“) poskytlo SRo formou bežného transferu dotácie na úhradu výdavkov na zabezpečenie vysielania kultúrnych a informačných programov do zahraničia pre Radio Slovakia International (ďalej len „RSI“) podľa § 5 ods. 1 písm. k) zákona o SRo v roku 2008 v sume 1 838 943,- EUR a v roku 2009 v sume 1 991 635,- EUR. Finančné prostriedky boli podľa zmlúv o poskytnutí dotácií určené na úhradu bežných výdavkov v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Podľa príloh č. 2 týchto zmlúv časť prostriedkov bola požadovaná aj poskytnutá na úhradu nákladov na odpisy dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku (ďalej len „DHM, DNM“). V texte týchto zmlúv nebolo jednoznačne dohodnuté použitie prostriedkov zo ŠR aj na iný účel než na bežné výdavky. Odpisy majetku obstarávaného z kapitálových výdavkov nie sú bežnými výdavkami, ani ich nemožno hradiť finančnými prostriedkami, ale sa o nich len účtuje. Preto SRo sumy určené na odpisy (6 672,- EUR v roku 2008 a 4 415,-

EUR v roku 2009) previedol na svoj bežný účet a použil ich na úhradu iných výdavkov. Vo vyúčtovaní dotácií vykázal SRo na položke odpisy DHM a DNM v roku 2008 sumu 7 252,- EUR a v roku 2009 sumu 5 150,22 EUR, čo bolo viac, než bolo dohodnuté v prílohách zmlúv, a to v roku 2008 o 580,- EUR a v roku 2009 o 735,- EUR.

Z dokladov týkajúcich sa dotácie na RSI bolo tiež zistené, že SRo v zmysle zmlúv posielal MK SR každý polrok informáciu o tom, že z poskytnutých prostriedkov zo ŠR výnosy nevznikli. Pritom finančné prostriedky dotácií SRo viedol v komerčnej banke na účte, ktorý podľa zmluvy SRo s bankou nebol síce spoplatnený, ale nebol ani úročený. Podľa bankových výpisov boli v rokoch 2008 a 2009 na tomto účte každý mesiac väčšinou len 2 pohyby, a to príjem finančných prostriedkov na začiatku mesiaca vo výške 1/12 z celkovej sumy dotácie a ich čerpanie prevodom z účtu dotácií na bežný účet SRo na konci mesiaca v sume prislúchajúcej mesačným výdavkom na RSI. Tým mala komerčná banka k dispozícii takmer celý mesiac finančné prostriedky zo ŠR v sumách niekoľko miliónov Sk, resp. niekoľko tisíc eur, pričom neposkytovala za uložené sumy žiadne úroky. Vzhľadom na výšku dotácií a spôsob úhrady výdavkov na RSI bola takto uzatvorená zmluva s komerčnou bankou pre SRo nevýhodná. Vedenie finančných prostriedkov ŠR na bankovom účte bez úročenia, t. j. bez získania výnosu z prostriedkov ŠR, bolo v zmysle ustanovenia § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy nehospodárne. Tým došlo tiež k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Okrem dotácie na RSI dostal SRo v rokoch 2008 a 2009 aj dotácie zo ŠR na základe zmlúv s Ministerstvom hospodárstva SR na financovanie bežných výdavkov hospodárskej mobilizácie spolu v sume 36 807,90 EUR a v roku 2009 na základe dvoch uznesení vlády SR na kompenzáciu výpadku úhrad za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a SRo v rokoch 2008 a 2009 spolu v sume 4 002 814,- EUR, ktoré boli použité v súlade s podmienkami ich poskytnutia a zúčtované so ŠR v súlade so stanovenými termínmi.

3 Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami

Kontrolou dokladov týkajúcich sa hospodárenia SRo bolo zistené nedodržanie ustanovení viacerých všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“).

SRo ako subjekt verejnej správy bol povinný podľa stanovenia § 4 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy používať rozpočtovú klasifikáciu, v zmysle ktorej sa príjmy a výdavky triedia na položky a podpoložky. SRo ju pri účtovných dokladoch nepoužíval, túto povinnosť riešil len pomocnou evidenciou, základom ktorej boli informácie z účtovníctva. Vytvorením pomocnej evidencie za účelom vyhotovenia finančných výkazov pre MF SR však nebolo zabezpečené plnenie cit. ustanovenia. Z toho dôvodu nebolo možné v plnej miere overiť, ktoré údaje vo finančných výkazoch FIN 1-04 zodpovedali skutočnosti a ktoré nie. Vo výkaze za rok 2009 bolo zistených niekoľko prípadov triedenia výdavkov na nesprávne podpoložky, napríklad:

- na podpoložke 637035-Dane subjekt netriedil žiadny výdavok; správne tu mali byť triedené výdavky na miestny poplatok za komunálne odpady;

- na podpoložke 637002-Konkurzy a súťaže subjekt netriedil žiadny výdavok; správne tu mali byť triedené výdavky za vecné ceny v súťažiach, ktoré však SRo nesprávne triedil na podpoložke 633200-Ostatný materiál.

SRo založil obchodnú spoločnosť, s ktorou za účelom podnikania v oblasti reklamy uzavrel komisionársku zmluvu. V rokoch 2008 až 2010 si spoločnosť voči SRo uplatňovala bonusy, ktoré poskytovala svojim zákazníkom, avšak v rozpore s uzatvorenou zmluvou bez odpočítania rabatu vo výške 15 %, ktorý už SRo v predchádzajúcom období spoločnosti uhradil. Refundovaním bonusov v plnej výške SRo nehospodárne použil sumu 40 993,33 EUR, pričom od septembra 2009 došlo v zmysle ustanovenia § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy k porušeniu finančnej disciplíny v čiastke 14 431,- EUR podľa § 31 ods. 1 písm. j) cit. zákona.

Za účelom vrátenia tejto sumy SRo podpísal so spoločnosťou v priebehu kontroly NKÚ SR dohodu o urovaní, na základe ktorej bude suma 40 993,33 EUR vrátená SRo (s DPH suma 48 782,06 EUR); časť z nej, vo výške 17 172,45 EUR s DPH, spoločnosť už aj na účet SRo uhradila.

Porušenie zákona o verejnom obstarávaní bolo zistené v týchto prípadoch:

- pri obstaraní pohonných hmôt v roku 2008 podlimitnou zákazkou SRo stanovil predpokladanú hodnotu zákazky v Sk. Pre správne určenie postupu verejného obstarávania mala byť hodnota zákazky prepočítaná výmenným kurzom Národnej banky Slovenska. Na základe tohto prepočtu mala byť použitá nadlimitná metóda. Stanovením nesprávneho postupu pri verejnom obstarávaní došlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní;
- v prípade obstarania nadstavby integrovaného bezpečnostného systému ochrany areálu SRo a poskytovanie jeho servisu bolo Úradu pre verejné obstarávanie v oznámení o výsledku verejného obstarávania z 28.08.2009 uvedené, že nejestvuje predpoklad subdodávok v rámci zmluvy s dodávateľom. Táto informácia bola odlišná od skutočnosti, nakoľko v zmluve uzatvorenej s dodávateľom z 20.08.2009 boli na drobné stavebné práce subdodávky dohodnuté;
- SRo ako verejný obstarávateľ má v pracovnom pomere registrované 3 odborne spôsobilé osoby pre verejné obstarávanie, ktoré majú v popise pracovnej činnosti okrem iného zabezpečovať činnosti spojené s verejným obstarávaním; napriek tomu využíval externú spoločnosť aj na tieto činnosti.

Kontrola zistila porušenie viacerých ustanovení zákona o účtovníctve, z ktorých vyplýva, že účtovníctvo SRo ako účtovnej jednotky nebolo správne, úplné, preukázateľné a zrozumiteľné, napríklad:

- k niektorým faktúram neboli, v rozpore s ustanovením § 8 ods. 4 a § 32 ods. 1 zákona o účtovníctve, priložené iné preukázateľné doklady, ktorých obsah by potvrdzoval skutočnosť prvotného účtovného dokladu; chýbali napríklad objednávky SRo, servisný list s rozpisom vykonaných prác, menný zoznam školiacich sa zamestnancov, resp. na objednávkach chýbala pečiatka alebo podpis osoby, ktorá objednávku vystavila;
- zamestnanci SRo na faktúrach neprípustným spôsobom odsúhlasovali údaje, ktoré boli ich predmetom tým, že na nich vykonávali záznamy, resp. opravy, čo bolo v rozpore s ustanoveniami § 33 a § 34 ods. 1 a ods. 2 zákona o účtovníctve;
- pri zaradovaní obstaraného majetku do odpisových skupín subjekt nepostupoval v niektorých prípadoch podľa zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení

neskorších predpisov a vysvetliviek k rozpočtovej klasifikácii, čím tento majetok nebol ocenený správnu obstarávacou cenou v zmysle zákona o účtovníctve.

4 Nakladanie s majetkom verejnoprávnej inštitúcie

Vo viacerých prípadoch bolo zistené porušenie zákona o nakladaní s majetkom a v niektorých prípadoch aj porušenie s ním súvisiacich ustanovení zákona o účtovníctve.

Kontrola zistila nevhodné vynaloženie sumy 4 755,03 EUR, ktorá bola v roku 2003 uhradená za vypracovanie projektovej dokumentácie na základe investičného zámeru SRo realizovať stavbu záložného dátového centra v priestoroch budovy sídla SRo. Časovým odkladom realizácie stavby z dôvodu nedostatku finančných zdrojov došlo k výrazným zmenám na technické požiadavky zariadenia inštalovaného v stavbe, a tým k zmenám na samotnú realizáciu stavby, čím sa projektová dokumentácia stala neaktuálnou a nepoužiteľnou. Táto investičná akcia bola v januári 2010 vyhodnotená ako zmarená investícia a v účtovníctve ako škoda navrhnutá na odpis.

V rozpore s ustanovením § 3 ods. 3 zákona o nakladaní s majetkom SRo nezabezpečil riadnu ochranu svojho majetku v prípadoch zapožičiavania majetku tretím osobám, nakoľko pri zapožičaní neboli vyhotovené relevantné doklady, ktoré by deklarovali prevzatie majetku treťou osobou a zabezpečenie hmotnej zodpovednosti za tento majetok.

Kontrola zistila konanie SRo aj v rozpore s ustanovením § 8 ods. 5 tohto zákona v prípadoch, keď hmotný majetok (napr. kamery, mobily, notebooky a iné technické zariadenia) subjekt požičiaval tretím osobám vo všetkých prípadoch bezplatne, t. j. formou výpožičky. Takto môže SRo nakladať s majetkom len v prípadoch bližšie špecifikovaných v cit. zákone, pričom fyzickým osobám môže dočasne prebytočný majetok prenechať len do nájmu, t. j. odplatne.

SRo odkúpil v apríli 2008 od nájomcu, s ktorým ukončil nájomnú zmluvu v novembri 2006, klimatizačné jednotky namontované v budove SRo od roku 2001 za dohodnutú kúpnu cenu 11 850,23 EUR, ktorá predstavovala 60,5 % z ich pôvodnej obstarávacej ceny vo výške 16 460,86 EUR. Zostatková hodnota tohto majetku v čase kúpy po vykonaní odpisov bola 33,3 % obstarávacej ceny, t. j. 6 522,95 EUR. Rozdiel v sume 5 327,28 EUR medzi zostatkovou hodnotou a dohodnutou cenou klimatizačného zariadenia, vzhľadom na výšku odpisov a dobu jeho používania, nebol vynaložený hospodárne.

Fyzickou prehliadkou nevyužívaných a ani neprenajatých priestorov, vykonanou NKÚ SR, bolo zistené, že väčšina týchto priestorov (kancelárske priestory, chodby a schodištia) si vyžaduje značné opravy a investície. Existujúci nevyhovujúci, resp. havarijný stav niektorých častí jednotlivých budov SRo, je najmä dôsledkom toho, že hospodárenie SRo bolo dlhodobo v strate, a preto SRo nevyčlenil na rekonštrukcie a opravy budov dostatok finančných prostriedkov. Potrebné finančné prostriedky na tieto účely neboli SRo v kontrolovanom období pridelené ani zo ŠR.

Ako príjemca koncesionárskych poplatkov uzatvoril SRo v období júl 2005 – január 2006 rámcovú zmluvu a dve realizačné zmluvy s podnikateľskou spoločnosťou o odkúpení pohľadávok neplatičov týchto poplatkov, od ktorej v októbri 2006 odstúpil. Problémy súvisiace s odstúpením od zmluvy boli riešené súdnou cestou. Z dokladov bolo zistené, že do účtovníctva SRo nebola zavedená pohľadávka voči spoločnosti z druhej realizačnej zmluvy v sume 469 254,47 EUR, ani záväzok voči nej v sume 3 300 461,40 EUR, ktorý vznikol ako pohľadávka spoločnosti voči SRo na základe žaloby spoločnosti a rozhodcovského rozsudku po odstúpení SRo od uvedených zmlúv. Neúčtovaním o pohľadávke a záväzku SRo konal v rozpore so zákonom o účtovníctve.

Kontrola zistila viac prípadov porušenia ustanovení zákona o účtovníctve, týkajúcich sa inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov, napríklad:

- v roku 2008 nebola vykonaná inventúra nehmotného majetku;
- v roku 2008 ani v roku 2009 nebola vykonaná inventarizácia rozdielu majetku a záväzkov;
- na inventúrnych súpisoch chýbali niektoré zákonom predpísané povinné náležitosti, napríklad dátumy, podpisy jednotlivých členov čiastkových inventarizačných komisií;
- na inventarizačných zápisoch z inventarizácie za účtovnú jednotku ako celok, SRO nazvaných „záznam“, chýbali podpisy členov ústrednej inventarizačnej komisie;
- SRO nemal vypracovanú internú smernicu týkajúcu sa inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov, ktorá by mala upravovať postup pri vykonávaní inventarizácie.

5 Úroveň kontrolnej činnosti

Vnútornú kontrolnú činnosť v SRO vykonával Odbor vnútorného auditu na základe plánov kontrolnej činnosti na príslušný polrok kontrolovaného obdobia. Za účelom jej zabezpečenia vydal kontrolovaný subjekt smernicu.

V roku 2008 bolo plánovaných celkom 12 kontrol, z ktorých 4 boli zamerané na kontrolu hospodárnosti a dodržiavanie finančnej disciplíny a 3 kontroly boli zamerané okrem iného aj na kontrolu majetku v Rádiu INET, Regina a FM. Z celkového počtu vykonaných kontrol neboli zistené nedostatky len v jednom prípade, v ktorom bol vypracovaný záznam. Z ostatných kontrol boli vypracované správy. V roku 2009 bolo v pláne kontrolnej činnosti plánovaných celkom 12 kontrol, z ktorých 5 bolo zameraných na kontrolu hospodárnosti a dodržiavanie finančnej disciplíny, 1 kontrola bola zameraná na kontrolu opatrení zistených následnou finančnou kontrolou MK SR a 1 bola zameraná na kontrolu majetku v oblasti autodopravy SRO. Vo všetkých prípadoch vykonaných kontrol boli zistené nedostatky a na základe správ z týchto kontrol boli prijaté opatrenia formou príkazu generálnej riaditeľky. Kontrolou dokladov poskytnutých odborom vnútorného auditu neboli zistené nedostatky v dodržiavaní ustanovení zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“).

Predbežnú a priebežnú finančnú kontrolu SRO vykonával v zmysle zákona o finančnej kontrole. Kontrolou účtovných dokladov bolo zistené konanie SRO v rozpore s týmto zákonom v prípade dodávateľskej faktúry, ktorej úhrada dodávateľovi bola uskutočnená ešte pred vykonaním predbežnej finančnej kontroly tohto účtovného dokladu.

Zhrnutie

SRO je verejnoprávna národná, nezávislá, informačná, kultúrna a vzdelávacia inštitúcia, ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania. Ako verejnoprávna inštitúcia je subjektom verejnej správy. Štatút SRO z roku 2006 bol vydaný v zmysle ustanovenia zákona o SRO, ktoré sa týkalo jeho schvaľovania, avšak cit. zákon ustanovenie o vydávaní štatútu neobsahuje. V článku 5 štatútu boli zistené dva nedostatky týkajúce sa predmetu činnosti SRO, ktorými došlo k nesúladu so zákonom o SRO, zákonom o nakladaní s majetkom a s výpisom z obchodného registra.

Hospodárenie SRO bolo za rok 2008 uzavreté stratou vo výške -377 116,- EUR a za rok 2009 ziskom vo výške 3 504 514,- EUR. SRO dlhodobo vykazoval stratu, preto rezervný

fond netvoril. Po zaúčtovaní zisku z roku 2009 vykazoval v júni 2010 na účte 932-Nevyporiadaný výsledok hospodárenia minulých rokov stratu vo výške 4 071 035,- EUR.

Rada podľa zákona o SRO schvaľuje návrh rozpočtu. SRO predkladá na schválenie Rade návrh rozpočtu nákladov a výnosov, čo však v cit. zákone nie je explicitne vyjadrené. SRO ako subjekt verejnej správy je v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy povinný predkladať MF SR návrh rozpočtu príjmov a výdavkov aj jeho plnenie, tieto však Rada neschvaľuje.

Rámec schvaľovania samotného návrhu rozpočtu SRO zákon o SRO síce ustanovuje, ale zmeny Radou schváleného rozpočtu, príp. zmeny jeho záväzných ukazovateľov, už nerieši. Úpravy schváleného rozpočtu nákladov a výnosov generálna riaditeľka SRO vykonávala v zmysle vlastnej internej smernice.

Dotáciami zo ŠR na bežné výdavky RSI boli poskytnuté finančné prostriedky na odpisy majetku. Nakoľko odpisy sa neuhrádzajú, ale sa o nich len účtuje, SRO sumu určenú na odpisy previedol na svoj bežný účet. Tým časť dotácie zo ŠR použil na úhradu iných výdavkov. Vo vyúčtovaní týchto dotácií SRO vykázal na položke odpisy majetku vyššie sumy, než boli dohodnuté v zmluvách o poskytnutí dotácie, a to v roku 2008 o 580,- EUR a v roku 2009 o 735,- EUR.

Finančné prostriedky z dotácií zo ŠR mal SRO na účte, ktorý nebol úročený, čo bolo podľa ustanovenia § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy nehospodárne.

Podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy bol SRO ako subjekt verejnej správy povinný používať rozpočtovú klasifikáciu, avšak SRO ju nepoužíval. Preto finančné výkazy o príjmoch a výdavkoch predkladané na MF SR obsahovali na niektorých podpoložkách nesprávne údaje.

SRO založil obchodnú spoločnosť, s ktorou za účelom podnikania v oblasti reklamy uzavrel komisionársku zmluvu. V rokoch 2008 až 2010 v rozpore s uzatvorenou zmluvou SRO refundoval obchodnej spoločnosti bonusy bez odpočítania rabatu vo výške 15 %, ktorý jej už v predchádzajúcom období uhradil. Tým nehospodárne použil sumu 40 993,33 EUR, pričom od septembra 2009 došlo v čiastke 14 431,- EUR v zmysle ustanovenia § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. j) cit. zákona. Za účelom vrátenia tejto sumy podpísal SRO so spoločnosťou v priebehu kontroly dohodu o urovnaní, na základe ktorej bude suma 40 993,33 EUR vrátená SRO (48 782,06 EUR s DPH); časť z nej vo výške 17 172,45 EUR s DPH spoločnosť už aj na účet SRO uhradila.

Kontrolou verejného obstarávania bolo v jednom prípade zistené použitie nesprávneho postupu verejného obstarávania a tiež skutočnosť, že SRO využíval externú spoločnosť aj na činnosti, ktoré by mohol vykonávať svojimi zamestnancami s odbornou spôsobilosťou.

Nedostatky boli zistené tiež v dodržiavaní zákona o účtovníctve, napríklad: chýbala, resp. nebola úplná dokumentácia pri faktúrach, neprípustným spôsobom boli vykonávané záznamy na účtovných dokladoch, vyskytli sa chyby v oceňovaní majetku.

Nehospodárne boli vynaložené finančné prostriedky v sume 4 755,03 EUR použité v roku 2003 na projektovú dokumentáciu investičnej akcie, ktorá bola ako zmarená investícia v roku 2010 navrhnutá ako škoda na odpis.

SRO v rozpore so zákonom o nakladaní s majetkom nezabezpečil riadnu ochranu svojho majetku v prípadoch zapožičiavania majetku tretím osobám, nakoľko pri zapožičaní neboli vyhotovené relevantné doklady, ktoré by deklarovali prevzatie majetku treťou osobou

a zabezpečenie hmotnej zodpovednosti za tento majetok. V rozpore s týmto zákonom konal SRo aj v prípadoch, keď hmotný majetok požičiaval tretím osobám formou výpožičky bezplatne.

SRo pri obstaraní klimatizačných jednotiek dohodol kúpnu cenu vyššiu ako bola ich účtovná zostatková hodnota. Rozdiel medzi zostatkovou hodnotou a dohodnutou cenou klimatizačného zariadenia v sume 5 327,28 EUR nebol vynaložený hospodárne.

SRo v rokoch 2005 – 2006 uzatvoril rámcovú zmluvu a dve realizačné zmluvy s podnikateľskou spoločnosťou o odkúpení pohľadávok neplatičov koncesionárskych poplatkov, od ktorej v októbri 2006 odstúpil. Problémy súvisiace s odstúpením od zmluvy boli riešené súdnou cestou, avšak z toho vyplývajúce pohľadávky a záväzky v rozpore s príslušným ustanovením zákona o účtovníctve neboli zavedené do účtovníctva SRo.

Nedostatky boli zistené aj pri vykonávaní inventarizácie, najmä v tom, že v kontrolovanom období nebola vykonaná inventarizácia rozdielu majetku a záväzkov a v roku 2008 ani inventarizácia nehmotného majetku, na inventúrnych súpisoch chýbali niektoré povinné náležitosti predpísané zákonom o účtovníctve, na inventarizačných zápisoch z inventarizácie za účtovnú jednotku ako celok chýbali podpisy členov ústrednej inventarizačnej komisie a pod.

SRo konal v rozpore so zákonom o finančnej kontrole v prípade dodávateľskej faktúry, ktorej úhrada dodávateľovi bola uskutočnená ešte pred vykonaním predbežnej finančnej kontroly tohto účtovného dokladu.

Výsledky kontroly boli prerokované so štatutárnym orgánom SRo a na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov SRo prijal konkrétne a termínované opatrenia, ktoré sú v prílohe tejto správy.