

# NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo: Z-003494/2016/1080/KJF

Dňa: 08.04.2016



## S Ú H R N N Á S P R Á V A

o výsledku kontrolnej akcie

**Kontrola hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom  
v subjektoch štátnej správy a územnej samosprávy  
KA-006/2015/1080**

### **Predkladá**

Ing. Karol Mitrík  
predseda  
Najvyšší kontrolný úrad  
Slovenskej republiky

### **Materiál obsahuje**

1. Súhrnnú správu o výsledku  
kontrolnej akcie

Bratislava apríl 2016

## **O b s a h**

	strana
Zoznam použitých skratiek	3
Úvod	4
Cieľ kontrolnej akcie	5
Rámec kontrolnej akcie	5
Zhrnutie – porušenia právnych predpisov	6
Kontrolné zistenia	8
1. Rozpočet a hospodárenie s verejnými prostriedkami	8
2. Účtovníctvo	11
3. Nakladanie s majetkom	12
4. Verejné obstarávanie	12
5. Vnútrotný kontrolný systém	13
6. Porušenia ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov	13
Odstúpenia kontrolných zistení	15
Odporúčania	16

**Zoznam použitých skratiek**

DSS a ZpS	domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov
EÚ	Európska únia
MBP	mestský bytový podnik
MČ	mestská časť
MF SR	Ministerstvo financií Slovenskej republiky
MŠK	mestský športový klub
NFP	nenávratný finančný príspevok
NKÚ SR	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky
NR SR	Národná rada Slovenskej republiky
ObZ	obecné zastupiteľstvo
OČTK	orgány činné v trestnom konaní
PO	príspevková organizácia
RO	rozpočtová organizácia
SOŠ	stredná odborná škola
TSK	Trenčiansky samosprávny kraj
ÚVO	Úrad pre verejné obstarávanie
VÚC	vyšší územný celok
VZN	všeobecne záväzné nariadenie

## Úvod

Hospodárenie s verejnými prostriedkami je celospoločensky významná téma, ktorá sa dotýka každého občana Slovenskej republiky. NKÚ SR prijíma informácie, odporúčania a poznatky od občanov, inštitúcií, orgánov miestnych samospráv, ale aj anonymné, ktoré poukazujú na problémy pri hospodárení s finančnými prostriedkami a nakladaní s majetkom v subjektoch verejnej správy. Podnety boli na NKÚ SR doručované osobne, poštou alebo elektronicky aj prostredníctvom webového sídla NKÚ SR. Po ich vyhodnotení boli počas roku 2015 zaradené do plánu kontrolnej činnosti. Počet doručených informácií v roku 2015 bol 461, z toho 211 smerovalo do miestnej samosprávy. V rámci tejto kontrolnej akcie bolo vykonaných 38 kontrol. Opodstatnenosť niektorých doručených informácií bola preverená aj v rámci iných vykonaných kontrol.

Informácie doručené na NKÚ SR, ktoré boli predmetom kontroly, poukazovali na nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami a majetkom subjektu verejnej správy, ale aj na nesprávne postupy vo verejnom obstarávaní, či nedodržiavanie zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Najviac doručených informácií bolo podaných občanmi (14 podaní), anonymných (10 podaní), poslancami ObZ (8 podaní) a z iných inštitúcií (6 podaní).

Z celkového počtu 38 kontrolovaných subjektov bolo 30 obcí, 1 mesto, 1 MČ, 4 RO zriadené VÚC a 2 obchodné spoločnosti založené mestom.

Kontrola bola vykonaná v týchto kontrolovaných subjektoch:

### Banskobystrický kraj

Obce: Banský Studenec, Brehy, Gemerské Teplice, Ostrý Grúň, Val'kovňa

### Bratislavský kraj

Obce: Bernolákovo, Marianka, Kostolište, Suchohrad, Viničné; MČ Bratislava-Petržalka, DSS a ZpS Rača

### Košický kraj

Obce: Čižatice, Drienovec, Markovce, Perín-Chym, Vtáčkovce; Obchodná akadémia Košice

### Nitriansky kraj

Obce: Nemčice, Ondrejovce, Plavé Vozokany, Zemné; mesto Šahy

### Prešovský kraj

Obce: Červenica, Mirkovce, Myslína, Zámutov, Žakovce

### Trenčiansky kraj

MBP s.r.o., MŠK Púchov s.r.o., SOŠ podnikania, Správa ciest TSK

### Trnavský kraj

Obce: Hrnčiarovce nad Parnou, Kráľovičove Kračany

### Žilinský kraj

Obce: Hubová, Rajecká Lesná, Svederník, Šútovo

Kontrolovaným obdobím bol rok 2014 a obdobie súvisiace s doručenými informáciami. Kontrolované subjekty boli vybrané na základe rizikovej analýzy, informácií doručených v priebehu rokov 2014 a 2015 a vyhodnotených na základe interných informácií ale aj na základe informácií napríklad z médií.

## Cieľ kontrolnej akcie

Doručené informácie poukazovali na zlé hospodárenie predovšetkým v oblasti územnej samosprávy. Vyplýva to zo skutočnosti, že v územnej samospráve okrem NKÚ SR nejestvuje iný nezávislý orgán kontroly verejných financií.

Cieľom a prínosom kontrolnej akcie bolo:

- prispieť k zlepšeniu činnosti verejnej správy a spokojnosti občanov,
- prispieť k zvýšeniu transparentnosti a hospodárnosti pri použití verejných prostriedkov a pri nakladaní s majetkom obcí, miest či organizácií v ich zriaďovateľskej alebo zakladateľskej pôsobnosti,
- poskytnúť odporúčania na zlepšenie riadiacich a kontrolných systémov kontrolovaných subjektov.

Cieľom kontrolnej akcie bolo aj zistiť opodstatnenosť doručených informácií.

**Účelom kontrolnej akcie bolo** skontrolovať súlad hospodárenia so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri hospodárení s verejnými prostriedkami a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom štátu a územnej samosprávy na základe doručených informácií, poznatkov a odporúčaní od zainteresovaných a kompetentných orgánov, parlamentu, poslancov, inštitúcií verejnej správy, organizácií a občanov.

**Predmetom kontroly bol** rozpočet kontrolovaného subjektu, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom, úroveň vnútorného kontrolného systému. Predmet kontroly bol od prípadu k prípadu rozšírený o kontrolu skutočností uvedených v doručených informáciách a tiež bol prispôbený právnej forme kontrolovaného subjektu.

## Rámec kontrolnej akcie

Pri kontrole postupovali kontrolóri podľa zákona o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky, interných pravidiel kontrolnej činnosti, metodického pokynu k uplatňovaniu kontrolných štandardov pri kontrole, metodického pokynu pre kontrolu súladu a zohľadnili aj medzinárodné štandardy ISSAI 100 – Základné princípy kontroly verejného sektora a ISSAI 400 – Základné princípy kontroly súladu.

Právnym rámcom pre vykonávanie kontroly boli všeobecne záväzné právne predpisy súvisiace s hospodárením s finančnými prostriedkami, majetkom kontrolovaných subjektov ako aj právne predpisy súvisiace s konkrétnymi skutočnosťami uvedenými v doručených informáciách. Pri kontrole využili kontrolóri aj interné smernice kontrolovaných subjektov, uzatvorené zmluvy a v prípade subjektov samosprávy aj všeobecne záväzné nariadenia obce, mesta, resp. samosprávneho kraja.

V prípadoch, kedy NKÚ SR vykonal v predchádzajúcom období v kontrolovaných subjektoch kontrolu, bolo predmetom kontroly aj plnenie opatrení prijatých na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov.

Údaje ku kontrole boli vybrané neštatistickými metódami na základe profesionálneho úsudku kontrolórov, podľa povahy doručených a získaných informácií o kontrolovanom subjekte a zhodnotení vnútorných kontrol a rizík. Kontrola bola vykonaná podľa jednotlivých bodov predmetu kontroly na vybratej vzorke dokladov alebo vykonaním úplnej dokladovej kontroly s prihliadnutím na predmet doručenej informácie.

## Zhrnutie – porušenia právnych predpisov

NKÚ SR zistil porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, interných predpisov či podmienok uzatvorených zmlúv v 1 077 prípadoch. V protokoloch o výsledku kontroly navrhol 28 kontrolovaným subjektom 129 odporúčaní na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov. Kontrolované subjekty prijali na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov spolu 454 opatrení.

Z celkového počtu doručených informácií zaradených do plánu kontrolnej činnosti bolo 21 opodstatnených, 9 čiastočne opodstatnených a 8 neopodstatnených. Vo všetkých kontrolovaných subjektoch boli zistené nedostatky a kontrola bola ukončená protokolom o výsledku kontroly. V 26 prípadoch boli kontrolné zistenia postúpené kompetentným orgánom na ďalšie konanie.

Kontrolou bolo preukázané najmä porušenie **zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy**, ktoré vo viacerých prípadoch viedlo k porušeniu finančnej disciplíny. Išlo o tieto prípady **porušenia finančnej disciplíny**:

- Nehospodárne, neefektívne a neúčinné vynakladanie s verejnými prostriedkami (898 646 eur).
- Nedodržanie ustanoveného alebo určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami (241 375 eur).
- Úhrada preddavku z verejných prostriedkov v rozpore so zákonom alebo podmienkami určenými pri ich poskytnutí (71 015 eur).
- Použitie verejných prostriedkov nad rámec oprávnenia, ktorým došlo k ich vyššiemu čerpaniu (69 387 eur).
- Porušenie pravidiel a podmienok, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté (55 099 eur).
- Neodvedenie verejných prostriedkov v ustanovenej alebo určenej lehote a rozsahu (48 695 eur).
- Prekročenie rozsahu splnomocnenia na prevzatie záväzkov (39 615 eur).
- Porušenie pravidiel a podmienok pri poskytovaní verejných prostriedkov (16 852 eur).
- Umožnenie bezdôvodného obohatenia získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov (3 883 eur).
- Použitie verejných prostriedkov v rozpore s určeným účelom (1 208 eur).
- Použitie verejných prostriedkov na financovanie právnickej osoby v rozpore so zákonom (128 eur).

**Zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy a zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy** boli ďalej porušené najmä tým, že rozpočet obce nebol zostavený ako programový rozpočet (neobsahoval zámery a ciele), obce nemonitorovali a nehodnotili plnenie programov, rozpočet obcí nebol zostavený ako vyrovnaný alebo prebytkový, nebol členený na bežné príjmy a výdavky, kapitálové príjmy a výdavky a finančné operácie, súčasťou rozpočtu obcí nebol rozpočet príjmov a výdavkov RO.

Obce nesledovali vývoj svojho hospodárenia podľa rozpočtu a nevykonávali zmeny rozpočtu rozpočtovými opatreniami, o ktorých vo viacerých prípadoch nevedli ani operatívnu evidenciu, neuplatňovali rozpočtovú klasifikáciu alebo nesprávne uplatňovali rozpočtovú klasifikáciu, realizovali úhrady výdavkov, ktoré nemali v rozpočte schválené, a to aj také úhrady, ktoré zaťažovali nasledujúce rozpočtové roky. V prípade hospodárenia v rozpočtovom provizóriu, obce prekračovali svoje mesačné výdavky nad 1/12 celkových výdavkov schváleného rozpočtu za

predchádzajúci rozpočtový rok a príjmy a výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória nezúčtovali s rozpočtom obce po jeho schválení.

Ďalšie porušenia boli zistené pri poskytovaní dotácií, pri vytváraní a použití prostriedkov peňažných fondov, pri hospodárení v rozpočtovom provizóriu a v niektorých prípadoch bol nesprávne vyčíslený výsledok hospodárenia.

**Zákon o účtovníctve** bol porušený tým, že účtovníctvo nebolo vedené správne, úplne preukázateľne a zrozumiteľne, účtovné doklady neobsahovali všetky zákonom predpísané náležitosti, účtovné prípady neboli účtované v súlade s postupmi účtovania, účtovná závierka neposkytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva, inventarizácia majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov nebola v niektorých prípadoch vykonaná alebo bola vykonaná formálne.

**Zákon o majetku obcí** bol porušený v prípadoch, keď obce nemali schválené zásady hospodárenia s majetkom obce, alebo tieto zásady neboli v súlade so zákonom, obce nezverejnili zámer predať a prenajať majetok, prenechali majetok do užívania právnickej osoby bez uzatvorenia písomnej nájomnej zmluvy alebo obec uzatvorila nevýhodnú zmluvu o prenájme majetku.

**Zákon o verejnom obstarávaní** kontrolované subjekty najčastejšie porušili tým, že pri zadávaní zákaziek nepoužili postupy vo verejnom obstarávaní alebo pri zadávaní zákaziek neuplatňovali princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti, nestanovili, resp. nesprávne stanovili predpokladanú hodnotu zákazky alebo rozdelili zákazku za účelom zníženia predpokladanej hodnoty zákazky.

**Zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite a zákon o obecnom zriadení** z pohľadu zabezpečenia vnútorného kontrolného systému bol porušený tým, že obce v niektorých prípadoch nemali vytvorený účinný systém vnútornej kontroly. Hlavní kontrolóri sa nezúčastňovali na zasadnutiach ObZ, nevypracovali stanoviská k návrhu rozpočtu obce, stanoviská k návrhu záverečného účtu obce, nevypracovali najmenej raz ročne správu o kontrolnej činnosti a nepredkladali správy o výsledku kontroly priamo ObZ na jeho najbližšom zasadnutí. Dokumentácia z kontrol neobsahovala predpísané náležitosti. Predbežná finančná kontrola buď nebola vykonávaná vôbec alebo bola vykonávaná formálne (napr. až po úhrade výdavku).

**Zákon o obecnom zriadení** obce porušili obce napríklad tým, že právny úkon uzatvorenia zmluvy nebol schválený ObZ, nemali vypracovaný organizačný poriadok obecného úradu, návrh záverečného účtu obce nebol zverejnený na verejnú diskusiu, starosta obce vykonal zmenu rozpočtu napriek tomu, že nemal túto kompetenciu schválenú ObZ.

**Občiansky zákonník** bol porušený, keď kontrolované subjekty pri úprave zmluvných vzťahov neodstránili všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporom (nejednoznačne špecifikovaný predmet zmluvy, termíny splatnosti nájomného, odvolávky na nepríslušné právne predpisy).

**Zákon o slobodnom prístupe k informáciám** kontrolované subjekty porušili tým, že na svojom webovom sídle nezverejňovali objednávky, zmluvy, faktúry, nezverejňovali všetky povinné informácie alebo zverejnené údaje boli nesprávne.

## Kontrolné zistenia

### 1. Rozpočet a hospodárenie s verejnými prostriedkami

Zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy resp. zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy kontrolované subjekty najčastejšie porušovali v procese zostavovania, zverejňovania, schvaľovania, vykonávania zmien a plnenia rozpočtu, pri zostavovaní záverečného účtu ale aj pri hospodárení s verejnými prostriedkami, v týchto prípadoch:

Rozpočet obce nebol zostavený ako programový rozpočet, neobsahoval zámery a ciele (Gemerské Teplice, Hubová, Kráľovičove Kračany, Ondrejovce, Plavé Vozokany, Zámuto, Zemné). Obec nemonitorovala a nehodnotila plnenie programov (Bernolákovo, Hubová, Nemčice, Svederník, Zámuto). Rozpočet obce nebol zostavený ako vyrovnaný alebo prebytkový (Bernolákovo). Súčasťou rozpočtu obce nebol rozpočet príjmov a výdavkov RO (Bernolákovo, Zámuto). Rozpočet obce nebol vnútorne členený na bežné príjmy a výdavky, kapitálové príjmy a výdavky a finančné operácie (Banský Studenec, Gemerské Teplice, Ostrý Grúň).

Obec nesledovala vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby nevykonala jeho zmeny (Červenica, Mirkovce, Vtáčkovce), nevykonala zmeny rozpočtu rozpočtovými opatreniami (Banský Studenec, Červenica, Čížatice, Hubová, Kostolište, Markovce, Ostrý Grúň, Plavé Vozokany, Rajecká Lesná, Suchohrad, Svederník, Šahy, Vtáčkovce, Zemné), jednoznačne neuviedla aké rozpočtové zmeny vykonala (Viničné), vykonala zmenu rozpočtu bez schválenia v ObZ (Hrnčiarovce nad Parnou, Hubová, Kráľovičove Kračany). Obec nevedla operatívnu evidenciu o rozpočtových opatreniach vykonaných v priebehu rozpočtového roka (Hubová, Banský Studenec, Ostrý Grúň, Šahy, Val'kovňa, Viničné).

Kontrolovaný subjekt neuplatňoval alebo nesprávne uplatňoval rozpočtovú klasifikáciu pri triedení výdavkov (Banský Studenec, Bernolákovo, Brehy, Gemerské Teplice, Hrnčiarovce nad Parnou, Hubová, Obchodná akadémia Košice, Ostrý Grúň, Plavé Vozokany, Svederník, Šahy, Šútovo, Vtáčkovce, Zámuto, Zemné, Žakovce).

Obec realizovala úhrady výdavkov, ktoré nemala v rozpočte schválené (Banský Studenec, Gemerské Teplice, Kráľovičove Kračany, Ondrejovce, Ostrý Grúň, Plavé Vozokany, Žakovce). Kontrolovaný subjekt sa zaviazal na také úhrady, ktoré nemal zabezpečené v rozpočte na bežný rozpočtový rok a ktoré zaťažovali nasledujúce rozpočtové roky (Správa ciest TSK).

Obec hospodáriaca v rozpočtovom provizóriu prekročila svoje mesačné výdavky nad 1/12 celkových výdavkov schváleného rozpočtu obce za predchádzajúci rozpočtový rok (Perín-Chym, Plavé Vozokany), nezúčtovala rozpočtové príjmy a výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória s rozpočtom obce po jeho schválení (Drienovec), poskytla dotáciu v čase rozpočtového provizória (Plavé Vozokany).

Obec nemala schválené a vydané VZN o poskytovaní dotácií (Hubová) resp. toto VZN bolo v rozpore so zákonom (Kráľovičove Kračany), obec nedodržala podmienky stanovené VZN o poskytovaní dotácií (Hrnčiarovce nad Parnou, Kostolište, Suchohrad, Šahy, Vtáčkovce), obec poskytla dotácie, ktoré neboli rozpočtované na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia (Plavé Vozokany, Žakovce), obec poskytla dotáciu nad rámec oprávnenia (Nemčice, Zemné), poskytnutú dotáciu nezúčtovala s rozpočtom obce (Plavé Vozokany, Šahy).

Obec nesprávne vyčíslila výsledok svojho rozpočtového hospodárenia, a to vrátane finančných operácií (Hrnčiarovce nad Parnou), neuzatvorila prerokovanie a schválenie záverečného účtu predpísaným výrokom (Červenica, Ondrejovce, Šútovo).

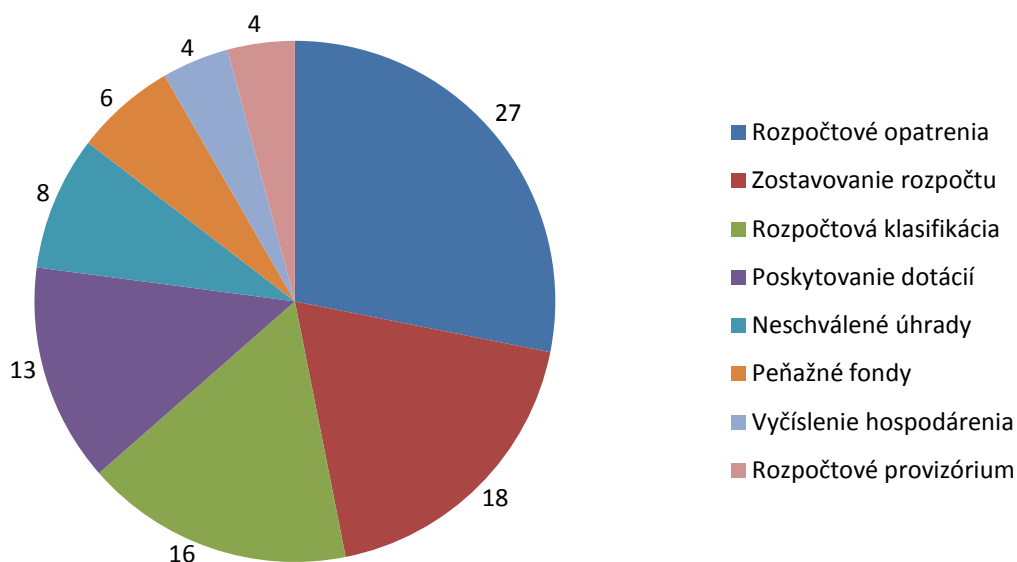


Kontrolovaný subjekt nevytváral rezervný fond vo výške určenej zastupiteľstvom, najmenej však 10 % z prebytku rozpočtu (Bernolákovo, Plavé Vozokany, Správa ciest TSK). O použití prostriedkov z peňažných fondov obce nerozhodlo ObZ (Markovce, Ostrý Grúň, Perín-Chym).

Zriaďovacie listiny RO a PO neobsahovali vecné a finančné vymedzenie zvereného majetku (DSS a ZpS Rača, Obchodná akadémia Košice).

Porušenia zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, resp. zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy sú uvedené v grafe č. 1. Z grafu vyplýva, že najviac – 27 porušení bolo spôsobených tým, že kontrolované subjekty vykonávali zmeny rozpočtu bez rozpočtových opatrení a ich evidencie, 18 porušení bolo zistených pri zostavovaní rozpočtu, 16 prípadov neuplatňovania rozpočtovej klasifikácie, 13 prípadov pri poskytovaní dotácií, v 8 prípadoch obec realizovala úhrady, ktoré neboli schválené ObZ, v 6 prípadoch boli zistené porušenia pri vytváraní a použití prostriedkov peňažných fondov, nesprávne bol vyčíslený výsledok hospodárenia v 4 prípadoch a pri hospodárení v rozpočtovom provizóriu boli zistené taktiež 4 porušenia.

### Porušenie rozpočtových pravidiel (počet porušení)



Graf č. 1  
Zdroj: NKÚ SR

Niektoré porušenia zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy boli aj porušeniami finančnej disciplíny podľa tohto zákona v sume **1 445 903,15 eur**. Konkrétne išlo o tieto prípady:

Kontrolované subjekty **vynakladali verejné prostriedky nehospodárne a neefektívne** v celkovej sume **898 646,17 eur**, a to napríklad zaviazaním sa k takým úhradám záväzkov, ktoré neboli kryté v bežnom rozpočte – Správa ciest TSK (754 029,43 eur), nevymáhaním neuhradeného nájomného – Viničné (58 607,00 eur), pri čerpaní nenávratného finančného príspevku – Plavé Vozokany (34 395,83 eur), nevykonaním verejného obstarávania na tovary, práce a služby – Čížatice (5 784,86 eur).

**Nedodržanie ustanoveného alebo určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami** v celkovej sume **241 375,16 eur** bolo zistené pri uvoľňovaní verejných prostriedkov k úhradám, ktoré neboli kryté rozpočtom – Ostrý Grúň (38 425,91 eur), Banský Studenec (28 114,35 eur), Gemerské Teplice (7 543,90 eur), použitím rezervného fondu bez schválenia ObZ – Vtáčkovce (101 993,39 eur), Perín-Chym (17 543,90 eur), Markovce (9 947,29 eur), poskytnutím pôžičky fyzickej osobe na stavbu rodinného domu, ktorá nebola vrátená a bola premlčaná – Červenica (12 285,00 eur).

Kontrolovaný subjekt **poskytol preddavok, ktorý nemal v zmluve písomne dohodnutý** v celkovej sume **71 014,66 eur** – Kostolište (26 000,00 eur), Zámotov (15 000,00 eur), Červenica (5 000,00 eur), Myslina (5 000,00 eur), Bernolákovo (4 600,00 eur), Šahy (4 320,86 eur), Svederník (3 643,25 eur), Hubová (2 900,00 eur), Rajecká Lesná (1 705,49 eur), Hrnčiarovce nad Parnou (1 300,00 eur), Šútovo (1 245,06 eur), Žakovce (300,00 eur).

Obec prekročila alebo čerpala výdavky nad rámec oprávnenia, keď **použila verejné prostriedky nad rámec schváleného rozpočtu** a realizovala také úhrady, ktoré nemala zabezpečené v rozpočte v celkovej sume **69 387,21 eur**, a to napríklad pri poskytnutí dotácie na činnosť, nie na konkrétnu akciu, úlohu alebo účel použitia – Zemné (17 370,00 eur), poskytnutím dotácie počas rozpočtového provizória – Plavé Vozokany (30 621,36 eur), nedodržaním podmienok VZN pri poskytnutí dotácií – Plavé Vozokany (12 059,53 eur).

Obce **porušili pravidlá a podmienky, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté** v celkovej sume **55 099,18 eur** tým, že obec poskytla dotácie v rozpore so VZN o podmienkach poskytovania dotácií z rozpočtu obce – Bernolákovo (25 600,00 eur), Čížatice (10 532,00 eur), Kostolište (12 200,00 eur), Obchodná akadémia Košice (1 267,18 eur), Suchohrad (5 500,00 eur).

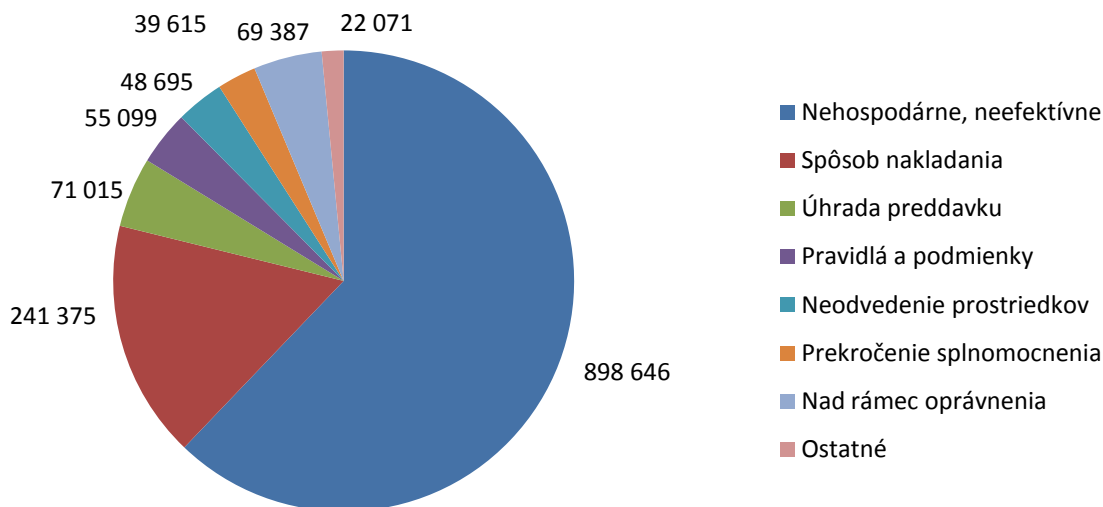
Kontrolovaný subjekt **neodviedol prostriedky subjektu verejnej správy v ustanovenej alebo určenej lehote a rozsahu** nevrátením nezúčtovaného rozdielu zálohovej platby v rozpore so zmluvou o poskytnutí NFP – Obchodná akadémia Košice (48 695,41 eur).

Obec **prekročila rozsah splnomocnenia na prevzatie záväzkov** tým, že záväzky zo zmlúv zaťažili rozpočet budúceho roku – Ostrý Grúň (39 614,82 eur).

**Ostatné porušenia finančnej disciplíny** v sume **22 071,00 eur** boli z dôvodu porušenia pravidiel a podmienok pri poskytovaní verejných prostriedkov – Kralovičove Kračany (16 689,54 eur), Nemčice (162,00 eur), umožnenia bezdôvodného obohatenia získaním finančného prospechu z verejných prostriedkov – Šahy (2 200,00 eur), Čížatice (1 110,00 eur), Nemčice (475,00 eur), Ondrejovce (98,00 eur), použitia verejných prostriedkov v rozpore s určeným účelom – Plavé Vozokany (1 208,00 eur), použitia verejných prostriedkov na financovanie právnickej osoby v rozpore so zákonom – Šahy (128,00 eur).

Prípady porušenia finančnej disciplíny sú znázornené v grafe č. 2. Finančnú disciplínu porušili kontrolované subjekty napríklad tým, že v 17 prípadoch nedodržali ustanovený alebo určený spôsob nakladania s verejnými prostriedkami, 15 subjektov nehospodárne a neefektívne použilo verejné prostriedky, 13 subjektov použilo verejné prostriedky nad rámec oprávnenia.

## Porušenie finančnej disciplíny (v eur)



Graf č. 2  
Zdroj: NKÚ SR

## 2. Účtovníctvo

V oblasti účtovníctva boli zistené nedostatky predovšetkým nedodržaním povinnosti účtovných jednotiek viesť účtovníctvo správne a preukázateľne, nedodržiavaním záväzných postupov účtovania, pri vykonávaní inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov, zostavení účtovnej závierky a pri dodržiavaní účtovných zásad a postupov uvedených v zákone o účtovníctve a v opatrení Ministerstva financií SR o postupoch účtovania.

- Účtovníctvo nebolo vedené správne, úplne, preukázateľne a zrozumiteľne (Hubová, Kostolište, Markovce, Nemčice, Ondrejovce, Plavé Vozokany, Suchohrad, Svederník, Šútovo, Zemné).
- Účtovné doklady neobsahovali všetky zákonom predpísané náležitosti (Bernolákovo, Kostolište, Ondrejovce, Suchohrad, Šahy, Šútovo, Zemné).
- Nedodržanie postupov účtovania, nesprávne účtovanie účtovných prípadov (Banský Studenec, Bernolákovo, Brehy, Červenica, Čižatice, DSS a ZPS Rača, Gemerské Teplice, Hubová, Kostolište, Kráľovičove Kračany, Markovce, MBP, s.r.o., Mirkovce, Myslina, Ostrý Grúň, Perín-Chym, Plavé Vozokany, Rajecká Lesná, Správa ciest TSK, Suchohrad, Svederník, Šahy, Val'kovňa, Vtáčkovce, Zámuto, Zemné, Žakovce).
- Účtovanie do obdobia, s ktorým účtovný prípad nesúvisel (Hubová, Kostolište, Nemčice, Obchodná akadémia Košice, Ondrejovce, Perín-Chym, Vtáčkovce).
- Účtovná závierka neposkytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva (Bernolákovo, Čižatice, Hubová, Plavé Vozokany, Svederník, Zemné). Poznámky k účtovnej závierke neobsahovali predpísané informácie (Bernolákovo, Perín-Chym, Vtáčkovce).
- Obec nevykonala inventarizáciu majetku a záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov (Banský Studenec, Drienovec, Čižatice, Gemerské Teplice, Nemčice, Obchodná akadémia Košice, Ondrejovce, Ostrý Grúň, Perín Chym, Plavé Vozokany, Svederník, Zemné), formálne vykonanie inventarizácie alebo nedostatky pri inventarizácii (Bratislava-

Petržalka, Červenica, Hubová, Kráľovičove Kračany, Markovce, MŠK, s.r.o., Rajecká Lesná, Šahy, Val'kovňa, Vtáčkovce, Zámutov).

- Nevypracovanie výročnej správy (Čižatice), výročná správa neobsahovala účtovnú závierku (Nemčice, Ondrejovce).

### 3. Nakladanie s majetkom

Pri hospodárení s majetkom kontrolované subjekty porušovali zákon o majetku obcí, resp. zákon o majetku VÚC, a to v týchto prípadoch:

Obec nemala schválené zásady hospodárenia s majetkom obce (Hubová, Ondrejovce) alebo tieto neboli v súlade so zákonom a neobsahovali napr. postup prenechávania majetku do užívania, najmä prevody majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa, nakladanie s cennými papiermi, prebytočnosť a neupotrebitelnosť majetku a iné (Bernolákovo, Kostolište, Marianka, Mirkovce, Nemčice, Viničné, Žakovce). Obec porušila zásady hospodárenia s majetkom obce pri vyradovaní a likvidácii nehnuteľného majetku (Vtáčkovce).

Kontrolovaný subjekt neúčtoval nájomné za prenajatý majetok v súlade so zmluvou o prenájme (Obchodná akadémia Košice, Viničné), obec prenechala majetok do užívania právnickej osobe bez uzatvorenia písomnej nájomnej zmluvy (Vtáčkovce), nezverejnila zámer predat' a prenajať nehnuteľný majetok (Ondrejovce), prenajala majetok za nevýhodných podmienok (Čižatice), neuviedla dôvod osobitného zreteľa pri prenájme majetku (Markovce), nevytvorila súťažné, trhové a transparentné prostredie (Ostrý Grúň, Perín-Chym), uzatvorila nevýhodnú zmluvu o prenájme majetku (Bernolákovo), vypovedala nájomnú zmluvu pred dohodnutým termínom (Suchohrad). Obec neuviedla majetok v účtovníctve (Drienovec, Hubová, Val'kovňa). Obec nezabezpečila ochranu majetku pred poškodením, vlámaním, odcudzením (Hubová, Plavé Vozokany, Šahy, Vtáčkovce, Zámutov, Zemné), spoločnosť znehodnotila majetok vlastníka – mesta (MBP, s.r.o.).

### 4. Verejné obstarávanie

Vo verejnom obstarávaní zákaziek na dodanie tovaru, poskytnutie služieb a na uskutočnenie stavebných prác boli zistené tieto porušenia zákona o verejnom obstarávaní:

- Nevykonanie verejného obstarávania, obstarávanie zákaziek priamym zadáním, (Brehy, Červenica, Čižatice, Drienovec, MBP, s.r.o., Plavé Vozokany, Vtáčkovce, Zámutov).
- Nezverejnenie súhrnnej správy o zákazkách s predpokladanou hodnotou vyššou ako 1 000,00 eur v profile verejného obstarávateľa raz štvrt'ročne (Banský Studenec, Bernolákovo, Brehy, Červenica, Hubová, Kráľovičove Kračany, Myslina, Správa ciest TSK, Suchohrad, Ondrejovce, Vtáčkovce, Zámutov).
- Nezriadenie profilu verejného obstarávateľa v rámci elektronického úložiska na webovom sídle ÚVO (Hubová, Gemerské Teplice, Kráľovičove Kračany, Plavé Vozokany, Val'kovňa).
- Neuplatnenie princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti, dostatočnej konkurencieschopnosti ponúk, hospodárnosti a efektívnosti (Červenica, Mirkovce, Obchodná akadémia Košice, Perín-Chym, Suchohrad, Šútovo, Vtáčkovce).
- Nestanovenie predpokladanej hodnoty zákazky (Červenica, Markovce, Mirkovce, Myslina, Ostrý Grúň), nesprávne stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky (Gemerské Teplice, Ostrý Grúň, Perín-Chym).

- Rozdelenie zákazky za účelom zníženia predpokladanej hodnoty zákazky (Bratislava-Petržalka, Kostolište, Ostrý Grúň).
- Nevyhodnotenie podmienok účasti záujemcov vo verejnom obstarávaní najmenej trojčlennou komisiou (Bernolákovo, Hrnčiarovce nad Parnou).

## 5. Vnútorý kontrolný systém

Zákon o obecnom zriadení a zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite bol porušený v týchto prípadoch:

Obec nemala vytvorený účinný systém vnútornej kontroly (Čizatice, Drienovec, Markovce, Perín-Chym), ObZ nevyhlásilo voľbu hlavného kontrolóra (Červenica), obec nemala hlavného kontrolóra (Perín-Chym), nesprávne určila plat a odmenu hlavného kontrolóra (Zámutov, Žakovce).

Hlavný kontrolór obce sa nezúčastňoval na zasadnutiach ObZ (Červenica, Vtáčkovce), nevypracoval odborné stanovisko k návrhu rozpočtu alebo záverečného účtu obce (Červenica, Hubová, Val'kovňa, Vtáčkovce), nepredkladal správy o výsledku kontroly priamo ObZ na jeho najbližšom zasadnutí (Banský Studenec, Bernolákovo, Gemerské teplice, Hubová, Kostolište, Ostrý Grúň, Suchohrad, Šútovo, Zámutov, Žakovce), nevypracoval najmenej raz ročne správu o kontrolnej činnosti (Červenica, Hubová, Ondrejovce, Ostrý Grúň), nepredložil v polročnom intervale plán kontrolnej činnosti ObZ, resp. tento plán nebol zverejnený spôsobom v obci obvyklým (Brehy, Červenica, Hubová, Ondrejovce, Žakovce). Hlavný kontrolór vykonával inú zárobkovú činnosť bez súhlasu ObZ (Bernolákovo). Obce, v ktorých vykonávala funkciu hlavného kontrolóra tá istá osoba, neuzatvorili písomnú zmluvu na uskutočnenie tejto konkrétnej úlohy (Plavé Vozokany, Vtáčkovce).

Dokumentácia z kontrol vykonaných hlavným kontrolórom nespĺňala predpísané náležitosti (Bernolákovo, Hrnčiarovce nad Parnou, Hubová, Kostolište, Nemčice, Ondrejovce, Suchohrad, Šahy, Šútovo, Val'kovňa, Zemné, Žakovce). Hlavný kontrolór nepožadoval od kontrolovaného subjektu prijatie opatrení ani správu o splnení opatrení (Brehy, Hubová).

Kontrolovaný subjekt nevykonával predbežnú finančnú kontrolu (Banský Studenec, Bernolákovo, Kráľovičove Kračany, Myslina, Ondrejovce, Perín-Chym, Plavé Vozokany, Správa ciest TSK, Svederník, Šútovo, Zemné) resp. ju vykonával formálne (DSS a ZpS Rača, Červenica, Gemerské Teplice, Ostrý Grúň, Žakovce), vykonával ju až po úhrade výdavku (Hrnčiarovce nad Parnou, SOŠ podnikania Trenčín, Viničné, Vtáčkovce), nevykonával predbežnú finančnú kontrolu predpísaným spôsobom (Brehy, Kostolište, Makovce, Nemčice, SOŠ podnikania Trenčín, Suchohrad, Šahy, Viničné).

## 6. Porušenia ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov

Kontrolované subjekty, okrem porušenia uvedených všeobecne záväzných právnych predpisov, porušili aj tieto právne predpisy:

### **Zákon o obecnom zriadení**

Právny úkon uzatvorenia zmluvy nebol schválený ObZ (Bratislava-Petržalka, Kráľovičove Kračany, Markovce, Val'kovňa). VZN o miestnych daniach nebolo v súlade so zákonom (Plavé Vozokany, Šahy). Obec nemala organizačný poriadok obecného úradu (Zemné), návrh záverečného účtu nebol zverejnený na verejnú diskusiu (Perín-Chym), ObZ nezasadalo raz za tri mesiace (Plavé

Vozokany), starosta obce vykonal zmenu rozpočtu napriek tomu, že nemal túto kompetenciu schválenú ObZ (Gemerské Teplice). Obec uzatvorila pracovno-právny vzťah s poslancom ObZ (Vtáčkovce).

### **Občiansky zákonník a zákon o slobodnom prístupe k informáciám**

Kontrolovaný subjekt nezverejňoval na svojom webovom sídle objednávky tovarov, služieb a prác (Červenica, Kráľovičove Kračany, Marianka, Ondrejovce, Ostrý Grúň, Svederník), zmluvy a faktúry (Červenica, Kostolište, Kráľovičove Kračany, MŠK, s.r.o., Myslina, Ondrejovce, Správa ciest TSK, Zemné), nezverejňoval všetky povinné informácie (Drienovec, Kráľovičove Kračany), zverejnené údaje boli nesprávne (Marianka, Svederník, Vtáčkovce).

Kontrolovaný subjekt pri úprave zmluvných vzťahov neodstránil všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov, napr. predmet zmluvy nebol jednoznačne špecifikovaný (MBP, s.r.o., MŠK, s.r.o., Ostrý Grúň), v zmluvách bol nejednoznačne stanovený termín splatnosti nájomného (Viničné), zmluvy obsahovali odvolávky na nepríslušné legislatívne predpisy (Gemerské Teplice).

### **Zákonník práce**

Kontrolovaný subjekt nesprávne viedol evidenciu pracovného času, keď zamestnanec, ktorý bol na zahraničnej pracovnej ceste mal súčasne evidovanú celodennú prítomnosť na pracovisku (SOŠ podnikania), nesprávne boli uzatvorené dohody o vykonaní práce namiesto dohôd o pracovnej činnosti (Bernolákovo). Obec neupravila pracovnú zmluvu po zmene úväzku hlavného kontrolóra (Zámutov).

### **Zákon o cestovných náhradách**

Kontrolovaný subjekt nedodrжал termín vyúčtovania cestovných náhrad (SOŠ podnikania).

### **Katastrálny zákon**

Vlastníctvo majetku nebolo vyznačené na liste vlastníctva (Kostolište, Ostrý Grúň).

### **Zákon o archívoch a registratúrach**

Mesto nevedlo spis daňovníka (Šahy).

**Odstúpenia kontrolných zistení**

Výsledky kontroly boli v 28 prípadoch postúpené (oznámené) príslušným orgánom na ďalšie konanie. Kontrolované subjekty, ako aj dôvod odstúpenia výsledkov kontroly je uvedený v tabuľke č. 1.

Tabuľka č. 1 Oznámenie výsledkov kontroly príslušným orgánom na ďalšie konanie

Kontrolovaný subjekt	Dôvod odstúpenia
<b>Orgány činné v trestnom konaní:</b>	
Mesto Šahy	Odstúpenie na základe vyžiadania OČTK
Obchodná akadémia Košice	Podozrenie zo spáchania trestného činu
Obec Čížatice	Podozrenie zo spáchania trestného činu
Obec Nemčice	Podozrenie zo spáchania trestného činu
Obec Bernolákovo	Podozrenie zo spáchania trestného činu
MBP, s.r.o.	Podozrenie zo spáchania trestného činu
Obec Vtáčkovce	Netrestné oznámenie pre nečinnosť ObZ
<b>Správa finančnej kontroly (Úrad vládného auditu):</b>	
Obchodná akadémia Košice	Porušenie finančnej disciplíny
Obec Mirkovce	Porušenie finančnej disciplíny
Obec Myslina	Porušenie finančnej disciplíny
Obec Nemčice	Porušenie finančnej disciplíny
Obec Gemerské Teplice	Porušenie finančnej disciplíny
Obec Ostrý Grúň	Porušenie finančnej disciplíny
Obec Zámutov	Porušenie finančnej disciplíny
SOŠ podnikania	Porušenie finančnej disciplíny
Obec Ondrejovce	Porušenie finančnej disciplíny
<b>Ministerstvo financií SR:</b>	
Obec Viničné	Porušenie finančnej disciplíny
Obec Perín-Chym	Porušenie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy
<b>Daňový úrad:</b>	
Obec Nemčice	Porušenie zákona o účtovníctve
Obec Ondrejovce	Porušenie zákona o účtovníctve
Obec Zemné	Porušenie zákona o účtovníctve
Fyzická osoba v obci Vtáčkovce	Podozrenie z neplnenia daňových povinností
<b>Úrad pre verejné obstarávanie:</b>	
Obec Kostolište	Porušenie zákona o verejnom obstarávaní
Obec Myslina	Porušenie zákona o verejnom obstarávaní
Obec Červenica	Porušenie zákona o verejnom obstarávaní
<b>Ministerstvo životného prostredia SR:</b>	
Obec Čížatice	Porušenie finančnej disciplíny
<b>Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR:</b>	
Obec Červenica	Nedodržanie zmluvných podmienok
<b>Okresný úrad, odbor výstavby a bytovej politiky:</b>	
Obec Červenica	Porušenie stavebného zákona

Zdroj: NKÚ SR

V niektorých prípadoch nemá NKÚ SR informácie o ďalšom postupe orgánov, ktorým poskytol výsledky kontrolnej činnosti. V prípadoch uvedených v tabuľke č. 1 bolo ukončené správne konanie rozhodnutím Ministerstva financií SR o uložení pokuty vo výške 2 500,00 eur obci Perín-Chym a 500,00 eur obci Viničné za porušenie finančnej disciplíny. V prípade obce Ondrejovce a obce Nemčice vydala príslušná správa finančnej kontroly oznámenie o nezačatí správneho konania z dôvodu nekompetentnosti. V prípade obce Nemčice vydal príslušný daňový úrad oznámenie o zaradení tohto subjektu do plánu kontrol.

## Odporúčania

NKÚ SR odporúča výborom NR SR iniciovať zmenu týchto zákonov:

1. **Zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy** tak, aby Úrad vládneho auditu mal právomoc ukladať pokuty a vymáhať odvody za porušenie finančnej disciplíny aj v prípadoch verejných prostriedkov samosprávy (vlastných príjmov obcí a VÚC), nielen verejných prostriedkov štátneho rozpočtu a prostriedkov Európskej únie. Podľa doterajšej právnej úpravy Ministerstvo financií SR môže subjektu, ktorému vyplývajú povinnosti z tohto zákona, uložiť za ich nesplnenie pokutu.
2. **Zákona o združovaní občanov** tak, aby sa pri registrácii občianskeho združenia, ktoré má odlišné sídlo od bydliska niektorého z členov prípravného výboru, vyžadoval súhlas vlastníka nehnuteľnosti, ktorej sa adresa sídla združenia týka. Podľa doterajšej právnej úpravy sa pri registrácii združenia nevyžaduje súhlas vlastníka príslušnej nehnuteľnosti.