



Prieskum peer review 2015 – výsledky a zhodnotenie

Každoročný prieskum o peer review v spoločenstve INTOSAI bol uskutočnený v súlade so strategickým plánom INTOSAI 2011 – 2016 a Akčným plánom činnosti Podvýboru pre peer review prijatým na kongrese XXI INCOSAI v Pekingu v roku 2013.






A. Postupy prieskumu o peer review

1. Prieskum bol uskutočnený v období **21. januára až 31. marca 2015**.
2. Členovia INTOSAI dostali **dotazník** (v prílohe 1) prostredníctvom e-mailu. Na rozdiel od dotazníka z roku 2014, dotazník 2015 obsahoval navyše jednu otázku, pomocou ktorej sa zisťoval záujem NKI o pozíciu hodnotiaceho NKI (otázka č. 15).
3. **Hlavným zdrojom pre kontakty na členov INTOSAI boli web stránka INTOSAI a web stránky jednotlivých NKI.** Podľa údajov dostupných na stránke INTOSAI, spoločenstvo má 193 členov (nezohľadňujúc nadnárodné spoločenstvá ako EDA a pričlenení členovia).
4. **Členovia INTOSAI bez web stránky:** 38 - Antigua a Barbuda, Bahamas, Burundi, Cameroon, Central African Republic, Chad, Congo, Djibouti, Equatorial Guinea, Eritrea, Ethiopia, Gabon, Gambia, Ghana, Grenada, Guinea, Guinea-Bissau, Guyana, Haiti, Holy See, Laos, Libya, Madagascar, Malawi, Mali, Monaco, Nauru, Netherlands Antilles, Papua New Guinea, Saint Kitts and Nevis, Sao Tomé and Príncipe, Suriname, Swaziland, Syrian Arab Republic, Togo, Tuvalu, Vanuatu, Zimbabwe (pokles o 2 NKI oproti prieskumu z roku 2014). Uvedené číslo znamená, že takmer **20% členov INTOSAI nemá žiadnu web stránku.**
5. Viac NKI má e-mailové kontakty ako vlastné stránky
6. **Členovia INTOSAI bez e-mailového kontaktu:** 2 - Equatorial Guinea and Guinea (pokles oproti roku 2014 o 2 NKI).
7. **Dotazník bol nedoručiteľný** (podľa serverov webu) **12 NKI z rôznych dôvodov** – adresa nebola platná, atď. (pokles o 5 NKI oproti roku 2014).
8. Z vyššie uvedeného je možné sa domnievať, že **dotazník bol poslaný a prijatý 179 NKI** (193 NKI mínus 2 členovia bez akýchkoľvek e-mailových kontaktov a mínus 12 členov, ktorým nebolo možné dotazník doručiť).
9. Podvýbor zaznamenal **72 odpovedí** (nárast o 26 v porovnaní s rokom 2014), t z. že návratnosť bola približne 40% (nárast o 12% oproti údajom z roku 2014).
10. Zvýšený počet odpovedí a vyplnených dotazníkov bol zaznamenaný aj vďaka (medzi inými faktormi) zaangažovanosti regionálnych pracovných skupín INTOSAI a ich sekretariátov počas procesu (uznanie patrí predovšetkým OLACEF a PASAI), ktoré boli požiadané o spoluprácu pri distribúcii dotazníku.

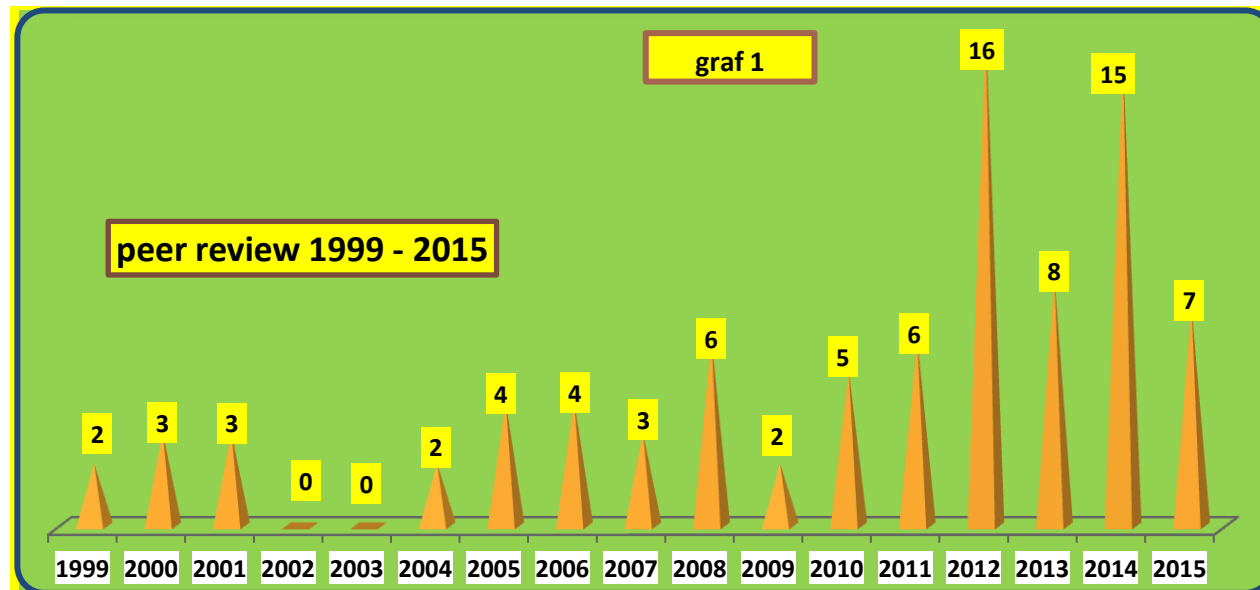
B. Zistenia prieskumu o peer review

1. K 1. aprílu 20125 bolo Podvýboru známych in **85 peer review uskutočnených od roku 1999**.
2. **Nárast o 19 peer review od prieskumu v roku 2014** nenastal len kvôli novým projektom, ale aj vďaka získaniu správ, ktoré do daného času neboli známe.

3. Podvýbor má celkovo **68 dokumentov týkajúcich sa peer review** (správy, memoranda a iné dokumenty ako napr. akčné plány, súhrnné správy, tlačové správy a pod., ktoré sú publikované na webovej stránke CBC web site <http://www.intosaicbc.org/>, v knižnici dokumentov. Uvedené číslo možno ďalej rozložiť na 48 správ a 8 memoránd:

	jazyk	počet správ	počet memoránd
	English	39	5
	French	1	x
	Russian	1	x
	German	3	2
	Spanish	4	1
	total	48	8

4. **Najviac peer review** bolo uskutočnených v roku 2012 – šesťnásť. Druhý najvyšší počet bol zaznamenaný v roku 2014, kedy to bolo päťnásť peer review. Žiadne peer review boli zaznamenané za roky 2002 a 2003.



5. Vybrané fakty z prieskumu:

- V rokoch 1999 – 2015 bol **ročný priemer 5.1 peer review** v spoločenstve INTOSAI.
- Celkovo sa angažovalo **49 NKI v úlohe hodnotiaceho NKI** (25% členskej základne INTOSAI).
- Hodnotiaci tím sa v priemere skladal z **3.5 NKI**.
- **Priemerný počet zamestnancov hodnotenej NKI priamo zaangažovaných do peer review bol 10,8.**
- **Priemerný počet hodnotiacich zamestnancov priamo zaangažovaných v peer review: 5,7.**
- **Priemerný počet dní strávených hodnotiacim tímom na hodnotenom NKI: 14,2 dňa.**
- **Témy a rozsah peer review záviseli od cieľa peer review.** Boli to napr.: riadenie a organizačná štruktúra (hlavné typy auditov, administratívne a riadiace funkcie); legislatívny rámec; kontrolné postupy; štandardy a príručky; plánovanie a kontrola kvality; nové typy a oblasti pre audity; používanie kontrolných zistení; tréning a rozvoj kontrolórov a ostatných zamestnancov; posúdenie, či postupy výkonnostného auditu/kontroly zabezpečuje parlament či legislatívu štátu s nezávislými, objektívnymi a spoľahlivými informáciami o činnosti vlády; posúdenie súladu so štandardami ISSAI a postupmi najlepšej praxe pri zabezpečení úsudku o systéme posudzovania kvality; posúdenie strategického a operačného plánovania hodnoteného NKI a kvality riadenia, a pod.

účasť na peer review ako hodnotiaci NKI	SAI	engagement sub-total
22 x	Sweden	22
21 x	Netherlands	21
20 x	Norway	20
16 x	United Kingdom	16
11 x	Denmark	11
9 x	ECA	9
8 x	Canada, Germany	16
7 x	France, RSA,	14
6 x	Australia,	6
5 x	Poland, Chile, Perú	15
4 x	Austria, USA, Finland	12
3 x	New Zealand, Portugal	6
2 x	Costa Rica, Slovenia, Zimbabwe, Tanzania, Uganda, India,	12
1 x	Ireland, Luxembourg, Scotland, Belgium, Puerto Rico, Spain, Switzerland, Estonia, Latvia, Kenya, Lithuania, Malawi, Vietnam, Russia, Rwanda, Bahamas, Morocco, Kosrae, Honduras, Namibia, American Samoa, Guam, Slovakia, Eritrea	24
hodnotiace NKI - spolu		49
celková účasť ako hodnotiace NKI		204

- **Odporúčania sa pohybovali od pár až po viacej tuctov**, a to v závislosti od tém a hĺbky daného peer review a tak zovšeobecnenie poznatkov je celkov zložitá.
- **Follow-up** (následné posúdenie) hodnotiacim tímom (bez ohľadu na to, či to bol pôvodný tím alebo iný/nový **bolo skôr zriedkavosťou ako pravidlom** a bolo výnimkou.
- **ISSAI 5600 a Checklist boli primárne využívané** pre napísanie MoU, plánovanie a výber otázok používaných pre peer review. Národné kontrolné štandardy alebo SAI PMF boli použité, niekedy iné nástroje boli použité pre peer review v kombinácii s ISSAI 5600 – ako napríklad s inými ISSAI, kontrolným zoznamom AFFROSAI – E (Príručkou pre uistenie o kvalite), a pod.



6. Od roku 1999, **najčastejšie hodnoteným NKI bol GAO US** – bol hodnotený 4 krát. Je však treba poznamenať, že GAO je povinný byť hodnotený formou peer review každý 3 rok v súlade s národnými štandardmi. Ďalších 5 NKI bolo posudzovaných tri razy: Kanada, Litva, Estónsko, Indonézia a Poľsko, ako aj EDA. Jedenásť NKI bolo posudzovaných dva razy (Romania, Slovakia, Switzerland, Norway, New Zealand, Uganda, France, Iceland, Bolivia, Botswana, Zambia), a ďalších 43 NKI bolo posudzovaných jeden krát (Czech Republic, Bulgaria, Denmark, FYROM, Mexico, Peru, Ireland, Tanzania, Austria, Mongolia, Montenegro, Costa Rica, Ecuador, Finland, India, El Salvador, Laos, Mauritius, Bosnia & Herzegovina, Federated States of Micronesia, Kazakhstan, South Sudan, Mauritius, Iraq, Sweden, Sierra Leone, Belize, Palestine, Chile, Senegal, Northern Mariana Islands, Paraguay, Dominican Republic, Tanzania, Bangladesh, Palau, Malaysia, Latvia, Spain and Sudan).

7. **NKI Švédska**  **v úlohe hodnotiaceho sa zúčastnil na 22 peer review,**

nasledované **NKI Holandska**



Algemene Rekenkamer

21 krát,

NKI Nórska  **20 krát a**

NKI Spojeného kráľovstva  **16 krát.**

Uvedené štyri NKI sa celkovo zúčastnili na 79 peer review v pozícii hodnotiaceho, t. z. uskutočnili 39% všetkých peer review.

8. Správy z peer review, ktoré sú k dispozícii a sú uverejnené na web stránke CBC

	NKI	správa vytvorená v roku	jazyk
1	Austria	2010	GER
2	Bosnia and Herzegovina	2012	ENG
3	Canada	2004	ENG
4	Canada	2010	ENG
5	Costa Rica	2011	ESP
6	Denmark	2006	ENG
7	Ecuador	2012	ESP
8	Estonia	1999	ENG
9	Estonia	2005	ENG
10	European Court of Auditors	2008	ENG
11	European Court of Auditors	2013	GER
12	European Court of Auditors	2013	FR
13	European Court of Auditors	2014	ENG
14	Finland	2012	ENG
15	FYR of Macedonia	2007	ENG
16	Iceland	2012	ENG
17	Iceland	2013	ENG
18	India	2012	ENG
19	Indonesia	2004	ENG
20	Indonesia	2009	ENG
21	Iraq	2013	ENG
22	Ireland	2008	ENG
23	Kazakhstan	2012	RUS
24	Lithuania	2000	ENG
25	Lithuania	2006	ENG
26	Lithuania	2014	ENG
27	Mexico	2008	ENG
28	Mexico	2008	ESP
29	Montenegro	2011	ENG
30	Netherlands	2007	ENG
31	New Zealand	2008	ENG
32	Norway	2005	ENG
33	Norway 2011	2011	ENG
34	Peru	2008	ESP
35	Poland	2001	ENG
36	Poland	2007	ENG
37	Poland	2012	ENG
38	Slovakia	2001	ENG
39	Slovakia	2011	ENG
40	South Sudan	2013	ENG
41	Sweden	2013	ENG
42	Switzerland	2008	GER
43	USA 2005	2005	ENG
44	USA 2008	2008	ENG
45	USA 2011	2011	ENG
46	USA 2014	2014	ENG
47	Zambia	2012	ENG
48	Zambia	2014	ENG

9. Dotazník prieskumu póbádal účastníkov prieskumu, aby vyjadrili záujem o angažovanie danej NKI do procesu peer review v pozícii hodnotiaceho NKI. Respondenti mali zodpovedať nižšie uvedenú otázku:

Mala by Vaša NKI záujem o zapísanie do zoznamu potenciálnych hodnotiacich NKI. Ak áno, prosím, naznačte (ak je to známe v tomto čase) oblasti, v ktorých by sa Vaša NKI bola ochotná angažovať, napríklad: manažment a organizácia; právny rámec; kontrolné postupy; štandardy a príručky; plánovanie a kontrola kvality, a pod.

Sedemnást' 17 NKI s pozitívnou odpoveďou boli:

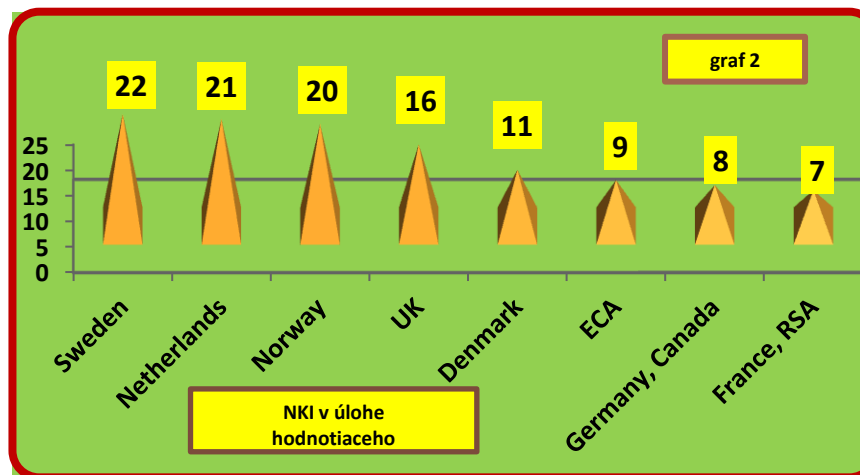
pracovná skupina	NKI	Oblasť, v ktorej by sa daná NKI zapojila do peer review v úlohe hodnotiaceho.
EUROSAI	ESTONIA	<ul style="list-style-type: none"> • oblasti by boli určené neskôr/neboli špecifikované v dotazníku • nie v úlohe vedúceho hodnotiacej skupiny
	FRANCE	Áno, účasť by však bola podmienená vyťaženosťou NKI Francúzska
	LATVIA	<ul style="list-style-type: none"> • finančné kontroly
	LITHUANIA	<ul style="list-style-type: none"> • riadenie a organizácia; • kontrolné postupy; • štandardy a manuály/príručky; • plánovanie a kontrola kvality; • komunikácia v praxi;
	GEORGIA	<ul style="list-style-type: none"> • zvedenie postupov finančnej kontroly; • plánovanie kontroly na základe rizík; • systém ubezpečenia o kvalite.
	NETHERLANDS	NKI Holandska je ochotná sa angažovať vo všetkých oblastiach.
OLACEF	HONDURAS	<ul style="list-style-type: none"> • áno, no nie v roku 2015, ale v roku 2016; • v oblastiach kontrolných postupov, riadenia a orzanizácie, plánovania a kontrole kvality;
ASOSAI	INDONESIA	<ul style="list-style-type: none"> • riadenie a organizácia; • plánovanie a kontrola kvality • vnútorné riadenie • kontrolné postupy • štandardy a príručky
	KAZAKHSTAN	<ul style="list-style-type: none"> • riadenie a organizácia; • kontrolné postupy; • štandardy a príručky; • plánovanie; • kontrola kvality;
	MALAYSIA	Áno, na operačnej úrovni.
	VIETNAM	<ul style="list-style-type: none"> • právny rámec; • organizácia; • plánovanie kontrol; • kontrola kvality;
ARABOSAI	LYBIA	<ul style="list-style-type: none"> • nezávislosť, právny rámec
	MOROCCO	<ul style="list-style-type: none"> • riadenie a organizácia; • právny rámec; • kontrolné postupy; • štandardy a príručky; • plánovanie a kontrola kvality, a pod.
	IRAQ	V rámci vývoja kontrolnej činnosti v súlade s medzinárodnými štandardmi.
AFROSAI E	SUDAN	<ul style="list-style-type: none"> • právny rámec • kontrolné postupy
	ZAMBIA	<ul style="list-style-type: none"> • kontrolné štandardy a postupy; • komunikácia a vzťahy so zainteresovanými stranami; • plánovanie • kontrola kvality • kontrolné príručky • ľudské zdroje
PASAI	CNMI (Commonwealth of the Northern Mariana Islands.)	možná odborná oblasť . kontrolné postupy

Vyššie uvedené NKI boli poslané NKI Rakúska, ktorá v danom čase pripravovala projekt o nezávislosti NKI v spolupráci s Generálnym sekretariátom INTOSAI a Rakúskou agentúrou pre rozvoj, ktorá je operačnou jednotkou Rakúskeho úradu pre rozvojovú spoluprácu.

C. Závěry

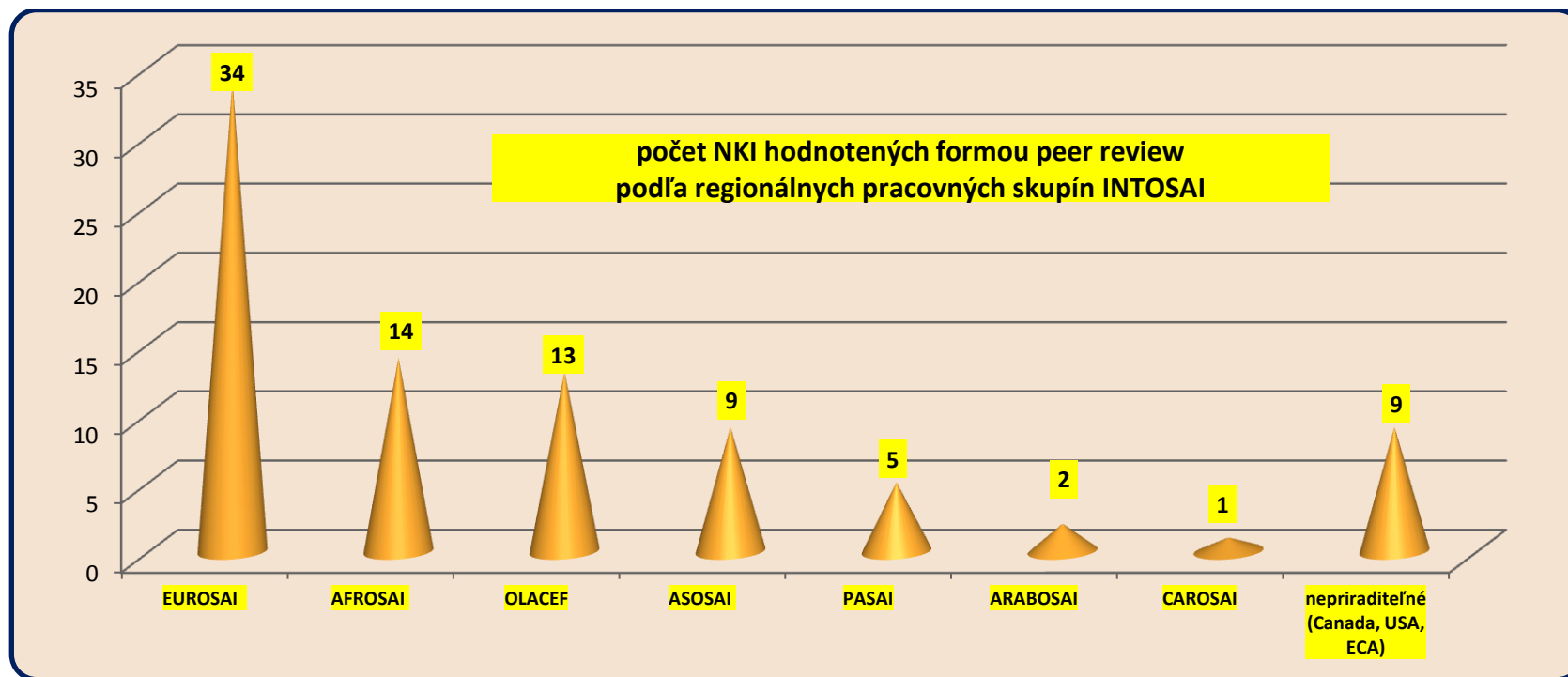
Celkovo, napriek náročnosti procesu peer review, projekty peer review boli vítané všetkými zainteresovanými stranami. Pokladali peer review za **príležitosť potvrdiť dobrú prácu** uskutočnenú hodnotenou NKI a príležitosť **odhaliť nedostatky** v činnosti hodnotenej NKI, ktoré, v končnom dôsledku, by mohli pomôcť založiť základy pre **kontinuálne zlepšovanie** hodnotenej NKI. Peer review prináša **prospech všetkým zúčastneným** vo forme informácií a výmene skúseností. Peer review zostáva hodnotným nástrojom pre členov spoločenstva INTOSAI prinášajúc faktory pre budovanie kapacít, výmeny vedomostí a pomoci pre **budovanie NKI ako modernej inštitúcie v súlade so štyrmi strategickými cieľmi INTOSAI** uvedenými v Strategickom pláne 2011 – 2016. Postavenie peer review ako hodnotného nástroja budovania kapacít je tiež uznávané vedením INTOSAI a CBC. **Počet uskutočnených peer review v spoločenstve INTOSAI rastie a za posledné štyri roky je nad dlhodobým ročným priemerom.** Uvedené môže byť považované za úspech spoločenstva INTOSAI ako aj štandardov ISSAI, keďže sú akceptované a používané aj pre uskutočňovanie peer review.

Prieskum však potvrdil **poznatky z predchádzajúcich rokov o existencii nerovnováhy**, keď za rok 2014 štyri NKI boli zaangažované v 39% všetkých peer review v úľhe hodnotiacej NKI (viď graf 2). Úsilie by malo byť vynaložené na rozšírenie okruhu NKI, ktoré vykonávajú náročnú úlohu hodnotiacej NKI. Prvý krok bol uskutočnený Podvýborom pre peer review v dotazníku ako to bolo popísané vyššie.



Prieskum tiež potvrdil, že napriek určitým zlepšeniam, situácia medzi NKI sa ich web stránkami zostáva nezmenená a **38 členov INTOSAI ((približne 20% všetkých členov INTOSAI uvádzaných na web stránke INTOSAI) nemá vlastnú webovú stránku.**

Prieskum opakovane potvrdil pretrvávajúcu **nerovnováhu v počte hodnotených NKI formou peer review z pohľadu regionálneho rozdelenia podľa pracovných skupín INTOSAI** (viď graf nižšie)



Záverom môže byť konštatované, že podpora peer review zostáva efektívnym nástrojom pomoci zvýšenia kvality, imidžu a prestíže NKI ako na národnej, tak aj medzinárodnej úrovni a peer review by mali byť posudzované v širšom kontexte motta INTOSAI “Experientia mutual omnibus prodest”.

Výsledky prieskumu sú šírené zvyčajnými kanálmi spoločenstva INTOSAI – web stránkou CBC, odborným časopisom INTERNATIONAL JOURNAL for Government Auditing ako aj ostatnými nástrojmi, ktoré sú k dispozícii pre šírenie myšlienky peer review.