

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenia: 1093/01
Zo dňa: 19.01.2015

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 2
Počet strán: 6
Počet príloh: 0



PROTOKOL

o výsledku kontroly
pôsobnosti dozorných rád vybraných právnických osôb

Bytový podnik Piešťany, s.r.o.

Trnava marec 2015

Zhrnutie

Kontrola pôsobnosti dozorných rád vybraných právnických osôb bola vykonaná v súlade so zameraním kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „NKÚ SR“) na roky 2015 - 2017.

Pri výkone kontrol rôznych právnických osôb založených subjektmi verejnej správy bola často zistená nečinnosť príslušných dozorných rád, resp. nedostatky pri plnení ich zákonných povinností týkajúcich sa dohľadu nad výkonom pôsobnosti týchto právnických osôb. Nízka funkčnosť a účinnosť vnútorných kontrolných mechanizmov súvisiaca s pôsobnosťou dozorných rád sa javí ako významný problém pre ciele sledujúce dosiahnutie dobre hospodáriacej verejnej správy.

Výsledok kontrolnej akcie by mal prispieť k zvýšeniu efektívnosti činnosti verejnej správy a spokojnosti občanov, k zlepšeniu hospodárenia subjektov verejnej správy a ku skvalitneniu vnútorného kontrolného systému verejnej správy.

Kontrolou NKÚ SR v kontrolovanom subjekte Bytový podnik Piešťany, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch boli zistené tieto skutočnosti:

Preverením zakladateľskej listiny bolo zistené porušenie ustanovenia Obchodného zákonníka, keď pôsobnosť valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti vykonávalo Mestské zastupiteľstvo mesta Piešťany.

Obchodná spoločnosť neuzatvorila s členmi dozornej rady zmluvy o výkone funkcie, čím nepostupovala v súlade so stanovami spoločnosti.

Vyjadrenia dozornej rady k návrhu na rozdelenie zisku za roky 2012 a 2013 neboli predložené valnému zhromaždeniu spoločnosti, čo nebolo v súlade s ustanovením Obchodného zákonníka.

Priebeh zasadnutia dozornej rady podľa stanov spoločnosti musí byť zapísaný v zápisnici. Preverením obsahu zápisníc zo zasadnutí dozornej rady bolo zistené, že predmetom rokovaní neboli výsledky kontrol vykonaných jej členmi. Zo zápisníc vyplývalo, že činnosť dozornej rady mala v prevažnej miere charakter informačný.

Preverením obsahu správ z činnosti dozornej rady bolo zistené, že tieto deklarovali vykonanie kontrolnej činnosti, ktorá nebola zaznamenaná v zápisniciach zo zasadnutí dozornej rady spoločnosti. NKÚ SR boli dodatočne počas výkonu kontroly predložené záznamy a zápisy o vykonaných kontrolách.

NKÚ SR odporúča, aby obchodná spoločnosť:

- zabezpečila uzatvorenie písomných zmlúv o výkone funkcie s členmi dozornej rady, aby sa tým predišlo prípadným sporom medzi členmi dozornej rady a spoločnosťou ohľadom akýchkoľvek nárokov na odmenu za výkon funkcie,
- zabezpečila zaznamenávanie kontrolnej činnosti dozornej rady, resp. jej výsledkov v zápisniciach zo zasadnutí dozornej rady, z dôvodov jej preukázateľnosti a najmä informovania ostatných jej členov a spoločníka o výsledkoch kontroly.

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. **1093/01** z 19. 01. 2015 vykonali:

Mgr. Michal Gallo, vedúci kontrolnej skupiny
Ing. Drahomír Rešeta, člen kontrolnej skupiny

kontrolu pôsobnosti dozorných rád vybraných právnických osôb, ktorej účelom bolo preveriť plnenie povinností dozorných rád pri dohliadaní nad činnosťou právnických osôb podliehajúcich kontrole podľa zákona o NKÚ SR, vznik a pôsobnosť ktorých upravujú príslušné všeobecne záväzné právne predpisy, prípadne spoločenské zmluvy.

Kontrola bola vykonaná v čase od 26.01.2015 do 26.02.2015 v subjekte:

**Bytový podnik Piešťany, s.r.o.,
Školská 19, 921 01 Piešťany, IČO 36232700**

za kontrolované obdobie rokov 2012, 2013; pre dosiahnutie účelu kontroly a objektívne zhodnotenie kontrolovaných skutočností boli použité údaje aj z predchádzajúceho, resp. nasledujúceho obdobia.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 39/1993 Z. z. o NKÚ SR v znení neskorších predpisov a so štandardami, ktoré vychádzajú zo základných princípov kontroly (ISSAI 100, 400) v rámci medzinárodných štandardov najvyšších kontrolných inštitúcií.

Predmetom kontroly bolo:

1. Charakteristika kontrolovaného subjektu a kreovanie dozornej rady
2. Analýza činnosti dozornej rady

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

1. Charakteristika kontrolovaného subjektu a kreovanie dozornej rady

V roku 1999 prijalo Mestské zastupiteľstvo mesta Piešťany (ďalej len „MsZ“) uznesenie č. 111/99, ktorým sa rozhodlo založiť obchodnú spoločnosť. Táto spoločnosť prebrala všetky práva a záväzky príspevkovej organizácie Bytového podniku mesta Piešťany. Obchodná spoločnosť bola založená zakladateľskou listinou spísanou dňa 21.06.1999 do notárskej zápisnice N 211/99, Nz 210/99 podľa slovenského práva. Obchodná spoločnosť bola dňa 01.07.1999 zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu v Trnave, Oddiel Sro, vložka 11528/T. Mesto Piešťany bolo jediným zakladateľom a jediným spoločníkom v spoločnosti a vlastnilo celý obchodný podiel. Bytový podnik Piešťany, s.r.o. (ďalej len „Bytový podnik“ alebo „spoločnosť“) bol založený na dobu neurčitú.

Počas výkonu kontroly NKÚ SR výška základného imania spoločnosti predstavovala sumu 2 243 412,00 EUR. Základné imanie bolo tvorené peňažným vkladom v sume 6 639,00 EUR a nepeňažným vkladom v sume 2 236 773,00 EUR. Základné imanie spoločnosti bolo splatené v plnom rozsahu.

Predmet činnosti Bytového podniku vystihoval právny stav vyplývajúci zo zakladateľskej listiny. Hlavným predmetom podnikania (činnosti) spoločnosti bola správa a údržba bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností, výroba a rozvod tepla.

Na základe zakladateľskej listiny boli vytvorené orgány spoločnosti: valné zhromaždenie (ďalej len „VZ“), konateľ a dozorná rada (ďalej len „DR“).

Všetky právomoci VZ v kontrolovanom období vykonával jediný spoločník prostredníctvom MsZ, ktoré rozhodovalo o všetkých skutočnostiach patriacich do jeho kompetencií. Tento postup nebol v súlade s ustanovením § 132 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“),

podľa ktorého, ak má spoločnosť jediného spoločníka, vykonáva tento spoločník pôsobnosť VZ. Ak je teda jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti mesto, pôsobnosť VZ vykonáva štatutárny orgán jediného spoločníka, teda primátor mesta, poprípade ním splnomocnený zamestnanec mesta v zmysle ustanovenia § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), pretože nie je vylúčené, aby sa primátor mesta nechal zastupovať. MsZ nemá kompetenciu zastupovať mesto na VZ spoločnosti, v ktorej je mesto spoločníkom. Zákon o obecnom zriadení jasne vymedzuje kompetencie MsZ vo vzťahu k obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou obce v ustanovení § 11 ods. 4 písm. l), medzi ktoré nepatrí kompetencia zastupovať mesto na VZ.

Spoločnosť mala určené v zakladateľskej listine vydanie stanov a zriadenie DR. Podľa zakladateľskej listiny mala spoločnosť vytvorenú päťčlennú DR, ktorá mala dohliadať na výkon konateľa a vedenie spoločnosti a na uskutočnenie podnikateľskej činnosti. Pôsobnosť DR podrobnejšie upravovali „Stanovy spoločnosti s ručením obmedzeným Bytový podnik Piešťany, s.r.o.“ (ďalej len „Stanovy spoločnosti“). Zakladateľská listina obsahovala mená, bydliská a rodné čísla členov prvej DR, čo bolo v súlade s ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Podľa § 139 Obchodného zákonníka, členov DR volí VZ spoločnosti, pričom za jej člena nemôže byť zvolený konateľ spoločnosti a musí mať aspoň troch členov.

Kontrolou NKÚ SR bolo zistené, že v sledovanom období vykonávala svoju činnosť DR, ktorá bola kreovaná na 10. riadnom zasadnutí VZ spoločnosti konaného dňa 29.06.2007. Podľa zápisnice z VZ, resp. uznesenia VZ č. 7b/2007, bolo k 29.06.2007 zvolených päť nových členov DR. Z dôvodu odstúpenia jedného člena DR prebehla 26.05.2011 doplňujúca voľba.

Preverením voľby členov DR v sledovanom období neboli kontrolou NKÚ SR zistené nedostatky.

Podľa Čl. 12 ods. 12 Stanov spoločnosti, Bytový podnik uzatvorí s každým členom DR zmluvu o výkone funkcie podľa § 66 ods. 3 Obchodného zákonníka a túto zmluvu schvaľuje spoločník. Kontrolou NKÚ SR bolo zistené, že členovia DR nemali v kontrolovanom období uzatvorené zmluvy o výkone funkcie. Uvedeným konaním Bytový podnik nepostupoval v súlade s uvedeným článkom Stanov spoločnosti.

Podľa vyjadrenia konateľa spoločnosti bolo uzatvorenie zmluvy o výkone funkcie medzi spoločnosťou a členmi DR fakultatívne a vzťah medzi spoločnosťou a členmi DR sa spravoval primerane ustanoveniami o mandátnej zmluve (§ 66 ods. 3 Obchodného zákonníka).

Z ustanovenia § 571 Obchodného zákonníka (mandátna zmluva) vyplývalo, že pre výšku odplaty členov DR platí, že ak nebola výška odplaty určená v zmluve, má člen DR nárok na odmenu obvyklú v čase uzatvorenia zmluvy za činnosť, ktorú vykonával. Aby sa predišlo eventuálnym sporom medzi členmi DR a spoločnosťou ohľadom akýchkoľvek nárokov na odmenu za výkon funkcie, NKÚ SR odporúča uzatvoriť písomné zmluvy o výkone funkcie s členmi DR.

Členovia DR boli odmeňovaní zo zisku spoločnosti vždy jedenkrát ročne. Výška odmeny bola navrhnutá spoločníkom a schválená VZ spoločnosti v zmysle Stanov spoločnosti.

Kontrola NKÚ SR zistila, že uznesením VZ č. 3B/2013 bolo schválené rozdelenie zisku spoločnosti za rok 2012, pričom podiel na zisku členom DR predstavoval sumu 11 500,00 EUR. Za rok 2013 činil podiel na zisku členom DR sumu 11 000,00 EUR, čo bolo

deklarované uznesením VZ č. 3E/2014. Členom DR neboli v kontrolovanom období vyplatené žiadne náhrady (napr. cestovné) zo strany Bytového podniku.

2. Analýza činnosti dozornej rady

Medzi obligatórne povinnosti DR podľa ustanovenia § 138 Obchodného zákonníka patrilo:

- dohliadať na činnosť konateľov,
- povinnosť nahliadať do obchodných a účtovných kníh a iných dokladov a kontrolovať tam obsiahnuté údaje,
- preskúmať účtovné závierky, ktoré bola spoločnosť povinná vyhotovovať a návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát a predkladať svoje vyjadrenie VZ,
- podávať správy VZ v lehote určenej spoločenskou zmluvou, inak raz ročne.

V podmienkach spoločnosti činnosť DR, jej právomoc, zodpovednosť, povinnosť a odmeňovanie boli upravené v Stanovách spoločnosti.

Kontrolou bolo zistené, že DR spoločnosti v roku 2012 zasadala osem krát a deväť krát v roku 2013. Z každého rokovania bola vyhotovená zápisnica a prezenčná listina zúčastnených. Podľa Stanov spoločnosti, v zápisnici musí byť zapísaný priebeh zasadnutia.

Preverením obsahu zápisníc zo zasadnutí DR bolo zistené, že predmetom rokovaní neboli výsledky kontrol vykonaných členmi DR. Činnosť DR mala v prevažnej miere charakter informačný - vo forme získavania informácií z vystúpení konateľov o výsledkoch hospodárenia spoločnosti za konkrétne obdobia, stave pohľadávok, prevode vlastníctva garáží, cene tepla, návrhu plánu investícií a. i..

Za roky 2012 a 2013 podala DR spoločnosti správy o svojej činnosti VZ raz za každý rok, čo bolo v súlade s § 138 ods. 1 písm. d) Obchodného zákonníka. Správy obsahovali opis vykonanej kontrolnej činnosti DR a stanoviská k účtovným závierkam za príslušné roky. Preverením obsahu správ bolo zistené, že tieto deklarovali vykonanie kontrolnej činnosti, ktorá nebola zaznamenaná v zápisniciach zo zasadnutí DR spoločnosti. NKÚ SR boli dodatočne počas výkonu kontroly predložené záznamy a zápisy o vykonaných kontrolách.

Na základe uvedeného NKÚ SR odporúča, aby kontrolná činnosť DR, resp. jej výsledky boli zaznamenávané v zápisniciach zo zasadnutí DR, z dôvodov jej preukázateľnosti a najmä informovania ostatných jej členov a spoločníka o výsledkoch kontroly.

Podľa § 138 ods. 1 písm. c) Obchodného zákonníka DR preskúmava návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát a predkladá svoje vyjadrenie VZ. Kontrolnej skupine NKÚ SR boli dodatočne počas výkonu kontroly predložené stanoviská DR k návrhom na rozdelenie zisku spoločnosti za roky 2012 a 2013.

Kontrolou NKÚ SR bolo zistené, že v stanovisku DR k návrhu na rozdelenie zisku zo dňa 12.03.2013 bolo deklarované: „Dozorná rada po preskúmaní berie na vedomie návrh na rozdelenie zisku za rok 2012 a súhlasí s jeho rozdelením, tak ako je to uvedené vo Výročnej správe za rok 2012“. Výročná správa však bola vypracovaná až v mesiaci apríl 2013, t. j. po vypracovaní predmetného stanoviska.

Podobne aj stanovisko k návrhu na rozdelenie zisku spoločnosti za rok 2013 zo dňa 27.02.2014 sa taktiež odvolávalo na Výročnú správu za rok 2013, hoci tá bola vypracovaná až v mesiaci marec 2014. Tieto zistené skutočnosti svedčili o formálnom vykonaní zákonnej povinnosti DR preskúmať návrh na rozdelenie zisku v zmysle Obchodného zákonníka. Ďalej bolo zistené, že uvedené stanoviská DR k návrhu na rozdelenie zisku neboli predložené VZ spoločnosti, čo nebolo v súlade s § 138 ods. 1 písm. c) Obchodného zákonníka.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Podľa vyjadrenia konateľa spoločnosti bolo zistené, že v sledovanom období sa nekonalo VZ z podnetu DR.

Prevereníím zákazu konkurencie u členov DR v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka neboli kontrolou NKÚ SR zistené nedostatky.

Protokol o výsledku kontroly vypracovali dňa: 02.03.2015

Mgr. Michal Gallo
vedúci kontrolnej skupiny

Ing. Drahomír Rešeta
člen kontrolnej skupiny

S obsahom protokolu o výsledku kontroly bola oboznámená dňa: 02.03.2015

JUDr. Ing. Eva Kolláriková, PhD., MBA
konateľka